



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/2





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/2

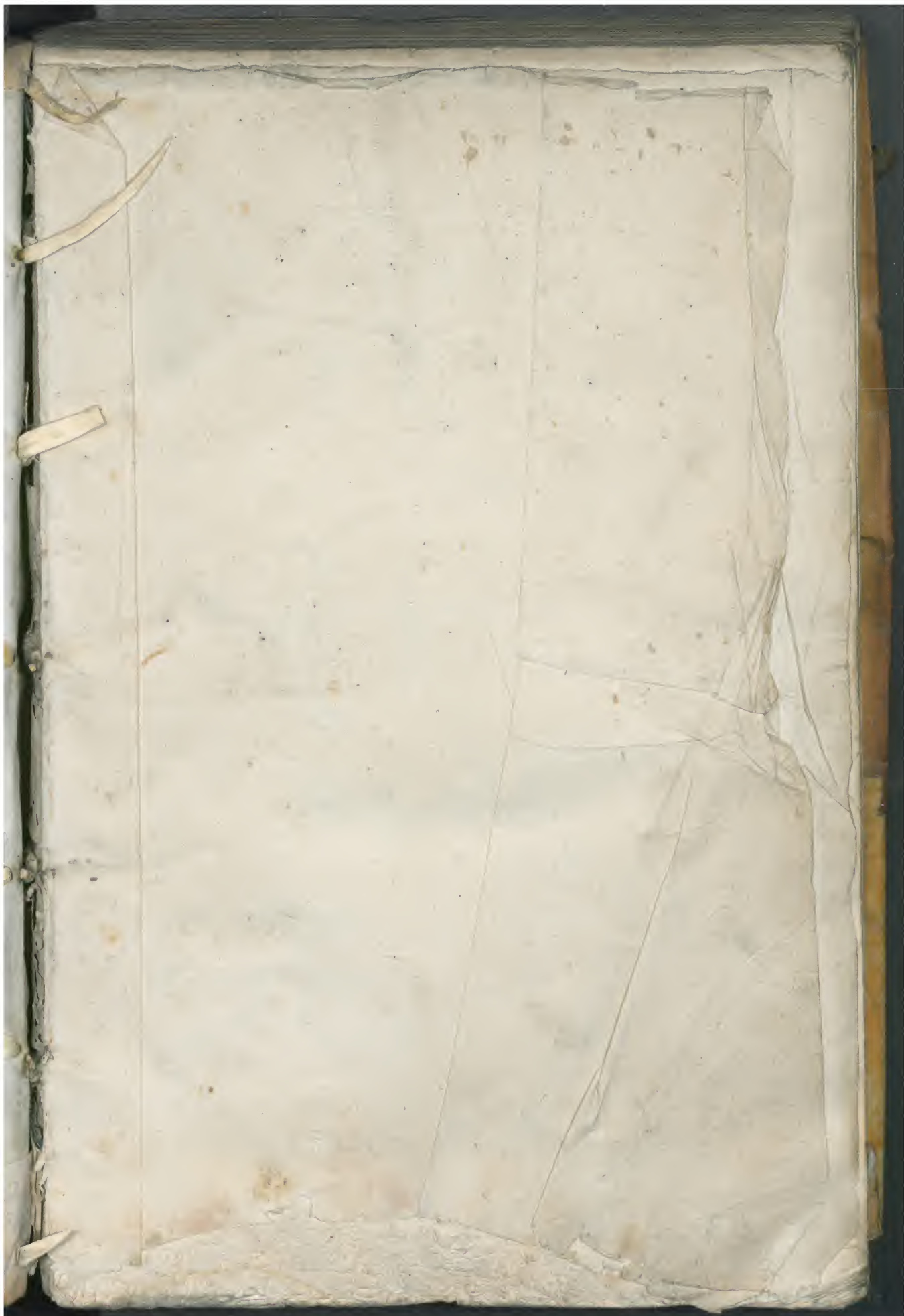


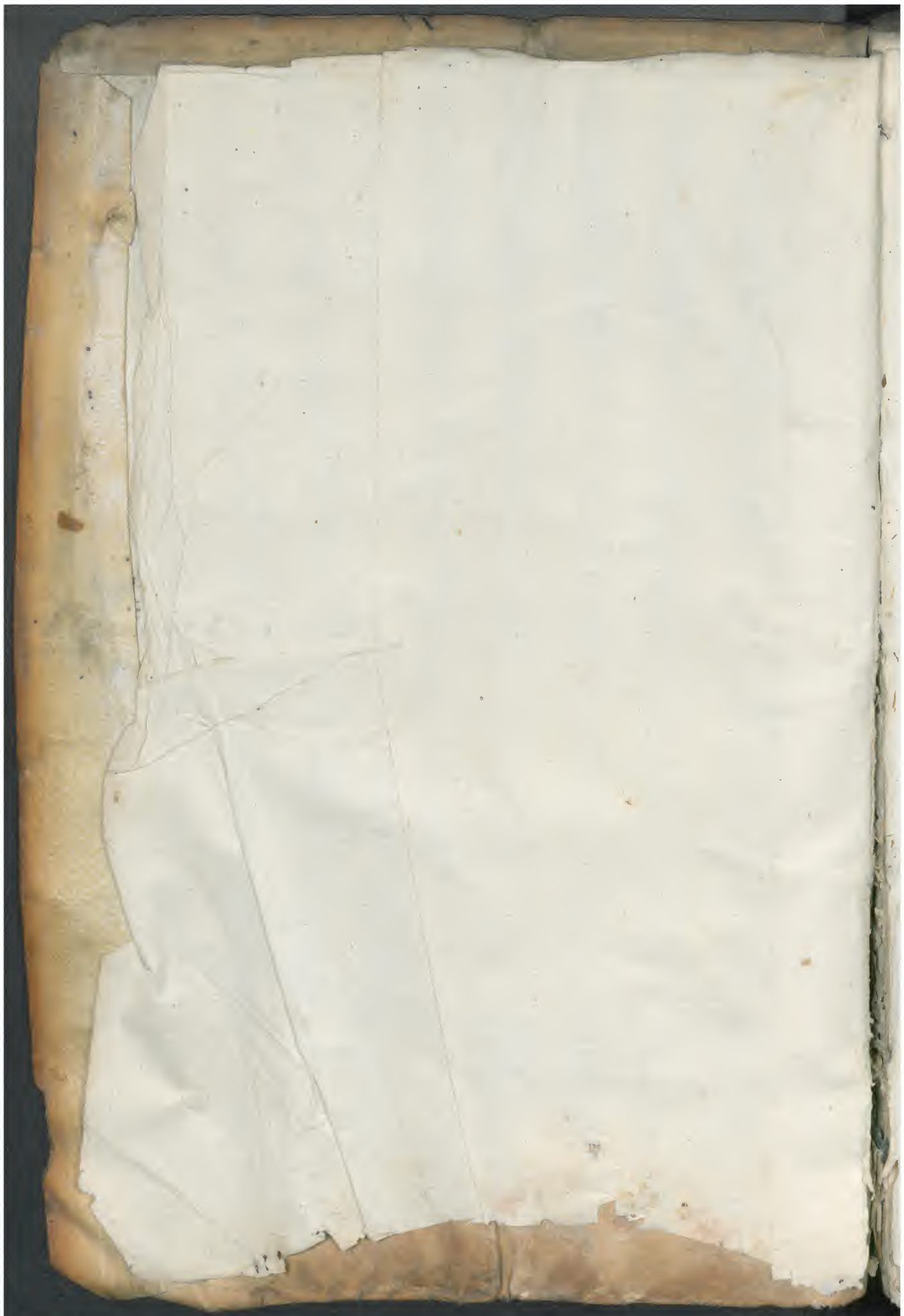
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/2

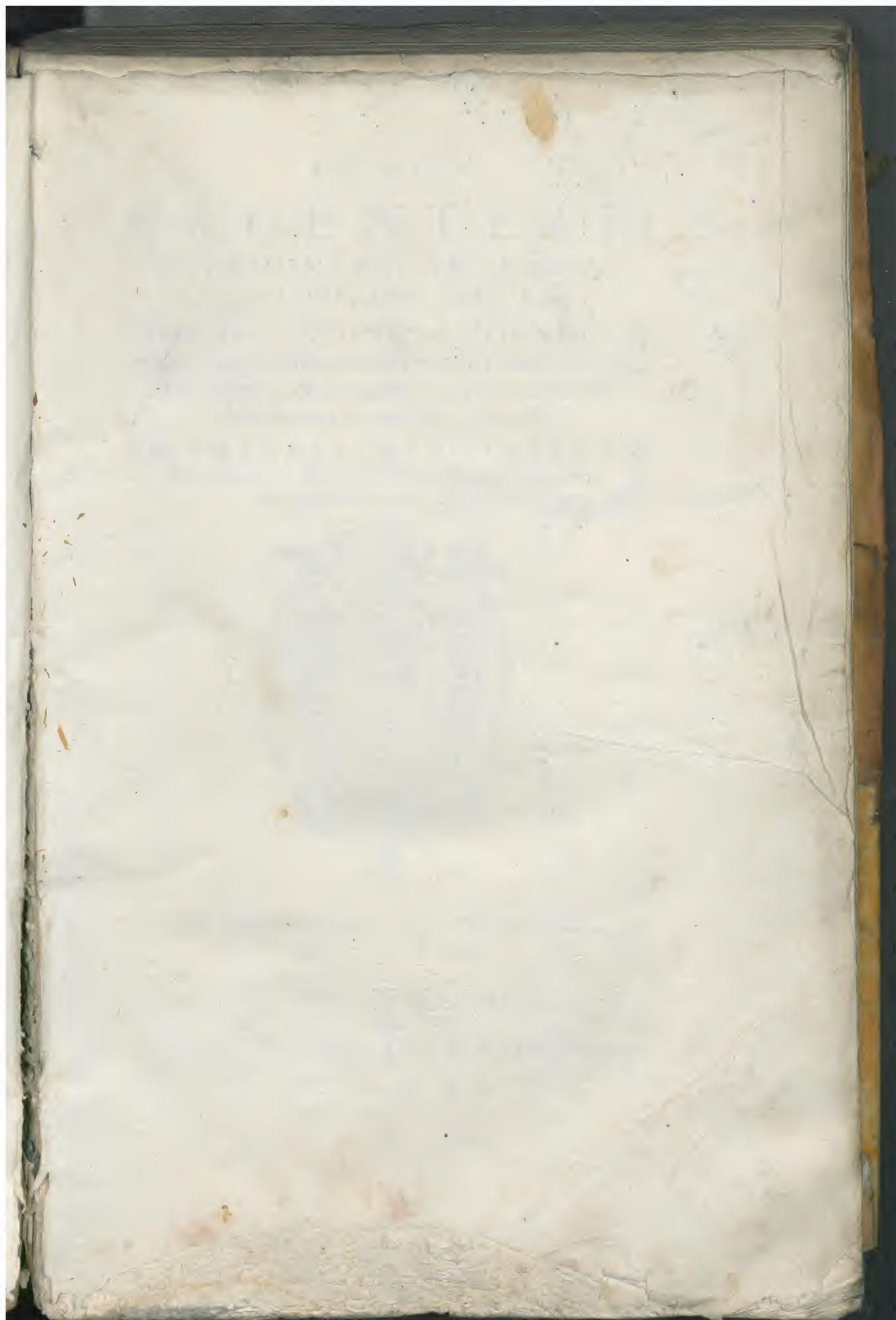


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
404/D/2

A xiii. o. 3







111

404 (2)

Discontinuation
See Annex 2

404

IOANNIS
 ARGENTERII
 PEDEMONTANI IN ARTEM
 MEDICINALEM GALENI,

COMMENTARIITRES, NON SOLVM
 medicinae professoribus utiles & necessarii: sed etiã
 Philosophis, & uniuerfis, qui rerum scientia
 delectantur, summopere iocundi:

AD EMANVELEMPHILIBERTVM

Serenissimum, & inuictissimum Sabaudiae Ducem,

Subalpinorum principem. &c.

percurat à la rochelle



*Cum Priuilegijs Summi Pontificis, Regum Galliae, & Hispaniae,
 Ducum Sabaudiae, & Florentiae.*

IN MONTE REGALI,
 Ex Officina Torrentiniana
 M D L X V I.

In effigiem Ioannis Argenterii Philosophi, & Medici præstâtissimi
 Claudii Millieti Allobrogis Camberiani ἰατροσυλλαβου.

Hunc ARGENTERIUM, Benigne Lector,
 Pictum quem inspicis, esse si putares,
 Erras: hanc faciem teret vetustas,
 Et longo fragilis peribit vsu.
 At si ARGENTERIUM cupis videre,
 Quem nec canicies premet, nec atas,
 Totum si legis hoc opus, libellus
 Quis nam ARGENTERIUS fiet docebit.



Eiusdem Millieti τετρασίχων.

Egregia hæc docti non te pictoris Imago,
 Non capit hæc nomen parua tabella tuum:
 Consilium, mores, animum, sed fama loquetur:
 Quæis dius in terris diceris esse σοφός.

Ego Frater Marcus Cilliarius a Montereuali, ordinis Prædicatorum
 Vice inquisitor in Diocesi Montisregalis, Lecto diligenter
 præsentis opere nihil inueni, quod Catholica Fidei
 repugnet: Propterea permitto vt in lucem eda-
 tur. In cuius rei fidem hic me subscripsi.

F. Marcus Cilliarius:

EMANVELIPHILIBERTO

SERENISSIMO INVICTISSIMOQVE
SABAVDIAE DVCI, SVBALPINORVMQVE PRINCIPI,
IOANNES ARGENTERIVS. S. P. D.



TRADIT Aristoteles in Politicis, Serenissime Princeps, vitam nostram diuisam esse in negotium & otium, bellum & pacem: atque in bello & negotio, fortitudine & constantia opus esse: in otio & pace, philosophia: in utroque uerò tempore temperantia, & iustitia. Nam si in bello desit fortitudo, & constantia, inuadentibus seruire cogimur, nec illis imperare possumus, qui seruire debent. Temperantia autem, & iustitia tunc etiam opus est, ne cum magna est potentia, & agendi libertas, omnia per uim & dominandi libidinem fiant. At uerò in otio, & pace philosophia est necessaria, ut homines boni, & docti esse discant. Temperantiam quoque, & iustitiam pax requirit, quoniam per otium petulantes homines redduntur, qui non nisi his uirtutibus coerceri possunt. Propterea rectè quoque dicebat Plato tunc optimam fore gubernationem, quando Principes erunt philosophi. Etenim constantia, & fortitudo illa, quæ in principibus esse solet, in bello quidem laudata, in pace nescio quid asperius habet, quàm ut apta esse possit ad populos gubernandos, nisi philosophia & literarum cognitione miteſcat, & temperetur. Nam absque his studiis nihil modeste, clementer, & humaniter fieri posse, sapientes arbitrantur: quippe cum uideamus humanitate & modestia literatos homines tantum ab aliis differre, quantum homo a cæteris animantibus discrepat. Quòd si nos rerum nostrarum præteritum statum, in quo sine pace & otio integram ferè ætatem sub alieno dominatu in bello uiximus, memoria recenti repetamus, est profecto quòd agamus immortales gratias Deo optimo, qui te, Serenissime Princeps, nobis tandem restituit, belli & pacis uirtutibus clarissimum. Nam cum tu omnibus propemodum fortunæ bonis, quibus maiores tui inter alios Italiæ principes cum magna dignitate, & diuturno imperio abundabant, spoliatus esses, uideresque tibi & nobis tuo imperio subditis, unam superesse salutem & spem, quæ tota erat posita in uirtute tua, sub Carolo Quinto Cæsare maximo, & inuictissimo militare disciplinam es ingressus, atque illam ita am-

† ii plexus,

plexus, ut parendo præstantissimis Ducibus, viriliter sepe pugnan-
do, & constanter aduersam fortunam ferendo, fortiterque om-
nia gerendo, strenuus miles eualeris. Tuam enim manum, & for-
titudinem senserunt sæpe, qui tunc erant hostes in acie, in excur-
sionibus, atque in præliis. Quibus quidem rebus cum literarum
studio cognitionem historiarum adiecisses, mathematicasque di-
sciplinas Imperatoribus maximè necessarias tibi comparasses, &
omnium ferè militum, ex quibus nostri exercitus constari solent
linguas longa consuetudine didicisses, maiore honore dignum te
præbuisi. Quæ cum non sine magna uoluptate & admiratione
maximus ille Cæsar auunculus tuus conspiceret, te in illa ætate,
in qua alii uix uni legioni imperare solent, ad imperatoriam di-
gnitatem euexit. In qua quidem eo uiuente, & regnante plurima
gessisti æterna memoria dignissima. Postea vero iam regnante
Philippo eius filio Rege maximo & foelicissimo, duos magnos e-
xercitus uno anno fugasti & contriuisi: atque eo ipso tempore,
& antea etiam plurima loca ab ipso Cæsare, & aliis maioribus
suis frustra sæpe attætata, inuasisti, & mirabili celeritate expugna-
sti. Quibus quidem rebus tam foeliciter gestis, pacem iam centū fe-
re annos frustra exoptatam, & (ut omnes credebant) omnibus
sæculis desperatam, non solum Italiæ, sed potius uniuerso orbi
peperisti. In qua quidem re duos potentissimos Galliæ, & Hispā-
niæ reges, antiquorum suorum odiis concitados, inter se maxima
contentione, & totius orbis commotione certantes, affinitatē cō-
iunxisti: & tu illis per maiores tuos eodem uinculo astrictus, no-
ua facta cum Galliæ Rege cognatione, desponsata Margarita nia
gnanimitate Francisci Regis filia, foeminarum omnium, quæ un-
quam fuerunt, sunt, & erunt (si dicere fas est) optima, & diuinis
potius, quàm humanis moribus prædita, à Deoque, ut credibile
est, ad tuum imperium recuperandum & firmandum diu tibi fer-
uata, perpetuæ (ut omnes augurantur & sperant) pacis & quie-
tis vniuersis Christianis author eris. Sunt hæc sane illustria in
bello tua gesta, quæ omnibus doctis scriptoribus materiam præ-
bere possunt ad immortalem historiam conscribendam. Ac nos
quidem, qui tuo imperio sumus subditi, plurimum tibi hac ratio-
ne debemus. Bellum enim magno tuæ uitæ discrimine gessisti, ut
nobis uitam seruares incolumem, et illud tua fortitudine, et ma-
gna constantia foelicissime confecisti, ut nobis, qui pacis artes ex-
colimus, prodesse, et populos tuos afflictos concuscosq; tot ran-
tisque

tisque miseris, & calamitatibus ad otium duceres, ac in eo Philo-
 sophiam, & alias disciplinas excitares. Ac cum ego & multi alii,
 qui literas profitentur, uereremur, ne tu, qui in bello semper vi-
 xisses, nostra studia contemneres, antequam à nobis esses uisus,
 animum nostrum præclarissimo egregiæ tuæ uoluntatis indicio
 confirmasti. Nam cum primum limites ditionis tuæ appulisti, &
 Nitæ adhuc esses, ibique de multis rebus tractares, quæ ad fœli-
 cem gubernationem nostram pertinerent, illud in primis cogi-
 tare cœpisti, quo in loco, quoue modo præstantissimam Acade-
 miam erigere posses. Ac quum iam Viros Illustres & doctos
 huic rei promouendæ præfecisses, me quoque accersiri iussisti
 (quæ tua fuit humanitas) ut illis adiumento essem in exquirendis
 & eligendis ex omnibus Italiæ & Galliæ Academiis, in quibus
 diu uixi, optimis & doctissimis in omni facultate professoribus.
 Id quod Deo, qui solet rebus optimis fauere, aspirante, ita fœlici-
 ter breuissimo temporis spatio sumus assequuti, ut tua hæc Aca-
 demia doctissimorum professorum multitudine, uel omnem
 aliam iam superet, aut certe nulli cedat. Quod in tanta doctorum
 virorum penuria maximo est tibi honori & gloriæ. Non enim
 in hoc minus gloriari debes, (ut quidem facis) quàm si magnas ur-
 bes tuo imperio adiecisses. Nam ut sine literis Deorum uolunta-
 tes, maiorum nostrorum consilia, præclare ab illis dicta, ac bene-
 gesta nobis essent ignota, ad quorum imitationem mores uitam-
 que nostram instituimus: Ita Academiæ literarum sunt officina-
 næ, quæ homines cudunt ad principum consilia, & res diuinas
 atque humanas regendas aptos. Paries tibi hac quoque ratione
 scriptores tuarum uirtutum præcones, qui posteris testabuntur
 te belli & pacis uirtutibus clarissimum fuisse, & nihil aliud cogi-
 tasse, quàm ut tuis subditis iuste & sanctè dominari posses. Ac ne
 ego interim ingratus erga te, quem diuino humanoque iure
 colere debeo, tamquam meum legitimum & optimum Principem,
 esse videar, ac ut totius Academiæ nomine tibi gratias agam
 pro tua in nos beneuolentia, & humanitate, qua nos foues, no-
 stramque dignitatem tueris, commentarios meos in artem me-
 dicinalem Galeni, iam ante uiginti annos inchoatos, & nunquam
 ferè intermissos, tandem uerò pro uiribus absolutos, tibi offero,
 dedicoq; opus quidem tuis heroicis uirtutibus fortè non satis di-
 gnum, sed (ni fallor) aptum ut sit perpetuum monumentum mee
 in te obseruantia, & indicium gloriæ meæ facultatis, in qua pri-

† iii mus

BERSANI BENEXIAE ARTIVM ET
 Medicinae Doctoris in Commentarios Ioannis
 Argenterii præceptoris sui ad beneuolos
 Lectores præfatio.



NTER multas, præstantissimasque artes & disciplinas a Deo optimo hominibus datas, nulla est, quæ uel originem illustriorem & antiquiorem habeat, uel plurimum rerum cognitionem contineat, aut maiorem usum & fructum mortalibus præbeat, quam medicina. Nam eam a Dijs ortam, & ex cultam esse, nobisque commendatam, omnes antiquissimæ historiæ tam diuinæ, quam humanæ, & poetæ omnium uetustissimi scriptores memoriæ prodiderunt. Porro medicus nullus insignis esse potest, qui Latini, Græci, Arabicque sermonis peritus non sit: & uniuersas liberales artes, & quicquid philosophiæ, quicquid & medicina docet, non didicerit: ac multarum rerum usu & experientia non sit ornatus & confirmatus. Cæterum medicinae necessarium usum docet fragilis & caduca uiuentium omnium natura, quæ omnia ab omnibus patitur: quibus malis sola medicina repugnare & mederi potest. Quid enim quæso melius homini a Deo optimo dari potuit, aut in uita hac iocundius contingere potest, quam imminentes morbos posse euitare, præsentisque iam propulsare & integra sanitate corporis & animi, (quantum illius natura patitur,) diutissime frui? Tolle iam medicinam, quid quæso in aduersa ualeitudine, præsentē, aut instantē, aliæ omnes artes & disciplinæ præstare, uel consequi possunt? Propterea rectè nonnulli senserunt medicam facultatem, ueluti finem esse aliarum omnium, quæ uitæ huius gratia comparantur. Id enim sequitur, si homo rerum omnium, quæ in hoc orbe sunt, perfectio & finis esse agnoscitur. Ac ut diuina est huius facultatis origo, necessarius illius usus, & iocundissimus fructus: ita ob multarum, & propemodum infinitarum rerum, quarum cognitionem illa requirit, maximæ difficultates apud maiores nostros extiterunt in ea inuenienda & constituenda, quæ adhuc in eadem tradenda, explicandaque uix tolli possunt. Quod quidem ostendunt antiquissimæ medicorum sectæ & factiones inter se discrepantes, & tot tantique scriptores, Græci, Latini, Arabes, qui diuersam medendi rationem sequuti, uaria & inter se discrepantia præcepta tradiderunt. Verum inter omnes authores & scriptores de ea facultate merito recepti sunt potissimum Hippoc. & Gal. ille, quod semina & principia huius artis, & disciplinæ dederit: hic uero, quod eandem infinitis propemodum uoluminibus auxerit, & illustrauerit. Verum aliorum omnium operum scripsit ille compendium, quod ob id artem medicam inscripsit: Opus sanè ut præstantissimum, & ab omnibus scholis receptum, continuaque lectione & interpretatione tritum: ita ob breuitatem obscurissimum, & ob multarum rerum tractationem magnis difficultatibus inuolutum. Quod factum est, ut multi ad hoc opus explicandum & explanandum suos labores & studia contulerint. Verum (quod omnium bona uenia sit dictum) fatentur doctissimi quique medici nullum hactenus extitisse, qui pro dignitate ipsius operis negotium hoc absoluerit. Nam ut nullus extat interpretes ex Græcis, ex Arabibus breuissimus est Haly, & ob id propemodum inutilis. Sic Iacobus Forliuensis, & Turisanus, qui tumet titulo Plusquam Commentatoris, & alij, qui proximis seculis uixerunt, in quibus nulla, uel minima erat Græcarum literarum cognitio, & Latinarum corruptio potius, quam notitia accommodata ad tradendas disciplinas, Gale ni uerba nequaquam intelligere potuerunt: & propterea in suis explanationibus uidemus sæpe monstra esse facta: Ac (quod etiam proprium erat illius sæculi) iidem homines omnia in uanas & inutiles quæstiones uerterunt: in quibus non solum Galenum ipsum interpretari, sed etiam eum cum Aristotele, Auicenna, Auerroce, & alijs philosophis & medicis conciliare sunt conati: Idque labore planè inutiles. Nam quid quæso inutilius est, quam eos uelle concordare, qui ex proprio instituto inter se discrepare uolunt? Quæstiones præterea illas suas non ex artis principijs, sed ex fictis quibusdam distinctionibus & sophisticis rationibus

nibus explicant; & dirimere se putant: Quare et si illi ingeniosi fuerunt: tamen in ea literarum obscuritate, & docendi corruptione, pauca digna hoc authore prestare potuerunt. Ceterum inter recentiores Acachias & alij nonnulli eandem interpretationem sunt aggressi, prioribus illis contraria planè ratione. Nam hi contemptis prorsus arduis questionibus, & ratiocinationibus necessarijs ad disciplinas enarrandas; & auctores interpretandos, grammaticorum more, uel solum auctoris uerba explicant, aut historiam narrat rerum, quas ex alijs auctoris libris transcripserunt. Scripsit Manardus primum Commentarium, in quo operam & laborem omnem perdidit, quod mala posuerit principia. Ignorauit enim uisum & significationes verborum salubris, insalubris, & neutri; quibus ea tractatio constat & perficitur. Montanus Veronensis alijs omnibus merito præferendus uidetur docendi ordine, & libertate antiqua: uerum ille non omnia attigit, quæ in assumpto opere sunt tradita, & ea, quæ extant, nequaquam ad editionem elaborauit; sed a suis auditoribus, cum ille in scholis doceret, sunt collecta, & edita. Plurimum autem differant oportet, quæ in uiribus ad institutionem traduntur ab his, quæ doctis medicis & professoribus ad editionem parantur. Vnde uel nulla, uel pauca in illis suis lectionibus exulta & elaborata inueniuntur: plurima uerò aut falsa, uel certe negligentius tradita. Itaque merito ab omnibus medicis & philosophis studiosis desiderabatur adhuc exactior huius diuini operis enarratio & explanatio, quam Argenterius præceptor meus nunc edit & profert. Quod quidè opus, et si ipsius auctoris nomen, ingeniumque iam omnibus ex præclarissimis alijs operibus notum, satis commendat; tamen posteaquam illi placuit, ut ego sui laboris & instituti rationem, nobis suis auditoribus sapientius expositam, iunctis patefacerem, pauca de ea re subiiciam. Ac primum quidem ignorare uos nolo, opus hoc non solum in nonum annum (ut inquit Horatius) pressum, sed plus uiginti annorum spatio elaboratum esse. Quidquid enim auctor in hoc toto tempore docendo Patauij, Pisis, Neapoli, Taurini, & in hac Montisregalis Academia consequi potuit: aut legendo præstantissimos in omni disciplinarum genere scriptores notauit ad hanc enarrationem pertinere posse; uel medendo in maximis ciuitatibus expertus est, ad artis præcepta confirmanda, in hos Commentarios potissimum contulit. In quibus et si sibi proponit Galeni explanationem, tamen ille suo more liber esse uult. Itaque ubi ueritas suadet, uel meliora tradi possunt, ut ars nostra omnibus numeris perfecta reddatur, ab auctore non ueretur dissentire: ac etiam cum Arist. ipso de his, quæ ad facultatem nostram pertinent, contendere, & alios omnes, qui in eodem negotio sunt uersati, reprehendere & confutare. Quod sanè non liuore aliquo (ut ignari quidam, ne dicam nebulones, tradiderunt, & vulgo venditant) ab eo est factum. Omnes namque, qui suo labore & industria docendo & scribendo mortalibus prodesse studuerunt, ille laudat & ueneratur: Vnumque Arist. inter alios pronuntiat talem esse, qualem nulla ætas tulit, nec feret unquam, Ac Gal. magnum quidem uirum, & felicissimo ingenio præditum esse fateatur, & eum quidem inter omnes medicos esse legendum & sequendum: omnes tamen homines errare posse, imò nullum esse, qui non errauerit plus uel minus in artibus & scientijs constituendis & docendis. Propterea idem sibi licere uult, quod maioribus nostris semper fuit concessum, ut scilicet suas animi cogitationes proferre, & alijs communicare possit. Qua quidem in re illorum opinionem ridet & contemnit, qui ideo nefas esse putant, eum a Gal. & Arist. dissentire, quod ipsis nec sit, nec unquam par esse possit. Quid .n. quæso hac opinione (inquit) stultius est, aut ineptius dici potest? Nā ut recte Cicero scribit Aristotelem non deterruit Platonis auctoritas. An Gal. Platoni & Arist. par est: aut illi Auicenna, Auerroes, Trallianus, Fernelius, Vesalius, Motanus, Cardanus, & tot alij, qui aduersus Gal. plurima docuerunt, & scripserunt. Tacebit ergo solus Argenterius, sequeturque; ne tandè illud Epicuri dictum *ἁπλοῦς βίωσας*? ut scilicet, qui nunc uiuunt, & postea qui venturi sunt, ab eo nihil discere possint, & iocundissimo fructu careant felicissimi sui ingenij, & maximorum suorum laborum, quos ad incrementum, & ornamentum nostræ facultatis pertulit, & contulit? Itaque, ut, quod proposui, perstringam, ille huius operis sic uult interpretes esse, ut ei concedatur, quæ bene a Gal. sunt dicta, confirmare, & illustrare: alia uerò damnare, melioraque reddere. Præterea ipse non ut prioris illius operis explanatores omnes uel etiam leuissimas, aut inutiles questiones prosequitur, sed solum arduas & utilissimas controuersas aggreditur, de illisque disputat, ac ex proprijs principijs deliberat, tanto quidè ingenij acuminè, tanta dicendi facilitate, ut quæ hactenus perplexa & implicata fuerunt magnis difficultatibus, ab omnibus facile, & cum magna voluptate &

te & vtilitate intelligi possint. Nec interim verborum proprietates, ubi res postulat, omittit. Stylo vitur facili, in quo ne verbum quidem est otiosum. Et si interdum prolixius quædam videtur tractare, hoc factum est, vel ob rei difficultatem, vel quod compendia huiusmodi intelligi non possint, nisi ex alijs operibus multa adferantur. Et in hoc etiam peculiarem rationem habuit eorum, qui in scholis medicinam profitentur, qui prolixiorum & omnibus numeris absolutam enarrationem de omni re, quam suscipiunt explanandam, requirunt. Adhuc quicquid alij huius operis interpretes tradiderunt, quod sit vtile, vel scitu iocundum, contulit in suos Commentarios: ita tamen ut nulla ferè sit authoris sententia, quæ ab ipso non recipiat nouam, & nunquam ab alijs excogitatam interpretationem. Ac, ut vno verbo dicam, ita vniuersa temperauit & elaborauit, ut omnibus mirifice profit & merito placere debeat, siue quis mederi, aut medicinam in scholis docere, aut eandem ad animi recreationem & ornamentum perdiscere velit. Quod magis illorum calumnias damnare debemus, qui cum validis argumentis Argenterij opinionibus repugnare non possent, memoria prodiderunt suis nefandis libellis, ac vulgo persuadere nituntur, ipsius doctrinam hominibus periculosam esse, medicinamque ipsam euertere. Sed dicant quæso illi nullius frugis homines, solum nati & facti ad maledicendum, quia in re ipse in eo, quod ad medendum pertinet, discrepet vniquam ab Hippoc. Gal. alijsque maioribus nostris. Ignorant, ut video, huiusmodi homines aliud esse de arte constituenda & exactius docenda discrepare: aliud uero dissentire in usu re mediorum. In hoc nulla est, nec unquam fuit lis Argenterio cum alijs: de alio contendit: & si uerum fateri uolumus, ipsi inter præcipuos auctores dignissimum locum concedemus, Quod si ille talis est, qualem prædicant hi egregij sancti uiri malignitatis & stupiditatis principes: dicant quæso cur tot tantique alij, qui scripserunt de re medica, posteaquam Argenterius primum edidit alia opera sua, integras tractationes, sententias, & verba ipsa ab eo acceperunt, & ex illis sua opera auxerunt, & illustrarunt? Quod quidem in multis alijs facile ostendere possem, sed unus sufficit Leonardus Fuchsius, qui in nouis suis institutionibus quicquid ille scribit de differentijs morborum, & multa, quæ pertinent ad causas, signa, ad agendi scopos & indicationes, ac denique quæcunque habet bona, ita transtulit ex Argenterij operibus, ut non imitator, sed apertus fur esse conspiciatur. Ac cum illi leuissima ex Argenterij sententijs consecrantur, id, (ut credibile est) faciunt, ut liberius postea reliqua ab eodem suffurari possint. Arbitrantur enim hoc modo fieri, ut nullus crediturus sit se aliquid sumere ab illis, quos alibi reprehendere & damnare sunt aggressi. Alij uero contraria ratione Argenterio repugnant: supprimunt enim illius opera & nomen, quod facilius illius opiniones medicinæ studiosis pro suis uendicare possint. Alij rursus vulgares homines admonent tutam non esse Argenterij medicinam, quod abunde sint experti se ipsos non solum ingenio, sed felici medendi successu illi longe inferiores esse. Sed quid opus est, ut diutius pro meo præceptore contra illos scribam, uel potius pro ueritate ipsa dicam? Qualis quantusque sit Argenterius in medicina facitanda, nouit primum Lugdunum, deinde Antuerpia, postea Patauium, Venetia, Bononia, Pisa, Roma, Neapolis, Testantur & nobilissimi quique uiri Genuenses, qui quotidie adhuc instant magnis & insolitis præmijs ad se illum allicere, ut salutaris suo consilio in aduersa ualetudine sibi & alijs contemnis opem ferat, & in prospera, diuitijs & alijs bonis, quibus ea ciuitas inter alias abundat, fruatur. Idem ostendunt ex Gallia, Hispania, Italia, & Germania literæ doctissimorum multorum medicorum, quibus eum inuitant & hortantur, ut pergat artem nostram illustrare: & properet opera in alijs suis uoluntatibus promissa, edere. Quid uero nouo hoc suo labore præstiterit, non est, quod pluribus dicam. Prodit enim ipsum opus, quod pro suo auctore loquitur, & quantum (ut dici solet) distent æra lupinis, abunde testatur. Quare hoc solum superesse uideo, beneuoli Lectores, ut uos admoneam, ne temerè illis credatis, qui uel liuore adducti: uel quod pudeat se ignorasse, quod nunc Argenterius docet: uel ut ea, quæ hic traduntur, tamquam sua, uobis obtrudere possint: uel (quod uerius est) malignitatis suæ specimen præbeant, conabuntur uos auertere a lectione huius operis. Quo quidem perlecto meæ admonitionis, ut certò scio, uos non prænitebit, & aliorum dehortationes, calumnias & nugas contemnetis: Et perinde ac uenenosos sirenum cantus surda pertransibitis aure. Valete.

FRANCI-

FRANCISCI CARAGOSII SAGVN-
tini ad artem paruum Galeni hexastichon .

*Parua aderas , fateor , pauper , si dicere fas est ,
Pauper , at argento nunc eris hoc locuplex .
Ars Galeni , paruis dices , est gratia rebus
Insita , sed magnis insita , maior erit .
Magnam te magnus ditem Argenterius ille
Reddidit , ut dices ipsa tu nos pariter .*

CYNTHIVS IO. BAPTISTA GYRALDVVS
de Commentarijs Io. Argenterij medici clarif-
simi in Artem paruum Galeni .

*Res medica Hippocrati debet , debetque Galeno ,
Vni Argenterio sed tamen illa magis
Namque ipsam ingenio Vigili , curaque sagaci
(Pace tua Hippocrates , pace Galene tua)
Errare implicitam nigris eduxit ab umbris ,
Luce deditque illi candidiore frui ,
Hinc huius studio , sua quæ olim Græcia duxit ,
Cuncta sibi , & merito uendicat Italia .
De cæli hoc Spectans specula Aesculapius alta ,
Ingemuit , tristisque hos dedit ore sonos ,
Nunc Argenterio scriptores cedite Græi ,
Cedite , det uictas Aemonis ora manus .*

A L I V D .

*Mortales qui optas morbis , & demere letho
Et uitam incolumem uiuere posse diu ,
Huc mentem flecte , atque animum : nam hic sedulus auctor
Egregie medica te docet arte frui .*

VALENTINI AVENATI PHILOSOPHIAE
& medicinae doctoris in Argenterij Commen-
tarios Carmen Phaleucium .

*Ceu sol exoricens fugat tenebras
Commutat nitido nigrumque amictum
Tellus : & micat aer , atque pontus .
Ceu rebus uarium suumque reddit
Quem nox abstulerat dies colorem .
Argenterius en alter Apollo
Illustrat tenebris Galeni oracla
Densis obruta lucubratione .
Ergo Argentea cerne , quæ fuerunt
Olim ferrea , plurimos per annos .*

In eisdem distichum .

*Diuinus monumenta hæc Argenterius edit :
Ergo Argentea sunt , plumbea turba tace .*

Bonifacij

BONIFACII ZOII AB ASTENSIS

ad præceptorem suum Io. Argenterium Astensem,
philosophum & medicum præstantis-
simum, ἰσχυρόν.

Hippocratem celebrata Coos, celebrata Galenum
Pergamus, insignis hos genuere viros.
Inuidet Astensis tua gens neutri: inuidet orbis,
Aste progeniem, qui velit esse suam.
Te colat Asta suam prolem: te Pergamos ingens,
Hisq; Coos binis copulet alma viris.

IVVENALIS ANCINAE FOSSANENSIS
in Argenterij Detractorem.

Purpuream ne vomes animam iam bile reiecta?
Ni pereas reuomens Zoile, dispeream.
Quid tantum Cynico rodus sub dente furorem?
Argentum hoc nullis dentibus atteritur.
Pallida si numquam mors immortalia tangit,
Quid potes? hic veluti iam Deus haud moritur.
Semper enim docuit, Phœboque est digna locutus,
Vnde immortalis gloria parta sibi.
Quinetiam Heroas genus alto à sanguine diuū
Rursus immortalis efficit ipse magis.
Id sciat Emanuel belli immortalis honore,
Dux opere ex tanto clarior efficitur.
Sape (equidem fatcor) vellit decreta Galeni
Plurima: quid tandem, Phryx ubi homo arguitur?
Quis neget esse Ducem medicis, quem quisque sequatur?
Quod tamen haud erret, vana superstitio.
Multa etiam scripsit, dum vix pubesceret æuo,
Suffecitque operi sepius vna dies.
Hunc autem matura virum cum fecerit ætas
Quis dubitet puerum vincere posse senem?
Exigua ingenij vires puerilibus annis:
Firmius ingenium, consiliumque viris.
Quid moror? antiquis num Claudius ipse pepercit?
Thessalios mordet, sæpe & Aristotelem.
Carpit Aristoteles diuini scita magistri:
Dum ratio in promptu est, cætera vix locum habent.
Hæc via vera docet rationem inquirere veri:
Sic verum ex vero verius elicitur.
Quantum Argenterio totus nunc debeat orbis,
Si nosset, meritis prosequerere virum.
Sed iam vipereum iaculari desine virus
Zoile, & æternum pessima lingua vale.

ANTONII FERRERII PHILOSOPHIÆ
Medicinæq; studiosi, ad Lectores, Carmen.

Solus ut Aegides comitantia fila sequutus
Dicitur ambiguus isse, redisse vias,
Dogmata sic ueterum dubia Argenterius olim
Perlustrans, uera nos ratione regit.
Ambages cæcas, labyrinthos arte resoluit,
Arts & ingenij clara trophæa refert.
Herculeos igitur cupiens superare labores,
Hoc legat & toto pectore seruet opus.

INVENTARIUS LIBRARIJE
HISTORICAE VINDOBENSIS

1. *Historia* ...
2. *Geographia* ...
3. *Physica* ...
4. *Medicina* ...
5. *Philosophia* ...
6. *Mathematica* ...
7. *Grammatica* ...
8. *Rhetorica* ...
9. *Poetica* ...
10. *Musica* ...
11. *Historia* ...
12. *Geographia* ...
13. *Physica* ...
14. *Medicina* ...
15. *Philosophia* ...
16. *Mathematica* ...
17. *Grammatica* ...
18. *Rhetorica* ...
19. *Poetica* ...
20. *Musica* ...
21. *Historia* ...
22. *Geographia* ...
23. *Physica* ...
24. *Medicina* ...
25. *Philosophia* ...
26. *Mathematica* ...
27. *Grammatica* ...
28. *Rhetorica* ...
29. *Poetica* ...
30. *Musica* ...
31. *Historia* ...
32. *Geographia* ...
33. *Physica* ...
34. *Medicina* ...
35. *Philosophia* ...
36. *Mathematica* ...
37. *Grammatica* ...
38. *Rhetorica* ...
39. *Poetica* ...
40. *Musica* ...
41. *Historia* ...
42. *Geographia* ...
43. *Physica* ...
44. *Medicina* ...
45. *Philosophia* ...
46. *Mathematica* ...
47. *Grammatica* ...
48. *Rhetorica* ...
49. *Poetica* ...
50. *Musica* ...
51. *Historia* ...
52. *Geographia* ...
53. *Physica* ...
54. *Medicina* ...
55. *Philosophia* ...
56. *Mathematica* ...
57. *Grammatica* ...
58. *Rhetorica* ...
59. *Poetica* ...
60. *Musica* ...
61. *Historia* ...
62. *Geographia* ...
63. *Physica* ...
64. *Medicina* ...
65. *Philosophia* ...
66. *Mathematica* ...
67. *Grammatica* ...
68. *Rhetorica* ...
69. *Poetica* ...
70. *Musica* ...
71. *Historia* ...
72. *Geographia* ...
73. *Physica* ...
74. *Medicina* ...
75. *Philosophia* ...
76. *Mathematica* ...
77. *Grammatica* ...
78. *Rhetorica* ...
79. *Poetica* ...
80. *Musica* ...
81. *Historia* ...
82. *Geographia* ...
83. *Physica* ...
84. *Medicina* ...
85. *Philosophia* ...
86. *Mathematica* ...
87. *Grammatica* ...
88. *Rhetorica* ...
89. *Poetica* ...
90. *Musica* ...
91. *Historia* ...
92. *Geographia* ...
93. *Physica* ...
94. *Medicina* ...
95. *Philosophia* ...
96. *Mathematica* ...
97. *Grammatica* ...
98. *Rhetorica* ...
99. *Poetica* ...
100. *Musica* ...

CLAVDII GALENI

P E R G A M E N I,

Ars Medicinalis.



B

IN OMNI officio duo potissimum spectanda esse arbitror, Primum quid agere expediat, Secundum qua ratione quæ agenda sunt, tractare oporteat. Itaque cum nostrum officium sit docere, videndum quæ & quot sint à nobis docenda; quaque ratione illa recte explicare poterimus. Porro docendorum numerum intelligemus ex notione finis nobis nunc propositi. Nam cum finis omnia quæ in eum referuntur, potestate contineat: sit utiq; ut ex eius consideratione, & resolutione, certus rerum numerus eliciatur, ita ut nihil superfluum aut diminutum tradi possit. Sic enim Galenus docet non solum uniuersas medicinæ partes; sed etiam aliarum rerum numerum inuestigandum esse, constituique quod ex illis constat. Igitur cum artem medicinalem Galeni susceperim explanandam: illa autem ex sua inscriptione polliceatur (quod & ipse author testatur) uniuersæ medicinæ tractationem, & aliorum omnium librorum, quos ille scripsit, compendium: cogimur utique in operis huius enarratione omnia attingere, quæ ad medicinam docendam pertinent. Sunt autem hæc in duplici differentia; quædam enim de uniuersa medicina dicuntur: alia uero ad singulas eius partes sunt referenda. Prioris generis hæc sunt, quodnam fuerit initium artis medicæ, qui illius inuectores, & laudandi postea cultores, quid uniusquisque addiderit, mutauerit, aut aliud quod scire sit necessarium, uel laudabile præstiterit; quid præterea, & qualis facultas sit ipsa medicina, quodnam illius subiectum, quis finis, quæ & quot partes; Hæc enim ut de uniuersa arte dicuntur, ita si ignorantur, frustra alia quæ in ea continentur, docere tentabimus. Cæterum quum operis cuiuscunque explicatio habeat quædam etiam communia: alia uero propria singulis tractationibus, & rebus quæ in eo docentur, cogimur eadem ratione priusquam ad hæc perueniamus, illa inuenire & exponere. Sunt porro communia uniuerso operi quæ *προλεγόμενα* à Græcis dicuntur: à nobis uero prælectiones haud inepte uocari possunt: atq; hæc quidē plura, aut pauciora, poni solent, prout dubia quædam sunt & obscura in quibusdam operibus: in alijs uerò nota & perspicua, Sunt tamē decem hæc in uniuersum: libri author, inscriptio, intentio siue scopus, utilitas, diuisio, difficultas & facilitas, subiectum operis, dignitas, proportio & comparatio libri propositi cum alijs authoris operibus, ordo quo utitur author, quemque sequi uult doctor. Iam uero docendi ratio fit methodo, cuius uim & usum nos explicare oportet, ne temere aliquid docere tentemus: & quoniam etiam de doctrinis Galenus initio huius operis agit. Igitur cum inuenierimus agendum esse de his, quæ ad totam artem, & singulas illius partes pertinent, nec non de illis, quæ communia sunt uniuerso operi, & propria his, quæ in eo docentur: Ac præterea querendam esse docendi rationem, & uiam, qua illa omnia explicari possint: nunc videndum de quo nam ex propositis tractare prius oporteat. Postulat quidem docendi ratio, ut is qui artem suscipit explicandam absque operis alicuius enarratione, primo loco explicet quæ communia sunt cæteris, quæ in ipsa arte docentur, ipsi uerò medicinæ propria. Sed quoniam secundo capite Galenus medicinam definit, & commodè eo loco alia quæ commemorauimus de ea esse enarranda, doceri poterunt, sequemur operis ordinem cui ex nostro instituto sumus additi, & primum prælectiones expediemus: deinde de doctrina docendique ratione (quonia de ea re primo capite agit author) disseiemus. Postea uerò quæ communia sunt arti nostræ diligentius pertractabimus. Postremo illius & operis partes explanare aggrediemur: habent enim illa eandem tractationem, quoniam in opere docentur quæ propria sunt arti. Porro uniuersa *προλεγόμενα*, nonnulli ex interpretibus huius operis (ut Akachias) præmittunt, idque temere, quandoquidem non solum uidemus ab omnibus Græcis & Latinis philosophis, qui aliorum libros enarrant, ea proponi, & maximo

a studio

De Galeno

studio ac diligentia doceri; sed etiam rei natura postulat, ut præcedant communia, sequan-
 tur verò propria; Adde quod horum explicatio luculentior & ornatior interpreta-
 tionem reddit, ac lectorem, auditoremque excitat, totque rebus præcognitis alacriorem fa-
 cit ad ea, quæ in opere continentur perdiscenda. Alij verò (ut Manardus, & Mótanus) pau-
 ca duntaxat ex illis attingunt, nec ea quidem suo loco. Nam illi statim ab initio quærunt
 quodnam sit medicinæ subiectum, & an rectè illa in Theoricen, & practicen diuidatur: quæ
 nemo commodè intelligere potest, qui prius perspectum non habuerit quid ipsa sit medici-
 na, & quis illius finis. Sed cur hæc passim inculcat & vsque ad nauseam de illis disputat Mō-
 tanus, reliqua verò longè difficiliora, & utiliora contemnit? De Galeno mallet (ut Salu-
 stius inquit de Carthagine) tacere, quàm pauca dicere; sed quoniam ad id me cogit tracta-
 tio, breuiter perstringam, quæ meo instituto sufficere posse arbitror. Duo putantur fuisse
 Galeni insignes medici & philosophi, alter Menodoti filius, qui introductorium medici-
 næ, & librum de renum affectibus, & forte etiam multa ex alijs operibus, quæ inter Galeni
 libros Spuriij censentur esse, conscripsit. Alter fuit Galenus in Pergamo ciuitate Asiæ mi-
 noris natus, patre Nicone, optimo uiro, diuite, summo Geometra, Astrologo, Logico, Ar-
 chitecto, & super omnes philosophos admirabili, ut ipsemet Galenus testatur octauo me-
 thodi, & in lib. de cibis boni, & mali succi, ac in lib. inscripto de remedio affectuum: ubi
 ingenti felicitati sibi ducit, quod patrem ab omni iracundia alienum, iustissimum, fruga-
 lissimum, humanissimumque haberet, Matrem uerò usque adeo iracundam, ut etiam mor-
 deret interdum ancillas, & semper clamaret, contenderetque cum patre, & longe quidem
 asperius, quàm Xantippe illa cum Socrate. Refert idem in lib. de præcognitione, & nono
 Methodi, cum ad philosophum deduceretur, per euident somnium patri iniunctum esse,
 ut in medicina quoque filium institueret, tamquàm Deus aliquis præuideret maximam il-
 lius laudem, quam in ea facultate ex tot tantisque libris sibi comparauit. Vixit sub cæsaribus
 Adriano, Antonino, Marco, & Commodo. Præceptores habuit, ut refert tertio de locis af-
 fectis, in omni secula doctissimos. Inter quos maximè laudat Satyrum & Pelopem. Puer pa-
 tris diligenti custodia uixit sanus: etsi interim cum ille in agro secessisset, inuitatus à suis
 commilitonibus liberalius horeis fructibus se se repleuerit ita, ut postea adueniente autun-
 no in tam acutum morbum inciderit, ut sanguinis missione opus habuerit. Agebat tunc de-
 cimum octauum annum. Post obitum patris vnà cum æqualibus suis etiam huiusmodi fru-
 ctibus vsus, similique morbo confectus, rursus eodem remedio adhibito conualuit: po-
 stea singulis annis, interim uno interposito, vsque ad vigesimum octauum, morbo corripie-
 batur: ac cum periculum esset ne abcessus in ea parte decumberet qua iecur septo transuer-
 so committitur, ab uniuersis fructibus abstinere decreuit, præterquam ab exactè maturis
 uuis, & ficibus mediocriter sumptis, Atque ita inquit ille in libro de cibis boni & mali suc-
 ci concoctionis & exercitationis ratione habita, multis iam annis ad hunc usque diem nul-
 li morbo obnoxius transegi: tametsi alibi scribit se ob nimium litterarum studium aliquan-
 do in diariam incidisse. Habet etiam in lib. de locis affectis se laborasse colico dolore, &
 deceptum ab initio, an esset in intestinis uel renibus affectus. Propterea fallitur Cornu-
 copia qui illum scribit usque ad extremam senectutem sine morbo uixisse. Pedestri itinere sæ-
 pe incedebat, ut nono de simplicibus commemorat. Corinthum nauigauit, ut Numecianū
 Quinti discipulum conueniret; petijt quoque Alexandriam, ut alios Quinti discipulos au-
 diret. Profectus est & in Lemnum, ipsius terræ Lemniæ uisendi causa: idque bis fecit, cum
 prima nauigatione nō Lemnum illam, quæ terram à nobis Lemniam dictam profert, appu-
 lisset: sed aliam. Romam bis uenit, ubi scribit se charum fuisse magnis uiris, ob egregiam,
 quā habebat de Anatome cognitionē, ut ait in lib. quem inscripsit de proprijs libris: tametsi
 nostro hoc seculo extant, qui ostendunt eum humani cadaueris nullam aut exiguam ha-
 buisse cognitionem: sed de simijs, suis, canibus, scripta esse, quæ de Anatome extant il-
 lius opera, Vix etiam adducor ut credam eum in magno pretio Romæ fuisse: quippe cum
 in lib. de præcognitione & in methodo medendi, alibi quæ passim scribat, doctos medicos
 Romæ non cognosci, nec accersiri, eosque non cenare cum diuitibus, nec multos habere af-
 fectas, latronesque esse Medicos Romæ degentes, tanto deteriores alijs latronibus, quod hi
 in montibus: illi uerò in maxima ciuitate insidientur, eosque inter se conuenire, ut alios ex-
 teros nouosque in ciuitate medicos, omni ratione turbent, & extrudent: præsertim quos
 doctos agnoscunt, quorumque virtutem formidant. Quod uitium numquam deseruit me-
 dicos

- A** dicos Romanos eosdem omnes bonas horas in salutandis & comitandis nobilibus consumere, Ac cū scribat in libro de curatione per sanguinis missionem, se bis in die, ad famulum cuiusdam nobilis qui in agro laborabat ophthalmia solitum accedere, & unicum famulum Romæ habuisse cum pauca suppellectile, Ac à quodam Philosopho se persuasum, ut à Roma discederet, quod per somnum etiam admonitus, ut refert in lib. de motu musculorum nemine salutato protinus fecit: clarum est eum Romæ non fuisse in magno pretio Fuit Galenus uir libero ingenio præditus, ut ostendunt illius opera, in quibus aperte sæpe contradicit Platoni, Aristoteli, Chrysippo, & vniuersis alijs Philosophis, & Medicis, Nec ipsi Hippocrati, quem maxime veneratur, aliquando parit. Scribit enim in lib. 2. de simplicibus se liberum esse, & in tota uita, veritatem omnibus rebus prætulisse. Ac in libro sexto de morbis vulgarib. commenta. 2. ita ad uerbum habet, Ego non solum in Hippocratis scriptis: sed etiam in omnibus antiquorum libris obseruo, ut non temerè quæ quisque
- B** ipsorum dixerit, probem, sed experientia ac ratione, verum ne, an falsum sit, quod scripserunt, examino. Seruos uero ac libertinos uocat, qui se alicui scriptori ita dixerunt, ut inconsiderate ac temere credant quæ quisque illorum tradidit. Est de hac re eadem sententia in libro, quem inscripsit de proprijs libris, ubi ait, seruos se uocare illos, quicumque uel Hippocraticos, uel Praxagoreos, uel ex alio quocumque tandem uiro se nominant, eligenda autem esse ex singulis, quæ sunt præstantissima. Inuehitur quoque acerrimè in lib. 2. Methodi, contra eos qui credi sibi uolunt quod aliorum dictis, & autoritate nitantur, Tyrannicam enim esse huiusmodi doctrinam & contentionis confusionisque plenam, dum contempta rerum inuestigatione nunc hos, nunc alios testes asserimus ad omnia probanda. Pleni sunt his eius libri: ex quibus quilibet facile agnoscere potest à Galeni instituto eos recedere, qui uel Galenicos, uel Hippocraticos medicos se uulgo uenditant, & in omni re, de
- C** qua agunt probationes ex illorum uerbis ducunt. ut autem eum libero ingenio fuisse agnoscimus, ita ille scribit septimo Methodi, & alibi se laudem & gloriam cōtempnissè, nec umquam libris, quos scribebat nomen apposuisse: tametsi passim citat nunc hoc, nunc aliud opus, & libros integros scripserit, ubi vniuersos libros quos edidit passim enumerat, & ordinem in illis constituit. Scribit præterea in tertio de locis affectis, neminem posse se melius quamcumque sectam tueri, Romæque primarijs illius urbis ciuibus, & Imperatoribus ob artis opera charissimum extitisse, ac medicinam ita usque ad senectutem professum, ut neque curando, neque præfagiendo calumniam umquam subierit, quam alij celeberrimi medici effugere nequaquam potuerunt, Addit in lib. quem inscripsit de ordine librorum suorum, se felicissimum fuisse, quod sub patre docto Arithmeticam, Logicam, & Grammaticam didicisset, & postea claris insomnijs patrijs Philosophiam cum medicina coniunxisset, talemque felicitatem ipse maiorem reddidisse, quod citius meliusque ceteris omnibus omnia disceret: Est eadem de hac re octauo Methodi sententia, ubi habet plurimos ex suis condiscipulis sæpe dixisse, eum esse excellenti natura, & singulari propter patris liberalitatem eruditione, & ætate ad discendum idonea, cui etiam suppetere facultates, unde disciplinis commode uacare posset, Extant sparsim multi alij loci, quibus ipse multa de se suoque ingenio & fortuna prædicat, & singula egregia sua opera recenset, ac præmia quæ à Boetho ob curationem uxoris acceperat, narrat: nec omittit si quis alius aliquam laudem, & gloriam ei tribuerit, ita ut eum hominem non planè Stoicum fuisse existimare debeamus: Fuit in alijs refellendis sæpe acrior, uideturque uoluisse antiquorum medicorum memoriam extinguere uno excepto Hippocrate, quem forte suæ gloriæ eo quod pauca scripisset, minimum obesse posse crederet, cum aliorum dicta vndeque arrepta occasione contentiosius persequatur, & reprobet uocabulorum usum, definitiones, causas, remedia, plurimæque alia ab illis usurpata, quibus postea utitur. Quod si ut maxime ingeniosus erat, ac in
- E** omni disciplinarum genere exercitatus, sic eam methodum quam toties laudat in scribendo obseruasset, non tot tantosque libros scripisset, nec idem passim repeteret, nec varia semper de eadem re doceret, maiorem profecto gloriam sibi apud præclarissima ingenia peperisset: sed cum multa negligentius scripserit, pauca elaborauerit, aut ad editionem paraauerit, ut ipsemet testatur in opere de proprijs libris, plurima nobis reliquit excogitanda, perficiendaque. Plus tamen illi debemus quam reliquis omnibus, qui hætenus de re medica scripserunt. Quo uero ætatis suæ anno, & ubi mortuus sit, asserere nequeo: Cæterum esse huius authoris opus hoc, constat ex varijs libris ubi ipsemet meminit, ut septimo Methodi, &

a ij quinto

de opere ipso

*De inscri-
ptione ope-
ris.*

quinto de sanitate tuenda, ut alios prætermittam, nec mouere nos debet stylus, quo in hoc A
utitur: quandoquidem res sibi proposita contractum scribendi genus postulabat. Nonnul-
li ex interpretibus huius operis (ut Manardus & Montanus) tradunt, duas esse illius inscri-
ptiones: inscribi enim vel artē parua, uel artē medicinalem: sed nescio qua ratione id asse-
re possint: nam si codices Græcos consulamus, inueniemus profectò omnes unā, & eandē in-
scriptionē habere, quæ est ἰατρικὴ τέχνη, id est medicinalis ars. Quod si fortē recēiores Græ-
ci aliam fecerunt inscriptionem, aut potius in suis operibus μικροτέχνην vocant, quod qui-
dem non memini me legisse: aut si nostri interpretes ex versione Arabica artē paruam sunt
interpretati, hæc nihil faciunt ad ueram libri inscriptionem, quæ ex libris huius authoris
est sumenda. Habet autem non solum liber hic semper eundem titulum, sed cum Gale-
nus illius mentionem facit in alijs suis operibus, non alio nomine quàm artis medicæ uti-
tur. At si quis μικροτέχνην pariter nuncupare velit, non inepte id facere poterit, Artem verò B
paruam nemo rectè dicet esse: vnā enim & eadem est ars medica, quæ nequit esse aliquā
do parua, aliquando magna: præterea ars parua non exprimit vocabulum græcum μικροτέχ-
νην quod explicari nequit nisi per circumlocutionem ad hunc modum, quòd in paruo
uolumine, & paucis verbis uniuersa ars doceatur, quomodo hominem μικροκόσμον dici-
mus, non quòd paruus sit mundus, sed quòd in paruo eius corpore omnia bona, quæ mun-
dus in se continet, completi uidetur, ac veluti in parua tabula illa descripta appareant, uel
potius quòd ueram figuram mundi, ut Solinus scribit, referat. Ergo μικροτέχνην uocari po-
test: At ars parua nequaquam: uera tamen inscriptio est ars medicinalis, quoniam ut dixi
ita inscribitur a Galeno & passim in alijs libris, ubi mentio de hoc sit, non alio nomine uti-
tur. Quapropter hallucinatur Montanus, qui docet hanc inscriptionem nequaquam con-
uenire huic operi: aut certe nimis generalem esse: quippe cum alijs libris (ut ait) conue-
niat, qui medicinales, & introductorij dicuntur; nam ut omittamus quod hæc repugnent C
authori, qui huic soli operi hunc titulum fecit, non sequitur, alios libros dici introducto-
rios, & medicinales: & proinde inscribi posse artes medicinales: non enim eo, quòd sint
introductorij, & medicinales, id est de medicina tractantes, ideo artis medicæ nomen illis
conuenit, cum artem ipsam non doceant, sed partem duntaxat artis, cuiusmodi est liber in-
troductorius de pulsibus, Ac si quis dicat huiusmodi inscriptionem conuenire saltem pos-
se libro de constitutione artis, in quo de uniuersa medicina agitur: respondere possum in
eo artem non doceri; sed modum, quo ars ipsa constitui possit, vel quod magis proprium
titulum acceperit de constitutione artis, ut alio postea opus nequaquam habuerit: Quod
si quis magnopere contendere uelit, non admodum inuitus concedam authorem potuisse
etiam illud opus, artem medicam inscribere, sed quid opus est in ea re laborare, si placuit
Galeno illud de constitutione artis, hoc uerò artem medicam inscribere aptissimo utriusque
operi titulo? In utroque enim artis nomine utitur, quoniam de uniuersa arte agitur, & D
non solum de aliqua artis parte, ut in alijs libris. Ab eo uerò quod sibi proposuit faciendum
in vno addidit de constitutione: in alio uerò nihil addidit, quod fortē vna dictione expli-
cari non possit, quod in eo præstat id, quod iam docere aggredior. Curtius, & Monta-
nus putant Galenum in hoc opere uniuersam medicinam perfectissimè, & absolutè uelle do-
cere; quod quidem authori repugnat, qui dicit se solum capita uelle tradere. Ad hæc docē-
di ratio, quæ est absoluta, non solum manet in generalissimis capitibus, sed etiam descen-
dit ad infimas species ut Plato, Hippocrates, atque adeò ipse Galenus sæpe dicere solent. Præ-
terea hic non tractat, nec aliquam mentionem facit de medicamentis simplicibus, & com-
positis, de Anatome, & vix meminit elementorum, humorum, generationis, differentiariū,
& causarum morbi: quorum absoluta explicatio, magna, & integra uolumina postulat,
Monachus uerò, qui dicit Galenum hic docere uelle artem confuse, siue (ut aiunt) confu-
sam, longè magis aberrat: nam doctrina, qua hic utitur author, est per capita, & conclusio-
nes. Præterea procedit à definitionis dissolutione & explicatione, ita ut nihil distinctius E
reperiatur. Addo quod ille sibi in hac re repugnet: nam si confusa hic traditur medicina,
quomodo potest habere se hic liber ad alios, ut puer ad virum? puer enim ad virum non se
habet ut confusum ad distinctum. At nec probo illorum sententiam qui arbitrantur Gale-
num uelle hic docere medicinam per capita. Cū enim author in hoc opere faciat cum do-
ctrina definitiua, quod in lib. de constitutione artis cum resolutius, ut ex proœmio colli-
gitur, ubi non ex diuersa materia, sed ex diuersa docendi ratione illas duas doctrinas inte se
distinguit,

*De inten-
tione siue
scopo autho-
ris in hoc
opere.*

distinguit, constat profectò hic eum velle ostendere quo pacto possit medicina per doctrinam definitiuam doceri: quoniam in lib. de constitutione ait se non medicinam: sed quo modo illa per doctrinam resolutiuam constitui possit, demonstrare uelle. Idem licet probare ex tribus locis Galeni qui habentur in proœmio, quorum primus ita habet. Tertia ex definitionis dissolutione cui nunc incumbimus: In secundo sic, Hoc uero loco eam, quæ ex diffinitionis dissolutione fit, instituimus: In tertio ita legitur, sigillatim totam medicinæ tractationem in multis alijs operibus diligenter conscripimus, quibus ad tres doctrinas uti licet: uerum eam, quæ diffinitionis dissolutione fit, nunc aggrediemur: si hoc tantum etiam addiderimus nos solum capita, & ueluti conclusiones eorum, quæ alibi fusè sunt demonstrata, esse tradituros. Ex quibus quidem patet Galenum non proponere se primo, & per se medicinam docere uelle per capita: sed quo pacto medicina doceri possit per doctrinam diffinitiuam: quæ plurimum certè inter se differunt, ut multum refert dicere artem constituere, vel constitutam docere ab eo, quod est modum ostendere, quo ars constitui potest. Quæ uerò de medicinâ docentur non ex prima intentione proponit author, sed tamquam exempla, & materia contenta in diffinitione, ex cuius explicatione ostendit medicinam posse doceri per doctrinam diffinitiuam. Eadem profectò ratione, qua in lib. de constitutione artis, quæ de medicina docet, assert, ut monstret uim doctrinæ resolutiuæ: Ergo Galenus in hoc opere primò, & per se instituit docere quod medicina per doctrinam diffinitiuam tradi potest: per accidens uerò proponit se solum uelle capita attingere, quæ quidem non sufficerent ad artem ipsam docendam, sed sufficiunt ad docendum uim, & usum huius doctrinæ. An uerò solum capita attingat, (ut ille scribit) suo loco expendemus. Librum hunc credunt nonnulli ita se habere ad alios libros Galeni, ut uniuersale se habet ad particulare. In hoc enim omnia comprehendit, quæ ad medicinam pertinent. In alijs uero tractari duntaxat, quæ ad unam partem illius pertinent. Alij uerò tradunt eam esse proportionem quæ est inter imperfectum, & perfectum, & puerum & uirum. Alij uerò ut confusum ad distinctum. Verum omnes istas opiniones primum generali & communis, deinde propria consutatione ita refello: scribit enim Galenus, ut antea ostendimus, se uelle hic doctrinam diffinitiuam facere, & cum ea conclusiones quasdam duntaxat tradere: quo fit, ut hic differat ab omnibus alijs eo, quod in hoc doceat modum, quo medicina tractari potest per doctrinam diffinitiuam, quod in nullo ex alijs facit, & quod conclusiones & capita rerum hic ponat: Alibi uerò prolixius de rebus differat: Et hoc patet in omnibus & singulis ferè Galeni operibus, eo excepto in quo agit de constitutione artis, In eo enim conclusiones etiam & capita rerum ferè omnium, quæ hic etiam docentur, explicat. Ergo ab eo libro differet hic, docendi ratione: quandoquidem in hoc diffinitiuam doctrinam: in illo resolutiuam sequitur. Materia autem in utroque opere eadem statuatur. Qui uerò uolunt opus id se habere ut uniuersale ad particulare, ratione etiam non carent, si intelligat uniuersas ferè medicinæ partes in eo explicari, quod in alijs nō fit, eo tamen etiam excepto, qui agit de constitutione artis. Quod si intelligant in hoc libro uniuersalia omnia doceri magis, quàm in alijs, falluntur. Nam easdem curandi indicationes hic & in methodo commemorat, eosdem signorum fontes hic statuit in cognoscendis partibus affectis, quos in libris de locis affectis proposuit, eadem genera morborum & symptomatum, easdem causas hic & passim alibi recenset, adeo ut hac ratione eque uniuersalis sit hæc, ut aliorum librorum tractatio: Qui uerò ut imperfectum ad perfectum se habere hoc opus uolunt, uidentur in eam opinionem uenisse, quòd ignorata illius inscriptione, hic liber esset (ut illi arbitrantur) ars parua: in alijs uerò magna contineretur: nisi fortasse hac ratione imperfectum uocare uelint, quod illius tractatio singula nequaquam prosequatur, nec probationes adhibeat necessarias: sed solum capita proponat, quorum uel reliqua omnia comprehenduntur. Cæterum non esse eam proportionem, & rationem huius operis ad alia, quæ est confusi ad distinctum, patet: quandoquidem doctrina, quæ fit per explicationem definitionis, omnia distinguit, & nihil confusum relinquit: nisi uocare uelimus nescio quo modo doctrinam eam confusam, quæ in certis capitibus consistens, omnia particularia nequaquam prosequitur. Igitur ut rem concludamus, hic liber ad omnes Galeni libros simul consideratos ita se habet, ut conclusio ad præmissas, & ut id, quod continet capita, ad ea, quæ prolixior doctrinam continent. Ad singulos uero libros Galeni comparatus differt, quòd hic doctrinam diffinitiuam faciat, quod in nullo ex alijs facit, & quod capita totius ferè me-

*De differē-
tia & pro-
portione hu-
ius operis
ad alios li-
bros Gale-
ni.*

a iij dicinæ

dicine doceat, quod in nullo alio præterquam in lib. de constitutione artis præstat, & cum singulis libris comparatus reperietur habere aliquando rationem vniuersalis, aliquando imperfecti, aliquando perfecti, aliquando distincti, aliquando elaborati, aliquando negligenter scripti. Curationem enim morborum vniuersaliter prosequitur: signa verò quibus dignoscere possimus temperaturas non solum generaliter: sed magis particulariter docet, quam in lib. de temperamentis, & id etiam perfectius facit. Imperfectè autem & confuse enarrat salubris, insalubris, & neutri significationes, & latitudines, quod perfectius & distinctius præstat in lib. de sanit. tuenda, & in Thrasybulo. Et hæc quidem de hac re sufficiant.

*De ordine
libri & di-
uisione.*

Triplicem ordinem explicandum esse censeo, primum eum, quem habet hic inter alios libros Galeni, secundum quo utitur author. Tertius est ordo rerum, quæ tractantur. Quod ad primum ordinem attinet, sunt qui putent librum hunc ultimo loco esse legendum: idque rationibus partim à Galeno assumptis, partim etiam ex alijs rebus, scribit enim Galenus in præmio librum hunc, & doctrinam quæ, hic tractatur, facere ad memoriam, discenda enim sunt prius ea, quæ memoriæ mandari debent: idque per tractationem prolixior, postea ea in capita contrahenda sunt, & memoriæ mandanda. Vt ergo imaginatio, & cogitatio præcedunt memoriam, sic alios libros hunc præcedere debere. Præterea idem author scribit hunc librum esse aliorum omnium compendium. At nemo ex compendio poterit artem aliquam recte discere, præcedant enim oportet illi libri, in quibus continetur doctrina amplior, & plena probationibus, & demonstrationibus: ex illis enim gignitur scientia conclusionum. Postremo aiunt illi Galenum in omni ferè tractatione se remittere ad alios libros. Ex quo patet alios, qui lucem præbent huic, præponendos, & prius legendos esse. Alij uerò sunt qui contrarium tenent ut Montanus, Curtius, & Manardus: sed illi inter se differunt. Nam Curtius & Manardus uolunt hunc librum inter introductorios collocari, si modo doctor eum interpretetur, non autem si discipulus, præceptoris opera destitutus Galeni libros percurrere uelit. Propterea illos errare censent, qui aiunt hunc librum ultimo editum, & primo legendum. Quod enim est compendium, & ad memoriam facit, postponendū esse. Montanus uerò absolute pronunciat librum istū esse inter introductorios collocandum: quoniam agit de tota arte. Idem probat Galeni testimonio in fine huius operis, ubi recensens Galenus libros quos composuit, scribit librum de constitutione, & hunc seorsum esse ab alijs libris, in quibus plenior doctrina explicatur. Ac ut melius possit suam opinionem astruere, distinguit Galeni libros hoc modo, quod quidam nihil ad artem pertineant, tractent tamen de rebus, quæ possunt nonnihil conducere ad artem. Cuius generis dicit esse libros de placitis, de demonstratione, de remedijs perturbationum animi, & eum, qui titulum habet, quod animi mores sequantur temperamentum corporis, & eum, qui inscribitur, quod optimus medicus sit etiā philosophus, & alios præterea multos, quorum pars periit, pars autem superest. Alios uerò dicit esse, qui artis partes explicat: cuiusmodi sunt libri de elementis, temperamentis, morbis, & alij plurimi, sine quibus ars constare nequit: quippe cum sint ueluti artis membra. Inter quos ponit etiam quosdam esse introductorios: ut est liber de pulsibus ad Tyrones ad vniuersum opus de pulsibus, Alios demum dicit esse libros, qui de tota arte agunt, ut librum de sectis, de constitutione artis, & hunc ipsum de quo agimus, & hos inter introductorios collocandos. Verum ego utrāque opinionem recipio & coniungendam esse arbitror: esse inquam opus hoc primo, & ultimo legendum. Nec obstant rationes eorum, qui unam ex partibus tuerentur: Nam ad eos, qui dicunt postremo legendum eo, quod compendium sit adfero, quod eadem ratione introductorius liber de pulsibus, qui compendium est totius tractationis de pulsibus, quam facit Galenus, postponendus esset sedecim libris de pulsibus. Nec ignoro quidem compendia difficilius intelligi, quam ea volumina in quibus res eadem prolixius explicatur, & ubi res iam memoriæ est mandanda, tunc compendia maximè quæri. Sed ut nihil est, quod possit habere omnes usus, ita alia ratione compendia hæc, quæ continent totius artis capita, sunt inter primos libros legenda: quoniam subiiciunt omnia, ad quæ referre postea debet, quæ in alijs libris legit illius facultatis studiosus. Si enim medicinæ studiosus non legeret ab initio hunc librum, fortè desperaret se posse umquam medicinam discere multitudine librorum Galeni, & aliorum medicorum deterritus: sed si prius nouerit totam medicinam versari in corporibus, signis, & causis salubribus, insalubribus, & neutris, tunc bene sperabit, & agnoscat legendo Galenum, & alios scriptores, quando illi uilia, vel inutilia tradat.

Ergo

Ergo nihil obstat, quominus liber iste à rudioribus legatur, etiam si præceptore destituantur. Nam præter rationes prædictas facit ad hoc contra Curtium, & Manardum Galeni authoritas, qui cum ordinat libros suos, legentium rationem habet, non eorum, qui à præceptore ea, quæ ipse tradidit sunt percepturi. Nec mouetur, si in libris suis introductoris multa sint scripta difficile, quæ nequeant intelligi ab illis, qui adhuc sunt rudiores, Nam (ut diximus) non potest res vna omnia habere commoda. Cæterum inter postremos legendus est iste liber, quia veluti conclusio est, & capita continet omnia, quæ prolixius alibi à Galeno sunt demonstrata: Ideo quia facit ad memoriam, & compendium, prouectioribus conuenit. Quia verò vniuersæ medicinæ capita proponit, & exponit summam totius medicinæ: ad quam omnia quæ postea discenda sunt, referri debent rudioribus confert. Ab omnibus igitur legendus & audiendus. Cæterum ordo doctrinæ quo utitur author est, definitorius, de quo postea suo loco agemus. Tractat autem primo de corporibus salubribus, insalubribus, & neutris. Secundo de signis eorū. Tertio de causis salubribus, insalubribus, & neutris, quibus omnibus præponit proœmium, in quo doctrinam querit, qua vult uti in opere. Ex quo quidem patet operis diuisio in proœmium, & tractatum, qui tres partes continet & in eas diuiditur nempe corpora, signa, & causas.

Porrò utilitatem huius operis hanc proponit esse Galenus, quod ad compendium, & memoriam faciat, ob rationem tractationis, & doctrinæ, qua in eo vtitur. Ego uerò non solum hunc, sed & alios usus in eo reperiō. Non enim solum ad compendium facit, & memoriam, sed etiam ad reminiscenciam. Est præterea utilis liber hic, ob rationem tractationis, quæ vniuersis medicinæ studiosis accommodatur. Nam rudioribus ea ratione (ut diximus) utilis est, quod illis artis capita proponat, ad quæ postea referre debent, quæ in alijs vniuersis libris sparsim leguntur. Doctioribus autem ob rationes, quas Galenus affert: quod scilicet compendium sit totius illius multitudinis librorum, quos ille de arte medica nobis reliquit, ita ut in eo videre possint medicinæ studiosi uno intuitu quæ in alijs libris latius explicata legerunt: Vnde ad memoriam (ut ille recte censet) facit. Nam si memoria est, (ut inquit Aristoteles) habitus conseruatiuis imaginum, & phantasmatum, quatenus ad res exteriores referuntur, optima ratione fit, ut quanto pauciores imaginationes fuerint, melius conseruentur. At pauciora sunt, quæ breuiora sunt, & compendio scripta. Ad hæc si memoria maximè cum meditatione conseruatur (ut Arist. etiam testatur) : meditatio autem nihil aliud sit, quam crebra repetitio imaginum, accedit utique ut facilius illorum memoria cōseruetur, quæ pauciora sunt: illa enim facilius meditari licet. Porrò quod de memoria dictum est, idem de reminiscencia dicendum. Si quid enim è memoria exciderit, promptius in eam reuocabitur, si illud compendium sit, & pauca in se contineat, quandoquidem reminiscencia fit propter affinitatem cum imaginatione. Nam si quis Platonem legentem viderit, excideritque is è memoria, uideritque alium gestantem librum, propter affinitatem promptè libri Platonis, & legentis ipsius recordabitur. Sic sanè hoc opus reminisci faciet eorum, quæ in silua librorum Galeni: tanquam in uasto, & profundo pelago continentur. Ac quemadmodum optimi Nautæ, intuentes tabellam, in qua depictum orbem habent, suum iter peragunt, ad illudque redeunt, si quando tempestatibus iactati à recto cursu aberrauerint. Sic multi confusi prolixitate, & varietate Galeni, Archetypum in hoc opere habebunt, ad quod respicientes se ipsos colligent, & quæ inutilia sunt, resecabunt. Addo aliam utilitatem ex scribendi modo: In hoc enim non sunt digressiones, aut inuertiæ, aut prolixe explanationes rerum ad medicinam nequaquam pertinentes, ut fit in alijs Galeni libris: sed omnia utilia ad finem medicinæ consequendum pertinentia. Tot enim sunt in eo sententiæ, quot uerba. Est præterea utilis liber hic ratione eorum quæ tractantur. Non enim in eo quedam duntaxat, ut in alijs operibus: sed uniuersam ferè medicinam complectitur, docetque. Ac simul explicat docendi rationes, quibus non ipsa duntaxat medicina, sed & aliæ facultates tradi possunt. Ex quibus quidem innotescit difficultas huius operis. Est enim difficile uniuersam medicinam, aut saltem omnia illius capita, in tam exiguo opere complecti. Præterea doctrina, quæ solum capita attingit, nihilque probat: sed solum rem proponit, & narrat, necessario secum magnas difficultates trahit. Quod quidē patere potest ex interpretibus, qui plurimum laborant, & inter se maximè discrepant in rationibus reddendis earum rerum, quæ ab authore hic proponuntur. Cæterum de operis subiecto tractabimus postea, cum de medicinæ subiecto agemus. Nam multa de ea re dicenda

De utilitate operis.

De difficultate operis

a iiij sunt,

*De docendi
ratione in
opere expli-
cādo neces-
saria.*

sunt, quæ, ne eadem repetere cogamur, consulto ad eum locum differenda statuo. Quoniā de doctrina docendique ratione, agit author in primo capite, huius operis, nec omnia attin-
git, quæ in hac re sunt necessaria: operepretium esse duco alia afferre, quæ ab ipso Galeno
alibi dicuntur: Sic enim plena, & perfecta reddetur illius tractatio: & nos quod ab initio
proposuimus, præstabimus. Sunt porro docendi modi & rationes, quibus maiores nostri,
aut nos ipsi utimur, ferè quinque. Quidam enim in vtramque partem, de re qualibet dispu-
tant, nec præterea diffiniunt vtra vera sit. Qua quidem ratione usi sunt Academici, sicut
Galenus in lib. de optimo docendi genere memoriæ prodidit. Alij uerò, ueluti Historio-
graphi, narrant aliorum sententias nulla adhibita probatione, cuius generis nostro tempo-
re sunt Siluius, Akachias, Fuscius, & alij multi, qui ex aliorum libris numeratis verbis, suos
conficiunt, unde quidam ex nostris interrogatus, quales nam professores in Academia to-
tius orbis (vt vulgus credit) præstantissima inuenisset, lepide sanè respōdit, se nullos alios
potuisse audire doctores, quàm grammaticos, omnes enim grammaticam docere: cum Lati-
ni, & Græci sermonis solum rationem habeant, ut qui scilicet ex grammaticorum scholis in
artem medicam persilierint, & foedissime eam conspurcauerint. Alij omnia in quæstiones
vertunt, ut Galenus uocat, Logicas, id est nihil ad artem discendam conferentes, quas non
ex rei natura diluunt, sed scriptorum autoritate. Alii uerò sunt, qui non solum hac quæ-
stionaria doctrina utuntur: sed etiam maxime laborant in scriptoribus inter se concilian-
dis. Quo genere docendi, proximi seculis ferè omnes doctores sunt usi, & nunc plurimi
in Italia utuntur: quorum inane studium alibi damnamus. Sunt demum qui methodo
docent. Quod quidem docendi genus, aliis omnibus reiectis, Galenus probat: ut ex multis
locis facile ostendere possum. Nam in libro, cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis perti-
neat ad medicum, ita habet. Ego de eisdem rebus eadem semper assero; nec quicquam tra-
ctandum explicandumve suscipio, cuius methodum antea non didicerim, & in ea aliquan-
diu me exercuerim. Habet in primo methodi quippiam methodo inquirere, & explicare,
ex aduerso opponi ei, quod est fortuito temereque idem facere. Scribit etiam libro sexto
de sanitate tuenda doctrinam, quæ methodo utitur, tum ad recordationem facilem, tum
compendiariam reddi. Item in libro de cura epileptici inquit: si quis methodo ignaro &
inexperto, etiam innumera perscripserit documenta: nunquam tamen idoneum artificem
reddet. Quam sententiam in Thrasibulo his uerbis luculentiorem reddit. Qui methodum
(inquit) rectè tenet, non amplius infinitis eget, sibi ipsi omnia inuenire valens. Qui
verò eam ignorat, non agnoscit, an ea infinita perperam dicta sint, & multorum adhuc pro-
positorum, quæ non audiuit, inops redditur. Præterea in lib. de constitutione artis medi-
cæ, in quo conditiones refert necessarias ei, qui in aliqua facultate excellere uelit, hæc ha-
bet. Qui in disciplinis excellere uult, methodum quandam perdiscere debet, quæ, quod
in ea quærit, inuenire possit: & non solum methodum habere, sed illam exercere debet.
Sunt alij propemodum infiniti loci apud Galenum, quibus methodum docendi extollit,
ita ut sine ea ne nihil rectè inueniri, doceri, & constitui possit. Quapropter uidendum est
quid sit huiusmodi methodus, & quibus constet, & perficiatur. Scribit autem Quintilia-
nus methodum esse breue compendium. Cicero uerò uiam, artem, rationemque interpre-
tatur, Galenus autem textu vigesimo, tertii commentarii in sextum librum de morbis uul-
garibus, id, inquit, quod posteriores Hippocrate methodum appellauerunt, alij ante illum
uiam rectam uocarunt. Diffinit autem methodum esse, ex qua rectè inuentorum, & facto-
rum in artibus approbatio est: non rectè autem se habentiam redargutio. At quarto me-
thodi medendi inquit. Methodus uia est quædam utilis, omnibus particularibus commu-
nis. Eustratius in primum caput primi Ethicorum ait, Methodus uiaque docendi, est habi-
tus, qui cum ratione progreditur. At si quis uocabuli etymologiam spectet, clarius for-
tasse definiet ut Cicero. Nihil enim aliud est methodus, quàm uia, ars, & ratio agendi quid-
piam, eo quod $\mu\epsilon\tau\alpha\delta\omicron\lambda\omicron\upsilon$ id est cum uia fiat, ex hac enim generali interpretatione supradi-
ctæ definitiones eliciuntur. Qui enim uiam rectam seruat, & rationem in rebus tractan-
dis, breuiter assequitur quod uult, ideo breue compendium dicitur. Sic qui rectè incedit
in rebus tractandis, rectè inuenire, & rectè inuenta probare, & redarguere, quæ rectè non
se habent, potest. Rursus quoniam qui docet, rectè ab universalibus ad particularia proce-
dit: Ideo uia utilis omnibus, particularibus communis, methodus dicta est. Ex hac ergo ge-
nerali interpretatione, varias methodi definitiones rei propositæ conuenientes elicere lice-
bit.

- A** bit. Qui enim rei inuentioni studet, methodum definiet esse viam, siue rationem inueniendi. Qui docet, docendi rationem: Qui discit discendi. Ergo cum nos methodum quæramus ad docendum, definimus eam: esse docendi rationem, seu viam, vel artem docendi. Sed iam videamus quibus cõstet, aut comparari possit huiusmodi recta via & methodus, de qua re colligere etiam oportet, quæ Galenus sparsim de hac re tradit. Scribit ergo in primo methodi, eos methodo tradere aliquid, qui cum via quadam, & ordine res ita explicant, ut aliquid primum constituatur: deinde aliquid secundum: atque ita deinceps, donec ad id, quod ab initio est propositum, sit peruentum: eodem etiam loco hoc scribit, qui uult aliquid methodo tradere, necesse est eum ab initio, quid quoque nomine, quo usus est, significetur, demonstrare. Postea verò definiendum est id, cuius naturam quærimus, deinde diuidendum, si multas habeat partes: Postremo vniuscuiusque partis proprietates explicanda, eadem etiam scribit in initio Commentarij in lib. de natura humana, ubi Platonem hanc methodum in docendis rebus mutuas ab Hippocrate refert, Methodo igitur docet qui nomina primo obscuriora explicat, deinde definitione circumscribit, postea diuidit usque ad infimas species: Postremo vniuscuiusque rei proprietates explicat. Hæc est illa methodus, tantoperà à Galeno laudata: quæ si omnia comprehenderet necessaria ad bene docendum, multo maiorem laudem mereretur. Verum cum multa relinquit longe vtiliora illis, quæ comprehendit, est quod prosequamur eius laudes, cum iam perfecta erit & absoluta. Non enim sufficit nomina exponere, res definire, diuidere, & illius proprietates explicare, sed etiam causas illarum, & effectus sæpe docere conuenit: Ad hæc non docet hæc methodus, quo genere probationum sit utendum in singulis rebus docendis. Præterea potest solum conuenire methodus singularibus rebus explicandis, non autem accommodari potest artibus vniuersis inueniendis, constituendis, & docendis: quemadmodum ex procemio huius operis patebit. Ac ut vno verbo dicam huiusmodi methodus, tam exilia continet præcepta, tot, & tanta relinquit: ut eam tantam vim habere nequeat, quam Galenus ei tribuit: Quod ea (inquam) sufficiat ad omnia docenda, temerè sine ea, & cum ea omnia rectè doceri. Quapropter videndum est, si quid melius in hac re tradi possit, sumpto hic exordio. Quum omnis docendi ratio præcepta requirat in illis rebus, in quibus contingit errare: necesse est, ut ea expendamus, quæ cum obseruantur, perfectam rerum doctrinam reddunt. Itaque re propõta, quam docere uolumus, constat primum videndum, quid sit probandum: quid verò non. Neque enim omnia probanda sunt: & quæ probationem postulant, si illa omittatur, docendi ratio inepta redditur: Quo pacto uidemus nostro hoc seculo plurimos in docendo hallucinari, dum ea, quæ notissima sunt, demonstrare student, nullamq; adhibent probationem, atq; lucem rebus suapte natura obscuris. Sunt autem ea probanda, quæ in ea tractatione uel sunt ignota: aut ex alia non ponuntur, tanquam nota.
- D** Quod quidem Aristoteles planè ostendit: cum ait, omnem doctrinam fieri ex præcedente cognitione: tanquam non sint omnia probanda: sed quædam vel suapte natura, vel ex alijs facultatibus ponenda tanquam nota. Secundum verò quod postulat docendi ratio est, ut intelligamus quibus instrumentis singula docere possimus: In quo quidem nihil hoc nostro seculo est sanum, omnia enim sunt contaminata, omnesq; recedimus ab antiqua, & vera docendi ratione, quippe cum omnes probationes ab antiquorum uerbis & sententijs ducamus, Pythagoricos ab omnibus damnatos imitantes, spectamus enim in rebus probandis non quid ratio, & sensus nostri, quos natura nobis ad rerum cognitionem dedit, docere possint: sed quid Aristoteles, Galenus & quod deterius est quilibet alius de ea re scripserit, illorum sententias colligimus, & libros nostros confarcimus, & detestanda temeritate edimus, laboramus præter modum in authoribus conciliandis, quod nullus vnquam ex præstantissimis authoribus fecit. Et dum aliorum iudicio viuimus, ostendimus nos non homines, sed bestias esse. Ac cum alijs leuiter credimus, ridiculos nos præbemus: naturam nostram non agnoscimus, torpescunt naturæ instrumenta, & artes facultatesque uniuersæ (dum putamus stulta quadam, & superstitiosa opinione, omnia ab antiquis inuenta & bene tradita sepultæ manent, nullumque incrementum suscipiunt. Ac utinam cum in his tempus conterimus, agnosceremus instrumenta necessaria ad facultates tractandas, nequaquam esse explicata à maioribus nostris. Atque postea honesto labore & laudabili contentione aggredieremur illorum numerum, & uim docere. Tradunt enim Aristotelis inter pretes uniuersa instrumenta quibus ad docendum utimur, quattuor esse, nempe methodum.

dum siue uiam diuisiuam, resolutiuam, diffinitiuam, & demonstratiuam. His plures esse A
 non posse Eustratius in procemio secundi posteriorum ad hunc modum probare nititur:
 aut enim (inquit) substantias scire uolumus aut quæ substantias sequuntur; ad substantias
 definitiuam utimur. Ex significatiuis uerò rationibus ipsius, quid est esse, notitiam sequen-
 tium inuenientes, demonstratiuam in talium probationem accipimus. Quoniam autem
 opus est materia in diffinitiuam ad effectuum perfectionem, eam subministrant diuisio, &
 resolutio. cum enim diffinitiones sint, aut eorum, quæ specialissima sunt, aut subalterna,
 uel a superioribus, uel ab inferioribus has uenamus, id est uel a posterioribus uel a priori-
 bus: A prioribus quidem diuisione utimur, a posterioribus resolutione. Hactenus Eustra-
 tius, quibus uerbis confusè prolatis non efficit, quod quidem credunt Manardus, & Mon-
 tanus. Non enim hic de omnibus instrumentis, quibus ad docendum utimur, ipse agit, sed
 ut in dictione eius apparet de communibus seruientibus scientiæ. Particularia enim instru-
 menta plura sunt. Nam & qui syllogismo dialectico aliquid probat, aut inductione aut ex- B
 plo, & denique per aliam probationem a sensibus uel intellectu ductam, docet quidem:
 At non id per unum ex illis quattuor instrumentis. Quare malè illi instrumenta inuestigan-
 tes, quibus ad docendum utimur, ea solum enumerant quibus scientiæ utuntur. nec ali-
 quis hactenus ex illis conatus est explicare perfectum horum instrumentorum numerum:
 nec facile quidem est id facere; Nos autem utcumque conabimur id præstare, ut uiam sal-
 tem indicemus logicis, quorum officium est hæc enarrare: aut alijs, qui hæc tractare uelint
 in maiore otio, quàm nobis suppetat, sumpto ex rei natura principio ad hunc modum.
 Omne quod docere uolumus uel sensibile omnino est, uel intelligibile: uel partim sensibi-
 le, partim intelligibile. Porro si sensibile sit, solo sensu tamquam instrumento ad docen-
 dum, discendumque utemur. Si quis enim docere uelit, cuius coloris sit lac, non melius
 docere poterit, quàm si illud oculis spectandum subijciat. Si uerò intelligibile sit id, cuius C
 cognitionem querimus: aut ex illis est, quæ intellectui statim sunt nota: ut dignitates:
 uel ex his quæ non talia sunt. Si primi generis fuerint, solo intellectu utimur, nisi qui ru-
 dior est, & parum ingenio ualet, sensus etiam requirat: ueluti si quis fortè non percipiat
 totum esse maius sua parte, aut lineas omnes ductas a centro ad circumferentiam aequales
 esse, inductione facta per singularia docendus est. At si primi illius generis res non sit, re-
 quiratque lucem aliquam: ut diuersa sunt, quæ docere uolumus: ita & diuersa instrumen-
 ta sunt necessaria. Nam si artis constitutionem docere uelimus, resolutiuam methodo uten-
 dum. si componere, compositiuam, si per capita docere, diffinitiuam, uel diuisiuam. si autem rei
 essentiam scire uelimus diffinitio adhibenda est. Si quod multiplex est, diuidere constitui-
 mus, diuisione utendum. Si quod particulare est ad uniuersale reuocare placet, aut finem
 in sua principia, aut aliud denique, quod ab alio ducitur, ad suam originem deducere, reso-
 lutio commodè id facit. At si aliquid alicui inesse docendum est, si quidem illud particula-
 re fuerit, ducto argumento ab uniuersali per exemplum, uel syllogismum, allequemur
 quod querimus. Si uerò uniuersale extiterit, ut cum proprietates de rebus probare uolu-
 mus, si per necessaria fiat probatio, demonstratio uocabitur: Si per probabilia, dialecticus
 syllogismus: si per apparètia, sophisticus. Caterum si probare uelimus aliquid esse in ipso
 uniuersali, non solum quidem per syllogismum, uel exemplum, sed etiam per inductionem
 & enthymema id faciemus. Particulare quoque ex particulari colligimus per epilogismum:
 At si neque sensu, nec ratione id, cuius cognitionem querimus, nondum percipere liceat,
 experientia aliorum utendum, credendumque his, qui earum rerum naturam, & uim se-
 perspectam habere referunt. Vnde constat plura esse instrumenta docendi quàm quattuor,
 sunt enim sensus, intellectus, resolutiuum, compositiuum, diffinitiuum, diuisiuum doctrina, reso-
 lutio, compositio, diuisio, diffinitio, syllogismus demonstratiuus, dialecticus, sophisti-
 cus, enthymema, inductio, exemplum, epilogismus. Quibus addi possunt analogismus, E
 & (ut diximus) experientia, autoritas, testimoniumque illorum, quos uera tradidisse ar-
 bitramur. Est quoque materia multiplex, ex qua argumenta, & probationes petuntur.
 Nam ab his, quæ sunt de essentia rei, aut causæ, aut effectus rerum, aut proportionem ali-
 quam habent cum rebus, de quibus agimus, & à locis dialecticis arg. peten. Igitur qui re-
 cte docet, debet propria adhibere instrumenta, nec unum pro alio sumere, ut diuisionem
 pro diffinitione, & præterea ab idoneis rebus arg. petere, ad id probandum, quod uolu-
 mus. Vbi enim ratione, aut sensibus aliquid probandum est, temere ab aliorum autoritate
 argu-

*Quæ sunt
 probandi ali-
 qui modi.*

A argumenta sumamus, quàm requirat id, de quo agimus. Quædam enim sufficit probare sensu, alia ratione, alia autoritate, alia uerò hæc omnia desiderant. Est quoque obseruanda in docendo qualitas doctrinæ. Quædam enim exacte docere oportet. qualia sunt, quæ proprii sunt instituti, alia sufficit leuiter attingere. ut ea, quæ sunt alterius tractationis. Requirit etiam methodus modum docendi. Nam quædam prolixè, alia breuiter, alia simul, alia diuisim sunt explicanda. Plurimum etiam refert scire quo loco singula sunt docenda. neque enim omnia passim, quod a nonnullis fieri uidemus, sunt tractanda. Postremo postulat methodus ordinem in docendo, quandoquidem plurimum refert de qua re primum, aut deinceps agere incipiat, qui docet. Hæc omnia requiri ad bonam docendi rationem ostendit rei natura, & tractatio Aristot. Theophrasti & Euclidis, quos, ferè solum bene docuisse puto: nec non errores eorum, qui male docent, eo quod in aliquo ex prædictis aberrant, inter quos si quis alius, est Galenus, qui cum omnes damnet, quod methodo non utantur, ille solo nomine methodi contentus esse uidetur.

Tres sunt omnes doctrinæ.

Hic liber duas partes continet, ut antea annotauimus, fatenturque omnes interpretes præfationem, & tractationem. Est autem hoc primum caput præfatio, cum in eo præfationis conditiones ab omnibus faciliè dignosci possint, Nam auditorem attentum, docilem & beneuolum reddit, id quod facit, dum proponit finem, quæque utilia sunt, & digna tractatione, Proponit enim se tradere uelle medicinam per doctrinam definitiuam: quod quidem utilissimum & dignum esse docet ex proprietatibus, quas huic doctrinæ tribuit. Sed quoniam aliæ sunt doctrinæ, quæ etiam medicinam, & alias facultates ordine explicare possunt: antequam institutum proponat, quot sint in uniuersum omnes huiusmodi doctrinæ recenset. Et docet quæ, & quales sint, ex quibus postea elicit eam, de qua agere instituit: ac eius vim, & dotes quas præ cæteris habet ostendit: ut illius uim, dignitatem, & utilitatem perspecta accendamus ad huius operis cognitionem. Porro proœmio utitur ob rei difficultatem & nouitatem, quam aggreditur, in quibus casibus Arist. lib. 3. cap. 24. Rethor. ad Theodectem proœmio utendum esse scribit. Itaque cum difficile esset uniuersam medicinam uno breuissimo opere comprehendere, & simul docere modum, quo illa uno, & certo ordine explicari posset: quod nemo antea pro dignitate præstitit, merito proœmio utendum sibi fuit. Nunc uidendum quid doctrina, quotque modis illius nomen usurpetur, quot genera doctrinæ, quid per doctrinas ordini inherentes intelligat, quæ, & quot sint istæ doctrinæ, an tres duntaxat, ut author censet, an plures: Postremo quid proprium unaquæque illarum habeat, & quid cum alijs commune. Igitur doctrinæ nomen aliquando intelligitur pro actu ipsius doctoris, siue productione, & emanatione, habitus, intellectus in discipulum, qui quidem significatus maximè proprius est, & in eo Aristot. i. posteriorum teste Ioanne Grammatico, & Themistio ait, omnem doctrinam fieri ex aliqua præcedente cognitione. Significat & doctrina habitum ipsius animæ, qui actum ipsum profert: ut quum dicimus, aliquem doctrinam excellere, insignique doctrina præditum, & doctorem, & doctum, qui scilicet habitum habet, quo docere potest, Doctrina etiam methodum docendi significat. Quo modo Peripatetici quattuor doctrinas esse dixerunt, definitiuam, diuisiuam, resolutiuam, & demonstratiuam, Capitur doctrina aliquando pro docendi modo, quem tenemus in scribenda, tradendaque aliqua arte: ut cum dicimus aliquem seruare optimam doctrinam, id est optimum docendi modum, Sumitur & doctrina pro docendi ordine: ut cum optimam doctrinam laudamus, & esse dicimus, eo quod ordinem in docendo seruet, etsi interim in alijs aberrat. Hactenus recentiores interpretes ut Manardus, Curtius, (ut alios paulò antiquiores & parum doctos omittam) putauerunt per doctrinam authorem hic intelligere docendi modum, & ordinem, quo utimur in arte aliqua scribenda, aut uia uoce docenda. Tres enim esse modos, siue vias, per quas id facere certo ordine possimus. Qua quidem in re errare uidentur: si enim pro actu docentis doctrina hic aptè intelligi potest, cur accidentarias illius significationes propria & maxima genuina relicta sumemus? Nam docere est agere: quare actio docentis est ipsa re uera doctrina, optimèque sentiet qui dicet tres esse omnes actus docentis, siue tres esse traditiones, & explicationes, quæ ordine certo id, quod quærimus docere possunt. Præterea non explicant illi, quid per modum, & uiam intelligat. Igitur cum propria

De nomine
doctrinæ.

significatio

*Quibus mo-
dis fiat do-
ctrina.*

*Doctrinae
quot.*

*De qua do-
ctrina agat
author.*

*Montanus
refellitur.*

significatio doctrinae hic retineri possit, dicemus doctrinam esse ipsum actum docentis, qui sit voce vel scripto. His enim modis conceptum animi exprimere possumus, non quod ipsa locutio, aut scriptura doctrina sit: ut quidam perperam existimant. Sic enim qui nos peregrina, & ignota lingua alloquuntur, docerent: sed quod (ut diximus) per notas, voces, & scripturas communicent conceptus, & res. Nihil enim aliud est doctrina, quam conceptuum, & rerum communicatio: quas doctor intelligit, & alijs impartiri vult. Quae quidem communicatio etsi voce, scriptura, nutu, & animi passionibus exprimitur: tamen ad artes docendas scriptura, aut loquela utimur. Porro huiusmodi actus, & doctrina requirit (ut antea diximus) alias omnes doctrinae significationes, Nam eum qui docet oportet habere habitum docendi, modum, ordinem, instrumenta, & alia vniuersa, quae superius commemorauimus, cum de docendi methodo ageremus. Iam vero si doctrina est actus docentis, tot erunt genera doctrinarum, quot erunt genera actuum. Sunt enim actus quidam vniuersales, qui ad vniuersam artem docendam pertinent, alij particulares, alij cōfusi, alij distincti, alij faciles, alij difficiles, alij ordinati, alij inordinati, alij demonstratiui, alij probabiles, alij duntaxat apparentes, alij aliter se habent: sic doctrinae quaedam vniuersales sunt, aliae ad proportionem actuum aliter se habent. Sumentur autem omnes differentiae, partim à differentia ipsorum actuum, partim à differentia rerum, quae docentur, partim à differentia instrumentorum, quibus ad docendum utimur. Hic autem de doctrina vniuersali agit, ut quae conueniat instituto: nam de vniuersa arte, & doctrina apta ad illius traditionem agit Galenus. Quare de demonstratione, diuisione aut definitione intelligi non potest, quod scribit author, ut Monachus, & alij multi interpretes memoriae prodiderunt. Agit praeterea de doctrina ordinata, non de inordinata, quemadmodum verba indicant. Nec vero hic agit de doctrina, quae fit per causas, ut Montanus credit. Nam doctrina definitiua non incipit à definitione, tamquam à causa, nec resolutiua à fine, tamquam à finali causa, nec compositiua à principijs, ut à causa. Deinde sibi in hac re Montanus contradicit: quippe cum dicat hic doctrinam sumi pro illa, quae facit ad vniuersam artem docendam. At illa, quae fit per causam, est particularis, An vero tres sint duntaxat haec doctrinae, postea expendemus: cum singulas enumerauerimus.

Ordini inhærentes.

Ordo quid.

Ordinis vis

*Ordinis dif-
ferentiae.*

*Montani
opinio cōsu-
tatur.*

Quid sit ordo, & quotuplex, & de quo hic intelligat, quid praeterea sit doctrinas inhærente ordini, iam sequitur explicandum. Porro ordo est proportio, & ratio in rebus, ut Aristot. 8. physic. scribit, verum non omnis proportio, & ratio, sed ea solum, quae prioris, & posterioris est, ordo dici debet. propterea rectè Galenus in lib. de diff. pulsuum, ordinem dicit esse ad aliquid: nimirum cum ordo nihil aliud sit, quam prioris ad posterius, ut huius ad illud relatio, & ratio, Ac quantum ordo possit in rebus, ostendit Plato in Gorgia, cum dicit ordinem esse rerum essentiam, nimirum cum sine ordine nec mundus: nec ea, quae in eo sunt, constare possint. Igitur ut in rebus natura constantibus, ordo apparet: sic in omni artificio, & proinde in docendo ordinem aptum obseruare debemus. Est autem ordo duplex, quidam enim accidentalis est, alius essentialis. Est autem accidentalis ordo, qui fit temere, id est quando non habetur certa ratio prioris, & posterioris: sed casu aliquid sequitur aliud: quo ordine sunt scripti Aphorismi. Infiniti sunt ordines accidentales in docendo: quippe cum intellectus noster vario, & infinito modo suas cogitationes ordinare possit. Quae quidem in re male Montanus censet leges, & historias scriptas esse ordine accidentali, cum illi certam rationem habeant prioris, & posterioris. At ordo essentialis est, qui in ea doctrina primo proponit, quae sunt proponenda pro ratione suae tractationis, & facultatis, ut Historiographi, primo consilia aperiant: & postea res gestas, ex quo ordinem capit historia. Ac iurisperiti à iure, & iustitia, tractationem auspicantur, & ab illis casus, qui in rebus humanis contingunt deducunt: tamquam à certis suis principijs. Ceterum scientiae ordinem naturae reuera sequi debent: quoniam illam enarrant, id, quod rectè non facerent, si naturae ordinem non exprimerent. Aliud enim est suapte natura simplex, quod ad compositum ordinatur: aliud causa, quod ad effectum: aliud principium, quod ad ea, quae ex principijs oriuntur: cogimur tamen naturae ordinem inuertere, propter debilitatem nostri intellectus, qui nequit ea, quae suapte natura sunt nota, & praeposenda, intelligere, unde cogimur

- A** mur sensus sequi, & ab illorum cognitione exordiri: ut à compositis ad simplicia, ab effectis ad causas; à principiatis ad principia. Qui ordo essentialis quidem est, quia per illum fit optima & certa doctrina: tamen non est naturæ ordo. Ac scientiæ quidem nunc uno, nunc alio ordine vtuntur, pro intelligentia eorum, quæ docentur: proponunt enim authores, quæ facilius intelligi, & sequentibus lucem afferre possunt. Inherentes doctrinas ordinis, qui Græce nesciunt, male interpretantur: nam Curtius intelligit ordinem inter se continentes doctrinas, ita ut talis sit sensus, Tres sunt omnes doctrinæ, quæ talem inter se habent ordinem, ut una sit prima: alia secunda: alia tertia, cuius quidem opinio facile refelli potest. Nam si ordinem inter doctrinas intelligere voluisset Galenus, necessario addidisset, πρὸς ἀλλήλους, id est mutuo, & inter se: ut enim latine nemo intelligeret ordinem inter illas esse, si quis diceret tres esse doctrinas ordinem habentes, nisi adderet inter se, vel aliquid simile: ita nec græce intelligi potest huiusmodi ordo, nisi addatur aliquid, quod eum exprimat. Deinde ut Galenus scribit in Commentario primi Aphorismi lib. primi, proæmium libri oportet consentire, & coherere cum his, quæ in lib. traduntur. At quorsum quæro hic ubi definitiuam doctrinam tradere vult, de hac habitudine doctrinarum egisset? Quid enim utilitatis & convenientiæ fuisset cum suo instituto opere, si dixisset tres doctrinas esse, ordinem quendam inter se obtinentes? cum ipse hic quærat ordinem, quem sequi possimus in arte aliqua docenda? Præterea si ordo hic doctrinarum essentialis esset, ita ut illæ separari nequeant: nec aliqua ars tradi, nisi primo per resolutionem modus inuentionis artis doceatur, artisque ipsius partes inueniantur, deinde per compositiuam prolixè explicentur, postremo per definitiuam veluti per capita ad memoriam iuuandam omnia colligenda sint, sequeretur Aristotelē nec Logicam, nec Philosophiam bene docuisse, utpote qui doctrinas, quæ sibi connexæ sunt, separasset, & sola compositiuam usus esset. Nec verò illud, quo Curtius tueri vult suam interpretationem, locum habet, quod scilicet Galenus cum ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam faciendam, quosdam ex illis lectoris arbitrio relinquat: tanquam ordo non intelligatur necessarius in his, quæ tractantur in singulis doctrinis. Nam Galenus non ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam instituendam, sed ad faciliorem doctrinam, ita ut priores alijs lucem afferant. Id, quod satis ostendit ipse in hoc proæmio cum ait nos uti posse ad tres istas doctrinas omnibus suis libris, quasi in illis una non sit doctrina, ut ille arbitrat, compositiuam. Quod verò idem dicit Paulum, Aetium, Aueroem, & Auicennam, qui per doctrinam compositiuam medicinam tradiderunt, diuerso ordine processisse, nos Paulum, & Aetium, medicinam scripisse ordine compositiuo negamus; ut qui medicinæ unam duntaxat partem, quæ agit de morbis, & illorum remedijs: aut certe non vniuersam artem scripserint: Aueroes autem, & Auicenna, sequuti quidem sunt ordinem, & doctrinam compositiuam: etsi in particularibus quibusdam differant. Nam in re tam ampla & varia, qualis est medicina, particularæ quædam variare possunt: ordo tamen compositorius seruatur, si in præcipuis capitibus, & partibus authorum conueniant. Ergo explodenda est Curtij opinio de ordine doctrinarum inter se, nam sola compositiuam necessaria est doctrina ad artes tradendas. Resolutionem autem satis est si author in se habeat: definitiuam verò necessaria non est ei, qui diligenter compositiuam fecerit; nec ita prolixitati indulserit ut compendio postea & (ut ita dicam) recapitulatione hac per doctrinam definitiuam egeat. Nam quis non videt in Aristotele Theophrasto, Euclide, Ptolemæo, optimis scriptoribus, superfluum fore doctrinam definitiuam? Igitur intelligere oportet ordinem, quem habent res, quæ per singulas ex his doctrinis tractantur. Ita ut talis sit sensus. Tres sunt doctrinæ, quæ optimo ordine omnia, quæ in arte aliqua tractantur, explicare possunt. Conuenit enim hæc interpretatio authoris instituto. Ceterum Monachus male interpretatur ordini inherentes additum esse, ut vertebrae dorsæ, cum omnis doctrina inquit sit ordinata, sicut & vertebrae solum in dorso reperiuntur. Nam non solum in dorso, sed & in collo, & lumbis, vertebrae reperiuntur: nec omnis doctrina seruat ordinem essentialem, de quo hic agimus. Nam ut rectè Montanus scribit, verbum τὰς εἰς ἐχόμεναι, significat aliquid intrinsecum. Etenim verbum ἐχὼ constructum cum genitiuo, significat rem, quæ etsi extrinseca sit: nequeat tamen ab eo, in quo est, separari: veluti si dicas ἐχὼ ἐπιστήμης, id est scientiam habeo. Cum accusatiuo verò constructum, significat habere apud se quidem: extra se tamen, ut si dicas ἐχὼ βιβλίον, id est librum habeo, qui autem librum habet, apud se habet, non in se. Ita ergo Galenus hoc loco dixit doctri-

Curtij opinio de inherentiæ doctrinarum.

Galenus qua ratione ordinat libros suos.

Monachus refellitur.

b nas

nas τὰς τρεῖς ἐξήκουσαι, quæ verba Leoniceus optime expressit, cum uertit ordini inhaeren- A
tes: quasi diceret. Quæ doctrinæ ita inhaerent ordini, ut nequeant ab eo separari. Sed enim
videamus, qualis sit huiusmodi ordo, an ita scilicet essentialis sit, ut perpetuus sit, & inua-
riabilis in singulis rebus, quæ tractantur. Nam Galenus in hoc proœmio ordinem in doctri-
na definitiua sibi cōstituit, cū inquit primo de corporibus, secundo de signis, tertio de cau-
sis agendum esse: tanquam ex ipsa doctrina certus ordo non appareat. In resolutiua uerò
doctrina (ut postea ostendemus) licet sumere quæ propinquiora sunt fini primum, dein-
de remotiora: uel primum quæ remotissima sunt, & postea propinquiora, eodem pacto in
compositiua sæpe occurrunt multa, in quibus certus ordo seruari non potest. Nam in ex-
plicatione formationis, figure, magnitudinis, numeri, & coniunctionis partium, nulla ra-
tio docet quid primo tractari debeat, propterea nec certus ordo in illis est, siue per doctri-
nam compositiuam, siue resolutiuam, aut definitiuam ea tractes. Intelligo igitur has do- B
ctrinas ordinem habere in maioribus, & præcipuis artis partibus tradendis. In illis enim
certus, & inuariabilis est ordo. In singulis uerò rebus explicandis in vnaquaque tractatio-
ne aliquid præponi potest, quod ab alio sine vitio postponitur, aut doctrinas has inhaeren-
tes ordini intelligemus, non quod immutabilem ordinem habeant, sed quod quantum fieri
potest & rei natura patitur, eum seruent, maxime si ea comparentur cum alijs, quæ uel
nullum, aut certe non adeo certum ordinem obseruant. Nec illud uerò omittendum est,
quod Curtius in uerbo (omnes) perperam docet. Ait enim omnes intelligi, ac si diceret au-
thor perfectas, & integras, siue ut ille ait totales. Ita ut talis sit sensus. Tres sunt perfectæ &
completæ doctrinæ. Nam et si uerbum πᾶσαι significare potest omnes & totæ: nulla tamen
necessitas cogit, ut interpretis uersionem mutemus, satis enim per se constat Galenum de
completis, & perfectis doctrinis, quibus ad aliquam vniuersam artem explicandam utimur
agere. Præterea si (omnes) non legatur dubium manet, an Galenus uelit tres esse: an plu- C
res. Qui enim tres dicit esse doctrinas perfectas, non necessario significat tres solum esse.
Verbum autem (omnes) certam authoris sententiam facit de numero harum doctrinarum.
Ergo intelligendum est doctrinas, quæ certo ordine, & perpetuo quodam filo artem ali-
quam & vniuersas illius partes explicare possunt, Omnes tres esse.

Prima quidem ex notione finis.

Cum proposuisset Galenus tres omnes esse doctrinas, quæ ad artem aliquam docendam
certo ordine aptæ esse possunt, nunc incipit eas enumerare, & primum resolutiuam, utpo-
te quæ alijs duabus originem præbere videtur, & methodo (ut inquit Galenus) cæteris præ-
stat. Ait autem hanc doctrinam fieri ex notione finis, aut potius ex notione finis incipere,
& per resolutionem eiusdem finis fieri, perfici, & absolui. Hanc primam doctrinam simpli D
ci nomine non appellat Galenus, sed dicit illam ex notione finis per resolutionem fieri: aptè
tamen sicut secundam compositiuam, eo quod fiat per compositionem uocat, ita hanc pri-
mam resolutiuam, eo quod fiat (ut postea docebimus) per resolutionem, merito nuncupa-
bimus, finem capere oportet non pro finali causa, sed artis finem, de cuius constitutione ag-
itur. Porro notionem finis dicit intelligi Leoniceus finem mente conceptum, siue desi-
deratum uel notum. Verum uocabulum græcum ἐννοια, quo utitur hic Galenus, non ad-
mittit omnes istas significationes: significat enim, Cicerone teste, intelligentiam, siue noti-
tiam. Addo quod ex desiderato fine, per resolutionem artes nequaquā constituuntur, quod
proprium est huius doctrine: sed ex ipso fine intellecto. Posset enim quilibet medicinæ fi-
nem desiderare, qui tamen non poterit doctrinam per resolutionem facere, nisi finem illius
intelligat. At si quis finem alicuius artis consequi non desideret, eum tamen intelligat, po-
terit artem commode constituere. Quare ita dicendum est desiderio finis, illius notitiam E
quæri. Ex notitia uerò eiusdem per resolutionem artem constitui. Porro notitia finis non
qualiscunque sufficit, non enim satis est scire quid sit talis finis: sed etiam in quibus sit, & a
quibus fiat: & quot genera; differentias, & opposita habeat, intelligere expedit: ut non suffi-
cit scire in medicina constituenda, quid sit sanitas, sed in quo sit, a quo fiat, quot, & quæ sa-
nitatis, & morborum genera, & differentia, quæ, & quot genera præsidiorum, quibus il-
la conferuari, & mutari ualeat. Ex his enim artis partes eliciuntur, atque ipsa ex suis par-
tibus constituitur.

Quæ

A

Quæ per resolutionem fit.

Hic docendum est quid sit resolutio, quotuplex, quænam, & quomodo a resolutione nomen acceperint, & quomodo illa inter se differant: quomodo doctrina ista fiat per resolutionem, quid resoluatur: quid tandem docere possit doctrina resolutiua, de qua agimus, quæque vim, & dignitatem obtineat. Quod a Græcis ἀνάλυσις dicitur & a nostris parum feliciter resolutio (quippe cum hoc nomen non exprimat vim, & vsum vocabuli Græci) propriè Eustratio in secundum posteriorum ab initio lib. teste, & omnibus Græcis Aristotelis inter pretibus, redditus est eorum, qui peregre profecti sunt in patriam. Per translationem autem dicitur ascensus ab inferioribus ad superiora. Sic cum a compositis ad simplicia tendimus, resoluerè dicimur: & cum (vt ita dicam) a principiis ad principia, & cum a particularibus ad vniuersalia, & cum ab effectibus ad causas, & cum a conclusione ad præmissas, & cum ab imperfectis ad perfectâ redimus, fieri dicitur resolutio analysis. Sic libri priorum resolutiorum inscribuntur, ab ea parte, quæ imperfectos syllogismos ad perfectos reducere docet. Eadem ratione cum totum in partes, & corpora naturalia in sua principia reuocamus, cumque a fine ad principia vel potius ad partes tendimus, Alexandro teste in Commentario priorum, resoluerè dicimur: nimirum in omnibus ratione eadem, quod scilicet ad prima redeamus, & ascensus quidam in omnibus fiat. Itaque cum tot sint resolutionis modi, nos de ea hic agimus, quæ a fine ad principia tendit: cuius etiam meminit Aristot. lib. 7. Metaphys. proposito exemplo quodam medico, si sanum inquit futurum est, necesse est, vt hoc ad sit, id est æqualitas, etsi hoc, caliditas. Cæterum a resolutione hæc nomen acceperunt, Methodus, siue via resolutiua, ordo resolutiuus, doctrina resolutiua. Atque hæc quidem differre Montanus tradit, hoc modo, quod via resolutiua non habeat necessario notionem, & fiat vbiunque in natura est multiplicitas, quæ non potest cognosci, nisi per resolutionem, & quod via resolutiua sit eadem omnino cum ipsa compositiua, atque etiam simplex resolutio, ordo verò resolutiuus multiplex. Quomodo uerò differant hæc a doctrina resolutiua, non docet. At nec illa, quæ affert de discrimine inter methodum, & ordinem resolutiuum probat aut ratione, aut autoritate, imò absurda videntur. Nam quomodo potest quispiam resoluerè aliquid per viam resolutiuam, si illius quod resoluitur, notionem non habet? Quandoquidem ipse Montanus in exemplo, quem affert de homine, ubi considerat quid sit, & illum vult resoluerè, notitiâ hominis quærit, antequam resoluat. Præterea falsum est fieri resolutionem vbiunque est multiplicitas. Nam sic diuisio locum non haberet, aut eadem esset cum resolutione. Est & illud falsum quod scribit, aliquid esse compositiuum, & resolutiuum. Nam siue via sit, aut ordo, aut aliud, quod resolutiuum dicatur, euidenter illud hanc opinionem arguit, cum resoluerè sit separare, vt separamus a fine medicinæ per resolutiuam doctrinam partes medicinæ: componere uerò vnire. Nec hoc quidem dicit Galenus in lib. de placitis, ex quo loco Montanus errandi occasionem sumpsit. Sed quod compositio a particularibus ad vniuersalia: diuisio uerò contra ab vniuersalibus ad particularia procedat. Postremò absurdum est dicere ordinem resolutiuum constare ex alijs ordinibus, quandoquidem id non ostendit, aut certe idem commune est viæ resolutiue. Denique Montanus multa de hac re usque ad nauseam disputans, nihil certum, aut consonum rationi, uel autoribus antiquis dicit, ut quilibet uidere potest. Differunt autem meo quidem iudicio methodus, siue via resolutiua ab ordine resolutiuo, quod illa sit, quæ uel resoluit, aut resoluerè docet, aut resolutionibus utitur. Hæc enim omnia sub nomine methodi resolutiue aptissimè comprehendi possunt. Ordo uerò resolutiuus hæc non præstat: sed est talis ordo, in quo fit progressus ab uno ad aliud resoluendo. Quomodo uerò differat ab alijs doctrina resolutiua postea docebimus, cum ostenderimus quid illa sit. Nam in hoc controuersia est inter interpretes. Quidam enim doctrinam resolutiuam intellexerunt, quæ resoluerè docet, alij eam, quæ resolutionibus frequenter utitur, alij vt Leoniceus, ita uocatâ esse dicit, quia ordinem resolutionis a notionem finis inchoantem sequitur: siue quod in docendo scientiam aliquam, seruat ordinem illorum, quæ per resolutionem à notionem finis incipientem inueniuntur. Non dici autem resolutiuam eo, quod resoluerè doceat, ex hoc constat, quod eadem ratione diceretur diffinitiuam, quod diffinire doceret, id, quod manifeste falsum apparet, tum ex libro hoc, ubi Galenus doctrinam diffinitiuam

b ij faciens

faciens, diffiniendi modum non docet: tum etiam quod idem author in lib. de const. artis **A** medicæ ubi resolutiuam doctrinam facit, resolueri non doceat, At uerò nec resolutiua dicenda est, quodd resolutionibus frequenter utatur. Et si enim id forte fiat, non tamen ex hoc resolutiua dicitur, sic enim diffinitiuu diceretur, quod diffinitionibus sæpe uteretur: cum id (ut apparet) non faciat. Quod uerò Leoniceus dicit resolutiuam ideo uocari, quod sequatur ordinem resolutionis a notione finis inchoantem, non satis intelligitur. Si enim ordo proportio est prioris, & posterioris: profecto si ordo hic seruaretur, oporteret semper, quæ fini proximiora sunt accipi. Ita prius de medicamentis consideratio occurreret quàm de elementis, & corporibus. Sanitatis autem conseruatio, aut recuperatio post sanitatis notionem occurrit: hæc uerò præstamus per medicamenta, & alimenta, ergo pars, quæ de materia medica tractat, primò constituenda esset. At Galenus eum ordinem non seruat in lib. de constitutione artis medicæ, sed omnium primam partem constituit, quæ de corporibus **B** agit: etsi a fine hæc longissimè recedat. Non ergo resolutiua dicenda est, quodd sequatur ordinem aliorum, quæ per resolutionem inueniuntur. In illis enim semper, quæ compositio ra sunt, & propinquiora ei, quod resolueri uolumus, ad manum ueniunt. In hac autem Galeni doctrina (ut diximus) simpliciora, & a fine remotiora præponuntur, Ergo resolutiuam doctrinam uocabimus, quæ a resolutione finis noti incipit. Quam definitionem inuunt, & Galeni uerba, si quis consideret, & omnia sibi consentiunt. Sic enim diffinitiuu eodem modo uocabimus, quæ ab artis diffinitione incipit: sic compositiuam, quæ a compositione. An uerò finis ipse sit, qui resoluitur, uel ex notione finis resolutio incipiat, dubitare aliquis posset, Vtrumque enim mihi uidetur intelligi posse. Nam ea, quæ quasi latebant in ipso fine, extrahuntur. Finis enim artis potentia uniuersa ars esse dicitur, quodd scilicet in fine artis uniuersa ars potentia contineatur, sitque ut illius omnes partes per resolutionem actu appareant. Aliud enim est resolueri, aliud diuidere: quippe cum unicam **C** partem a fine extrahendo resoluamus, non tamen diuidimus, Resoluit enim qui dicit, si sanitas conseruari debet, opus est materia conseruante, non tamen is diuidit. Nam ad diuisionem duo ad minus requiruntur opposita: Galeno tamen placet quod ex notione finis resolutio incipiat. Supposito enim fine, cum ea inquirimus, quæ ad finem consequendum necessaria sunt, resolutionem fieri dicimus: si quis tamen (ut diximus) diligentius perpendat, finis etiam ipse est, qui in ea resoluitur, quæ in finem tendunt, & ex quibus ille constat, Quis uerò sit usus huius doctrinæ, paulò postea commodiore loco edocebimus. Patet ergo quid resolutio, quotuplex, quidque methodus, & doctrina resolutiua sint.

*Doctrina
resolutiua
quid, &
quid resol-
uitur.*

Secunda ex compositione constat eorum, quæ ex resolutione fuerint inuenta, **D**

De compositiua doctrina meritò agit secundo loco Galenus quia rei natura id postulat. Nam sequitur ut per compositiuam doctrinam explicemus, quæ per resolutiuam sunt inuenta. Est enim una, & eadem uia resolutionis, & compositionis: ratione tantum differens, sicut uia, quæ est ab Athenis ad Thebas, eadem est cum ea, quæ est a Thebis Athenas: Postquam doctrinam succedit diffinitiuu ueluti per capita colligens, quæ prolixius in compositiua fuerant explicata. Ex quo quidem constat post resolutiuam doctrinam commodum dari locum compositiua: diffinitiuæ uerò nullum esse locum aptiorem, quàm post compositiuam. In explicatione igitur huius sententiæ primum uidendum est, quid sit compositiua doctrina: deinde quæ nam sit illius uis, & usus. Quid autem sit compositiua doctrina, uel ex ipso Galeno licet colligere. Ait enim illam esse, quæ a compositione illorum incipit, quæ per resolutionem sunt inuenta: non quod semper componat: aut componere doceat, **E** ut quidam putant, uel medicinam constituat, id enim præstat resolutiua. Verum quod ille scribit eam doctrinam componere, quæ per resolutionem sunt inuenta, dubitationem habet, Nam Arist. ut satis constat logicam, & philosophiam per compositiuam doctrinam tradidit. At ea per resolutionem, siue resolutiuam doctrinam non inuenit: non enim doctrinam aliquam fecit Arist. resolutiuam, qua docuerit, ex quibus logica, & philosophia, ex notione finis per resolutionem constituuntur: Imò nullus ante Galenum per doctrinam resolutiuam artem aliquam tractare potuit: quoniam (ut ille ait) nemo ante ipsum resoluti-

A lutiuam doctrinam fecit. Huic dubitationi nonnulli manus dederunt, cui tamen facilis est responsio: concedendum enim est compositiuam tractare quidem, quæ per resolutionem sunt inuenta: nemo enim componere poterit totum, nisi prius intellexerit ex quibus, & quot partibus illud ipsum constituitur: per resolutionem autem partes extrahuntur, non tamen necesse est ut resolutiua doctrina scripto constet, sicut compositiua. Sed satis est ut in mente authoris adsit. Addo quod ex compositiua cognoscatur: quippe cum (ut diximus) eadem uia sit, & eadem tractentur, sed diuerso ordine & progressu. Quis uero ordo requiratur in doctrina compositiua nunc expendendum. In qua quidem re putat Curtius satis esse si compositiua ea explicet, quæ per resolutionem sunt inuenta: neque opus esse certo ordine: sed ad placitum inquit fieri potest, sumitque argumentum quod Galenus medicinam ordine compositorio in omnibus suis libris, hoc excepto, & eo de constitutione artis, tradiderit: Eos autem nunc uno, nunc alio modo ordinet: tamquam (inquit) ad placitum compositiua doctrina fieri possit. Sed hæc planè sunt falsa. Nam si ex Galeni sententia tres istæ doctrinæ (ut antea ostendimus) ordini inhærent, id est ordine certo res, quas explicant, tractant, necessarius utique est ordo. Deinde si doctrina compositiua, doctrina est: omnis autem doctrina teste Arist. ex præcedente fit cognitione, a notioribusque incipit, necesse est in compositiua doctrina ea præcedere, quæ alijs sequentibus lucem præbent. Ad hæc alia sumi potest ratio à compositionis ratione, a qua compositiua doctrina dicta est. Qui enim componere uult aliquid, à simplicioribus semper incipit, & ita progreditur componendo ut semper quæ simpliciora sunt assumat, donec totum id, quod componere studebat, absoluerit. Sic Arist. in Logicis decem prædicamenta, quæ res simplices continet, uniuersæ tractationi præponit: deinde agit de enunciatione, quæ ex duobus constat nomine, & uerbo. Postea de syllogismo, qui ex enunciationibus pluribus componitur, & sic de reliquis. Quod in philosophia etiam apparet, Animalia enim, & plantæ sunt maximè composita corpora, & de illis ultimo loco tractat. Quæ autem simpliciora sunt corpora anteposit, ut libros de cælo, & mundo. Quæ uero omnibus communia sunt, & simplicissima in physicis enarrat, tamquam (ut diximus) compositiua doctrina ab uniuersalioribus ad magis particularia, & à simplicibus ad compositiora semper progrediatur. Quod autem affert Galenum uario modo libros suos digerere, uerum est. Alio enim modo id facit in fine huius libri: alio modo in lib. inscripto de ordine librorum suorum, At negatur illum medicinam scripsisse ordine compositorio, & libros suos digerere tamquam doctrinam compositiuam instituat, Quid enim ad medicinam ordine compositorio docendam pertinet liber de optima secta, & de sectis, & de demonstratione, quos primos statuit legendos in lib. de ordine librorum suorum, cum hæc uolumina medicinæ nullam peculiarem partem explicent? Qui autem componit aliquid, id facit ex proprijs totius partibus, Absurdum enim esset dicere aliquid componi aliter. Ac Galenus (ut antea etiam quodam loco annotauimus) in lib. de ordine librorum suorum, omnium librorum, quos edidit ordinem quendam statuit: non autem ea ratione, ut se putet medicinam ordine compositorio tradere. Quod etiam ex eo patet, quia eadem in diuersis libris docet: id, quod rationi, & naturæ compositionis repugnat, quæ rem vnā semel duntaxat assumit, Non enim ædificator bis repetit fundamenta aut tectum. Sed hæc clariora sunt, ut mirari subeat tantum uirum in re tam puerili aberrasse. Dictum ergo Galeni quod compositiua ea tractet, quæ per resolutiuam sunt inuenta, intelligi debet: uel quod sequamur eum ordinem, quem Aristoteles tradidit, sumendo semper, quæ fini sunt propinquiora, uel quod ea tractet, quæ per resolutionem sunt inuenta, hoc statuto ordine, ut semper à simplicioribus progrediatur, quem ordinem Galenus in lib. de constitutione artis obseruauit.

*De ordine
doctrinæ
compositiue*

E Tertia ex diffinitionis dissolutione, cui nunc incumbimus.

Tertio, & ultimo loco de diffinitiuâ doctrina agit, uel quod soleamus ultimo loco enumerare id, cuius tractationem suscipimus, uel quod rei natura (ut antea annotauimus) hæc doctrinam in ultimum locum reiciat. Cum enim doctrina diffinitiuâ ad artem compendio quodam docendam utilis esse dicatur, non alium quàm postremum locum sibi uindicare potest. Nam quæ ad memoriam tractantur, prolixiorē doctrinam præcessisse supponunt, qualis per compositiuam fieri solet: non quod definitiuâ, ut postea demonstrabi-

b iij mus

*Doctrina
definitiva
quid.*

mus non possit etiam prolixè artem docere, sed quòd ea, quam Galenus hoc loco instituit, **A** solum artis capita complectatur. Porro definitiuam doctrinam Manardus uocari scribit, non quia definit: uel definitionibus utatur, uel a definitione initiumumat: sed quia artis, quam doctura est, generalem definitionem proponat, quibusdam ueluti capitibus omnes artis partes continentem. At dicat ille si definitiua doctrina dicitur, quòd generalem definitionem artis proponat, nonne definit definitiua, & definitione utitur, atque a definitione initium sumit? Aptius ergo definitiua doctrina dicitur esse, quæ initium sumit ab artis definitione, continente omnia artis capita, ex quorum explicatione omnia, quæ ad artem pertinent docentur. Galenus autem non tam definit doctrinam definitiuam, quam quòd docet modum, quo illa procedit, cum ait ex definitionis dissolutione eam fieri. Nam non solum intelligere debemus modum quo illa progreditur: sed quid etiam assumat, nempe definitionem artis, & eam quidem non accidentalem, sed essentialem, id est, quæ **B** uniuersa artis capita continet. Proponit & hoc loco suum institutum, cum ait se incumbere nunc huic doctrinæ, quam dicit fieri ex definitionis dissolutione, & ob id definitiuam postea uocat.

Licet autem huiusmodi doctrinam appellare non tantum definitionis dissolutionem, sed & explicationem ut nonnulli uocarunt, uel resolutionem, uel diuisionem, uel ut nonnulli alii explanationem, uel expositionem ut alii.

Quum dixisset doctrinam definitiuam fieri ex definitionis dissolutione, ostendit nunc **C** multis alijs modis illius progressum significari posse. Non enim solum dicere possumus illam per dissolutionem definitionis procedere: sed etiam per explicationem, resolutionem, diuisionem, explanationem, uel expositionem. Tangit autem uarias has significationes, quòd uarij eam tractauerint, ut ipse Galenus inquit, qui uarie quoque eam nuncupauerunt, ut singulorum appellatio à nobis intelligatur. Sed alij aptius nomē huic doctrinæ imposuerunt: melius enim dicimus definitionem explicari, explanari, exponi, quàm resolui, aut diuidi, aut fortè etiam dissolui: tamen parum refert, hoc uel illo modo hæc exprimere. Nam dissolutio dici potest, etsi proprie quæ crassa sunt, & concreta, cum tenuia, & liquidiora fiant, dissolui dicantur. Dicitur autem ad horum similitudinem definitio dissolui, quando illa, quæ in definitione erant ueluti unita, & concreta, in plura membra dissoluantur. Sic explicatio etiam dicitur, quoniam ea, quæ in definitione quodammodo implicata erant, explicantur: ut undiquaque cōspici possint. Resolutio quoque dicitur, non **D** modo, quo prima doctrina, sed intelligendo definitionis: Resoluit enim ipsam definitionem, uelut totum quoddam in suas partes. Qua ratione etiam diuisio definitionis dicitur: nimirum quòd ipsam in partes ueluti totum quoddam diuidat. Sic denum explanatio nūcupatur, quòd ea, quæ difficiliora erant in definitione procedendo plana fiant.

Conati sunt & Herophilorum quidam talem facere doctrinam, quemadmodum Heraclides Erythræus.

Posteaquam Galenus sigillatim numerauit tres propositas doctrinas, & quibus nominibus definitiua appelletur, docet iam quinam has doctrinas fecerint, dicitque quòdam Herophilum sectatores definitiuam doctrinam tentasse: quasi illos reprehendere uelit, quòd exactè eam non fecerint. Ita enim intelligimus, cum antiquos aliquid tentasse, aut aggressos, **E** uel conatos fuisse dicimus. Igitur eos, qui has doctrinas fecerunt, eas tentasse dicit, ut ostendat ineptos fuisse antiquiores de medicina scriptores, ut qui unam ex illis prætermiserint, nempe resolutiuam: alias autem duas tentauerint. Se autem ipsum laudet, ut qui tres illas fecerit, aut saltem (ut postea dicit) ea scripserit, quibus quis ad tres istas doctrinas explicandas uti possit. Herophilus hic insignis fuit philosophus, patria Chalcedonius, inter rationales medicos nō infimus, ut primò methodi scribit Galenus, Erasistrati emulatur, tempore Aristotelis, & Cratippi uiguit, in Anatome clārus, de quo scribit Galenus cum non

A non solum in animalibus brutis anatomen exercuisse, sed etiam in hominibus. Quo dicto Galenus satis ostendit se homines non secuisse. Viguerunt maximè Herophilii sectatores, quos loquaces in lib. de dignotione pulsuum Galenus uocat. Heraclides Erythreus Herophilii sectator fuit. Duo fuerunt Heraclides, Erythreus hic, Tarentinus: Alius, ex secta Empiricorum, ut Galenus Celsusque testantur, qui cum prius dogmaticus esset, ad Empiricos postea se transtulit, in qua secta plurimum ualuit. De hoc Galenus 2. de medicamentis secundum locos, & 6. de simplicibus meminit. Hic autem Erythraeus, Erasistrati & Chryssippi fuit auditor: ab Herophilo autem definitionem medicinæ, qua in hoc libro utitur, sumpsit Galenus, ut author introductorij scribit.

B Aggressi & eam sunt, quæ per compositionem & ipsi Herophilii, & quidam Erasistrati sectatores & Athenæus Attaleus.

Quod de diffinitiuâ antea dixit, nunc de compositiuâ idem dicit: nonnullos siquidem ex antiquis doctrinam etiam compositiuam tentasse, ut ipsi Herophilii, & Erasistrati. Fuit autem Erasistratus, Arist. gener, Chryssippi auditor, & Stoicæ sectæ, contra quem sæpe Galenus inuehitur: Fuit patria Chius, Antiocho & Ptolemæo regibus gratissimus. Athenæus Attaleus numeratur ab autore introductorij inter rationales, principes eorum sectæ, qui Pneumatici uocantur Galeno autore 4. de diff. puls. contra cuius sectatores idem sæpe inuehitur, ut uidere est primo de elementis, & primo de diff. feb. Attaleus autem dicitur à ciuitate Cappadociæ.

C Nullus autem eorum, qui ante nos fuere scripsit eam, quæ oritur a notione finis.

Docuit antea Galenus alios antiquos scriptores de medicina definitiuam, & compositiuam doctrinam tentasse: nunc autem docet illos resolutiuam non scripsisse, optimè autè dixit eos non scripsisse: Nam, (ut antea ostendimus) nec compositiuam nec definitiuam commodè tradere possumus, nisi antea per resolutiuam intellexerimus ex quibus partibus ars, quam tradere uolumus, constituitur, Non tamen necesse est eam scribere, sed satis est illam in ipso autore esse. Dixit autem nullum eorum, qui ante ipsum fuerunt, ut intelligamus non solum medicos: sed etiam omnes alios scriptores eam doctrinam non scripsisse, uestigia enim quædam in Aristotele apparent, quibus intelligere possumus eum huiusmodi doctrinam non ignorasse, ut in proœmio physicorum ubi per resolutionem colligit, de principijs rerum naturalium esse agendum & 7. Metaph. clarius adhuc ut in exemplo de medicina supracitato ostendit, Galenus autem duos libros de hac doctrina scripsit: ut meminit in lib. inscripto de proprijs libris & in lib. de const. art. In quorum primo docet omnes artes per hanc doctrinam constitui, In altero autem id peculiariter de medicina demonstrat, Propterea inscribitur de constit. artis med. non extat primus, etsi apud aliquos ut audio habeatur, qui inuidet alios his bonis frui.

Ex qua omnes artes uia quadam atque ordine constituuntur, sed illam quidem alio pertractauimus loco.

E Cum dixisset se ipsum solum doctrinam resolutiuam conscripsisse, obiter illius uim, & usum explicat, quasi reddens rationem cur ipse huiusmodi doctrinam scripserit, & damna di sint alij omnes, qui eam literis non tradiderunt: Nam si ex ea omnes artes idest facultates methodo constituuntur, hoc argumentum esse debet non esse contemnendam illius tractationem. Verum quoniam de ut, & usu huius doctrinæ pauca solum attingit, & controuertit se non parum inter doctores de hac re sunt excitatæ, operæpretium fuerit hæc paulò diligentius pertractare: Quæremus ergo quid præstare possit hæc doctrina & quomodo fiat, & progrediatur. Qua quidem in re putat Curtius illam solum docere posse quomodo artes constituantur. Non autem posse ex ea artem constitui, uel doceri. Ait enim Galenum in lib. de constitutione artis medicæ, ubi doctrinam resolutiuam facit, uniuersam artem nequaquam

De uis
progressu
doctrinæ
resolutiuæ

b iiij

quam

quam constituere, ut quæ iam constituta esset, sed modum docere, quo constitui posset, A
 si lateret ipsius constitutio. Deinde inquit si per resolutionem tradi potest ars, quid
 opus est aliam moliri tractationem per doctrinam compositiuam? Præterea inquit si per
 resolutiuam doctrinam ars medica doceri posset, sequeretur illud absurdum quod Aristot.
 in procæmio libri de partibus animalium adeo reprehendit, nempe ut prius cõposita quàm
 simplicia tractentur. Nam resoluendo semper composita prius ad manum veniunt, quàm
 simplicia, & particularia prius quàm vniuersalia. Quæ quidem docendi ratio nequaquàm
 admittit: posse tamen inquit uno, & eodem libro, in quo resolutiuam doctrinam tradatur, me-
 dicinam etiam doceri, si primo per resolutionem medicinæ partes inueniamus, deinde si-
 gillatim eas per compositiuam explicemus, ita ut duo sint processus. Primus quo ars inue-
 niatur, secundus quo doceatur: quod & Galenum fecisse in lib. de constitutione artis arbi-
 tratur. Primum enim illum resolvere, & postea quæ per resolutionem inuenta sunt trade-
 re: esse tamen inscriptum librum de constitutione artis, non de arte: quoniam ab eo quod B
 primo loco facit, inscriptionem sumit, & quoniam secundam partem non absoluit, ut quæ
 iam in compositiuam methodo esset explicata. Ex quibus efficere uult non esse tres istas do-
 ctrinas completas, nimirum cum resolutiuam sola artem tradere nequeat, nisi compositiuam
 simul adsciscat. Et propterea Galeni dictum in hoc procæmio, quod resolutiuam præstantior
 sit quàm definitiuam, ita explicat præstantiorem esse si completa fuerit, id est resolutionem,
 & compositionem simul complectatur. Cuius quidem opinionem multa refellunt. Nam
 Galenus circa principium libri de constitutione artis, ad hunc modum scribit. Transfer me-
 thodum, quam didicisti iam ad artem quam constituere studes. Et paulo post item ad hunc
 modum: necesse quoque est & nobis artem constituentibus, ut non partes, & compositio-
 nem duntaxat: sed earum quoque actiones teneamus. Ex quibus constat se non solum doce-
 re modum, quo ars constitui posset, sed etiam de ipsius artis constitutione agere. Nec pro-
 pterea sequitur per resolutiuam doctrinam non posse constitui, & doceri artem: quoniam C
 Galenus in eo lib. hæc perfectè non præstat. Sic enim liceret dicere eandem per definiti-
 uam doctrinam tradi non posse. Quippe cum in hoc libro vniuersam artem non tradit:
 sed solum illius capita. Igitur sit commune huic operi, & illi capita, & summas partes au-
 thorem attigisse, uel per definitiuam doctrinam negabimus posse tradi artem: aut si id cõ-
 cedemus, pariter intelligemus idem per resolutiuam præstari posse. At verò si dicamus non
 fuisse necessarium Galeno vniuersam artem constituere eo, quod iam constituta esset, pari-
 ratione dicemus non fuisse necessarium ut idem doctrinam definitiuam faceret, quam sci-
 licet Herophilus, & alij multo antea tradidissent. Si ergo eo, quod malè fortasse ab illis
 scripta esset medicina per doctrinam definitiuam, necessarium fuit Galeno rursus eandem
 docere. Ita licebit dicere malè ab antiquis medicinam constitutam fuisse, & ob id nouam
 constitutionem Galenum aggressum. Atque in hoc etiam Curtius aberrat, quod nunc de D
 constituenda: nunc uerò de tradenda arte agat, confundatque magno errore hæc nomina.
 Constituere enim est partes enumerare, ex quibus totum componitur: tradere autem artem,
 est ipsas partes explicare, & enarrare. Illud uerò quod addit superfluum fore Galeno moli-
 ri doctrinam per compositionem si per resolutionem doceri posset: certe si illam tradidisset
 perfectè, superflua alia fuisset: sed (ut antea diximus) solum capita tetigit. Ac profecto
 debile est huiusmodi argumentum, Galenus medicinam non tradidit per doctrinam re-
 solutiua, igitur tradi non potest. Spectandum enim est quid possit ipsa doctrina, non
 quid Galenus in ea præstiterit. Cum enim per resolutiuam doctrinam possimus docere mo-
 dum, quo ars ipsa constituitur (nisi id potius methodo resolutiuæ quàm doctrinæ tribua-
 mus) & eandem constituere, & tradere, placuit Galeno duo priora facere, aut primum dū-
 taxat ex proprio instituto. Non tamen propterea fit, quominus alia per eam præstari uale-
 ant. Nec illud quidem prohibet, quod assert, sequi absurdum, quod prius composita, E
 quàm simplicia tractentur. Neque enim resolutiuam doctrinam unicum habet progressum,
 sed duplicem. Vnum quidem, quo assumimus primum quæ propinquissima sunt fini, &
 alia deinde paulo remotiora. Alium, in quo extrahimus primum a fine, quæ ab illo sunt re-
 motissima: quem quidem progressum Galenus in lib. de constitutione artis seruat. Nam pri-
 mo partem de corporibus, elementis, & temperamentis ab ipso fine elicit, eamque explicat,
 quæ quidem omnium simplicissima & prima est medicinæ pars. Hunc progressum qui ser-
 uat, potest artem commodissime docere, quia a simplicissimis, & primis partibus tractatio-
 nem

*Doctrina
 resolutiuam
 quid præ-
 stare possit.*

*Duplex
 progressus
 in doctrina
 resolutiuam.*

A nem auspicatur. In alio verò processu sequuntur ea absurda, quæ ille ex Aristot. affert. Nec illud etiam obstat, quod ait per resolutionem solam, artem explicari docerique non posse: sed requiri alia instrumenta. Eadem enim ratione nec per compositiuam, aut definitiuam artem doceri posse dicemus, quod diuisionibus, definitionibus, & alijs instrumentis illæ egeant. Absurdum enim est arbitrari resolutionem doctrinam semper vti resolutione. Nam (vt antea ostendimus) resolutionem dicitur eo, quod a finis notione exordiat, & primum resolvere incipiat, etsi nihil obstat, quo minus postea alijs omnibus instrumentis vtatur in explicandis exactè & prolixè singulis rebus quæ per resolutionem semel a fine extractæ fuerunt. Quod quidem Galenus præcitato loco in fine libri de constitutione apertè testatur, se (inquam) non uelle omnes medicinæ partes eo loco explicare, in quo resolutionem doctrinam id quidem admittere: sed tunc id ei fuisse

B se præter institutum. At nec illud verum est Galenum in lib. de constitutione medicinæ doctrinas facere, nempe resolutionem & compositiuam: cum ipse in hoc textu dicat, se eam alio loco tractasse, solius resolutionis mentionem faciens. Est & locus in fine libri de constitutione qui ita habet. Institutum nobis est, non fusa explicatione de omnibus medicinæ partibus disserere, sed quo pacto a finis notione vt alia quæuis artium, sic & huius constitutio fiat, ostendere. Institutum (inquit) esse resolutionem doctrinam vti, non alia. Atque hæc quidem apertè illius opinionem refellunt, nec desunt etiam alia argumenta, quibus probare possimus doctrinam hanc docere posse artem quamlibet. Primum enim sumi potest, argumentum ab ipso doctrinæ nomine. Si enim doctrina est, quæ docet, aut qua docemur, vel resolutionem non conuenit doctrinæ nomen: aut si conuenit, etiam cum illa medicinam docere possumus. Secundo si Galenus dicit tres esse doctrinas perfectas, sequeretur resolutionem inter doctrinas non esse ponendam: vt quæ ex eorum opinione sola artem docere nequeat, nisi compositiuam simul adsciscat. At hoc modo duæ essent, & non tres doctrinæ simplices. Præterea malè Galenus diceret definitiuam in hoc præstare resolutionem, quod compendiosior sit. Si enim non docet resolutionem: sed solum constituendæ artis modum, erit profectò ipsa breuior quàm definitiuam. Nam si omnia exempla a libro de constitutione artis auferas, multo breuior erit liber ille in quo resolutionem traditur, quàm hic, in qua definitiuam docetur. Imo vt nunc scripti sunt isti duo libri, duplo ferè maior est ars medicinalis, quàm alius. Ad hæc si per resolutionem ars nequaquam constituitur: sed modus duntaxat constitutionis docetur, quattuor erunt doctrinæ. Oportet enim unam esse, qua ars constituatur, differens ab ea quæ modum constituendi docet, vt illi fatentur etiam diuersas esse. At illa (vt satis constat) nec definitiuam, nec compositiuam est, nec ut illi uolunt resolutionem: quarta ergo alia doctrina. Ex quibus quidem patere puto, per doctrinam resolutionem modum constituendarum artium, & ipsas artes constitui, & doceri posse. Nam ut de modo constituendi apud illum dubium non est: ita per illam omnia, quæ in fine potentia

C continebantur, extrahuntur, id quod est artē constituere. Nec impedit quo minus postea singulas partes sigillatim, & prolixè explicemus. Sed quoniam duobus modis doctrinam resolutionem fieri posse commemorauimus, & vnum progressum solum aptum ad artem docendam esse dicimus: nempe eum qui scilicet resoluit primum a fine quæ remotiora sunt, docendi ratio postulat, ut huc indicemus; præsertim quod eo solus Galenus utatur. Siquis igitur medicinam constituere velit eo modo, ita progredietur. Quoniam medicinæ finis est sanitas, & ea affectus corporis secundum naturam, qui actionem bonam primo efficit, corpus autem ex similibus dissimilibusque partibus constat, & duplex proinde est sanitas, similiarium una, alia dissimiliarium, sit profectò ut nec sanitatem tueri, nec amissam recuperare possimus: nisi intellexerimus ea, ex quibus sanitas illarum consistit. Porro similiarium partium sanitas cum affectus sit naturalis, aptus ad actionem secundum naturam edendam. Affectus autem naturalis commoderatio quædam sit. Hæc autem ex his fiat, quæ partes illas componunt: componuntur uerò partes similes ex quattuor humoribus: hi autem ex quattuor elementis, necesse utique erit de humoribus, & elementis agere. Ex qua quidem tractatione compositionem propriam partibus similibus intelligemus. Eodem pacto cum partis organicæ sanitas ex commoderatione eorum, ex quibus illa componuntur, constet, componantur autem ex debita conformatione, magnitudine, numero, coniunctione, & unione similiarium: necesse est medicum Anatomem scire: quoniam ex ea organicarum partium structura potissimum dignoscitur. Et quoniam in omni parte organica

*Exemplum
doctrinæ
resolutionis
quam facit
Galenus.*

nica vna est, quæ actionis præcipuus est author: aliæ autem vtilitatem siue usum illi præ-
 bent, oportet medicum vtilitatem singularum partium diligenter perdiscere. Porro quo-
 niam compositio partium per se nequaquam expetitur, sed actionum causa: tenere oportet
 quæ & quot sint in corpore actiones: quænam ex illis communes omnibus sint parti-
 bus, quæ propriæ, quæ insitæ, vel ab alijs tamquam a certis principijs emanantes, cui facul-
 tati subijciantur, quæ facultatum ipsarum origo, quæ materia, quis vsus, quæ dignitas: de
 niq̃ue omnia quæ ad facultatum, & actionum scientiam pertinent, ignoranda non sunt. Ex
 quibus quidem pars vna medicinæ ponitur, quæ corporis humani fabricam docet. At quo-
 niam corpus ita constitutum varijs affectionibus subijcitur (etenim ualet, ægrotat, pericli-
 tatur in morbos ruere, vel a morbis conualefcit) pars alia statuenda est, quæ omnia genera,
 omnesque differentias affectuû, quibus nostra corpora sunt obnoxia, enarret. Ad hæc quia
 multæ & variæ sunt causæ, quæ hos affectus pariunt, genitosque fouent, & etiam intendû,
 ac inter has quædam propinquæ, aliæ remotæ, aliæ internæ, aliæ externæ, aliæ ex nostris prin-
 cipijs, aliæ ex alijs rebus ductæ, medicina partem unam requirit, quæ has omnes causas inue-
 stiget, & doceat. Sed quoniam sæpe latent prædicti affectus, & causæ, notas habere oportet,
 quibus quid præcesserit, præsens sit, aut futurum intelligatur. Et quoniam rursus sanita-
 tem præsentem per similia conseruamus: absentem uerò per contraria recuperamus, &
 medios affectus per propria auxilia corrigimus, necessarium est ut medicus materiam omni-
 nis generis ad manum habeat, illiusque uim & naturam cognoscat: unde alia necessaria est
 tractatio quæ de medica materia agat. At quia non satis est, materiam habere in promptu:
 sed rectus illius usus est addendus, expedit præcepta tradere, quibus idoneus reddatur medi-
 cus ad sanitatem conseruandam, morbos profligandos, & alia propria munia exercenda. At
 quæ hoc modo obiter quantum locus ipse exigit, artem ipsam medicam constituimus ordi-
 ne scientifico, sumendo & resoluendo ab ipso fine artis partes simpliciores, donec ad eas
 perueniamus quæ fini sunt propinquissimæ, quas postea adhibitis proprijs instrumentis, &
 probationibus sigillatim docere possumus. Licet etiam (ut diximus) primo extrahere a fine
 propinquissimas partes, & alias postea: donec ad eas sit peruentum quæ ab ipso fine sunt re-
 motissimæ. Quod breuiter hoc exemplo rudiorum causa doceo. Sanitas cum finis sit medi-
 cinæ, a medico procurari debet: procuratur autem cum præsens est, dum seruat: cum ve-
 rò absens est, dū recuperatur. In utroque officio opus est materiam habere, & commodum illius
 usum. Non potest autem medicus uti nisi cognoscat sanitatem, morbum, & illorum causas:
 quare signis est opus. At quoniā signa ad signata referuntur, necesse est sanitatis, morborum,
 & causarum, quæ ad sanitatem aut morbum pertinent naturam, genera, differentias, & uim
 omnem perspicere. At quia hæc intelligi non possunt nisi perspectam habuerimus corporis
 naturā & compositionem, idcirco de partibus tractandum: quæ cū intelligi nequeant, absq;
 cognitione actionum, facultatum, temperamentorum, humorum, elementorum, propte-
 rea hæc omnia nota esse oportet. Ex quo quidem patet alius progressus, in quo à fine ad
 principia procedimus. sed hæc doctrina hoc modo facta ad artem docendam non est apta:
 nimirum quod à compositis ad simpliciora progrediatur: sed solum ad artem constituendā:
 atque huiusmodi resolutione utuntur Arist. & eius interpretes. Primus autem doctrinæ
 modus, & ad constituendam, & docendam artem pariter est aptissimus, quem (ut antea di-
 ximus) Galenus in lib. de constitutione artis est sequutus. Verum quocumque modo fiat
 doctrina resolutiua, rectè scribitur a Galeno hoc loco, artes omnes per illam componi &
 constitui methodo, siquidem methodus uia est, & ratio, in qua aliquid primum, aliud se-
 cundum, & sic deinceps statuitur, donec omnia, quæ inuestigamus, inuenerimus. Constat
 præterea ex prædictis exemplis, non qualemcumque finis notionem, sed perfectam intelli-
 gentiam requiri: cum alioqui omnes artis partes à fine extrahi nequeant: nisi quid sit hu-
 iusmodi finis, in quo consistat, ex quibus fiat, à quibus parari, & profligari, quod illi est
 contrarium, ualeat: Hanc doctrinam dicit se alio loco pertractasse. Est autem locus, liber
 de constitutione artium & de const. art. med.

*Finis per-
fecta notio
requiritur
in doctrina
resolutiua.*

Hic verò faciemus definitiuam doctrinam, quæ quantum ab ea, quæ ex
 resolutione consistit, dignitate, & ipso docendi ordine linquitur.

Posteaquàm numerauit doctrinas omnes, & docuit quomodo antiqui circa eas se gef-
 ferint,

A serint, quidque ille præstiterit, quòd scilicet resolutiuam solus fecerit, suum proponit institutum, quod est uelle doctrinam diffinitiuam facere, id est docere quomodo per doctrinam diffinitiuam medicina tradi possit, non autem ipsam medicinam docere per hanc doctrinam, ut hæcenus ferè omnes interpretes sunt arbitrati. Nam uerba, facere doctrinam, eorum opinionem refellunt, ostenduntque primum, & præcipuum authoris institutum esse, uim ipsius doctrinæ ostendere: non autem medicinam ipsam docere: sed ea, quæ de medicina ipsa afferuntur esse tamquam exempla, & materiam necessariam ad explicandam uim huius doctrinæ. Verù antequam ultra progrediatur, huius doctrinæ proprietates, & priuilegia ostendit ex comparatione cum resolutiua, uideturque obiectioni tacitæ occurrere. Posset enim quis dicere, cum alibi medicinam per doctrinam resolutiuam tradideris, quid opus erat idem facere per aliam doctrinam, quæ illa inferior est dignitate, & methodo?

B Huic obiectioni ita respondet, uerum quidem esse quod resolutiua dignitate, & methodo diffinitiuam superet, non tamen propterea inutilem fore doctrinam diffinitiuam, quoniã suas habet prerogatiuas nequaquam contemnendas, quibus resolutiuam uincit, ut ab ea in alijs vincitur. Quæ autem sint illa, quibus mutuo se uincunt, nunc docere oportet. A quibus uincitur doctrina diffinitiuam à resolutiua duo sunt inquit Galenus dignitas, & methodus, quod cum non probet, occasionem dedit interpretibus inter se dissentienti. Sunt ergo qui dicant resolutiuam, dignitate præcellere diffinitiuam, quoniam inde incipit, unde omnes artes habent constitutionem. Tribuitque Manardus Leoniceno hanc rationem, quam tamen ego in Leoniceni commentarijs non inuenio, nec dignam puto esse tanto uiro, bene tamen à Manardo reprehenditur, quisquis fuerit eius author: ab eodem enim loco inquit ille antambulones, reges, lxx, imperatores, plerumque recedunt, ita ut locus, & terminus, qui communis omnibus esse potest, dignitatis causa esse nequeat. Ipse autem Manardus resolutiuam digniorem esse scribit, quoniam a notione finis, ut pote causæ diuinæ, & nobilissimæ exordium capit. Tum quia non solum docet, sed inuenit & constituit artes & omnes alias facultates. Hanc ultimam causam dignitatis illius doctrinæ à Leoniceno sumpsisse uidetur, qui hanc solam rationem illius doctrinæ dignitati adscribit. Cum ergo hæc doctrina à fine exordietur causa præstantissima & artem inueniat constituatque. Diffinitiuam autem (ut alij aiunt) solum artis capita compendio tractet, resolutiua dignitate merito præstat: methodo autem. i. uia, & ratione docendi resolutiuam diffinitiuam præstare hac ratione idem Manardus scribit. Quòd scilicet resolutiua certiorẽ uiam, & ordinem sequatur, cum finis omnibus, quæ in finem referuntur necessitatem quandam imponat, ita ut media, quæ ad artem consequendam sunt opportuna unum post aliud certa quadam serie inuestiget: In diffinitione uerò tam certum, & tam stabilem ordinem reperiri non posse, cum nec hæc ipsa diffinitio una & firma semper sit (uarias enim diffinitiones huic doctrinæ inferuire posse modò artis partes uniuersas comprehendat): cum liceat medicinam per hanc definitionem tradere, quæ uictu, medicamentis & manu sanitatem in humano corpore uel reficit, uel conseruat, & Galenus eam, qua hic utitur, alibi non probet: denique per alias definitiones diffinitiuam doctrinam institui posse. Quo patet nec certum esse, nec stabile id, à quo doctrina incipit, nec etiam ordinem tam bonum inter artis partes in hac doctrina reperiri, ut in resolutiua. Curtius resolutiuam dignitate præstare scribit: quoniam in artibus dignitas inuentori datur, & laus. Est autem resolutiua (ut diximus) quæ artis partes inuenit, artemque ex illis constituit: uerbo autem methodo, pro uia utitur, dicitque excellere uia, quæ uia docet quia constituitur medicina & in ea sit procedendum: Diffinitiuam autem inquit resolutione præstat ad compendium, & memoriam: quoniam ipsa continet compendiosè totam medicinam, & per ipsam facillimè possunt omnia memorari.

C Manardus resolutiuam digniorem esse scribit, quoniam a notione finis, ut pote causæ diuinæ, & nobilissimæ exordium capit. Tum quia non solum docet, sed inuenit & constituit artes & omnes alias facultates. Hanc ultimam causam dignitatis illius doctrinæ à Leoniceno sumpsisse uidetur, qui hanc solam rationem illius doctrinæ dignitati adscribit. Cum ergo hæc doctrina à fine exordietur causa præstantissima & artem inueniat constituatque. Diffinitiuam autem (ut alij aiunt) solum artis capita compendio tractet, resolutiua dignitate merito præstat: methodo autem. i. uia, & ratione docendi resolutiuam diffinitiuam præstare hac ratione idem Manardus scribit. Quòd scilicet resolutiua certiorẽ uiam, & ordinem sequatur, cum finis omnibus, quæ in finem referuntur necessitatem quandam imponat, ita ut media, quæ ad artem consequendam sunt opportuna unum post aliud certa quadam serie inuestiget: In diffinitione uerò tam certum, & tam stabilem ordinem reperiri non posse, cum nec hæc ipsa diffinitio una & firma semper sit (uarias enim diffinitiones huic doctrinæ inferuire posse modò artis partes uniuersas comprehendat): cum liceat medicinam per hanc definitionem tradere, quæ uictu, medicamentis & manu sanitatem in humano corpore uel reficit, uel conseruat, & Galenus eam, qua hic utitur, alibi non probet: denique per alias definitiones diffinitiuam doctrinam institui posse. Quo patet nec certum esse, nec stabile id, à quo doctrina incipit, nec etiam ordinem tam bonum inter artis partes in hac doctrina reperiri, ut in resolutiua. Curtius resolutiuam dignitate præstare scribit: quoniam in artibus dignitas inuentori datur, & laus. Est autem resolutiua (ut diximus) quæ artis partes inuenit, artemque ex illis constituit: uerbo autem methodo, pro uia utitur, dicitque excellere uia, quæ uia docet quia constituitur medicina & in ea sit procedendum: Diffinitiuam autem inquit resolutione præstat ad compendium, & memoriam: quoniam ipsa continet compendiosè totam medicinam, & per ipsam facillimè possunt omnia memorari.

D na inferuire posse modò artis partes uniuersas comprehendat): cum liceat medicinam per hanc definitionem tradere, quæ uictu, medicamentis & manu sanitatem in humano corpore uel reficit, uel conseruat, & Galenus eam, qua hic utitur, alibi non probet: denique per alias definitiones diffinitiuam doctrinam institui posse. Quo patet nec certum esse, nec stabile id, à quo doctrina incipit, nec etiam ordinem tam bonum inter artis partes in hac doctrina reperiri, ut in resolutiua. Curtius resolutiuam dignitate præstare scribit: quoniam in artibus dignitas inuentori datur, & laus. Est autem resolutiua (ut diximus) quæ artis partes inuenit, artemque ex illis constituit: uerbo autem methodo, pro uia utitur, dicitque excellere uia, quæ uia docet quia constituitur medicina & in ea sit procedendum: Diffinitiuam autem inquit resolutione præstat ad compendium, & memoriam: quoniam ipsa continet compendiosè totam medicinam, & per ipsam facillimè possunt omnia memorari.

E mandari. Montanus autem interpretationem Latinam non recipit: neque enim resolutiuam dignitate, & ordine docendi præstare diffinitiuam, sed contra potius, si utriusque propriam naturam consideremus: Quod enim dignitate prius est alio, aliquo modorũ prioritatis prius esse debere, quo dignitatem rerum metimur. Illud autem esse quod primo magis appropinquat. Bonum autem in scientijs actiuis esse primum, & principium: in scientijs autem esse uerum. Diffinitio autem in scientijs uero, in actiuis bono magis appropinquat, quàm resolutio. Etenim diffinitio immediatè circumscribit nobis (inquit), substantiam, a qua omnes passionis, quæ considerantur in ea scientia fluunt. De actiuis nihil probat, quomodo bono magis appropinquet diff. sed solum concludit diffinitiuam ordinem

*Comparatio
doctrinae
diffinitivae
& resoluti-
uae.*

*Leoniceni
opinio de
dignitate,
& metho-
do doctri-
nae resolu-
tiuae.*

*Manardi
de eadem
re opinio.*

*quia docet
qua uia*

reso-

resolutiuo dignitate præstare. Docendi etiam ordine non esse inferiorē definitiuum resolu-
 tiuo. Aequè enim ordinata est doctrina (inquit) quæ a partibus definitionis fluit, uti ea quæ
 per resolutionem finis fit, cum exquisitus ordo ex partium connexus consideratione fiat.
 Atque hoc modo concludit, nec dignitate, nec docendi ordine resolutiuam doctrinam dif-
 finitiua præstare, cum nec græcè etiam (ut ait) uerba ita sonent. Legi enim *ἄξιωματος* &
μεθόδου id est existimatione & methodo. In existimatione autem id esse, quod uulgo dici-
 tur esse in credito. Vnde axiomata uocari propositiones, quæ in omnium sunt existimatio-
 ne, & fidem apud omnes inueniunt, uerumque esse quod resolutiuam existimatione præce-
 deret definitiuam, cum apud Platonem doctrina resolutiuam & diuisiuam præ ceteris in maxi-
 ma existimatione sint, idemque fuisse apud antiquos omnes. Methodo præterea non do-
 cendi ordine resolutiuam superare definitiuam. Nam per methodum artificiosum progres-
 sum intelligit: longè autem artificiosiorē esse progressum, qui fit per resolutiuam, quàm
 qui fit per diffinitiuam. Omnes enim nouerūt diffinitionis partes enumeratas diuidere, po-
 tius quàm finem resolvere. Verum ut à Montano incipiamus *ἄξιωμα* dignitatem proprie
 significat, existimationem autem non ita, & ea differentia, quam inter *ἀξίαν*, & *ἄξιωμα* po-
 nit, quod illa significat dignitatem, hoc existimationem apud nullum ex probatis authori-
 bus Græcis reperitur: cum etiam (ut ipsemet dicit) apud Arist. 7. metaphysices cap. de prio-
 ritate hoc pro alio sumatur. Præterea falsum est, resolutiuam doctrinam ita laudari à Pla-
 tone, & fuisse in maximo pretio apud antiquos, cum Galenus antea dixerit neminem hanc
 doctrinam scripsisse ante ipsum. Ergo nec Plato illam tantopere laudare potest. Quod si
 resolutionem commendat, non propterea doctrinam resolutiuam laudat, cuius author
 Galenus fuit: cum Montano etiam teste resolutiuam uia à doctrina resolutiuam differat: Quod
 autem methodus, sit artificiosus progressus, authorem huius rei non habet. Nam ut antea
 nos, cum de methodo ageremus, diximus, methodus nihil aliud est quàm uia docendi, in
 qua aliquid primum, aliud secundum, & sic deinceps ordine accommodato ad docendum
 statuitur. In quo opere artificiosus quidem fit progressus, sed methodus hic ipse non est.
 Postremò quod primo loco dicebat definitionem digniorem esse, quod uero, & bono pro-
 pinquior esset, etsi id concedamus, (neque enim omnia exactè expendere uolumus) non
 propterea fit ut resolutiuam doctrinam indignior sit diffinitiuam. Non enim hic diffinitione
 nos utimur ad uerum, aut ad bonum probandū, ut in particularibus ratiocinationibus fit:
 nam idem præstat hic nobis diffinitio quod finis, cum ab utroque doctrina una exordia-
 tur: nec ad probandum aliquid assumatur. Quod si id etiam quod bono & uerò propin-
 quius est, illud præstantius esse dicamus, erit profecto & hac ratione præstantior resoluti-
 uam diffinitiuam. Quod enim finis est in scientijs speculatiuis, uerum est, & quod uerum, fi-
 nis, & in actiuis quod bonum finis, & contra. Propinquior autem est resolutiuam ipsi bo-
 no, & uero, quàm definitiuam, incipit enim illa à fine statim, hæc ad finem tendit. Quare
 Montani rationes, & interpretationes ad rem nostram non faciunt. Quod autem Manar-
 dus dicit resolutiuam eo digniorem esse, quod à notione finis nempe causæ diuinæ, & nobi-
 lissimæ exordium sumat, nequaquam recipiendum est. Primum id ad doctrinæ præstantiā
 non facit, quod initium capiat a re nobilissima, si enim una sit doctrina, quæ à re nobiliore
 incipiat, in docendo tamen deterior sit alia, profecto non iudicabimus præstantiorem eam
 esse, quæ nobilius habet principium, alioqui non erat quod reprehenderet Leonicensi opi-
 nionem, qui ab eo quod incipit, resolutiuam præferendam definitiuæ docet. Deinde cum
 ait finem causam esse nobilissimam, concedimus quidem inter causas, finalem præstantissi-
 mam esse, sed nos hoc loco non comparamus causas inter se, sed finem artis cum artis diffi-
 nitione: nec finem ut finalem causam consideramus, sed ut id, à quo resolutio incipit. Ad-
 do quod diffinitio finem, & alias causas in se continere potest. Quare & præstantior solo
 fine iudicabitur. Non ergo hoc modo doctrinarum præstantiam expendere oportet, sed
 ex eo, quod est ipsis doctrinis proprium. Est autem doctrinæ proprium ut doceat: quare
 ea præstantior erit, quæ ad plura eademque melius docenda est accommodata. At resoluti-
 ua (ut antea diximus) idonea est ad artis constitutionis modum ostendendum, ad artem ip-
 sam constituendam, & tradendam: diffinitiuam autem ad docendam solum artem utilis. Est
 quoque certior, & artificiosior (ut postea ostendemus) resolutiuæ progressus. Quare me-
 rito hæc diffinitiuam præstantior est censenda. Quod si dignitatem illius augere uelis ex in-
 uentione: nempe quod illa artis inuentioni, & constitutioni seruiat, ut laus, & dignitas
 rerum

Montanus
 refellitur.

Manardus

Manardus
 confutatur

Doctrinae
 proprium
 quid, &
 cur resolu-
 tiua sit
 præstan-
 tior defini-
 tiua.

A rerum inuentoribus datur : hoc quoque argumentum erit, omnibus modis præferendam esse resolutiuam definitiuam. Docendi methodo resolutiuam doctrinam etiam præstare de finitiua pronunciat Galenus, siue autem per methodum intelligamus certam docendi uiam, in qua aliquid necessario primum, aliud secundum & sic deinceps ex rei natura constituitur, siue artificiosum progressum in docendo : siue difficilem, in quo uirtus, & dignitas quoque consistit, uel quocumque modo methodus sumatur, meliore ea, & exactior in resolutiua, quam in definitiua apparet. Cuius quidem rationem Curtius non bene reddit. Dicit enim eo id fieri, quoniam docet qua uia medicina sit constituenda. Non enim de particulari uno effectu, quem resolutiua præstat, certitudinem, & præstantiam methodi colligere debemus : quippe cum liceat aliud ex definitiua assumere, quod illi æquiualeat : ueluti si dicamus definitiua docet qua uia medicina per compendium explicanda sit, ita ut par hac ratione sit commodum, quod ab utraque præstatur. Videtur autem Curtius methodi uim non intellexisse, cum illius mentionem non faciat : sed illius loco dicat uia excellere resolutiuam, quia docet qua uia constituatur medicina : licet enim (ut diximus) idē de definitiua dicere : præstat definitiua resolutiua uia, quoniam uiam docet tradendę artis per compendium. Ab eo ergo quod ipsi doctrinæ est proprium in docendo ut dignitatem : sic methodi præstantiam colligemus, dicemusque certiore, artificiosioreque methodo in resolutiua esse, quam in definitiua : quoniam id, unde incipit certius est. Est enim unus medicinæ finis : definitiones autem plures esse possunt : ad certitudinem autem doctrinæ plurimum confert id, unde doctrina auspicatur : etsi ad illius præstantiam nihil id (ut antea diximus) faciat. Ut autem certum est initium, ita certus ordo instituitur : nec etiam si unā definitionem semper assumas, tam certum ordinem seruare potes in definitiua doctrina, ex ipsius doctrinæ natura, ut in ipsa resolutiua : hæc enim suapte natura exigit, ut à fine primo extrahantur, quæ uel illi propinquiora sunt, uel quæ primo ad artem consequendam sunt necessaria (ut antea ostendimus) : definitiua autem hunc ordinem his, quæ tractantur necessarium non imponit. Cur enim in definitione corpora prius assumamus, quam signa, aut causas, ex definitiua doctrina nequaquam patet. Idcirco Galenus post definitionem medicinæ sibi ordinem statuit, quem in hac doctrina uult obseruare : tamquam ex ipsa doctrina nulla necessitas prioritatis, & posterioritatis nobis imponatur. Ergo cum resolutiua meliorem ordinem, id est necessarium secum contineat, & à certiore initio exordiat, merito methodo præstat. Est quoque methodi præstantiæ argumentum quod artificiosior sit illius progressus. Nam resolvere semper difficillimum existimauerunt Peripatetici. explicare autē diffinitionis proposita partes, nouerunt etiam rudiores. Virtus autem cuiuscūq; rei (ut diximus) circa difficile uersatur. Et hæc quidem satis de præstantia, & methodo duarum doctrinarum.

D Tantum & ad totius compendium, & ad singulorum memoriam præstare inuenietur, sufficienter enim, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione uniuersa : quoniam totius artis capita, in se optima definitio complectitur.

Cum antea docuerit Galenus qua in re resolutiua doctrina superet definitiuam : nunc docet in quibus vincat definitiua resolutiuam. Vincit autem ad totius compendium, & singulorum memoriam. Hanc autem præstantiam probat, quoniam inquit sufficienter, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione uniuersa : quoniam totius artis capita in se optima definitio complectitur. Quæ uerba probant quidem, ad memoriam, & compendium facere hanc doctrinam : sed non eo modo, ut alij expositores tradunt. Nam illi hæc omnia uerba ad utrumque referunt, nempe ad compendium, & memoriam. Quod quidem fieri nequaquam debet. Nam quod totius artis capita in se optima definitio complectatur, non probat ad memoriam præstare huiusmodi doctrinam. nimirum cū ex illius dissolutione multa resultare possint membra, quæ facillè memoriæ mandari nequeunt. Præterea tota hæc dictio in qua dicitur (sufficienter enim ac facillimè memoriæ commendantur, ex definitionis dissolutione uniuersa) solum probat ad memoriam præstare eam doctrinam, non autem ad compendium. Quare cum duo proposuerit, utriusque se

c paratim

paratim rationem reddit. Prima enim uerba probant illam facere ad memoriam : alia uero A
 probant facere ad compendium . Si enim facile commendantur memoriæ ex definitionis
 dissolutione uniuersa, merito ea doctrina, quæ hoc facit, ad memoriam apta iudicabitur :
 eadem si ex definitione fit complectente in se totius artis capita, ad compendium erit ido-
 nea. Hæc quidem sunt Galeni rationes, quæ (ut diximus) separatim sunt accommodandæ
 rebus propositis, sed meo quidem iudicio non probant quod ille instituit : probant utiq;
 talem doctrinam facere ad compendium, & memoriam : sed non magis, quàm resolutiuā.
 Præterea eodem argumento licet probare resolutiuam idem præstare posse quod definiti-
 ua efficit . Nam sicut dicit definitiuam facere ad memoriam, quia in se definitio continet
 omnia artis capita, & uniuersa, quæ nascuntur ex dissolutione definitionis facilè memoriæ
 mandari possunt : sic finis medicinæ, qui breuioribus uerbis, quàm definitio ipsa exprimi-
 tur, & capita, quæ ex finis resolutione nascuntur, quæ plura non sunt quàm illa, quæ ex de- B
 finitione emergunt, possunt memoriæ facilè mandari . Addo quod liber de constitutione
 artis, in quo resolutiuam doctrinam Galenus facit, multo breuior est hoc ipso, in quo defi-
 nitiuam tractat . Nec dicendum est authorem illic solum capita tradere uoluisse, hic uerò
 omnia prosequi uelle : quandoquidem paulo postea scribit, se hic etiam solum capita pro-
 sequi . Cum ergo idem sit institutum, diuersa autem doctrina, prolixitas uerò maior in tra-
 ctatione illius operis, quàm in alio, quo pacto (quæso) credemus quod ille scribit, hanc
 doctrinam ad memoriam, & compendium alia aptiorem esse? Mihi certè uidetur efficacior
 ratio excogitanda, quàm ea sit, quæ a Galeno affertur . Nam quod utraq; doctrina possit
 fieri æquè prolixa, aut plus etiam, uel minus pro arbitrio doctoris prosequentis eodem mo-
 do omnia, aut addentis in una, quod in alia detrahit, certū omnibus esse puto: uerum quod
 suapte natura definitiua aptior sit ad compendium & memoriam, sic doceo . Breuior est il-
 la doctrina, quæ unum duntaxat præstat, alia, quæ plura debet facere, at definitiua supponit C
 artis, & partium illius inuentionem, eaque inuenta solum explicat & docet. Resolutiua ue-
 rò primum extrahit partes argumentatione ab ipso fine, & ostendit necessitatem singula-
 rum partium : atque ita artem ex suis partibus constituit, postea uerò eas enarrat, & expo-
 nit . Igitur cum tria faciat necessario resolutiua, partes inquam artis eruat a fine, artem ex
 partibus suis constituat, easdemque explicet, meritò longior est, quàm definitiua, quæ so-
 lum docet artem . Constat ergo per utramque doctrinam non solum artis capita, sed etiā
 omnia particularia doceri posse, adhibitis demonstrationibus, diuisionibus, & alijs instru-
 mentis logicis, necessarijs in singularum rerum explicatione . Doctrinam tamen definitio-
 uam suapte natura aptiorem esse ad compendium totius, uel ut significantius Græcè dicā,
 πρὸς τοῦ συνολίου, id est ad totius intuitum simul factum . Est autem ad id aptior alijs hæc
 doctrina, non quòd uno intuitu uniuersam artem explicet, & proponatur definitio & diui- D
 datur, atque ita collocentur illius partes, ut in breuissima tabella omnes possint simul intue-
 ri, ut Montanus arbitrat. Nam hæc probant quidem idoneam esse huiusmodi doctrinam
 ad compendium : sed non magis quàm resolutiuam, in qua potest etiam huiusmodi breuif-
 sima tabella constitui, & in ea conspici omnes artis particulæ, quæ a fine eliciuntur : sed (ut
 diximus) huius rei ratio est, quod unum duntaxat præstet doctrina definitiua & illud qui-
 dem appositè, & suapte natura breuiter . Porro ad memoriam, & reminiscenciam quoque
 particularium eadem doctrina resolutiuam superat (inquit Galenus) sed quomodo id di-
 cere potest, cum particularia se nolle tradere, sed solum capita artis idem author propo-
 nat? Ratio autem est, quòd particularia in uniuersalibus illis capitibus potentia contineā-
 tur . Itaque cum unicum habeat caput doctrina definitiua, nempe definitionem ipsam, a
 qua omnia alia pendent, cum ipsam definitionem memoria tenemus, recordabimur simul
 omnium eorum, quæ a definitione ipsa emanant . Ac cum ex illius dissolutione pauca capi-
 ta statim resulent, illa facilius, quàm in doctrina resolutiua memoriæ mandari possunt, &
 in eam redire, si fortasse exciderint . Nam etsi ea unum etiam habet caput, quo omnia ad ar-
 tem pertinentia potentia continet, nempe finem artis, tamen quia illa non statim exponi
 possunt, & enumerari, sed argumentatione uaria est opus, tum ad inueniendas (ut dixi-
 mus) tum ad exponendas eas partes, necessario longiorem tractationem facit . Quare ad
 memoriam, & reminiscenciam est ineptior . Est quidem hæc ratio eorum, quæ pertinent
 ad dignitatem, & vim doctrinæ resolutiue & definitiue . Sed quoniam Galenus omittit cō-
 parationem doctrinæ compositiue cum prædictis, operæpretium esse duco (nequid in hac
 tractatione

*Definitiuā
 doctrinā re-
 solutiua bre-
 uiorem esse
 sua natura.*

- A** tractatione desit) pauca priusquam alia prosequamur, de hac re subijcere. Qua quidem in re Leonicens tradit resolutiuam praestantiorem esse compositiuam: nempe in hoc, quod inueniat, & artem constituat. In hoc uero superari, quatenus inuenit ad hunc finem, ut compositiuam postea ea componat, & copiosius doceat. In quo quidem merito a Manardo refellitur, quod petat principium. Non enim ex hoc patet, quanam dignior ex illis sit, nimirum cum una aliam mutuo vincat: secundo quod male sentiat resolutiuam sibi finem statuere compositiuam, quod scilicet inueniat artis partes ea ratione, ut a compositiuam postea prolixè explicentur: quandoquidem per resolutiuam potest non solum inueniri, & per capita doceri ars: sed etiam copiosissime explicari. Imo quicquid boni habet compositiuam, illud a resolutiuam capit: tolle enim resolutiuam, nihil habebis quod componas. Ego uero puto iisdem argumentis resolutiuam superare compositiuam, quibus eandem praeferre definitiuam ostendimus: nempe quod artis partes inueniat, artem constituat, doceat, & quod
- B** omnium prima sit, atque artificiosior. Compositiuam autem solum artem docere possit, minusque artificioso progressu. Qui. n. resolvere nouit, inquit Philoponus, nouit & componere, non è cõtra. Porro compositiuam definitiuam praecedat dignitate, & methodo: quoniam a simplicioribus progreditur, & certior est: quippe cum ea cogatur explicare contrario ordine, quae resolutiuam inuenit. Quare illa ad artes docendas omnium est aptissima, ut quae ab elementis, & principiis rerum, quae tractantur, exordiat, ex quibus facilis, uera, & demonstrationibus plena doctrina euadit. Vnde videmus eos, qui alijs praefluerunt in scribendo, tradendaque aliqua arte, hoc maxime nomine praeferrere, quod compositiuam doctrinam obseruauerint. Quod si Galenus, ut Aristot. in philosophia, sic in medicina compositiuam doctrinam fecisset, non toties repetita de eadem re sententiae inuenerentur, nec tot controuersiae, nec tanta loquacitas, & Asiatica redundantia in illius libris extarent.

*Doctrinae
compositivae
cum alijs cõ
paratio &
Leonicensi
de hac re o
pinio.*

- C** Quam quidem substantialem uocant ex aduerso distinguentes ab alijs, quae notionales uocantur, illae si quidem ab his, quae accidunt rebus definitis, haec uero ab ipsa essentia constituuntur.

Ne quis putaret omnem definitionem eas praerogativas habere, quas superius doctrinae definitiuae orienti ex definitione tribuit, nunc docet quam definitionem intelligat. Illa quae dicit esse essentialis, non autem nominales: sic enim loco notionalis legi debet. Non probat autem substantialem definitionem omnia artis capita in se continere, sed id facile est ostendere. Si enim ut septimo Metaphys. & secundo posteriorum scribit Aristot. ea est optima definitio, quae per omnes causas assignatur, profecto substantiam rei perfecte declarabit.

- D** Si praeterea definitio essentialis ex genere & differentia constituitur, differentiae autem sumuntur ab ipsa essentia rei, & ex eodem genere, ex quo est res, quae definitur, constat utique rem totam quae definitur, definitione comprehendi. Sed quoniam differentias illas ignoramus, & proprias cuiuscumque rei formas, cogimur ex primaria actione, ad quam aliae omnes conspirant, illas assumere. Item a substantiarum partibus essentielles differentias sumimus: sunt enim partes teste Aristot. de substantia totius, & haec quidem sunt uere essentielles definitiones, quae uel a primaria actione, uel a partibus rei, quae definitur differentias capit. Sequuntur deinde definitiones, quae sumuntur a proprietate rei, a causis, ab officiis, effectibus. Ceterum accidentales definitiones quae & descriptiones dicuntur, ab accidentibus rei, quae definitur, & nominis significatione differentias assumunt. Est autem substantialis definitio quae infra traditur a Galeno, ut postea probabimus, quoniam a partibus artis sumit differentias. Quia ergo huiusmodi definitio capita, & artis partes, nempe corpora, causas, & signa comprehendit: ideo essentialis est, doctrinamque reddit ad compendium, & memoriam aptam: sed (ut diximus) haec non probant illam aptiorem esse resolutiuam.

*Differentiae
a quibus su
mantur.*

Elaborata autem est à nobis particulatim, & in pluribus conscripta tractatibus totius medicinae contemplatio, qua uti quis possit ad triplicem doctrinam.

*Curtij &
Leonici
opinio re-
fellitur.*

Respondet Galenus tacitæ dubitationi. Quum enim antea dixisset, definitiuam doctrinam, quam tradere instituit, solum artis capita continere: posset aliquis dicere, se non posse medicinam scire, & discere ex hoc libro. Respondet Galenus uerum id esse: facile tamen suppleri posse ex alijs omnibus libris, quæ ad plenam doctrinam hic faciendam, & capita explicanda desiderantur. Dicit autem nos illis libris uti posse ad tres doctrinas. Ex quo manifeste Curtij, & Leonici opinio refellitur, qui tradunt in alijs libris, hoc excepto, & eo, qui inscribitur de constitutione artis, medicinam per compositiuam doctrinam a Galeno doceri. Quomodo enim ad supplenda quæ defunt in compositiua doctrina, aut ad ipsam doctrinam compositiuam faciendam uti possumus illis libris, si illimet doctrinam compositiuam faciunt: nisi eundem librum ad sui supplementum facere dicamus, quod est absurdum. Vti autem quis poterit ad tres doctrinas, ex illis sumendo, quæ ad unamquamque faciendam sunt accommodata, materiamque suppeditant necessariam in singulis doctrinis tradendis.

Nunc uerò definitiuam aggrediemur, hoc solum apponentes, quòd solum capita.

Repetit quod supra dixit, proponitque iterum suum institutum, quod antea plenè non fecit. Nam antea proposuit se uelle facere doctrinam definitiuam, sed modum nò docuit, quem tenere instituit. Id, quod nunc facit, quòd scilicet hic uelit solum capita & ueluti conclusiones eorum, quæ alibi prolixè sunt demonstrata in hac doctrina tradere ita, ut si quis medicinæ compendium tenere uelit, in hoc opere inuenire possit quod quærit. Si quis uerò tractatione, quæ per diexodon fit, requirat, illum accedere oporteat ad alia volumina. Quid autem sit doctrina quæ per diexodon fit, Manardus explicare conatur, quod scilicet ea sit, quæ cuncta explicat latè, & profusè: nullo tamen testimonio ad hanc rem confirmandam utitur, cum tamen locus sit apertus lib. primo de alimentis cap. de phasello, ubi doctrinam, quæ per diexodon fit, opponit ei, quæ succincte & breuiter omnia complectitur.

Veluti conclusiones eorum, quæ alibi latius sunt demonstrata, nunc à nobis dicentur.

*An solum
hic conclu-
siones expli-
cet author.
Curtij opi-
nio, quæ
damnatur.*

Non enim propriè sunt conclusiones, sed per similitudinem quædam, quæ paucis uerbis concludant & contineant quæ in uniuersis alijs libris sunt demonstrata. Verum contra id dubitare licet, multa enim inquit Curtius hic diffusius explicat Galenus, quam in alijs libris, ut ea quæ pertinent ad signa salubria, insalubria, & neutra generatim, & particulatim ad dignoscendam temperiem cerebri, cordis, hepatis, ventriculi, & aliarum partium. Quare dictum hoc per capita & ueluti conclusiones ita ille explicat, quòd scilicet uelit per capita ea tradere, quæ alibi sunt diffusius pertractata, alia uerò minimè. Cuius quidem opinio refellenda est. Nam hoc reddit doctrinam difformem. Præterea id est præter institutum authoris. Non enim ipsam medicinam in hoc opere docere proponit, sed quo pacto per doctrinam definitiuam medicina explicari valeat: ad quod sufficiunt capita, superfluumque esset si uniuersas artis partes prosequeretur. Dicendum ergo non sequi id, de quibusdam prolixius tractat hic, quam alibi, ergo aliorum compendium non est liber: a maiore enim parte denominatio fieri debet. Nam hac ratione negaremus artem curatiuam ad Glauc. esse compendium meth. med. quippe cum multa illic prolixius doceat, & multa attingat quorum mentio nulla facta est in methodo. Negandum quoque illud est, de signis hic uerius tractari, quam in omnibus alijs libris. Summa enim capita hic exactius docentur, plura tamen de illis in alijs operibus continentur. Possumus & aliter respondere, non sequi, prolixius quædam hic tractari, quam alibi: Ergo per compendium non tradi, quæ hic docentur, quippe cum dicantur illa compendio tradi, quæ absque demonstratione, & probatione procedunt, & solum rei summam continent.

*An tres so-
lum sint do-
ctrinae po-
sitæ a Ga-
leno.*

Quænam sit natura & uis uniuscuiusque doctrinae a Galeno propositæ, satis ostensum esse puto. At non perinde illud constat, an tres solum sint huiusmodi doctrinae. Nam tres eas esse proponit quidem author: sed nec ille, nec eius interpretes aliquam rationem adhibent,

A bent, qua hunc ternarium numerum perfectum esse concludant. Nam etsi diuisionem, demonstrationem, & alia docendi instrumenta rectè illi quidem excludunt: tamquam, particularia instrumenta non apta ad vniuersam aliquam facultatem explicandam: nunquam tamen efficient, quin diuisua doctrina idem præstare possit, quod una ex illis tribus facit. Sicut enim per resolutionem finis medicinæ, aut compositionem illorum, quæ per resolutionem sunt inuenta, ac per definitiuam doctrinam proposita medicinæ definitione, eademque postea explicata, medicinæ omnes partes enumerare, tradereque possumus: sic per diuisuam doctrinam quid idem fieri prohibet? Nam si quis a diuisione medicine exordiat, diuisasque partes sigillatim explicet, & prosequatur, hic profectò docebit, seruato optimo ordine ita, ut nihil omittatur, quod ad artem faciat, si quidem diuidendo vniuersaliores partes semper primæ ad manum ueniunt, particulariores deinde, usque ad infimas. Quæ quidem doctrina, ut antea ostendimus, perfecta, & optima est: siquidem alias tres supradictas doctrinas perfectas, & optimas esse censemus hoc nomine, quod vniuersam artem certo ordine a principio usque ad finem tradere sint aptæ. Nec arbitror quidem aliorum argumenta, & subterfugia, qui ternarium hunc numerum doctrinarum tuentur, diuisuam doctrinam excludere. Curtius enim ad definitiuam diuisuam redigi scribit, imò eandem esse cum definitiuam, quod falsum esse patet. Nam si definitiuam ab ipso etiam dicitur esse, quæ artis definitionem proponit, ab eaque exorditur: profectò nos qui a diuisione tractationem auspicamur, definitiuam doctrinam non faciemus. Leonicensius autem ad aliam reduci scribit, nempe ad resolutiuam: quoniam inquit eodem ferè ordine partes artis per ordinem resolutionum, ut per diuisuum inueniuntur. Cuius argumentis respondet Manardus, meritoque illius rationes, utpote nullius momenti, refellit. Et sanè aliud est resolutiuam doctrinam, aliud diuisuam. Nam resolutiuam a finis notionem incipit. Diuisuam autem a generalissimis, & maxime a fine distantibus. Item qui resolutiuam doctrinam facit, a fine inuento ad ea, quæ in fine postea continebantur, progreditur. Contra qui diuidit, finem ipsum quærit, & ea explicat, quæ ad finem consequendum sunt necessaria. Adhæc qui resoluit, unam solum partem a fine extrahit per singulas resolutiones. Qui autem diuidit duas ad minus semper assumit. Præterea qui diuidit, descendit. Qui resoluit, ascendit. Vnde resolutionem antea definiuimus ex opinione peripateticorum, ascensum & reditum in principia: diuisio autem ut satis constat, a supremis generibus incipiens, in ultimis speciebus definit, ubi Plato quiescendum esse iubet, denique multis alijs modis resolutio a diuisione, & resolutiuam a diuisuam doctrinam discrepat ita, ut una sub alia intelligi non possit. Manardus autem ita respondet diuidere nos non posse nisi addit, quod diuidamus. Diuisionem autem ipsam alijs tribus doctrinis ancillari, cum in qualibet illarum, diuisione sæpe utamur: unde non esse quartam doctrinam statuendam ipsam diuisuam: sed aliarum ministram. Quod autem scribit, non posse nos diuidere, nisi addit quod diuidamus, certum est, sed quorsum id scribat non uideo. Si enim id forte ea ratione dicit, quod diuidere non possimus artem, nisi sciamus quid ars sit, & ob id definitionem artis proponendam esse in arte ipsa per diuisuam doctrinam tradendam, neque ob id nos posse a diuisione artis incipere, sed a definitione: respondebimus eadem ratione nos non posse resolutionem doctrinam facere in medicina, nisi addit definitio sanitatis, quam resolvere uoluimus. Sic nec compositionem institui posse, cum medicina etiam componi non possit, si quid sanitas sit, ignoremus: oportet ergo hac ratione in resolutione & compositione definitiones præmitti, & resolutionem, compositionemque a definitione sanitatis ordiri. Quæ cum non fiant, sed supponantur, quæ ad definitionem pertinent, in utraque harum doctrinarum, concedemus etiam medicinæ definitionem supponendam, cum diuisuam instituimus doctrinam. Erit ergo quod diuidamus, medicina scilicet ipsa. Illud autem quod scribit diuisionem subseruire reliquis doctrinis, nos nequaquam negamus: solent enim docendi instrumenta sibi mutuo famulari. Sed propterea id non facit, quin aliquando dominari possit diuisio, & quartum sibi locum unum cum alijs tribus doctrinis assumere. Nam & definitio & resolutio & compositio propria quædam sunt instrumenta, quorum usus est in singulis doctrinis, ex illis tamen doctrina fit huius generis, de quo agimus: quoniam ab illis alicuius facultatis integram tractationem auspicamur. Adde quod ille temerè ad diuisionem referat, quod ad doctrinam diuisuam pertinet. Est quidem diuisio peculiare quoddam instrumentum subseruiens uniuersalioribus his doctrinis. At nos de diuisione nequaquam agimus: sed de doctrina diuisua, sicut nec de definitione, quæ (ut diximus) instrumentum

*Diuisuam
doctrinam
quartam esse
doctrinam*

*Curtij opi-
nio de diui-
sua doctri-
na.*

*Leonicensi
de eadē re
opinio.*

*Manardi
opinio.*

c iij tum

tum quoque est, quo opus habent tres doctrinæ à Galeno propositæ, sed de definitiua doctrina, quæ aliud est, quàm ipsa diffinitio. Par ergo est in his ratio, probandumque erat, non per diuisionem, sed per diuisionem doctrinam, quam fieri dicimus proposita artis diuisione, & adhibita singularum partium explicatione, medicinam & alias artes certo quodam ordine doceri non posse. Nec quæro an doctrina diuisiua ab ordine diuisiuo, uel methodo diuisiua differat. In quo ille nulla ratione maximam vim facit; tamen nos antea horum discrimen ostendimus: de re non de nomine litigamus, disputamusque an per diuisionem doctrinam, id est incipiendo a diuisione tradi possit certo ordine ars aliqua, ut à compositione, resolutione, & definitione inchoando, idem fieri dicimus: cetera uerò quæ Manardus assertit ad numerum trium doctrinarum cōsuetudinem nullius sunt momenti. Nam quod ait Celsum medicinam, Priscianum grammaticen, Ciceronem rethoricam certo ordine scripsisse: nullam tamen ex his tribus doctrinis obseruasse, facile refelli potest, Nam Celsus medicinam uniuersam nequaquam scripsit, & ea, quæ attingit, nullo certo, & (ut dicimus) essentiali ordine prosequitur. Cicero autem, & Priscianus, etsi exactè ordinem, quæ querimus nequaquam obseruauerunt: ut qui docendi rationem parum in logica, & philosophia uersati licentiores sectantur: Ordinem tamen compositorum æmulantur. Quod ut rō idem dicit, ordinem scribendi, & docendi aptissimum fore, quem in mundi fabrica summus rerum opifex obseruauit: nos negamus ex tali scribendi ordine doctrinam eam fieri, quàm quærimus, constantem ex ordine quodam scientifico, in quo priora sequentibus lucem afferunt, sed potius historiam quandam esse, quæ res eo modo exponit, quo gestæ sunt. Nec in Aphorismis huiusmodi aliqua doctrina reperitur. Græci etiam expositores cum demonstratiuam doctrinam addunt nostras doctrinas non tractant: sed particularem quandam, nequaquam accommodatam ad uniuersam aliquam facultatem explicandam. Qui autem ternarium hunc doctrinarum numerum tueri uolunt, non solum conantur respondere obiectionibus, quod (ut diximus) infelicitè faciunt in doctrina diuisiua: sed etiam quibusdam rationibus concludere, & firmare hunc numerum student. Nam Leonicensius ita argumentatur, aut scientia explicatur eo ordine, quo inuenitur, & est resolutiua aut contrariio, & est compositiua, aut diffinitur scientia, & in docendo seruatur ordo partium definitionis, & est definitiua: probant hæc quidem tres istas doctrinas aptas esse ad artem aliquam ordine docendam: non tamen efficiunt quod tres solum sint. Licet enim dicere, aut diuiditur scientia, & seruatur ordo partium in diuisione sumptarum, ergo & diuisiua est doctrina. Manardus autem ad hanc rem confirmandam ita agit. doctrina ordinata, de qua Galenus hic loquitur est, quæ exordio à certo initio sumpto ad secundum & tertium & deinceps progreditur, donec uniuersa theoremata certo ordine enarrauerit. At a tribus solum ordinata doctrina initium sumere potest, quod uerè initium sit, & ut quodam D concludat omnia ad artem attinentia, terminique rationem habeat. Hæc autem duo scilicet uerum initium & terminus in tribus tantum rebus inueniuntur, nempe in principiis, fine, & diffinitione, quæ & terminus dicitur. Tres ergo tantum ordinatæ doctrinæ. At hæc ratio, uel nullius momenti est, aut si recipitur, non tamen excludit diuisionem doctrinam. Cum enim principium necessario sumat pro eo, a quo ordiri commodè potest doctrina, ita ut priora sequentibus lucem afferant. Diuisiuo huiusmodi principium statui merito debet. Non enim principium sumere potest, quod ad alia probanda in argumentatione sumitur, plura enim talia sunt principia, quàm tria: sed pro eo (ut diximus) a quo doctrina ita exorditur, ut perpetuum quoddam filum seruare possit, inter quæ diuisiuo cum alijs locum suum habet. Montanus autem alia ratione hunc ternarium numerum astruere, concludereque conatur, ad hunc modum. Coordinatio inquit rerum, & entium ex Arist. 10. cap. 12. Metaphysices, in scientia se habet, secundum sub, & supra: ita ut unum habeat rationem E prioris, aliud posterioris, sitque hæc ordinatio duobus modis: ut si ab inferioribus ad superiora, uel è contra progressus sit. Alio coordinatio est, inquit, quando habemus aliquid primum, & supremum, ad quod alia omnia referuntur, quæ inferiora sunt. Qualis coordinatio in principatu, & regnis apparet, ubi omnia ad unum principium & regem referuntur. Sicut igitur in rerum natura tres sunt istæ ordinationes causæ scilicet ad causatum, & huius ad causam, & unius principis ad subiectos, sic inquit in scientia tres istæ habitudines reperiuntur. Si enim habitudo principiat ad principia seruatur, tunc ordo resolutiuus fit. Si uerò principiorum ad principia, compositiuus. Quando autem ita ordinamus:

ut

Tres solum
esse doctri-
nas quomo-
do alij pro-
bent.

Leonicensi
opinio.

Manardi
opinio.

Montani
opinio.

- A** ut non sit habitudo prioris ad posteriora uel è contra : sed ad principem unum, tunc ordine definitiuo utimur, qui & in hoc libro est princeps. Est igitur ordo definitionis qui est ratione alicuius prioris, ad quem omnia referuntur. Quum igitur nec plures coordinationes, siue habitudines sint rerum inter se: nec plures utique erunt ordines: Ac in qualibet doctrina, quæ per essentialiam suam siue per essentialia sua docetur, alterum horum trium semper inest. Hæc sunt quæ Montanus ad uerbum, & doctè quidem tradit: sed tamen diu suam doctrinam non excludunt. Si enim illi etiam concedamus, tres solum hos ordines in rei natura reperiri: Tamen oportebit illud ostendere principis, & regis uicem solum diffinitiuam habere posse. Hoc enim modo quod uult fecisset. Verum cur mihi non liceat dicere: ut ad unam definitionem medicinæ omnia referuntur, ita ad unam diuisionem. Quum duo ergo sint in doctrinis, quæ Principis rationem habere possunt, definitio, & diuisio,
- B** erunt ergo & duæ doctrinæ, quæ hunc ordinem obseruabunt, qualem inter Principem, & subditos esse uidemus. Acachias idem etiam quod alij efficere nititur: sed frustra, nulloque necessario argumento. Argumentatur enim ad hunc modum, aut artem eo ordine, quo inuenitur docemus: id quod ex finis notione per resolutiuam doctrinam fit: aut à contrario ordine ad finem redimus: Id, quod fit per compositiuam, aut definitionem artis in suas partes dissoluimus, & tunc definitiua doctrina est. Quare tres erunt omnino ordinata doctrinæ. Quis non uidet consequentiam huius argumentationis nullius esse momenti. oportebat enim antea probare non posse reperiri alium docendi ordinem; id, quod nō facit. Probat siquidem tres istas esse: non tamen id, quod plures non sint. Quare frustra posita colligit, tres istas duntaxat doctrinas esse. Cum ergo nullis rationibus stabiliri possit ternarius hic numerus doctrinarum, neque excludere possimus diuisiuā doctrinam: relinquitur quattuor esse doctrinas ordini inhærentes. i. per quas seruato perpetuo quodam ordine & filo à principio, usque ad finem, artem aliquam docere possumus. Non posse autē plures esse, nullis argumentis concludere possum: nisi quodd cogitare alium non possumus. Quare autem Galenus tres solum enumerauit, nulla ratio a nobis afferri potest, nisi quod forte ita putauerit, uel quod definitiuam parum à diuisiua abesse crediderit: si enim definitionem medicinæ non ascribas, in reliquis omnibus similes illæ sunt, quippe quum utraque diuisione omnia explicet ordine quodam, quæ ad totam artem pertinent. Vel ita intelligendum est, tres solum esse doctrinas necessarias, & quæ separatim usum habent. Nam resolutiua inuentioni, & constitutioni seruit: compositiua explicationi scientificæ: definitiua ad compendium. In arte autem tradenda nihil quartum requiri potest necessarium cum sit id, ex quo ars inueniri, constitui, recte doceri, & colligi in compendium potest. Quare etsi per diuisiuam doctrinam tradi ualet ars: tamen quoniam receptis illis tribus, quæ omnes usus explent, superfluo alia queritur. Ideo locus quartus illi negatur. Est
- D** hæc quidem nostra opinio de triplici doctrina: non tamen impedio quin alij meliora excogitent. Quare ad reliqua properemus.

Medicina.

Diximus antea hunc librum diuidi in proœmium, & tractationem. Quare absoluto proœmio tractationem aggreditur. Porro tractatio ipsa in tres partes præcipuas secatur, & a recentioribus etiam in tres libros. A nobis uerò in tres Commentarios ad Gal. imitationem dum Hippocratis libros de morbis vulg. enarrat, quia tria sunt, quæ præcipuè in hoc opere tractantur corpora, signa, & causæ: quorum singula propriam tractationis partem merito sibi uendicant. Incipit autem tractationem ipsam a definitione medicinæ: quoniam

E antea præfatus est se docere uelle, quo pacto medicina per definitiuam doctrinam tradi possit: quæ doctrina cum ab artis essentiali definitione incipiat, merito tractationem ipsam a definitione auspiciatur: sed quoniam nos (ut antea commemorauimus) in hoc opere nullam occasionem prætermittere debemus interpretandi alios libros Galeni, quorum hic est compendium, & exponendi uniuersa, quæ ad medici institutionem pertinent: idcirco paulo altius rem exordiemur, afferemusque in medium ea, quæ de medicina enarranda esse posuimus. Qua quidem in re primum occurrit medicinæ nomen, de quo quidem Galenus scribit in lib. cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis pertineat ad medicum, Illuc enim enim annotat medicinæ nomē a medendo dictum esse, & propriè solum eam partem com-

Acachias,
opinio.

Cur Galenus tres solum posuerit doctrinas.

Medicinæ
nomen.

c iiii plecti,

*De origine
medicinae.*

plecti, quæ medetur, id est curatorium partem. Hæc enim sola diu, & primum uiguit, no- A
menque propterea sibi assumpsit conueniens medici officio. Postea uero conseruatix pars
& gymnastica accesserunt, easque etiam Medici sunt complexi, nomen tamen aliud ques-
tum non est, quod totam hanc artem, quæ morbos profligat, & sanitatem tuetur, signifi-
cet. Proprie igitur medicina est quæ morbis mederi docet, & medicus qui medetur. Hæc
tamen prædicta etiam officia ut Galenus putat sub se comprehendit, quod quidem alijs
artibus usu venisse pariter idem testatur eodem loco, ut Geometriæ: cuius nomen non
omnia officia quæ à Geometriâ obeuntur, comprehendit. A prima enim parte, quæ exerce-
ri cœpit, facultates nomen suum sumere consueuerunt: sub quo quæ postea accesserunt,
sunt comprehensæ. Atque hæc quidem de medicinæ nomine hoc loco sufficiant, quæ &
ad uarias medicinæ definitiones & diuisiones (ut postea patebit) faciunt. Nunc sequitur ut B
de illius origine pauca subiiciamus. Qua quidem in re author introductorij refert medi-
cinam inuentam esse à deorum filijs, uel quibusdam eorum propinquis, quibus dii illam
communicarunt, nempe Aesculapio ab Apolline patre edocto. Et non solum quidem medi-
cinam, sed & alias uniuersas facultates à dijs inuentas Græcos uelle scribit. Cuius opinio
nem nequaquam probo. Nam Arist. in primò metaph. & ultimo cap. 2. post. ex sensibus
memoriam, obseruationem, experientiamque fieri scribit. Ex hac autem artes, discipli-
nasque omnes inchoare. Sic Galenus lib. 1. method. aperte testatur, medicinam ab experi-
entia cœpisse. Experiendi autem occasionem necessitas præbuit. Quum enim homines quo-
tidie vulnerarentur, aut a serpentibus morderentur, aut alijs morbis affligerentur, coacti
sunt experiri uaria, quæ mundi opifex ad hominis usus fecisse uidebatur. Atque ex illis ali-
quos adiuutos, aliquos læsos uerisimile est. Qui enim in commodum remedium incidis-
sent, non mirum si adiuui fuerint: alij autem offensi. Necesse est ergo primum occasionem C
medicinæ dedit: deinde casus etiam non nihil contulit: Nam clysteris usum ab Ibi aue pro-
fectum esse scribunt: hæc enim colli cute tanquam clysteris utre Nili aqua impleta, rostro
eam sibi ipsi per anum indit, qua postea reiecta unâ cum excrementis, dolore & inquietu-
dine, qua antea laborare iudebatur, liberata, occasionem dedit hominibus, ut clysteribus
uterentur. Sic suffusionum curam docuit Capra, quæ ea laborans iunco aculeato in ocu-
lum immisso, uisum recepit. Auxit deinde rem quod scribit Herodotus, antiquos tunc so-
litos fuisse ægros per compita exponere, qui a prætereantibus rogabant, an aliquando il-
lis morbis, quibus ipsi affligebantur, laborassent, quibusque remedijs liberati fuissent. D
Plinius etiam tradit ægros ad deos, suos morbos referre consueuisse, quod & nunc facimus
religiosa opinione adducti, ac liberatos, scribere in templo eius dei laudes, qui auxiliatus
fuisse, quibusque remedijs auxilium cœpisset: Superuenit postea Aesculapius, qui ut ait
Celsus, inter deorum numerum receptus est: quod medicinam adhuc rudem, & vulgarem
paulo subtilius excoluisset: cuius duo filij, Podalyrius & Machaon bello Troiano Agamem-
nonem sequuti Chirurgiam diligentissimè excoluerunt, & præcipuè illam partem, quæ yul-
neribus medetur. Ea (ut inquit Plinius) postea usque ab bellum Peloponnesense quasi densis-
sima in nube latuit. Quo tempore Hippocrates eam in lucem reuocauit ex scriptis, quæ in
templo Aesculapio dicato in Coe insula extabant: quo cremato instituisse dicitur medi-
cinam, quæ clinice uocatur. i. quæ medicamentis curat ægros in lectis decumbentes. Postea
Prodicus Selimbriæ natus, eius discipulus, latralipticem id est reuinctoriam instituit. Cel-
sus tamen aliter sentit fuisse quidem Chirurgiam uetustissimam partem à Podalyrio, &
Machaone bello Troiano excultam, in eoque idem cum Plinio sentit: multiplicem tamen E
istam medicinam non ab Hippocrate additam: sed studio literarum factum fuisse, ut sapie-
tiæ pars etiam medicina esset: multosque refert sapientiæ professores eius peritos fuisse, ut
Pythagoram, Empedoclem, Democritum. Itaque Celsus auctore non sepulta iacuit chirur-
gia post Podalyrium tanto tempore, nec etiam eam partem addidit. Imò si ei credimus a stu-
dio sapientiæ medicinam separauit Hippocrates, in quo Celsus pariter errare uidetur. Nam
Hippocrates philosophicè medicinam docet, & explicat. Post quem Diocles, Caristius,
Praxagoras, & Chrysippus artem hanc exercuerunt, ita ut in diuersas curandi uias process-
sint, diuisaque est medicina in diateticen, pharmaceuticen, & chirurgicen. Diatetica por-
ro auctores altius quædam agitare conati (inquit Celsus) rerum quoque naturæ cogniti-
onem sibi uendicarunt: tamquam sine ea trunca, & debilis medicina esset. Alij postea nihil
hanc rationalem disciplinam pertinere ad medicinam professi, in usu, & experimentis eam
posue-

- A posuerunt : vnde duplex secta, siue factio medicorum orta, rationalis, & Empirica : quæ Celso teste à Serapione omnium primo cœpit. Plinio autem a Creonte Agrigentino in Sicilia : sed de hoc postea . Illud autem nunc non est prætereundum ex Celso, sectas has, & factiones non fuisse in omni parte medicinæ, sed solum in Diætetica. Item falsum esse quod scribit author introductorij, Hippocratem rationalis sectæ authorem, & principem fuisse, quum post Hippocratem ortæ sint sectæ . Igitur necessitas ex imbecillitate naturæ nostræ nata, homines quæ salutaria essent, experiri coegit. Experientia autem arti initium dedit. Illam uerò auxit humana industria : & ut ait Arist. ex diuinatione, casu, insomnio, vaticinio, dæmonum inuocatione, & omni alia ratione, ex qua præsidia quæri possunt, creuit . Hæc qui diligentius excoluerunt eo, quod diuinam naturam, & uim æmulari uiderentur (est enim diuinum quoddam præsentis morbos profligare, & semimortuos homines ad salutem reuocare posse) in deorum numerum a Poetis, & alijs, qui medicinæ laudes, & ornamentum paulo liberius, & studiosius sunt prosequuti, relati . Bò pertinent quæ Ouidius in transformationibus suis scribit, quum Apollinem se ipsum ita laudantem narrat .

Inuentum medicina meum est, opifexq; per orbem.

Dicor, & herbarum subiecta potentia nobis .

Sunt eius generis carmina, quæ extant apud Propertium de Aesculapio, quem fingunt Poetæ mortuum Hyppolitum, & Androgeum filium Minois interfectum ab Atheniensibus reuocasse in uitam, cuius factum his uersibus Propertius expressit.

Et deus extinctum Cressis Epidaurius herbis

Restituit patrijs Androgeona focis .

De eodem ita Quintus Serenus Samonicus cecinit.

Tuq; potens artis reduces, qui tradere uitas,

- C Nosti, atq; in cœlum manes reuocare sepultos,

Qui colis Aegeas, qui Pergama, quiq; Epidaurum .

Nec solum quidem Apollo, & Aesculapius, ob medicinæ excellentiam inter deos numerati sunt : sed etiam alij egregiam de se memoriam eandem ob causam nobis reliquerunt . Nam iisdem temporibus clarus habitus est Chiron Centaurus Thesalus Saturni, & Phylliræ filius, Achillis præceptor : quod quidem testatur Centaurium herba, quæ authoris nomen adhuc retinet . Hunc Plinius medicinam inuenisse tradit : fortè quod materiam medicam, & præsertim herbarum cognitionem primus, aut certè diligētius, quàm alij antiquiores excoluisse uidetur . Sunt qui credant Centaurum Aesculapij præceptorem fuisse : huius duo filij Podalirius & Machaon clarissimi pariter sunt habiti, quod in bello Troiano (ut diximus) Agamemnonem sequuti, non mediocrem opem commilitonibus suis attulerint : propterea ab Homero ita sunt laudati.

- D

Τὸν αὖτ' ἠγχιόδην ἀκλιπίδου Διὸς παῖδα

Ἰν' ἵπῳ ἀγρῶν ποδολείριος, ἠδὲ Μαχάων

Inter illos tamen, quorum labores extant, primus Hippocrates censendus est . Hic enim quæ rudia adhuc erant, & in sola experientia uersabantur, in artem redigere cœpit, collectis ex obseruatione uniuersalibus præceptis, quibus ars constat . sed in tanta rerum uarietate, & difficultate multa nobis reliquit excogitanda : quæ postea Herophilus, Archigenes, Asclepiades, & alij multi excoluerunt : quorum laboribus adiutus Galenus politiore adhibita dicendi ratione, & fortè meliore arte, nostram hanc facultatē plurimum ornauit : sed & ipse alios detertere nequaquam debet, quominus meliora adhuc tentare aggrediantur . Sic enim sperandum est multorum labore tandem fieri, quod paucorum industria alicui nequit . Hæc quidem dicta sint de origine, inuentoribus & cultoribus medicinæ .

- E

Qui de re medica diligenter scripserunt, omnes de sectis medicorum mentionem fecerunt . Nam Celsus statim ab initio sui operis, & Plinius in illis libris, in quibus de medicina agit, de hac re multa nobis memoriæ reliquerunt . Galenus scripsit librum de sectis : alium de optima secta, alium de subfiguratione empirica . In quibus libris nihil aliud ferè docet, quàm quæ ad sectas medicorum pertinent . In alijs autem operibus sæpius nunc in unam, nunc in aliam sectam inuehitur, nunc unam probat, aliam damnat, uel docet quid vni sectæ sit propriū, aut cum alijs commune . Quæ nemo unquā intelligere poterit, nisi qui semel de hac re plenè egerit . Est præterea hæc tractatio alio modo necessaria : cū enim plures fuerint sectæ medicorum, nullus poterit meliorē eligere, aut sequi, nisi prius illarū historiā perceperit.

Postremo

Sectæ medicorum vnde de ortu & in qua parte medicine

Hippocratem non fuisse se alicuius sectæ

De medicorum sectis.

Postremo ad rerū cognitionē, & decorū necessaria est hęc cōsideratio, ut .i. eas recēdere pos-
simus quę in arte nōstra cōtigerunt mutationes, quāmq; uarię opinionēs de tradēda docen-
daque medicina fuerint. Quę profecto tot fuerunt, ut teste Plinio, nulla umquam ars in-
stabilior fuerit. Agendum ergo est de sectis ab eo, qui suę facultatis historiam quærīt, &
Galenī libros in hoc opere explicare studet. Reprehendendique sunt (meo quidem iudi-
cio) qui in huius operis enarratione nullam de hac re mentionem faciunt. Nam si in hoc
medicinę rudimenta, & alia postea suis locis, quę docet Galenus se explanaturos pollicen-
tur: certē hoc loco de sectis pertractandum est. Igitur proponemus in primis excutiendū,
quot fuerint medicorum sectę: deinde quid proprium unaquęque habeat, uel commune
cum alijs. Tertio quoniam fuerint illarum authores, & fautores. Postremo quę nam illarū
pręstantissima existat, & cur talis sit, quam nos sequendam proponemus.

Quot me-
dicorum se-
ctę.

Sectas siue factiones medicorum plurimas fuisse ex diuersis authoribus credere licet. Nam
Celsus duas extitisse tradit Empiricam & Rationalem. Plinius autem longe plures. Gale-
nus etiam primo simpl. Pneumaticam unam, Asclepiadeam aliam, Aliam uerō Herophi-
leam sectam fuisse refert: Meminit & in .i. method. medicorum analogisticorum, & lo-
gicorum. Verum tres pręcipuę fuerunt, Empirica, Rationalis, & Methodica. Hęc qui-
dem recentior: illę uerō antiquissimę. Alię autem, quę aliquando recensentur, continen-
tur sub una ex prędictis, aliqua facta deflexione, ut satis ex Plinio, & Celso uidere licet,
de quibus sigillatim dicendum. Habent, ut dixi, singulę sectę aliquid proprium, quod hoc
modo diuidetur: ut alia ad inuentionem artis, alia ad traditionem, alia uerō ad exercitatio-
nem pertineant: sic enim confusio quę apud Galenum legitur in his scribendis, tollitur: &
primum quidem de Empirica agemus.

De Empiri-
ca secta.

Porrō Empirica (ut de nomine obiter etiam aliquid dicamus) ab Empiria .i. experiētia, ita di-
cta est, ut etiā tiritice, idest obseruatrice, & mnimoneutice .i. memoratrice. Artem autem expe-
rientia inuentam, & constitutam empirici esse uolunt, ut in lib. de sectis testatur Galenus:
tameñ idem in tertio de locis affectis scribit, illos non inquirere quomodo ars, aut artis re-
media sint inuenta, satis solum id esse putantes, si remedijs inuentis commodē uti possint.
Quemadmodum enim, inquiunt, fabri non quærunt quomodo ars eorum fuerit inuenta:
sed ea probant & confirmant usu, quę à pręceptoribus edocti fuerunt, sic medicos nequa-
quam oportere esse curiosos de medicinę inuentione. Ceterum artem suam consistare
autōrē idest propria inspectione, historia, & congruo de re simili ad similem transitu.
Historiam autem quidam ex illis definiunt, quicquid libris mandatum est. Eum enim qui
didicerit, quę à maioribus sunt scripta, quęque ipse medendo uiderit, notauerit, quique
sciat à simili ad simile transire, medicum esse asserunt. Atque his quidem utuntur ad cura-
tionem. Morbos autem cognosci uolunt ex syndrome, siue concursu, & enumeratione sym-
ptomatum: quod genus cognitionis Rasis etiam obseruauit, & rationales Medici eo quo-
que utuntur, sed non solo: si enim adsit dolor punctorius in latere, tussis, febris conti-
nua, difficilis respiratio, pleuritidem hęc indicant esse. Verum Empiricus non quær-
rit quem morbum huiusmodi symptomata ostendant, sed solum an adsint ea accidentia,
quę exigant expertum remedium, aut alio experto simile. A causis uerō, & morbo
nulla signa sumunt. Ceterum remedia, quibus utuntur ad curationem in triplici po-
nunt esse differentia. Quoddam enim dicunt esse fortuitum; aliud consultum, aliud imi-
tatorium. fortuitum uocant quod aliquis, ut cupiditati obsequeretur, nouit prodesse: con-
sulto factum remedium dicitur, quod aut insomnijs hortantibus, aut aliunde expertum
fuerit. Imitatorium autem definiunt cum rursus in ijsdem affectibus ad ea experienda du-
cuntur medici, quę aut natura, aut fortuna, consultoue profuerunt, aut obfuerunt. In mor-
bis uerō, quos non ante curauerunt, nec nouerunt adhuc, & ob id experimento obseruata
non erat medicamentorum facultas, utuntur ad auxilia inuenienda transitu à simili ad simi-
le, ut ab effectu ad effectum similem: a loco affecto ad affectum similem locum: ab auxilio
cognito ad simile auxilium, uocantque id experimentum exercitatorium, quod exercitatu
in Arte esse oporteat, a quo quidpiam hoc modo inueniendum est. At uerō in docendo
Empirici epilogsimo utuntur, idest (ut Galenus explicat) euidenti ratione. Alias uerō ar-
gumentationes contemnunt. His tantum credunt, quę uel sensui patent, uel memorię per
sensum mandata sunt. Hęc ergo amplectuntur, & pręterea euidentes causas (ut inquit Cel-
sus, quod Galenus negare uidetur) non enim tamquam causas eos recipere scribit. Obscu-
rarum

- A**rarum uerò causarum quæstionem superuacua ideo esse contendunt, quoniam incomprehensibilis sit. Id quod patere aiunt ex eorum, qui de his disputarunt discordia. Agricolas enim non disputatione, sed usu fieri contendunt, sic & medicum. Præterea nihil has cogitationes ad medicinam pertinere. Idque eo comprobari, quòd diuerso modo medici de eadem re sentientes, ad eandem tamen sanitatem homines perduxerint. Item ab expertis, non ab istis quæstionibus deductam esse medicinam: repertis inde medicinæ iam remedijs, homines de rationibus eorum disserere cœpisse. Nec post rationem medicinam esse inuentam: sed post inuentam medicinam, rationem esse quæsitam. Ad hæc inquirunt uel ratio idem docet, quod experientia, uel aliud, si idem superuacua est, si aliud contraria est. Ergo rationem causasque rerum his argumentis & similibus inutiles medico putant. Affectuum etiam naturæ inquisitionem contemnendam censent. Non enim quærendum quid sit, quo modoque fiat difficilis spiratio: sed quid grauem tardumque spiritum expediat. Anatomicen uiuorum damnant, tamquam crudele sit uiuos homines incidere, ad quorum salutem ars hæc comparata est. Mortuorum etiam Anatomicen respuunt: quæ etsi non crudelis est, scæda tamen sit: Et præterea aliter pleraque in mortuis se habeant: etenim colorem, mollitiæ, duritiem, calorem non eadem esse inciso corpore, qualia integro fuerant. Quòd si quid de humano corpore cognoscendum est, in uiuis uulneratis ipsa curatio sine crudelitate, & feritate ostendit. Et hæc de Empirica secta. Ex Methodica secta Methodici medici sunt nūcupati. Tales autem se appellant, quòd soli artem medicam methodo (ut ipsi credunt) profiteantur. Gloriantur enim se multa inutilia, & gloriæ gratia apud priores medicos inuenta refecisse: damnantque Hippocratem, quod artem longam, uitam autem breuem dicat esse: quandoquid illa breuissima est, ut quæ sex mensiū tempore comparari possit, si bona methodo tractetur. Hanc autem methodum se ipsos excogitasse: & propterea uerè methodicos esse. Porro methodum definiunt esse notitiam eorum, quæ communia, & euidencia sunt, medicinæque fini consentanea. communitatem dicunt esse rem in pluribus eandem: totam denique suam sectam statuunt esse cognitionem eorum, quæ communia, cui dentia, proxima & necessaria artis fini existunt. Duo duntaxat morborum genera simplicia ponit hæc secta, Astrictum nempe & fluens, tertiumque ex his mistum. Astrictum uocant, si naturales excretiones sunt suppressæ. Fluentem autem morbum, si ille magis ferantur, quàm oportet. Mistum uerò si partim ferantur, partim supprimantur: ueluti si oculus phlegmone, & fluxione laboret. Ad quos quidem morbos alios omnes redigunt, quos ex affectionibus circa corpus obortis in utroque euidenter conspicuis cognoscunt. Præter hæc duo genera morbi Gal. non meminit alia ab illis poni: Author tamē introductorij scribit aliud addi, ad quod exitiaalia omnia & uenena referuntur. Causas illorum contemnunt, non ut Empirici quod comprehendi non possint: sed quod inutiles sint. Curationem ab indicationibus sumptis a morbo duplicem instituunt, Astrictum enim indicare laxationem: Hæc uerò fluxionem: si mistum uitium sit, uehementiori malo occurrendum. Communium autem horum considerationem, communitates uocant, & euidentes omnes esse dicunt. Illarumque alias esse passiuas, ut astrictum, & fluens: alias curatiuas, ut sistere, & uacuare: alias temporales, initium, incrementum, uigorem, & declinationem. Porro medicinæ, quæ manu medentur, communitates, in eius ablatione, quod est alienum, consistunt. Alienum autem duplex, uel extrinsecus, uel in corpore. Extrinsecus simplex. Quod in corpore est tres habet species. Aliud enim loco est alienum, aliud magnitudine, aliud defectu. Præseruatoriam etiam partem medicinæ addunt, communitatum aliam speciem, Causas morborum, locum affectum, ætatem, tempus anni, regionem, uirtutem ægroti, consuetudinē, inutilia ad curationem putant, A solis enim affectibus, neque ab his quidem per species, sed cōmuniter & generatim indicationes sumunt. Prædicta inutilia esse, & gloriæ gratia apud priores medicos obseruata. Quæ si ita se habent, merito ergo Galenus in illos inuehitur, quod ea, quæ usus, & ratio summo opere necessaria ostendunt esse in medicina, damnent. In eo tamen excusationem fortè inuenire possunt, quòd medicinam dicant esse artem non longam, & uitam non breuem. Nam quod Galenus primo methodi aduersus Theffalum, & methodicos de hac re scribit parui momenti esse uidetur: etenim inquit ille logicam, Astrologiam, Geometriam, Arithmeticam, Philosophiam, & alias disciplinas a medico perdiscendas esse, quæ non nisi longiore tempore comparari possunt. Adhuc illi responderent, se solum de medicina agere, quæ scilicet re uera medicina est, & medendi artem docet, alias omnes

De Methodica secta.

nes

*De rationali
li secta.*

nes facultates supponendas esse iam comparatas ab eo, qui medendi rationem querit. Sed A
hæc sufficiant de secta methodica.

Rationalis secta quod ratione utatur, & dogmatica, & Analogistica dicitur. Ab experi-
mento medicinam quidem cœpisse, sed non perfectam fuisse credit. Eam enim ratione si-
mul, & experientia constare vult. Corporis naturæ cognitionem necessariam putat, & cau-
sarum omnium vim, a quibus corpus mutari potest. Nec non ex signis corporis affectus
omnes dignoscendos statuit. Curationem autem per indicationes instituit. Quas non quæ-
admodum methodici a solo morbo, sed etiam a causis morborum sumit. Neque eas a sensu
manifestis ut methodici, sed etiam ab occultis rationales sumunt. Hæc omnia qui obserua-
uerit ratiocinari posse (aiunt) quid unicuique conueniat affectui. Quod autem Galenus
li. de sectis scribit rationales indicationes ab illis sumere, a quibus Empirici obseruationes:
nisi recte intelligatur multa alibi recte dicta peruertit. Nam a causis, & a morbis rationales
indicationes sumunt, quæ reijciunt Empirici: qui rursus a symptomatis obseruationes duc-
cunt, a quibus rationales indicationes non sumunt: ut in methodo medendi passim Gale-
ostendit: sed ita locus ille intelligendus est, quod ex symptomatis, a quibus Empirici obser-
uationes ducunt, morbos cognoscunt. Ex illis postea curatorias indicationes sumunt. Hæc
ferè sunt quæ de rationali secta a Galeno varijs locis traduntur: nec tamen probat, cur illa,
quæ statuit huiusmodi secta necessaria medico sint. Id quod ex Celso breuiter docebimus.
Corporis ergo cognitionem per anatomem, & actionum considerationem, primorumque
principiorum necessariam putant, quoniam ex his quid naturale sit primo cognoscemus:
ex quo postea facile quod præter naturam est, naturalique dissimile deprehendere licet, &
ad id quod naturale est reuocare. Docet etiam hæc cognitio quo loco vnaquæque pars po-
sita sit, & cum alijs colligata, quamque figuram, magnitudinem, & numerum habeat. Quæ
omnia ad remediorum commodum usum plurimum faciunt. Sed hæc diligentius aliquan-
do tractabimus. Signa autem considerari debere ex hoc constat, quod latentes in corpore
affectus non aliter, quam per signa, & externarum nonnumquam causarum consideratione
deprehendimus: sine quibus affectus dignosci non possunt, nec proinde contrarium reme-
dium adhiberi. Causarum uero mutantium corpus considerationem necessariam esse, ex
hoc constat: quod affectus conseruari non possunt, nisi per similes causas: nec tolli, nisi per
contrarias: nec submoueri possunt ea, quæ causam præsentem habent, nisi prius ea ablata
sit. Curationem autem per indicationes melius institui, quam alio modo ostendimus, cum
de curatione agemus. Hæc enim difficiliora sunt, quam ut a rudioribus intelligi possint.
Ratio qua vtuntur in docendo Dogmatici Analogismus uocatur, ut inquit Galenus: nihil
obstat tamen quo minus omni alia argumendi ratione eos uti dicamus. Superest ut quid
commune habeant inter se hæc sectæ ostendamus. In his tres illæ sectæ consentiunt, quod
evidentia præcepta utilia sint. Analogismus, obseruatio, historia, ad simile transitus conce-
ditur. Quod historia sine iudicio admittenda non sit. Eadem instrumenta, applicando-
rum remediorum, eundemque modum conuenire. Quod ex alijs alia deprehenduntur.
Quod eisdem præsentibus malis eadem sunt facienda. Quod adiectionibus, & subtractioni-
bus sanitas seruetur, & morbi fugantur. Quod ad sanitatem retinendam & morbos pro-
fligandos nocentium usus fugiendus sit. Quod ad materiæ adhibendæ notitiam experien-
tia potens, & utilis est. Quod quæ nutriunt, & non nutriunt, purgantia, & uenena experi-
entia comperta sint: hæc Galenus lib. de optima secta.

*De authori-
bus uniuscu-
iusque sectæ
Empiricæ
sectæ autho-
res.*

De Authoribus sectarum, inter se scriptores discrepant. Nam Empiricæ sectæ author,
qui eam a rationali disciplina separauit, atque in usu, & experimentis medicinam posuit,
Celso teste, Serapio fuit. Plinius uero Empiricam factionem in Sicilia a Creonte Agrigen-
tino cœpisse commemorat. Qui uero scripsit introductorium medicum, refert Philinum
cum a rationali eam separasse, occasione ab Herophilo suo præceptore accepta, & quod E
Celsus de Serapione, ille de Philino tradit. Videtur etiam error esse, uel in Plinio, uel in au-
thore introductorij. Nam quod Plinius de Creonte, ille de Acrone tradit, corrupto in alte-
ruto nomine, facit tamen Galeni autoritas in libro de subfiguratione Empirica, ut Acro-
nem potius, quam Creontem legere debeamus. Aut enim eo loco Acronem fuisse primam
Empiricæ disciplinæ scriptorem, post Philinum Serapio Alexandrinus in ea secta floruit,
inquit author introductorij: Galenus autem ita scribit, Crito, Philistio, & Serapio Acrone
sunt iuniores: ceteris autem Empiricis uetustiores. Vnde non solum Serapionem: sed etiam
tiam

A tiam Critonem, & Philistionem floruisse post Acronem tradit. Potest autem res ita intelligi, & ea conciliari inter se, quæ dicuntur de authoribus huius sectæ. Nam auctorem intelligere possumus, uel inuentorem, uel primum in ea facultate scriptorem, uel qui insigne nomen ei dedit. Philinius ergo author huius sectæ fortè dicitur, quòd ille primus eam separauerit a rationali. Acron uerò quod primus eam scriptis mandauerit. Serapio quod maximè in ea floruerit. Extiterunt & alij in ea secta celebres duo Apollonij, pater, & filius Antiocheni. Hos sequuti Menodotus, & Sextus eam corroborauerunt. Addit Celsus Glaucium quendam, & Heracliden Tarentinum. At methodicæ sectæ author fuit Themison Laodiceus Syrius, qui ab Asclepiade rationalis occasiones nactus, ad eam se contulit, ut author introductorii memoriæ prodidit, de quo Iuuenalis ita scribit.

*Methodicæ
sectæ Au-
thores.*

B Dic mihi quot ægros æstate occiderit una Themison.

Eam sectam Thessalus Trallianus absoluit, qui eloquentia (teste Plinio) plurimum valuit, ingentemque pecuniam tempore Neronis, quo uixit, cumulauit. In illius monumento in uia Appia inscripserunt ἰατρονίκην, id est medicorum uictor. Quæ quidem certè testantur eum non tam indoctum, ineptumque fuisse ut Galenus ostendit, quandoquidem in ciuitate omnium opulentissima, & refertissima clarissimis uiris, nullus his artibus tantas opes, tantamque famam sibi comparare potest. Ac si quis Sorani, qui Methodicus fuit libros de acutis, & tardis passionibus perlegat: inueniet profectò methodicos tam ineptos, tam barbaros, & ignaros, quales Galenus commemorat, nequaquam fuisse: sed ut ille qui sibi immortalem gloriam alijs extinctis parare studebat, nec Aristoteli, nec Platoni, nec alijs medicis, aut Philosophis, nec ipsi aliquando Hippocrati pepercit. Cæterum rationalis sectæ principem author introductorii scribit fuisse Hippocratem Coum, post eum Dioclem Caristium, Praxagoram Coum, Herophilum Chalcedonium, Erasistratum Chium, Mnesitheum Atheniensem, Asclepiadem Bitynum, Cienum, qui & Prusia dictus est. Verum ut antea diximus ex Celso, si Hippocrates a studio sapientiæ medicinam separauit, quomodo rationalis sectæ author esse potuit? Deinde si Celso, & Plinio authore post Hippocratem sectæ istæ ortæ sunt, necesse est in hac re falsi authorem illius introductorii. Postremo Galenus nusquam quod sciam id de Hippocrate tradit, nec etiam refert, quis rationalis sectæ author fuerit. Nam etsi Hippocrates ratione medicinam tradidisse uidetur, & ea spectasse, quæ rationales medici postea notarunt: non tamen propterea eum alicuius sectæ authorem fuisse asserere possumus. Quinetiam si scribendi modum spectemus, quo ille utitur, haud facile ad aliquam peculiarem sectam eum traxeris. Vnde Empirici eum Empiricum esse contendunt, quòd solum tradat, quod experientia comprobauerat nulla præterquam euidenti probatione, qua ipsi utuntur, adhibita. Sic methodici eum suæ sectæ authorem faciunt: nimirum quod communitates quasdam in Aphorismis, & in alijs libris tradere uideatur. Potrò inter omnes sectas rationalem præstantissimam esse, & ab omnibus medicinæ studiosis sequendam, ex supraddictis rationibus ita patere arbitror, ut noua confirmatione, & probatione nequaquam sit opus. Hanc ergo sequemur nos, ac ex uniuersis medicis potissimum Hippocratem, & Galenum: alijs tamen non contemptis Latinis, Græcis, & Arabibus scriptoribus. Non enim perfectum medicum uno authore contentum esse debere putamus: sed ex omnibus eum discere oportet, a quibus perfectus euadere possit. Sed iam ad alia properemus.

*Rationalis
sectæ Au-
thores.*

Est Scientia.

In quo genere facultatis medicina ponenda sit magna semper fuit, & adhuc est controuersia. Quidam enim eam uolunt esse scientiam, alij artem: alij artem, & scientiam: alij uerò partem illius artem, partem uerò scientiam. Artem esse fatetur Galenus in libro de constitutione artis, & passim alibi: nec non Hippocrates statim in primo Aphorismorum ubi scribit uita breuis, ars uerò longa. Idem tradit Aristotel. in sexto Ethicorum.

*Medicinā
qui nam po-
suerunt ef-
se artem.*

d Scientiam

Qui scientiam.

Medicinā quānam potuerunt esse artes scientiam.

Qui illius partem esse artem partem Verō scientiā dixerint.

Scientiā cōditiones & proprietates.

Medicinā nō esse scientiam.

Medicinā demonstrare non tamen esse scientiā.

Scientiam Galenus in libro de sectis, ab antiquis dictam esse refert. In libro etiam suasio A
rio ad bonas artes non solum scientiam: sed etiam praestantissimam scientiarum esse scribit. Idem in arte hac medicinali facit, Aristotel. item in sexto Metaphysic. ait scientias, alias esse activas, contemplativas alias, alias factivas, unde quum medicina contineatur sub factiuis habitibus, certum est eam etiam sub scientijs contineri. Plutarchus item grauius philosophus in uita Homeri, ubi probare uult Homerum medicinam calluisse, definit eam per scientiam. Sic Auicenna, Methodicique medici in hac fuerunt opinione ut author introductorij scribit. Ex antiquis autem non inuenio quemquam, qui statuerit eam esse, & scientiam, & artem. Ex nostris Montanus id asserit: scientiam enim esse, si referatur ad eum, qui habet habitum: artem autem si ad opus. In eadem opinione est Monachus, & (ut Manardus censet) Alexander in proemio problematum: & si ego id apud eum authorem non reperi. Si quis enim (aiunt illi) medicinam non exercet: exercere tamen potest eo, quod habeat habitum scientificum, tunc medicinae habet scientiam, & huiusmodi habitus scientia est. Cum uero medicus agit, exercetque medicinam, tunc ipsa ars est. Caeterum partem medicinae scientiam, partem uero illius artem putauit esse Erasistratus secte rationalis medicus, ut scribit author introductorij. Eam enim partem, quae causarum notitiam, & naturae inspectionem considerat, scientiam esse: artem uero, & coniecturam, quae curationem, & signa docet. Idem uidetur sensisse Auicenna cum partem illius Theoricam, partem uero practicam esse pronuntiat. Verum praestat sigillatim expendere, & uidere quam opinio ex his uersimilior existat. Qui ergo scientiam esse contendunt, in primis uideant quam requirantur ad scientiae constitutionem, & deum intelligant an uera sit eorum opinio. Quae quidem in re consulere oportet. Aristotelum huius rei magistrum. Scribit ergo ille in libro de demonstratione scientiam esse demonstratiuum habitum ex primis, ueris, immediatis, causisque conclusionis: uel potius illa est demonstratiuus habitus. Demonstratio autem ex primis, ueris. Praeterea scientia est de his, ut scribit Aristotel. in sexto Ethicorum, quae aliter se habere nequeunt, id est, quae necessaria sunt simpliciter, aeterna, ingenta, & incorruptibilia: in libro autem sexto Metaphysices capitulo secundo, paulo latius sumit nomen eius, quod scientia comprehenditur, cum ait scientiam esse de eo, quod est semper aut plurimum, ueluti quod meliocratum utile sit febricitanti. Ad haec in primo de demonstratione numerans quae ad scientiam requiruntur, dicit illa tria esse, nempe certas dignitates, certas passiones, & unum genus subiectum, de quo passiones probantur, & per quod scientiae unitatem suam assumit, & perfectionem, atque ab alijs distinguuntur. Finis praeterea scientiae est scire, non agere, aut facere: quemadmodum Galenus in lib. de constitutione artis, de artibus contemplatiuis, D quas pro scientiis accipit, agens scribit: nec non in Thrasylulo & nomen etiam ipsum solum absque authoritate id satis ostendit. Addo quod scribit Aristotel. in sexto Ethicorum artis principium in nobis esse: scientiae autem in re ipsa. Ad haec igitur respicientes negamus medicinam posse esse scientiam, & nequaquam obstare putamus eorum rationes, qui contra sentiunt. Nam quod aiunt scientiam esse demonstratiuum habitum, & in medicina fieri demonstrationes: propterea eam esse scientiam, ita refellere nituntur quidam, negantes in medicina nequaquam fieri demonstrationes eo, quod in ea facultate minor propositio particularis assumatur: sed perperam illi vim argumenti effugiunt. Nam ars uniuersaliter concludit, nimirum cum uniuersalium sit, ut Aristot. docet in sexto Ethicorum. Particularia autem ut scribit Galenus ad Glaucum, nec doceri, nec scribi possunt. Quod si artifex dum arte uti uult, singularibus artis precepta accommodat, hoc nihil ad ipsam artem. E Addo quod Aristot. in primo de demonstratione uult etiam particularium aliquando esse demonstrationem. Nos autem concedimus in medicina fieri demonstrationes: negamus tamen eam esse scientiam, quia non est demonstratiuus habitus. Nam si talis esset, semper demonstraret: quoniam ex habitu demonstratiuo necesse est semper nasci demonstrationes: si modo tales necesse est esse actus, quales sunt ipsi habitus. Quod quidem apparet in ueris scientiis, ut in Geometria. Non enim Euclides quaedam probat per demonstrationem, alia aliter: sed omnia per demonstrationem. Propterea nec Philosophia, nec Metaphysica perfectae & uerae scientiae sunt, quia nequeunt omnia per demonstrationem asserere: quippe cum ex coniecturis multa assumant principia nequaquam certa, qualia demonstratio exigit

- A**git multaque probent leuibus argumentis. Refellenda quoque illorum est opinio, qui negant medicinam esse scientiam eo, quod ex effectis probationes colligat, ex quibus demonstrationes non fiunt. Nam saepe ex causis argumenta ducit Medicus. Quemadmodum Hippocrates probat plurimo esse opus alimento his, qui crescunt: quoniam plurimum habent calidi innati. Est enim causa quod plurimo sit opus cibo calor plurimus. Addo quod Aristot. in primo Metaph. dicat artem propter quid scire, & in lib. de demonstratione recipit etiam inter demonstrationes, probationes, quae ab effectis ducuntur. Eo pertinet quod scribit Plato in Gorgia coquinariam esse peritiam, & non artem, cum non possit reddere rationem, & causam eorum, quae facit. Artem enim non posse esse eam facultatem, quae careat ratione. Concedamus ergo (ut diximus) demonstrationes fieri in medicina: eam tamen non esse scientiam: quoniam non est habitus demonstratiuus. Illud uero quod dicunt medicis, nam dignitates habere, qualis est illa contrariorum contraria sunt remedia, suppositiones, & definitiones: propterea eam esse scientiam, quidam ut Curtius ita refellere nituntur, ut concedant quidem eam habere dignitates, & principia: non tamen ex illis probari passionem de subiecto: sed fieri inquisitionem ad finem consequendum. Sed illi perperam ita respondent. Nam in medicina probationes fiunt, & passionem probantur. Dicendum ergo medicinam habere dignitates, postulata, & diffinitiones: non tamen eo modo, ut requirit scientia. Haec enim sua principia certo numero comprehensa obtinet, sicut uidere est in Euclide, qui in Geometria ponit suas dignitates, diffinitiones, postulata, & suppositiones certo numero, ita ut nec plures, nec pauciores reperiri possint ad ea probanda, quae in ea facultate sunt necessaria. Id autem in medicina nemo unquam ostendere poterit: nimirum cum principium habeat aliquando in subiecto, aliquando in artifice, ut postea ostendimus, ex quo infinitae tractationes, & praecepta nascuntur. Ceterum quod aiunt medicinam habere passionem, sanitatem, & morbum easque de subiecto probari: & propterea medicinam esse scientiam, nonnulli ita effugere cupiunt: concedentes passionem eas esse quales scientia postulat: non tamen eas de subiecto probari. Sed in hoc errant. Nam medicus sanitatem, & morbum aliquando probat de corpore humano. Verum hoc non facit medicinam esse scientiam, quia certas non habet passionem, ut Geometria, aequale, & inaequale, & Arithmetica par, & impar; & eas quidem quas habet non sunt subiecti passionem: quoniam nullum habet subiectum medicina, quale scientia requirit, ut iam docebimus. Quarta est ratio eorum, qui contendunt medicinam esse scientiam. Omnis scientia, inquit, habet subiectum de quo demonstrantur passionem. At medicina habet tale subiectum, nempe corpus humanum. Quae quidem ratio nullius momenti est. Nam scientia unicum habet genus subiectum, de quo omnes passionem probantur, ut Geometria magnitudinem, Arithmetica numerum. Corpus autem humanum non est huius generis subiectum: quoniam omnia, quae in medicina probantur, non demonstrantur de humano corpore: sed quaedam de alimentis, alia de medicamentis, alia de alijs rebus. Nec ualet quod dicit Monachus, alimenta & medicamenta considerari ut causa facientes sanitatem & morbum, quoniam etsi ita est: tamen illorum passionem non sunt passionem corporis sani, uel aegri. Ita enim omnia dicerentur esse passionem dei, & primi motoris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet unum medicina, de quo probentur omnes passionem. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionem, quaedam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam, quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionem, nec unicum subiectum, quod omnes passionem recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.
- B**em, & causam eorum, quae facit. Artem enim non posse esse eam facultatem, quae careat ratione. Concedamus ergo (ut diximus) demonstrationes fieri in medicina: eam tamen non esse scientiam: quoniam non est habitus demonstratiuus. Illud uero quod dicunt medicis, nam dignitates habere, qualis est illa contrariorum contraria sunt remedia, suppositiones, & definitiones: propterea eam esse scientiam, quidam ut Curtius ita refellere nituntur, ut concedant quidem eam habere dignitates, & principia: non tamen ex illis probari passionem de subiecto: sed fieri inquisitionem ad finem consequendum. Sed illi perperam ita respondent. Nam in medicina probationes fiunt, & passionem probantur. Dicendum ergo medicinam habere dignitates, postulata, & diffinitiones: non tamen eo modo, ut requirit scientia. Haec enim sua principia certo numero comprehensa obtinet, sicut uidere est in Euclide, qui in Geometria ponit suas dignitates, diffinitiones, postulata, & suppositiones certo numero, ita ut nec plures, nec pauciores reperiri possint ad ea probanda, quae in ea facultate sunt necessaria. Id autem in medicina nemo unquam ostendere poterit: nimirum cum principium habeat aliquando in subiecto, aliquando in artifice, ut postea ostendimus, ex quo infinitae tractationes, & praecepta nascuntur. Ceterum quod aiunt medicinam habere passionem, sanitatem, & morbum easque de subiecto probari: & propterea medicinam esse scientiam, nonnulli ita effugere cupiunt: concedentes passionem eas esse quales scientia postulat: non tamen eas de subiecto probari. Sed in hoc errant. Nam medicus sanitatem, & morbum aliquando probat de corpore humano. Verum hoc non facit medicinam esse scientiam, quia certas non habet passionem, ut Geometria, aequale, & inaequale, & Arithmetica par, & impar; & eas quidem quas habet non sunt subiecti passionem: quoniam nullum habet subiectum medicina, quale scientia requirit, ut iam docebimus. Quarta est ratio eorum, qui contendunt medicinam esse scientiam. Omnis scientia, inquit, habet subiectum de quo demonstrantur passionem. At medicina habet tale subiectum, nempe corpus humanum. Quae quidem ratio nullius momenti est. Nam scientia unicum habet genus subiectum, de quo omnes passionem probantur, ut Geometria magnitudinem, Arithmetica numerum. Corpus autem humanum non est huius generis subiectum: quoniam omnia, quae in medicina probantur, non demonstrantur de humano corpore: sed quaedam de alimentis, alia de medicamentis, alia de alijs rebus. Nec ualet quod dicit Monachus, alimenta & medicamenta considerari ut causa facientes sanitatem & morbum, quoniam etsi ita est: tamen illorum passionem non sunt passionem corporis sani, uel aegri. Ita enim omnia dicerentur esse passionem dei, & primi motoris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet unum medicina, de quo probentur omnes passionem. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionem, quaedam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam, quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionem, nec unicum subiectum, quod omnes passionem recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.
- C** Suppositiones certo numero, ita ut nec plures, nec pauciores reperiri possint ad ea probanda, quae in ea facultate sunt necessaria. Id autem in medicina nemo unquam ostendere poterit: nimirum cum principium habeat aliquando in subiecto, aliquando in artifice, ut postea ostendimus, ex quo infinitae tractationes, & praecepta nascuntur. Ceterum quod aiunt medicinam habere passionem, sanitatem, & morbum easque de subiecto probari: & propterea medicinam esse scientiam, nonnulli ita effugere cupiunt: concedentes passionem eas esse quales scientia postulat: non tamen eas de subiecto probari. Sed in hoc errant. Nam medicus sanitatem, & morbum aliquando probat de corpore humano. Verum hoc non facit medicinam esse scientiam, quia certas non habet passionem, ut Geometria, aequale, & inaequale, & Arithmetica par, & impar; & eas quidem quas habet non sunt subiecti passionem: quoniam nullum habet subiectum medicina, quale scientia requirit, ut iam docebimus. Quarta est ratio eorum, qui contendunt medicinam esse scientiam. Omnis scientia, inquit, habet subiectum de quo demonstrantur passionem. At medicina habet tale subiectum, nempe corpus humanum. Quae quidem ratio nullius momenti est. Nam scientia unicum habet genus subiectum, de quo omnes passionem probantur, ut Geometria magnitudinem, Arithmetica numerum. Corpus autem humanum non est huius generis subiectum: quoniam omnia, quae in medicina probantur, non demonstrantur de humano corpore: sed quaedam de alimentis, alia de medicamentis, alia de alijs rebus. Nec ualet quod dicit Monachus, alimenta & medicamenta considerari ut causa facientes sanitatem & morbum, quoniam etsi ita est: tamen illorum passionem non sunt passionem corporis sani, uel aegri. Ita enim omnia dicerentur esse passionem dei, & primi motoris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet unum medicina, de quo probentur omnes passionem. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionem, quaedam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam, quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionem, nec unicum subiectum, quod omnes passionem recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.
- D**ta requirit, ut iam docebimus. Quarta est ratio eorum, qui contendunt medicinam esse scientiam. Omnis scientia, inquit, habet subiectum de quo demonstrantur passionem. At medicina habet tale subiectum, nempe corpus humanum. Quae quidem ratio nullius momenti est. Nam scientia unicum habet genus subiectum, de quo omnes passionem probantur, ut Geometria magnitudinem, Arithmetica numerum. Corpus autem humanum non est huius generis subiectum: quoniam omnia, quae in medicina probantur, non demonstrantur de humano corpore: sed quaedam de alimentis, alia de medicamentis, alia de alijs rebus. Nec ualet quod dicit Monachus, alimenta & medicamenta considerari ut causa facientes sanitatem & morbum, quoniam etsi ita est: tamen illorum passionem non sunt passionem corporis sani, uel aegri. Ita enim omnia dicerentur esse passionem dei, & primi motoris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet unum medicina, de quo probentur omnes passionem. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionem, quaedam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam, quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionem, nec unicum subiectum, quod omnes passionem recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.
- E**toris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet unum medicina, de quo probentur omnes passionem. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionem, quaedam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam, quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionem, nec unicum subiectum, quod omnes passionem recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.

*Medicinā
nō habere
principia
ut scientia*

*Medicinā
principia
cur nō pos-
sint certo
numero cō-
prehendi
ut principia
geometriae*

*Medicinam
non habere
passiones
quas requi-
rit scientia.
Medicinam
non habere
subiectū ut
scientie uerae.*

*An medici-
na Ars.*

Qui uero credunt medicinam esse artem, duplici genere argumentorum utuntur, uno, quo probant non esse scientiam: alio, quo se ostendere putant quod sit ars. Afferunt enim praeter illa, quae ante adduximus, scientiae principium esse in re. Artis uero in artifice, quemadmodum Aristot. scribit 6. ethicorum. At principium sanitatis est in medico: quod patet quum ille sanguinem mittit, aut luxata membra restituit, atque ita sanitatem aegrotis comparat. Verum hoc argumentum non probat medicinam magis artem esse, quam scientiam, quia in aliquibus morbis principium sanationis est in medico: in alijs uero in aegroto, ut in his qui sanantur per alterationem, concoctionem: aut alias naturae actiones, quae in nobis sunt, & a nobis ipsis principium sui motus sumunt. Propterea recte scribit Galenus quaedam

d ij fieri

fieri à sola natura, alia à solo medico, alia uerò ab utroq; Errat igitur Monachus, qui putat A sanitatis principium semper esse in medico. Secunda eorum ratio hæc est, admodum quidem efficax, nimirum a fine sumpta. Scientiæ enim finis est scire, uel potius ueritas, ut Arist. 1. cap. 2. metaph. asserit. Artis autem finis est opus, siquidem opus post se relinquat. Si uerò opus non habeat ut Rhetorica, finis est factio, aut actio, ut in moralibus facultatibus. Igitur medicina scientia esse nequit, cum diuersum finem à scientijs sibi statuatur. Atque hoc solo argumento Galenus in Thrasybulo probat non solum scientias ab artibus, sed etiam artes ipsas inter se differre. Quarum enim diuersus est finis: etsi alia omnia eadem sint: illæ tamen diuersæ inter se sunt facultates. Aliud præterea sumunt argumentum a rebus, quæ tractantur. Si enim, aiunt, scientia est de necessariis, ingentis, & incorruptibilibus, nequit utique medicina scientia esse: ut quæ uersetur circa illa, quæ aliter se habere possunt, & in dies corrumpuntur. Verum si quis hanc rationem recipiat, cogetur profecto pariter nega B re philosophiam naturalem scientiam esse: quippe cum maior illius pars circa generabilia, & corruptibilia uersetur. Nec in hoc discrimen sanè facit, quod quidam asserunt, a physi-

Scientiã esse de ingenerabilibus & incorruptibilibus, quomodo intelligendũ.

philosophiã non habere subiectum proprium scientijs.

philosophiã non habere principia scientiæ.

Medicinã perinde ut philosophiã scientiam esse.

Tractatio rerum quas explicant medici remoto fine medicinæ ad quam facultatē pertineat.

co tractari uniuersalia, quæ incorruptibilia sunt. Medicinam autem circa particularia uersari. Nam Aristot. dictum quod scientia de in generabilibus & æternis sit, puto intelligendum de his, quæ suapte natura talia sunt: non autem secundum speciem æterna. Sic enim de omnibus, quæ in artibus, & aliis facultatibus tractantur, esset scientia: nimirum quod solum uniuersalia doceantur. Ergo si Philosophia naturalis circa corruptibilia uersatur, aut non erit scientia: aut certe non magis, quàm ea facultas, de qua agimus. Quod si quis dicat in hac facultate nullum subiectum esse, de quo passionem ostendantur: idem liceat & de physica dicere. Neque enim si mobile corpus, aut rem naturalem, quæ principium motus in se habet: aut quidpiam aliud, subiectum physici statuamus, de eo omnia demonstrat naturalis. Nam quæ de anima, de generatione, & corruptione, tempore, & aliis rebus C in philosophia demonstrationes fiunt, de illis rebus proprietates suas: non autem de corpore mobili, aut principium motus in se habente concludunt. Non ergo in philosophia unum aliquid reperitur, de quo passionem omnes ostendantur: ut in Arithmetica est numerus, in Geometria magnitudo: nec etiam philosophia certas habet dignitates & principia certa, id est numero quodam definita, ad quæ probationes omnes redigantur eorum, quæ in ea facultate demonstrantur. Quare aut Philosophia scientia non est: aut si est (paulo latius scientiæ nomine accepto:) ut etiam Aristotel. aliquando sumere uidetur, quum primo posteriorum, & sexto Metaphysic. non solum de æternis: sed etiam de his, quæ ut plurimum fiunt, scientiam haberi pronunciat: profecto scientia quoque erit medicina. Aut si medicina scientia esse non potest: propterea quod medicinæ medicij; nomen opus spectet: non autem ueritatem, aut scientiam quærat primo & per se: sed quatenus ex scientia D ad opus dirigitur: saltem fatendum est scientiam esse posse eam facultatem, quæ ea doceret, quæ medicina explicat: si modo ea, quæ tractantur non medendi, sed sciendi causa ab aliquo perdiscerentur. Tractant. n. & philosophi, & medici pariter de rebus naturalibus. Quare eodem posito fine, eiusdem generis erit facultas. At uerò si scientia est huiusmodi facultas, in quo genere scientiarum reponi poterit? Nā cū omnis scientia dicatur esse diuina, uel mathematica, uel naturalis, cōstat nec diuinā: nec mathematicam esse. Non esse autem naturalem philosophiam: imò medicinam non egere philosophia nisi ad ornamentum quoddā putat Manardus, quod postea falsum esse ostendemus. sed & alia id magis urgent primum quod Aristote. in lib. de sensu, & sensibili a naturali philosophia medicinam separauerit, cum ait ad naturalem pertinere tractare de causis sanitatis, & morbi: non autem de aliis omnibus, quæ medicina docet. Quo loco etiam ait medicos exordiri ab eo, in quo naturalis definit, tamquam separatæ sint harum facultatum tractationes. Adde quod naturalis E philosophia consideret sanitatem in genere, non hominis sanitatem. At medicina nostra hominis sanitatem solum considerat. Ergo à Philosophia medicorum tractatio excludi uidetur. Verum alia sunt, quæ aliter suadent. Nam Galenus scribit in lib. secundo de anatom. institut. cap. secundo philosophum & medicum agere de Anatome hominis. Et Aristotel. de ea agit in libris de animalibus: tamquam eadem sit materia, quæ a medico & philosopho tractari potest. Quod etiam alia ostendunt. Nam uterque agit de respiratione, de causis uitæ, & mortis, de sensibus, de motu corporis. Tractat & Aristote. in problematis non

A non ut medicus: sed ut philosophus, quæ uerè ad medicinam pertinent, ueluti sunt illa, quæ pertinent ad sudores, excrementa, cibum, potum, & alia multa. Ex quibus patet medicinam esse partem Philosophiæ, aut certè communem esse illis multarum rerum tractationem, Quod si ita est, illud quoque falsum esse agnoscitur: nempe quod incipiat medicus, ubi de finit philosophus. Nam si de eisdem rebus uterq; agit: certi non sunt positi fines, qui vnũ ab alio seiungant. Quod etiam utriusque tractatio docet. Nam in edici ab elementis, temperamentis, & missionibus elementorum, quæ docentur in libris de generatione ab Arist. initium sumunt: non autem post animalium, & plantarum tractationem, in qua philosophia desinit. Quapropter non ex rebus quæ tractantur: sed ex diuerso fine, ut Galenus primo Meth. & secundo de anatomicis institutionibus, tractationes philosophi & medici distinguendæ esse uidentur. Philosophus enim agit de anatome, humoribus, temperamentis, de animalium, & plantarum natura, & uiribus: non ut medeatur: sed ut sciat historiam, causas, & effectus rerum naturalium. Medicus autem de eisdem agit, non ueritatis, & scientiæ causa, primo & per se: sed ut ex eorum scientia, & cognitione finem suum assequatur, nempe sanitatem. Ergo hæc conuincunt ea, quæ traduntur a medicis non proposito fine medicinæ, aut ab alio, qui medicus non sit, contineri omnino sub philosophia naturali, & scientiam naturalem facere: quippe cum idem sit finis, nempe rerum naturalium cognitio, eadem demonstrandi ratio, eadem dignitates, & passionis. Aut certe absurdum erit relinquere illa alijs, qui non profitentur cognitionem rerum naturalium: aut philosophum naturalem non cognoscere, quæ pertinent ad hominis salutem: quandoquidem Aristotel. in lib. de animalibus non solum hæc: sed etiam morbos, & illorum remedia in multis speciebus animalium prosequitur. At si ita res habet, cur est quod dicit Aristotel. philosophum cessare in principijs sanitatis: aut cur non comprehendit medicorum tractationem in philosophia? Porro Aristotel. limites philosophiæ statuit se se accommodans consuetudini. Quoniam enim qui philosophiam sectabantur, & nunc etiam profitentur, de medicorum tractatione solum attingunt, quæ ad sanitatis, morbi, & aliorum quorundam naturam pertinent. Ideo non ultra progressus est. Quoniam uerò omnes ea, quæ traduntur a medicis, discabant non propter se, & ueritatem, qui finis est scientiæ: sed propter opus, ut scilicet mederi possent: idèd medicis suam quandam rerum tractationem reliquit: præsertim quòd uideret illa a medicis optimè explicata, ita ut mutato fine a Philosophis disci possent, & in philosophiam assumi: adeo ut non esset opus philosophis de eisdem rebus pertractare: tametsi multa, quasi uiam indicans, attigerit. Quod uerò altius sumant principium medici, quàm a loco, in quo dicit Aristot. philosophum cessare nempe a tractatione de elementis, ratio est, quòd cum uelint Medici probare quæ sunt suæ tractationis, non minus quàm philosophi sua capiant in Philosophia principia: sed illa contrahunt ad propriam tractationem. Philosophus enim probat omnia animalia constare ex quattuor elementis, ex communibus quibusdam argumentis: ut ex mutatione, alteratione, quibus animalia sunt obnoxia. Hippocrates uerò medicus, hominem probat, ex eisdem elementis compositum ex dolore, excretionibus humorum, ex diuersis morbis, & alijs rebus, quæ propriè ad medicinam pertinent. Quo fit ut medicina a philosophia differat fine, materia quæ tractatur, tractationis modo. Nam etsi alia fortè omnia, de quibus tractat medicus communia habet cum philosopho: tamen partem illam, in qua tractat de sanitate conseruanda, & morbis curandis, & præcauendis, & de restauratione conualescentium, sibi propriam habet. Reliqua uerò quæ communia sunt diuersis argumentis docet, & diuersa de illis explicat. Finis autem ut diximus in omni tractatione diuersus est a fine philosophi: si quis autem non ut medicus, sed ut philosophus eorum tractationem, quæ a medico docentur, aggrediatur, in nulla re a philosopho discrepabit, nisi fortè ex sanatione, & alijs, quæ a solo medico tractantur in propria sibi materia argumenta sumat. Ex quibus quidem patet Manardum errare, qui putat medicos ex philosophia miscere multa, quia primi medici, & postea alij fuerunt philosophi: non quod illa meliores (ut ait) reddant medicos, quos potius a proprio fine diuertunt: sed solum uenustiores & elegantiores. Nam cogitur medicus rationibus physicis agere: quoniam agit in subiecto naturali uiuente, cuius passionis nequit corrigere, nisi intelligat naturæ subiectæ compositionem, effectus, actiones, motus. Quomodo enim sciet concoquere humores, si nesciat quid sit concoctio, & quomodo fiat, & a quibus: quomodo

Medicum incipere ubi desinit philosophia quomodo intelligendum.

Vbi desinat philosophia Tractationes philosophorum quomodo distinguendæ.

philosophiæ limites quomodo ponat Arist.

Aqua parte philosophiæ medici initium sumunt.

Medicinæ quid proprium, & commune cum philosophia

philosophia medico omnino necessaria contra Manardum.

d iij uigiliam

vigiliam reprimere, aut excitare: si causas ignoret illius? Igitur in facultatibus, quæ non A capiunt aliquid ex natura quod iuuat ad opus conficiendum; sed ab ipso artifice pendet vniuersum opus, non est opus philosophia, & si quid ex illa affertur, ad ornamentum facit. In medicina uerò confert ad necessitatem: quoniam absque naturæ auxilio, pauca potest præstare medicus in corpore humano, a quo sæpe principium motus & quietis oritur. Erat ergo scribenda medicina rationibus sumptis ex philosophia: nec potest rectè disci nisi a Philosophis.

At uerò quum medicina nunquam possit esse scientia, nisi improprie, ita ut habitus omnes, quibus anima uerum dicit affirmando, aut negando eo nomine comprehendamus, ut Aristot. secundo cap. 2. Metaph. scientiam diuidit in actiuam, factiuam, & speculatiuam, explicandum est sub qua alia facultate, tamquam sub proprio genere contineatur. Constat autem eam comprehendendi non posse sub prudentia, uel sapientia, uel intellectu, ut satis B patet ex his, quæ sexto Ethicorum docet Aristot. Quare relinquitur ex ea diuisione habituum, quos eo loco idem recenset, eam artem esse. Atque in ea opinione hætenus ferè omnes, qui bene de hac re sensisse uidentur, fuerunt. Nam (ut diximus) Aristotel. Galenus, &

Medicinā omnes sapientiores posuisse artem esse.

Medicina Empiricorum non est ars.

De artis definitione.

alii boni authores sæpe pronunciant medicinam esse artem: uidenturque ei conuenire proprietates, & definitio artis. Definit enim Aristot. sexto Ethicorum artem esse habitum cum ratione factiuum, circa ea, quæ aliter se habere possunt, & talem habitum ex frequenti operatione parari: cuius generis medicina nostra esse uidetur, nō Empiricorum medicina, quoniam (ut inquit Aristot. eodem loco) eorum medicina cum uera ratione nequaquam cōsistit. Nam Empirici nullam rationem admittunt. Methodici autem etsi utuntur ratione, non tamen uera. Vnde autem ars hunc habitum faciendi cum ratione sibi comparet, uidendum est. Nam Quintilianus, & alii nonnulli artem definiunt esse collectionem quorundam præceptorum ad unum finem tendentium. Vnde artificii nullas probandi rationes relin- C quunt: sed solum certa præcepta: quæ etsi ratione confirmata sunt: tamen ars ipsa hanc cō probationem non amplius exigit: ut quæ solis præceptis consistet. Ita uidemus fieri in artibus mechanicis: ædificator enim præcepta habet, uerbi gratia si paries altitudinis uiginti cubitorum esse debet, fundamentum debet esse duorum cubitorum: cuius præcepti, & similitum nullam rationem reddit: sed de vnaquaque parte domus, theoremata quædam habet, quibus intelligit idoneam illarum inter se proportionem, & totius constructionem. Sic de aliis artibus censendum est. Perfectæ enim sunt, cum certa præcepta de omni re agenda habent: etsi nullæ probationes adijciantur. Quod si aliquæ sunt artes, quæ ab authoribus ita sint scriptæ, ut ratione aliqua omnia confirmantur præcepta, ut architectura a Vitruuio: non tamen propterea sit quin aliæ, quæ scriptores non sunt nacti, aut non admodum uersatos in probationibus, perfectæ artes non sint: si modo (ut diximus) sua præcepta habeant, D imo ueriores artes fortè has existimabimus, quàm alias, ut quæ nec dialectica, nec philosophia, uel alia facultate sint contaminatæ, & illis immixtæ. Possumus ergo hoc modo dicere artes alias esse, quæ solum ex his constant, quæ propria sunt arti: Alias autem quæ multa admixta habent ex aliis facultatibus. Primi generis mechanicæ omnes esse apparent, excepta (ut diximus) architectura: secundi generis, & hæc, & medicina nostra, & ueterinaria, quæ etiam apud Græcos, doctos logices, & philosophiæ non ignaros scriptores nacta est. Arist. autem quum dixit artes ipsum propter quid scire, de his ultimo enumeratis intellexisse uidetur. Quintilianus uerò & Eustratius in primum cap. 1. Ethicorum quum præceptorum collectionem artem definiunt, de aliis artibus intellexerunt, omnes tamen habitum habent faciendi cum ratione, etsi alteri dūtaxat rationem factorum reddere possint. Perinde enim ædificator, qui domum seruata singularum partium proportionem per sua præcepta construit, cum ratione facit, atque medicus, qui morbis medetur. Hic tamen rationem reddere potest suæ medicationis; ille autem minime. Ad hæc uerò si quis respiciat, inueniet profecto medicinam non esse artem. Non enim est habitus faciendi cum ratione. Nam medicina rationalis, quam nos profitemur, non ex frequenti operatione solum, ut alii habitus artificiosi, comparatur: sed potissimum ex libris, & doctoribus, qui uniuersalia explicant, uocamusque, ut uult Auicenna eos medicinæ scientiam tenere, & medicos esse, qui nunquam medicinam factitarunt: si modo medicinæ præcepta & rationes didicerint. Veræ autem artes, quales sunt mechanicæ (ut omnes nouerunt) ex operationibus frequentibus comparantur, ex illisq; habitum sibi faciunt, qui se exercent in particularibus. Eò spectat quod scribit

Veræ artes.

Artes quæ nā propter quid sciunt.

Medicinam non posse esse artem.

- A** scribit Plato in Gorgia Peritiam facere ut uita nostra per artem incedat: Imperitiā uerò ut per fortunam temerè circumuagetur. Præterea qui habent habitum possunt expedire, & cum uoluptate ut inquit Aristot. operari in particularibus. Qui uerò medicinam didicit ex libris, dicitur facultatem medicam habere, non tamen potest expedire mederi & operari. Sed eget postea experientia in particularibus: tamquam ea cognitio, quam habet medicus, cum uniuersalia considerat, non sit habitus eius generis, qui facit facultatem aliquam esse artem. Est autem (ut diximus) hæc ratio cur medicina nequeat ex frequenti operatione comparari: ut uerè artes: quoniam ex natura sumit sua principia & maximam sui partem, ad quorum cognitionem doctrina & naturæ explicatio, non operatio facit. Nec opus quidem est dicere, quod inexpertus medicus non sit medicus, cum uniuersalium cognitio faciat artem, scientiam, & omnem aliam facultatem. Non ergo medicina est habitus, aut certè non eius generis, cuius sunt uerè artes. Nec ea quidem fuerit ars, si dixerimus artem esse collectionem præceptorum. Verè enim artes certa habent præcepta, quibus utuntur in operibus suis faciendis, ueluti (ut diximus) edificator habet quædam præcepta in fundamentis, parietibus, cubiculis, tectis, & aliis partibus domus construendis, & ex illorum collectione constat edificatorum ars. At medicina cum magna ex parte pendeat ex naturæ consideratione, non potest colligere omnia præcepta: quia infinitæ considerationes ex natura emergunt, & unus potest plures inuenire, quàm alius, sicut apparet ex diuersitate sectarum medicorum, qui omnes dicebant se ueram habere medicinam: & tamen non conueniebant inter se de numero & ui præceptorum. Quis uerò etiam in eadem secta potest asserere se tenere omnia præcepta, quæ in singulis medicinæ partibus excogitari possunt. Si enim hoc fieri posset, nulla unquam esset inter medicos dissensio, nimirum cum omnium rerum inter illos eadem essent & eque certa præcepta. Ergo quæ re uera sunt artes, constant certo numero præceptorum, quia principium illarum semper est in artifice, qui potest stabilire quid sit faciendum. In medicina uerò nequit hoc fieri: quia principium faciendi sæpe est in natura, quæ infinitis, & complicatis motus facere potest, ita ut semper noua præcepta sint constituenda, ob nouos morbos, nouasque mutationes, quæ a natura emergunt quos unus uno modo alius alio interpretatur. Alioqui si certa essent & constituta, quodamque numero definita præcepta medicinæ, essent pariter philosophiæ præcepta, & considerationes certo numero conclusæ, quod nemo asserere potest. Naturæ enim arcana nequeunt perfectè explicari. Rectè propterea Plato & Aristot. asserunt, minimam partem nos tenere eorum, quæ in naturæ penetralibus, & arcanis sunt recondita. Ergo ut philosophia, sic medicina non constat præceptis: sed ratione, quæ potest præcepta construere pro cuiusque ingenii acumine. Quo sit ut alii aliis sint præstantiores, & philosophi & medici, quia potest unus plura & meliora quàm alius excogitare & inuenire. Igitur artis definitiones medicinæ nequaquam competunt, nec omnes artis proprietates. Nam Aristot. (ut antea annotauimus) circa generabilia & corruptibilia versari scribit artes. At hoc eodem modo conuenit medicinæ & philosophiæ naturalis: si enim generabilia & corruptibilia intelligamus in particularibus, utique in multis partibus, philosophia non minus considerat corruptibilia & generabilia quàm medicina. Quòd si ingenerabilia & incorruptibilia intelligamus secundum speciem, non minus artes, quàm scientiæ dicentur uersari circa ingenerabilia, & incorruptibilia: nimirum quod tam artes, quàm scientiæ sint uniuersalium. Ex quibus quidè (quod antea diximus) conuincimus Aristot. dictum, quòd scientia sit de æternis, intelligendum esse de indiuiduis: alioqui inter artem & scientiam nullum in hoc poneret discrimen. Statuit præterea Aristot. artis principium esse in artifice, ut edificandi principium est & emergit ab edificatore. At sanandi principium semper non est in medico: sed sæpe in eo, qui sanatur. Nam (ut antea ex Galeno ostendimus) in curatione morborum, & sanitatis conseruatione quædam sola præstat natura, quædam solus medicus, alia medicus & natura simul. Ad hoc etiam pertinet quod scribit Aristot. in Ethicis, artes non esse de his, quæ sunt secundum naturam. Hæc enim principium motus in se habere, artificialia uerò nequaquam. Cum enim medicina uersetur circa humanum corpus uiuens, quod suæ salutis sæpe principium est, nequit profecto esse ars, quæ circa ea uersatur, quæ quidem nunquā habent in se ipsi motus & formæ, quam ab arte acquirunt, initium aliquod. Est quidem medicinæ finis opus, ut artium multarum. At hoc illam a scientia separat: non tamen artē esse ostendit. quoniam ex una re, in qua conuenit cum arte, censendum non est illam inter artes reddi.

*Cur medici
nae non pos
sit ex solis
operationi-
bus, ut aliae
artes, compa-
rari.*

*Cur medici
nae præcep-
ta non pos-
sint certo
numero cõ-
prehendi.
Sectæ me-
dicorum un-
de re vera
sint ortæ.
Discordia
medicorum
unde nasci-
tur.*

*Philosophiā
nec medici-
nam constā-
re posse præ-
ceptis.
Inter philo-
sophos &
medicos cur
alijs alijs præ-
stantiores.*

*quomodo intelligatur
quod sit æternum*

d iij ponendam

*Medicinā
nō esse par-
tem scien-
tiam, et par-
tem artem.*

*An medici-
na tota sit
scientia, &
tota ars.*

*Montaniq;
opinio re-
probatur.*

*Artē sem-
per manere
in habitu
Drusianus
confutatur*

*Aphrodi-
seus refelli-
tur.*

*Medicinā
esse partem
artem, &*

ponendam esse. Ergo nec scientia, nec ars reuera medicina dici potest. Nec uerò recipien- **A**
da est illorum opinio, qui illius partem unam uolunt esse artem, aliam uerò partem scien-
tiam. Etenim omnis medicinæ pars eundem habet finem, nempe sanitatem, quæ quidem
est opus diuersum à fine scientiæ, qui est ueritas. Addo quod illa pars, quæ scientia dici-
tur, non magis certa habet principia, certum subiectum, certas passionem, quàm alia, nec
magis agit de incorruptis & æternis una, quàm alia. Et denique par est in utraque ratio.

Montanus uerò & alij, qui totam ipsam medicinam scientiam, & artem esse asserunt, si
modo diuersis rationibus consideretur, omnium maxime aberrant. Nam cum aiunt, illam
esse scientiam, si comparatur ad habitum scientificum eorum, qui non exercent artem:

eam tamen exercere possunt. Artem uerò, si comparatur ad artificium extrinsecus, ut sunt **B**

Empirici: qui non ex habitu scientifico, & ratione: sed ex præceptis medentur, falluntur.
Nā illud primum non satis explicant quid per artificium & habitum scientificum intelligant.

An uolunt artificium ipsam operationem medendi: uel potius rudem quandam cognitio- **C**

nem significare. An scientificum habitum intelligunt demonstratiuum habitum, an qua-
lemcumque rationem? Præterea hoc modo omnes aliæ artes consideratæ in habitu suo, sci-
entiæ dici possent: & philosophi cum particularium naturam scrutantur, ut ex illis uniuersalia

colligant, tunc artifices essent. Non enim ex relationibus huiusmodi, uel quod otiosus, &
iners quis iaceat suo habitu tumidus, aut laboriose perpetuo in ea facultate, quam nouit,

sefe exerceat, sit artifex, aut scientificus: sed cum ea habet, & in illis uersatur, quibus artes,
& scientiæ à maioribus nostris constare dicuntur. Nam scientiā, & artem nō facit hæc rela-
tio, cum eadem sit cognitio eius, qui aliqua intelligit, & non operatur, quæ est cum ean-

dem ad opus ducit, nec magis hoc, quàm illo modo dignitates habet, aut subiectum, uel
passiones, uel cætera ad scientiam requisita. Omitto quod utroque modo semper habet fi- **D**

nem diuersum a scientia, si consideratur ut medicus. Nam qui medicum dicit, dicit eum,
qui non sciendi, sed medendi causa habet uel habitum medendi, uel medetur: uel aliud fa-
cit, quod ad medicum pertinet. Illud quoque falsum est medicinam tunc esse artem, quum

operatur. Non enim ars, quæ est uniuersalium, uenit ad operationem, quæ est particula-
rium, sed ipse artifex arte instructus. Ergo ars semper manet in habitu, & Montani distin-
ctio uana est. Monachi autem opinio, qua dicit medicinam esse scientiam, ipsam uerò me-
dicatiuam (ut uocat) artem, prorsus est inepta, ut quæ uocabulis inusitatis utatur, & res

distingat, quæ coniungendæ non sunt. Vna enim est facultas, quæ unum sibi finem propo-
nit, instruitq; artificem ad agendum, medicinaq; semper uocatur. Nec minus quidem re-
fellenda est Aphrodisei opinio, qui dicit medicinam esse scientiam, si in se consideretur:

artem uerò materiæ ratione. Eam enim refellunt eadem argumenta: quod non magis cum
in se consideratur, quàm cum ad agendum uenit, aut in subiecto ponitur, habeat suas di-
gnitates, passionem, subiecta, & finem, qualem scientiæ requirunt. Constat ergo medici- **E**

nam non esse propriè scientiam, cum finem habeat artis, & sæpè principium in artifice, nec
habeat principia, passionem, & subiectum, nec sit de æternis, ut sunt ueræ scientiæ. Nec ean-
dem posse reuera esse artem: quippe cum principium actionis non sit semper in artifice,

nec sit habitus cum ratione factiuus, acquisitus ex operationibus, nec collectionem certo-
rum præceptorum habeat, & non minus tractet de æternis, quàm philosophia naturalis,
sitque de his, quæ sunt secundum naturam.

Quid ergo erit medicina? non aliud reuera (meo quidem iudicio) esse potest, quàm fa-
cultas composita ex arte, & scientia: quæ quidem nomen non habet simplex apud alios,

aut Aristotelem, qui non considerauit has difficultates in medicina cum distinguit habitus
in scientiam, artem, prudentiam, intellectum & cætera, & medicinam inter artes ponit.
Nam hæc sola fortè inter facultates exceptionem patitur: quandoquidem aliæ ex natura, uel

ex artifice principium sumunt solum: Hæc uerò nunc à natura, nunc ab artifice, & alia quæ-
dam ut ostendimus communia habet cum scientiis, alia cum artibus. Sed quum nomen non
sit impositum mixtæ huic facultati, nos nunc artem, docendi causa uocabimus, & non scien-
tiam, quandoquidem plura sumit ab arte, quàm a scientia, ut quilibet ex prædictis intelli-
gere potest.

Sed iam uideamus in quo genere artium reponi debeat. Facultates siue (ut uocat Gale-
nus) artes, aut Aristot. scientiæ lato modo sumptæ, quædam contemplatiuæ, aliæ actiuæ;
aliæ factiuæ. Porro contemplatiuæ uocantur, quæ in contemplatione uersantur, finemq;
habent

- A habent ipsam contemplationem. Actiua quæ actionem, factiua quæ opus: contemplatiua quædam contemplantur formas extra materiam, aliæ in materia. Contemplatiua extra materiam, quædam contemplantur formas reuera & suapte natura extra materiam, ut metaphysica, Theologia, aliæ extra materiam solum per abstractionem, ut mathematica. Contemplatiua in materia, physica: Actiua quædam in actione, quæ pertinet ad mores, ut philosophia moralis, & religio: aliæ in actione publica cum tota ciuitate, quæ politica: aliæ in actione domestica, ut œconomica, aliæ in sibi propria, aut cum alijs, quæ in eadem actione simul se exercēt communi, ut saltatoria, musica, comœdia, tragœdia. An logica, grammatica, & rethorica, inter contemplatiuas eo, quod contemplentur quæ ad orationem & sermonem pertinent, an inter actiuas quod agant & ratiocinentur, an potius peritiæ quædam sint, quàm scientiæ uel artes, alijs considerandum relinquo. *Contemplatiuarum facultatum differentia Actiuarum differentia.*
- B aliæ uerò circa opus factum aliquid moliuntur. Quæ faciunt opus, quædam faciunt opus, quod antea non erat factum, ueluti sunt qui nouam domum construunt: aliæ uerò ante factum opus, sed amissum rursus construunt, & hoc dicitur facere, & renouare. Restituit enim quod antea factum erat. Quod etsi una & eadem est ars, quæ non factum antea opus efficit, & iam factum, & postea amissum, restituit, quoniam tamen hæc diuisio ad intelligendum Galenum confert, inter se distinguantur istæ artes. Ceterum quæ non faciunt opus, quædam illud acquirunt, ut piscatoria, & uenatoria, aliæ custodiunt, ut Militia, quæ artes factas tuetur, & custodit. Quæ reuera facultates inter artes ponendæ sunt: & non solum in diligentia quadam ut uult Galenus quod ostendit illarum difficultas. Non enim sola sufficit diligentia in aribus, & castris tuendis: sed necessaria est maior quædam scientia, & uirtus: unde & scientia militaris dicitur, quæ his rebus præest. Huius generis facultatis quæ in custodia & diligentia rerum uersatur, posui debet Hebraei, qui uestes, & libros scholarium custodiunt. Aliæ uerò sunt quæ opus refarciunt, cuiusmodi est quæ pannos laceros, & calceos reficit. Aliæ præterea sunt, quæ utrumque præstant, nempe opus de nouo faciunt aut factum & amissum rursus construunt, & simul corrigunt, ut ædificatoria. Hæc sanè diuisio facultatum perfecta esse uidetur, & melior illis, quæ apud Galenum reperiuntur. Ille enim in libro de constitutione artis diuidit artes in contemplatiuas, ut arithmetica, & actiuas, ut est saltatoria: in factiuas ut est medicina, in acquisitiuas ut est uenatoria, piscatoria. Nam acquisitiua facultas sub factiua comprehenditur, cum sibi finem proponat opus. Propterea Arist. rectè 2. cap. 6. metaph. ut nos scientias diuidit primum in contemplatiuas, actiuas, & factiuas, nulla facta acquisitiua mentione. Malè præterea Galenus factiuas uocare solet, quæ opus faciunt, Rectius enim Aristoteles trigesimo quinto cap. magnorum moralium illas diffinit esse, quæ post facturam opus ostendere possunt, siue illud ipsæ fecerint, siue iam factum acquisierint, aut circa illud aliud molitæ fuerint. Perperam quoque nonnulli Aristot. interpretantur, qui sub actiuis facultatibus eas solum comprehendere uolunt, quas nos uirtutes morales uocamus: sic enim istorum opinione saltatoria, & pulsatoria ars, cum non sit actiua, factiua esset. Quod quidem Aristot. repugnat, qui actiuas omnes illas esse uult, quarum præter actionem nullus est alius finis: meminitq; pulsatoriæ artis inter actiuas facultates. Factiuas præterea artes Galenus in lib. de constitutione artis diuidit in illas, quæ noua opera efficiunt, uel confecta refarciunt, & restant, cum uitiata sunt, uel utrumque præstant. Nos uerò plures facultates sub factiuis sumus complexi. Verum Aristoteles, qui inter peritiæ facultates quasdam reponit, melius fortè dixisset inter facultates, quasdam esse scientias, alias artes, alias peritiæ. Sic enim fortè daretur locus logicæ, rethoricæ, grammaticæ, de quibus magna controuersia est, cum inter artes & scientias ex illius opinione illæ non recipiantur. *Logica, rethorica, grammatica in quo genere facultatum reponi possint.*
- E Cæterum omnes ferè medicinam ponunt inter eas, quæ solum opus refarciunt, & dicunt hanc esse Galeni passim sententiam: quod quidem falsum uidetur. Nam ille aliquando eam reponit inter eas, quæ opus faciunt antea factum: sed amissum, & illud simul restant. Etenim cap. tertio de constitutione artis scribit medicinam facere sanitatem. Ergo opus facit. Ait & eodem loco eandem restituere, quod iam fuit, nempe sanitatem amissam. At restituere quod non est, opus est condere: nimirum cum illud corrigamus, quod est: sed uitiatum aliqua ex parte. Est & locus alius in lib. de optima secta cap. quinto, ubi scribit artes quasdam facere, conseruare, & corrigere opus. In quo quidem genere ponit ædificatoriâ, & medicinam. Præterea id patere potest ex duabus medicinæ partibus. Vna enim medici-

na

*Medicū v-
nū semper
facere, &
nullum arti-
ficem face-
re suum fi-
nem.*

*Aliquid fie-
ri quid pro-
priè dica-
tur.*

*Quomodo
medicinæ
pars aliqua
cōseruatric
dicit possit.*

*De dignita-
te faculta-
tis medicæ*

næ pars sanitatem restituit, cum morbos curat, tunc enim non reficit: quippe cum reficia-
tur id, quod est, ut antea diximus, fiat autem id, quod non est. Igitur cum sanitas non sit præ
sente morbo: sed postea ueniat ex opera medici: necessarium utiq; est ut illa fiat. Alia au-
tem pars medicinæ sanitatem præsentem conseruat, auferendo quæ possunt obesse, & repo-
nendo aliquid: quod est corrigere, & reficere, ut ars quæ uestes laceras reficit. Tamquā me-
dicina ex duabus partibus constet, ex ea inquā, quæ nouum opus facit, & alia quæ factum
reficit. Verum non desunt ex eodem autore alii loci, ex quibus probare licet medicinam
solum corrigere: nec eam opus aliquod facere. Nam in Thrasybulo. ca. 8. & 10. probat me-
dicinam tam in parte, quæ sanitatem conseruat præsentem, quā in ea, quæ amissam recupe-
rat, semper corrigere: Idque ostendit ex arte, quæ reficit uestes, & ex eo, qui implet dolia.
Nam ei, qui fila multa & frustula ablata a ueste restituit, aut dolium ferè uacuum replet, cō-
parat medicum, qui morbos curat, sanitatemque recuperat. Ei verò, qui non patitur uestem
multum lacerari, & dolium inaniri: sed adest, & orientes corruptiones ex minimis filis in
ueste, aut paruam quamcunque consumptionem dolii statim corrigit, emendatque, compa-
rat partem medicinæ, quæ sanitatem tuetur. Vnde colligit medicinam unam vnum solum
facere, & uno modo, nempe restaurare, & emendare quod deficit, ita ut in quanto, non in
quali emendationis differentia consistat. Quæ quidem opinio uerior censenda est, falsum
enim est medicinam sanitatem facere, quoniam nullus artifex facit finem sue facultatis: sed
finis sequitur ad ea, quæ artifex facit: diciturque aliquis assequi finem, sed cum non facere,
ut Imperator non facit uictoriam, sed pugnat: ad pugnam autem uictoria sequitur. Ita phi-
losophus non facit ueritatem: sed scit: ad scientiam uerò sequitur ueritas. Sic medicus ca-
lescit, refrigerat, aut aliarum rerum excessus emendat: ad quod sequitur sanitas. Ita cum
errat in sanitate conseruanda, non facit morbum: sed uel calefacit, aut uacuat, aut replet,
ad quod sequitur, cum illa excedunt, morbus: licet idem alia ratione probare, quod inquā
medicus siue seruet sanitatem, siue morbos curet, sanitatem non faciat. Nihil enim aliud
vnquam præstare potest, quā operari, at sanitas est res diuersa ab ipsa operatione, ut Gale-
nus. cap. 27. in Thrasyb. scribit, Adde quod finis tunc uenit & apparet, cum artifex nihil
amplius facit. Ergo finem non facit artifex: sed ad illius actionem sequitur. Quinetiam
Galenus cap. 15. & 16. eiusdem operis probat actionem, & bonum habitum non esse finem
sanitatis: quoniam illa spontè tāquam umbra corpus sanitatē sequuntur. Sic igitur quod
sequitur sponte operationem ipsius medici, sanitas inquā, a medico non fit, quia illud di-
citur propriè, & per se fieri, quod primò fit: non autē id, quod ad illud sequitur. Illa enim,
ut inquit Aristot. in Metaphysicis, quæ per accidens fiunt, sunt infinita. Ergo medicina tota
corrigit, & refarcit uitia corporis, ad quæ sequitur sanitatis præsentis conseruatio, aut
amissæ recuperatio, & reliqua omnia, quæ sanitatem sequuntur. Verum si quis rem, ut
oportet, non intelligat: nulla utique uidebitur medicinæ pars conseruare. Nam si medici-
na semper corrigit, & emendat, quomodo dicitur sanitatem conseruare? Nam conseruare
est nihil auferre, aut minuere: qui autem corrigit, aut refarcit, aliquid addit, uel adimit: vn-
de dicta quoq; est medicina ab Hippocrate adiectio & ablatio. Re uera ita res habet, q̃ om-
nis correctio fiat cū mutatione, tamen quia correctiones quædā paræ sunt, adeo ut sensum
fugiant, an fiat aliqua mutatio, an semper maneat corpus in eodē statu discerni non potest.
Ideo correctionē quæ fit in sanis, conseruationem, & non mutationē dicimus, ut rectè Gal.
scribit in Thrasyb. cap. 20. & re uera non custodit, sicut aliæ facultates, quæ sine mutatione
conseruant. Patet ergo in quo genere facultatum medicina sit ponenda, sumpta differen-
tia ab actione. Nam ut partem sui capit ab arte, factiua est, non practica, idest actiua. Ut au-
tem partem capit a philosophia & scientia, contemplatiua, & ex his, quæ formas contem-
plantur in materia. At cum aliæ sint differentię: quasdam enim artes dicimus esse honestas,
alias sordidas, alias dignas, alias indignas, quasdam utiles, alias inutiles, quasdam liberales,
alias mechanicas, querendum in quo genere ex prædictis medicina ponenda sit.

Non desunt profecto qui eam calumnientur esse sordidam, argumento, quòd dicatur
esse ars refarcitoria, & à Galeno in lib. de constitutione artis comparatur ei, quæ calceos la-
ceros reparat ac quòd ars mechanica ab Auerroë in primo Colliget cap. 1. dicatur esse, quod
& illius opera ostendunt. Nam Medicum uidemus lotia, & alui, aliarumque omnium par-
tium excrementa inspicere: putridas partes manibus pertractare, naribus trahere ex rebus
sordidissimis odorem: propterea Aristophanes medicos *κατοφάγους*, uocat. Verum si quis
ultra

A ultra uulgarium opinionem prospiciat, uidebit aliter sentiendum esse. Si enim reges, & Dij, qui honestati maximè inter omnes student, illius studiosi fuerunt: oportet profecto eam honestam esse: Medicina etsi refarcit tamen digna est, & honesta, quia præstantius est hominem refarcire, quàm aliud nouum opus facere. Iubet Deus optimus maximus medicos esse uenerandos, & leges maxima præmia, & honores medicis constituerunt, tamquam dignissimæ & honestissimæ facultati. Quod si ratione subiecti ut Aristoteles lib. primo de anima scribit, artes, & scientiæ dignitatem suam assument, profecto nulla est, quæ medicinæ præferri possit. Mechanicam artem (ut postea ostendemus) medicinam multo falso existimant esse. Nec curandum quidem est, quid Aristophanes, aut alij poëte, qui ad maledicendum sunt nati & facti, nobis obijciant. Primum quod contendere quis possit, necessariam non esse hanc excrementorum inspectionem: quandoquidem ex alijs signis peccantes humores dignoscere possumus. deinde quod Medicus tamquam Architectonicus constituere potest suos ministros, qui referant ipsis, quæ uiderunt. At si etiam donemus ad medicum pertinere huiusmodi curam: non tamen fit propterea, et ars honesta non fit. Si enim finis consequendi gratia id fit, oportet profecto illud honestum esse. A fine enim media talem prærogatiuam capiunt, qualis ipse finis est. Negemus ergo hac ratione philosophiam honestam esse facultatem quod nonnunquam graueolentia scrutetur, ut cum sulphuris uenas, bituminis, & aliarum huiusmodi rerum naturam inquirat & ortum. Negabimus pariter iurisperitos, qui sua professione maximè tument, honestam facultatem profiteri, quod in diuisionibus ædium cogantur introspicere latrinas & cloacas: ut iudicare possint an illæ propriæ uniûs ælis sint, an communes alijs uicinis. Ego tanto honestiorem puto esse eam facultatem, quanto magis ab huiusmodi hominibus, qui omnia calumniantur, vituperatur:

C Utilitatem medicinæ partim ex illius dignitate, partim ex alijs agnoscere possumus. Nam si medicina humanum corpus, restaurat, elementa, & humores temperat, quorum uitia in animum deriuant, tot ac tantarum rerum cognitionem docet, nequit non esse utilissima. Quod si ex artificis utilitate artis utilitatem metiri uelimus, constat & eam utilissimam esse. Nam ut Plinius scribit 29. lib. nullis unquam maiora stipendia data fuerunt, quàm medicis: Priuatusque quæstus, uberrimus olim medicis fuit. Nam ut idem author refert, Stertinus Romanus medicus sexcenta festeria annis singulis se lucrari numeratis domibus, à quibus quæstum huiusmodi accipiebat, ostendebat. Crinas item Mafiliensis (ut ille inquit) centies festeria reliquit, muris patriæ: mœnibus quoque alijs, pendè non minori summa extructis. Galenus etiam in lib. de præfagitione, à Boetho quingentos aureos, quod illius uxorem curasset se accepisse refert. Sunt & alia plura exempla, quum etiam paulo ante nostra tempora, Petrus Apponensis quinquaginta coronatos pro mercede uniûs diei exposceret. Quod si nostro seculo hominum auaritia medicis diminuta merces est: tanta tamen adhuc est, ut omnibus abundè suppetat. Ac inter alias artes id optimum habet medicina, quod ubiq; gentium in omni tempore suos alat artifices: quum nulla alia sit professio, quæ locorum, & temporum diuersitate utilis esse desinat.

D Ex superius dictis: tum ex alijs argumentis constare uidetur medicinam inter artes Mechanicas ponendam esse. Si enim refarcit opus factum, Mechanica erit. Idem Auer. cap. 1. pri. lib. colliget, nec non 31. 7. Colliget & primo de anima testatur. Quibus aliqui respondent de chirurgia id dictum esse, sed male. Si enim chirurgia Mechanica: hæc autè medicinæ pars est (si quidem sub curatoria continetur) omniumq; antiquissima a dijs ipsis celebrata, oportet & medicinam ipsam Mechanicam esse. Ac profecto nõ facillè est in hac re statuere quid sit uerum, nimirum quod nondum stabilitum sit quid per artem Mechanicam intelligere oporteat. Quidam enim statuunt illam esse huius generis, quæ aliquid facit, alii uerò eam deniunt, cuius actio sit perfectio non artificis: sed alterius. Alii uolunt eam esse, quæ corporis instrumento utitur. Alii quæ ob necessitatem alijs seruire cogitur. Plato in primo de legibus appellat illam artem mechanicam, illiberalem & disciplinæ appellatione indignam, quæ ad colligendam pecuniam, uel ad corporis robur augendum, uel ad peritiam quandam absque mente, & iustitia conquirendam, tendit. Galenus in lib. suaforio ad bonas artes duo prima artium genera facit. Quasdam enim dicit esse nobiles, quæ in munere animi sunt positæ, quas liberales uocat. Alias uerò ignobiles, quæ labore corporis tractantur, quas Mechanicas appellat. Primi generis ponit esse medicinam. Sed quomodo illius erit generis, si Chirurgiam

De utilitate Medicinæ.

An mechanica sit uel liberalis Ars.

De arte mechanica sensio.

Chirurgiam exercet, ut exercere debet, tamquam antiquissimam, & præstantissimam hu-
 ius facultatis partem, & pharmaciam. Hæ enim & animi, & corporis labore exercentur.
 Solet Galenus aliquando difficultatem hanc hoc modo effugere: quod scilicet medicina
 Architectonica sit, quæ aliis imperat, qui manibus operantur, & ministros habet, per quos
 opera sua exequitur. Illam enim solum artificem instruere, qui aliis imperare valeat, &
 docere quid sit faciendum. Quod quidem nostro hoc tempore apparet. Quosdam enim
 uidemus, qui medicamenta omnium generum ad omnes usus præparant, seruant, & ægro-
 tis iussu medicorum ministrant. Alios qui chirurgiam manibus exercent, instrumentaque
 ad id apta parata habent, qualia Medicus necessaria, & commoda iudicauit. Alios rursus,
 qui alimenta ægrotis conficiunt. Alios denique qui adstant ipsis, & notant omnia, & refe-
 runt medicis, quæ ab ægrotis fiunt. Ipsi autem Medici nihil huiusmodi agunt, sed aliis præ-
 sunt rationem & artem tenentes, quæ omnes regere & instruere possint. Verum hoc Medi-
 cis, qui ante Galenum, & eodem tempore uixerunt, conuenire nequit. Illi enim, & artem
 tenebant, & faciebant in omni opere ægrotis necessario, ad omnes morbos persanandos.
 Nam quosdam victu, alios medicamentis, alios manu propria pollicetur eorum medicina
 sanare. Fuerunt tamen eo tempore alicubi distincta hæc opera: quandoquidem Galenus
 ipse refert in methodo medendi se in Græcia Chirurgiam administrare solitum. Romæ ve-
 rò eius administrationem reliquisse illis, qui huic officio peculiariter se dabant. Vel ergo a
 Medicina Chirurgia & pharmaciam separare sunt, ut nunc fit, & ex tribus illius partibus due
 relinquendæ aliis: aut certe ipsa Medicina Mechanica est. Sed quid est quæso, quod nos co-
 gat a nomine artis Mechanicæ tantopere abhorre? Si enim eo nomine aliquid sordidum
 & uile intelligere uelimus, necesse est ut plurimas facultates, quas nobilissimas censemus,
 inter uilissimas reponamus. Nā miles & Imperator etiam ipse dum pugnat pro patria, im-
 perio, & uictoria, aliquid facit, & alterius, propriumque; etiā commodū quærit, utiturque; cor-
 poris instrumēto. Nec artificis aut artis opprobrium est, si ob tenuitatem rei familiaris aliis
 inferuire cogatur. Hoc. n. fortunæ iniuria est, non uitium aliquod facultatem suam exer-
 centis. Fateamur ergo, si placet, illam esse Mechanicam: si mechanicæ facultatis definitio-
 nes sunt, quas antea adduximus: & nihilominus tueamur esse nobilissimā, liberoque, homine
 dignā. Nimirū quam Dij ipsi, Reges, & alii præstantissimi quique homines exercere in magno
 honore sibi esse putarūt, antequam otiosi philosophi, ut maiore (si Dijs placet) dignitatē sibi
 fingerent, eas censerent esse nobilissimas & omnium præstantissimas facultates, quæ in sola
 contemplatione uersarentur, & cōtemplantis duntaxat ingenium acuerēt & perficerent.
 Alias autem mechanicas, & indignas artes, quæ otium fugientes, non solum animi uirtutes
 sed etiam partium corporis adminiculo uiueris hominibus auxilio, & ornamento esse stu-
 dent. An fortè rectius illas mechanicas uocabimus, quæ potissimum corporis adminiculo
 exercentur, Animi uerò studium non magnopere requirunt, quibus fax hominum incum-
 bit. Liberales uerò, quæ primo & per se ingenio opus habent: corporis autem auxilio non
 nisi per accidens: ut animi egregia studia & nobiles cogitationes, cum opus est, proban-
 tur: Hoc modo medicina, ut Imperatoria, nobilis est. Multos torset quæstio an medici-
 na sit coniecturalis: & id etiam est, quod Medicis obijci solet, illorum facultatem non esse
 certam: sed coniecturalem. A qua quidem quæstione cum medici multi sese explicare ni-
 tuntur, maioribus labyrinthis inuoluuntur: non alia quidem, ut puto, ratione, quàm quod
 ex Galeno, qui in hac re uariis, & perplexus est, huiusmodi cōtrouersiam terminare uolue-
 rint. Ille enim fatetur nunc illam esse certam: nunc uerò coniecturalem. Idque nunc ob
 unam, nunc ob aliam causam. Porro quoniam à coniectura coniecturalis ars dicitur, uiden-
 dum est quid coniectura sit, Dissinit autem ille in libr. de locis affectis, coniecturam mediā
 in libr. nono de placitis medicinam melius posse probare, quæ sunt suæ facultatis, quæ Phi-
 losophiam, nimirum quod a sensibus, & ratione argumenta ducere possit. Philosophus ue-
 rò de illis agat sæpe, quæ a sensibus sunt remota, adeo ut ex illis nulla probatio sumi ualeat.
 Deinde si medicina est ars, aut ex scientia, & arte constat, ut nos uolumus, est uniuersaliū.
 At uniuersalium cognitio est æterna, firma & certa, ut Galenus in principio libr. de optima
 secta testatur, omnia inquam præcepta esse æquæ uera & certa. Cæterum coniecturalem
 eandem esse testatur Galenus cap. 12. libr. de curandi ratione per sanguinis missionem, nec
 non in opere de medicamentis secundum locos libr. 1. Iam uerò coniecturalem eam uult esse
 in

*Medicos no-
stri tempo-
ris esse tam
quam Ar-
chitectoni-
cos
medicos Ga-
leni tempo-
re nostris
uiliores uis-
se.
Medici ubi
a Chirurgia
esset distin-
cti tempore
Galeni.*

*Arsmecha-
nica & li-
beralis quid
re uera.*

*An medici-
na sit conie-
cturalis.*

*Quid conie-
ctura.*

- A** in lib. de venæ sectione ob quantitatem remedij, scribit. n. eo loco ad hunc modum: nihil æque artem medicam coniecturalem efficit, ut cuiusque remedij quantitas: in lib. uero pri. ad Glauconem non solum quantitatem remediorum: sed etiam occasionem agendi coniecturalem esse scribit. At uero in lib. i. de medicamentis secundum locos habet curatiua partem certam esse: affectuum uero cognitionem coniecturalem: curatiua autem pars quantitate, occasione, qualitate remediorum, & utendi modo, ut ille tradit ad Glauconem, constat. Quare si curatoria pars certa est, pariter quantitatem, & occasionem remediorum certam esse oportet: imo in alio loco scribit se superare posse Aesculapium, & Apollinem medendo: si modo affectuum quantitatem exacte dignosceret. Est alius locus in lib. de optima secta cap. 4. ubi coniecturalem dicit esse artem, non ex præceptis, quæ, ut inquit, certa sunt: sed ex medentium opera. Quoniam enim inquit incertum habet finem & euentum: ideo coniecturalis est. Vult ergo uno loco medicinam esse coniecturalem ob cognitionem affectuum, alio ob quantitatem remediorum, alio ob finem & incertum euentum, & non ob præcepta, alio quantitatem certam esse: & denique dum probare uult medicinam esse coniecturalem, coniecturam & incertitudinem in nobis parit. Quapropter diligentius hæc sunt explicanda. In qua quidem re illud primum considerandum esse iudico, quomodo intelligat cognitionem affectuum coniecturalem reddere medicinam. Nam si medicina certa habet præcepta omnia, non minus erit certa illius pars, quæ in cognitione affectuum uersatur, quam aliarum partes. Quod si in ea cognitione artifex dubitat, coniecturaque uitur, hoc nihil ad ipsam facultatem. Vitium. n. hoc est artificis operantis, non artis, quæ ad opus non descendit: deinde illud puto esse falsum medicinam habere de omni re certa præcepta. Nihil enim certum (ut ipse etiam testatur) percipere potest in cognitione, & distinctione colici doloris, & nephritidis: nec in curatione morborum in tota substantia: nec in signis, quæ docent crisin fore per alui excretionem: aut morborum transmutationem, & in multis salutem & mortem. Quod Hipp. in eo Aphorism. significauit, ubi scribit acutorum morborum non omnino esse certas prædictiones salutis, aut mortis. Nec uero ob quantitatem remediorum potest illa coniecturalis esse. Nam præter supradicta argumenta, hoc idem probare potest: certum enim sunt gradus remediorum, & cognita quantitate affectuum, concludimus certam scientiam tantum debere esse remedium, quantum est id, quod exuperat. At nec ob finem medicina coniecturalis esse potest. Si. n. certa essent quæ in finem referuntur, esset utique & ipse finis certus. Quod si ipse finis incertus est, non sua ratione id fit: sed quod illa, ex quibus finem assequimur incerta sint. Adde quod medicine finis uniuersalis est, ut sanitas: non autem hæc sanitas: quippe cum ipsa medicina uersetur circa uniuersalia. Finis uero uniuersalis, ut alia uniuersalia, est æternus, aliterque se habere nequit. Quare certus ille & certus artis euentus: cum ergo non artis finis: sed artificis in usum ueniat, non debemus artem coniecturalem existimare, quod finem non consequatur suum. Gal. præterea ueram huius rei reddit rationem in lib. de optima secta, ubi coniecturalem dicit scribit ab actione, & medicorum opera. Hi. n. incertum euentum habentes, coniecturalem (inquit) artem reddunt. Ex quo constat medicinam non ex his, quæ proprie ad se pertinent: Sed per accidens artificum & medentium. f. uitio uel potius officio coniecturalem dici. Illius enim uitia uel officia quæ in particularibus uersantur in artem reducere uult Gal. quod absurdum est: Ego uero aliter sentiendum esse puto. Artem. n. ipsam ob sui rationem in quibusdam coniecturalem esse, ut in signis, & alijs quibusdam, de quibus antea egimus. Quod si in alijs ipsa certa est, in artifice tamen pariat coniecturam, & non in omni quidem re sed solum aut maxime in quantitate & temporibus morborum, ex quibus fit ut quantitas, & occasio remediorum dicantur coniecturalia, non quia ipsa suapte natura sint talia: sed quoniam pendent ex quantitate affectuum, & presentia potulantium, & absentia impediuntium. Cognoscere autem quantitatem affectus, & alia presentia, & absentia, nemo exacte potest. Ideo non potest certam quantitatem in remedijs constituere. Non ergo quantitas remediorum incerta est, & coniecturalis: sed quantitas affectuum, sine qua non potest illa inueniri. Et propterea recte dicebat Gal. curationem, & quantitatem remediorum esse scientificam, si sciretur quantitas affectuum. Recte uero illud dicebatur certum esse artis euentum, sed non artificis qui in singularibus agit, in quibus decipitur, cum non possit cognoscere quantitatem affectuum, & naturam roboris. Vnde sanitas aliquando ubi mortem ille expectat, & contrarium sequitur. Patet ergo in quibus medicina coniecturalis sit, & quibus quaque ratione in alijs coniectura pariat. Subalternatas vocamus illas facultates, quæ cum partes non sint alterius ab ea tamen suas probationes, & principia sumunt. Ad quam quidem rationem si quis spectet, inueniet profecto medicinam non esse subalternatam Philosophiæ: quippe cum Philosophiæ

*Medicina
non habere
de omni re
certa præ-
cepta.
Coniectura
lem non esse
medicini-
nam ob quan-
tatem re-
mediorum.
Nec ob finem
artis.*

*quomodo
coniecturalis ars
mali enim est cur
probat*

*subalternas
facultates*

e fit

fit pars remoto fine, & in omni sua parte egeat principijs, & rationibus sumptis ex Philosophia: quia in omni parte res naturales considerat. Quod si medicinam à Philosophia separemus ex proprio fine, tunc subalternata est, nec forte proprie, cum eadem sit tractatio, eadē principia, & breuiter differant potissimū quod uniuersalior una, alia contractior sit factas. Diuidit autem primo politicorū disciplinas Arist. in cap. 5. ad hunc modū, ut una sit pars alterius, aut alteri ministret. certe medicina non ministra: sed pars potius fuerit ipsius Philosophiæ, ut diximus agit de rebus naturalibus, cōstat ergo qualis facultas sit medicina.

De subie-
cro medici-
nae.

Montani o-
pino de sub-
iecto Me-
dicinae.

Cum abundē ostenderimus quid medicina sit, & cuius generis facultas: merito occurrit consideratio de eo, circa quod uersatur, id est de illius subiecto. Quæ usque ad hæc nostra tempora maximas habuit difficultates: cum duo ferē non reperiantur, qui idem de hac re sentiant. Quidam enim negant medicinam aliquod habere subiectum: nec etiam alias artes. Alij istud quidem concedunt: sed in eo assignando discrepant: nam quidam corpus humanum, alij quod sanari ægrotareq; potest, alij corpus humanum quatenus sanari ægrotareq; est aptum, alij sanitatem, alij sanum, alij sanitatē & corpus sanabile, alij multa, alij omnia quæ in medicina tractantur. Inter quos placet in primis Montani opinionem excutere. Scribit autem ille subiectum id esse, quod alteri subiicitur (ut quidem ipsum nomen ostendit). Ac cum quattuor sint in quibus reperitur aliquid esse, quod alteri subiicitur: hinc quattuor subiecti significationes elici. Sumi enim uno modo subiectum, pro subiecto prædicationis: quomodo Aristoteles in postprædicamentis scribit, quædam dici de subiecto: alia esse in subiecto. Alio modo sumitur subiectum pro subiecto denominationis, quod & demonstrationis dicitur. Tertio modo est subiectum naturæ, siue inhærentiæ, & passionis. Quarto dicitur pro eo, circa quod uersatur scientia: ut anima dicitur esse subiectum librorum de anima: quod equiuoce inquit subiectum dicitur. Propriè uerò obiectū uocari debet. Dicitur & subiectum considerationis. De hoc non loquitur Arist. sed Themistius. Potest etiam uocari propositum, siue intentio, uel scopus, ratione cuius mouetur artifex ad agendum. Est etiam finis, & hoc est uerum subiectum in omni arte. Ac in Philosophia subiectum est corpus mobile: in medicina uerò corpus humanum sanabile. Ad illud enim omnia in medicina referuntur. Et quia omnia considerat medicus propter sanitatem: ideo subiectum medicinæ est sanitas, quia non potest stare sine subiecto. Hæc Montanus in Commentarijs suis in artem medicinalem: In quibus multis modis errat. Primum quod malè distinguat subiectum circa quod uersantur scientiæ, à subiecto, de quo probatur passionis, siue subiecto demonstrationis, ut patet in Arithmetica, & Geometria. Versatur enim illa circa numerum. Hæc uerò circa magnitudinem, & de illis probantur omnes passionis, quæ sunt in illis scientijs. Secundo errat cum subiectum, quod in scientijs, aut artibus consideratur, improprie ait uocari subiectum: sed obiectum. Nam Arist. cap. 2. primi Rhetoricorum ad Alexandrum, medicinæ subiectum dicit esse corpus humanum sanabile, & animam subiectum in libr. de Anima docet esse. Quare propriè & ab Arist. subiectum dicitur. Præterea falsum est subiectum esse obiectum, siue scopum, aut finem. Nam finis & scopus medicinæ est sanitas, adeo ut finis, scopus, propositum, intentio idem: subiectum autē est corpus humanum: sic in libr. de anima ipsa anima est subiectum: finis uerò, & scopus Arist. in illis libris est ueritas, & cognitio de anima. At hæc plurimum differunt. Ac ille sibi manifeste repugnat, quum nunc subiectum in medicina dicit esse corpus humanum sanabile, nunc ipsam sanitatem: quæ subiectum esse non potest cum sit ipsa in subiecto, differatque, natura, ratione à corpore sanabili, & ægrotabili. Ita ut si unum sit subiectum, alterum esse non possit, quippe cum unum sit Arist. teste in omni scientia & arte subiectum. Ac etiam Galeno semper distinguitur finis medicinæ à subiecto, circa quod illa uersatur. Nec illa qui dem est ratio subiecti, quod ratione illius moueatur artifex ad agendum. Id enim est finis. Ratio uerò subiecti uera est, quod circa illud uersentur scientiæ, de illo demonstrantur passionis, in illo artes aliquid faciunt: & malè quidem concludit sanitatem esse subiectū, quod non possit stare sine subiecto. Hoc enim facit ut subiectum esse non possit, si subiectum semper desiderat. Illud pariter falsum est, principaliter considerari subiectum in scientijs, & artibus. Nam finis est, quod primo & per se cōsideratur, & intēditur. Sed quoniā non potest haberi nisi in subiecto, ideo de subiecto cogimur cōsiderare. Ergo Montanus ex falsis rationibus, & fundamentis quærit subiectū in artibus, & scientijs, & Arist. Galenoq; repugnat. Alij uerò sunt, ut Curtius, qui sanum uolunt esse subiectum in Medicina, idque dicunt se elicere

Subiecti ue-
ra ratio
quæ.
Sanum non
esse subie-
ctum in me-
dicina, ut
Curtius pu-
tauit.

- A** elicere ex Aristotel. cap. 2. quarti lib. Metaphisices. Scribit enim eo loco ens dici multipli-
citer: sed omnia ad illud referri, tamquam ad unum principium, & unam naturam non
aquiuocam: quemadmodum omne sanum ad sanitatem refertur, & medicabile ad medi-
cinam. Ex hoc loco quemadmodum ens dicitur subiectum in Metaph. ita sanum uolunt
esse subiectum in medicina. Quorum quidem opinionem facile est refellere. Nam si ex eo
textu esset constituendum subiectum in medicina, non esset illud sanum: sed sanitas. Sic
enim se habet sanum ad sanitatem, ut entia omnia ad ens, ut scribit eo loco Aristoteles. Si-
quidem ut singula entia ad unum ens referuntur: Sic omnia sana ad sanitatem. Ergo
ut ex hoc colligunt, ens, & non entia omnia esse subiectum in Metaph. sic colligendum sa-
nitatem, & non sanum esse subiectum in medicina. Præterea cum ens non solum ad sanū:
B sed ad medicatiuum compararet Arist. licebit idem dicere de medicatiuo, quod illic de sano
dicebat Arist. Igitur medicatiuum esset subiectum in medicina quod esset absurdum: aut
si hoc est, sanum non potest esse, cum solum vnum subiectum sit ponendum. Adde quod
si sanum est subiectum in medicina & continet omnia, quæ in medicina tractantur, nihil
erit in medicina præter subiectum. Ad hæc uel omne sanum est subiectum, uel aliquod so-
lum. Si omne, ergo urina, & signa, & passiones sanæ, erunt subiecta in medicina: & ita
omne ens erit subiectum in metaph. At si non omne: sed solum quod secundum primam
significationem sanum dicitur: illud autem sit quod suscipit sanitatem, erit corpus huma-
num subiectum quatenus sanitatem recipit. Ex eo quidem exemplo, solum colligit Arist.
pertinere ad unam scientiam de omni ente disputare: siquidem ad medicinam pertinet de
omni sano agere. Adde si subiectum considerationis illud est, quod primo & principaliter
C consideratur, erit sanitas, & non sanū subiectum, & finis, & subiectum idem, aut idem sanū
& sanitas: quæ omnia ab Arist. & Gal. distinguuntur. Quod autem finis principaliter consi-
deretur, patet ex illius natura. Ille enim est cuius gratia, alia uerò propter illum. Ergo pa-
tet illud non esse ponendum subiectum in aliqua arte, aut scientia, quod est finis aut obie-
ctum: sed in scientijs illud, de quo probantur passiones: quippe cum in eo omnes sint. In
artibus uerò id, circa quod, & in quo agit ars. Patet quoque nullum aliud esse subiectum
considerationis præter finem: & quæstionem esse de fine, cum de tali subiecto agitur, im-
propriè illud uocari subiectum, & recentiorum esse commentum. Item subiectum in sci-
entijs esse subiectum demonstrationis, & ipsius scientiæ. In artibus uerò non queritur subie-
ctum, ut probentur passiones: sed ut in eo ars formam suā introducat: quod potest de illo
probare passiones: tamen non scientiæ causa hoc facit: sed ut ad opus melius dirigatur. In
D facultatibus uerò, quæ aliquid sumunt à scientia: aliquid ab arte, qualis est medicina, pro
diuerso fine, sit subiectum demonstrationis & operis, etsi, ut antea diximus, uerum scientiæ
subiectum non habet medicina. Errant ergo illi, qui hanc opinionem tuentur. Non mi-
nus quoque fallitur Manardus, qui tradit sanitatem esse subiectum. Nam sanitas finis est,
non autem subiectum medicinæ. Ac mirum profecto quomodo ij tantopere in re leui-
sima hallucinentur: cum sententia clara sit de hac re apud Arist. harum rerum magistrum.
Scribit enim ille cap. 2. Rhet. ad Alex. subiectum medicinæ esse corpus, quod sanari & grota-
reque potest. Facit enim quandam uniuersalem medicinam, cui subijcit plantas, & anima-
lia. Gal. quoque in Thrasybulo cap. 28. duplex facit subiectum, in quo, & ex quo, ut corpus
sanabile, in quo fit sanitas, aut ex quo educitur. dicit, esse subiectum quo ut cibus, à quo fit
sanitas, & illud est etiam medica materia. Adde & de quo, ut in lib. cum queritur, de qua
materia agat liber ille. Ac profecto uidentur subiecti, & materiæ significationes fere eadem
esse. Nam materia dicitur in qua forma residet, & ex qua aliquid fit: ut ex aere statua, & à
qua, quæ etiam & ex qua aliquando dicitur, ut cap. 9. secundi de Crisibus. Quo pacto dici-
tur Dioscorides de materia medica agere: ex qua scilicet, & a qua proueniunt mutatio-
E nes in corporibus nostris, quæ medicorum opera sunt. Sed ut ad subiectum redeamus, &
tandem colligamus quid de ea re statuendum sit: uideo subiectum considerari potissimum
quinque modis. Nam subiectum in scientijs intelligitur id, de quo probantur passiones,
de quo Aristot. in posterioribus. In logica autem pro subiecto prædicationis capitur subie-
cti nomen. subiectum uerò in artibus id est, in quo artifex operatur. At subiectum in
libris est materia, de qua tractatur, quæ differt à scopo. Nam librorum de anima subiecta
materia est ipsa anima. Scopus uerò est docere quæ ad animæ cognitionem pertinet. Huius
uerò operis subiecta sunt corpora, causæ, & signa. scopus uerò est ostendere, quod medicina
e ij per

*Subiectum
in scientijs
& artibus
quod nam
ponendum.
Subiectum
scientiæ,
& demon-
strationis
idem.*

*Sanitatem
non esse su-
biectum ut
Manardus
sentit.*

*Medicinæ
subiectum
ex Arist.*

& Galeno

*Materiæ
& subiecti*

*significatio-
nes eadem*

*Subiecti si-
gnificatio-
nes quot.*

*Subiectum
& scopus*

*huius ope-
ris.*

*Subiectum
quod modis
consideratur*

opinio
apud

Medicina
uniuersalis
& particu-
laris.

Medicinae
nomen de
qua facul-
tate pro-
priè intelli-
gatur.
Subiectum
certū quid
apud Arist.

Artes quo
modo uer-
sentur cir-
ca suum sub-
iectum.

De fine me-
dicinae.

Arist. opi-
nio de fine
medicinae.

Medicorum
Antiquo-
rum de fine
medicinae
diuersae o-
piniones.

De medici-
nae fine Ga-
leni opinio.
De medici-
nae fine Ga-
leni senten-
tia.

per doctrinam definitiuam tradi possit. Non omitto quintam significationē, in qua subie-
ctum sumitur pro subiecto naturae: ut cum dicimus aliquid esse in alio, tanquā in subiecto.
Triuerius quærens uerum subiectum medicinae, incidit in scopum operis. Nam argumen-
tum, quod dicit esse subiectum, nihil aliud est, quā scopus, & intentio. In eundem errorē
incidit Gandauensis quidam, qui statuit esse subiectum in artibus materiam, quam expli-
candam suscepimus, & res infinitas in hoc opere dicit esse subiectum. Sed ille parum in his
rebus exercitatus, materia operis pro subiecto artis abutitur. Cur uerō Arist. in Rhetoricis
non corpus humanum, ut medici: sed id, quod sanari, ægrotareq; potest, subiectum ponat,
ratio est (ut diximus) quod medicina quædam uniuersalis sit, quæ uniuersale suum subie-
ctum habet, id inquam quod sanari, ægrotareq; potest. Particulares autem aliæ sunt medi-
cinæ, quæ & particulare subiectum ex eo uniuersali sibi determinant. Veterinaria enim si-
ue mulomedicina sibi determinat quædam animalia, ut equum, mulum, asinum, bouem. B
Sic nostra ars solum corpus humanum à cuius præstantia totius uniuersalis artis nomen si-
bi uendicauit. Medicinam enim quum dicimus, non eam iam intelligimus, quæ circa om-
ne id, quod sanari, ægrotareq; potest: sed solum circa humanū corpus uersatur. Quum au-
tem Arist. dicat prælegato cap. Rhetoricorum, aliquas artes, ut Rhetoricā, certum genus
subiectum non habere: alias autem habere, ut medicinam, cōsideratione dignum uidetur.
Quomodo enim certum habet medicina, si tam uaria corpora sunt, quæ ægrotare, sanariq;
possunt? Respondendum est per certū subiectum Arist. intelligere non unicam solum spe-
ciem: sed quæ certo assignari quodam numero possit. Sola enim animalia, & Plantæ huius
scemodi sunt. At quod probabile est, in omnes res spargitur: ita ut merito dictū sit, certum
nullū esse Rhetorices subiectum. Quod item eo loco scribit artes singulas circa id, quod eis
subiectū est, doctrinales, persuadentesq; esse, eos arguit, qui dicunt medicinam de suo sub-
iecto nihil ostendere: sed solum in eo operari. Nam dicit expresse in eo loco Geometriam
circa magnitudines uersari, Arithmeticā circa numerum, similiter reliquas artes, & scien-
tias. Verum artes à scientiis in hoc differre uidentur, quod illæ non omnia ostendunt de sub-
iecto uno, nec illud per se: sed ad aliquid, quatenus. scilicet ad opus consequendū pertinet, ut i.
cap. 2. metaph. Aristot. scribit, scientes propter ueritatē speculari: factiuas uerō propter o-
pus. In hoc etiā differunt, quod scientiæ de suo subiecto passionēs demonstrant. Artes uerō
persuadeant potius, & ostendant, ut satis innuit Arist. cū scribit in Rhetoricis artes circa eo-
rum subiectū doctrinales, persuadentesq; esse, non autem demonstrare aliquid dixit. Sed hæc
satis de subiecto. Ex quibus quidē constat subiecti nomen equiuocum esse, aliud esse subie-
ctum, aliud scopum, & quænam artes subiectum habeant: & quæ non. Et quot subiecta ha-
beant: & quæ non solum in illis operentur: sed etiam aliquid de illis ostendant: & quod id
non faciant per se: sed operis consequendi gratia, & quodnam sit illud in medicina uniuer-
sali, & in nostra arte. Cum subiectum medicinae, ut aliarum artium considerari à medico
dixerimus: ut in eo finem artis consequatur: merito sequitur consideratio de Medicinae, &
medici fine. Qua quidem in re non solum recentiores: sed etiam antiqui scriptores inter
se discrepat. Nam Arist. qui semper sibi consentire uidetur, in hac re uariis etiam esse credi-
tur. Cum enim scribit cap. 1. pri. lib. Rhetoricorū ad Theodectē Medicinæ esse, non sanitatem
inducere: sed ad hoc perducere, ad quod possibile est. Possibile uero esse, ut eos, qui
nullo pacto possunt sanari, bene curemus dissentire uidetur ab eo, quod tradit cap. 1. pri.
Ethicorum scilicet medicinæ finem sanitatem esse. Gal. uerō in Thrasylulo & 1. meth. cap. 7.
uarias opiniones de fine medicinae refert. Quod quidem indicio est, rem hanc fuisse apud
medicos dubiam. Quosdam enim refert poluisse medicinæ finem sanare, alios sanitatem in-
ducere, alios plerumque sanare, alios facere quæ conueniant ad sanitatem, alios morborū
causas adimere. Alios denique peragere, prout unicuique succurrit. Ipse uerō in libr. de se-
ctis scribit medicinæ scopum esse sanitatem, finem uerō sanitatem parare. Alibi uerō pas-
sim non id: sed sanitatem ipsam statuit esse medicinæ finem. Omitto quod de medici fine
quædam ab eo docentur, quæ à fine ipsius medicinae nequaquam ducuntur. Habet enim in
9. lib. de placitis, aliquos uoluisse medici finem esse gloriam, alios utilitatem. Itaque uiden-
dū est quid de hac re statuere tandem oporteat. Sumetur autem certū ad hæc probanda prin-
cipiū ex finis definitione. Quoniam. n. alij aliter finē in artibus sumebant, & nonnulli rectē qui-
dem, & alij perperam, uariæ sunt natae hæc opiniones: nec omnes ueræ esse possunt. Nam
Quintilianus finem in artibus credit cum ponendū esse, quem artifex semper assequitur.

Propte-

- A** Propterea non persuadere: sed bene dicere, & facere omnia, quæ sunt apta ad persuadendum, contendit esse finem Rhetorices. Hoc enim Rhetorem semper assequi. Rectius uero Arist. & Galenus de fine sentiunt. Nam Arist. in. 1. Metaphysices finem definit cuius gratia actiones & motus fiunt. Ait & in primo de partibus animalium cap. primo finem esse id, in quo motus, si nihil impediat, terminatur. Addo quod scribit primo cap. primi Ethicorum, finem artium, quæ post actionem opus relinquunt, esse opus. Quinetiam in secundo Physicorum pronuntiat finem esse id, cuius gratia alia fiunt. Idem Galenus sentit mutatis uerbis in lib. ad Thrasylulum, ubi habet: finem illud esse statuendum, quo acquisito cessat artifex. Et ita quidem sentiendum est. Nam ex ipso nomine ostenditur finis esse ultimum, & in eo terminari motum, si nihil impediat: quiescereque artificem eo parto. Absurdum namque est artificem semper debere suum finem, ut Quintilianus vult, assequi. Ita enim nihil frustra fieret. Ignorauit enim ille differentiam, quæ ponenda est inter officium, & finem. Est enim officium oratoris bene dicere. At non bene dicit per se: sed propter aliud, nempe ut persuadeat, obtineatque quod uult. Quapropter si in aliud refertur bene dicere, constat non esse finem ipsius oratoris: sed id cuius gratia bene dicere studet. Sic sanè medicum, qui nihil curando errauerit, & quantum in se est ægri sanitatem procurauerit, suo officio functum esse dicimus: minimè tamen suum finem assequutum, nisi sanitatem parauerit. At si natura semper suum finem non assequitur, profecto non debemus in artibus id requirere. Malè ergo Quintilianus sic de fine artium sentit. Rectius autem
- C** Arist. & Gal. statuunt, finem id, quo parto cessat artifex operari: Ac cum artes nonnullæ sint, quæ post actionem nullum opus querunt, ut musica, saltandique ars, merito fit, ut in ipsa actione quiescat animus artificis, finemque suum ponat. In alijs uerò, in quibus queritur post actionem, opus aliquod, non ipsa operatio artificis, sed quod ex illa queritur, finis statuendum est. Nam ædificatoris artis finis esse agnoscitur, non ædificatio, sed domus ipsa. Nimirum cum artifex in ipsa ædificatione nequaquam quiescat: sed cum domus facta est. Illius enim gratia actiones & motus fiunt, & illud est, in quo motus, si nihil impediat, terminatur. Ergo si ita est, medicinae finis sanitas erit, non sanitatem inducere, non morborum causas adimere, non commodè omnia facere, quæ ad sanitatem conferunt: quoniam in illis non quiescit medicus: sed perpetuo agit, donec sanitatem partam sentiat. Tunc enim à medendo desistit. sunt enim hæc officia, sed non finis: At nec hæc integra sunt officia: quoniam non solum in morbis, & illorum causis abigendis: sed etiam in sanitate seruanda uersatur medicus. Nec prædictæ quidem opinioni refragatur Arist. in lib. Rhetoricorum ad Theodectem. Non enim eo loco de fine medicinae agit: sed de officio medici. Est enim illius munus bene tractare omnes eos etiam, qui nequaquam sanari possunt. Gal. uerò in lib. de sectis, non quod uerum est: sed quod rudioribus, ad quos scribebat aptius uideri poterat, tradit: cum scribit Medicinae scopum esse sanitatem: finem uerò parare sanitatem: illic enim scopum, & finem re distinguit: cum tamen non nisi ratione inter se differant. Finis enim illud est, quod est & scopus: sed scopus dicitur, quod eò semper spectemus, & dirigamus actiones nostras: finis autem quod eo parto cesset actio. Medicus uerò qui honorè, aut utilitatem propriam, uel aliorum commoda sibi proponit in facienda medicina, non ut medicus sibi hos fines proponit: sed ut homo, qui cum medicina alium querat finem, qui quidem per accidens est: nempe personæ medicinam exercentis. Est ergo (si uera sunt, quæ diximus) medicinae finis sanitas, sed nonnulla sunt, quæ hanc opinionem turbare uidentur. Si enim id statuendum est finis, in quo cessat medici actio, non uidebitur sanitas semper esse finis medicinae. Nam sæpe cessat actio medici in alio, quàm in sanitate: ueluti in morbis, qui nullo modo sanari possunt: qualis est hectica tertiæ speciei, & cancer exulceratus. In his enim malis non querit medicus sanitatē: sed uitæ productionem, in qua quiescit, tanquam in fine. Huic obiectioni respondent nonnulli, ut Curtius: sanitatē finem quidem esse medicinæ, sed ueluti appendicē addi uitæ productionem. Quæ responsio nullius momenti mihi esse uidetur. Aliter ergo respondendum: nempe quod cum Medicus proprium finem assequi non potest alium sibi constituit meliorem, quæ potest. Propterea cum nequit sanitatē inducere, uitam saltem prolongare cum morbo nititur, ad naturæ imitationem, quæ cum perfectos suos partus edere, finemque proprium consequi non ualeat, alium proximum ei, & optimum quantum licet, attingit, mutilumque animal, & imperfectum procreat. Hoc enim opus præstat facere, quàm nullum. Fatemur igitur medicum quiescere aliquando in alio, quàm in sanitate: sed id fieri non sponte:

c iij nec

finis quid

*Finis quid
re uera sit.*

*Finis & of
ficij differē
tia.*

*Non idem
finis est in
omnibus ar
tibus.*

*Medicinae
proprius fi
nis quid.*

*Finis &
scopus quo
modo differ
rant.*

*Finis medi
ci, & perso
nae medici
nam exer
centis diuer
sus.*

*An præ
ter sanita
tem alius fi
nis in medi
cina consti
tui debeat.*

*In morbis
desperatis
quid agen-
dum et Cur-
ty opinio
improbat*

*bonum ha-
bitum, &
pulchritu-
dinē an de-
beat medi-
cus procu-
rare.*

*Bonā actio-
nem non es-
se finem me-
dicinæ, sed
ægrī.*

*De medici-
næ parti-
bus.*

nec tamquam in proprio fine, quē prohibetur assequi: sed in alio, quod pro uero fine subſti-
tuere poteſt. Vnde rectē dicebat Ariſt. finē eſſe, in quo ſi nihil impedit, ceſſat motus. In hoc
autem caſu impeditur motus peruenire ad ſuum finem. Non ergo (ut rem concludamus)
uerū aſſequitur finem medicus, cum ſanitatē non aſſequitur: ſed morbos lenit, aut eos
cum uita producit. Cæterū occurrit hoc loco læuis quædam dubitatio. Nam in deſperatis
morbis tentanda eſſe remedia ad uitam producendam dicebamus, quod Gal. 10. meth. aſſe-
rit: contra uerò Aph. 29. 2. deſperatos ſolis præſagijs relinquendos memoriæ prodidit. Ad
hoc reſpondet Curtius Galeni locum 10. meth. quo dicit aliquid eſſe agendum, intelligen-
dum eſſe, quòd admittat autor leuiora remedia, non generoſa & ualida. Cuius quidem opi-
nio damnanda eſt. Nam eo loco in hæctica febre tertix ſpeciei tentat balnea, remediū utiq;
generoſum, & magnis morbis abigendis accommodatum. Sed ita intelligere nos oportet,
quòd aliqui ſint morbi ita deſperati, in quibus nihil omnino: aut parū admodum uitæ pro-
deſſe poſſis. cuiuſmodi ſunt acutiſſimi & exitiales, iamq; penitus deſperati, uiciniq; morti:
alij autem, quos lenire & prolongare licet. De primis agit eo Aphoriſmo, in quo ſcribit ſo-
lis præſagijs utendum eſſe in deſperatis morbis. De ſecundo genere agit 10. meth. ubi etiam
ſi ſanitas deſperata eſt: uita tamen produci poteſt: Vt manifèſtè in hæcticis apparet, qui an-
nos integros uiuunt. Ergo ex his, quæ infra ſanitatē medicinæ finem conſtituere uidentur,
nihil impedit, quo minus ſanitas uerus finis ſtatuatur. At alia ſunt, quæ ultra ſanita-
tē, medicinæ finem inuenire uidentur, ut eſt bonus habitus, & pulchritudo. Nam po-
ſteaquam medicus ſanitatē peperit, bonum habitum adhuc quærere debet, pulchritudi-
nemq; inducere ad naturæ imitationem: quæ non ſolum bona, & ſana: ſed etiam bono
habitu prædita, & pulchra opera ſua efformat. Eò pertinet quod medici remedia doceant,
quibus bonus habitus cõparatur, & pulchritudo inducitur. Reſpondemus id contra finem
prius poſitum non facere. Nam ſi pulchritudo natiua ſit, ſanitatē ſequitur: quòd ſit ut nò
per ſe: ſed per accidens à medico procuretur. Vnde optimè Ariſt. 6. cap. 6. Metaph. ſcribit.
Qui facit domum, non ſimul facit quæ accidunt domui factæ, ſunt enim hæc infinita. Si
uerò ſucata ſit pulchritudo, medici non eſt officij eam efficere. Quòd ſi aliquando remedia
exhibet Gal. in lib. de medicamentis ſecūdum locos ad nigros pilos dealbandos, uel in aliū
colorem mutandos, & ad rugas in uetulis tegendas, id non facit quatenus medicus: ſed ut
ſucatoriæ artis non ignarus: qui quæſtum & exiſtimationem ex hac etiā re apud mulieres,
& uiros, quibus hæc ſunt uoluptati aucupetur. De bono habitu ita ſcribit Gal. in Traſybu-
lo, non eſſe eum ſtatuendum medicinæ finem: quoniam medicus in ſanitate parta primū
quieſcit, eiſdemq; præſidijs, quibus ſanitas, bonus habitus comparatur. Quòd ſi quis etiam
peculiarem curam & facultatem adhibere uelit ad bonū habitum poſt ſanitatē concilian-
dum, eam gymnalijs relinquemus, quibus olim demãdata fuit. Ergo cum medicus ſibi pri-
mo proponat ſanitatē conſequendam, nec quieſcat priuſquā eam acquiſierit: ſi modo nihil
impediat, & ea parta agere deſinat, conſtat utique ſanitatē medicinæ propriam, & uerum
finem ponendum eſſe. At ſi quis iterum dicat, ſanitatē non per ſe expeti: ſed bonarū actio-
num gratia, (ut i. lib. method. & de differentijs morborum docet Gal. (Nemo enim ſanita-
tē quærīt niſi ut ea præditus, aptus reddatur ad uitæ munia rectè obeunda): non tamen
propterea bona actio medicinæ finis erit, tum quòd ad ſanitatē ea ſequatur, tum quòd
alius ſit medicinæ, alius ſanitatis finis. Eſt enim finem conſecutus medicus, quando ſanita-
tē ægris reſtituit, aut ſanos defendit à neceſſarijs iniurijs. Aeger uerò, & qui ſanus eſt ſani-
tatem per ſe non expetit: ſed ut illius beneficio animi, & corporis functionibus rectè fun-
gi poſſit. Quare medicus in ſuo fine, non alieno quieſcere debet.

Finem medicinæ nemo conſequi poterit, qui ea, ex quibus medicina conſtat, non aſſeque-
tur. Cõſtat autem ex ſuis partibus. Quare merito nunc de medicinæ partibus eſt agendū. In
qua quidem tractatione ex interpretibus huius libri, aut aliorum, qui in ſcholis legi ſolent,
nonnulli prorsus ſilent, à rei difficultate (ut arbitror) deterriſi. Alij autem quædam attingunt:
ſed non docent, quomodo conſtare poſſint tam uariæ diuiſiones, quæ apud ſcripto-
res de medicina leguntur. Sequitur enim unusquiſque ſuam quãdam diuidendæ medicinæ
rationem: ſed nulla adhibita probatione, qua intelligere poſſimus, perfectum eſſe partium
numerus, qui traditur. Apud Galenum uarię extant medicinæ diuiſiones: quas omnes
perfectas eſſe nemo credere debet: quandoquidem ex ſola ipſa tractatione, & rei uarieta-
te, id patere poteſt. Illas igitur proponemus, & quid de ſingulis ſentiendum ſit (ut no-
ſtra

Astra fert opinio) indicabimus. Interim tamen nō omittemus, quod alii celebres medici de eadem re tradiderint. Ergo inter diuisiones medicinæ maximè viguit Plutarchi diuisio, quæ habetur in uita Homeri, & ab ipso Auicenna initio sui operis usurpata est. Ea autem est, quæ diuidit medicinam in Theoricam, & Practicam. Quæ quidem diuisio malè intellecta ab expolitoribus, causa fuit, ut quæstiones vanæ, & nihil ad medicinam pertinentes, in scholis medicorum hæcenus agitatae fuerint ab his, qui Theoricam (ut aiunt) profitentur. Tamquam enim vna esset pars speculatiua, studebant illi doctores quædam discipulis explicare: quæ cum in sola speculatione essent posita, nullius erant in medicina usus. Qualia sunt (ut ex multis pauca recenseamus) utrum dentur influentiæ: utrum terra in medio mûdi omnino quiescat: utrum locus aquæ sit superficies terræ: utrum aqua moueatur ad replendum uacuum: an medicus credere debeat incantationibus, & huiusmodi alia multa, quæ Galenus logicas quæstiones uocare solet, & propterea medico inutiles: nimirum quod ad artis finem consequendum nequaquam pertineant: aut certè ab aliis, quàm medicinæ professoribus docendæ erant. Qui uerò Practicam medicinæ partem docent, discipulos a Theoricis enutritos in his logicis quæstionibus excipiunt, præceptorum artis ignaros, eosque nihil aliud docent, quàm ineptas quasdam (ut uocant) receptas. Ita fit ut pauci boni medici a multis seculis reperi sint: propterea quod a præceptoribus medicinam nequaquam discerent. Porro hanc diuisionem multis argumentis Montanus refellere nititur, primo quod nullus author Græcus ea diuisione sit usus. Deinde quod Arist. Plato, Auerroes, Galenus, & alii uniuersi philosophi, & medici, totam medicinam practicam posuerint. Præterea unum esse medicinæ finem, quod est opus, nempe sanitas: quam quidem facitione & operatione: non autem speculatione consequimur. Postremo non ualere similitudinē

Diuisio medicinae in Theoricam & Practicam.

C Auicennæ, quod scilicet quemadmodum Philosophia quædam est speculatiua, alia actiua: ita in medicina ponenda sit una pars speculatiua, alia practica. Philosophiam enim non vnicum habere finem: quippe cum actiua actionem, cōtemplatiua ueritatem finem sibi proponat. Nec idem quoque esse de Medicina, ut de Astronomia, Musica, & Arithmetica. Illæ enim speculatiuæ cum sint, habent sub se alias subalternatas practicas: quæ sibi particularem quandam finem, in quo operantur, constituunt, ut Astronomia, quæ Theorica est, & uera Mathematica, circa motus astrorum, & coniunctiones, oppositiones, & aspectus uersatur: sub se autem iudicalem habet, quæ hæc ad euentus rerum diiudicandos trahit, & ob id practica est. Ita denique omnes scientiæ speculatiuæ practicas efficiunt, quandoquidem hæc particularem quandam finem in re, quæ simpliciter cōsideratur a uera scientia, determinant: unde optimè a Metaphysica aliæ omnes scientiæ, & artes, oriuntur. Ens enim simpliciter considerat Metaphysicus: ab hac oritur physica, cum ens hoc sibi determinat, quatenus motus principium in se habet. Ab hac autem Medicina, cum ens quoddam modum

Auicennæ diuisio Medicinae, a reprehensione Montani uel dicatur.

habere, quatenus sanabile, & ægrotabile est, expendit. Igitur de medicina parem non esse rationem: quoniam artes ab artibus nequaquam nascuntur, ut hæc a speculatiuis. Quod si artes speculantur: (non enim definire, diuidere, & docere posse artificem, nisi speculetur) non tamen propterea fieri, ut speculatrix dici debeat, si finem alium habeat. Vnde optimè Arist. secundo Metaphysices scribere artes speculari non per se: sed ut opus consequantur. Hæc adfert Montanus aduersus Auicennam: tamquam hic uelit unam esse medicinæ partem, quæ Theorica dicatur, quando eam consideramus non ut operemur: practicam uerò fieri, quando eandem ad operationem dirigimus. Quam quidem opinionem Auicenna statim in principio sui operis refellit: ostenditque quomodo intelligat vnā medicinæ partem esse theoricam. Inquit enim Theoricam dicimus, non quod illius sit scire, alterius uerò operari: sed quod medicinæ principia doceat. Practicam autem uocat, quæ alia docet magis

E particularia, operationisq; propinquiora. Quam quidem interpretationem si recipiamus, corrui omnino Montani confutatio. Ille enim contra Auicennam ita agit, quasi proprio nomine Theoricam uocet: id scilicet, quod theoricam, id est cōtemplationem finem sibi statuit. Quo casu uerum est, huiusmodi nullam esse medicinæ partem: cum uniuersa medicina ad opus faciendum tendat. Si quis tamen medicinæ partem unam esse dicat, quæ circa principia uerfetur, quibus humanum corpus constat: aliam autem, quæ medendi modum & usum doceat: illamque Theoricam: hanc uerò practicam uocet, in re sanè non errabit: sed de nomine contentio erit. At uerò in hoc Montanus non minus, quàm Auicenna est reprehendendus. Vult enim Montanus totam medicinam esse practicam: nam reue

e iiij ra

ra est tota factiua: nulla autē illius pars actiua. Distinguntur autem ab Arist. & Galeno pra^Actica, id est actiua a poëticis, id est factiuis. Præterea ex duplici consideratione statuit ille in arte medicinali, & in prima Fen Auicenna, medicinam nunc esse scientiam: nunc uerò artem. Scientiam enim fieri, quando consideratur, ut est in mente artificis. Artē uerò, quando uersatur circa subiectum operationis. At cur non licebit etiam nobis duplicem huiusmodi considerationem in medicinæ partibus excogitare: vocareque eam Theoricam, quæ enarrat, quæ quidem a philosophis non minus, quàm a medicis doceri solent, qualia sunt elementa, temperamenta, humores, Anatome, partium simularium, atque organicarum? Male præterea censet Montanus, solum Auicennam in hac opinione fuisse. Nam nec ipse Auicenna author est huius diuisionis, nec solus eam usurpauit. Etenim (ut diximus) Plutarchus in uita Homeri eadem utitur diuisione, appellatque theoricam partem, quæ per uniuersales sermones, & methodum ad particularium cognitionem perducit. Practicam autem, quæ per actionem ipsam graditur, idem, ut apparet, quod Auicenna sentiens. Rursus^B uerò Theoricæ partes σημειωτικὴν, id est, quæ de signis agit, & αἰτιολογικὴν, quæ causas cōsiderat, facit: practica uerò partes, Chirurgiam dictam, & pharmatiam cōstituit. Philotheus præterea initio suorum commentariorum in Aphorismos Hippocratis eadem diuisione utitur.

Idem sentit Auerroes primo Colliget cap. primo. Quod quidem miror Montanum nequaquam uidisse: aut si non uidit, saltem non debet asserere eum ab Auicenna dissentire. Cæterum ad alia Montani argumenta superfluum esse puto respondere, quoniam ille uerbi proprietate Auicennam premit: non autem re ipsa, quæ ut ostendimus ad interpretationem & mentem authoris intellecta, nihil absurdum continet, omniaque tela reijcit, aliosque authores sui fautores ostendit. Porro sumitur hæc diuisio Auicennæ a materia, quæ tractatur in medicina. Nam dicere partem unam esse, quæ de principiis medicinæ agat: aliam uerò quæ medendi modum doceat, nihil aliud est profecto, quàm diuisionem facere ex varia materia, quæ tractatur. Non tamen uera est diuisio, quoniam ex ea non possumus omnes medicinæ partes intelligere. Dubium enim est sub qua parte contineantur signorū tractatio, medicamentorum cognitio, nec in hac comprehenditur sanitatis conseruandæ ratio. Sumitur etiam ab eadem materia ea, qua utitur author introductorij, cum diuidit medicinam in

in physiologiam, ætiologiam, simioticen, therapeuticen, & salubrem, ut author de partibus artis etiam testatur. Cæterum in hac quoque diuisione deest pars medicinæ, quæ conualescentes restaurare, & senes commodè uiuere docet: nec non quæ de alimentis agit, & morbos præcauet. Iam uerò a materia, qua utitur medicus medendo, sumitur ea diuisio, quam habet Galenus textu sexto primi acutorum, & Celsus in proœmio, cum dicit medicinam diuidi in Chirurgicen, pharmaceuticen, & dieteticen. Etsi uidetur primo aspectu ex operationum differentiis diuisio hæc sumi. Pharmaceutice enim pars, nihil aliud significat, quàm quæ morbis per pharmaca medetur, sic & reliquæ duæ materiam ostendunt, quæ medicus utitur, non operationum differentiam, potest enim eandem operationem, ut calefactionem medicus moliri per dietam, pharmaca, & chirurgiam. Vnde non a diuersa actione: sed a diuersa materia sumpta apparet hæc diuisio. A materia item, quæ tractatur in medicina uidetur sumpsisse Galenus diuisionem, quam facit in lib. de constitutione artis: etsi confusè medicinæ partes eo loco explicet. Decem tamen partes, quum decem tractationes diuersas necessarias medico faciat, constituere uidetur.

Diuisio medicinæ quæ habetur in lib. de cōstit. ars.

Primam quæ corporis cognitionem ex elementis, & anatome, actiones, & usus docet, constituitque.

Secundam quæ cognitionem affectuum naturalium, non naturalium, & præternaturalium explicat.

Tertiam quæ naturales conseruare, alios permutare docet,

Quartam quæ materiæ medicæ facultatem & usum explicat,

Quintam quæ signa docet, quibus affectus, illorumque causæ, partesque ipsæ affectus dignoscuntur.

Sextam quæ præfagiendi rationem continet,

Septimam quæ docet, quomodo morbi curentur,

Octauam quæ impetum causarum prohibet, quam prophylacticen, id est præseruatoriam uocat.

Nonam sanitatis conseruandæ rationem tradere pollicetur, salubremque uocat.

Decimam

- A** Decimam quæ agros reficit, vocatque hanc analepticen, idest refectricem: unde satis constat Galenum eo loco non tam sibi proposuisse distinctam enumerationem, & ueram diuisionem medicinæ partium, quàm ut doceret ex notione finis, quæ necessaria essent ad medicinam constituendam. Sumitur a materia, quæ tractatur & illa quæ lib. primo de uictu acutorum textu tertio habetur, in dignotionem, prædictionem, & curationem. Alia porro sumitur a necessariis ad medendum: qualis est illa, quam habet Hippoc. secundo Commentario primi Epid. textu primo quum ait. Ars tribus constat, medico, morbo, & ægroto: ubi artem pro artis exercitatione, ut apparet, usurpat. Est & alia, cuius meminit in lib. de subfuguratione empirica, cuius authorem Theutam medicum fuisse scribit .s. in indicatoriam, curatoriam, & salubrem. Indicatoriam præterea in futurorum prænotionem, & presentium dignotionem. Curatricem rursus in pharmaciam, chirurgiam & dietam, ut alii, diuidit.
- B** Salubrem uerò in boni habitus conseruationem, salubrem nomine generis uocatam, præseruatiuam, Analepticen, & gerocomicon. Hæc ferè sunt diuisiones medicinæ, quæ reperiuntur sparsim enumeratæ a Galeno in suis libris. Verum accidentariæ potius sunt, quas hæcenus recensimus: & reliquæ sunt, quæ totam medicinam non comprehendunt: sed solum uetustissimam illius partem curatoriam scilicet, ut Galenus in Thrasylulo, ubi de his abundè differit, ostendit. Essentialis autem, & omnium optima diuisio putatur ab eodem authore, quæ ab uniuersalibus actionibus sumitur. Nam quum medicinam dixerimus esse artem, quæ corrigit uitia nostri corporis, sitque uniuersalis, & unica illius actio nempe correctio: per maiorem, & minorem correctionem, certè medicinæ partes constituentur. Prima ergo ponitur, quæ magna uitia corrigit, qualis ea est, quæ morbo affecta corpora curat, diciturque hæc pars ab actione *ἰατρική*, id est medicatoria, & *θεραπευτική*, id est, curatoria: potestque in multas differentias per magis, & minus diuidi. Nam ut uaria est morborum differentia, per magis & minus sumpta, ita & pars hæc, totidem differentias, quot morbi suscipere potest: hæcenus tamen innominatas. A materia uerò, quæ illi subijcitur (corpore .s. morbo) *νοσῶσα*, id est morbosa. A materia qua utitur, *φαρμακευτική*, id est medicamentaria. Ab actione uerò generali diuiditur in *φαρμακευτικήν*, *διαίτητικήν*, & *χειρουργικήν*. Quarum prima rursus diuidi potest in herbariam, metallicam, plantarum, lapidum, & aliarum materiarum medicinalium scientiam: secunda in ea, quæ sumuntur, bibuntur, vacuantur, & foris incidunt, diuiditur. Quam diuisionem rursus prosequemur, cum secundam partem explicabimus. Tertia ab actione in vulnerariam, luxatoriam, & in cæteras actiones, quas medici manuarij obeunt. A partibus uerò, in quibus actiones illæ obeuntur, auricularia, ocularia, & sic de reliquis dicetur. Porro sunt qui medicinam quoque diuidant non solum ab actione generali per magis & minus, sed etiam particulari: qualis ea est: Medicinæ pars alia veratro purgat, alia venam soluit, alia os excindit, alia in ediam iniungit, alia cibum exhibet &c. Sunt etiam qui a membris eam diuidant; ut qui dicunt medicinam unam esse oculariam, aliam auriculariam, & sic de alijs, a partibus sumpto nomine: Galenus tamen ex omnibus illis diuisionibus (ut dixi) eam præfert alijs, quæ ab actione per magis & minus diuisa sumitur. Illud quoque sciendū est partem hanc medicinæ antiquissimam esse, & præcipuam, ac ob necessitatem primò constitutam, totique arti nomen dedisse. Nam a medendo medicina dicta est. Iam uerò posteaquam primam partem explicauimus, quæ magna uitia corrigit, aliam constituemus, quæ parua emendat, ob idque *φυλακτική*, id est, conseruatiua pars dicta est ab uniuersali scilicet sua actione: quod paruas noxas tollens, præ exiguitate sensum subterfugiat, an corrigit, uel nihil omnino in corpore mutet. A materia autem illi subiecta, corpore scilicet salubri, a Græcis nouo uocabulo *ὑγιεινή*, id est salubris dicitur. (Accidit enim eodem nomine quo corpora, artis partes uocari.) A materia qua illa utitur
- E** huic rei propria, & curationi non communi gymnastica Platoni placet, ut dicatur: huius partes per magis & minus etiam sumuntur. Nam aut parua admodū uitia corrigit, ut quæ perfectè ualentes, & habitum simpliciter bonum (*εὐεστίαν* Græci uocant) conseruat, & ob id *εὐεστική* ea pars dicitur, id est boni habitus conseruatix: cuius duæ sunt partes, a materia qua utitur diæta scilicet & gymnastica uera, quæ a Platone *παιδοτροπή* frequētius dicitur, denominatæ. Nam gymnastica & diæta communes sunt partes etiam sequentibus, & inferius tractabuntur. Alia est pars in hoc genere, quæ non simpliciter bonum habitum (qualis athletarum est habitus) conseruat, quæ pars Galeni tempore gymnastica vocabatur, cum uera tamen gymnastica non esset: sed Athletica uocari debeat. Hancque partem

*Diuisiones
aliæ medici
næ sparsim
traditæ.*

*Diuisio me
dicinæ quæ
opt. a Gal.
putetur.*

*Medicinæ
pars anti
quissima.*

inter

inter sequentes potius, quæ paulo maiora vitia corrigunt, quàm inter primam istam, quæ A
vitiis admodum exigua emendat, reponere oportet. Deinde secunda succedit, quæ paulo
maiora vitia, quàm prima corrigit: ut quæ corpora καθ' ἑξιν, id est secundum habitum sana
conseruat, vocaturque hæc pars communi uocabulo φυλακτικὴ ἅμα καὶ ὑγιαίνῃ, id est con-
seruatiua simul & salubris: proprio autem a materia illi subiecta, scilicet corpore salubri,
ὑγιαίνῃ, id est salubris. Tertia est pars quæ maiora adhuc vitia, ut ea, quæ κατὰσχέσιν, id est
secundum habitudinem corpora tractat, quales sunt qui a morbo conualescunt, in quibus
nec causa præter naturam, nec dispositio ulla: sed sola cum infirmis uiribus ut plurimum
gracilitas inest, sicque affectuum ad naturalem statum reductio, corroboratio est, quæ per
commodas commotiones, & renutritiones fit. Vnde hæc pars a materia, qua utitur renu-
tritione scilicet ἀνατρεπτικὴ τῶν νενουσιότων, id est renutritoria conualescentium dicitur.
A recentioribus uerò Græcis ἀναληπτικὴ vocatur. Ad hoc genus pertinet & ea pars, quæ pa-
ratos incidere in morbos tractat, quæ quoniam morborum imminetium causas tollendo B
nos a morbis præseruat, præuisoria, præcautoria a nostris interpretibus: a Græcis uerò προ-
φυλακτικὴ, id est præseruatoria dicitur, oppositam facultatem habens analepticæ: quam-
quàm etiam prophylacticæ ista locum habet, non in ijs solum, qui parati sunt incidere in
morbos: sed in ijs etiam, qui in morbum iam inciderunt: quò scilicet causæ remotiori mor-
bi attendimus, studemusque illius impetum compescere, aut funditus tollere, ut Galenus
in .ii. methodi scribit. Porro huius generis quæ corpora secundum habitudinem tractat,
pars tertia, & ultima numeratur, quæ senum corpora tractat, ob id γηροκομικὴ, dicta. Tres hæ
partes a corpore neutro, quod illis subiicitur communi omnibus his partibus uocabulo,
neutræ dictæ sunt: quod inter conseruatiuam, & curatoriam mediæ sunt. Nam si ad salu-
brem & euecticem comparentur, magna: si ad curatoriam, parua uitia corrigere videntur.
Hinc quoque neutre merito appellari possunt. Ex superioribus autem partibus, euectice C
corpus in eo statu, quo accepit exactè seruat. Aliæ ad melius ducere contendunt. Et quem
admodum pars, quæ corpora secundum habitudinem tractat, mediæ est inter eam, quæ bo-
num habitum conseruat, & aliam, quæ curat morbos. Ita salubris pars mediæ est inter par-
tem, quæ bonum habitum, & aliam, quæ corpora secundum habitudinem tractat. Hæc qui-
dem Galenus de diuisione medicinæ tradit: sed meo quidem iudicio ex tot, tantisque diui-
sionibus nulla est, quæ perfecta dici possit. Nam ut alias omittamus, quas ille reprobat, po-
strema quam tantopere laudat, & reliquis præferendam censet, multa in se uitia continet.
Primum enim in ea non continentur omnes medicinæ partes: quandoquidem nulla men-
tio hic fit de illis partibus, quæ de elementis, temperamentis, facultatibus, actionibus, utili-
tate totius, & partium agunt, & multo minus de illa, quæ affectus corporis, morborum in-
quam naturam, genera, differentias, causas, & symptomata enarrat: signa quoque præter-
mittuntur, sicut & alimentorum, medicamentorum natura, vis, & cognitio omnis. Ac ut D
breuiter dicam solum diuidit officia medici, quæ comparatis omnibus medicinæ partibus
ille in faciunda medicina exercet. At si quis rem diligenter examinare uelit, inueniet pro-
fecto nec ipsa officia rectè esse diuisa. Opponit enim parti conseruatrici, curatricem, quod
est absurdum. Nam genus generi, & differentia uniuersali, uniuersali, non species generi,
aut differentia particularis uniuersali ex aduerso in diuisione opponenda est. Scribit enim
ille passim in method. medendi curationem deberi morbis. Quare relinquatur id, quod
debetur causis morborum iam facientibus & augmentibus morbum, & symptomatis, quæ
medici operam requirunt. Ac cum hæc omnia præter naturam sint, & aliquid commune
habeant, sub quo comprehendi possunt, illud primum ponendum est in diuisione. Est au-
tem illud, quod conseruationi opponitur, quæ communis est illis, quæ secundum naturā
habent. Porro conseruationi opponitur mutatio. Qua quidem posita, apta fit hoc modo E
diuisio. Medicinæ pars una est, quæ corporis statum conseruat, & tuetur, alia, quæ mutat,
alia uerò quæ partim conseruat, partim mutat. Conseruatricem rectè ab eo diuiditur in salu-
brem & euecticem. Quæ uerò mutat, non penes corpora, quæ subiiciuntur: sed penes res,
quæ in corporibus ægrotantibus mutationem & remotionem postulant, diuisionem ca-
pit. Vel enim morbos ipsos tollit, remotis immediatis, aut remotioribus causis: si modo
actu causæ sint, & curatrix huiusmodi pars uocatur, aut causas tollit, quæ in ægrotantibus
augere possunt morbos, & hæc præseruatricis siue prophylacticæ dicitur. Quod si causas tol-
lat ex genere symptomatum sumptas, ut dolorem, sitim, qui morbum iam intendit, mitiga-
toria

Contra di-
uisiones præ-
dictas me-
dicinæ di-
sputatio.

Diuisio me-
dicinæ ex
actionibus
supra a Ga-
leno emen-
data.

A toria pars merito nuncupatur. Aptè enim & ille dicere solet mitigari, & leniri symptoma-
ta, quando medicus aduersus illa pugnat. Cæterum media pars, quæ & neutra nuncupari
potest, a subiecto sibi corpore, (vt antea diximus) in tres partes diuiditur, propriis nomini-
bus donatas, quoniam triplex corpus ei subijcitur, conualescens inquam, senile, & iam in
morbos cadere paratum. Vnde tres partes analeptica, gero comica, & prophylactica con-
stituuntur. Verum etsi hæc diuisio aptior iam reddita est, quàm sit factum a Galeno: tamè
manent adhuc primæ angustæ, & difficultates, quòd scilicet omnes medicinæ partes in ea
nequaquam comprehendamus. Ac ut facile est omnes medicinæ diuisiones hætenus tradi-
tas refellere, ita difficile, aut potius impossibile est, ueram inuenire diuisionem, quoniam
hætenus medicina a philosophia certis terminis non est seuerata: propterea ignoramus,
an omnia, quæ a medicis tractantur, medicinæ sint facultatis, an multa ex philosophia assu-
mantur. Nam causas morborum, & sanitatis explicare ad philosophum pertinere scribit
Aristot. Quod si ita est, multo magis ad philosophum pertinebit tractare de elementis, tem-
peramentis, facultatibus, & actionibus corporis, de anatome, de natura, cognitione, & viri-
bus plantarum, metallorum, lapidum, aliarumq; omnium rerum, quarum in medicina est
usus. Quod quidem docent philosophorum tractationes, qui hæc vniuersa complectun-
tur. Quod si ita est, quam quæso tractationem, & quas proprias partes medicinæ relin-
quemus? Hæc satis sit attigisse, & notasse, vt alijs inueniendi meliora occasio detur.

*Medicinæ
rectè diui-
di non pos-
se, & cur.*

Salubrium, insalubrium, & neutrorum.

Cum uniuersum hoc opus solam contineat salubrium, insalubrium, & neutrorum ex-
plicationem, necessarium profecto est omnia, quæ in eo docentur, ignorari, nisi prius rectè
definitum sit, quid illis nominibus intelligere oporteat. Qua quidem de re multi hætenus
scripserunt: sed ita, vt nullus idem cum alio senserit, aut suam opinionem clarè ostende-
rit. Adeo enim omnia sunt adhuc perplexa, confusa, & obscura, ut posteaquam omnia le-
geris, quæ de hac re scripta extant, nihil nisi meras chimeras, & somnia percipere possis,
nec facile quidem est intelligere, an illi Galenum, uel Arist. interpretantur, aut potius sua
obtrudere velint, idque ex nullis principijs, sed leuissimis duntaxat quibusdam coniecturis
in eam, quam sequuntur interpretationem adducti: dedit fortè illis errandi occasionem Ga-
lenus, quòd uariè hæc doceat, sed boni interpretis officium est hæc animaduvertere, & in
primis expendere principia, quæ ponit author, quid postulet illius tractatio, & institutum,
quid alibi de eadem re tradiderit, vnde hæc emanarunt, quid demum dicet ueritas, & ad
hæc semper respicere, nec interim curare, si quod uerbum negligentius authori exciderit,
aut ille ex alijs aliquid falsum uel inusitatum assumpserit. Quod quidem Galenus in hoc
opere fecit: vt enim ille medicinæ, sic horum corporum, causarum, signorumque definitio-
nes ab Herophilo est mutuatus, ut ostendunt uerba, vt nunc, in illis posita, Aristoteli, &
alijs philosophis, & medicis, qui puriorem sermonem Græcum sunt sequuti, nequaquam
confusa. Ac cum interim nonnulla fortasse de suo addit, inæqualem, & confusam reddit
doctrinam, quæ alijs, qui hæc non animaduertunt, errandi occasionem præbet. Quod ego
breuiter nunc docere institui, vt mihi quoque liceat in re, in qua nullus adhuc mihi satisfaci-
cit, meam interponere sententiam. Ac ne quis putet, me meam opinionem erigere uelle,
vigentibus alijs celeberrimis nostro hoc seculo uiris, qui de hac re scripserunt: operæpre-
tium esse duco primum afferre, quid quilibet illorum senserit, a Manardo initium su-
mens, quem multi alii probant, & sequuntur, tamquam veræ huius (ut illi arbitrantur) in-
terpretationis authorem.

*De salubri-
bus, insalu-
bribus, &
neutris ni-
hil ab alijs
interpreti-
bus hæte-
nus rectè
scriptum.*

E Tradit ergo ille salubre a sano differre in hoc, quod ægrotus saluber dici potest: sanus ve-
rò minimè. Non enim quod actu sani sint: sed quod sani esse diutius possint, salubres uo-
cari, quandoquidem salubritas teste Arist. & Boetio in prædicamentis, naturalis quædam
est potentia quæ nunquam amitti potest, sed quicquid agatur, non solum ad senectutem:
sed etiam (ut illius uerbo utatur) ad Stygiam usq; paludem hominem associat. Imo in fau-
cibus orci iam demersum hominem, salubrem adhuc esse fatetur. Propterea hanc salu-
britatem nec arte conseruari, nec recuperari, aut aliquid aliud pati posse: cum illa eadem
sit per morbos, per sanitatem in omni corpore, in omni ætate, in omni denique natura, &
corporis statu. Est hæc quidem Manardi opinio de salubri, ex qua aliorum omnium argu-
menta

*Manardi
opinio de sa-
lubri, insa-
lubri, &
neutro.*

- A** nec morbos nec etiam mortem ipsam vereri possit. Itaque si causæ salubres, salubritatem conseruare debent, & ad corpora salubria referuntur, ut Galenus testatur: seruant autem sanitatem, non ipsam potentiam, quæ sequitur (ut ille putat) naturæ nostræ principia, cōstat profectō corpora salubria necessario esse sana. At uerō si huiusmodi potentia non intenditur, nec remittitur: sed eadem est, ut ille putat, in omnibus per morbos & sanitatem in omniue uitaē statu, in ipsa denique morte, & de ea loquitur Galenus, quo pacto dicere posset, salubre semper corpus, absolutissimam temperiem & commoderationem indicare. Salubre uerō multū, ab ea deficere, hoc enim intēdi & remitti salubritatē docet. Itaq; si potentia naturalis intensiones istas, & remissiones nequaquam admittit, cōstat, Galenum ne utiquam de ea loqui: sed de sanitate ipsa, quæ melior in uno est, in alio deterior. Etenim
- B** idem author in libro primo de sanitate tuenda, multos gradus in eo, quod est magis, & minus, non secus atq; consonantias fidium recipere, longa oratione probat. Cur etiam salubre in causis & signis, naturalem non dicet potentiam ut in corporibus? Nam cum salubre (ut Galenus testatur) de corporibus, causis, & signis dicatur, & cōueniat pariter illis, quod simpliciter, & ut nunc talia sint, & in nullo alio discrepent, nisi quod corpora suscipiunt, signa indicant: causæ uerō faciunt, oportebit utique suam potentiam singulis tribuere. Itaque si corpora dicuntur esse salubria a natia quadam potentia, signa, & causæ, quod salubria dicantur, habebunt eadem ratione ab huiusmodi potentia. At qualem (quæso) naturalem potentiam in illis ponemus? vult enim Manardus naturalem illam potentiam ex ipso ortu duci, nec ascititiam esse uim, sed planē natiuam: quod causis & signis nequaquam conuenire potest. Nam causæ salubres, sunt alimenta, medicamenta, quorum quædā nulum habent ortum aut certē non eum, qualem habent nostra corpora. Aliæ uerō non minus acquisititia uel ex arte comparata quā naturali profunt, veluti aqua sua natura frigida excalefacta, uim sumit ab externo calore, qua prodest corporibus tum sanis, tum ægris, & salubris propterea est & dicitur. In signis uerō quis dicet naturalem ortū, & natiuam vim expectari? cum momento temporis emergant, & euanescant ob corporum mutationes, a quibus ea emanant. Adde quod cum liber hic (ut inquit Galenus) sit ueluti compendium & capita contineat eorum, quæ in alijs operibus sunt prolixius demonstrata, nullum scit in uenire librum, nullum locum, in quo author hic loquatur de salubri, insalubri, & neutro, quatenus hæc naturalem huiusmodi potentiam indicat, quod ipsemet Manardus testatur, dum omnia argumenta hoc prætextu euitat, quod alibi Galenus de sanitate & morbo, hic uerō de potentia ad sanitatem, & morbum agat. Id enim maximo indicio est, falsam esse illius opinionem, ut qui fateatur aduersus authoris propositum, hæc capita non esse ex alijs libris desumpta. Quod euidentissimē refellit inscriptio libri *περί τῶν ὑγιεινῶν*: quo nomine hic uitur Galenus & à nostris vertitur de salubribus, ab alijs de sanitate tuenda. Agit ergo in eo opere de corporibus, & causis salubribus, ut in hoc ipso quod interpretamur, adeo ut perperam Manardus in hoc de salubribus, in illo uerō de sanitate tractari credat. Sed alia ratione conuellamus hanc opinionem, quod scilicet ad medicinam nihil faciat huiusmodi salubrium consideratio. Quærit enim medicus cuiuscumque sanitatem conseruare in eo statu, in quo eam inuenit, aut ad meliorem reuocare, vel amissam recuperare: & propterea expendit omnem diuersitatem, quæ in ipsa sanitate reperitur, quibus inquam corporibus ea insit bona, uel perfecta, aut etiam perfectissima, quibus mala, & in eo statu deterior, uel pessima, quibus uerō inter hos gradus media sit concessa, ut singulis possit propria accommodari præsidia, quæ etiam gradus in eo quod magis, aut minus est, admittunt, temperatissima temperatissimis, temperata temperatis, intemperata intemperatis, denique singulis adhibet, quod illis certa mensura ad conseruationem, & mutationem conuenit. De hac re passim agit Galenus & præsertim in lib. de salubribus inscripto, & in eo, quem scripsit ad Thasybulum, unde hæc sunt desumpta, expenditque hanc in sanitate latitudinem, hos gradus in corporibus sanis. Ita ut nemo dubitare possit, tot, tantisque urgentibus rationibus, per salubre hic non intelligi a Galeno potentiam aliquam ad sanitatem, sed quod sanitatem habet corpus, aut illam indicat signum, aut inducere uel tueri potest causa, sed postea hæc diligentius tractabimus, cum Galeni sententiam paulo inferius aperiemus. Quam quidem opinionem etiam Manardus ipse ueritate uictus, in ipsa tractatione non semel approbat, dum concedit non solum salubria corpora, sed etiā de quibus rectius dubitari pos-

f. let,

Montani opi-
nio de salu-
bri, & neu-
tro.

set, infalubria sana esse. Ait. n. hæc ex pessima sua sanitate habere, vt minus quàm reliqua A
corpora morboſis cauſis reſiſtere ualeant. Quinetiam cum diſtinguit ſalubre ut nunc a ſa-
lubri ſimpliciter, quod illud ſanitatē acquiſititiā, hoc uero ab ortu inſitam habeat, pla-
nè fatetur ſalubria omnia ſana eſſe. Sed hæc ſufficiant de Manardi opinione. Nūc uerò pla-
cet Montani expendere ſententiā. Quam quidem nemo negare poteſt illius eſſe, etſi non
ab eo, ſed a ſuis auditoribus eſt edita. Nam toties eadem ab eo repetuntur, ut ueriffimū ſit
eos excepiſſe authoris mentem, & tandem conſequutos, quod alio loco fortè prætermiſſū
fuerat. Addo quod ſententiæ ſint integræ, & collatis multis exemplaribus editæ. Ipſiusque
Montani, quem nos de his diſferentem aliquādo audiuiſimus, phraſim, & docendi rationem
exprimant. Quod ſi contendere quis velit, illa Montani non eſſe: quòd eo homine, qui ad-
mirabilem authoritatē docendo ſibi comparauerat, nequaquam ſint digna: profecto tan-
to magis ſunt reſellenda, quanto magis obefſe poſſunt hiſ, qui falſo titulo præiudicatam e-
ius authoritatē, & opinionem ſequuntur. Ac quoniā ſparſim in toto primo lib. de ſigni- B
ficatione ſalubris, infalubris, & neutri, ille diſputat, nec vnquam dicendi finem facit, nec fa-
cile deprehendi poſſunt qualia ea ſint, quæ tradit, quòd partim eloquentia (ne dicam ver-
borum uolubilitate) tegantur, vel potius inuoluantur, partim quod diuiſa ob interiectam
aliā tractationem, memoriā, & iudiciū fallant, operæpretium eſſe duco vniuerſos de
eadem re locos colligere. Scribit ergo ille in vno loco ſalubre illud dici, non quod actu ha-
bet ſanitatē, ſed quod eſt adhærens ualde ſanitati. Eſſe autem illud huiusmodi, quod ha-
bet principia intrinſecus, & diſpoſitionem, quæ facile poteſt ſanitatē recipere. Illud enim
habere humores bene diſpoſitos, & compoſitionem atque temperaturam bonā. Porro eā
diſpoſitionem naturalem, non tantum potentiā paſſiuā eſſe: ſed etiam actiuā, cum in
terna ſit naturalis hæc diſpoſitio ſanitati valde proxima, vt ſanitatē facile ſumat. Ait & C
eo loco ſalubre dupliciter dici, uel quia ſit actu ſalubre, uel quia ſit facilimè diſpoſitum ad
ſanitatē. Alio uerò loco habet ſanum, & ſalubre eo inter ſe diſſerre, quòd ſanū ſit, quod
actu habet ſanitatē: Salubre autem dicat aliquid aliud ultra actum ipſius ſanitatis. Nam
ſalubre eſt actu ſanum, & præterea diſpoſitionem naturalem à principio generationis in-
ſitam ad futuram ſanitatē ſemper obtinet. Eſt alius locus, ubi ſcribit ſanum non poſſe
eſſe ſine ſalubritate, cum ipſa ſanitas à ſalubritate dependeat. Vnde corpus ſalubre dici,
quod actu habet ſanitatē: ſumi uerò ſalubritatē pro quadam potentiā iam receptiuā
ſanitatis: quomodo corpus ægrotans, quod uel à medico, uel à natura iamiam eſt futu-
rum ſanum, ſalubre dicitur, quoniā ſcilicet diſpoſitionem ultimā habet cum ſani-
tate. Scribit & in alio loco ad hunc modum. Salubritas in corpore effectiuo, & indica-
tiuo non ſunt ut formæ: ſed ut quædam proprietates, & habent quandam potentiā ſani- D
tatis. Quando uerò dicimus corpus ſuſceptiuum ſalubritatis, intelligimus de ſalubri-
tate actu, & proprie: non in potentiā. Habet alio loco ſalubre, infalubre, neutrum, in cau-
ſis, & ſignis, quod actu eſt, dici non poſſe: ſed quod eſt in diſpoſitione, uel inquam, quod
actu ſit ſalubre, uel quod habeat diſpoſitionem ad futuram ſanitatē. Scribit alibi ſalubri-
tatem, & infalubritatē non poſſe diſtingui niſi ſenſu: quoniā inquit non poſſumus
aliter ſcire an aliquis ſit ſanus, uel eger. Hæc quidem Montanus de ſalubri docet. Quæ qui-
dem facile eſt reſellere: nimirum quod à nullo probato authore ſint ducta: nec rationi
conſentanea tradantur. Ac quod magis eſt, ſeſe mutuo explodant. Primum enim damnan-
dum eſt, quòd ſalubre nunc pro ſano, nunc ſanum pro ſalubri ſumat, tractationemque
ſuā, (ut uidere eſt) hac uarietate sæpe confundat. Deinde euidenter ſibi in definitione ſa-
lubris repugnat. Ait enim in uno loco illud ſalubre dici, non quod actu habet ſanitatē:
ſed quod eſt adhærens ualde ſanitati: cum alibi dicat ſalubre dicere actum ſanitatis, eſſeq;
ipſum actu ſanum. Præterea illud quod ſcribit, ſalubre eſſe, quod eſt adhærens ualde ſani-
tati, non eſt a Galeno, uel ab alio bono authore ſumptum: nec rectè dicitur. Quid enim
eſt quod aptè dicatur ſanitati adhære? Quòd ſi diceret illud habere diſpoſitionē ad ſani-
tatē, aptius profecto loqueretur, quā ſi illud dicat ſanitati adhære. Ita. n. ille loquitur tan-
quā eſſent contigui parietes. Cæterū quod ait, ſalubre corpus principia habere intrinſecus,
& humores bene diſpoſitos ad ſanitatē facile recipiendā, quo pacto intelligere poſſumus?
Nā ſi ſalubritas (ut ille ait) diſpoſitio eſt quædā naturalis, & potentiā nō ſolū paſſiuā: ſed etiā
actiuā ad ſanitatē facile ſuſcipiendā, diſtinguit iam ſalubritatē à ſanitate, fateturque neceſſario
non

- A** non esse sanum, quod est salubre. Nam quod potentiam habet ad aliquid, illud actu non habet, quod & ipse in locis præcitatis sponte fatetur, cum tradit corpus ægrotum, quod iam iam est futurum sanum, salubre dici. Quod si ita est: quo pacto potest corpus salubre necessario bonos habere humores, bonam temperiē, bonam structuram, ut ille censet. Quod enim ægrotat, in aliquo istorum uitium habet, atque in hoc malè salubria à neutris, & insalubribus distingueret, quòd illa bonam habent temperiē, & structuram: Hæc uerò deteriores. Cum enim fateatur (ut postea ostendemus) insalubria, & neutra non necessario ægrotare, concedat quoque oportet, illa melius affici, quàm salubria, dum hæc ægrotāt. Nam mala sanitas, malèq; sanum corpus humores, aut temperiē, aut structuram laudabiliorem habent eo, quod in istis morbum habet. At uerò qua ratione probat potentiam illā,
- B** quam dicit esse salubritatem, non solum esse passiua, sed actiua? Nam si in ea nihil aliud agnoscat, quàm quod sanitatem facileumat, indicatur quod tota sit passiuā: aut dicat quæso quid agat, quænam opera efficiat huiusmodi potentia: ostendi quidem possunt actiones & opera, quæ a sanitate proveniunt. Verum ab ea sua salubritate, siue actiua ea potentia, nihil unquam Galenus, aut alij medici emanare dixerunt. Quid uerò illud est quod scribit, salubre dici, uel quod sit actu salubre, uel quod dispositionem ad sanitatem habet? Si enim salubritas est potentia quædam, utriusque opus est illud actu esse, à quo nomen & naturam suam sumit, ut tale dicatur. Itaque si illud est ei insitum, frustra dicitur esse actu: quippe cum necessario id intelligatur. Nam dicere corpus salubre, habere salubritatem actu, ridiculum est, non aliter profecto, quàm si quis dicat sanum corpus esse, quod habet sanitatem, aut ægrotum, quod habet ægrotitudinem actu: id enim intelligitur. Quod uerò scribit sanum & salubre inter se differre, quòd salubre illud sit, quod non solum habet sanitatem: sed etiam naturalem dispositionem ad eandem: sanum uerò solum habeat ipsam sanitatem, ostendere in primis oportebat ex ipso Gal. huiusmodi potentiam nomine salubris significari. Deinde cum etiam insalubria, & neutra ab eo dicantur esse sana, explicandum erat qualem sanitatem habeant salubria, an omnem, & qualencumque, aut certam solum. Nec illud quoque uerū est, salubre omne naturalem habere dispositionem à principijs generationis insitam, ad futuram sanitatem. Nam neutrum, quod in primis ætatibus est insalubre: in alijs uerò postea salubre euadit, eam potentiam nequaquam habet insitam à generatione: Siquidem ab initio incipit insalubritas. Ipsa autem salubritas post multos annos accedit. Illud etiam rectius diceret, salubria habere dispositionem ad bonam, & perfectam sanitatem, quàm ad ualidam. Nam ualidum dicitur corpus, & robustum, quod optimam obinet sanitatem: ipsa autem sanitas admodum improprie robusta dicitur. Quis uerò ferat quod ille docet, sanum non posse esse sine salubritate? etenim insalubre corpus (eo etiam auctore) sanum est: id, quod certe non habet a salubritate. Cæterum corpus quod ægrotat, proximam tamen habet sanitatem, quo auctore dicit ille salubre esse? nonne potest huiusmodi corpus ad malam sanitatem habere potentiam? Quod si sit, salubre non erit, quandoquidem postea ex Galeno definiemus salubre corpus esse, quod bonam habet temperiē, & structuram. Ac nec illud quidem recipio, quod docet, salubre, insalubre, & neutrum quod actu est, in causis, & signis nequaquam reperiri. Nam ut causa, quæ iam agit, actu est causa, ita quæ agit in corpore salubri, merito actu salubris causa censenda est. Eadem est ratio de signis, quæ iam actu sanitatis sunt signa. Præterea cum scribit corpus esse uel actu salubre, uel quod dispositionem habeat ad futuram sanitatem, ostendit malam esse hanc diuisionem: quoniam relinquatur tertia significatio, quod habet potentiam ad futuram salubritatem. Nam cum salubre fieri possit, quod prius erat insalubre, necesse profecto est aliquam potentiam in priore fuisse, ex qua illud redditur aptum ad aliud, quod sequitur assequendum. Quid autem illud est, quod ait salubritatem, insalubritatemque non posse distinguere nisi sensu. Si enim illæ sunt naturales, & congenitæ quædam potentia, & qualitates internæ, quo pacto sensus potest illas agnoscere, & inter se distinguere. Quis enim potentias animæ, aut aliarum rerum unquam uidit, aut alijs sensibus apprehendit? ait autem ipse adeo eas sensu distinguere: quoniam non possumus aliter scire, an aliquis sit sanus & æger. Sed quid hoc ad salubre, & insalubre? nam hæc a sano, & ægro differre docuit. Hæc quidem de salubribus aduersus Montanum sint dicta. Acachia autē opinionem refellere superfluum esse duco: quoniam aut ille grammaticorum more uerba authoris explicat, absque aliquo discursu, aut Manardum sequitur. Cæterū de insalubribus & neutris nullus illorum generatim aliquid scribit: sed uniuersā tractationē ad corpora insalubria, & neutra omnes contra-

f ij hunt.

Galenus sententia de salubri, insalubri, & neutro declaratur. Salubre idem quod bene sanum.

hunc: Quare præstat disputationem differre, ubi huiusmodi corpora Galenus definit, ne cogamur læpius eadem repetere. Quid uero Gal. per salubre, insalubre, neutrum intelligat, operæpretium esse puto hoc loco exponere. Ita enim omnia postea lucidiora euadent. Ac cum paulo diligentius rem hanc expendo, Video hunc authorem non uno modo hæc nomina in hoc opere usurpare. Quod cum non sit ab alijs expositoribus animaduersum, & diu à me ignoratum, inextricabiles difficultates omnibus peperit. Sumit profecto Gal. trifariam hæc nomina, & nunc in uno significato, nunc in alio, & ita lectorem misere confundit, & illudit. Nam salubre capit aliquando pro sano, aliquando pro bene sano, aliquando pro eo, quod potentiam habet ad sanitatem, uel relationem: insalubre uero nonnumquam pro ægroto, alias uero pro male sano, aliquando pro eo, quod potentiam habet ad morbum, uel ad eundem relationem. Ita neutrum usurpat in hac tractatione pro eo, quod est medium inter sanum & ægrum. Aliquando uero pro medio inter bene, & male sanum, aliquando pro eo, quod nunc ad unum, nunc ad aliud, uel ad neutrum ex illis relationem & potentiam habet. Ac quod hæc omnia primum in latitudine sanitatis ponantur, solum per magis & minus discrepantia, facile ex his, quæ paulo ante contra Manardum attulimus, nuncque repetemus, & alijs nonnullis argumentis probare possumus. Et primum ad hoc facit, quod habet in capite de signis optimæ constitutionis, ubi ita ad uerbum scribit. Quo fit ut tota sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habent non paruam, diuidatur. Erit autem prima quidem salubrium corporum, secunda neutrorum, tertia insalubrium. Post quæ deinceps sequuntur quæ iam ægrotant corpora, quæ sensibilibus operationum lectionibus distinguuntur. Ex quo quidem loco apparet, omnia salubria, insalubria, & neutra, esse sana, separarique ab ægrotis, atque inter se differre, quod salubria sint in prima classe, & gradu sanitatis, insalubria in infimo, neutra in medio. Idem probant definitiones corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum à Galeno traditæ, in quibus sanitatem significat, differentem duntaxat per bonum, aut malum, aut medium statum. Est præterea locus in cap. 82. huius operis, ubi ita habet. Quæcumque uero in his, quæ integra sanitate fruuntur, inter salubria tantummodo computantur. Vocat enim corpora salubria, quæ integra sanitate fruuntur, siue (ut ille græce ait) ἀμειψίως idest inculpate degunt, sanique sunt. Ad do quod scribit in cap. 87. inquit enim instrumentariorum partium uitia, si parua fuerint salubrium corporum esse: Si uero amplius, insalubrium. Quod si tanta fuerint, ut operationi afferant detrimentum, iam ægrotare dicuntur. Docent idem corporum differentia. Quosdam enim uidemus inter sanos, bene affectos, alios male, alios uero, quos in medio inter hos rectè constituas. Nos status notare, & inter se distinguere oportet, & his nominibus aptè significantur. Est & alius locus in cap. de signis optimæ constitutionis, ubi ita ad uerbum Gal. scribit. Et quid signa sanorum corporum: sed quæ aut insalubria, aut salubria, aut neutra existunt, quantitate, & distantia differunt, duobus inuicem contrarijs terminis à nobis statutis, optima uidelicet constitutione corporis, & nuper facta ægritudine. Ac deinceps considerantibus utri eorum uiciniora sunt ea, quæ ad examen corpora ueniunt. Quæ enim proximiora sunt optimæ constitutioni, salubria: quæ uero ab hac longius distant, atque ad ea, quæ iam ægrotant magis accedunt, insalubria: quæ autem intermedia, atque equaliter ab utrisque distare uidentur, neutra erunt. Postremo ex fine eiusdem capitis idem probare licet, ubi ita habet, cum autem in tres latitudines diuisa sint corpora, insalubris simpliciter indicia trademus. Ex his enim & reliquæ dū innotescunt. Ex quibus quidem uerbis, & prædictis argumentis, uniuersis patere puto, Gal. aliquando agere de salubri pro bene sano, de insalubri pro male sano, de neutro tanquā de eo, quod est medium inter hæc duo. Quod uero sumat aliquando salubre pro omni sano, siue bene, siue male sanū sit, & insalubre pro ægro, & non amplius male sano: neutrum uero pro medio inter sanū, & ægrum, iam docere aggredior. Et primū quod ad salubre attinet, docet titulus libri περὶ τῶν ὑγιεινῶν quod uertunt in terpres de sanitate tuenda, siue de salubribus; quo nomine utitur hic in definitione medici nē. Itaq; cū in opere de sanitate tuenda de omnibus, & bene & male sanis agat, constat hūc authorem eo nomine significare aliquando omnia sana. Deinde idem probare licet, non solū quod ad salubres, sed etiā insalubres pertinere diximus, ex hoc ipso opere Gal. Nā cum signa referantur ad signata ex ratione eorū, quæ comparatē, siue ad aliquid dicuntur, necesse est, ut signū sumatur in eo significato, in quo sumitur res significata. At Gal. definit in cap. 7. salubria signa, quæ indicant sanitatē presentem, præteritā, & futurā: insalubria uero quæ presentē, præteritū, & futurū morbum mōstrant. Quod si ita est, salubre signum pro sano, insalubre

- A** lubre pro ægro capitur. Est enim sanum, quod sanitatem: ægrum, quod egritudinem indicat. Non enim salubre potest significare omnem sanitatem, si salubre corpus à salubri signo doceri debet, & illud significat solum, & in se includit non omnem sanitatem: sed solum bonam sanitatem: & si insalubre corpus sumeretur eo loco, pro eo quod habet malam sanitatem, non posset dicere Gal. insalubre signum esse, quod significat morbum. Dixisset enim illud esse quod significat malam sanitatem. Tertio docent uerba quibus explicat medicinæ definitionem. Ait enim nihil referre, si pro *σοφιστῶν* quis dicat *σοφιστῶν*, explicat autem cap. 82. *σοφιστῶν*, corpora illa esse, quæ præsentem habent egritudinem, & signa *σοφιστῶν*, quæ illam ostendunt, & non semel eodem loco, ægrum pro insalubri, & insalubre pro ægro, & dispositionem insalubré pro morbo usurpat: sicut etiam in capite sequenti, ubi agit de signis corporum ægrotantium. Illic. n. scribit inter signa quædā sanitatem, & illa salubria, alia uerò mortē, & illa genere insalubria, & specie perniciofa dici. Nec non illa salubria uocari, quæ naturā superare in morbis, qualia sunt coctionis signa. Insalubria uerò quæ naturā uincit, ut quæ cruditatē mōstrant. Idē quoque probare licet ex his, quæ ille scribit de causis salubribus, & insalubribus. Primū cap. 84. ubi ita ad uerbū scribit. Causas salubres esse, quæ uel cōseruant, aut efficiunt sanitatē. Itaque cum non unum inquit tantū sit *ὁ σωφιστῶν* corpus, sed plura (ut supra definiuimus) in eorum singulis propria erit causa cōseruatric. siquidem omnis causa in eo, quod ad aliquid existit. Hic igitur denuo sumendum initium ab optima corporis cōstitutione, ac quæ ei salubria sint, cōsiderandū. Ait hic Gal. *ὁ σωφιστῶν* quod salubre superius in definitione uocabat, non unum esse, sed plura: tanquam intelligat salubre pro sano, quod continet omnia in fanitate contenta corpora. Ait causas salubres esse, quæ sanitatem, & proinde sana corpora cōseruant, aut sana efficiunt. Inquit etiam, unicuique corpori salubri cōuenire suam causam salubrem. tanquam salubre, tum in causis, tum in corporibus non aliter capiat, quā pro sano. Quod uerba etiam illa ostendunt, omnis causa in eo, quod ad aliquid existit. At non potest esse ad aliquid causa, si in uno sumatur salubre, pro bene sano, in alio uerò pro sano generatim. Nam bene sanum, ad bene sanum, & sanum ad sanum referuntur. Igitur si causæ salubres ad corpora salubria referuntur, ut referri debent, necesse est salubria corpora pro sanis intelligi, quoniam causæ salubres dicuntur, quod uniuersam sanitatem, non autem bonam duntaxat cōseruent, aut faciant. Ad idē quoque facit quod habet cap. 85. ubi quærit salubres causas primam in optima corporis cōstitutione, deinde in omni alio fanitatis statu ita, ut salubrem causam non aliam intelligat, quā quæ potest sanum corpus uel cōseruare, uel facere. Quāquam tamē cap. 86. ubi de ueneris agit, salubres uocat causas etiam quæ adhibentur, ut meliorem reddant corporis statum: Insalubres uerò quæ deteriozem eum efficiunt: adeo ut ea, quæ meliorem sanitatem faciunt, salubria: quæ uerò deteriozem, insalubria dicantur. Cæterum cum scribit, cap. 90. partis substantiam salubrem per ea, quæ mediocriter excitantur, cōseruari, ostendit se per salubrem partem, uel substantiam salubrem, non aliud intelligere, quā sanam. Item cum in cap. 94. scribit obstructions tolli per causas salubres abstergentes, & incidentes, declarat causas salubres se intelligere quæ sanitatem restitunt. Est & locus alius 99. cap. ubi salubres causas uocat, quæ morbos curant, sanitatemque restitunt: Insalubres uerò, quæ morbosas dispositiones augent: Neutras, quæ neque obsunt, neque iuuant. Ex quibus omnibus patet, signa salubria sumi pro his, quæ sanitatem ostendunt præsentem, præteritam, uel futuram: Insalubria quæ morbum præsentem, præteritum, & futurum declarant. Causas uerò salubres, quæ uel sanitatem præsentem in eo statu cōseruant, aut meliorem faciunt, aut amissam restitunt, Insalubres uerò, quæ uel morbum faciunt, uel cōseruant, uel augent, aut sanitatem deteriozem reddunt, ita ut salubres semper sanitatem spectent: insalubres uerò morbum. Ita corpus salubre, ad quod referuntur signa, & causæ erit, quod uel sanitatem habet quācumque, aut optimam, aut quod ad optimam cōtēdit. Atque ex his patere puto salubre aliquando pro sano, aliquando pro bene sano. Insalubre uerò aliquando pro ægroto, aliquando uerò pro malè sano usurpari. Quod uerò neutrum sumatur pro eo, quod medium est inter bene sanum & malè sanum, antea ostendimus: Nūc uerò sequitur ut doceamus, illud accipi, & sepe pro eo, quod est medium inter sanum & ægrum. Ad hoc primum facit, quod scribit cap. de signis optimæ cōstitutionis, ubi ita ad uerbum habet. Quæ igitur dolore infestantur, & quorum motus sunt deprauati, aut omnino interierunt, manifestas habent determinationes. Quæ uerò imbecilles edunt opera-

f iij tiones,

Itaque non posset magis
in corpore salubre
signum de uniuersa
sanitate cōtēdit
nō eodem modo quod
in corpore malè sano
signum de uniuersa
sanitate cōtēdit
Itaque non posset magis
in corpore salubre
signum de uniuersa
sanitate cōtēdit
nō eodem modo quod
in corpore malè sano
signum de uniuersa
sanitate cōtēdit

neutrum accipi, a Gal. insalubre
pro medio fan. sano
& ægro

tiones, in magnis quidem distantijs facile discernuntur: in paruis uerò ambigua sunt. Atque idcirco in eo genere collocatur dispositio, quæ neutrius contrariorum est particeps: quam & ipsam neutram dicimus appellari. Quæ uerba non possunt de alio neutro intelligi, quàm de eo, quod est medium inter sanum, & ægrum. Nam cum egerit de signis, quæ ægrotantia corpora ostendunt, & postea de signis sanorum corporum: necesse est ut per neutram dispositionem, cuius signa illic quærit, intelligat eam, quæ media est inter sanum, & ægrum. Quod & uerba ipsa ostendunt. Nam comparando magnas distantias cum paruis, & ambiguis, non potest intelligere per magnas distantias, & imbecillitates, alia symptomata, quàm quæ ægrotis accidunt. Per ambigua uerò aliud, quàm ipsa neutra: non illa quidem quæ sunt media inter bene & male sanum: ut pote quæ nullam imbecillitatem habere possint uix insalubribus, quòd sana adhuc hæc sint, concessam. Sed hæc ex alijs locis clarius patebunt, & præsertim ex cap. 81. ubi signa indicantia dispositiones eorum, quibus imminet morbi, neutra uocat, & ipsam dispositionem mediam inter sanitatem, & ægritudinem pariter neutram dicit esse. Non sunt autem parata cadere in morbos quæ neutra sunt inter bonam, & malam sanitatem. Et quid clarius, cum illic author testetur neutrum se intelligere, quod est inter sanum & ægrum: item cum eodem loco corpora conualecencia neutra dicit esse? Constat se de neutro agere, quod medium est inter sanum, & ægrum: quoniam illi non egent sola conseruatione, ut sani: sicut in fine huius operis scribit, nec sola mutatione, ut ægri. Idem etiam docet eo cap. ex symptomatis, quæ morbum prænunciant. Illa enim dicit esse neutra, prout referuntur ad presentem dispositionem, ægra uerò quatenus futuram ægritudinem præfagiunt. Itaque cum illic neutram dispositionem à sana, & ægra separet, dicatque illam mediam esse inter sanitatem, & morbum, siue sanam & ægram, quis dubitare potest eum sumere neutrum pro eo, quod est medium inter sanum & ægrum, non autem inter bene & male sanum? Quinetiam cum 99. cap. præseruatiam medicinæ partem dicat conuenire illis, qui non integrè ualent, constat per eos, qui ita afficiuntur, intelligere neutrum, inter sanum, & ægrum. Nam qui in sanitatis latitudine continentur neutri, aut salubres, uel insalubres, nequaquam egent præseruatione, quia in suo genere sani sunt: nec pullulantes habent morborum causas. Quod etiam patet ex lib. ad Trasylb. ubi neutra corpora inter sanum & ægrum præseruationi subijci docet. Ergo neutrum in hoc libro sumitur à Galeno, aliquando pro neutro, inter salubre & insalubre, quando salubre significat bonam sanitatem, insalubre uerò malam: aliquando uerò pro neutro inter sanum, & ægrum. Ceterum quòd salubre sumatur pro eo, quod habet potentiam, uel relationem ad sanitatem, & insalubre ad morbum iam ostendo. Id enim primum docet loquendi usus. Nam vocamus salubres morbos, qui ad sanitatem, insalubres qui ad malum & mortem terminantur, tamquam illi potentiam habeant ad sanitatem, hi uero ad mortem. Deinde causas salubres diffinit postea Galenus, quæ conseruant, vel faciunt sanitatem. At quæ faciunt sanitatem, potentiam habent, uel certam relationem ad futuram sanitatem. Scribit etiam Galenus in cap. 82. huius, eadem signa neutra, & insalubria dici ob diuersam habitudinem & relationem. Insalubria quidem quòd morbum futurum portendant, neutra uero quòd præsentem dispositionem mediam inter sanam & ægram declarent. Et cum cap. 7. huius operis dicit, signa salubria esse, quæ sanitatem præsentem, præteritam, & futuram declarant. Insalubria, quæ eodem modo morbum præsentem, præteritam, & futurum significant. Profecto ostendit se salubria & insalubria usurpare pro his, quæ habent relationem ad sanitatem, & morbum. Porro ex neutrorum definitionibus & significationibus paulo inferius patebit, neutrum etiam sumi vno modo pro eo, quod habet relationem ad sanitatem & morbum. Hæc de varia significatione harum dictionum, quam notare quidem oportet, & animaduertere quomodo in singulis locis illis utatur. Hic autem in definitione medicinæ non potest aliter eas usurpare, quàm pro sano, ægro, & neutro, quod medium est inter sanum & ægrum. Nam cum medicina polliceatur non solum sanorum tractationem: sed etiam ægrotantium, & eorum, qui inter hos sunt medi: ratio utique exigit, ut hæc in definitione illius contineantur. Docet præterea ipse authoris in hoc opere tractatio, quæ de sanis, ægris, & neutris agit, tamquam hæc in definitione sint comprehensa. Ostendunt idem uerba, quæ statim sequuntur, salubria inquit uocamus corpora, quæ sanitatem habent: signa salubria, quæ eadem ostendunt: causas salubres, quæ illam efficiunt, aut conseruant: sic insalubria corpora intelligimus, quæ ægrotant: signa insalubria, quæ morbum monstrant

Salubre dicitur pro eo quod
habet relationem ad
sanitatem & insalubre
ad morbum

hic in de significatione medicinarum
accipit
pro eo quod medium
est inter sanum & ægrum
& insalubre & ægro

A monstrant, causas uerò in salubres, quæ morbum efficiunt, uel conseruant. Idè probat quod dicit nihil referre si loco *vousalwv*, *vousgōs* quis dicat: interpretatur autem ut antea diximus in sequentibus *vousgōs* corpora egrotantia. Quare non aliter potest salubria intelligere, quàm sana. Ex opposito enim oppositum colligitur.

Nomen uerò scientiæ communius, non autem propriè accipere oportet.

Antea dixit Galenus definitiuam doctrinam, quam in hoc opere instituit, fieri explicitatione definitionis medicinæ. Quare cum in ipsa definitione contineatur scientiæ nomen, & illud bifariam intelligi possit, communiter & propriè, explicat quo modo hic intelligi uelit, communiter inquam, & non propriè. Antea uerò nos docuimus scientiam propriè **B** sumi, quando ueras scientias solum significat: communiter uerò quando artes etiam comprehendit. Perinde ergo est, cum dicit medicinam hic esse scientiam, ac si diceret esse artē, uel mixtam ut nos ostendimus, facultatem. Quomodo autem communiter dici possit medicina esse scientia, & cur non artis: sed scientiæ nomine fit usus, operæpretium est ut doceamus. Porro scientiæ nomen artibus accommodari antea ex Aristot. ostendimus, qui in primo Metaphysices lib. scientiam in speculatiuam, factiuam, & actiuam diuidit, sed nec ille docet cur scientiæ nomen omnibus illis habitibus commune faciat. Est autem (meo qui dem iudicio) communis nominis ratio, quod quemadmodum scientia habitus est, & rerum uniuersalium, ita & ars. Et quoniam theorematata habet ars, quibus utitur ad ea probanda, quæ in ea sunt necessaria: sicut scientia, principia obtinet, quibus conclusiones suas **C** demonstrat. Quia ergo hæc, & nonnulla alia communia habet ars cum scientia, merito scientiæ nomine aliquo modo artes comprehendere possunt. Adde quod definitionem hanc ab aliis mutauit, & nihil immutare uoluit: sed solum illam interpretari, & explicare. Fallitur autem Montanus, qui hic etiam credit medicinam rectè scientiam appellari posse, & propriè, si ad artificem referatur: artem uerò si ad opus. Nam antea ostendimus hanc relationem scientiam non facere: alioqui etiam, fordidissimæ artes ueræ scientiæ censerentur. Adde quod Aristoteles passim scribat, arte consistere in uniuersalium cognitione, nec unquam ad opus descendere, quod facit sensus, memoria, & experientia ut .i. Metaph. aperte testatur. Tradit idem author medicum duo habere crura, quibus nititur: dextrum crus appellat habitum scientificum: sinistrum & experientiā, & artificium. Galenum autem hoc lib. nos docere uelle, non quo modo operari: sed quo pacto habitum scientificum nobis cōparemus, & postea opera aggredi possimus circa particularia. Merito ergo inquit ille cum habitum scientificum hic doceat, medicinam per scientiam definit. Sed hæc ratio nullius **D** est momenti, quod ex ipso, & Montano postea intelligere licet: qui dicit medicinam, ut ad operandum refertur, primò de corporibus agere, secundo de signis, tertio de causis. contrarium uerò sequi ordinem, quando scientiam in nobis gignit. Atqui in hoc opere primū ordinem sequitur Galenus. Igitur operandi modum docet, nec aliud quidem docere potest, si medicinam explicare instituit. Illa enim opus sibi proponit nempe sanitatem, non ueritatem, scientiæ obiectum. Postremo oportet semper medicinam per scientiam diffinire: quoniam qui docet uniuersalia solum docet, ut Galenus i. ad Glauconem ostendit, & Arist. i. metaphysices.

Salubre, insalubre, & neutrum unumquodque tripliciter dicitur. Hoc quidem ut corpus, hoc autem ut causa, hoc uerò ut signum. Etenim **E** corpus quod sanitatem natura suscipere aptum est, & causam, quæ eandem efficere, uel conseruare, & signum, quod potest indicare, hæc omnia Græci salubria appellare consueuerunt: eadem ratione susceptiua corpora morborum & eosdem efficientes conseruantēque causas, & signa indicantia, insalubria vocant, nec aliter corpora neutra, causas, signaue dixerunt.

Pergit Gal. explicare ipsam definitionem, assumpsit autem in ea nomen salubris, insalubris, f. iij. bris,

*Diuisio in
salubre, in-
salubre, &
neutrum qua-
lis.*

*Corpus ἰππ
ἀσθενὲς
quomodo
intelligen-
dum.*

bris, & neutri. Quorum vsum, & significationem nunc docet vno, & eodem negotio. quoniam hæc nomina vnam, & eandem rationem subeunt. Perinde enim dicuntur multipliciter salubre, insalubre, & neutrum. Vtitur autem hac distinctione prius, quam definitione: quoniam quod multiplex est, & non una ratione de omnibus dicitur, definiri non potest. Porro hanc distinctionem alii putant esse diuisionem accidentis in subiecta, alii homonymi in significata. Refellitque Akachias priores: sed nulla ratione, sine qua etiam posteriores laudat. Diuisio enim homonymi in sua significata repetit in significatis homonymi nomen, ut cum dicimus homo ad hominem viuum, & hominem pictum, homonymum est ubi homo æquiuocum in homine uiuo, & homine picto repetitur: nec valet diuersis rationibus dicitur, Ergo homonymum est: nam analogæ diuersis quidem rationibus secundum prius & posterius dicuntur, sed non æquiuocæ: uerum ad unum aliquod relata, ut Aristoteles quarto Metaphysices docet. Etenim corpus, causa, & signum salubria, sanitatem respiciunt, & in se includunt. Nihil obstat ergo, quo minus sit diuisio accidentis in subiecta, vel potius analogi in analogata. Sed quomodocumque dicatur, satis est quod de tribus, & de singulis diuersis ab aliis rationibus dicatur. Aliter enim de corpore, aliter de causis, aliter de signis dicuntur hæc. Corpus enim salubre dicitur, quod est sanitatis ἐπισκευὴν inquit Galenus. Explicant autem hanc distinctionem alii suscipere sua natura aptum, ut Leonicenus, item Manardus ita, ut talis sit sensus. Corpus salubre dicitur, quod sanitatem suscipere natum aptumque est. Alij per actum ipsum, ut Akachias, ut talis sit sensus. Corpus salubre est quod sanitatem continet: & melius. Nam Galenus postea quum salubre simpliciter corpus definit, & non simpliciter, & neutrum, & insalubre, per actum definit: ut quid dicit corpus simpliciter salubre esse, quod ab ipso nature ortu bonam habet temperaturam in similibus, & bonam structuram in dissimilibus. Malè præterea addunt natura aptum suscipere. Nam siue a natura, uel nature principijs: siue ab arte: aut alia ratione sanum sit, salubre est, & dicitur. Nam cum id corporibus, signis, & causis commune esse dicat, quomodo intelligemus signum, & causam natura sua ostendere, aut facere aliquid. Nunc enim per se: nunc per accidens id faciunt. Frustra ergo id corporibus addetur, quod causis, & signis non conuenit. Adde quod idem uerbum esset repetendum in corporibus insalubribus, & neutris, quod temerè fieret. Nam corpus insalubre est, & dicitur, quod morbum habet siue ex natura sua, siue casu, uel ob alias causas in illum inciderit. Et neutrum corpus, quod tale dicitur quia in uno tempore salubre, in alio est insalubre ab ortu neutrum uocari non potest. Corpus tamen salubre solum dicitur quod suscipiat. Causa autem salubris duobus modis, & quod efficiat, & quod conseruet sanitatem. Possumus addere & quod præseruet. Nam ea, quæ morbos propellunt præsentis, & imminentes, præcauent ne sanitatem labeficiant. Et quæ præsentem sanitatem conseruant, salubres causas vocamus, quod scilicet omnia ad sanitatem conferant, & eam tamquam scopum, & finem sibi proponant. Galenus autem hic præcauentes, & in lib. de sanitate tuenda conseruantes non numerat: sed solum efficientes: nimirum quod ad has duæ alia reducuntur, ut ipsemet in lib. inscripto ad Thrasibulum, an ars tuendæ sanitatis &c. docet. Nam qui conseruat, paulatim efficit, qui curat, confertim. Id, quod docet pulcherrimo exemplo antea etiam a nobis posito, ex duobus doliis plenis aliquo liquore, a quibus aliquid effluit, quorum uni adstet, qui reponat assidue quantum effluit: alteri autem minime: sed superueniat post magnum effluxum, qui assatim reponat quantum est deperditum. Vterque ut patet, tum is, scilicet qui continuo adstet: tum is, qui superuenit, idem faciunt. Replent enim quod uacuatum est, sed modo & quantitate differunt: quoniam vnus paulatim, alius assatim id facit. Idem contingit in sanis & ægrotis corporibus. Vtrumque enim restauratione eget, & correctione eius, quod est uitiatum. Sed qui sanis præest, quia antequam uitia magna sint, & sensibilia illa emendat, nihil de nouo facere uidetur: sed solum conseruare statum præsentem. Qui autem morbis medetur, statum mutat, ob magnum lapsum, qui apparet. Ergo qui conseruat, & curat idem facit, emendat, scilicet uitia corporis: sed vnus minora, alius maiora, sic & qui præseruat: nec plane parua, ut is, qui conseruat: nec planè magna, ut is, qui curat: sed media uitia corrigit, & medium opus facit. Ad præseruantes rursus restaurantes, & senes fouentes causas causas referemus. Sunt enim & hæc media uitia senum, scilicet & eorum, qui a morbo resurgunt, inter perfecte sanos, & morbo affectos. Itaque omnes causæ salubres ad efficiētes, si quis exactè rem tractauerit, reducuntur. Galenus autem nunc id facit: nunc quum medici

medici officia separat, plures causas salubres ponit. Signum autem salubre definitur esse, quod sanitatem demonstrat. Quæ definitio patitur eandem instantiam, quam & definitio causarum salubrium. Galenus enim lib. primo de crisibus, & in commentario Aphorismi duodecimi primi, & alibi sæpe, signa quædam dicit esse, quæ sanitatem præsentem indicat, & ista appellat indicatiua: alia, quæ præteritam memoriæ subijciunt: alia demum, quæ futuram prænunciant. Et merito hæc omnia signa salubria dicuntur: cum ad sanitatem referuntur. Atqui hic solum indicatiua ponit nulla aliorum facta mentione. Respondemus omnia signa verè indicatiua, & demonstratiua esse. Omnia enim ostendunt aliquid præsens, quod cum ad aliud non refertur, indicatiuum solum est signum, quod illud ostendit. Cum uerò refertur ad aliquid, quod futurum est, aut præcessit, tunc prognosticum, & memoratiuum signum nuncupatur. Porro quod de causis, signis, & de corporibus salubribus diximus, idem de insalubribus & neutris dicendum. Tot enim modis dicitur causa, signū, & corpus insalubre, & neutrum, quot modis hæc salubria dicta sunt esse, & significare. Cæterum multiplicem hanc significationem, siue diuisionem, vel explicationem (ne de nomine contendamus salubris, insalubris, & neutri,) probat ex communi loquendi usu. Nam cū de nominibus agatur: non aliter, quàm ex communi usu illorum significatio ostendi potest: loquendum enim ut multi, sapiendum ut pauci. Verum mirari licet Leoniceni, & Manardi interpretationes, qui cum Græcorum consuetudinem in loquendo adferant, Latino vocabulo utuntur. Aiunt enim Græcos salubria hæc omnia uocare. At Latini sunt, qui ita vocant, non Græci. Oportet ergo vocabulum græcum illic relinquere, si Græcos ita loqui dicere velimus: aut quòd Galenus de Græcis scribit, nos de Latinis dicemus, nulla Græcorum facta mentione, fietq; primo modo lectio talis, omnia hæc Græci ὑγιαίνοντα uocat. Secundo modo talis erit lectio, omnia hæc salubria vocamus.

Signū salubre quid.

Omnia signa esse indicatiua.

Et secundum primam quidem rationem, atque præcipuam medicina est scientia salubrium causarum, propter eas autem & aliarum, secundo quidem loco insalubrium, & tertio neutrarum, & post has eodē modo corporum, primo quidem & hic salubrium, secundo loco insalubrium, tertio neutrorum, itidem de signis dicendum.

Locum hunc nullus ex interpretibus huius operis est affecutus, nec constat inter illos, quid dicat author, & quorsum hæc scribat. Manardus solus connexionem huius contextus cum superioribus agnoscit hac ratione: cum, inquit, Galenus ordinatam doctrinam in proœmio fuerit pollicitus se in hoc libro tradere uelle. Ordinata autem doctrina illa sit, in qua ea, quæ docentur talem ordinem seruant, ut aliquid illorum certa ratione primum ponatur explicandum: aliquid deinde secundum: & sic deinceps, sequitur ut ordinem constituat inter illa, ad quæ uniuersam tractationem tamquam in præcipua capita referendam esse proposuit. Dicit ergo duplicem constitui posse ordinem. Vnum in quo causæ primum locum obtinent: & secundum signa: & postremum corpora obtinent. Alterum autem è contrario nempe in quo corpora primum: signa secundum, & causæ tertium locum tenent. Ego uerò non solum hac: sed & alia ratione id factum fuisse a Galeno existimo. Cum enim antea inter ea, de quibus salubre, insalubre, & neutrum dicuntur, prius enumerasset corpora, potuisset aliquis dubitare corporibus primo ea nomina conuenire: & propterea medicinam primo scientiam esse corporum. Ut ergo ostenderet se optima ratione id fecisse, & hunc ordinem sequendum esse in sequentibus, docet duplicem ordinem inter hæc esse, & sequendum esse eum, in quo corpora primum locum obtinent. Ut ergo doctrinæ ordinem imponat, & tacitæ obiectioni occurrat, differit de duplici hoc ordine. Porro quod dicit tale est, medicinam prima ratione scientiam esse causarum, secunda corporū, postrema signorum. In operibus uerò ipsis, de corporibus primo agendum, postea de signis: postremo de causis. Subdiuidit rursus inter causas primo scientiam esse salubrium causarū, secundo insalubrium, tertio neutrarum: sic de corporibus & signis, quòd inquam primo corporum salubrium, secundo insalubrium, tertio neutrorum consideratio facienda sit, & ordo constituendus. Quare autem prima ratione medicina sit causarum scientia: in ipsis uerò operibus corpora primo consideranda sint, variæ sunt opiniones, & omnes quidem à Galeni

*Secundum
primā ratio
nem medici
nā esse sciē
tiam causa-
rum quomo-
do intelligē
dum ex Ma-
nardo.*

*Causa salu-
bris quid
hoc loco ex
Galeno.*

*Montani ex
plicatio.*

Galenī sententia alienæ. Manardus enim inquit, si naturæ ordinem spectemus, causæ prio-
res sunt corporibus. Salubres enim causæ corporibus salubribus, & morbosis, & neutris,
& insalubres causæ insalubribus, & neutre neutris tum corporibus, tum signis priores sunt: si
quidē causa, ut causa prior semper est effectu, sic corpora signis cōparata priora sunt, cū cor-
pora respectu signorum prioris rationem obtineant. Secundum ergo primam rationem,
hoc est (ut ipse ait) secundum quod ratio ipsam rei naturam sequēs postulat, medicinam,
salutarum primo scientia est, secundo corporum, tertio signorum. Salubria item insalubribus,
& neutris preponuntur, quia tum primo in medici consideratione veniunt, tum etiam ra-
tionem positiui, & perfecti salubritas includit: si ad reliqua duo cōparetur. Insalubre pre-
terea, neutrum meritō precedit: utpote sine quo neutrum intelligi nequeat. In operibus
autem preposterum naturali esse ordinem. Priora enim quodammodo esse signa: quoniam
per ea corpora, eorumque affectiones cognoscimus, ultimas esse causas, ut quas per signa &
corporum affectiones inuestigamus. Hęc Manardus. Cuius ego interpretationem recipere
non possum. Nam scientiæ non dicuntur esse scientiæ causarum: sed signorum, & effe-
ctuum. Ad scientiam enim assequendam causas assumimus, & ex illis passionibus de subiecto
demonstramus. Habemus ergo scientiam de effectibus, quæ in rebus nascuntur, non de cau-
sis: & propterea non causarum sed effectuum, & conclusionum, quæ ex causis eliciuntur,
dicitur esse scientia. Igitur cum Galenus dicat medicinam esse scientiam causarum, nequit
intelligere eas causas, ex quibus scientia comparatur. Deinde cum ait naturæ ordine cau-
sas suis effectibus priores esse, rectē quidem sentit: si de causis agamus, ex quibus effectus
eliciuntur, & res componuntur. Sed hoc nihil ad rem nostram. Non enim hic corporum
causas querimus: nec salubrium causarum corpora sunt effectus: sed sanitas: & corpus hic
nos non constituimus ex suis causis, cum de salubribus causis agimus: sed in eo iam consti-
tuto sanitatem tamquam effectum illarum causarum producere nolumus. Quis enim aërē,
panem, vinum, corporis causas esse dicet? cum tamen ista causæ salubres sint, ut ex cap. 85.
huius operis patet. Scribit enim eo loco tot esse auxiliorum, id est causarum conservatri-
cum genera, quot sunt modi, per quos corpus alterari potest. Ex quibus agnoscitur quod
per causas salubres, intelligit materiam medicam: non autem causas corporis. Postremo
falsum est nos causas salubres inuestigare per signa. Nam remedia per indicationes inuesti-
ganda tradit Galenus. Nullius ergo momenti est illius ratio, quod attinet ad explicationē
illius dicti Galeni, scilicet quod medicina primo scientia causarum sit: reliqua autem bene
dicere videtur, & diligentius postea nos cum sigillatim reliquas contextus partes explicabi-
mus, expendemus. Montanus aliter locum istum explicat: sed non etiam rectē. Nam neque
continuitatis huius contextus ullam rationem reddit: quasi temere a Galeno scribatur: ne-
que authoris sententiam assequitur. Ait enim, proponit Gal. vnum, quod medicina dupli-
citer potest considerari, vno modo, prout est habitus scientificus: altero ut ad artificium,
& ad ipsum opus refertur. Si primo modo, tunc est scientia. At si ut scientia consideratur,
primo habet, ut circa causas versetur, secundo circa corpora, tertio circa signa. Si verō con-
sideretur ut ad artificium refertur consideratio, primo est de corpore, secundo de signis,
tertio de causis. Sed quia ægritudo habet causas, quæ quandoque latent. Ideo primo de si-
gnis agendum, ultimo de causis. Tractatio ob id Galeni in causis definit. Qui verō habitū
habet primo à causis incipit. Hæc sunt, quæ ad verbum ex Montani lectionibus transcripta
sunt, non digna profecto tanto viro. Quis enim intelligere potest ex Galeni cōtextu quod
medicina hic ab eo proponatur dupliciter considerari, & ita considerari ut habitus scienti-
ficus, & ut ad opus refertur? Quandoquidem Galen. (ut antea ostendimus cum tractaba-
mus an medicina esset scientia vel ars) semper medicinam cōsiderauerit ut ars est, & ut nos
ad agendum, & medendum instruit. Deinde si id etiam concedamus, medicinam pro habi-
tu scientifico aliquando sumi: tamen nihil ad propositum facit quod de causarum confide-
ratione hic tractat author. Non enim hic de causis agit, ex quibus scientia gignitur, & effe-
ctus probantur: sed de causis salubribus, quatenus agunt in nostrum corpus, & faciunt ad
sanitatem iuuandam. Præterea cur scientia primo de causis, postea de corporibus, & de-
mum de signis tractabit? Prius enim de subiecto suo, quàm de causis considerat. Signa au-
tem non tam ut signa, quàm ut effectus expendunt. Sed hæc sufficiant de illius opinione.
Fundamento enim eius euulso, facile erit reliquas dictionis, & sententiæ particulas, quæ
nullo ordine, nullaque ratione inter se coherent, refellere. Nunc enim de corporibus, nunc
de

- A** de signis primo loco agendum statuit. Et tandem concludit quod de signis primo, cum tamen author, qui doctrinam hanc facit, primo de corporibus, deinde de signis, postremo de causis agit. Quorsum præterea scribit causas morborum aliquando latere, & propterea de signis primum agendum? Quid enim ad salubres causas constituendas primo, uel secundo loco facit morborum cognitio, & quid faciunt signa ad salubrium causarum usum, de quo author agit non de causarum cognitione. Ita ut hæc explicatio, nec rationi, nec tractationi authoris consentiat. Curtius alio modo hanc sententiam explicat: ita tamen ut partim veritatem attingat, partim non, partim etiam quod dicit, confundat. Itaque secundum primam rationem explicat, secundum primam intentionem, siue consideratione: primo enim causas considerari a medico, secundo corpora, tertio signa. Aliter adhuc verbum secundum rationem explicat, id est secundum definitionem datam ab antiquis: quod medicina esset scientia sanorum, ægrorum, & neutrorum: vel per primam doctrinam, id est resolutiuam. Nam secundum doctrinam resolutiuam medicina inquit, primo considerat de causis, secundo de corpore, tertio de signis: quoniam qui uult curare morbum, ei primo occurrūt quæ sunt immediata ipsi morbo. Sunt autem ista causæ salubres, quæ morbum remouent: sed quoniam istud non potest fieri nisi morbus cognoscatur, & corporis natura: ideo corporis cognitio, & signa necessaria, ubi per resolutiuam doctrinam inquit causæ primo considerantur: deinde corpora, & signa. Cōtrario autē modo fieri, in opere ipso, alio loco paulò infra hæc uerba Gal. ita exponit, quia potuisset aliquis dubitare de quo primo est medicina, respondet quod in intentione, seu consideratione, primo considerat causas, secundo corpora, tertio signa. Et iste est primus ordo. Secundus uerò ordo est cōtrarius, qui in opere, scilicet cōspicitur: quoniam primo est cognitio corporis humani ex signis, postea uerò cognitio causarum. Quod enim est primum in intentione, ultimum esse in executione. Hæc sunt quæ ex confusis lectionibus Curtii collegimus. Ex quibus illud falsum primo est, quod secundum rationem explicari possit secundum definitionem antiquorum. Non enim definitio per se ostendit medicinam causarum primo esse scientiam: alioqui frustra id explicare conaretur Galenus, quod per ipsam definitionem intelligitur. Illud etiam falsum secundum primam rationem intelligi posse secundum primam doctrinam, λόγος enim uocabulum græcum, a quo egregias istas significationes sumit, nunquam doctrinam significat. Præterea falsum est doctrinam resolutiuam a causis salubribus incipere prius quàm a corporibus. Vt enim antea ostendimus a fine, nempe sanitate ea incipit, a quo Gal. in lib. de constitutione artis statim corpora extrahit, postremo omnium causas salubres. Deinde non uideo quomodo ante executionem operis, causæ primo considerentur. Non enim causas salubres inuenire possumus, & de his quicquam statuere, priusquam corporis dispositio præcognita ex signis sit. In executione itaq; etiā causæ salubres ultimo loco ueniunt enarrandæ. Quod autē benè dixit assumemus, quum nostram sententiam aperiemus. Nunc examinemus Acachias opinionem, & postea nostram breuiter subiūgemus. Acachias enim duplicem hunc ordinē Galeni ex prioris, & posterioris uarijs significationibus explicare nititur. Prius enim aliquid altero dici, sensu, tempore, & dignitate. Ac natura quidem causas corporibus priores esse & corpora signis: ordine uerò sensus signa causis priora dignitate & tempore sanitate morbo, & salubres proinde causas insalubribus & neutris: morbosas uerò neutris, non dignitate: sed natura priores, siquidem neutrum ad salubre, & morbosum refertur. Et hoc modo concludit causas natura priores esse, & corporibus, & signis. Hæc uerò ipsa sensu priora esse. Atqui Gal. cum dicit secundum primam rationem medicinam esse scientiā causarum salubrium, nō potest intelligere de eo, quod natura prius est. Nam ut antea diximus id locum habet in causis, quæ ad suos effectus referuntur, non in causis salubribus relatis ad corpora, & signa. Non enim causæ salubres, signorum, & corporum causæ sunt, sed sanitatis, ad quā referuntur, ut antea quoque diximus. Quod si docendum proposuisset an prius de causis salubribus, quā de sanitate agendum esset, uel de salubribus, quàm de morbo, poterat ratio sumi a causis & effectis, quæ quidem in corporibus, & causis nulla agnoscitur esse ratio, & comparatio quæ sumitur a causis, & effectis. Præterea in alio ordine, & se ipsum confundit, & Gal. contradicit. In artis enim operibus ait primo sese offerre corpus, postea uerò signa. Paulo uerò inferius concludit eo ordine primo de signis agendum. At Gal. scribit primo sese offerre corpora ex signis cognoscenda. Quare cum nulla ex supradictis

Curtij de eadem re opinio.

Acachias opinio

Etis opinionibus Gal. literæ & sensui quadret: breuiter quid sentiendum sit explicabo, & A
 ex artis principijs ueram (ni fallor) interpretationem eliciam. Sunt autem duo potissimū,
 ex quibus id facile probare licet. Primum ex definitionibus medicinæ, & actione medici
 fumetur. Si enim medicina definitur esse ars, quæ corrigit corporis uitia: nihil autē aliud
 sit corrigere, quàm salubres causas corpori adiuuere: prout uitia corporis exigunt. Pro-
 fecto constat, medicinam causarum salubrium primo scientiam esse: primum enim illud est
 unicum officium quod medicina docet, & medicus præstat. A medendo enim medicus di-
 citur: Non eo, quod corpora uel signa consideret. Mederi autem ut diximus, nihil aliud
 est, quàm usum & uim salubrium causarum tenere. Secundum argumentum fumitur ex
 Gal. lib. i. de uictu acut. text. 3. ubi scribit curationem per se a medico exerceri. Prædictio-
 nem autem, & dignotionem propter curationem. Curare autem nihil aliud est, ut dixi-
 mus, quàm salubrium causarum cognitionem habere, illarumque usum, & uim cognosce-
 re, & quod de curatione dixit, idem de conseruatione dicendum, & præseruatione. Fiunt B
 enim hæc omnia usu salubrium causarum per magis, & minus discrepantium. Quod autem
 primo & per se considerat, illud & secundum primam rationem consideratur. Quare me-
 ritò dixit Gal. causas salubres secundum primam rationem à medico cōsiderari. Alia enim,
 corporum inquam cognitio, & signorum, non prima sed secunda ratione ut Gal. eo loco
 scribit, à medico cōsiderantur, quatenus scilicet ad rectum causarum usum cōferunt. Quia
 enim illis utimur in corpore humano, & in diuersis illis affectibus, necesse est ut corporis,
 & signorum naturam, & differentiam teneamus. Et quid clarius est hac explicatione, quæ
 & naturæ rei, & Gal. dictis quadrat, à quibus recta interpretatio eorum, quæ hic dicuntur,
 petenda erat. Siquidem hic liber compendium aliorum est, & ab illis huius explicatio su-
 menda. Ac miror profecto quòd nullus ex interpretibus Gal. autoritate utatur ad hanc
 particulam explicandam. Iam si quis ad nostram interpretationem rem reuocare uelit, quo
 modo melius potest explicari dictum, quòd medicina prima ratione causarum salubrium C
 scientia sit, quæ quòd primo & per se medicus salubres causas cōsideret: & (ut dici solet) pri-
 mò habeat in intēione & ultimo in executione, reliqua autem per accidens, quatenus scili-
 cet ad causas salubres & illarum, rectum usum uel referuntur, uel conferunt. Quo, funda-
 mento iacto, licebit iam reliqua explicare, & ordinis inter illa constituti rationem redde-
 re. Si enim salubres causæ corpora præcedunt, & signa præcedunt & insalubres illa: contra-
 riorum enim eadem est ratio. Non enim possumus salubres causas cognoscere, illarumque
 usum, & uim, nisi & insalubrium naturam eodem negotio cognoscamus. Salubres ergo
 causæ insalubres statim trahunt. Salubres autē & insalubres neutras. Extremis enim positis,
 media poni necesse est. Et tertium locum neutra sibi uēdicant: ut quæ nisi positis extremis
 poni nequeant. Post causas omnes salubres inquam, insalubres, & neutras, corpora secun- D
 dum locum sibi uēdicant. Agunt enim causæ in corpore ipso, & salubres dicuntur quòd
 ad corporis sanitatem conferant. Meritò ergo superius dictis rationibus corpora causis ce-
 dunt. Signa autem præcedunt: quoniam cum causis maiorem connexionem habent, quàm
 signa. Causas enim, ut diximus, primo quidē consideramus ut scilicet sanitatem corporis
 iuuare possimus. Quoniam autem id facere non licet nisi uarij affectus corporis cognos-
 cantur: ideo signa considerantur: ut ex illis uarios corporis affectus discernamus. Porro
 eadem ratione corpora salubria, insalubria, & hæc neutra præcedunt, & eodem modo si-
 gna salubria, insalubria, & hæc neutra, quomodo causas salubres, insalubres, & has neutras
 præcedere diximus. Quod salubria insalubribus præstantiora & natura, & tempore priora:
 insalubria uerò & si imperfectiora neutris: tamen quia hæc sine illis constare non possunt,
 ideo ultimo loco merito collocantur.

E

At in operibus prima quidem est corporum cognitio, quæ habetur ex si-
 gnis. post hæc earum, quæ in ipsis inuentio causarum.

Loquendi modus Gal. fecit ut Curtius dubitauerit de hac interpretatione, cum enim in-
 quit duos ordines ponat Gal. unum, in quo causæ primo loco, corpora secundo, signa ter-
 tio constituantur: alterum autem, in quo signa primum locum, corpora secundum, causæ
 tertium

Agnis, postremo de causis agit. Igitur frustrà de duplici hoc ordine egit Gal. si neutrum ex illis postea seruat. In hanc dubitationem etiam Manardus incidit, nunc corpora primo statuens, nunc signa. Sic Acaſias signa nunc ante corpora, nunc post corpora considerari scribit: cum tamen Gal. ex ipsa dictione litem dirimat. *corporum enim dignotionem in ipsis actionibus*, siue artis operibus, nec non etiam in arte discenda primo sese offerre scribit. corpora enim primo proponit: deinde illorum ex signis dignotionem, constatque & illū per uerba corporum dignotionem ex signis, duo ponere, corpora & signa. Atque ex eo, quod corpora dignotioni proponit, corporibus primum locum dare. Ac ratio, & usus etiam id docet. Nemo enim signa affectionum corporis alicuius sibi proponet inuestiganda, nisi primo corpus ipsum ob oculos proponat. Vfus pariter id docet. Nam cum ad egrotum accedimus, primo illius corpus contemplamur: deinde ex illius cōtemplatione signa colligimus ad affectus dignoscendos: tantam tamen habent connexionem, & corpora, & signa, ut statim simul fere occurrant, ut substantia & accedens. Sunt enim signa corporis accidentia: uel ab illis ratione solum differunt, ut postea ostendemus cum de signis agemus. Vt igitur substantia accidentibus coniuncta, simul quodammodo sese offerunt: tamen prius substantia nobis occurrit consideranda: Sic & corpora prius ueniunt consideranda & spectanda. Postea autem signa, ex quibus scilicet corporis affectuum uarietatem, & magnitudinem agnoscimus. Postremo autem causę salubres considerantur: ex quibus quidem cognita corporis uitia emendamus. Miror autem quod Manardus non agnoscat contradictionem, quę est in dictis suis, cum inquit, medico prius sese offert corpus egrotum: sed quia ille cognoscere aliter, quàm per signa ægritudinem non potest, ideo ad hæc se conuertit & sic quodammodo signa præcedunt. Quomodo enim signa præcedunt, si corpus primo sese offert? Nec ualet, corporum cognitio non potest haberi nisi ex signis: ergo signa præcedunt: Imò potius contra fit: oportet enim si signum alicuius rei debet esse, rem præesse, quę significatur. Et quod dicit de causis, quodd scilicet sine illis curatio fieri non possit, non ostendit causas tertium locum obtinere debere.

Sed quoniam effectuum, indicatiuum, & susceptiuum dupliciter unumquodq. dicitur, hoc quidem simpliciter, hoc uero ut nunc, nosse oportet, amborum esse medicinam scientiam.

Cum dixerit medicinam scientiam esse salubrium, insalubrium, & neutrorum. Hęc autem dici de his, quę sanitatem efficiunt, quę vocantur causę salubres: & de ijs, quę indicant scilicet signis: ostenditque præterea duplicem in illis reperiri posse ordinem, & quem ex illis in hoc opere sequi uelit, Rursus ea subdiuidit, sumpta diuisione ex duplici significatione susceptiui, indicatiui, & effectiui. Idque facit, ut paulatim ad id descendat, quod multiplex non est, cuius tractationem postea aggredi possit: tum ut tacite obiectioni respondeat, quę ex definitione oritur. cum enim dixisset medicinam salubrium, insalubrium, & neutrorum scientiam esse: hęc autem dupliciter dici, uel quod simpliciter talia sint: uel ut nunc talia: nimirum cum susceptiuum, indicatiuum, & effectiuum ita dicantur: potuisset quis existimare, medicinam non esse scientiam eorum, quę ut nunc talia dicuntur. Admonet ergo amborum esse medicinę scientiam, sed rationem huius rei non reddit. Est autem hæc ratio, quodd medicus corporis uitia corrigere debeat, quotquot reperiuntur, quę correctionem admittunt. Quapropter si solum quę simpliciter talia sunt, consideraret, sine præsidio relinquerentur, qui in alio statu uiuere reperiuntur. Eset quoque inutilis materia medica, quę apta est duntaxat succurrere illis, quę ut nunc talia sunt.

Et igitur alię facultates utrumque oppositum considerant (sicut apparet ex Arist. qui in logicis non solum de bonis, sed etiam de malis syllogismis, & alijs argumentationibus agit. Ita medicus non solum salubria, insalubria, & neutra simpliciter, sed etiam ut nunc talia considerare debet. Et quemadmodum alię facultates quod simpliciter tale est, primo & per se considerant: sic medicus in sua arte idem facit. Nunc uero uidendum est, quid intelligat Gal. hoc loco per simpliciter, & ut nunc. Qua quidem in re putant vniuersi interpretes illum intelligere ut nunc, idem quod Arist. secundum quid: & simpliciter eodem modo cum illo usurpare. Diffiniri autem ab Arist. cap. ultimo secundi top. & in elenchis simpli-

De Verbo
simpliciter
& ut nunc

g ter

*Simpliciter
et secundum
quid apud
Arist.*

*Simpliciter
Gal. aliter
quā Arist.
usurpat.*

*Secundum
quid, et ut
nunc, non
idem.*

*differt a
tali ut nunc
a tali
quod*

*Manardi
opinio de
eo, quod est
simpliciter
salubre.*

*Montani opi
nio de sim
pliciter sa
lubri.*

citer illud dici, quod absolutè, id est sine additamento enunciari potest: quomodo dicimus A
niuem esse albam eo, quod reuera, & sua natura talis sit, nec aliquo additamento eget, quo
intelligamus eam esse albam. At secundum quid tale est, quod non simpliciter tale: illud
autem est, quod sua natura tale non est, & ob id simpliciter tale enunciari non potest: sed
cum additione illius, quo intelligimus tale nominari: ueluti cum dicimus Aethiopem esse
secundum dentes album; ubi si album dicimus, non simpliciter dicimus: sed cum adiun-
ctione illius, cuius ratione albus enuntiatur. Est ergo ut breuiter dicam apud Arist. sim-
pliciter tale, quod sine aliqua adiunctione pronuntiatur, secundum quid tale, quod assu-
mit aliquid, cuius ratione tale dicitur. Istud autem quod Arist. secundum quid tale dici-
tur esse, fieri potest multis modis: uel adiunctione partis, uel temporis, uel finis, uel alte-
rius rei prout de diuersis rebus consideratio, & enuntiatio fit. Adiunctione quidem par-
tis, ut Aethiopem dicimus album secundum dentes. Adiunctione uero temporis, ut si quis
dicat aliquem nunc iustum esse. Adiunctione finis, ueluti si quis dicat aliquem bonum esse
ad furandum. verum si quis diligenter utriusque authoris tractationem expendat, inueniet
diuerso modo hæc nomina ab illis usurpari. Nam Gal. quod simpliciter tale est, non pro-
nuntiat absolutè, sed cum adiunctione huius nominis simpliciter: Arist. uero quod sim-
pliciter est tale, non intelligit pronuntiari debere cum ipsa dictione simpliciter. Non enim
dicit niuem simpliciter esse albam, ut illam significet simpliciter albam esse: sed illam di-
cet albam. Galenus uero quod simpliciter tale est, ita intelligit esse, quod cum dictione ipsa
simpliciter assumitur: id quod facile probare possum. Nam corpus salubre diuidit in il-
lud, quod est simpliciter, & ut nunc salubre. Effet autem apud Arist. corpus salubre, sim-
pliciter salubre: quia absque adiunctione aliqua pronuntiatur. Apud Galenum uero tale
non est, sed quod simpliciter assumit. Idem patet ex definitionibus, quas tradit inferius de
corporibus neutris, Inquit enim iuxta primum significatum neutrum esse corpus, quod
exquisitè medium est insaluberrimi & saluberrimi corporis. Et huius hoc quidem simpli-
citer tale, quod ab ipso ortu naturæ ita est constitutum. Ex quo quidem loco patet neutrum
quod sine adiunctione dicitur, & propterea simpliciter neutrum est, apud Arist. distingui
à neutro, quod simpliciter a Galeno neutrum dicitur, propterea quod simpliciter est tale,
non indicat perfectionem in suo genere. Nam si quis dicat Socratem esse iustum, simplici-
ter ex Aristotele enunciat, at propterea nemo intelligit Socratem perfecte esse iustum. Sim-
pliciter uero apud Galenum perfectionem ostendit, ut postea docebimus. Ceterum differre
ut nunc tale, ab eo, quod est secundum quid tale apud Arist. facile quoque intelligere pos-
sumus. Nam quod ut nunc tale est, imperfectionem quandam duntaxat in suo genere, &
recessum quandam ab eo, quod exactè tale est, significat, non autem id, quod sua natura ta-
le non est, aut certe non secundum totum, aut plurimas suas partes tale existit, quippe quod
salubre diuidatur in simpliciter, & ut nunc, tamquam in suas species: id uero quod secundum
quid tale est apud Aristotelem, non facit speciem aduersam ei, quod est simpliciter tale. Nam
corpus salubre ut nunc, salubre quidem est, & dicitur, non quod secundum unam partem
sit salubre: sed quod totum ipsum, & reuera salubre sit, & illud habeat, à quo omnia cor-
pora salubria dicuntur, nempe sanitatem: differtque à corpore simpliciter salubri, solum pe-
nes sanitatem meliorem, & deteriolem. Quod enim simpliciter salubre est, optimam san-
tatem est sanitatem. Quod uero ut nunc salubre dicitur corpus, sanum quidem est: sed non
optima sanitate præditum, ut postea docebimus. Quinetiam Manardus in eo fallitur, quod
simpliciter salubre dicat esse, quod à generatione est bene temperatum & constructum: nam
si salubre simpliciter ex generatione definitur esse, communis non fit definitio causis, signis,
& corporibus, quod tamen ratio postulat: nimirum quod omnia simpliciter dicantur tum
salubria, tum insalubria & neutra. Neque enim causæ, aut signa simpliciter talia nuncupari
possunt, quod in suo ortu talem naturam acceperint: temere enim (ut antea annotauimus)
dicemus alimenta, & medicamenta quæ sunt causæ salubres, insalubres, & neutra, simpli-
citer talia esse eo, quod à suo ortu huiusmodi sint. Perperam quoque bona excrementa, bo-
num colorem, & alias qualitates dicemus signa esse simpliciter salubria, quia ex suis princi-
pijs talem naturam & vim acceperint: quippe cum nullus ortus, nulla origo à primis prin-
cipijs in illis requiratur, ut simpliciter talia dicantur. Montanus quoque cum deberet defi-
nire quod simpliciter, aut ut nunc tale est communi definitione corporibus, causis, & si-
gnis, tractationem contrahit solum ad corpora: ac quod antea de salubri & insalubri dixe-
rat

rat, nunc ad sanum, & ægrum transfert: vocatque simpliciter sanum, quod semper sanum
 A est, & sine morbo moritur per resolutionem caloris: simpliciter verò ægrum, quod est pe-
 nitus ægrum, & insalubre: semper verò ægrum, quod semper ægrotat. Cuius quidem opi-
 nio ita absurda est, ut confutationem non postulet, & à nobis eorum gratia, qui id non
 agnoscunt, ubi de corporibus agemus, conuclletur. Nunc verò præstat docere quid Gale-
 nus de hac re sentiat ex ipsius verbis, & tractatione mutuatis argumentis. Qua quidem in
 re illud probare aggredior, quod à nemine hætenus animaduersum uideo, & totius rei
 summam continet: nempe non uno modo hæc nomina ab eo usurpari. Nam semper tale in
 definitione corporum salubrium, & insalubrium vocat, non quod semper duret quale di-
 citur: sed quod in suo genere est summum. In neutris verò definiendis mutata definiendi
 ratione, non amplius vocat semper neutrum, quod est in suo genere exactissimum: sed
 quod semper durat. Ex quo errore, ut postea docebimus, factum est, ut non potuerit defini-
 re omnia neutra tertij significati. sic etiam in definiendo corpore salubri, & insalubri, vo-
 cat corpus ut multum salubre, & insalubre, quod parum deficit ab eo, quod est summum
 in suo genere. Neutra verò ut multum uocat, quæ per omne vitæ tempus talia non perfe-
 uerant: sed aliquas mutationes capiunt. Sumit etiam verbum ut nunc dupliciter. Nam sa-
 lubre ut nunc corpus, non uidetur aliter intelligere, quàm quod inter salubria plurimum
 recedit ab eo, quod est saluberrimum. Quod satis ostendit cū dicit salubre ut nunc corpus
 est, quod bonam quidem, sed nō optimā habet sanitatem. In neutris autem, præfens quoddā
 tempus breue significare tradit. Ex qua etiā varietate se, lectoresq; cōfundit, & docet quæ in
 medicina nullius sunt momenti. Nam quid attinet ad medicum scire, quædam corpora esse
 in breui quodam tempore salubria, insalubria, & neutra, aut si id uoluit, cur signa postea?
 non docet, quæ huiusmodi affectiones ostendunt. Sed quænam possunt esse signa harum
 affectionum? Nam si semper indicat tempus uniuersum, quo uiuimus, oportebit mortem
 expectare, antequam cognoscere possimus an aliquis semper sit salubris, insalubris, uel neu-
 ter. Et cur etiam causas salubres postea non adfert, quæ hanc affectionem respiciant? De eo
 uerò quod simpliciter tale est, nihil docet, quod sit commune corporibus, causis, & signis:
 & quod scribit de corporibus, postea ostendemus, non rectè ab eo dictum. Nunc uerò so-
 lum explicare uolo, quo pacto hæc nomina ex ipsa uerborum etymologia, & ut postulat
 rei natura, atque adeo ipsa authoris tractatio, sint intelligenda. Verbum simpliciter quod
 græci uocant ἀπλῶς uario modo sumi à Galeno ex libro de temperamentis potissimum in-
 telligere licet. sumit enim simpliciter siue absolute pro eo, quod est ex propria natura tale,
 quo modo scribit primo de temperamentis animalia à ueteribus nō esse dicta calida & hu-
 mida, propria temperaturæ gratia, & simpliciter, sed collata ad stirpes, & mortua. Sumit
 simpliciter pro eo, quod est extremè, quomodo ignem absolute, & simpliciter calidum pro
 eo, quod est summè calidum. Item simpliciter idem est quod sine additione illius, cuius res
 D est, pronuntiatur: ut si quærat cuius temperamenti est os, non adiecto leonis, aut alte-
 rius animantis, id simpliciter quæri dicitur. Alio modo simpliciter idem est, quod exactè &
 perfectè, ut temperies animalis simpliciter optima non dicitur, nec media simpliciter, id est
 non exactè media, & penitus optima. Præterea simpliciter usurpat pro eo, quod est sine di-
 stinctione, ut simpliciter non esse respondendum ait, ubi quæritur an aliquid sit frigidum,
 an calidum. Sumit & simpliciter pro eo, quod est cōparatum ad medium sui generis. Quo
 pacto uermem absolute loquendo siccum, uel humidum intelligi scribit, id est quod talis
 statuatur ad medium, quod inter vermes constituitur comparatum. Quo modo magnum
 etiam & maius in libris de pulsibus differre tradit: nempe quod magnum simpliciter dica-
 tur: maius autem minimè. Nam magnum sine collatione, non dicitur, non minus profe-
 cto, quàm maius: sed id, ad quod magnum dicitur, non additur: quoniam ad medium sui
 generis collatione dici intelligitur. Additur autem id, ad quod maius dicitur, quoniam ad
 E multa collatio fieri potest & nihil ob id firmiter est, ad quod respicientes respondere possi-
 mus. Tot ferè, aut pluribus etiam modis simpliciter siue absolute aliquid dici intelli-
 get unusquisque, qui diligentius eum autorem perlegere non grauabitur. Verum in
 hoc opere, non aliter sumere potest simpliciter, quàm pro eo, quod exactè & perfectè
 est tale. Docet enim eius oppositum ut nunc, quod imperfectionem quandam osten-
 dit, nec non definitiones corporum simpliciter salubrium, insalubrium, & neutro-
 rum, in quibus perfectam quandam in suo genere naturam ex hoc nomine se intelli-

Salubre sim-
 pliciter, sē-
 per, ut mul-
 tum quomo-
 do sumatur
 ex Gal.

Ut nunc du-
 pliciter su-
 mi à Gal.
 siue per
 se, siue
 collata

Simpliciter
 quot modis
 sumendum

Simpliciter
 in hoc ope-
 re quo mo-
 do sumen-
 dum.

Ut nunc
quid.

semper se. ut
ut b. ut
no temporis

gere declarat. Idem ostendit latitudo sanitatis, quam explicat octauo capite huius, A
vbi simpliciter salubria ostendit esse, quæ perfectam obtinent sanitatem. Idem requi-
rit tractatio huius authoris, & artis nostræ, quæ pollicetur cognitionem omnium cor-
porum, signorum, & causarum. Hæc autem non omnia sunt æqualiter affecta, sed quæ-
dam perfectè, & exactè in suo genere; alia verò ab eo declinant. Quos quidem gradus, &
recessus notare oportet, ut singulis propria præsidia accommodari valeant. Cæterum ver-
bum ut nunc quod græcè Gal. dicit *ὡς νῦν*, *Ἀκακίας* vertit in præsentia, sed perperam. Nā
in præsentia verbum non opponitur ei, quod simpliciter hic intelligit Galenus. Ut enim
simpliciter non est nomen temporis, sed perfectionis: Ita verbum ut nunc, imperfectionis,
non autem temporis nota est. Dixisset enim nunc, si tempus significare uoluisset: non au-
tem ut nunc. Est autem meo quidem iudicio hæc loquendi forma sumpta ab Herophilo,
qui fortè purioris sermonis Græci rationē nequaquam tenebat, sed Chalcedonio, ut patrio
idiomate utebatur. Verum diligentius adhuc cum de corporibus ut nunc salubribus age- B
mus, huius uiri, & aliorum qui malè de ea re senserunt, refellemus opinionem.

Ipsū uerò simpliciter duobus dicitur modis, & quod semper, & quod
ut plurimum.

Subdiuidit rursus Gal. alterum ex duobus prædictis, cum enim dixerit unumquodque
illorum uel simpliciter tale esse, uel ut nunc tale: rursus id, quod simpliciter tale est, duo-
bus modis dici refert, & utriusque pariter medicinam esse scientiam. Dicitur enim aliquid
simpliciter tale, uel quod *ὑγιαίνον* inquit tale sit, uel *ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ*. significat autem
ὑγιαίνον prorsus, penitus, semper: *ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ* magna ex parte, ferè, ut plurimum; ver-
tunt autem interpretes hoc loco cum magno errore illud semper, hoc uerò ut plurimum, C
siue magna ex parte, sed perperam; hæc enim nomina nihil aliud debent significare, quàm
gradus quosdam maioris, aut minoris in suo genere perfectionis; Nam docent id in primis
verba Galeni, cum definit species corporum simpliciter salubrium. Ait enim corpus *ὑγια-
ίνον* esse salubre, quod est optima temperie præditum & maximè commensuratum: ea
autem quæ talia sunt, ut Galenus scribit in primo de sanitate tuenda diu durare non pos-
sunt, quum mutationem capiant *ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ*, salubre, quod a constitutione optima
non valde admodum deficit, nulla ut apparet in utroque facta temporis mentione. Debet
præterea hæc definiendi ratio, & significatio communis esse causis salubribus, insalubribus
& neutris. At quo pacto dicemus causam illam simpliciter esse salubrem, quæ semper, aut
plurimum sit salubris. Quid enim in tota materia medica reperiri potest, quod semper sa-
lubre, aut insalubre, uel neutrum sit: quippe cum res eadem nunc salubris sit, nunc insa-
lubris, aliàs uerò neutra, pro diuersitate corporum, quibus adhibetur, & ex diuerso usu ut D
Gal. in 3. lib. huius, & alibi passim docet; At prorsus & exactissimè salubres, insalubres, &
neutræ causæ, & minimum ab exactissimis recedentes dicuntur, firma quadam ratione: quo-
niam cum simpliciter tales dicuntur, ad certum medium referuntur, ut alia omnia, quæ in
medicina bona, mala, temperata, intemperata, aut alia ui prædita dicuntur; Quod ergo illi
semper tale intelligunt, nos prorsus & summè tale intelligamus. Quod rursus illi ut pluri-
mum uertunt, uno uerbo exprimere non possumus, quia non habemus, quod minimum
eum recessum ab eo, quod est exactissimum, significet, Dicemus ergo per circumlocutionē
ferme exactissimum, & perfectissimum, Atque ita seruabimus tum in corporibus, tum si-
gnis, & causis vnā & eandem docendi rationem vniuerso operi & arti nostræ accommo-
datam: nimirum in qua gradus & recessus in ijs annotauimus. Cogitur & Galenus ita per-
petuo hæc nomina usurpare: tametsi ut paulo antea diximus in illis euariet, & suam tracta-
tionem in neutris corporibus vitiat. Manardus quoque in eo hallucinatur, cum ait id quod
defecit ei, quod salubre ut multum dicitur, sensum dignoscere non posse; nam signa quibus
Galenus salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur: alioqui causæ salubres conuenien-
tes adhiberi non possent, si incerta essent indicia. Addo q̄ Galenus paulo postea ubi sanita-
tis latitudinem distinguit, dicat sensum debere esse omnium illorum iudicem. Quomodo
autem & id quod exactissimum est, & id quod ab exactissimo aliquantulum recedit, sim-
pliciter tale dici possit, nullus ex interpretibus docet, Ratio hæc est, quod medicus non so-
lum ijs, qui exactam obtinent naturam, sed alijs etiam, qui quomodocunque ab ea desle-
ctunt

Actunt, artem suam pollicetur; Curtij autem ratio explodenda est. ait enim ille Galenum hac uti diuisione, quoniam duplex est sanitas, una quæ est in indiuisibili, nempe in exacta omnino & vera æqualitate posita, quam medicus non considerat: quippe cum medicus non quærat inducere sanitatem, aut conseruare, quæ vel non datur, uel si datur, propter mutationes continuas quas nostrum corpus subit, uix puncto, & momento temporis durat: Aliam dicit esse, quæ latitudinem habet, & esse reperitur, de qua medicus agit. Vt ergo, inquit, excluderet eam, quæ planè exacta est, & absoluta a consideratione medici, diuisione vsum fuisse Galenum, utriusque tamen medicinam esse scientiam. In quibus quidem verbis manifesta apparet cōtradiçtio; Nam quo pacto potest esse medicina scientia illius, quod a medici consideratione excluditur? Nos quidem cōcedimus, sanitatem quæ in exacta æqualitate ponitur, in rei natura nequaquam reperiri, eam tamen subici considerationi medici asserimus. Nam etsi illam non conseruat, aut non restituit, ut quæ non existat, tamen eam sibi proponit tamquam regulam & normam perfectissimam, ad quam alias vniuersas imperfectioresque in rei natura sunt, reuocat; Sic enim Gal. in lib. primo de sanitate tuenda, sanitatem quandam perfectissimam aliarum regulam fingit & statuit. In lib. de temperamentis temperaturam vnā ponit planè exactam, & equali mīstione qualitatum confectam: ad quam reliquas postea bonas, & malas in rei natura apparentes tanquam ad Policleti regulam (ut ipse ait) redigit. Eodem pacto Arist. ideam demonstrationis definit, & Cicero perfectum oratorem, qualis, inquit ipse, nemo hactenus fuit. Ac ut breuiter dicam, in omni genere rerum scriptores & artifices ideam quandam, & perfectam formam fingunt: quam tantum abest, ut contemnant, ut omnium primam proponant, nimirum sine qua reliqua considerari, & tractari nequeunt. Ergo utriusque sanitatis medicinam esse scientiam cum Galeno dicimus, illius quidem perfectæ, tanquam regulæ & normæ aliarum, alterius autem ea ratione, quod in illa uersetur artifex, & facultatem suam exerceat. Sed alia ratione Curtij opinio refellitur, quod Gal. non solum de salubritate absoluta, & ea quæ ab illa aliquantulum recedit agat: sed etiam de insalubritate, & neutralitate, quæ in suo genere pariter obtinent, quod exactissimum est, & quod ab eodem recedit; Non ergo Gal. diuidit quoddā simpliciter est, in id quod prorsus tale est, & illud quoddā ferè est exactissimum, ut perfectas sanitates recipiat, uel excludat, sed ut admoneat medicinam in se recipere salubria, insalubria, & neutra, tum exactissima in suo genere, tum alia quæ ab exactissimo deflectunt.

Neutra uero & causa & corpus, & signum, & quod simpliciter dicitur, & quod ut nunc, tripliciter unumquodque appellatur. Hoc quidem quia neutrius contrariorum est particeps, hoc uero quia aliquando huius, aliquando illius. Horum autem ipsorum secundum, rursus duobus dicitur modis, aut quia utrumque contrariorum ex æquo participat, aut quia plus alterum.

Distinctiones quibus hactenus usus est, ex æquo salubribus, insalubribus & neutris cōueniebant. Nam quod simpliciter, & prorsus, & non prorsus: sed minimum ab eo recedens, & ut nunc tale est, omnibus alijs conuenit. Nunc autem cum salubris, & insalubris nullæ supersint amplius distinctiones, dictæque omnes sint, quæ illis & neutris sunt communes, peculiare quasdam significationes de neutro tradit: ut postea distinctione hac facta, commodius unumquodque definire possit. Qua quidem in re primum quid neutrum sit definitum est. Ex illius enim definitione uariæ significationes intelligentur: secundo quot sint illæ significationes ex Galeno ostendemus, & an omnes ab illo sint enumeratæ perpendemus. tertio quæ significationes sint maxime propriæ. Porro neutrum quidam dicant esse, quod nullum est ex duobus, eiusdem tamen generis est cum illis. Quæ enim diuersi generis sunt, nequaquam neutra uocari debere putant: absurdum siquidem esse, si quis qualitatem, neutrum esse diceret inter substantiam, & quantitatem, cum diuersa hæc sint genera: uel colorem diceret neutrum esse inter corpus animatum, & animal: Sunt enim hæc diuersi generis. Verum huiusmodi diffinitionem una significatio neutri, quam quidem ex Galeno postea ostendemus, refellit. Quare præstat neutrum definire, quod nullum est ex duobus.

*Neutrum
quomodo a-
ly definiunt.*

*Neutrum
quid re ue-
ra sit.*

g iij Itaq;

*Neutrum
quomodo
diuidendū.*

*Manardi,
Acachia
opinio re-
probatur.*

*Neutrum
quattuor
modis apud
Gal. sumi.*

*Neutri si-
gnificatio-
nes quæ ma-
gis propriæ*

Itaque cum hic agamus de salubri, & insalubri, neutrum dicemus esse, quod nec salubre A
est, nec insalubre. Porro cum intellexerimus quot modis fieri possit, ut aliquid nec salubre,
nec insalubre sit, simul intelligemus quot sint neutralitatis modi. Fit autē id (inquit Gal.)
tribus modis: uno quod nullo ex duobus extremis participet, uel quod utrisque, uel quod
nunc hoc, nunc illo: constat enim illud, quod uno ex ijs tribus modis tale est, nec salubre
nec insalubre esse: quare nullum illorum, sed relinquitur neutrum esse. Nam quod nihil
salubritatis & insalubritatis participat, non potest salubre, aut insalubre dici: sicut nec il-
lud, quod utroque participat. Non enim salubre dici potest: quippe cum partem habeat
ex insalubri: nec insalubre, cum ex salubri etiam constet: nec magis quod nunc uno, nunc
alio participat dici potest salubre, uel insalubre. Ita quidem Gal. hic diuidit neutrum in
tres modos: sed artificiosior esset diuidendi ratio, si duos duntaxat primum proponamus.
quod etiam Manardus animaduertit ad hunc modum. Neutrum est, uel quia neutro extre-
morum participat, uel quia utroque, & hoc dupliciter: uel enim utroque participat in di-
uersis temporibus, & est tertius modus Gal. uel in eodem tempore, & hoc dupliciter: uel
enim æqualiter participat, & est primus modus secundi, uel inæqualiter, & est secundus
modus secundi. Verum in hac diuisione desideratur alia diuisio eius neutri, quod diuersis
temporibus utroque participat. Nam quod in diuersis temporibus nunc uno, nunc alio
extremo participat, ita participare potest ut tam sæpe uno, ut altero particeps fiat, uel uno
rarius, altero sæpius, & ad huc uno æqualiter ut altero, uel plus uno, quàm altero: Veluti
si quis aliquando intemperie insalubri: alias uerò salubri participet, potest sæpius salubri,
quàm insalubri participare: uel toties una ut altera: & potest iterum de salubri temperie
plus habere, quàm de insalubri, uel æquali mensura. Hæc omnia sub neutris contineri ex
Gal. opinione certissimum esse puto, fallique in hoc Manardum & Acachiam, qui tradunt
id, quod sæpe, aut raro participat de salubri & insalubri, neutrum non esse: sed id solum cu-
ius est anceps euentus. Nam quod rarius fit, salubre ut multum: quod uerò sæpius, insalu-
bre ut multum esse statuunt. Verum quomodo salubre ut multum esse potest, quod aliquā
do insalubre est, aut insalubre ut multum, quod sæpius utriusque fit particeps. Quod enim
salubre est ut multum, parum deficientem ab optima, temperiem & structuram habet: quā
quidem obtinere nō potest, quando est insalubre. Ita quod sæpius utriusque est particeps,
non potest insalubre esse ut multum, idest paulo minus, quàm pessimam naturam obtine-
re: quippe cum sæpius salubritatem habeat, quæ in bona temperie & structura est posita: sed
hæc postea clarius innotescunt, cum definiemus corpora salubria & insalubria. Nunc uerò
præstat docere non solum tribus modis: sed quattuor neutrum apud Gal. sumi: id quod
patet ex capite de signis salubribus. Appellat enim neutrum signum, quod nihil omnino
de dispositionibus indicat, uel non magis salubrem, quàm insalubrem, uel partim salubre,
partim insalubrem: uel aliquando salubrem, aliquando insalubrem dispositionem ostendit.
Ita ergo corpus neutrum erit quod dispositionem habet, quæ nullam relationem ob-
tinet ad corpus salubre & insalubre, ut corpus album dicitur neutrum inter salubre & in-
salubre, quod nihil habeat, quod referatur ad illa, uel quod mediam habeat dispositionem
inter salubrem & insalubrem absque participatione illorum: uel quod participet eodem
tempore, uel diuerso de utroque. Ex quo quidem significato patet quod antea diximus,
neutrum non semper esse debere eiusdem naturæ & generis cum illis, ad quæ neutrum di-
citur. Sequitur ut tertium ex propositis explicemus, quænam inquam significationes neu-
tri magis sint propriæ. Videtur autem illa esse, quæ cum alterius generis sit, nullum extre-
morum participat: deinde illa quæ cum eiusdem generis sit, particeps etiam non est extre-
morum. Quod enim nihil habet ab aliquo extremo, merito neutrum extremorum dici po-
test. Sequitur deinde modus, qui utroque simul participat: in hoc enim etsi neutrum nullū
est ex duobus, aliquid tamen habet ex illis, & utrumque potius quàm neutrum dici debet.
Quartus modus omnium minimè proprius est, cum à tēpore suam naturam capiat, & mo-
dò sit salubre, modò insalubre: & quo tempore salubre est, non neutrum, sed salubre. Sic
insalubre, quo tempore insalubre est, non neutrum dicatur, nec neutrum sit, nisi ut uicif-
situdinis illa ex duobus inter se coniunctis consideratur. Atque hæc quidem de neutri signi-
ficationibus dicta sufficiant, quandoquidem postea diligentius adhuc nonnulla ex ijs erunt
explicanda.

Est uerò

A Est verò & in tota definitione, si uerba animaduertimus, ambiguitas quaedam, quam & ipsam dissoluere oportet. cum enim dicitur medicinam esse scientiam salubrium, & insalubrium, & neutrorum, significatur & quod omnium particularium, & quod quorundam, & quod qualium: sed omnium quidem indefinitum quoddam est, atque impossibile, quorundam diminutum atque artificio carens, qualium uero artificiosum pariter atque insufficiens ad omnia artis particularia, quod etiam dicimus in medicinæ definitione comprehendi.

B Explicat Gal. dubitationem quandam, quæ ex definitionis uerbis oriri posset. Dixit enim in definitione medicinam esse scientiam salubrium, insalubrium, & neutrorum: quæ propositio cum indefinita sit, tripliciter intelligi potest: nempe quòd omnium illorum medicina scientia sit, & quòd quorundam, & quòd qualium. Dicit autem intelligendam esse definitionem, non omnium, non quorundam, sed qualium. Quid per omnia, & quædam intelligat, omnes norunt interpretes, & cur non illorum medicina scientia sit, docet ipse author: omnia enim intelligere uidetur particularia, quæ cum infinita sint, non potest illorum esse ars uel scientia: quare nec explicari, nec mente concipi, nec tradi possunt, ut uniuersi philosophi, & ipse Gal. ad Glauconem docent. Nec quorundam solum medicina scientia est: imperfectum enim id (inquit Galenus) esset, & ab arte alienum. Est enim id imperfectum, quod omnia non comprehendit: ab arte item alienum, quoniam ars de omnibus præcipere debet. Et in hoc omnes consentiunt, ut dixi, interpretes, ex Gal. rationibus persuasi. Consentunt etiam in hoc, quòd medicina qualium sit scientia. Verum quoniam

C Galenus non explicat quid per qualia intelligat, nec ita consueta dictio est ad id significandum, quod author intelligere uult, ideo diuersæ interpretationes extant, quas leuiter attingemus, ut meliorem elicere possimus. Manardus ergo non dictionem ipsam interpretatur: non enim medicinam qualium scientiam esse dicit, sed ad artem pertinere cognoscere, quæ in medicinæ definitione continentur: Ad quod ostendendum, necessarium esse definitionem eorum adferre: dubitationemque hanc esse motam a Galeno, ut ostenderet, quare corporum definitiones necessariae essent assignandæ. Verum multipliciter in hoc mihi errare uidetur: Primo quòd Gal. dicto non quadret interpretatio: dicit enim Gal. ad omnia artis particularia sufficere, si dicatur qualium medicina esse scientia. At ad id nõ sufficit, si solum diffiniamus, quid illa sint, sed diuidenda ea & aliter explicanda sunt. Secundo artificiale esse, & artem non esse imperfectam, si qualium dicatur medicina esse scientia, eam enim perfectam non facient illorum definitiones. Tertio dicit Gal. qualium medicinam esse scientiam, non autem quod cognoscere oporteat qualia sint, quæ in medicinæ diffinitione continentur. Nam & si ipse postea ea definit, nihil tamen ad quæstionem propositam pertinet, quod cognoscere oporteat qualia sint: Ac clarius quidem apparet distorta hæc interpretatio, si quæstio proponatur, & loco qualium interpretatio ponatur.

D Si quis enim proponat, uel quærat quorum nam medicina scientia sit, salubrium, insalubrium, & neutrorum, & respondeat non omnium, nec quorundam scientiam esse, sed definiendum esse, & docendum qualia illa sint, quis non uidet ineptam responsionem? Non enim quærimus id, an definiri illa debeant: sed quorum, uel omnium inquam, uel quorundam, uel alio modo medicina scientia sit. Sed satis ad Manardi interpretationem hæc dicta sint. Acachias autem idem ferè quod ille sentit, sed alia ratione. Quod enim alij uertunt

E qualium, ille qualitate affectorum interpretatur: ut talis sit sensus. Non omnium humanorum corporum, nec quorundam solum, sed omnium in uniuersum affectorum qualitate, nempe sanitate, morbo, aut neutro affectu medicina scientia est. Sic de causis, & signis eadem tradit, nempe quòd non omnium illorū, nec quorundam scientia sit, sed ut qualitate salubri, insalubri, & neutra prædita sunt secundum omnes prædictas significationes, id est ut simpliciter, & ut nunc talia sunt. At hic etiam dubitationi non respondet, multòq; magis, quàm Manardus ab ea recedit. Nam ille hæc scribit, quasi ignoret quod iam in ipsa definitione continetur: etenim definitio ipsa iam explicauit medicinam non humanorū cor-

*Manardus
quid intel-
ligat per
qualia, qui
& refelli-
tur.*

*Acachias
interpreta-
tio impro-
batur.*

porum, nec omnium caufarum, aut signorum scientiam esse: sed salubrium, infalubrium, A
& neutrorum. Quod si in definitione dixisset, medicinam scientiam esse corporum, caufarum, & signorum, locum fortasse haberet talis solutio: quod scilicet illorum solum scientia sit, quatenus qualitate salubri, infalubri, & neutra sunt prædita. Verum cum iam (ut dixi) id definitio ipsa in se contineat, & aperte exprimat, salubrium inquam, infalubrium, & neutrorum medicinam scientiam esse, frustra postea id quispiam ostendere conabitur, aut de eo dubitabit. Supponit enim Gal. in quæstione, medicinam salubrium infalubrium, & neutrorum corporum, caufarum, & signorum scientiam esse, quæritque an omnium salubrium, infalubrium, & neutrorum, an quorundam scientia sit: & concludit non omnium, nec quorundam, sed qualium scientiam esse: quod quilibet ineptè interpretatur salubri, infalubri, & neutra qualitate affectorum: quoniam ut dixi hæc in quæstione supponuntur.

*Curtij interpretatio
datur.*

Quare opinio Acachiaæ tanquam inepta reiicienda est. Curtius autem locum istum melius B
interpretatur ad hunc modum. Medicina scientia est salubrium, infalubrium, & neutrorum, non omnium, non quorundam, sed qualium, id est regularum uniuersalium, quæ seruiunt ad cognoscenda illa omnia secundum speciem, & indiuidua. citatque in hac re Gal. cum de causis salubribus, id est de materia medica agit in lib. de simplicibus, ubi artis non esse dicit, particulares omnes effectus medicinarum nouisse, sed satis esse generalem quandam regulam inuenisse, per quam nondum expertorum remedium uim, & expertorum iam particulares facultates licet inuenire. Eas autem, inquit, generales regulas tradit in quatuor prioribus libris, quibus scilicet & non exploratas facultates inuenire, & particulares complecti possimus. Satis enim est medico de medicamentis nouisse, cum de manifestis operationibus agit, quod certo gradu calida, frigida, humida, sicca, uel etiam dulcia, amara, aut alio sapore, uel odore sint prædita. Qui enim generale id cognouit, regulam habet iam, quod idem rarefaciat, attrahat, digerat, repellat, concoquat, uel quod uis aliud faciat, C
quod sequitur primas qualitates. Nam qui methodum hanc uniuersalem tenet, non solum de notis medicamentis, sed etiam de ignotis speciebus iudicare poterit, an scilicet amica uel inimica sint: an cibi, uel medicamenta, & quid tædem sint, uel præstare valeant. Ex qua quidem regula refert Gal. se nouisse ex solo odore tetro, herbam ignotam, quam centurio quidam attulerat, noxiam esse hominibus. Eodem pacto qui in morbis nouit generationem, & causas, & signa illorum generatim, de aliis nunquam uisis iudicare poterit: quemadmodum iudicamus morbum Gallicum nunquam ab antiquis cognitum a pituitoso, & melancholico humore fieri: propterea quod naturam sequatur morborum, qui ex tali materia continentur. Eadem docendi ratione Aristot. in lib. de animalibus est usus. Tradit enim uniuersalem quandam methodum omnibus animalibus communem, qua species inter se distinguere, & nondum cognita sub certo genere ponere possimus. Concludit igitur Curtius ijs rationibus, & exemplis medicinam esse qualium scientiam, id est omnium contentorum sub regula uniuersali. Est sane bona hæc interpretatio, non tamen omnino exacta, & ad mentem authoris excogitata. Primum enim non exprimit quid per ὁπότε, id est qualiū Gal. simpliciter significet. Nam una est simplex dictio apud Græcos, quæ nunquam reperitur tot significare, quot ille fingit: nempe contenta sub regula uniuersali. Nec apud Latinos possumus qualia, nisi uiolenta interpretatione ita explicare. Præterea quæ particularia sunt, & continentur sub regula uniuersali, sequuntur regulam ipsam, & uniuersale, cuius quidem est scientia: non autem contentorum sub illo. Non enim dicemus nos medicinam esse scientiam contentorum sub uniuersali: sed ipsius uniuersalis. Particularium autem non primo & per se, sed quatenus sub uniuersali continentur. Cum ergo dicat Gal. sub qualibus particularia contineri, non possumus per qualia intelligere particularia: hæc enim continentur sub uniuersalibus regulis, non autem continent. Multum autem refert dicere medicinam esse scientiam contentorum, uel continentium: contenta enim particularia B
sunt, & non esset artificiosum medicinam illorum esse scientiam. Quare cum hæc interpretatio non placeat, alia querenda est melior, quam quidem sumemus ex Arist. li. de prædicatione in cap. de substantia: ubi de significatione indiuiduæ, & secundæ substantiæ agit. Illic enim primam substantiam hoc aliquid significare scribit. Secundas autem substantias, genera inquam & species, quale quid: ubi hoc, indiuiduum significare ostendit: aliquid uero, substantiam, & quale, uniuersale. Ex quo loco manifestè intelligitur, non aliud significari per quale, quam uniuersale. Quæ quidem interpretatio quadrat dictioni authoris, & ueritati.

*Vera huius
loci interpretatio
ex
Arist.*

A veritati. Non enim omnium particularium, nec quorundam, sed vniuersalium medicina est scientia. Quadratur huic interpretationi, quod Gal. scribit artificiosum esse, si qualium dicamus scientiam esse. Nam ars vniuersalis est: nec non illud quod inquit, ad omnia artis particularia sufficere. Cum enim particularia sub vniuersalibus contineantur: qui nouit vniuersale, nouit etiam potentia particularia. Atque hæc quidem satis de explicatione dictionis qualium. Verum quoniam Gal. scribit hoc in loco medicinam particularium non esse scientiam: multa autem uideantur contrarium asserere, Ideo breuiter quaestionem tractabo, An medicina particularium non sit: præsertim quod hi, qui eandem attigerunt, non rectè soluere uideantur. Qua quidem in re primum quid per particularia intelligere uelim in quaestione, & quid hic intelligat Gal. explicabo: secundo rationes utrinque adferam: postremo quid verè sentiendum sit, aperiam. Particularia nonnulli ex interpretibus hic intelligunt indiuidua superfluaque ob id quaestionem hanc esse putant, cum nemo uideatur ponere artes indiuidua tractare. Ego autem puto Gal. particularia hic intelligere species atomas & infimas, in quæ genera diuiduntur. Non enim omnes species salubrium causarum medicina comprehendit, quandoquidem nihil impedit herbas, lapides, & mineralia indices inueniri ignota ei, qui artem constituit, & docet. Quare cum species illæ non reuera quidem infinitæ, ut nec etiam indiuidua sint, in certo tamen numero contineantur, certum est medicinam non esse dicendam scientiam illarum: esset enim hoc modo impossibile; ergo per particularia non indiuidua, sed species speciatissimas intelligit Gal. eas autem ars ipsa considerat, & ob id non inepta est quaestio, an medicina sit scientia omnium specierum salubrium, insalubrium & neutrorum. Nos autem in nostra quaestione id non quaerimus: scimus enim quod indiuiduas species medicina considerat: considerat enim naturam rhabarbari, centaurij, & alias species medicamentorum, tum causarum, tum corporum, & signorum salubrium, sed quaerimus an indiuiduorum consideratio ad artem pertineat: quæ etsi uidetur quaestio talis, ut statim solui possit: tamen quia variæ uidentur extare de hac re opiniones, Ideo hanc tractare non denegabimus, Aristotelem enim quidam, ut Curtius, citant varijs in locis, in quibus aiunt illum uelle artem singularia considerare: in alijs autem solum vniuersalia. Nam primo ethic. cap. 7. ait medicum non considerare sanitatem in vniuersali, & communi, sed huius, & huius particularis. Item 6. eiusdem operis lib. 8. cap. 9. ait Arist. dicere artem & prudentiam esse singularium eo, quod non sufficit scire, quod leues carnes citius concoquantur, sed necessarium etiam sciendum, quæ sint leues carnes, & dicit leues carnes esse, ut carnes auium. Gal. item tertio method. dicit quod homo in vniuersali non curatur, sed particularis: quod etiã repetit primo ad Glauconem. Ex quibus rationibus putat illi se effecisse, quod ars particularia consideret. In contrarium verò adferunt artem esse habitum intellectus practici: in intellectu autem singularia non recipi, ut tertio de anima. Item in proœmio metaph. Arist. ait artem solum uersari circa vniuersalia, & secundo ethic. cap. secundo singularia excludit à ratione artis, ut quæ non possint arte comprehendi: nimirum cum numero incerto contineantur. In ijs autem dubitationibus diluendis maximè laborat Curtius: nec tamen quod uult assequi potest. Nam quod ait Arist. scribere in ethicis artem considerare singularia, falsum est: & nunquam ab eo authore est cogitatum. Nam credere Arist. uelle medicinam considerare singularia eo, quod dicat, non solum cognoscendum esse, quod leues carnes facile concoquantur, sed etiam quanam sint huiusmodi carnes, & quarum rerum, absurdum. Possum enim scire quenam sint leues carnes, etiam si singulare mentionem non fecero: sed duntaxat ipsarum specierum, quemadmodum ipsemet Arist. facit, quum dicit leues carnes esse quales sunt carnes auium. Illud etiam quod adfert ex Arist. & Gal. medicum non vniuersalem hominem curare, sed Socratem, & Platonem: verum quidem edicit, sed nihil ad quaestionem propositam. Aliud enim est quaerere quid ars consideret: aliud verò quod artifex facit. Ars enim ipsa de vniuersalibus solum agit, cum habitus sit & præceptis constet, quæ solum de vniuersalibus tradi possunt. Artifex autem ipse cum artem discit, vniuersalia quidem discit: sed cum illam exercet, in singularibus exercet: propterea rectè Galenus initio lib. ad Glauconem dicit scripta contrario modo se habere operibus: scribi enim vniuersalia, exerceri autem medicum in particularibus, Aliud ergo est de arte loqui & de illius præceptis: aliud de artifice, & eius officio. Illud verò quod Curtius scribit singularia ad artem constituendam necessaria esse, quoniam ex illis vniuersale confur-

An medici
na non sit
particularium.

per particu
laria quid
intelligen
dum.

cicero apud

git,

git, de quo ars postea tractat: verum quidem dicit, sed in eo fallitur, cum quæstionem ita A
soluit, ut putet Arist. dum scribit artem particularia considerare, intelligere particularia ad
artem constituendam facere, non quod artis sint partes: nunquam enim (ut diximus)
Arist. memoriæ prodidit artes singularia considerare, Aliudq; est docere ea, ex quibus vni
uersale, & ars ipsa inueniuntur, & constituuntur: aliud uerò de quibus ars ipsa iam inuen
ta & constituta tractet. Nam ut ars non est, dum vniuersalia ex particularibus colligun
tur: ita cum inuenta illa sunt, tunc illorum est ars, & ab illis arte instructus artifex ad sin
gularia rursus descendit, & in illis, quæ ex arte comparauit, exercet. Verum igitur est ex sin
gularibus vniuersalia colligi: verum falsum est artes ipsas circa singularia versari: sed hoc
facit artifex, & de eo intelligendus est Arist. & Gal. cum dicunt medicum non hominem,
sed Socratem curare: tunc enim quod artificis est proprium operantis, non artis inuentio
nis docet.

Primum igitur de corporibus dicere aggrediemur, qualianam sint & salu
bria, insalubria, & neutra, post hæc de signis & causis differemus. B

Posteaquam Gal. explicauit quomodo medicinæ definitio intelligenda sit, et quæ in de
finitione continentur, ordinemque in illis statuit duplicem: vnum, in quo causæ primo
considerantur, deinde signa, postremo corpora: alterum huic contrarium, tractationem
de singulis aggressurus, quorum medicina scientia dicta est, ordinem sibi ipsi statuit, quem
in hoc opere seruandum esse iudicat. Est autem secundus ordo ex duobus propositis, in quo
primum corpora salubria, insalubria, & neutra considerantur, deinde signa, postea cau
sæ. Considerationem autem corporum auspicatur à diffinitione, quoniam non satis consta
bat, quidnam vnumquidq; illorum esset, propter varias significationes, quas antea docuit. C
Verum cum inter illas significationes, quod simpliciter est salubre, dignitate & natura pri
mas partes obtineat, sitque tanquam regula omnium, merito primò quid salubre simpli
citer corpus sit, definit. Sed antequam definitionem examinemus, explodenda est illorum
opinio, qui ex vno uerbo, quod in hac sententia Gal. continetur, occasionem sumpserunt,
ut dictionem qualium explicarent ita, ut rationem redderet quare definiendæ essent prædi
ctæ corporum differentie: Deinde docendum est, cur à corporibus tractationem inceperit.
In hoc enim etiam interpretes dissentiunt; Aiunt igitur illi, per qualium, non aliud intel
ligere Galenum, quàm quod necessarium sit definire corpora, causas & signa salubria, insa
lubria, & neutra: quoniam. s. repetit hic dictionem qualia, cum ait. De corporibus dicere
aggrediemur, qualia nam sint, Quod certè non probat quod illi volunt, sed potius quod
nos antea docuimus. Nam cum antea dixisset medicinam considerare illa, ut qualia sunt,
id est ut vniuersalia, nunc dicit huiusmodi naturam vniuersalem, & qualem esse explican
dam, Aggrediamur inquit docere qualia sint salubria, insalubria, & neutra, id est vniuer
salem illorum naturam declarem, quam diximus esse considerandam, non particularem,
quæ in quibusdam, aut omnibus salubribus, insalubribus, & neutris reperitur; Dixisset
autem Gal. si eorum opinionem astrueret, ad hunc modum. Definiamus igitur corpora
salubria, insalubria, & neutra. Sed inquit, dicere aggrediamur qualia nam sint, id est eam na
turam communem, quam diximus, tractandam esse, exponamus; Cæterum de ordine pro
posito hic à Gal. inter se discrepant interpretes. nam quidam sentiunt illum exordiri à cor
poribus, quod ea nobis sint notiora notione confusa: quos quidem refellere pudet. quid
enim confusum magis in hoc, quàm in illo ordine statuas? Cuiusmodi uero hanc reddit ratio
nem, quod scilicet in quacunq; arte docemus aliqua (ut ait) ex speculatis, speculata autem
debent semper præcedere ea, quæ ex ipsis docentur, ordine naturæ. Cum ergo, inquit, in
medicina notitiam corporum speculemur, ideo primo de illis pertractandum: quoniam B
corpus speculatum omnia præcedit, quæ ex speculatis de corpore docentur. Et hæc ille ad
verbum: quæ planè sophistica uidentur, aut certè aliena ab eo, quod scribit author. Dixit
enim Gal. primo corpora occurrere, deinde signa, postremo causas: & hunc esse ordinem,
qui in operatione occurrit. proponit ergo prius corpora, quoniam ordinem operis sequi
tur: & ea quidem uult prius explicare, quæ in opere prius occurrunt. In quo quidem or
dine etiam ordinem doctrinæ seruat: nam absque tractatione de corporibus, signa intelligi
nequeunt: Ac absque corporibus, & signis, causarum salubrium usum ignorari necesse est.

Salubre

A Salubre simpliciter corpus est, quod ab ipso naturæ ortu, bonam habet temperaturam in simplicibus & primis particulis, atque in iis, quæ ex illis componuntur instrumentis est commensuratum :

Circa definitionem hanc errat manifestè Manardus, qui corpus, quod hic ponitur, genus esse dicit. Id enim totum definitur, salubre simpliciter corpus, & subintelligitur loco generis, corpus, ita ut talis sit sensus. Corpus simpliciter salubre, est corpus, quod ab ipso naturæ ortu &c. At magis adhuc errant, qui temperatum, genus esse in hac definitione arbitrantur. Id enim differentiam facit, vñ cum alijs omnibus definitionis particulis. Diximus quidem superius multa, quid inquam sit salubre, & quid simpliciter significet, resellimusq; aliorum opiniones, qui malè (ut credimus) de ijs rebus senserunt: sed disputatio nostra communis fuit non solum corporibus, sed etiam causis & signis salubribus. nunc postulat tractatio de corporibus salubribus, ut ea ex communi illa disputatione ad hunc locum deducamus, quæ propria sunt huic instituto, & alia etiam adferamus necessaria, & propria, superius prætermittenda. Manardus, ut antea diximus, salubre simpliciter corpus scribit necessario non includere sanitatem, quia sic ægrotare non posset: sed quod salubre sit, id habere à naturali potentia, quæ qualitas est à generationis principiis ducta: propterea hanc salubritatem nunquam in uita, aut morte amitti, nec conseruari, aut recuperari, aut aliud denique posse pati. Nos verò ex infinitis Gal. locis ostendimus, salubre corpus necessario esse sanum: quandoquidem à Gal. potissimum, ut diximus duobus modis sumitur, vel pro sano, vel bene sano. Commentum quoque illud est, salubritatem hanc statuere nativam quandam potentiam: quippe cum nihil aliud sit, quàm sanitas, aut bona sanitas: quæ propterea conseruari, recuperari, & amitti potest in omni tempore, si causæ adsint, quæ illam corrumpere possunt. Id enim probari ex Gal. vniuersa tractatione: in qua ne verbum quidem de huiusmodi potentia fit, sed de sanitate ipsa, quæ intensiorem, & remissionem admittit. Præterea omnia corpora salubria, communi definitione esse comprehensa superius à Gal. ubi per sanitatem illa definit, non autem per aliquam potentiam. Idem docere peculiare definitiones specierum corporis salubris: in quibus bonam temperiem, & commoderationem, in quibus sanitas resider, assumit: quod illis nequit conuenire, qui ægrotant, & simul habent, (ut ille credit) huiusmodi potentiam. Ad hæc non respondere tractatione de signis & causis huic opinioni: non enim doceri signa, & causas salubres à Gal. quæ potentiam aliquam respiciant, sed ipsam sanitatem. Docere præterea definitiones exactissimi, & non exactissimi, & ut nunc salubris salubritatē recipere intensiorem & remissiones, cum in illis detur, quod deterius & melius est affectu. Nec illud prætermittendum est, quod consideratio huius potentie inutilis omnino sit medicis, qui ea non considerant, quæ à sua arte nihil pati possunt, sed sanitatem ipsam, quæ diuersam curam & tractationem requirit, prout ea diuersa in corporibus nostris reperitur. Ad idem facit quod ille opinionem suam euertat, dum fatetur insalubria corpora, & non solum salubria à sanitate sua habere, ut certo modo resistent causis morbois: Ac etiam cum fatetur salubre simpliciter, sanitatē habere ab ortu, & non acquisitionem, ut salubria ut nunc, idem confirmat. Illud etiā sequi hanc opinionem, quod huiusmodi corpora simpliciter salubria, nunquam egrotare possint: quoniam perennem habent eam naturalem uim ad sanitatem, quæ perpetua esse debet, ut ipsa facultas à qua nascitur; habent quidem salubria corpora hanc prærogatiuam, quod apta sint diu sana esse. At hoc non habent ab insita aliqua potentia, sed à bonitate sanitatis, qua fit, ut diu, & facile morbois causis resistent: quod quidem alijs non contingit, qui intemperatum habent corpus, aut male conformatum. Hæc enim promptè à morbois causis vincuntur. Quod si corpus salubre egrotat, tunc certe salubre non est, quia bonam temperiem, bonamque structuram amisit. Quare cum Manardus dicit corpus salubre non posse egrotare, si sanitatem necessario includit, id negamus: cur enim sanus non potest in morbos incidere: illud verò sequitur, tunc amplius salubre non esse, cum morbo laborat: docet item neutrum tertie significationis, quod in primis ætatibus salubritatem habet, postea verò insalubritatem, eam salubritatem, quæ ab ortu incepit, amitti; Nec verò in eo bene sentit Manardus, quod scribit corpus simpliciter salubre id habere, quod simpliciter salubre sit ab ipsis generationis

*Manardi
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri, quæ
cōfatur.*

nerationis principijs. Non enim scribit Gal. salubritatem hanc esse ab ortu, sed huiusmodi A corpora simpliciter salubria, à primis principijs habere bonam temperiem, & structuram com- moderatam. ut in hoc quoque appareat Manardi error, qui quod de temperie, & structura partium dicitur, ad naturalem suam potentiam, de qua ne verbum quidem a Galeno sit, violenta interpretatione trahat. Sed demus salubritatem huiusmodi esse naturalem poten- tiam, nonne illa amittetur amisso temperamento, a qua naturam suam sumit? Nam si salu- bre simpliciter corpus est, & dicitur eo, quod habeat bonum temperamentum, bonamque structuram à suis principijs, necesse profecto est, ut corrupta per morbos temperie; aut structuram, desinat esse simpliciter salubre; nimirum quia amplius non habet id, quod in or- tu accepit, à quo consecutum erat, ut simpliciter salubre esset; An id etiam non docent mor- bi, qui sanitatem corrumpunt. Quidam enim ita leues sunt, aut in natura adeo robusta fiunt, ut posteaquam liberatus eger fuerit, facilis fiat redditus ad pristinam sanitatem. Alij verò usque adeo magni, uel maligni, ut uel occidant, aut certe ita afficiant corpora, ut illa B nunquam possint, quam prius habuerant sanitatem, recuperare: cuius generis est morbus Gallicus, qui sæpe ita inficit corpora optimè alioqui suapte natura affecta, ut illa in tota uita postea morbosa euadant. An dicemus illa adhuc esse simpliciter salubria eo, quod bonam temperiem, & structuram à suis principijs acceperint? minime quidem, quippe cum omnia sint mutata in malum, nec ulla amplius supersit potentia ad sanitatem, sed à leuif- simis quibusque causis in morbos ruant. Ergo amittitur & amissa aliquando restituitur, aliquando nequaquam huiusmodi salubritas, pro natura & magnitudine morborum, qui corpus uitiantur; Nec quidem ab ortu inseritur potentia illa sua, quæ semper duret: sed bona sanitas ex bonis principijs resultat, quæ apta est diu durare eo, quod valida sint corpo- ra, quæ ea sunt prædita: Ita ut morbosas causas facile non admittant, aut receptas, illas uin- cere penitus sint apta: quod tamen, ut dixi, semper non accidit. Præterea ille sua principia C non retinet: nam antea simpliciter salubre definiuit esse, quod absolute, & absque alio ad- ditamento dici potest, nulla ortus, aut principiorum facta mentione. Cur ergo hic idem ita definit, ut præcipuam definitionis partem, & uim dicat in eo consistere, quod à primis principijs tale sit. At si in corporibus definiendis id requiratur, non erit idem omittendum in definitione causarum, & signorum simpliciter salubrium. Dicemus ne ergo causas sim- pliciter salubres esse, quæ a suo ortu, suisque principijs habent naturalem quandam poten- tiam, qua corpora simpliciter salubria conseruare possint, aut sanitatem tueri, aut restituere. At quæso quis ortus erit lapidum, aque aeris quibus ut causis salubribus utimur, ad ea præstanda: aut quid refert hac distinctione uti in causis, quod quædam ab ortu habeant, alia uerò post ortum capiant uim suam, & dicantur simpliciter salubres: Non enim quod ab ortu tales sint, simpliciter salubres dicuntur: sed quod bonam habeant temperiem, qua possunt corpora simpliciter salubria, quæ huiusmodi etiā temperiæ habent, conseruare. Nec D profecto signa dicuntur simpliciter salubria, quod a suo ortu suisque principijs hoc habeat: sed quod apta sint bonam sanitatem, & salubritatem simpliciter ostendere. Cæterum di- cet fortasse quispiam Galenum in corporibus, quæ simpliciter dicuntur definiendis, ortus mentionem fecisse, quod & nos fatemur. Sed particulam illam asserimus additam esse, non ut ostendat quid res sit: sed ut causam apponat, ex qua fit, ut talis sit. Nam simpliciter salu- bre corpus est, quod optimam habet temperiem, & structuram: qualis esse non potest, nisi ex bonis principijs ortum duxerit. Nam quod optimum est, deficiente natura in princi- pijs, nulla arte fieri potest: sic & quæ pessimam habent sanitatem, raro eam habere possunt, nisi ex malis suis principijs. Continet ergo Galenus non solum definitionem corporis sim- pliciter salubris: sed etiam causas reddit bonæ istius sanitatis, quasi diceret, corpus simpli- citer salubre est, quod optimam habet temperiem, qualia sunt corpora, quæ ex bonis, vel optimis principijs sunt orta. Nam ut Gal. in definitione corporis semper salubris non ex- plicat verbum semper, quod indicet tempus, sed quod est optimum in genere salubrium: ita si aliquando in uno tempus addatur, intelligimus non addi tamquā necessarium ad de- finitionem, sed ut causam reddens, & ostendens unde fiat, ut illa vel optima, vel pessima, vel exactè media esse possint. Ex his ergo falsa agnoscitur Manardi opinio. Quid verò Mon- tanus sentiat de corpore salubri simpliciter, operepretium est ut paucis subiiciam. Ait au- tem in vno loco illud esse, quod est absolutum, & in propria sua essentia, & hoc conuenire corpori optimè sano. Itaque cum dicit Galenus simpliciter sanum, intelligendum esse, quod

Montani
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri.

- A** quod sit optimè sanum: quemadmodum simpliciter ægrum. Corpus ergo simpliciter tale, capi pro absolutè, siue in bonam partem, siue in malam sumatur. At in hoc primum illud reprehendi potest, quod dicit simpliciter salubre absolutum, & in propria sua essentia. Nā superfluo additur in propria essentia: deinde probare non possum quòd dicat, simpliciter salubre, quod est absolutum, conuenire corpori optime sano. Nam si eo authore salubre aliquando est quod ægrotat, propinquam tamen habet sanitatem, non semper conueniet corpori optime sano, quod simpliciter est salubre. Confundit præterea salubre cum sano, & insalubre cum ægro: cum dicit simpliciter sanum esse intelligendum, quod sit optimè sanum, simpliciter verò ægrum, quod est penitus ægrum uel insalubre: cum tamen ille hæc inter se distinguat; deinde quid intelligat per penitus ægrum, cum dicit simpliciter ægrum, esse penitus ægrum, non satis patere potest; videtur tamen significare uelle, illud esse penitus ægrum, quod habet pessimam ægritudinem, hoc enim sequitur, si simpliciter sanum intelligendum est, quod habet optimam sanitatem: At Gal. simpliciter insalubre non uult esse, quod penitus ægrotat, ut postea ostendemus. An non etiam in hoc sibi manifestè repugnat, cum paulo postea simpliciter salubre dicat esse, quod uel est semper sanum, aut ut plurimum: non enim iam à perfectione maiore, aut minore, sed ex duratione & tempore hæc definit, & inter se distinguit. Nec credendum quidem est, illud, quod est absolutissimum, semper tale esse: quandoquidem eo authore idem non nisi momento temporis (si aliquando inueniatur) durare potest. Igitur cum istorum doctorum interpretatio nequaquam probari possit, & alij qui extant meliora non tradant, tempestiuum est ut paucis nostram sententiam apponamus. Ac cum tres sint differentiæ corporum, quæ sanitatis latitudinem amplectuntur, constat illa non posse melius distingui, quàm per bonum, malum, & medium inter bonum & malum. Dicemus ergo illa esse corpora salubria, quæ bonam obtinent sanitatem, insalubria quæ malam, neutra quæ mediam tenent. At in bono, malo, & medio dantur gradus. Nam in bono vnum est, quod solum est bonum: aliud verò quod est optimum in extremo, aliud quod optimum quidem est, sed non in extremo, parum tamen ab extremo recedens. Quibus positis gradibus, ut ponit Galenus lib. primo de sanit. tuè. & in Thrasyl. aptè definiemus corpus simpliciter salubre, quod est optima sanitate præditum. Illud enim sic comprehendet, quod prorsus salubre est, & quod ab illo parum recedit. Est hæc definitio simpliciter salubris siue explicatio perfectæ, ut ex multis locis in ipsa tractatione innotescet, ubi Gal. huiusmodi corpora ita definit. Nec non & causas, & signa, ad horum proportionem: causam inquam salubrem simpliciter uocandam esse, quæ optimam temperiem est naçta, & ob id optimam sanitatem conseruare, aut inducere est apta, & signum simpliciter salubre intelligens, quod huiusmodi corpus, sanitatemque in eo positam ostendere potest. hic autem alias particulas in definitione ponit, nempe quod ab ipso naturæ ortu in simplicibus & primis particulis sit temperatum, & in compositis, siue instrumentarijs commodatum: ad quod facit duplici ratione: vna, quod causas uoluerit ponere, quibus fit, ut optimè sanum sit tale corpus: Non enim ut ante etiam diximus, corpus optime sanum esse potest, nisi in ipsa generatione habuerit optima principia, & in similaribus & organicis partibus optimam constitutionem obtinuerit. Sunt ergo hæc causæ, quibus fit ut corpus sit simpliciter salubre. Alia est ratio, quòd cum hoc opus sit compendium omnium librorum Galeni, ille occasionem dare uelit explicandi ea, quæ in illis libris continentur: Mentionem ergo fecit temperaturæ simplicium, & instrumentarium partium, naturæ, generationis, temperaturæ, & compositionis corporis, ut occasionem det nobis exponendi, quæ ad hominis constitutionem pertinent. Quod & nos hoc loco præstaremus: sed quoniam prolixa satis euadit interpretatio in significationibus salubrium, insalubrium, & neutrorum, propter aliorum errores, qui in hac re sunt commisi: ideo in commodiorem locum prædictarum rerum tractationem differemus.

*Authoris
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri.*

Salubre uero ut nunc corpus est, quod in præsentem est sanum. Est uero & hoc eo tempore, quo sanum existit, bonam habens temperaturam & commensurationem, non tamen optimam, ac sibi propriam.

h Corpora

Corpora sunt tria: simplicia, organica, & instrumentaria. Simplicia sunt quæ sunt ex elementis, organica sunt quæ sunt ex partibus, instrumentaria sunt quæ sunt ex organis.

*Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri ut
nunc.*

*Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri ut
nunc impro-
batur.*

Corpora salubria, insalubria & neutra diuisit in ea, quæ simpliciter, & ut nunc talia sunt: quamobrem posteaquam definiuit quid sit corpus simpliciter salubre, nunc aggregatur definitionem corporis ut nunc salubris, quæ cum uariam interpretationem admittat, necessarium est ut referamus quid alij de hac re fenserint, priusquam nostram opinionem subiiciamus. Scribit ergo Manardus salubre ut nunc corpus, non re uera salubre esse: sed aliquatenus salubre dici posse, quoniam eo tempore, quo bene ualet, bene temperatū, commodatumque aliquo modo sit. Habere autem authore Gal. non optimam, id est nō ueram temperiem: sed solum sibi propriam: quam tantum abesse à uera putat, quantum insalubre simpliciter corpus distat à salubri: & propterea insalubre simpliciter, pro eo tempore, quo sanum existit, salubre ut nunc dici posse, quoniam sanitatem (ut ait) non proprio iure, sed precario possidet, ac temperiem, & commodationem sibi propriam obtinet. Præterea non esse huiusmodi salubre tale a generatione, quia in illius definitione Gal. generationem nequaquam prætermisisset: sed ut nunc ei, quod est a generatione, quodammodo opponi. Addit quosdam fuisse, qui salubria, insalubria, & neutra corpora omnia, quæ a Galeno in hoc lib. enumerantur, putent adeo inter se diuersa esse, ut de se inuicem nullo pacto prædicentur: se tamen modum non uidisse, quo illi suam probent sententiam. Ait tamen se aliquando cogitasse quosdam dari gradus in sanitate ita, ut in primo, & supremo ponatur corpus semper salubre: in secundo salubre ut plurimum: in tertio salubre ut nunc: post quod sequatur neutrum, demum insalubria, inter quæ infimum tandem locum insalubre ut semper corpus obtineat. Verum ab hac opinione se remotum fide antiqui codicis Græci Venetijs reperti in adibus diui Ioannis, & Pauli: in quo istorum corporum ordo ita depingitur, ut nullum corpus, quod sit simpliciter tale, intra sanitatis habitudinem computetur. Salubre uero ut nunc, extra tabulam ita statuitur, ut præter salubria simpliciter reliqua uniuersa complectatur: & merito inquit. Nam cum salubre ut nunc non sit absolute salubre: sed solum cum adiectione, sequi ut non sit eiusdem naturæ cum salubri simpliciter: propterea illud esse uel simpliciter neutrum, uel simpliciter insalubre: quemadmodum id, quod nunc, & secundum quid uoluntarium est, simpliciter inuoluntarium, & e contra ab Aristot. dicitur. Igitur salubre ut nunc, rem diuersam a salubri indicare, nec minorem imperfectionem ostendere a salubri ut multum, nec potentiam ostendere ad sanitatem, sed possessionem ipsius sanitatis. Præterea salubre ut nunc, à salubri simpliciter ita seiungi, ut cum eo nullo pacto esse possit: cum neutro uerò, & insalubri ita coniungi, ut & si ratione ab eis euariet, tamen illud esse sine altero illorum non posse: non usque adeo tamen cum illis coniungi, ut uicissim sine eo consistere illa nequeant. Ait & corpus ut nunc salubre, posse toto uitæ tempore salubre, & sanum durare: sed ad hoc esse ineptissimum: quippe cum sit insalubre, & neutrum simpliciter. Ex quo fit ut sit aptum ægrotare, non autem sanum longo tempore permanere. Hæc Manardus de salubri ut nunc: ex quibus omnia, quæ sequuntur corrupti, & Gal. tractationem in labyrinthos inextricabiles coniecit. Nam quod ait corpus salubre ut nunc, non re uera esse salubre, id sibi fabricat ex uiolenta interpretatione uerborum Galeni. Ait enim hic author huiusmodi corpus bonam habere temperiem, non tamen optimam: at sibi propriam. Manardus uerò non optimam, id est non ueram interpretatur. At quo pacto non erit re uera salubre, si corpus salubre diuiditur in simpliciter, & ut nunc salubre. Ita enim dicemus insalubre, & neutrum ut nunc, non re uera esse insalubria, & neutra, quod fortè Manardus concederet. Verum uideat ipse quid sequatur: nam in quo genere erunt illa reuera talia? Ideo enim probat ille salubre ut nunc, uel simpliciter neutrum, uel simpliciter insalubre esse, quoniam re uera & simpliciter non sit salubre: sic sane retorquetur in illum argumentum, ut nunc insalubria, uel neutra fore simpliciter salubria: quoniam non sunt simpliciter insalubria, uel neutra, quod omnibus, & ei etiam esset absurdum. Est autem deceptus in hac re falsa similitudine. Ait enim eadem ratione salubre ut nunc, esse simpliciter neutrum, uel insalubre, qua dicitur esse secundum quid uoluntarium, simpliciter inuoluntarium: quasi ita opponantur salubre, insalubre, & neutrum, ut uoluntarium & inuoluntarium: & simpliciter & secundum quid apud Aristotelem idem sint cum eo, quod simpliciter & ut nunc hic dicuntur a Gal. aut si uult eandem rationem & oppositionem esse, cur non fiet, ut secundū quid inuoluntarium, simpliciter sit uoluntarium? Adde quod si simpliciter talia indicant solam potentiam: ut nunc uerò solum actum, quo pacto poterit salubre ut nunc, esse insalubre

- A**lubre & neutrum simpliciter. An Galenus ca. 7. huius non scribit corpora salubria ut nunc, bene ualentia esse, & sana, absque aliqua adiectione, uel diminutione a uera sanitate. Et quid quæso eo est absurdius, quam credere salubre ut nunc, tantum abesse a uera salubritate, quantum insalubre & neutrum simpliciter distant à simpliciter salubri. quod, ut inquit, tum neutrum tum insalubre simpliciter, tum salubre ut nunc habeant sibi propriam sanitatem, quo tempore sunt sana? Nam teste Gal. (ut diximus) cap. 7. bene ualent corpora ut nunc salubria, & ex sua definitione dicuntur bonam, sed non optimam temperiem habere. Insalubre uero simpliciter eandem habet malam, uel potius pessimam: tantum ergo hoc ab illo differre est necesse, quantum bonum a malo & pessimo distat. Eum autem decepit uerbum propria: putat enim propriam temperiem, & sanitatem intelligi, quam quilibet habet, siue bonam, siue malam: quod falsum est. Nam propriam intelligere oportet, quæ idonea est, & sufficit ad proprios hominis usus, ut ex cap. 5. lib. 1. de sanitate tuenda patet.
- B**ybi Gal. damnatis illis, qui sanitatem ponebant sine latitudine in optimo quodam statu, qui nullis, uel paucis certe conceditur, dicit hominem contentum esse debere sanitate ea, quæ sufficiat ad suos, propriosque usus, & omnia uitæ officia rectè obeunda: tanquam propria sit dicenda sanitas, quæ ad propria munera exercenda sit idonea: cuius generis est salubritas, ut nunc, quæ bona est quidem etsi non optima: cuius quidem naturæ esse non potest insalubritas simpliciter, quæ mala est sanitas: & propterea omnes illā damnant, agnoscuntque talem non esse, quæ apta sit ad humanos usus. Nonne etiam Gal. cap. 8. (ut antea ostendimus, & iam iam repetemus) salubria omnia ponit in prima latitudine sanitatis, neutra in secunda, insalubria in tertia. Quod satis ostendit, non posse insalubre, aut neutrum esse aliquod salubre, ut pote quæ gradu, & suis classibus ab authore inter se sint distincta. At quo pacto dicit insalubre, & neutrum simpliciter esse salubre ut nunc eo, quod etiam illa sibi propriam sanitatem obtineant. Nam si ea, quæ simpliciter sunt in suo genere, non includunt sanitatem, aut morbum actu, hoc solum illis conueniet quod sint ut nunc salubria, quando sanitatem habebunt actu. Sed qualia (quæso) erunt, quando actu habebunt morbum? erunt ergo illa aliquando salubria ut nunc, aliquando non. Ita etiam salubre ut nunc, non poterit esse insalubre, uel neutrum simpliciter, quo tempore illa agrotant: in quo ergo genere erit tunc salubre, ut nunc, simpliciter tale? sunt hæc profecto maxima absurda. Ac cum ego originem horum errorum memoriæ repeto, agnosco Manardum deceptum fuisse tabula illa, quam se Venetijs apud eos monachos inuenisse scribit, in qua ait salubre ut nunc poni extra habitudinem sanitatis, & genus esse, continereque omnia corpora præterquam simpliciter salubria. Cum enim crederet Galenum salubritatem, & insalubritatem sumere pro quadam potentia, & hanc solum conuenire illis, quæ in suo genere simpliciter sunt talia, cepit chimeram construere de ijs, quæ ut nunc talia dicuntur, quod hæc solum actum significant: Ac ex Gal. verbis de salubri ut nunc malè intellectis, illud alia genera amplecti cogitauit: unde postea omnia inter se confundit. Quod si legisset octauum caput, ubi de signis optimæ constitutionis agit Gal. intellexisset profecto eam tabulam ab indocto medico fuisse conscriptam. Eos uero rectè sentire, qui uniuersa hæc corpora aiunt adeo diuersa, ut nullo pacto de se predicari possint: nec huic opinioni deesse fundamentum, quoniam id aperte scribit Galenus præcitato capite, uniuersam inquam sanitatis latitudinem in tres latitudines distinguere. Ita ut in prima sint salubria omnia, quæ bonam habent sanitatem, quam nemo ad humanos usus damnare possit: in ultima sint insalubria, quæ mala sanitate sunt prædita. In media uero collocari neutra, quæ mediam obtinent sanitatem, inter bonam, & malam. Ut ergo repugnat aliquid esse ex prima classe, & simul ex secunda & tertia & idem esse bonum, simul & malum: ita absurdum est, aliquid ex genere salubrium, neutrum, aut insalubre esse, aut hæc ad illius genus trāsire: quorum enim illa inter se nominibus, definitionibus, certis classibus, causis, signis distingueret Gal. si uellet postea mille modis, (ut Manardus sentit) inter se confundi? Sed alia persequamur ut funditus hanc opinionem a scholis, & animis rudioribus extirpemus. Nam in eo sibi euidentissimè repugnat Manardus, quod hic uelit salubre ut nunc non esse a generatione: sed ei opponi, quod a generatione est salubre: postea uero cum agit de insalubri, dicat absolute concedi posse omnem affectionem ut nunc uocatam, posse a generatione contingere: quod si ita est, non magis ea, quæ sunt ut nunc talia tempus præsens, quam illa: nec etiam magis hæc, quam alia significant potentiam ab ortu contractam, nec ut ille tradit, salu-

h ij bria

bria ut nunc, actum sanitatis, & non potentiam ad illam indicabunt, quoniam ab ortu talia non sunt. Nam si ab ortu etiam esse possunt, quando erunt, potentiam habebunt non minus, quam illa, quæ simpliciter sunt talia. In hoc præterea destruit, quod antea posuit, cum dicit salubre ut nunc habere sanitatem, non ab ortu, sed acquisititiam, & in hoc distinguit a salubri simpliciter. Sic enim concedit salubre simpliciter esse sanum ab ortu, & non solum potentiam habere. At verò si salubre ut nunc, sanitatem habet acquisititiam, non ne sequeretur omnes, qui aliquando laborarunt morbo, salubres esse ut nunc: habent enim illi post morbum partam sanitatem. Quid verò est quod ait salubre ut nunc perpetuo sanum degere posse: non tamen ad id potentiam habere? An potest actus repugnare sua potentia, tandiu durare? & cur non habet potentiam, ut diu sanus vivat is, cui bona sanitas est concessa? Atqui si salubria ut nunc sanitatem habent acquisititiam, id est post natiuitatem partam, erat necessario in natiuitate morbus, qui impendebat ne illa incipere posset. Quod si negamus illam ex primis principiis duci posse: erit ergo relicta a Gal. salubritatis illa species, quæ ex utero est contracta bona, sed non optima: hæc enim simpliciter salubritas non est, cum Gal. dicat ut nunc salubre habere bonam, sed non optimam temperiem: tamquam velit eam, quæ simpliciter est salubritas, non solum bonam, sed optimam esse. Verum ne in nomine boni, aut optimi hæreamus, cum Manardus velit salubritatem ut nunc, imperfectiorem esse ea, quæ est simpliciter, dicat in quo genere ponetur, quæ in genere salubrium imperfecta est, & simul incipit ab ortu. Addo quod ex hac Manardi opinione idem esset cum salubri ut nunc, aliquando non solum insalubre simpliciter, sed etiam neutrum, quod in diuersis temporibus sit particeps extremorum. Nam si quis ab ortu pessimam temperiem, aut malam (ne de nomine mali, aut pessimi disputemus) quod conuenit simpliciter insalubri, acceperit: postea verò salubris euadat, insalubris simpliciter dicetur: quoniam ab utero insalubritatem contraxit. Idem & neuter erit, quod salubritatis quoque fiet particeps. Erit pariter insalubre ut nunc, quoniam acquisititiam sanitatem obtinet. At hæc sunt monstra. Sed quid clarius hanc de natiua & ascititia sanitate sententiam refellit, quam tractatio ipsius Galeni? Vbi enim Gal. in hoc opere, vel alibi docet natiua, uel acquisititia sanitatis signa, aut causas salubres? Ergo salubre ut nunc male putat Manardus differre a salubri simpliciter, quod hoc potentiam solum ad sanitatem habeat, eamque ab ortu: illud verò non potentiam huiusmodi, sed solum actum ipsam sanitatem; & illam acquisititiam, quippe cum in eo differant, quod simpliciter salubria optimam: ut nunc verò salubria bonam, sed non optimam sanitatem possideant. Montanus salubre ut nunc, uno loco ait dicere diminutionem ab ipso simpliciter, quoniam est, inquit, cum adiectione, dicitque nunc pro eo tempore tantum, quod sic se habet, ut corpus sanum sit: habere autem illud sanitatem, sed non optimam, uerum fluentem & labilem, aitque Galenum hoc scribere lib. secundo de sanitate tuenda. Habet alio loco ita ferè ad uerbum, ut nunc salubre stare potest pro differentia temporis: sed Gal. capit pro diminutione tantum, quia talis sanitas est culpata, fallax, labilis, receditque a simplicitate nunc temporis, estque cum diminutione ab alio simplici, imminetque periculum de maiori malo breui, & ad oppositam dispositionem, quoniam est ualde lubricum. Ait præterea ut nunc non esse oppositum ipsi simpliciter, nec temporis differentiam dicere, sed tantum diminutionem, diuidique a Gal. lib. de sanit. tuend. & in eo, quem inscripsit Thrasybulus, in id, quod est in habitu, & in id, quod est in habitudine sanum: Hanc tamen diuisionem Galenum in hoc libro non rectè prætermisisse. Est & alius locus, ubi ita legitur. Salubritas ut nunc habet magnam diminutionem a primo gradu, ut faciat magnum detrimentum, & hæc fixa, sed non ut alia duæ salubritates: quia non habent sua principia permanentia, & fixa; quo fit ut ex quacumque leui, & minima occasione decendant ab illo ultimo gradu sanitatis, quem alio loco scribit facile accedere ad morbum. Hæc quidem Montanus de salubri ut nunc tradit, quæ quoniam absurda sunt, & inter se repugnantia, facile refellemus. Rectè quidem illud docet salubre ut nunc significare diminutionem ab eo, quod est simpliciter, sed protinus ab illo, quod rectè posuit, recedit, cum ait illud dici pro eo tempore, in quo sanum est: quamquam postea nunc unum, nunc aliud asserit: tanquam nihil certum in hac re tradere potuerit: unde quæso sumit salubre ut nunc, habere quidem sanitatem, sed fluentem, labilem, culpata, fallacem, & ei breui imminere periculum de maiori malo ad oppositam dispositionem? Vtitur ille Galeni testimonio ex secundo lib. de sanit. tuend. & ex Thrasybulo, sed id falso facit, quando-

Montani
opinio de
salubri ut
nunc.

Confutatio
Montani.

A quandoquidem non solum in illis libris, sed nec in alijs unquam Gal. usus est ijs uocabulis, quibus hic utitur ex Herophili tractatione. At si ex seipso hanc interpretationem exco-
 gitauit, uideant alij quàm recte id fecerit. Nam Gal. salubre ut nunc definit illud esse, quod bonam, sed non optimam temperiem, & structuram, id est similiarium & dissimilarium partium sanitatem obtinet bonam, At id quod habet bonam sanitatem & sibi, suisque ope-
 rationibus propriam & accommodatam, non habet eam fallacem, culpata, & lubricam, iamiamque ruentem, præsertim quòd Mōtanus dicat istorum sanitatem etiam esse in habi-
 tu: quod si ita est, oportet illā esse firmā, & stabilem. Dicat præterea qua ratione insalubre, & neutrum ut nunc, dicant hanc lubricitatem & instabilitatem in suo genere. Oportet enim hoc necessario fieri: quoniam id commune omnibus illis est, quòd nunc talia dicantur, & communem proinde definitionem, & explicationem continere debent. At quam
 quæso lubricitatem & promptitudinem trāseundi ad opposita poterimus in eiusmodi neu-
 tro & insalubri ostendere? **B** An dicemus insalubre ut nunc, habere morbum lubricum, & instabilem, ac fallacem, vel culpatum, vel aliud simile, quo salubre ipsum ut nunc damnare, euertere & excludere a bona sanitate nititur. Non minor est absurditas, si hanc interpretationem causis & signis accommodare uelimus. Nam statim apparet absur-
 ditas, si quis dicat causam salubrem, insalubrem, & neutram ut nunc, esse lubricam, & facili posse transire ad oppositam dispositionem. Eadem est ratio de signis. Cæterum illud re-
 fellendum est, quòd ait salubre ut nunc, non opponi salubri simpliciter, sed solum dicere diminutionem. Nam etsi non ita opponitur ut insalubre, eò, quòd bonam habeat sanita-
 tem, insalubre malam: tamen in genere salubrium oppositionem facit: quoniam inter sa-
 lubria corpora quedam sunt, quæ optimam: alia uerò quæ bonam solum habent sanitatē: nec differunt quidem insalubria a salubribus nisi ratione maioris, & minoris. Omnia enim
 illa sunt sana, sed magis salubria, minus uerò insalubria. Quare si illa inter se opponun-
 tur, negandum non est simpliciter, & ut nunc tale, in suo genere opponi. Id uerò non possum non mirari, quod ille tradat, salubre ut nunc a Galeno diuidi in sanum habitum, & in sanum habitudine, reprehendatque Galenum quòd in hoc libro eam diuisionem præ-
 termiserit. Nam ut omitam quod (ut iam dixi) Galenus nullam in alijs libris de salubri-
 bus ut nunc mentionem facit, hæc quæ ponit Montanus, non diuidunt salubre ut nunc: sed sanum ipsum & uniuersam sanitatis latitudinem, ut ex lib. ad Thrasylbulum quilibet intel-
 ligere potest. Diuidit enim illic Gal. sanitatem in eam, quæ est in habitu, & in illam, quæ est in habitudine: & illam rursus in eam, quæ est in bono habitu, in optimo habitu in extre-
 mo, & non in extremo. Eam uerò quæ est in habitudine, continere sanitatem senum, & eo-
 rum, qui parati iam sunt cadere in morbos, aut a morbis conualescunt. Quod si ita est, quo pacto salubre ut nunc recipit has diuisiones: cum illud duntaxat contineat (Montano au-
 thore) culpata, & lubricam sanitatem. Non enim potest comprehendere bonum & optimum sanitatis habitum, qui debetur salubribus simpliciter, nec sanitatem in habitu, utpote quæ firma sit, non labilis, & fluxa: & quod magis est, sanum in habitudine non potest contineri sub salubri ut nunc: nam hoc habet Gal. teste bonam, sed non optimam sanitatem: quamquidem non habent conualescentes, decrepiti, & qui iam cum morbis consistantur. Itaque Montanus perperam sanitatis diuisionem in eam, quæ est in habitu, & habitudine, trahit ad salubre ut nunc, quod nullam diuisionem recipere potest. Sic enim occuparet aliquid de latitudine quæ sequitur. Nam cum salubre ut nunc, sequantur statim neutra, quæ parum a bona sanitate recedunt, si salubre ut nunc diuideretur per magis & minus bonum, quod minus esset bonum, esset neutrum, & ita a salubritate recederet. Eodem pacto neutrum ut nunc, si diuideretur, inuaderet latitudinem salubritatis. Sic fa-
 ne insalubre ut nunc, quod recedit a malitia insalubritatis simpliciter, occuparet aliquid de
 neutro. Est ergo hæc ratio quare Galenus non diuiderit, quæ ut nunc sunt talia: Diuisit autem quæ simpliciter talia sunt: quoniam huiusmodi incommodum non sequitur. Illud quoque probare non possum, quod scribit salubritatem ut nunc, esse quidem fixam. Sed non ut alia duæ salubritates, quia illud non habet sua principia permanentia. Nam antea dixerat illam non esse fixam salubritatem: & quam ineptè dicitur sanitas fixa, aut non fixa ab eo, qui optimam docendi rationem sibi uindicat. Cur præterea salubre ut nunc, non ha-
 bebant sua principia permanentia? An recedunt principia, materia, forma, elementa, humores, partes similes, ex quibus corpora nostra constant, ab ijs corporibus magis, quàm ab alijs

cur gal no diuisit
 que vlt mte sunt talia

h iij lijs

*Achachie
opinio de
corpore sa-
lubri ut
nunc, quæ
etiam refel-
litur.*

lijs? Quis item ferre potest salubria ut nunc, parata esse, ut ex minima quaque occasione A decidant ab ultimo gradu sanitatis. Nam cum post illa sint omnia neutra, & insalubria, sintque in prima latitudine sanitatis salubria omnia, ut Gal. 8. cap. huius operis docet, necesse profecto est plurimum distare salubria ut nunc ab ultimo sanitatis gradu. Possem alia multa in hac re dicere, sed hæc sufficere puto, ut veritatis studiosi intelligant qualis, id est quàm absurda fuerit de hac re Montani opinio. Placet Achachie sententiam hic breuiter quoque dicere: scribit ille salubre in presentia, quod alii ut nunc interpretantur, differre a salubri simpliciter, quod hoc ex ipsa generatione bonam temperiem, & compositionem obtineat, taleque perseueret per omnem ætatem, & natum aptumque sit in perpetua sanitate degere, etiamsi aliquando ægrotat. Salubre uero in presentia, habere quidem bonam temperiem, & compositionem, & in hoc conuenire cum salubri simpliciter, Ceterum non a natura huiusmodi esse, nec aptum & natum ut sanè degat, fatereturque corpus simpliciter salubre, ut nunc salubre dici posse, quandoquidem non re, sed ratione hæc inter se differre putat. Quæ quidem sunt penitus absurda, & ijs, quæ ille tradit repugnantia. Non enim ratione tantum differunt, sed & re ipsa: nam salubre ut nunc habet quidem sanitatem bonam, sed non perinde ut salubre simpliciter: hoc enim meliorem obtinet, quod satis Gal. innuit definitione salubris ut nunc, & ex uerbo ipso simpliciter. Nam salubre ut nunc, inquit Gal. habet bonam, & sibi propriam temperiem, & compositionem. Verum non optimam, qualis debetur corporibus simpliciter salubribus. Etenim uerbum simpliciter perfectionem in suo genere declarat. Esset quoque eadem ratio de insalubri, & neutro simpliciter, & ut nunc. At illa ex suis definitionibus distinguuntur euidentissimè non solum ratione: sed etiam re ipsa. Quod uero Gal. in definitione salubris ut nunc, non addiderit ab ortu obtinere eam, quam habet temperiem & compositionem, non ostendit eum authorem uoluisse huiusmodi corpus non nisi acquisititiam habere sanitatem, & in hoc differre a salubri simpliciter. Nam & acquisititiam, & a principijs insitam habere potest, quod illi conuenit: sed quemadmodum quod simpliciter tale est, non potest esse huiusmodi, nisi a natura suam naturam duxerit, sic quod ut nunc tale est, minus perfectum in suo genere, non necessario requirit huiusmodi originem. Apposuit ergo Gal. in definitione eorū, quæ simpliciter talia dicuntur, principia & originem: ip illis uero quæ ut nunc dicuntur, has particulas omisit: quoniam & ab ortu, & post ortum, quod minus perfectum est in suo genere, fieri potest. At cum ille quod simpliciter salubre est, dicat tantam habere latitudinem, ut usque ad neutra extendatur, nonne uidet se a Gal. dissentire, qui salubre ut nunc, medium inter hæc ponit. Galeni igitur hæc est sententia, quod salubre ut nunc, sit quod bonam solum, & propriam, atque conuenientem pro actionibus, & officiis propriis exercendis obtineat sanitatem, non autem eam optimam, qualem habent simpliciter salubria. Qui ita dicit, docet quæ utilia sunt arti & consentanea sequenti tractationi, & alijs uniuersis D Galeni libris, in quibus sanitatem per gradus quosdam distinguere studet: aliorum uero opinio, non solum est inutilis, sed etiam sophismatis & absurditatibus plena, planeque aliena ab authoris instituto & tractatione.

*Adversus
primo*

Ipsius uero salubris simpliciter corporis, tale quidem est semper id, quod est optima temperantia præditum, ac maxime est commensuratum, ut multum autem, quod a constitutione optima non ualde admodum deficit.

*Montani
opinio de
corpore sa-
lubri sem-
per & ut
multum.*

Posteaquam Galenus definiuit corpus simpliciter, & ut nunc salubre, iam definit species corporis simpliciter salubris. Itaque Montanus de corpore salubri semper, & ut multum, ita scribit. Simpliciter salubre aliud est ita absolutè, ut nihil addi, aut minui ab eo possit: & illud est exquisitissimum in suo genere: quomodo simpliciter sanum intelligitur, quod est exquisitissimum: & hoc non inuenitur nisi rarò, uel nunquam, aut in puncto temporis: in conceptu tamen reperiatur, & simpliciter tale est, semper tale, & semper futurum tale, & sine morbo moritur per resolutionem caloris. Ait alio loco huiusmodi salubritatem fieri ab ipsa natura, esseque perfectam in suis principiis, & nunquam recuperari posse, si aliquando deperditur. At salubre ut plurimum docet non esse semper salubre: B

Abre: hoc enim non uariari, cum ei adueniat diminutio aliqua: ideo sanum ut plurimum, ferè semper esse sanum: quoniam habet paruam diminutionem a perfectissimo. In qua quidem re multis modis aberrat. Nam si simpliciter indicat perfectionem, non habet illud in se, quod perpetuo debeat in ea natura persistere: ut ipse, postea scribit, illud semper tale esse, & semper tale futurum, morique sine morbo: quod enim exactissimam habet temperiem, & structuram, non potest in eo statu diu persistere: quoniam fieri non potest, ut semper aere temperatissimo, & alijs causis salubribus temperatissimis utatur. Quare rectè Galenus, & Montanus ipse statuunt huiusmodi corpus aut non inueniri, aut minimo momento perdurare. At si momento temporis vix potest durare, nonne in hoc sibi euidenter repugnat Montanus, qui statuit illud semper tale esse, & futurum in vniuersa uita. Ceterum illud quoque repugnat alijs, quæ antea sunt dicta: salubritatem inquam fieri à sola natura: nam si salubritas sana est, salubreque corpus est, quod actu habet sanitatem, non solum naturæ opus erit salubritas: sed etiam ipsius medici, qui sanitatem in multis egrotis restituit, nihil conferente natura. Fieri ergo potest, & à natura, & à medico. Item falsum est eandem nunquam amitti posse, nec recuperari, si semel amissa fuerit. Nam perfectam sanitatem amittunt multi, & eandem recuperant, si leuiore fuerint morbi, qui eam labefecerunt, corpusque validum, & Florentis ætatis extiterit. Contemnit enim huiusmodi natura non solum leues, sed etiam graues morbos: à quibus cum rectè conualuit, nulla re se deterius affectum sentit, quàm esset, antequàm laboraret. Facit ad hoc quod diximus prius, Galenum in cap. de neutro, asserere quosdam ab ineunte ætate salubres esse, & postea insalubres fieri, aut contra. Dissentit pariter ille à Galeno in definitione semper salubris. Non enim semper salubre dicit esse Gal. quod semper sanum perseueret, sed quod sit prorsus optima sanitate præditum. Ita etiam ut plurimum salubre, est, non quod ferè semper est sanum: sed quod minimum recedit ab eo, quod est perfectissimè sanum. Nam uerbum *ἀναπαύτως* diximus duo significare & prorsus, & semper. Hic autem non potest aliter intelligi, quàm prorsus. Nam verba in definitione posita, quod est optima temperantia præditum, ac maximè commensuratum, non definiunt quod semper. Sed quod prorsus est tale: sic uerba hæc (quod à constitutione optima non ualde ad modum deficit) non explicant quod ferè durat per totam uitam tale: sed quod ferè absolutissimum est. Manardus sequitur definitionem Galeni, sed in eo errat, cum ait salubre (ut ille uocat) ut multum, illud censendum esse, cui aliquid quidem re vera deest: ad sensum uero nihil deesse uidetur. Nam signa, quibus Gal. salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur. Alioqui causæ salubres conuenientes adhiberi non possent, si incerta essent indicia: addo quod scribit Gal. sensum, oportere esse, omnium harum affectionum iudicem. Achachias proponit corpus esse perpetuo salubre, & fatetur postea morbo laborare posse: & tunc tamen simpliciter salubre esse. Quod quo pacto fieri potest: si antea definiuit semper salubre illud esse, quod optimam temperaturam & perfectam compositionem obtinet? Id enim quod ægrotat, necessario malam habet uel temperiem, uel compositionem. Non ergo aliter definire debemus corpora prorsus salubria, quàm quæ perfectissimam habent sanitatem: ferè autem saluberrima, aut saluberrima quidem, sed non prorsus, quæ parum à perfectissimo recedunt: non autem debemus, ut diximus, legere semper, aut ut multum, loco prorsus, & non prorsus: quibus quidem commune est simpliciter salubre, quod perfectam habet sanitatem. Hoc enim rectè diuiditur in perfectissimum, & parum a perfectissimo recedens. Quibus additur, quod bonam solum habet sanitatem, sed non perfectam, quod est ut nunc salubre. Quibus omnibus commune est salubre corpus. Illud enim est quod bonam habet sanitatem. Hoc enim aut bonum est solum, uel perfectum: hoc rursus aut perfectissimum, aut ferè perfectissimum, siue parum a perfectissimo recedens. Nam si species salubris simpliciter per temporis differentiam definiuntur, oportet & ipsum genus, nempe salubre simpliciter, per tempus aliquod definiri. At hoc non facit Gal. nec fieri aliqua ratione potest. Quod enim tempus illi concedimus, & quid commodi arti nostræ accedit, ex hac salubrium distinctione, quæ semper, & non semper notat corpora fore sana, ægra, aut aliter affecta? & quæ erunt quæso talia, aut quibus indicijs illa dignoscemus: oporteret & causas prorsus salubres, & signa quæ prorsus salubria existunt, etiam per tempus definire, quod est ridiculum. Gradus uero maioris aut minoris in sanitate perfectionis docere cogimur: & id passim facit Galenus, ut quid conueniat singulis,

Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri semper,
& ut mul-
tum, eaque
consutatur
Acachias
de eadem re
opinio, quæ
etiam im-
probatur.
Authoris
sententia de
corpore sa-
lubri sem-
per & ut
multum.

h iiii tradere

tradere possimus. Horum scripta sunt indicia, horum causæ salubres notatæ, & his respondent vniuersi Galeni libri. Quibus ita intellectis, omnis confusio tollitur, quæ alioqui maxima oritur in vniuerso Galeni opere, & tota ea nascitur, quod loco prorsus, semper, & pro eo, quod parum recedit, ab eo, quod prorsus tale est, ut multum tale omnes interpretes verterint, & intellexerint, & ita tempus explicauerint pro gradu maioris aut minoris recessus ab eo, quod est in suo genere perfectum. Definit autem ut satis constat hic corpus salubre, non pro sano, ut sumpsit in definitione, quod antea definiuit illud esse, quod habet sanitatem, sed pro bene sano. Sed hæc sufficiant de salubri corpore.

Insalubre uerò simpliciter, est corpus, quod ab ipso ortu naturæ, uel in consimilibus partibus malam habet temperaturam, uel in instrumentariis incommensurationem, uel utrumque uitium: Insalubre uerò ut nunc corpus est, quod eo tempore, quo tale dicitur, ægrotat. Neque obscurum est, quod & hoc ipsum eo, quod dicitur tempore ægrotans, uel in consimilibus malam habet temperaturam, uel in instrumentariis commensurationem, uel utrumque.

Manardus insalubre, siue (ut ille vocat) ægrotabile, vel ægrotatium dicit esse corpus, non quod actu ægrotat, sed quod à naturali quadam infirmitate ac imbecillitate paratum est ægrotare, ægritudinem uerò neque includit, neque excludit. Potest enim esse ægrum, imò nihil obstat, quominus aliquando sit, & dicatur sanum, quandiu uidelicet causis ægrotantibus non succumbit: pro quo etiam tempore quando iam ab ipsdem causis est uictum, ægrum dici potest. Insalubre uerò ut nunc est, quod pro eo tempore, quo ægrotabile dicitur, actu à morbo molestat. Gal. uerò ostensus in quonam ægrotabili simpliciter conuenit, manifestum esse subdit, quod pro eo tempore, quo eius nomen suscipit, rationis quoque aliquo modo idem particeps sit, adeo pro tunc, uel distemperatum in similibus, uel incommodatum in instrumentalibus sit, uel utrumque simul habeat. Hoc solum corpus inter ea, quæ sunt in definitione medicinæ conclusa, à sanitatis limitibus penitus excidit, quod iam actu sit ægrum, & sano ex aduerso opponatur: quod nulli aliorum contingit, nisi quatenus aliquo modo huius rationem subeunt: quam quidem salubre ut nunc nullo modo subire potest, utpote quod repugnantem huic rationem & naturam sit sortitum. Igitur illud non erit ægrum, nec ægrotabile ut nunc, aliquando erit, nisi priorem rationem amiserit, qua salubre nunc reddebatur. Fieri enim non potest ut id, quod sanum degit, simul etiam ægrotet, nisi secundum modum in neutro inferius declarandum. Salubre autem simpliciter, dum à morbosus causis superatur, propriissimè inter omnia ægrotabile ut nunc uocatur: quoniam cum sit absolutè salubre, pro eo tamen tempore insalubritatem subit. Neutrum simpliciter propriè quidem id patitur, quatenus scilicet salubritati absolutè aliquo modo propinquat, magis tamen propriè, quàm insalubre simpliciter, quod impropriissimè inter omnia ut nunc ægrotabile dicitur: sicuti impropriè dicimus aliquem nunc pauperem, qui absolutè est pauper. Nec obstat quod dicamus in salubre simpliciter dici insalubre ut nunc, cum non admiserimus salubre simpliciter salubre nunc dici: quia nota (nunc) salubri addita, minuit perfectionem, addita insalubri auget: imò addit nouam malignitatem, extra sanitatis latitudinem ad contrarium agens, in qua omnia collocanda sunt corpora, quæ uerè sunt ægra. Hæc Manardus docet, quæ quidem facile refelli possunt. Primum uidetur mihi parum aptè ægrotabile, & ægrotatium pro insalubri usurpare. Nam ut mobile illud dicitur esse, quod moueri potest, ita ægrotabile non aliud significare potest, quàm quod ægrotare est aptum: in quo genere sunt, non solum insalubria, sed etiam eo authore salubria, & neutra. Ac quemadmodum motuum illud dicitur, quod mouere potest, ita ægrotatium non potest corpus uocari insalubre. Hoc enim non dicitur ab illo, quod possit ægritudinem inferre, sed quod illam pati sit aptum & natum. Quare insalubre, ægrotabile, & ægrotatium, idem non significant, sed insalubre morbosum, & ualutinarium. Deinde quod scribit insalubre corpus nec includere, nec excludere ægritudinem, aut sanitatem, illis rationibus refelli potest, quibus antea usi sumus, cum de salubri ageremus. Nam si salubria, insalubria, & neutra ponit Galeni

Manardi
confutatio.

- A** lenus in. 8. cap. in latitudine sanitatis, insalubria includunt necessario sanitatem, & morbum necessario excludunt. Præterea ostendere non potest ex Galeno insalubritatem esse naturalem quandam infirmitatem, ac imbecillitatem, quandoquidem ille tradit signa insalubritatis significantia, quæ naturalis impotentia non sunt signa. Tradit & causas emendantes insalubritatem, quæ quidem aduersus infirmitatem & imbecillitatem non pugnant, quam Manardus ipse negat pati, aut mutari posse: nimirum quod sit a natura insita, sicut ipsa salubritas: & Gal. septimo methodi ait eam nequaquam remedijs egere. Nam imbecillitates, & infirmitates corporis tolli ille docet adhibitis auxilijs intemperaturæ & malæ structuræ corporis: quibus ablatis, imbecillitas pariter euanescit, tamquam symptoma, quod suam causam sequitur. Caterum si insalubre ex naturali imbecillitate, non ex sanitate & morbo, qui actu sit, definitur, cur insalubre ut nunc necessario ægrotare dicitur? aut cur saltem non docet causam, qua Galenus scribit in hoc cap. insalubre ut nunc ægrotare? In eo
- B** verò cap. in quo docet signa optimæ constitutionis, omnia insalubria distinguit ab ijs, quæ actu ægrotant. Sequitur enim inquit ille salubria, insalubria, & neutra corpora, quæ ægrotant. Et paulo superius inquit: in ijs autem generibus sunt corporum insalubrium vitia, secundum vtrumque insalubritatis modum. Oportet autem intelligere utrumque modum simpliciter, & ut nunc insalubre: quoniam antea cap. tertio duos hos modos dixit esse, quibus effectuum, susceptuum, & indicatuum dicitur. An non etiam ipse Manardus inquit insalubre semper ex pessima sanitate habere, ut minus, quam reliqua corpora resistat causis morbosis: ex quibus verbis fatetur insalubre semper, & ob id simpliciter insalubre sanitatem habere actu. Conatur quidem Manardus reddere rationem, qua sit, ut insalubre ut nunc conueniat cum insalubri simpliciter, & insalubris nomen sumat: sed id ita facit, ut suum euerat fundamentum. Nam ideo dicit insalubre ut nunc nomen insalubris sumere, quod pro eo tempore, quo tale dicitur, rationes insalubris aliquo modo assumat, Adeo ut tunc uel intemperatum, uel incommoderatum existat. Nam si ratio insalubris est, ut actu non includat sanitatem aut morbum, sed solum naturalem quādam imbecillitatem, si insalubre ut nunc sicut nomen, ita rationem insalubris assumit, naturalem solum includet imbecillitatem, non autem necessario excludet sanitatem, & includet morbum. Addo quod non fiet particeps rationis insalubris, ob intemperiem & incommoderationem: quoniam eam non habet intemperiem & incommoderationem, quam habet insalubre simpliciter. Hoc enim non eam, quæ iam inter morbos ponenda sit, intemperiem, sed quæ solum sit apta ad morbos suscipiendos (ut ille tradit) obtinet: insalubre uerò ut nunc, intemperiem habet aut incommoderationem, quæ iam morbus est, diuersam naturam, & rationem ab ea, quæ adhuc in sanitatis latitudine continetur. Ergo rationes insalubris, & naturam non suscipit insalubre ut nunc, cum hoc actu morbum, illud potentiam ad morbum, hoc præterea intemperiem, & incommoderationem contentam in sanitate, illud in morbo iam positam contineat. Nec satis quidem est, quod vtrumque intemperiem habeat: quoniam inter salubria, & neutra sunt quædam intemperata, quæ tamen inter se distinguuntur. Quod si insalubre ut nunc rationem insalubris simpliciter accipit, cur etiam salubre ut nunc rationem salubris simpliciter non capiet? Vtrumque ergo ex naturali potentia definitur, quod a Manardo non conceditur: Sed illud iudicamus quod scribit, alia corpora in medicina definitione conclusa non excedere a limitibus sanitatis, nisi quatenus aliquo modo huius rationem subeant. Nam falsæ huius opinionis indicium est hoc, quod non audeat pronuntiare suam sententiam, sed hic & antea utatur hoc uerbo aliquo modo. At quo pacto (quæso) insalubre simpliciter rationem insalubris ut nunc aliquo modo scribit: si hoc ipsum paulo antea illius rationem aliquo modo sumere dixit, a qua nomen insalubris ut nunc mereri docuit. Si enim hoc nomen & rationem ab illo accepit, non potest eidem rationem & nomen dare. Et quam (quæso) rationem subibunt alia insalubria ut nunc? Nani salubria omnia (ut ille docet) naturalem habent potentiam ad sanitatem: insalubria uerò simpliciter imbecillitatem, & potentiam ad morbum, & in sanitatis limitibus continentur: insalubre uerò ut nunc, nihil aliud habet, nisi quod actu ægrotet. Ergo illa quamdiu retinent suam naturam & rationem, nequeunt istius rationem & naturam sumere omni modo diuersam. Quis uerò non agnoscit Manardum in eo sibi euidentissimè pugnare, in quo scribit salubre simpliciter dum a morbosis causis superatur, propriissime inter alia omnia insalubre ut nunc uocari, & insalubritatem subire. Nam antea docuit salubritatem hanc, ut quæ nati-

ua

ua sit, nunquam amitti posse: nunc uerò in insalubritatem mutari pronuntiat. Et quo pacto (quæso) salubria, quæ in bona sanitate collocantur, & in prima latitudine sanitatis, & à Galeno distinguuntur passim in toto opere ab insalubribus, poterunt unquam suam naturam retinere, & insalubrium naturam assumere, ut simul salubria, & insalubria dicantur? Sunt hæc chimæ, quas nemo uel leuiter in logica uersatus ferre posset. Nam quorsum Galenus salubria, insalubria, & neutra definitione, diuisione, latitudine, & gradu sanitatis, signis, causis, & uniuersa tractatione inter se distingueret, si uellet illa ita confundi, ut unum retenta adhuc sua natura, simul alterius naturam sumere ualeat. Quid uerò & illud est, quod habet neutrum simpliciter, insalubritati simpliciter aliquo modo propinquum fieri, & magis propriè, quàm insalubre simpliciter, ut nunc insalubre dici. Nam illud aliquo modo propinquum esse insalubri simpliciter, quis ferat, aut intelliget uerum esse. Sunt enim hæc in diuersa latitudine: & neutra huiusmodi non magis insalubribus, quàm salubribus sunt uiciniora. Nec minus quidem absurdum est, quod scribit, insalubre simpliciter improprie, ut nunc insalubre dici, sicut improprie dicitur, qui absolute est pauper, secundum quid pauper. Nam magis improprie insalubre & neutrum, quæ sunt ex diuersis classibus, dicuntur insalubria esse, quàm dicatur esse insalubre simpliciter, insalubre ut nunc: ut pote quæ genere, & latitudine communicent. Ac mirum profecto est, quòd in sequentibus dictionem (ut nunc) dicat non esse coniungendam cum verbo, ita ut non fiat talis sensus, nunc est, nunc sit, sed est ut nunc, sit ut nunc: hic uerò in exemplo de paupere aliter sumat. Nam nunc pauperem intelligit, quòd nunc sit pauper. Quòd si intelligat absolute pauperem, esse pauperem ut nunc, non erit magis improprie, quàm si dicamus salubre simpliciter, salubre ut nunc dici. Quod cum Manardus effugere uellet, in alium errorem longe grauiorem incidit. Nam nunc additum salubri, minuere perfectionem: additum uerò insalubri augere malum, & nouam addere malignitatem tradit, contra omnium logicorum rationes. Etenim ut salubre ut nunc ad salubre simpliciter, ita insalubre ut nunc ad insalubre simpliciter se habere omnes, logici certe fatebuntur. Itaque si in uno modo sumitur, & diminutionem dicit, necesse est ut in alio idem faciat. Sed dicat (quæso) quid neutra ut nunc indicabunt? an diminutionem boni, aut mali, aut medijs status, aut actionem alicuius ex istis rebus? Certe cum hæc non respondeant in tota tractatione, nec consentiant principijs inuolabilibus logicorum, quod oppositorum eadem sit ratio, euidenter ostendunt uanam esse Manardi interpretationem. Sed uno dato inconuenienti hæc omnia sequuntur, quia enim salubre, ut nunc, non est rectè interpretatus: ita cum illud faciat commune multis, cogitur idem facere in insalubri ut nunc, & uniuersam tractationem confundere, aliasque facultates uiolare, ut se suamque opinionem infinitis cauillamentis tueatur. Oporteret profecto non legum latiorum more, sed uel auctoritate Galeni, aut ratione statuere uerbum ut nunc, quod ipse antea secundum quid esse dixit, in uno unum significare, in alio aliud. At uerò si ille fatetur non solum insalubre ut nunc, sed omnem aliam affectionem, quæ ut nunc dicitur, posse a generatione contingere: quo pacto cum hoc fit, separabit quæ simpliciter talia sunt ab alijs, quæ ut nunc dicuntur. Nam hæcenus tribuit omnibus, quæ simpliciter dicuntur, solam quandam potentiam, quam nūquam amitti posse dicebat: alijs uerò eandem negabat conuenire, sed solum actum concedebat, & possessio nem quandam pro eo tempore, quo talia dicuntur, quod scilicet illa ab ortu talia essent, & potentiam illam instam a primis principijs acciperent: hæc uerò minime. Nunc uerò si concedimus tum hæc, tum illa pariter ab ortu posse esse, id, quod sunt, uana apparebit ea distinctio, quæ unum est ex præcipuis fundamentis suæ tractationis. Nam quo pacto poterit illa inter se se iungere eo communi facto, à quo illa separari dicebat. Dicit fortè salubria simpliciter, perfectioni modo habere sanitatē, quàm quæ ut nunc salubria dicuntur: in quo uerum quidem dicit, sed in hoc uolat sua principia. Non enim cum salubritatis naturam & uim quærit, spectat sanitatem, sine qua dicit posse salubritatem consistere. Quare necesse est ut differentiam eam inueniat, quæ inter ipsas salubritates reperitur: quam cum dicat eandem esse in omni morbo, in omni ætate, & denique in omni statu corporis, neque illā intendi, neque remitti, si modo ab ortu inciperet, cogitur profecto concedere ea, quæ ut nunc talia dicuntur, simpliciter talia esse, si modo in ortu suo, & a principijs talia euaserint. Dicit ille quidem non esse addenda in definitione eorum, quæ ut nunc talia sunt, uerba in generatione, quia contingit aliquando illa non esse talia a generatione, sed hoc concessio

erat

- A** erat docendum, qualia illa sint, cum a generatione incipiunt, an simpliciter uel alio modo. Porro in salubri fortè subterfugium inuenit, quòd simpliciter salubre habeat perfectiori modo sanitatem, quàm salubre ut nunc: quòd illud scilicet optimam, hoc uerò utcumque bonam sanitatem habeat. Sed in insalubri & neutro quid dicet ille? Fortè insalubre simpliciter habere morbum perfectiori modo: insalubre uerò ut nunc, imperfectiori, aut alio modo. Et quomodo ex morbo insalubre simpliciter definitur, quod nec sanitatem, nec morbum, eo autore, includit. Ergo ex potentia ad morbum hæc erunt distinguenda. Et qualis (quæso) erit distinctio, si nolit potentias illas mutationem capere; nec intendi nec remitti: nec unquam in sua tractatione mentionem fecit de hac distinctione, quæ ex diuersa potentia in his sumitur, sed solum per actum & potentiam ad sanitatem & morbum, salubria & insalubria simpliciter a salubribus & insalubribus ut nunc seiunxit. Quinetiam in neutris apparet non posse fieri hanc distinctionem, quòd perfectiori modo habeant id, à quo dicuntur talia, quæ simpliciter sunt, quàm illa quæ ut nunc. Nam neutrum primi significati definit Galenus quod est medium exactè inter saluberrimum, & insaluberrimum: idè dicit de neutro ut nunc illius significati, quare eadem perfectio. Quòd si utrumque a generatione sit, in nullo poterit poni differentia. Nam si simpliciter talia ab illis, quæ secundum quid, siue ut nunc talia sunt, distinctisset, non alia ratione, quàm quòd illa in suo genere absolutionem quandam, hæc uerò diminutionem ostenderent, omnes has difficultates facile euitasset: sed cum illa finxerit potentiam quandam indicare, & ab actu talia esse, quòd sunt, & propterea potentiam illam pariter habere (ut quam dicat a principiis inferi) quæ quoniam communia omnibus sunt, sequitur utique ut illam uim singulis inferat. Nugamenta ergo sunt inter se repugnantia a nullisque principiis ducta quæ docet Manardus. Quid uerò Montanus de hac re senserit, operæpretium est paucis subijcere. Scribit autem ille insalubre ab ægro ita differre, quod ægrum habeat tantum actu ægritudinem: insalubre uerò habeat & ægritudinem actu, & præterea dispositiones omnes a natiuitate ad ægritudinem ita, ut nunquam possit esse sanum: quare insalubre, (ut ille ait) semper erit habiturum ægritudinem. Scribit alio loco insalubre esse uel actu, uel potentia ægrum, & aliter dici de signis & causis, quàm de corporibus. Nam in illis insalubribus non est ut forma, sed duntaxat quædā proprietas, & potentia proxima ad insalubritatē: in corpore uerò susceptiuo dicit formā & actū. De insalubri uerò simpliciter ita uno loco scribit, insalubre simpliciter, etsi est sanum, tamen habet causas dispositas ad morbum: ubi uerò agit de signis ægrum pro insalubri sumit, & sano opponit. Alius est locus, ubi ita habet: insalubre simpliciter, uel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo non sit sanitas, nec esse possit. Item dicit insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valde aptam ad morbum. suscipiendum: & hoc quoniam causæ sunt promptæ ad morbum, adhuc tamen morbum non habent. Cæterum insalubre (ut nunc) illud dicit esse, quod actu ægrotat: de eo autem ex comparatione cum insalubri simpliciter ita loquitur. Insalubre, inquit, habet plurimam malam dispositionem, non tamen ita malam ut insalubre ut nunc: propterea insalubre ut nunc dicitur illud, cui opponitur salubre ut nunc. Est autem insalubre ut nunc, quod corpus habet dispositum ad morbum, non tamen ita, ut duo prima insalubria: hoc enim insalubre non habet fixum morbum, ut non possit tolli, & ab arte fieri sanum. Habet quarto cap. sui operis duo esse extrema ex Gal. unum bonum, quod est salubre simpliciter: aliud uerò malum, quod est insalubre ut nunc. Et hanc dicit fuisse Galeni sententiam in cap. de signis optimæ constitutionis. Addit tamen errasse Gal. qui insalubre ut nunc non diuiserit in suos gradus: ponendos enim esse gradus in morbis, sicut in sanitate, & propterea insalubre ut nunc tot habere in se gradus, quot habet salubre. Reprehendit etiam Gal. quòd diuisionem faciat, in quæ membra coincidunt. Nam salubre ut nunc ait accedere ad morbum, & idem facere insalubre simpliciter: illud enim esse sanum, sed dispositum esse ad morbum. Ait præterea eundem authorē confundere insalubre ut nunc, cum salubri in habitu, & errorem esse cum dicit Gal. salubre simpliciter esse summum bonum, insalubre uerò ut nunc esse summum malum. Hæc & similia tradit Montanus de insalubri & simpliciter insalubri, & ut nunc insalubri. Cuius opinionem veram non esse ostendunt in primis contrariæ de eadem re, quæ ex eo collectæ sunt, sententiæ. Nam cum ab initio statuerit insalubre ægritudinem habere actu, & simul dispositiones omnes à natiuitate ad morbum ita, ut nunquam possit esse sanum: postea in multis locis contrarium docet, cum dicit insalubre simpliciter esse sanum, & solum habere

Montani
de corpore
insalubri.

habere causas dispositas ad morbum: ex quo quidem errore vniuersa illius tractatio confunditur. Ac tanto quidem facilius est errorem deprehendere, quod ille nulla ratione, nec Galeni, quem interpretatur autoritate in hac re utatur. Dicit enim insalubre esse ægrum, esse sanum, dispositiones habere a natiuitate ad morbum, nunquam posse esse sanum, sed nihil horum probat. Dicit in signis & causis salubritatem non esse actum, & formam, sed duntaxat quandam proprietatem, & potentiam proximam ad insalubritatem: sed non rectè. Nam quomodo insalubre habet potentiam ad insalubritatem. Habet ne illa impotentiam ad id, quod iam actu obtinet: ex quo apparet illum insalubritatem cum morbo, & sanitate confundere. Nam ut salubre ad sanitatem, ita insalubre ad morbum referendum. Quare si dicit insalubre habere potentiam ad insalubritatem, necesse est ut hanc pro morbo sumat, quod & sponte fatetur. Cum verò dicit salubre esse sanum, contrariam prioris sententiam astruit. Illud quoque pro errore addendum est, quod insalubre simpliciter, & insalubre semper sub eadem definitione comprehendat: quod scilicet vtrumque semper ægrotet, nec possit in illis esse sanitas. At si insalubre ut nunc est quod actu ægrotat, quomodo differet ab insalubri semper? hoc enim quoque ægrotat. Quod si insalubre simpliciter semper ægrotat, nec vnquam potest esse sanum: quomodo concipere potest illius dispositionem non adeo malam esse, ut ea est, quam habet insalubre ut nunc. In hoc etiam sibi euidenter repugnat, cum postea scribit insalubre ut nunc minorem habere dispositionem ipso insalubri ad morbum. Ait enim insalubre ut nunc, non habere fixam insalubritatem ita, ut tolli non possit. Sed quid intelligit per insalubritatem fixam, an morbum, an potentiam ad morbum? sunt hæc vocabula insalubre fixum, & non fixum inusitata in hac potissimum tractatione à Gal. Caterum duo poni extrema ab hoc authore in capite de signis optimæ constitutionis verissimum est: sed verum non est illa esse quæ statuit Montanus, scilicet salubre simpliciter, & insalubre ut nunc: sed salubre semper. Illud enim est quod optimam habet constitutionem: hoc enim unum est extremum: Aliud verò est id, quod ægrotat, a quo in eo loco omnino separat omnia salubria, insalubria, & neutra. Porro gradus dari in morbis quemadmodum in ipsa sanitate Gal. facillè concederet: sed in hoc loco illius non erat instituti morborum gradus ostendere, & differentias, quæ per magis & minus sumuntur, sed sanitatis latitudinē, qua cognita, pariter intelliguntur recessus qui in morbis sunt. Nam quantum quilibet recedit à sanitate, tantum patitur morbum. Nec in eo quidem errat Gal. quod scribit Montanus, cum asserit salubre ut nunc, & insalubre simpliciter, eodem modo accedere ad morbum: hoc enim nunquā somniauit Gal. quippe cum salubre ut nunc, sit in genere eorum, qui bonam habent sanitatem: Insalubre verò simpliciter inter eos ponatur, qui pessimam habent sanitatem, aut ut Montanus inquit actu & potentia habent morbum. Non video præterea quomodo dicat insalubre ut nunc cum salubri in habitu à Gal. confundi. Quandoquidem de hoc ne verbum quidem ille facit. Quemadmodum etiam non est reperire apud illum, insalubre ut nunc, summum esse malum. Sed hæc sufficiant ad ea refellenda, quæ mutuo sese extrudunt, ut quæ nec ex certis principiis sint ducta, nec ad authoris mentem excogitata, aut ab alijs illius operibus desumpta, uel arti medicæ ulla in re utilia. Acachix autem interpretationem hoc solo refellere uolo, quod ille contra Gal. sententiam salubria, insalubria, & neutra inter se confundat: velitque illa se inuicem compati: quæ ab ipso authore & natura ipsa sunt separata. Sed hæc fortasse postea adhuc attingemus, cum summam huius tractationis colligemus. Nunc verò paucis nostram interpretationem subiiciamus. Ac primum dicimus insalubre simpliciter corpus non esse definiendum, quod malam temperaturam, sed quod pessimam habet. Nam ut salubre illud est, quod bonam habet temperiem, & structuram, & ex diuisione boni nascitur, quod simpliciter & ut nunc tale est: ita insalubre illud est, quod malam habet temperiem, & structuram, ex cuius diuisione, quod simpliciter & ut nunc insalubre est, locū habet. Nā quod malū est, uel solū est malū, & illud est ut nunc insalubre, uel pessimū, & illud est simpliciter insalubre: quod & rursus diuiditur. Nā quod est pessimū, uel est in extremo, & illud est prorsus insalubre siue insaluberrimū, vel parū ab eo recedit, & illud est ferè insaluberrimū. Præterea oppositorū debent esse oppositæ definitiones. Quare si simpliciter salubre definitū est quod ab ipso ortu in similibus partibus est bene temperatum, & simul comoderatum in organicis: oportebit etiā insalubre simpliciter corpus definire, quod pessimā habet temperiē, & structurā in organicis: non autem sufficit ut in solis similibus, aut in organicis solis vi-

*Acachix
opinio de in
salubribus
quæ etiā re
probatur.*

*Authoris
de eadē re
opinio.*

A trum obtineat. Quod enim simpliciter tale est, omni modo tale esse debet. Sic enim com-
modius licebit postea definire, quod non prorsus est insalubre: quod scilicet in solis simila-
ribus, uel solis organicis, uel principalibus partibus uitiatum sit. Addit autem in definitione
ne ab ipso ortu naturæ tale illud esse, quod scilicet causam simul declarare uelit, quia fit ut
corpus, simpliciter insalubre esse possit. Insalubre uero ut nunc corpus definiendum non
est, ut ille facit, quod eo tempore, quo tale dicitur, ægrotet. Sic enim se habet insalubre ut
nunc, ad insalubre simpliciter, ut salubre ut nunc, ad salubre simpliciter: ut ergo utrumque
salubre per sanitatem definiebatur, quod scilicet salubre simpliciter esset, quod habet sani-
tatem perfectam, ut nunc uero salubre, quod bonam, sed non optimam sanitatem obtinet:
sic sane in definitione insalubris simpliciter, eam, quā ponemus malam temperaturam, &
in instrumentarij incommutationem, eandem oportebit ponere & intelligere in defini-
tione insalubris ut nunc. Quare cum intemperies & incommutatione, quæ insalubre sim-
pliciter definit, morbus nondum sit, sed in latitudine sanitatis contineatur, necesse est &
morbum non esse, quod ille insalubre ut nunc definit. Præterea ut tres gradus ponebantur
in latitudine salubritatis. Ac salubre ut nunc bonitatem imminuebat, ita insalubre ut nunc
maliitiam imminuere debet, id enim postulat logica, docendique ratio. Quod quidem fieri
non potest, si insalubre simpliciter intemperiem habet intra sanitatis limites contentam,
insalubre uero ut nunc eam, quæ iam ægrotat corpus. Quod enim morbo laborat eò, quod
sanum est, deterius affici nemo negare potest. Afferit autem Manardus contra omnem do-
cendi rationem salubre ut nunc minuere bonitatem, quæ est in salubri simpliciter: insalu-
bre uero ut nunc maliitiam augere, quæ est in insalubri simpliciter. Ad hæc si Gal. in 8. cap.
corpora ægrotantia dicit sequi post salubria, insalubria, & neutra. Quo pacto potest insa-
lubre ut nunc corpus, idem ponere cum eo, quod iam ægrotat? Nec est quod quispiam di-
cat per insalubria, quæ separat ab ægrotantibus Gale. solu intelligere simplicitate insalubria:
sic enim ex docendi ratione fieret, ut cum salubria & neutra pariter separat ab ægrotanti-
bus, solum intelligeret simpliciter salubria, & simpliciter neutra: quod quidem est absur-
dum. Nam ut nunc salubria, & ut nunc neutra nemo ægrotare dicit, ut quæ præcedant sim-
pliciter insalubria, quæ nondum sanitatis limites excederunt. Ita perfectio definire debe-
mus corpus ut nunc insalubre, quod malam quidem, sed non pessimam habet intemperiem,
uel structuram: sic enim definimus ut nunc salubre, quod habet bonam, sed non optimam
temperiem & structuram. Addo quod scribit 8. cap. In his autem generibus (inquit) sunt
corporum insalubrium vitia secundum utrumque insalubritatis modum. Oportet au-
tem intelligere utrumque insalubritatis modum, simpliciter & ut nunc: quoniam antea
hos modos dixit esse, quibus susceptiuum, indicatiuum, & effectiuum dicitur. Quare si in
eodem genere uitij ponit omnia insalubria, necesse est insalubre ut nunc in uitij consisten-
tibus in latitudine sanitatis collocari, quoniam in illis ponuntur insalubria simpliciter. Po-
stremo scribit eodem cap. 8. totam sanitatis latitudinem in tres partes diuidi, quarum sin-
gulæ latitudines habent magnā. Ac in prima ponit salubria, in secunda neutra, in tertia insa-
lubria. At insalubria simpliciter non faciunt magnam latitudinem: nam ut multum insalu-
bre parum distat à semper insalubri. Quare ut nunc insalubre necessario addendum est cō-
tineri in latitudine sanitatis: sic enim ea, quam dicit esse in insalubribus magna latitudo,
euidens erit, quæ alioqui tollitur. Qua in re si quis aliter sentit ut Gal. defendere uelit, ter-
giuersari quidem ille poterit, & sophismata aliqua excogitare, sed nihil profecto inueniet
in quo animus quiescat. Ego autem puto aut locum esse apud Gal. corruptum, aut ab He-
rophilo inconsiderate hæc sumpta, & nobis tradita. Omnibus tamen relinquo liberum, ut
aliter si uelint, sentiant.

*Galenus no-
ratur in dif-
finitione in
salubris ut
nunc.*

*corpora ægrotantia
sequi post salubria,
in insalubria & neutra
ponit omnia insalubria
ut nunc corpus
idem ponere cum eo,
quod iam ægrotat*

E Est uero & semper insalubre, quod ex ipso naturæ ortu uel pessimā habet
temperaturam in simplicibus, & primis particulis omnibus, uel aliqui-
bus, uel iis, quæ obtinent principatum, uel in instrumentariis incommu-
tationem existit. Similiter autem in iis uel omnibus, uel aliquibus, uel illis
quæ obtinent principatum, ut multum uero insalubre est corpus, quod
ab huius quidem uitio recedit, nōdum tamen mediocritatem attingit.

i Definit

ut nunc corpus

- A** neutroque quodam statu. Ex quo etiam patet Manardum errare, qui simpliciter ægrotare eos dicit, qui consuetas exercere functiones non possunt, etiam si leuiter afficiantur. Nam conualescentes nullus dicit morbo adhuc laborare, nec tamen illi possunt solitas suas operationes exercere. Ergo sanum diuidi potest in simpliciter, & ut nunc: nec omne corpus est sanum vel ægrum simpliciter. Sed de hoc postea fortè, cum de neutro agemus, plura dicemus. Cæterum Montanus tradit corpus semper insalubre esse, quod actu, & potètia est tale, ut in eo non possit stare sanitas: & propterea actu esse ægrum, & potètia ægrum, & esse semper ægrum, cum nullam habeat dispositionem ad sanitatem: hæc etiam scribit de insalubri simpliciter. Nam inquit insalubre simpliciter, vel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo non sit sanitas, nec esse possit. Scribit eodem cap. 9. Insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valde aptam ad morbum suscipiendum: & hoc, quoniam cause sunt pronæ ad morbum, & tamen adhuc morbum non habent. Secundum gradum insalubritatis esse dicit, non ita insalubre ut primū, sed declinare aliquo modo a salubritate, & hoc vocari insalubre ut multum. Tertium verò esse gradum, in quo est insalubre ut nunc, & ille est in quo aliquis ægrotat. Hæc ut alia facile euertere possunt, quoniam ex malis principijs sunt ducta. Nam quis non videt illum non solum a Galeni opinione, sed etiam a proprijs principijs recedere, cum statuit insalubre semper, esse semper ægrum, nec in eo posse sanitatem esse? Nam (ut antea diximus) Gal. 8. cap. huius operis vniuersa insalubria in latitudine sanitatis ponit: deinde Gal. semper insalubre diffinit, quod pessimam habet temperaturam, non quod semper ægrotet, vel aliud semper faciat: quoniam dictio semper, vel potius prorsus, non est nomen temporis, sed summi gradus in suo genere. Ac in hoc etiā Montanus sibi reluctatur. In eo quoque errat, quod insalubre simpliciter & insalubre semper sub eadem diffinitione comprehendat: nempe quod vtrunque sit, quod semper ægrotat. Quid, quod dicit secundum gradum insalubritatis aliquo modo declinare a salubritate, & hoc esse insalubre ut multum? Nam si insalubre simpliciter, eo auctore, semper morbo laborat, nonne insalubre ut multum quod species illius est, perpetuo morbo tenebitur? Quod si ita est, tantū illud recedere oportet a salubri, quantum distat perennis morbus a bona sanitate. Ac mirari profectò licet, quòd in re tam facili, & rectè ab ipso auctore explicata tantopere isti aberrarent. Et eos qui in latitudine sanitatis constituuntur, velint perpetuis morbis torqueri: nec potentiam habere, ut cūque sanari possit. At ubi quæso istorum signa postea & causas docebit Galenus. Quid enim clarius eo, quod scribit Author, prorsus insalubre corpus est, quod pessimam habet temperaturam in simplicibus & primis particulis omnibus, vel aliquibus, vel his, quæ obtinent principatum, vel in instrumentarijs incommensuratum existit. Verum notandum est in hoc non esse (meo quidem iudicio) prorsus insalubre, quod in aliquibus solum partibus similaribus, vel instrumentarijs vitium habet. Nam totū ex illis
- D** partibus denominari non potest affectum, ex affectione quarundam partium, quæ principatum non tenet. Esset fortasse quidem insalubre, quod podagræ est obnoxium: sed prorsus insalubre nequaquam. Quare hoc dixerit tale esse, quod vel in omnibus partibus, vel in his, quæ obtinent principatum, insigne habet vitium, sanitatis latitudine contentum. Nam ut de omnibus partibus ita uiciatis nulla dubitatio est: ita affectis principijs præsertim hepate, corde, cerebro, & etiam uentriculo, & pulmone uniuersum corpus cõpati necesse est. Testium autem læsiones nequeunt profectò insaluberrimum reddere corpus. Quod autem scribit ut multum insalubre corpus esse, quod à vitio recedit, nondum tamen mediocritatē attingit, non putandum est, eum velle huiusmodi corpus non longè abesse à mediocritate, eò quod dicat, nondum tamen mediocritatem attingit. Nam antequam ad bonam sanitatē quæ salubribus debetur, insalubria perueniant, intercedit neutrorum status.

- Antequam ultra progrediatur nostra tractatio in neutris explicandis, quærendum est, an
- E** detur neutrum corpus. De hoc. n. dubitatur, & variæ questionēs sunt excitatæ non solum inter Philosophos, & Medicos: sed etiam Medici ipsi in eo discrepant. Potest autem intelligi quæstio tribus modis: vno an detur neutrum inter salubre & insalubre: & de hoc nemo dubitare debet, quia Galenus expresse nullo contradicente id asserit in hoc libro. Nam inter benè & male sanum, ut inter bonum & malum reperitur quod est mediū. Alio modo intelligitur, an detur neutrum inter sanum & ægrum per participationem: ita ut una pars, vel plures sint ægræ, aliæ uerò sanæ: vel in uno tempore sanum sit corpus, in alio uerò ægrum, de quo etiam dubitatio non est: id enim sæpius fieri agnoscimus. Tertius est modus, an præ-

Montanide
corpore se
per insalu-
bri opinio.

de hoc simpliciter
de primis

De corpo-
re neutro

ter sanitatem & morbum alia tertia sit dispositio diuersa. De hac questio est inter Aristote-
 rem & Gal. nec ita cōciliari illi possunt, sicut putat Manardus, qui dicit Galenū loqui de me-
 dio & neutro, quod est inter salubre & insalubre; non autem de eo, quod est neutrum inter
 sanum & ægrum: quod quidem negat esse Aristoteles. Verum in hoc fallitur Manardus. Nā
 Gal. de hoc etiam agit, quod est inter sanum & ægrū, & modo ponit, modō negat illud esse;
 imo etiam inter salubre & insalubre neutrum aliquando non ponit: ut in cap. de causis salu-
 bribus partium instrumentarum patet, ubi ad hunc modum scribit. Si paruum uitū ha-
 beat corpus in formatione, salubrium corporum retinet appellationem: si maius autem, in-
 salubrium: quod si tantus fuerit recessus, ut operationi afferat detrimentum, iam ægrotare
 dicitur. Neutrum autem inter sanum & ægrum ex Herophili opinione ponit lib. 5. de Sani-
 tate tuenda, quum de senibus agit. Ait enim inter sanum & ægrum dari medium, ut Hero-
 philo placuit: in quo statu ponit senes, ut quī (inquit) debiles operationes habeant. Item in
 lib. de constitutione artis medicæ scribit quædam esse symptomata media inter ea, quæ in
 sanis sunt, & illa, quæ contingūt morbo laborantibus. Quæ enim inquit in sanis sunt, incul-
 pabilia sunt secundum naturam: quæ in ægrotis, præter naturam, nec crimine uacant: quæ
 uerō his interiacent, media sunt ex eorum genere, quæ morbis eueniunt: sed exigua admo-
 dum magnitudinibus, ac uiribus imbecilla, ut ab ipsis nondum solitæ actiones prohibean-
 tur. Cuiusmodi sunt dolor alicuius partis adeo paruus, ut nō cogat hominem decumbere:
 item macies, pallor, pigrities ad motum, somnolentia, & huiusmodi alia: quæ delabentibus
 in morbū, aut à morbo resurgentibus contingunt. Hic non dubiū est medium dari inter sa-
 nitatē & morbū. Si enim accidentia oīa sequūtur affectū corporis, in quo sanitas & morbus
 ponuntur, tēperiem. s. similariū partiū & cōmoderationē dissimiliū: sint autē quædā accidē-
 tia, ut superius enumerata, quæ nec ad sanitatē, nec ad morbū ab eo referūtur, cōstat mediū
 cōstituendū esse statum inter sanitatem & morbum, ad quem media hæc accidentia referan-
 tur. Item ad Thrasybulum manifestē cum ponit. Cum enim distinguit sanitatis latitudinē a
 morbo, ita scribit. Qui firmas actiones habent, bonum habitum sanitatis habere dicuntur:
 qui non firmas, non tamen debiles, sanitatem in habitu: qui debiles, & propter imbecillita-
 tem inutiles, sanitatem in habitudine: qui vitiatas, morbum. Neutros autem vocat eos, qui
 sanitatem in habitudine habent, quo etiam constat, ex imbecillitate actionis (ut postea ostē-
 demus) eos ab alijs differre. Item text. 3. §. commentarij. 6. epidemion idem quod de con-
 stitutione artis scribit: quosdam esse. s. affectus communes sanis & ægris, ut sternutamentū,
 narium humiditates, incipientes morbosos affectus, a quibus homo nondum ægrotat. Hos
 affectus inter neutros ponendos nemo dubitauerit, cum morbosos incipientes affectus in-
 ter morbos nondum reputet: nec (ut satis constat) in sanitate poni debeant. Præterea in lib.
 de partibus artis, manifestē statū neutrū ponit, ad hunc modū scribens. Qui mala tēperie præ-
 diti manifestē sunt: nodū tamen ægrotāt, sed adhuc agere possunt cōsuetas actiones, vel nul-
 lū habēt in se sensibile malū, sed insensibile, ut in morsu a cane rabido, uel in his q. deleteriū
 sumpserunt, quod ad tempus interficit, neutram dispositionem habere dicuntur. Itē qui
 a morbo resurgunt, & debiles adhuc ita sunt, ut cōsuetā agere nō possint, & propterea neu-
 tram habent affectionem. Addo quod scribit. 8. cap. huius libri, neutra esse, quæ habent
 ambiguas læsiones & imbecillitates. Qui locus nequit intelligi de alijs neutris, quā de il-
 lis, qui sunt inter sanum & ægrum, nec participes sunt sani & ægri. Nam qui neutri sunt in-
 ter salubre & insalubre, imbecillas non habent operationes. Quinetiam scribit. 83. cap.
 eiusdem operis, corpora quibus imminet periculum de morbo, mediam formam habere in-
 ter sana & ægra, & neutra esse. Idem habet. 99. cap. ubi agit de causis præseruatiuis. Cæte-
 rum negat neutrum esse capit. 8. huius libri: ubi posteaquam totam latitudinem sanitatis
 in tres partes diuisit, optimam, mediam, & remissam, subiungit post hanc sanitatē ægra cor-
 pora sequi. Item initio lib. de differentijs morborum, solum ponit sanitatem & morbum,
 cum ait. Qui operationes solitas exercere potest, sanus est: cum autē eas non amplius exer-
 cere potest, morbo laborat, neutri nulla facta mentione. Item primo de crisi bus cap. 1. tran-
 situs inquit a sanitate in morbum fit in puncto imperceptibili. Item primo de symptomata-
 tis ait, sanitas est temperies, morbus intemperies. Item primo de locis affectis, cum corpus
 egreditur sanitatem, ingreditur morbum. Sunt & infiniti alij loci, in quibus neutri nullā
 mentionem facit, ut initio de differentijs morborum, ubi a perfectissima actione usque ad
 sensibilem læsionem extenditur sanitatis latitudo: a sensibilibus autem læsa incipit morbus.

Idem

*neutra dari ex gal.**neutra no dari ex gal.*

- A** Idem sentit Arist. in postprædicamentis: ubi sanum & ægrum dicit esse contraria immedia-
ta. idem probare nititur ratione, qui pro hac re contendunt. Aiunt enim sanitatem me-
diocritatem quandam esse: morbum verò immoderantiā, ut Gal. in primo de differentiis
morborum scribit. Illam præterea esse æqualitatem, hunc uerò inæqualitatem: medium
autem non dari inter moderatum & immoderatum, æquale & inæquale. Postremo sanita-
tem affectum esse, qui actionem bonam edit, & non sensibilibiter læsam: morbum autem ac-
tionem edere sensibilibiter læsam. At inter id quod est sensibilibiter, & non sensibilibiter læ-
sum, non dari medium. Soluere conantur alij aliter hanc quæstionem. Nam quidam di-
cunt Galenum neutrum ponere in illis locis, ubi curationem morborum docet, alibi autē
minime. Aliter enim tractari debere corpora sana, aliter ægra, aliter neutra. Quam opinio-
nem reprobant, quæ superius ex varijs libris Galeni adduximus: ubi passim nulla facta cura-
tionis mentione, huiusmodi ponit neutrum. Curtius uerò inquit Galenum nunc negare
neutrum, nunc affirmare, nunc in dubium ponere: quoniam de uarijs significationibus
neutri agit. Concedere enim neutrum Galenum, quod est medium inter optimè sanū, &
remissè sanum. Item quod est medium inter sanum, & ægrum ex participatione, nempe cū
habet corpus aliquas partes sanas, alias ægras simul, uel in uno tempore sanum & in alio æ-
grum est. Negat autē illud solum dari, qui nullius extremi sit particeps, id est, qui mediam
habeat dispositionem inter sanum & ægrum sine participatione sanitatis, & ægritudinis.
Omni enim motum uel esse sensibilem, uel non sensibilem. Ad hæc refellit quosdam,
qui morbum sub sensibili læsione, neutralitatem sub insensibili, sanitatem autem extra læ-
sionem ponunt. Insensibiles enim læsiones a medico non considerari. Cum autem mor-
bum per sensibilem læsionem definiri contendit, & alij adferunt ex 85. cap. huius operis
sensibiles læsiones, ut appetitum diminutum, dolorem capitis inter neutras dispositiones
poni. Respondet Curtius partem ipsam, quæ ita afficitur, esse ægram, corpus autem ipsum
neutrum in eo significatione, in quo dicimus corpus esse neutrum ex partibus sanis & ægris.
Ac cum diu Curtius negasset dari mediam istam dispositionem inter sanitatem & morbum,
tandem fatetur senes & conualescentes talem habere dispositionem. Senes enim non edere
actiones ualidas, quales edebant cum essent iuuenes: & conualescentes nō edere tales, qua-
les edebant cum essent sani. Galenum tamen dubitare quo modo nominanda sit huiusmo-
di dispositio. At de nomine hic non litigamus, cum mediam quærimus dispositionem. Si
enim conceditur esse, nomen postea quilibet ut uelit. Cæterum non bene respondet Cur-
tius argumentis, quæ contra seipsum adfert. Ait enim Galenū ponere eos esse in statu neu-
tro, qui morsu sunt a cane rabido: qui tamen non statim edunt operationes sensibilibiter læ-
sas. Ad id respondet, medicum huiusmodi corpus iudicare sanum esse, si ignoret a cane
morsum, ægrotum autem si sciat, propterea quòd per sensum cognoscebat causam esse in
corpore morbosam: quasi ignorantia medici, uel scientia, aliud faciat in re esse, quàm sit.
D Habeat aliquis ulcus, uel abscessum in aliqua parte interna, quem medicus per sensum, aut
etiam alia ratione non dignoscat: an propterea ille in ea parte morbo non laborat, & in eo
casu non errat medicus, qui conseruatione utitur pro curatione. Præterea recedit ab eo,
in quo totam vim ponebat: dicebat enim morbum non esse nisi sensibilis sit læsio. Nūc ue-
rò ex ea sola morbofa causa, nulla existente adhuc in actione læsione, morbum statuit esse.
Ita ergo morbo dicemus laborare illos, qui malis humoribus abundant in corpore, non-
dum tamen euidentem aliquam læsionem in actionibus obtinent. His ergo conueni-
ret curatio, atque ita præseruationi nullus relinqueretur locus: quod Galeno aduersatur.
Addo falsum esse ex Galeno omnes actiones uel esse sensibilibiter, uel insensibilibiter læsas. Nā
octauo cap. huius, quasdam ponit læsiones ambiguas: & in alijs locis scribit concoctionis
signa quædam esse manifesta, & sensibilia, alia obscura, quæ certe insensibilia non sunt. Po-
stremo quia morbo conualescunt, & in uniuerso corpore pallorem, macilentiam, & debi-
litem ostendunt, læsiones habent, quas sensus deprehendit: quos tamen Galenus ægrota-
re negat. Hæc ad Curtium sufficiant: alia enim communi quadam cum alijs ratione refel-
lemus. Tractat Montanus eandem quæstionē, sed ita variè, ut toties a seipso dissentiat, quo-
ties de eadem re scribit. Ita enim in uno loco habet: quoties corpus ita se habet, ut sensus
iudicet operationes suas non esse læsas, sed sanas, tunc non datur neutrum, quoties uerò ita
se habet corpus, ut non possimus iudicare sensu, an sit sanum uel ægrum, tunc dicitur neu-
trum: & tripliciter dicitur, per abnegationem sani & ægri: uel per participationem sani &
ægri,

*Curtij opi-
nio de neu-
tro inter sa-
num & æ-
grum.*

*Montani
sententia de
neutro in-
ter sanū &
ægrum.*

ægri, ueluti si temperies sit bona, compositio uero mala: & tale neutrum est sanum uno modo, alio non: in una enim parte sanum, in alia non; alibi dicit esse ægrum, ac neutrum corpus ponit in latitudine ægritudinis: tertio modo dicitur neutrum per alternam successi-
 nem. Scribit etiam de hac re alio loco, ubi Aristotelem cum Galeno conciliare uult ad hunc modum. Inter sanum & ægrum inquit, non datur medium: quando intelligitur sanitas & ægritudo ut formæ. Nam formæ indiuisibiles nec magis, nec minus, nec mediū admittunt: sed si medium dabitur, hoc erit ratione subiectorum: quoniam subiecta sunt, quæ varias recipiunt diuisiones, & magis & minus: ut corpus luminosum, quod idem semper est secundum suam formam, tamen uario modo recipit suum lumen. Sic corpus susceptibile sanitatis, secundum suam formam idem est, & tamen uario modo suscipit sanitatem. Quia ergo Galenus considerat sanitatem secundum sensum, & ea variatur in subiectis sensibili-
 liter, ideo neutrum dicit dari, Aristoteles uero qui considerat sanitatem & ægritudinem secundum formam, merito dicit non dari neutrum, & medium inter illa. Alibi docet Montanus neutrum corpus subijci præseruationi, aut restaurationi. Vbi uero de causis salubri-
 bus agit, neutrum corpus meram esse chimeram, & meras nugas esse docet: quia nullū est inquit, quod non declinet aut ad salubre, aut ad insalubre: quemadmodum nullus est color, qui non sit albus, aut niger: cum medijs non differant specie, sed solum per magis & minus. Sic nullum esse corpus medium, distinctum a salubri aut insalubri: & propterea Herophyllum primum, deinde cum eo Galenum hoc commentū inuexisse. Cuius quidē opi-
 nio facile refelli potest, & primum illud contra eum facit, quod cum Galenus de neutro agat inter salubre & insalubre, & inter sanum & ægrum, ille tractationem confundat, & nunc de uno loquatur, nunc de alio: cum putet se solum de eo agere, quod est medium inter sanum & ægrum. De hoc enim quæstionem proponit, & suam profert sententiam, alijs contemptis neutris, de quibus hoc loco agit Galenus. Nec uero ea ratione datur neutrum, quod sensus iudicare non possit, an corpus sit sanum, uel ægrum. Nam ut Galenus cap. 8. huius operis scribit, sensus debet esse iudex sani, ægri, & neutri; nec unquam contingit illi non posse de illis dispositionibus iudicare. Quod uero scribit Galenum ideo neutrum ponere, quia sanitatem & morbum in subiectis considerat: Arist. uero id negare, quia sanitatem & morbum secundum formam, quæ non intenditur, nec remittitur, reppendit, refellendum est. Etenim Arist. sanitatem & morbum non potest considerare nisi in subiecto, cum de illis tractet, ut naturalis philosophus. Deinde explicare debebat, quomodo intelligat sanitatem & morbum esse formas, & cuius. Sunt enim accidentia corporis uiuentis, non formæ, aut potius perfectiones, & uitia formæ. Et si formæ sunt, non considerantur ut formæ abstractæ a materia: sed in corpore, cuius sunt formæ. Qua ratione, eadem Galeni erit & Aristotelis tractatio. Præterea probare nemo potest, quod scribit sanitatem & morbum ratione subiecti, eò quod illud uarias recipiat diuisiones, diuidi. Non enim ad diuisionem subiecti diuiditur sanitas, aut morbus, quoniam (ut diximus) formæ non sunt extensæ per corpus, sed uitium & perfectio, quæ ex proportionem bona, aut mala componentium corpus resultant, nec corpus quidem uario modo suscipit sanitatem, sed uno modo diuersam, meliorem scilicet, aut deteriorem. Quemadmodum corpus luminosum recipit nunc maius, nunc minus lumen. Quare hæc non est ratio, cur a Galeno ponatur neutrum inter sanum & ægrum, ab Aristot. nequaquam. Nec uero illa est, quod ex sensu iudicentur operationes non esse læsæ, aut læsæ: ita ut neutrum detur, quando sensus iudicare non potest, an sit sanum, uel ægrum: quoniam neutrum etiam sensu dignosci debet: nec decipi sensus potest, cum dignoscere uult an corpus sit sanum, uel ægrum, uel neutrum: quippe cum ille omnium istorum sit iudex. At si neutrum est mera chimera, & meræ nuge, quorsum ille tot paginas scripsit in suis commentarijs de eo, Si illud commentum est, cur tantopere laborat in Aristot. & Galeno conciliandis, & utrumque uerum dicere asserit? si sanitas & morbus diuerso modo sumatur, uel ut forma, uel quatenus sunt in subiecto: cur statim ab initio non ostendit, hæc esse nugas, & superfluum, uanumque esse in ea re laborare? Sed hæc uanitates ei uitio dari non possunt, qui de eadem re nunquam in diuersis locis idem docet. Nequit ille concipere, quo pacto dari possit medium inter sanum & ægrum absque participatione extremorum, quod quidem facile doceri potest. Nam si sanum est, quod bonam habet constitutionem: ægrum uero quod malam, quid prohibet dari medium statum, qui nec bonam habeat, nec malam? Nam et si medius huiusmodi status sit ab ipsius principijs, nempe ex temperie

sanum & morbum non esse
 formas, sed accidentia
 corporis uiuentis.

Arguit Montanus quod
 non sit unum.

- A** perie elementorum, a quibus fit sanitas & morbus, & illorum mixtura fiunt hæ intensio-
nes, remissiones, & mediocritates: tamen dicitur fieri hoc medium, citra participationē ex-
tremorum: quoniam nihil licet in eo ostendere, quod sumatur ex ea dispositione, quæ est
in sanis, vel ægris. Nihil enim est in eo statu ostendere commodatum, ut in sanis: nec im-
moderatum ut in ægris: ut illis contingit, quos ex participatione extremorum neutros fieri
scribit. Illi enim habent aliquid, quod est sanum, aliud uerò quod est ægrum. Participant
ergo sanum, ægrum, & neutrum de eisdem elementis, & pro illorū mixtione fit status nunc
excedens admodum, qui præter naturam dicitur, & morbus, alius secundum naturam, & sa-
nitas, alius medius, & neuter, qui non æque excedens est, ut ille, qui præter naturam est, nec
ita moderatus, ut ille qui est secundum naturam. Ac ut liberius etiam aliquid dicam, con-
cedo eum fieri ex excessu naturalis, & diminutione eius, qui est præter naturam: non ta-
men propterea ponitur constare ex participatione extremorum, quomodo dicuntur fieri
B colores medij ex extremis: quoniam Galenus participationem extremorum non eo modo
sumit: sed quod capiat partem ab ipsa sanitate, partem uerò ab ipso morbo, ita ut aliquid
quod reuera sanum, aliud uerò quod reuera ægrum sit, & dici possit, assumatur ad compo-
sitionem huius neutri: quod quidem non fit. Neque enim conualescentium, senū, & eo-
rum, qui parati sunt cadere in morbos, quos ita neutros uocat Galenus, dispositio ex sanita-
te & morbo fit, ut medij colores assumptis albo & nigro: sed amissa sanitate propria, ex in-
tensione qualitatum & causarum, quæ sanitatem faciunt, nascitur status eorum, quibus iā
morbi imminet, remoto uerò morbo, in transitu ad sanitatem fit dispositio conualescen-
tium. Ergo non ex sanitate, & morbo simul sumptis, & mixtis, ut medij colores ex extre-
mis, fit neuter status: sed ex remotione vnus in transitu ad alterum. Perperam ergo negat
Montanus dari neutrum inter sanum & ægrum, quod non fiat ex sano & ægro, sicut dari
C non possunt medij colores, qui non sint confecti ex duobus extremis. Non enim est eadē
ratio, nec conficiendi modus. Manardus uerò (ut obiter iam diximus) hanc controuersia
eadem ratione composuisse se putat, quod scilicet Galenus dicat neutrum dari inter salu-
bre & insalubre, non autem inter sanum & ægrum: & in hoc non discrepare ab Aristote-
le, qui non de medio inter salubre & insalubre, sed inter sanum & ægrum disputat, cum ne-
gat illud dari. Sed Manardus debebat in hoc, non solum liberare Aristotelē a Galeno, sed
hunc ipsum a se ipso. Nam ex locis præcitatis constat euidentissimè Galenum neutrum po-
nere non solum inter salubre & insalubre, sed etiam inter sanum & ægrum. Deinde illis ra-
tionibus, quibus ille probat non esse absurdum dari neutrum inter salubre & insalubre, con-
uincitur neutrum etiam ponere inter sanum & ægrum. Ait enim salubre corpus esse, quod
naturalem quandam habet potentiam, ut sanitate fruatur: Insalubre uerò, quod impoten-
tiam naturalem habet, ut facile a morbis molestetur. Itaque nihil impedire quominus me-
diocria quædam corpora inueniantur inter hæc, quæ neutra censeantur esse. Qua quidem
D in re primum illud dicam, quod ille male salubre & insalubre definiat: quia iam ostendi-
mus abunde superius, ex naturali aliqua potentia illa non esse definienda, præsertim quod
hic intelligendum sit de medio inter omnia salubria & insalubria: ille autem definiat solū
salubria simpliciter, (hæc enim ex potentia, alia autem ex actu circumscribit). An uult er-
go ille neutrum ponere inter salubre simpliciter, & salubre ut nunc? Id enim postulat
illius definitio: an potius inter omnia salubria & insalubria? id quidem uult ratio. At id
ex illius opinione sequi non potest: deinde dicam quod ille sua principia uiolet. Nam eā
suam potentiam nec in morbo, nec in conalescentia, nec in ætate aliqua amitti aut remitti
posse contendit. Addo si Galenus conualescentes & senes neutros vocat, inter sanos & æ-
gros, necesse est, ut si ex potentia & impotentia neutralitas ex Manardo constat, ut illa mu-
tentur. Nam qui iuuenis erat, & postea fit senex, aut qui a morbo conalescit, necessario
E mutabit potentiam, quoniam medium, & neutrum statum assequitur. Hunc enim prius
non habebat. Præterea male definit insalubre. Nam insalubre non est, quod habet impo-
tentiam ad morbum, sed ad sanitatem: si quidem potentia est ad id, quod facile assequi po-
test, impotentia uerò ad id, quod difficile. Quamobrem si salubre habet potentiam ad sa-
nitatem, & impotentiam ad morbum, insalubre erit, quod ad morbum potētiam habet,
ad sanitatem uerò impotentiam. Igitur si negabat dari medium inter sanitatem & morbum,
quod illa æqualitas moderatioque, hic uerò inæqualitas & immoderatio sit, eadem ratione
non dabitur inter salubre & insalubre: quoniam unus potentiam dicit, alius impotentiam

Manardi
de eadē re
opinio.

i iij ad

*Neutrum
inter sanū
& ægrum
quibus ra-
tionibus
Gal. statu-
at aliquan-
do dari ali-
quando nō.*

ad sanitatem & morbum. Quod si par est in utroque ratio, alius utique quærendus est mo-
 dus, quo Galeni sententiam de neutro inter sanum & ægrum conciliemus. Id autem facile
 erit efficere, si tractationem Galeni de sanitate in memoria reuocare velimus. Sumit enim
 sanitatem aliquando latius, aliquando strictius suos limites cōtrahit: ut uidere est in Thra-
 sybulo. In eo enim opere dicit, sanitatem quandam esse in habitu, quæ firma est & stabilis,
 actionesque edit secundum cuiusque naturalem constitutionem bonas, & viles ad pro-
 pria officia exercenda: aliam uerò esse sanitatem in habitudine, siue in dispositione, & af-
 fectione positam, quæ stabilis non est, sed mendosa, & exposita ut promptè violetur ab in-
 iurijs: quæque actiones edit inutiles, aut certe, quæ non sufficiunt ad vitæ munia obeun-
 da: sunt enim debiliores, quàm conueniat. Quo loco etiam ita scribit. Primum est actio-
 nis noxa, quod in morbo sit: alterum extra noxam quidem positum, sed propter imbecil-
 litatem inutile, quod in sanitate secundum affectionem consistit: tertium imbecillitate li-
 beratum, non tamen adhuc robustum, quod sanitas in habitu possidet: quartum ueluti
 quædam actionum virtus, bonus habitus, & summitas, ipsarumque perfectio, exquisitè bo-
 nus habitus. Ac cum sanitatem vocasset eam, quæ in habitu est & in habitudine, & partem
 medicinæ conseruatricem, & salubrem, quæ huiusmodi dispositiones tractat, postea sanita-
 tem, quæ est in habitudine, dicit non re uera conseruatione egere, nec sola mutatione, ut
 dispositio morbosa exigit: & propterea rectè illos sensisse, qui talem sanitatem separant a
 sanitate uera, cui debetur sola conseruatio, & a morbo, cui cōuenit solum mutatio: & pro-
 pterea neutram dispositionem vocant, in qua conualescentes, & parati cadere in morbos,
 eò quòd causas morborum iā pullulare sentiant, ab eo ponuntur. Ac conualescentibus nō
 conseruatricem, & salubrem partem, sed analepticen, id est refectricem, alijs uerò qui cum
 morbis imminetibus consistantur, prophylacticen conuenire scribit. Ergo ex eo loco
 patet, Galenum aliquando sanitatis limites extendere, ita ut sanitatem non solum in ha-
 bitu, sed etiam in habitudine, & in ea conualescentes, & iam expositos morbis, ac etiam
 senes, ut in tertio huius operis libro, comprehendit: aliquando uerò sanos eos solum uo-
 cat, qui sanitatem habent in habitu, & excludit a sanitatis limitibus sanitatem in habi-
 tudine, & corpora in eo comprehensa. Ad hunc modum passim dicere solet, sanis con-
 uenire conseruationem. Hæc enim non conuenit conualescentibus, & illis, qui sentiunt
 iam pullulare morbos, quos subiicit prophylactice & analeptice. Quibus quidè ita positum
 iam patere arbitror, cur neutrum inter sanum & ægrum aliquando ponat Gal. aliquando
 uerò neget esse. Nam cum sanos statuit esse, qui nondū coguntur intermittere solita officia
 & decumbere siue bene, siue debilitate illa exerceant, tunc conualescentes, decrepitos, para-
 tos ruere in morbos, sub sanitate complectitur: & neutrum statum intra sanitatis limites
 assumit. Cum uerò tres eos status excludit, eò quòd firmi non sint, & actiones edant non
 sufficientes ad humana officia obeunda, tunc datur neuter status, qui sanus nō est, eò quòd
 illi non conueniat sola conseruatio, siquidem maiores habet lapsus, quàm quæ sana sunt se-
 cundum habitum corpora: nec actiones edunt sine imbecillitate, nondum tamen morbo la-
 borant, quia nondum deserunt sua officia, etsi illa imbecilliter exercent. Quibus ita demō-
 stratis, licebit facile respondere argumentis superius adductis, & Aristotelem cum Galeno
 conciliare. Cōciliantur autem eo modo, quo Galeni loca sumus interpretati: quòd scilicet
 Arist. sanitatis nomine comprehendat sanitatem, & in habitu, & in habitudine, post quam
 sequitur morbus. Illud uerò quod dicunt sanitatem esse moderantiam, morbum uerò im-
 moderantiam, inter hæc autem non dari medium: distinctione eget: nam moderatum sume-
 re possumus, uel pro bene moderato, ita ut comprehendat solum sanitatem, quæ est in ha-
 bitu: uel pro quacunque moderatione, qua comprehendatur etiam sanitas in habitudine. Ita
 sanè immoderatum intelligi potest, quod incipit statim post moderationem, quæ debetur
 sanitati in habitu, uel quæ comprehendit sanitatem in habitudine. At moderatū, quod est
 bene moderatum, & immoderatum, in quo incipit morbus esse, admittunt medium nēpe
 malè moderatum, in quo ponuntur neutra. Ita immoderatum, in quo ponitur morbus, ad-
 mittit medium inter se & bene moderatum, non autem inter se & moderatum utcumque.
 Eodem pacto soluitur argumentum, quod afferunt morbum sensibiliter ledere actiones, sa-
 nitatem uerò easdem edere non sensibiliter læsas. Nam sensibiliter læsas actiones, quæ mor-
 bum sequuntur, & ostendunt, intelligere non oportet, quod tales sint, ut sensus iudicet eas
 esse læsas. Nam qui sanitatem habent in habitudine, inquit Galenus, habent actiones imbe-
 cilles,

- A** cilles, quas sensus esse læsas iudicat: imo & insalubria corpora, & omnia vitia, quæ constitunt in corporibus sanis, ex actionibus illorum sensu iudicari scribit Galenus: sed sensibilem intelligere debemus, quæ inutilis est ad officia propria exercenda. His opponuntur non sensibiles læsiones, quæ quocunque modo sufficere possunt ad munia vitæ exercenda, & inter hæc non datur medium. Verum si sensibilibiter læsam intelligamus, qualem profert corpus egrotans, non sensibilibiter uero læsam, & bonam nulloque uitio præditam, qualem edunt corpora sana in habitu, non est in hoc oppositio: quia relinquitur vitium in actione, medium inter actiones, quas edunt morbo laborantes, & sani in habitu. Non ergo valet argumentum, quia non eodem modo sumitur sensibilibiter læsum, & non sensibilibiter. Nam sensibilibiter læsum id est, quod ualde læsum, non sensibilibiter uero læsum idem, quod nullo modo læsum. Tales enim, ut inquit Galenus, facit actiones corpus sanum in habitu: imbecillas uero, sed non prorsus inutiles, corpora sana in habitudine: imbecillas autem ita, ut inutiles sint, corpora egrotantia. Præterea absurdum est hos status uelle per actionum uitia distinguere. Nam qui morfi sunt a cane rabido, non nisi post longum tempus actiones edunt aliqua in re vitiatas: quos tamen neutros vocat Galenus in lib. de partibus artis, & tales iudicat esse ratio: quippe cum illis conueniat præseruatio: rectèque proinde dicebat Druſianus, quem malè reprehendit Curtius, sanorum actiones integras esse, & nullo pacto læsas: ægrotantium uero actiones sensibilibiter læsas: quod idem est, ac si dicas ita offensas, ut perficere non possint in suo officio: neutros uero actiones facere non læsas sensibilibiter, id est non tales, quales edunt ægrotantes: quas etiam Galenus obscuras vocat læsiones. Ergo neutrum corpus inter sanum & ægrum præstat diffinire, quod sanitatem habet in habitudine, siue mediam dispositionem inter ueram sanitatem & morbum. Omnes enim qui ita neutri sunt, affectionem non habent firmam, sed iam in uia, vel ad sanitatem, ut conualescentes, vel ad morbum, ut qui iam patiuntur a causis morboſis: vel eas adhuc in corpore latentes obtinent, sed non multo postea emergent, ut his contingit, qui a cane rabido sunt morfi. In aliquibus igitur neutris, actiones manifestè sunt offensa, in alijs obscure, in alijs nullo modo. Quod uero citant ex Galeno, in puncto fieri transitum a sanitate in morbum, & propterea neutrum non dari medium, eadem ratione soluitur, quod scilicet sanorum nomine comprehendat tunc neutros decidentia, qui scilicet parati sunt cadere in morbos. Hi enim in eos ruunt nulla alia intercedente dispositione. Qui uero resurgunt a morbo & neutri sunt, transeunt ad sanitatem per neutrum. Omnia igitur ueritati consentiunt, & quæſiones omnes euaneſcunt, si hoc modo res tractetur: non autem ut sophistæ faciunt, qui solum in hoc dant operam, ut proposita argumenta quocumque modo fugiant.

- D** Quoniam uero & neutrum corpus tripliciter dicebatur, unum quidem, quod neutrius erat extremae dispositionis particeps, Aliud autem, quoniam utriusque, aliud, quoniam aliquando huius, aliquando uero illius, iuxta primum significatum neutrum erit corpus, quod exquisitè medium est saluberrimi, & insaluberrimi corporis, & huius hoc quidem simpliciter tale, quod ab ipso ortu naturæ ita est constitutum, hoc uero ut nunc, quod in præſenti tempore medium exquisitè existit saluberrimi, atque insaluberrimi corporis, ipsius autem simpliciter, semper quidem tale est id, quod in omnibus ætatibus tale perdurat, ut multum autem quod nonnullas recipit mutationes.

- E** Volens Galenus diffinire neutra corpora, repetit primum illius significationes, ut singulas suo ordine tractare possit. Ac definit in primis quod non est particeps extremorum, dicitque illud esse, quod exquisitè est mediū saluberrimi & insaluberrimi corporis. Quam quidem definiendi rationem nequaquam probare possum, repugnante & ratione & tractatione ipsius authoris. Scribit enim ille in .8. cap. totam sanitatis latitudinem in tres partes diuidi: quarum singula latitudinem habent non paruiam: & primam salubrium corporum secundam neutrorum, tertiam insalubrium. At si neutra omnia primi huius significationis dicimus esse exquisitè media inter saluberrimum & insaluberrimum, quænam erit quæſio in-

ter

*(Tata) salubria (corpora)
quæ neutrius non sunt
distinguentur per actionem
una in neutrum primum*

neutri corpus primum

*Galenus definitio
primi
neutri notatur.*

ter illa magna ealatio? Quæ enim exquisitè sunt media, omnia in eodem gradu ponuntur. Constat præterea hanc definitionem esse malam: quoniam ea posita, fit, ut in speciebus suis definiendis, ijs inquam, quæ simpliciter, & ut nunc neutra sunt, cogatur definiendi rationem, qua antea usus est in salubribus & insalubribus definiendis, mutare, contra omnem docendi rationem. Nam oppositorum debet idem esse definiendi modus, per opposita. Ut ergo seruetur latitudo & definiendi ratio, dicemus neutrum primi modi esse, quod est medium inter salubre & insalubre sine participatione illorū: sic enim licebit gradus ponere per magis & minus, & omnia neutra huius significationis in illis comprehendere: sed hæc postea diligentius docebimus. Nunc quid alij sentiant, videamus. Manardus neutrum ut nunc primi modi dicit esse, si quis a generatione salubris, uel insalubris simpliciter procreatus, in præsentia uerò ex accidente quodam uerè medium existit inter saluberrimum & insaluberrimum ita, ut a natura & generatione illud uerè neutrum non sit, sed tamen in præsentia: quia inquit casu aliquo in tantum proprios exiuit limites, ut medium iam id attigerit, in quo neutrum simpliciter naturaliter collocatur. In qua quidem re multifariam errare uidetur. Nam antea salubritatem & insalubritatem, quæ simpliciter esset, nunquā amitti posse omni ratione contendebat: nunc uerò fatetur aliquem nasci salubrem, uel insalubrem simpliciter, & eum ex accidenti aliquo amittere suam salubritatem, uel insalubritatem, mediumque hunc siue neutrum statum acquirere. Deinde dicit, huiusmodi neutrum non esse a natura uerè neutrum, quod scilicet ab ortu suam affectionē non acceperit. Quod cur necessario fieri debeat, non uideo: quando ipse paulo antea cum ageret de insalubri ut nunc, dixerit omnia quæ ut nunc dicuntur, posse ab ortu talia esse, etsi id semper non sit. Sed demus eos reperiri, quos concedit ab ortu sumere hanc neutralitatem: quales (quæso) erunt illi? erunt profectò simpliciter neutri, quoniam non casu aliquo, sed a natura hanc affectionem sunt consequuti. Malè ergo hoc neutrum primi modi, quod simpliciter est, ab eo separat, quod ut nunc neutrum dicitur. Grauior uerò ille error adhuc est, quod d. dicat neutrum ut nunc, medium id attingere casu, in quo neutrum simpliciter naturaliter collocatur. Nam ex hoc fatetur eundem esse gradum affectionis in illis, quæ simpliciter dicuntur, ut in alijs, quæ ut nunc talia nuncupantur. Idem enim medium tum hoc, tum illud attingere dicit, & solum differre, quod vnum sit tale natura, aliud uerò casu. Quod si ita est, ergo salubre simpliciter, a salubri ut nunc non alia ratione differret, quam quod illud a naturitate, hoc uerò casu sit. Ergo utrunque pari modo sanum: quod Galenus negat, cum dicit illud habere optimam, hoc uerò solum bonam sanitatem obtinere. Erit eadem ratione insalubre simpliciter, & insalubre ut nunc in eodem gradu affectionis, in eodemque statu. Vtrunque ergo uel pessimam sanitatem, aut morbum actu habebit. Quod si hæc non placeat Manardo, ut qui antea salubre simpliciter sanitatem perfectiori modo habere tradiderit, debebat quoque uidere idem medium non posse attingere neutrum simpliciter, & neutrum ut nunc, debebatque aliquid dicere, cum uidet Galenum mutata definiendi ratione, in eodem gradu, qui medius est exactè inter saluberrimum & insaluberrimum, neutra omnia primi modi collocare. Sed in hos errores necesse est eos incidere, qui mala ponunt principia, nec agnoscunt authores uariè & negligenter multa tradere. Quæ quidem dissimulanda non sunt ab his, qui rectè docere, aut aliorum opera docte interpretari uolunt. Galenus in neutris prorsus, & non prorsus, siue ut alij uertunt semper, & ut multum definiendis, rationem definiendi mutat. Nam antea salubre semper, & ut multum, distinguebat per exiguam distantiam, a perfectissima temperie, & commoderatione: & salubre ut nunc, ab eo, quod est simpliciter, per bonum & optimum. Neutra uerò hæc ponit omnia exactè media inter saluberrimum & insaluberrimum sine aliqua distantia, & latitudine. Huius rei causam reddere uolens Manardus, ita inquit. Cū definiuisset Galenus utrunque neutrum, scilicet semper & ut multum communi definitione, quod scilicet medium exactè existat saluberrimi & insaluberrimi, aliquid addendum erat in definitione singulorum, quæ continentur sub simpliciter neutris, quo illa inter se differant. Itaque cum duo essent in ratione neutri semper, vnum quod neutrum sit, aliud per quod semper dicatur, primo iam occupato a communi definitione, necessarium fuit ad alterum recurrere, nempe ad particulam semper: quæ nihil aliud hoc loco significat, quam omnes ætates eodemque modo & neutrum ut multum definitum esse rectè, quod mutationes quasdam suscipiat, quibus scilicet differt a neutro semper, quod per omnes ætates tale persueuerat. Ait præterea salubre & insalubre

Manardi
opinio de
neutro primi
modi.

Galenus in
neutris semper
& ut multum
definiendis
reputat suis
principijs.
Manardi
opinio de
neutris semper
& ut multum
primi modi.

- A** salubre semper id etiam habere, quod per omnes ætates similia perseverent: tamen nõ adeo plene per hoc eorum naturam explicari, sicut per optimum & pessimum fuit explicata. Cæterum cum dixerit simpliciter neutrum tale esse a generatione, & hoc nunquam posse amitti, querit cur neutrum ut multum dicatur per omnes ætates non perseverare, cum sit una species eius, quod est simpliciter. Quam quidem dubitationem verbis inuoluit: dicens semper talia, esse uerè & re ipsa talia: ut multum uerò apparenter tantum, exiguo tamen adeo intervallo a semper talibus recedere, ut uix discernantur: vnde merito neutrum semper per omnes ætates simile perseverare, quod non facit neutrum ut multum. Quippe cum processu ætatis contingat, ut quod præ exiguitate latebat, aliquando mutatione ætatis, uel alia ex causa auctum, detegatur. Oportet enim inquit huiusmodi neutrum, quod uerè & exactissimè non est, a mediocritate exactissima, quæ in neutro semper est, uersus aliquam partem declinare: quæ accedente ea ætate, quæ excessum potest intendere, iam hoc corpus, quod antea uerè indifferens ad sanitatem & morbum uidebatur, aptius ad hanc, quàm ad illam esse cognoscatur. Et hoc est inquit, quod Galenus dixit, nonnullas recipit mutationes. Ex quo ait sequi, ut neutrum ut multum duplex sit: quoniam a neutro semper bifariam declinare potest iuxta duo extrema, inter quæ concluditur. Erit ergo neutrum unum ut multum ad saluberrimum, alterum ad insaluberrimum declinans. Quinetiam docet neutralitatem esse partem latitudinis sanitatis, & propterea latitudinem quoque satis amplam habere ita, ut tota ipsa neutralitas in medio uerè existat, non tamen quælibet ipsius pars. Hæc Manardus de his neutris: in quibus multa quoque sunt, quæ a scholis sunt explodenda. Ac primum quidem illud non rectè dicitur, quod scribit de mutata definiendi ratione. Nā uerbum semper, ut multum, & ut nunc, non alia ratione sumi debent in corporibus salubribus, insalubribus, quàm in neutris: cum hæc communia à Galeno sint proposita uniuerfis corporibus, causis, & signis: & propterea uana & principiis repugnans agnoscat esse tractatio, si in quibusdam absolutionem & declinationem ab eo, quod est in suo genere summum: in alijs uerò tempus & durationem indicet. Antea enim dicebat pronunciandū esse ut nunc, & non nunc: quoniam ut nunc non est nota temporis, sed imperfectionis. Ac mihi quidem uidentur nugæ esse, cum scribit salubre, & insalubre semper, plenius explicari per optimum & pessimum, quàm per temporis differentias: contra uerò neutrum melius hoc modo declarari, nec posse ut illa doceri. Nam primum docere non potest illa uno modo, alia alio melius explicari posse. Quid enim quæso confert medico scire quædam corpora ferè semper neutra, aut non semper: & quomodo potest hoc polliceri, aut dignoscere? Præterea falsum est non posse unam rationem omnibus accommodari. Nā ut salubria in genere boni posita, singulis speciebus, quæ in eo genere nascuntur, locū præbent, distincto quod bonum est per magis & minus: sic neutra hæc optimè diffiniuntur, si certa latitudo in eo, quod medium est inter salubre & insalubre, ponatur ita, ut neutrum primo dicatur, quod est medium inter salubre & insalubre: simpliciter uerò neutrum, quod est inter illa exactè medium, ut nunc neutrum dicatur medium quidem, sed non exactè: prorsus uerò neutrum, quod est exactissimè medium: ut multum uerò siue ferè prorsus neutrum, quod aliquantulum ab exactissimè medio recedit. Sic sane seruatur primum posita definiendi ratio in salubribus & insalubribus, & latitudo magna, quam dicit in singulis esse, in his neutris pariter retinetur. Verum cum omne neutrum primi significati definitum sit, quod est exactissimè mediū, tollitur latitudo: qua sublata, illius species postea definiri nequeunt, vnde definiendi ratio mutatur, ac uiolatur, quæ in alijs posita sunt optima principia. Quod uerò dubitat cur neutrum ut multum dicatur per omnes ætates non posse durare, cum sit species una eius, quod est simpliciter, quod quidem nunquam posse amitti ille credit, non soluit, quando dicit id, quod est ut multum, non esse uerè & re ipsa tale, sed solum apparen-
B ter. Nam si ut multum tale simpliciter est tale, utique re uera & absolute (ut ille antea etiā dixit) tale erit, nec opus est mutationem ætatum expectare, ut dignoscatur & distinguatur ab eo, quod est semper siue prorsus tale. Est enim eadem ratio de neutro semper, & ut multum, quæ est de salubri & insalubri semper & ut multum. At hæc Gal. in cap. de signis optimæ constitutionis docet statim per sua signa dignosci, & inter se distinguui. Idem ergo de neutris sentiendum. Addo quod si per omnes ætates non perseveret neutrum ut multum, sed in una ad salubritatem, in alia ad insalubritatem accedat, nulla uel minima re differet a neutro tertij modi, quod inquam in una ætate salubre, in alia insalubre euadit. Male etiam interpretatur

Manardi
confutatio.

reco

interpretatur Manardus Galenum: nam hic scribit neutra semper, per omnes ætates perda-
 rare: neutrum uerò ut multum esse quod aliquam mutationem capit. Ex quibus uerbis sa-
 tis constat, eum intelligere, quod illud semper daret, hoc uerò non semper. Manardus uerò
 censet idem neutrum ut multum, ab initio esse, idque postea detegit tempore, cum prius
 lateret. Superflua præterea est neutri ut multum Manardi distinctio, eo quod duo sint ex-
 trema, inter quæ illud concluditur. Nam siue ad saluberrimum, siue ad insaluberrimum de-
 clinet, semper idem neutrum fit: quod scilicet parum ab eo, quod semper neutrum est, de-
 clinat: quoniam extremorum consideratio non facit, ut dicatur ut multum, sed parum re-
 cessus, qui fit ab eo, quod est prorsus tale. Quod si extrema exprimenda sunt, illorum addi-
 tione id faciendum: non tamen propterea duplex neutrum ut multum constituendum est.
 Cæterum si neutralitas est pars latitudinis sanitatis (ut Manardus scribit) necessario simpli-
 citer neutrum includit sanitatem, nec contentum esse potest illa potentia, quam in salubri
 & insalubri posse esse sine sanitate, & morbo idem author contendit: quæ enim simplici-
 ter talia sunt, ex sola potentia ab eo sunt definita. Quare perperam hic neutralitatem dice-
 ret sanitatis esse partem. Præterea si neutralitas amplitudinem amplam habet ita, ut tota
 ipsa in medio uerè sit inter saluberrimum & insaluberrimum, non tamen qualibet ipsius
 pars. Quid uero ad Galenum dicet, qui neutra omnia huius significationis ponit esse ex-
 actè in medio? Illud uerò quod scribit neutrum ut multum ætatis progressu detegi, & ad sa-
 nitatem, uel morbum magis accedere, cum ad utrumlibet iam antea esset indifferens, repu-
 gnat propriæ opinioni. Nam negat ille neutrum dari inter sanum & ægrum, hic uerò illud
 manifestè concedit contra Galeni opinionem, qui hoc loco non de neutro inter sanum &
 ægrum, sed inter salubre & insalubre, id est inter bene & male sanum agit. Iam uerò uiden-
 dum est quid Montanus de ijs neutris sentiat. Ait ille omnia neutra referri ad tempus. Ef-
 fe enim neutrum simpliciter, quod a nativitate est tale, neutrum ut multum, quod ad maio-
 rem partem temporis refertur, ut nunc uerò neutrum ad præsens tantum dici, & tale cor-
 pus, inquit, erat prius sanum, sed ob aliquam causam decidit in neutralitatem: ut si quis
 per potum aquæ frigidæ hepar habeat frigidum & imbecillum: non enim inquit ægrotat,
 sed est imbecillum pro tempore hoc, & non in maiore parte corporis, quia tunc esset neutrum
 ut multum. Cæterum neutrum semper tale per abnegationem esse, quod in omni ætate ta-
 le perseverat citra sanitatem aut morbum: neutrum uerò per abnegationem ut nunc, lon-
 ge distare, & differre tantum secundum gradum imperceptibilem, esseque neutrum in ha-
 bitu ut corpora senum. Neutra uerò in habitudine ea esse, quæ dicuntur neutra decidentis,
 aut conualescentis. Verum contra Montanum hoc primum dicere oportet, quod sibi non
 constet. Nam si omnia neutra ex tempore definiuntur, ut ille censet, quo pacto asserere
 potest neutrum ut multum esse, quod secundum plurimas partes corporis est imbecillum.
 Nam & hoc alibi dicit esse, quod maiore parte temporis suæ uitæ perdurat. Deinde pone-
 re corpora senum neutra in habitu, non est ad Galeni mentem. Dicit enim hic & in Thra-
 sybulo senum sanitatem esse in habitudine, non autem neutra in habitu. Ad hæc uidere
 debebat Montanus, cum scribit semper neutrum per abnegationem esse, quod in omni
 ætate est citra sanitatem aut morbum, & omnes alias significationes huius neutri ex sanita-
 te & morbo definit, Galenum hic non agere de neutro inter sanum & ægrum, sed inter
 salubre & insalubre, id est inter bene & male sanum. Postremo perperam ait neutrum ut
 multum huius significationis, non semper, ut neutra simpliciter, sed maiore parte suæ ui-
 tæ sic se habere. Nam neutra ut multum non distinguuntur à neutro simpliciter, cum spe-
 cies illius sit, sed a neutro prorsus. Hæc enim neutrum simpliciter diuidunt. Nonne &
 illud absurdum est, quod ait neutrum ut nunc huius significationis differre tantum secun-
 dum gradum imperceptibilem? Nam ut nunc salubria a simpliciter salubribus differunt
 per magnum recessum, ita idem de neutris sentiendum. Possem aduersus Montanum plu-
 ra dicere: sed hoc solum uolo dicere, quod de hac re ne uerbum quidem intellexit: quod
 ostendit uaria & uana illius tractatio, nullis principijs constans, nec aliquid quod utile
 sit in nostra facultate, aut consentaneum tractationi ipsius authoris docens. Qui enim has
 interpretationes somniant, coguntur ostendere harum affectionum signa & causas salu-
 bres Galenum in sequentibus explicare: quod nunquam præstare poterunt.

Montani
opinio de
neutro pri-
mi modi.

Montanus
reprobat

Iuxta

- A** Iuxta uero secundum significatum neutrum erit corpus, quod ab ipso ortu naturæ contrariorum simul est particeps dispositionum, aut scilicet in una parte, aut in duabus differentibus. In una quidem, si secundum alteram oppositionem effectiuarum qualitatum bonam habuerit temperaturam, uel etiam secundum utrumque, sed in formatione, uel magnitudine, uel numero partium, uel situ delinquat, aut contra in his quidem recte se habeat, uel omnibus, uel quibusdam, peccat autem in temperatura. In differentibus uero partibus iuxta omnes oppositiones potest quidquam simul particeps esse contrariorum, & semper quidem tale, quod per omnes ætates in eodem perseverat, ut multum uero, quod aliqua ex parte euariet. Ita ut nunc neutrum erit corpus iuxta secundum significatum, quia uel parte in una hæc quidem sibi salubria existunt, illa uero insalubria, uel in differentibus ita afficitur partibus.

- Absolutis definitionibus neutri primæ significationis, aggreditur definitiones neutri, quod simul est particeps salubritatis & insalubritatis: docetque primum quomodo ista participatio fieri possit. Fit, inquit, in una parte, uel in duabus, idque uel in sola intemperatura, uel in sola structura partium organicarum, uel in utrisque. In una quidem parte, & in sola temperatura, si in calido & frigido sit salubre, in humido uero & secco insalubre. In structura uero partium organicarum, si in magnitudine & conformatione sit salubre: in numero uero & compositione sit insalubre: uel è contra potest in una parte tota temperies esse salubris, uel insalubris: In structura uero instrumenti contrarium fieri, In diuersis uero partibus contingit unam partem salubrem esse in ipsa temperatura, & structura, aliam uero in his omnibus insalubrem. Quomodo uero definiat hæc neutra, iam uidendum est. Scribit autem Manardus Galenum ab initio diffinire simpliciter neutrum, eò quod diffinit neutrum, quod sine adiunctione dicitur. At cur idem non dicet de neutro primi significati? diffinit enim primo neutrum, quod sine aliqua adiunctione pronuntiat, postea diffinit neutrum addito uerbo simpliciter, quod neutrum simpliciter uocat. In neutro autem ut nunc secundi huius significati, utitur uiolenta & sibi repugnante interpretatione. Nam cum Galenus non ponat aliquam differentiam temporis, ille eam de suo addit, & cum ille paulo antea cum ageret de insalubribus dixerit ea, quæ ut nunc talia sunt, posse etiam à generatione incipere, cur hoc loco differentiam inter hæc ponit: quod illa quæ simpliciter neutra sunt, sint ab ortu, alia uero post ortum incipiunt. Quod si quibusdam id contingit, certe non omnibus. Quare relinquitur docendum id, ex quo differunt simpliciter neutra, à neutris ut nunc: quæ pariter ut illa ex primis corporis principiis suam originem trahunt. Quid uero & illud est, quod scribit ægritudinem ut nunc toto uitæ tempore durare posse? Quid enim ad rem præsentem pertinent agere de ægritudine ut nunc: aut ubi mentio fita Galeno de hac ægritudine: præsertim quod Manardus in hoc libro, in quo de his, quæ ut nunc talia dicuntur, fit mentio, dicat non de sanitate, & ægritudine, sed de salubritate tractari, quæ longè inter se differre contendit. Qui etiam arbitratur Manardus affectionem neutram ut nunc posse toto uitæ tempore durare: quod uerbum, ut nunc, si sequatur vim illius, ut contendit esse faciendum in uniuerso hoc libro, non admittit. Nam (ut postea Gal. ostendit) nunc, duo significat, uel indiuisibile quoddam tempus, uel secundum aliquam latitudinem: tanquam nunquam possit significare perpetuum quoddam uitæ tempus. Itaque Manardus sibi non consentit: cū dicit affectiones ut nunc differre ab his, quæ sunt simpliciter, quoddam hæc à primo ortu incipiant: ille uero sint acquisitiuæ. Alibi uero concedit tum hanc, tum aliam affectionem ex primis principiis suam originem ducere posse: uult præterea simpliciter talia semper durare. De his uero, quæ ut nunc dicuntur, non potest statuere durationis tempus: sed cum cogitur aliqua ratione, nunc unum, nunc aliud asserit. Gal. uero in hoc etiam non seruat bonam definiendi rationem, nec omnes neutri huius species diffinit. Nam diffinitio, quam primo tradit, non conuenit neutro, quod est commune ei, quod simpliciter & ut nunc est neutrum: sed ei, quod simpliciter est neutrum, quod ostendunt uerba ab ipso ortu naturæ, quibus antea non est usus, nisi in his, quæ simpliciter talia sunt definiendis: postulat autem docēdi ratio, ut primum neutrum huius significationis, postea simpliciter

Manardus
confutatur

Galenus no
tatur.

pliciter neutrum definiat. Præterea malè definit semper neutrum, quod per omnes ætates in eodem statu perseverat: ut multum vero neutrum quod aliqua ex parte variat. Nam ut antea diximus una & eadem debet esse ratio definiendi opposita: & hæc qua utitur hic, non respondet signis & causis, nec servari potest in neutris tertiæ significationis. Nec probari quidem potest diffinitio neutri ut nunc huius significationis: quandoquidem nullam ponit hic differentiam inter hoc & prædicta neutra huius significatus. Illa enim habent quoddam salubria, alia uero insalubria: quod idem dicit de neutris ut nunc. Definientur autem commodè hæc neutra ad hunc modum. Neutrum secundæ significationis est, quod simul participat in una, uel diuersis partibus de salubri & insalubri. Simpliciter uero neutrum est, quod æqualiter illa participat: ut nunc uero neutrum est, quod participat quidem, sed non æqualiter. Prorsus uero neutrum est, quod æqualissimè fit illorum particeps: ut multum uero siue non prorsus neutrum est, quod parum recedit ab eo, quod æqualissimè participat. Ita enim seruatur definiendi ratio, & magna ponitur latitudo, in qua omnes species huius neutri locum suum habent. Montani autem opinio de his neutris plane est absurda. Ait enim neutrum per participationem extremorum esse, quando quis est sanus in una parte, in alia neuter: non autem (inquit) ut alij uolunt, æger. Veluti si quis habeat cerebrum optimè sanum, hepar uero imbecillum. Hæc & similia docet de corporibus neutris Montanus quæ sunt a ratione aliena: nam neutrum ex neutro fieri, absurdum est, & repugnans Gale. qui ex sano & ægro, aut ex salubri & insalubri, omne neutrum constare semper asserit. Præterea nõ de neutro hic agitur, quod fit ex sano, sed de eo, quod fit ex salubri & insalubri.

Montani opinio de neutris absurda.

Iuxta uero tertium significatum neutrum erit corpus, quod aliquando quidem salubre, aliquando uero insalubre existit, ut nonnullis accidit, qui in pueritia salubritate corporis uigent, quum uero ad iuuentutem peruenierint, insalubres euadunt, aut contra. In uno autem tempore, quod ita est neutrum consistere nequit, latius uero si accipiatur, contingit. No- uimus autem quod nunc dupliciter dicitur. Salubre igitur & insalubre & neutrum corpus quot modis dicatur, & quale unumquodque sit, sufficienter explicauimus.

Manardi fundamēta erunt.

Quæ a Gal. dicuntur de neutro tertij significati, euidenter uniuersa Manardi fundamēta euer- tunt. Contendit enim hic salubritatē & insalubritatē, aut neutralitatē simpliciter dictam, nunquā posse amitti: cū apertè ipse cū Gal. hoc loco testetur, quosdā in pueritia salubres, & postea in alijs ætatibus insalubres, aut è cōtra reddi, fruique maxima salubritate, aut insalubritate vexari maxima. Quos quidem simpliciter tales dicit esse ad differentiam eorum, quæ ut nunc dicuntur: quæ in suo genere non sunt maximè, sed à maximo declinant: præsertim salubritas ipsa ut nunc, quam imperfectionem esse antea statuit. Sed enim commentum hoc, quod ea, quæ simpliciter talia dicuntur, debeant necessario hoc habere ab ortu, ostēdit neutrum simpliciter tertiæ huius significationis. Non enim hoc incipit, sed salubre uel insalubre primum, postea cum mutatio fit ab uno ad aliud mutatione ætatis aut ob alias causas, tūc neutrum incipit vocari: quia utrumque simul sumitur salubre inquam & insalubre. Ex quorum consideratione, sumendo scilicet quod præcessit, & quod præsens est, neutrum euadit. Et illud quidem in suo genere, ut & alia omnia necesse est ut simpliciter sint. Vidit absurda Manardus, quæ hanc sequuntur opinionem de innata affectione simpliciter dicta, quæque nunc amitti posse contendit, sed parum feliciter argumentis responderet, quærens quo modo ea, quæ nascuntur salubria uel insalubria, simpliciter neutra dici possint. Respondet enim non posse reperiri corpus uere salubre, aut insalubre a generatione, quod in alia ætate mutet suam naturam. In quo euidenter Galeno repugnat, qui dicit salubres quosdam nasci, & in pueritia tales perseverare, in alijs uero ætatibus insalubres fieri, nulla additione posita, quæ minuat quod simpliciter est. Nam quod simpliciter pronuntiatur salubre, aut insalubre, reuera tale est. Ait præterea fugiens argumentum, aliqua esse corpora, quæ videntur in una ætate salubria, in alia morbosa: quæ si a generatione hoc habeant, neutra simpliciter, alioqui ut nunc esse neutra. At qui omnia hæc neutra necessario vnum habet a generatione uel salubre inquam, uel insalubre: quare distinctio vana. Fugit etiam alia ratione argumentum, dicens neutrum simpliciter tertij huius modi non secundum veritatem, sed secundum ostensionem & apparentiam tantum reperiri. An non dixit antea, quæ simpliciter talia sunt reuera

- A** reuera esse talia: adeo ut repugnet concedere neutrum esse simpliciter tale, & solum esse secundum apparentiam & ex nostra imaginatione. Construit & in hoc aliam chimeram, cum dicit posse quempiam nasci non cum salubritate, aut insalubritate, sed cum alia qualitate, quæ corpus reddat in vna ætate aptum, in alia ineptum ad ægritudinem, & hoc esse neutrum tertie huius significationis. In hoc enim manifestè a Galeno recedit: qui vult in hoc neutro corpus ab initio esse uel salubre, uel insalubre. Sed quo pacto nõ erit absolutè salubris, qui ad sanitatem bonam est dispositus. Sunt & alia multa, quæ Manardus in expositione eius loci Galeni (in uno autem tempore) quæ facile refelli possunt. Sed hoc solum addam, illi sibi aduersari, cum ait uerbum (nunc) significare uel inlās & momentaneum tempus, uel certā partem exiguam, aliquid tamen amplitudinis habentem. Nam cum Galenus de eo nunc hic agat, de quo antea egit, & querat quomodo neutrum nunc in hoc significato dari possit, non uidet Manardus se hoc loco dicere affectionem, nunc dictam uel momentaneam solū esse, aut certe exiguam temporis amplitudinem habere: cum antea toto uite tempore eam durare posse tradiderit: sed ut dicere solet Aristoteles, paruus error in principio maximus est in fine. Nam ista posita potentia pro salubritate, insalubritate, & neutralitate, cogitur Manardus multa audire absurda: à quibus cum vult se liberare, in grauiora incidit. Itaque cum hæc non placeant, videndum est quo pacto hæc neutra definiri possint. Galenus ut videre est nequaquā potest omnes illius species definire. Id quod factum est, quia in alijs neutris definiendis rationem mutauit, quam in salubribus & insalubribus usurpauerat. Nam *ἀναπύρος* sumebat in his pro eo, quod est prorsus: in neutris uero pro eo, quod est semper: dictionem uero *ὡς ἐν τῷ πᾶσι*, pro eo, quod parum recedit ab illo, quod est prorsus tale sumebat in salubribus, & insalubribus: in neutris uero pro eo, quod non semper durat. Ita dictionem ut nunc, usurpabat pro eo, quod ultimum gradum facit in latitudine salubrium, & imperfectionem denotat, in neutris uero tempus significare ostendit. Præterea in omnibus prædictis, quæ simpliciter sunt talia, præter rationem addebat, illa esse talia ab ortu. Ex quibus quidem fit, ut nequeat neutra diffinire quæ sunt tertie significationis, simpliciter, prorsus, & non prorsus, & nunc talia: ut satis patet ex illius tractatione, quæ omnia hæc intacta relinquit, id quod factum est, quia definiendi rationem, quam prius posuit, uio lauit, & eam, quam in neutris temerè inuexit, non potest in omnibus obseruare: quod quidem in his neutris quilibet dignoscere potest. Nullum præterea est neutrum, quod ut nunc sit neutrum, quia omne neutrum huius significationis in præsentī tempore, est uel salubre uel insalubre: quare Galenus in his euidentissimè errauit: nec potuit principia ab initio tractationis posita seruare, nec tractationē mutata diffinendi ratione absoluere, nec quæ cōsona sint sequentibus, signis in quā & causis docere, & tradit quæ nullius sunt usus in arte nostra, quæ quidem mortem non expectat, aut quod per mutationes omnium ætatum contingit, sed statim omnibus suam operā pollicetur. Redundum itaque est ad primam definiendi rationem & significationem harum dictionum. Dicemus ergo his positis, neutrum esse in tertia hac significatione, quod aliquando est salubre, aliquando insalubre: simpliciter uero neutrum erit, quod toties participat de salubri, ut de insalubri: ut nunc uero neutrum, quod participat quidem, sed non toties de uno, quoties de alio: toties uero participare, habet breuem quandam latitudinem. Nam uel omnino toties de uno, quoties de alio fit participatio, aut leuis aliqua differentia est: illud erit prorsus neutrum, hoc uero non prorsus, quod. s. parum ab eo declinet. Nam ut in neutro primæ significationis, quod erat medium sine aliqua participatione, ex eo, quod esset exactè, non exactè, exactissimè, & parum ab exactissimo recedens, ponebantur omnia neutra, quæ sub ea significatione continebantur, & in secunda significatione ex æquali, in æquali, æqualissima, & non prorsus æqualissima participatione dabatur locus omnibus speciebus illius neutri: sic in tertia significatione, quæ fit ex successione & participatione salubris & insalubris, non potest aliter fieri latitudo, in qua ponantur hæc omnia neutra, quā eo modo, quem diximus. Quibus quidem ita positus retinetur principia, vna & eadem seruatur docendi ratio, explicaturque latitudo, magna, quā dicit esse Galenus in corporibus salubribus, insalubribus, & neutris, fitque tractatio quæ respondet signis & causis. Nec opus quidem est uanas falsasque tabulas & figuras Acachiz & Manardi, in quibus illi salubria, insalubria, & neutra mille modis confundunt, magno labore exquirere: cum omnia hæc sint re, & ratione distincta adeo, ut mutuo inter se confundi nequeant: ut nequit esse idem benè, & malè & medio modo sanū. Quare superest ut huic

Galenū definiendi rationem mutatam in neutris, tractationem suam uitiasse.

errasse Galenū & errare illius ostenda

libro finem imponamus: hoc solum addam, quod non nullos torquet: quo pacto inquam fiat, ut corpora salubria, insalubria, & neutra cadant in morbum, aut ab eo ad sanitatem redeant: Credunt enim illi, corpora bene sana, & salubria primo fieri neutra, deinde insalubria, postea uero in morbum ruere. Eodē pacto transitū fieri a morbo ad insalubritatē, neutralitatē & salubritatē, si usq; ad eam sit perueniendū: media enim esse inter illa neutram & pessimā sanitatem, cum itur a bona sanitate ad morbum, uel ab hoc ad illam. Verum nō ita res habet: sed cum quispiam a sanitate sua recedit, ad morbum uadit per neutrum, quod est medium inter sanum & ægrum. Pullulant enim in illis statim causæ morborum, in quo ita tu non est neutra illa dispositio, de qua modō egimus, nec insalubritas, sed neutrum, quod vocant decidentia. Habent quidem insalubria & neutra corpora, quæ media sunt inter salubria, & insalubria, deteriolem sanitatem, quā salubria: verum illa non sentiūt capitis grauedinem, nauscam, corporis grauitatem, aut alia accidentia, quæ præcedere solent instantē morbum: hæc autem patiuntur teste Galeno neutra inter sanum & ægrum. Eadem ratione qui a morbo conualescunt, nō acquirunt primum insalubritatem & neutralitatem mediā inter salubritatem, & insalubritatem, quæ sunt sanitates in habitu, sed neutralitatem, quā vocant conualescentiā: per hanc enim quilibet a morbo ad suam sanitatem redit, & in ea sistitur.

ILLVSTRI COMITI STEPVNISII

Serenissimique Ducis Sabaudiae Tribuno

aerario, ac consilii secretioris consi-

liario Negrono Nigro. Ioan.

Argenterius. S. D.

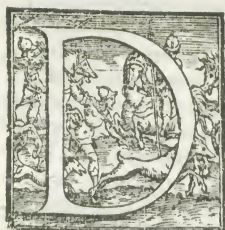


U M Opus meum Serenissimò Principi nostro dicasssem, cuperemq; ei gratum fore commendatione alicuius viri, qui meam causam suscipere, susceptamq; libenter, & feliciter apud illum tractare posset: nullum inueni Comes Illustris, quem tibi præferre aut possem, aut deberem. Nam cum ego in hac regione, in qua sum natus, parum vixerim, & posteaquam in eam redy, delituerim in hoc loco, in quo nec mihi, nec multis prodesse potui, nescio qualem de me opinionem alij nostri Principis aulici conceperint. Tu verò iā ante viginti sex annos cum Antuerpiæ essemus, nouisti qualis, quantusq; sim, dum te ipsum à periculissimo morbo, ab alijs Medicis (vt ipse adhuc fateris) desperatum, liberaui. Ac non sine magno meo honore & comodo pro mea ætate vniuersis, qui illic degebant, potissimum verò Italis, Gallis, & Hispanis operam meam præstabam. Quæ quidem in re plurimum adhuc debeo Genuensibus, qui omni studio mea facta extollebāt, ut meam existimationem augerent. Quid verò postea ex meis studiis, & editione meorum operū mihi accefferit ornamenti, est tibi (vt video) compertū. Tu itaq; inter alios habes vnde me, meaq; omnia commendare possis. Nec dubito fore quin hanc commendationem libenter sis suscepturus ob mutuam inter nos necessitudinem, meamq; in te obseruantiam Tuam verò commendationem spero fore magni n. omenti & ponderis apud Serenissimum Principem nostrum. Scio. n. quantum ille te amet, quantiq; tua consilia faciat & merito quidem: quādoquidem tu honestis rationibus illius commoda augere, dignitatemq; fouere, ac omnibus subdijs suo imperio (quantum patitur munus tuum) placere studeas. Quid verò etiam non præstas ob nostram Academiam. Tu. n. inter alios illius honores & commoda omni quæris opera & diligētia. Quid tibi nō debent literati omnes, quos domi alis, pecunia inuas, & continuus propemodum conuiuijs excipis, vt eorum consuetudine & colloquijs frui possis. Ac ego quidem inter magna mea beneficia repono, quod ex tua mensa mihi oblata fuerit primū occasio cognoscendi Reuerēdisimum, Prudentissimumq;, ac in omni scientiarum genere doctissimum, Patrem Iustinianum, Serenissimi Principis nostri concionatorem, & apud illum multorum bonorum operum authorem: cuius amicitia quoties possum ob hanc locorum diuisionem, cum magna mea voluptate & vilitate vtor. Semper. n. doctior & melior factus ab eo recedo. Quare (si æquum est laudare amicos ac Necenates, & gloriam quærere eorū, qui nobiles sunt & illustres) debeo vtq; ex hoc meo opere tibi, quātum rerum mearum fama perdurabit, immortalitatem parare. Quid enim, vt superiora omittā, non postulat inter nos amicitia tot annis inchoata, & tuis tuorumq; beneficijs renouata & aucta? Nam ætate superiore cum Genuā, recreandi animi causa, fortē accessissem, referre non possem, quā honorificē, quā amicē, quā splendide Io. Baptista Niger, Nicolaus Palaucinus, Christophorus Cæcurio, Daniel Spinola, Sil-

K iii uester

noster Cataneus, & plurimi alii cognati, affines, amiciq; tui me exceperint suis hospitibus
 & exceptum tractauerint. Et quid non præstabunt illi egregium, qui & nobilitate, & opib;
 bus excellunt. Ac didici, cū illic essem, ex tua familia semper fuisse viros, qui in ea nobilif.
 & opulentissima Rep. primos honores, & dignitates obtinuerūt. Celebratur. n. (ut alios an-
 tiquiores omittā) recens memoria Philippi patris tui, quem ob illius mirabile ingenii, priu-
 dentiam incomparabilem, & summam, quam obtinebat in Repub. auctoritatē Marchio
 Vasti Caroli Quinti Caesaris in Italia Prorex vñce diligebat & observabat, ut eo au-
 thore Caesaris negotia cum Repub. facilius tractare, & perficere posset. Cupio itaque te,
 tuosq; omnes perpetuū viuere ex hoc meo opere: quod hoc nomine potissimum inmortale
 cupio esse, ut tecum & cum tuis semper viuat nostræ amicitiae singulare indicium

A IOANNIS ARGENTERII
IN ARTEM MEDICINALEM
Galenii Commentarius Secundus.



B

DE signis uero deinceps agendum. Sunt autem & ex his salubria quidem, quaecumque praesentem indicant sanitatem, & futuram praenuntiant, & praeteritam memoriae subiiciunt. Insalubria uero quae & praesentem indicant aegritudinem, & futuram praenuntiant, atque praeteritam memoriae subiiciunt. Eadem ratione neutra dicuntur, quae neutram dispositionem ostendunt, praenuntiant & memoriae subiiciunt, & quae nihil omnino de dispositionibus indicant, uel nihilo magis salubrem, quam insalubrem dispositionem ostendunt, & partim quidem salubrem, partim uero insalubrem indicant dispositionem, & quae aliquando quidem salubrem, aliquando uero insalubrem, & haec quoque secundum tria tempora ueluti salubria & insalubria appellantur.



CVM tria potissimum sint capita, quae in hoc opere explicantur, corpora, signa & causae, quatenus haec sunt salubria, insalubria, & neutra. posteaquam Galenus tractationem de corporibus absoluit, docuitque quot sint differentiae corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum, & singulas differentias definiuit, (his enim duobus solum tractationem de corporibus est complexus) ad secundum caput nunc transit, quod est de signis: siquidem post corpora, de signis agendum esse antea proposuit. In qua quidem tractatione hanc docendi methodum & ordinem seruat, ut primo definiat quae sint signa salubria, insalubria, & neutra: secundo inter se comparat quae praesentem statum indicant cum his, quae praeteritum memoriae subiiciunt, aut futurum praenuntiant: tertio docet a quibus signa sumantur, & illa primum accommodat corporibus prorsus salubribus, deinde alijs salubribus, & postea neutris & insalubribus, idque generatim. Postea autem relicta tractatione de signis totius, ad partium principalium signa transit, docetque quonam modo temperaturas & constructionem illarum cognoscere possimus. Quo facto & iam habito ex quo liceat totius corporis temperiem cognoscere, reddit ad totius corporis temperiem, & propria cuiusque temperaturae indicia tradit. Quo peracto quarundam partium non quidem principum & principiorum aliarum, sed quae tamen magni sunt momenti nempe uentriculi & pulmonis temperaturam docet, & ex propriis signis quales illae sint explicat. Deinde de rara quaedam vitia enarrat, quae ex prima conformatione in nonnullis partibus, nempe in vesica & homine pituitoso uemente bilem fieri uidit. Postea ad signa insalubria transit, docetque primo signa corporis aegrotantis, deinde partium principalium de quibus antea egit, exceptis testibus: & sic consumit genus insalubrium signorum, quae praesentem morbum ostendunt. Post haec ad alterum genus accedit, nempe ad insalubria, quae futuram aegritudinem portendunt. Postremo de signis, quae in morbis sanitatem praenuntiant, id est de signis salubribus agit, quae post morbum futuram sanitatem nunciant. Neutra uero signa, quae lapsuros in morbos significant, complectitur, cum signa insalubria tradit indicantia futuram aegritudinem. Praesentem enim dispositionem ostendunt neutram, & futurum morbum monstrant, & illa ratione neutra, hac uero insalubria nuncupantur. Omittit autem neutri corporis, & neutrarum partium inter salubria & insalubria, id est bene & male sana

*Ordo eorum
quae in hoc
secundo co-
mentario do-
centur.*

k iiij proprias

av. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

De utilitate ac necessitate tractationis de signis.

Signū quid

Significare quid sit.

Quæ per signa cognoscere oportet.

Signorum diuisio.

proprias notas, quoniam fortè ex extremis intelligi ea posse putaret. Quinetiam prætermittit signa neutrius conualescentiæ, & senilis affectionis: quos status, ut eū, qui paratus est cadere in morbum, inter sanum & ægrum neutros postea ponet, & antea posuit in medicinæ definitione. Omittit & multa alia, quæ fortè non sunt huius tractationis, sed certè talia sunt, ut a medico ignorari non debeant: quæ quidem nos (ut qui accepta ex hoc opere occasione uniuersam tractationem traditam in alijs operibus explicare instituiamus) nequam dissimulabimus. Verum illa non prosequemur ad unguem, quod in opere nostro de signis edito fecimus, sed potius ex illo capita solū assumemus. Primum ergo de utilitate & difficultate tractationis de signis agemus, secundo quid signum sit diffiniemus, tertio quænam oporteat per signa cognoscere indicabimus, quarto genera & differentias signorum trademus, quinto signorum fontes aperiemus, sexto vim signorum ostendemus, septimo monstrabimus quot possint esse in vnaquaque re signa, octauo qua ratione oporteat medicum signa inquirere insinabimus, postremo quæ signa sint in vnaquaque re numeranda, & a quibus incipiendum exponemus. Porro signorum tractatio dignissima est & utilissima. Videtur enim diuinum quidpiam præstare medicus, dum latentibus affectus præsentibus per signa dignoscit, aut commemorat quæ præcesserunt, aut prænuntiat quæ futura sunt. Est verò utilis hæc tractatio per se ad res abstrusas dignoscendas, tum verò necessaria ad omnia medici officia obeunda. Neque enim curare, aut præseruare, aut aliud facere potest medicus, nisi per signa ea cognoscat, circa quæ versatur illius officiū. confert huiusmodi cognitio medico ad gloriam & famam comparandam. Item ad reddendos obedientes & constantes ægros, eo quod illi admirentur professores medicinæ, quos vident in hac parte excellere. Facit etiam hæc ad uulgi infamiam & calumnias euitandas cum euentum prædicimus: nec non ad autoritatem remediorum retinendam: quandoquidem in illis utitur tantummodo medicus, quibus ea profutura præuidet. Cæterum siue signum, siue indicium vel notam appelles, nihil refert. Sumimus autem hoc loco signū latius quam faciat Aristoteles: ille enim signum vult solum sumi ab effectis, ut cum dicit fumum esse signum ignis, capit & aliquando signum pro propositione demonstratiua, necessaria, vel probabili, ut in fine primi libri priorum, quomodo etiam nos hic signum non fumimus. Nec intelligimus signum, quod sensui est prius notum, ut Drusianus sentit. Nā a causis Galenus passim signa sumit, & a rei essentia, quæ quidem solo intellectu comprehenduntur. Sed signum dicimus esse in arte nostra id, quod potest aliquid significare eorum, quæ fiunt in nostro corpore. Est autem significare, tacite admonere vnum ex alio: fit verò tacita hæc admonitio ex comparatione rei significantis cum significata. Simul enim atque facta est huiusmodi comparatio, deprehendit intellectus quod quærebat: qua ratione ex fumo significari ignem dicimus. Nam cum notum sit, effectus a suis causis nasci, non mirū est, si vno cognito, aliud protinus animus concipit, id, quod est significare. Porro per signa cognoscere oportet quæcumque eueniunt nostro corpori: quorum quædam sunt secundum naturam, alia præter naturam, alia media: & in singulis aliud est ut causa constitutionis, aliud ut constitutio, aliud ut effectus constitutionis. Item in omni statu aliquid est, quod in suo genere est summum, aliud quod ab illo recedit: ueluti in statu secundum naturam constitutio talis est sanitas, illius causæ sunt causæ constitutionis & sanitatis. Accidentia verò sunt quæ sequuntur sanitatem: in ipsa verò sanitate est bona quædam sanitas, quæ salubritas dicitur, alia mala, quæ vocatur insalubritas, alia inter hæc media, & neutra nuncupatur. Iam verò in statu præter naturam cognoscere oportet morbum, causas morbi, & effectus, siue symptomata. De morbo verò necessarium est cognoscere illius naturam, genera, differentias, partes, locum in quo residet, generationis rationem, finem, modum, tempus quo ad finem perueniet, solutionis qualitatem, locum solutionis. De causa verò morbi cognoscere oportet, qualis illius natura, quod illius genus, quæ differentia, quo loco contineatur, quomodo morbum gignere, augere, fouere, & expelli ipsa valeat. At de symptomatis scire necesse est quod sit symptoma, cuius generis, & differentia sit, quo loco contineatur, quas partes affligat, a quo proueniat, quomodo gigni abigique possit. Hæc omnia oportet cognoscere cum sunt præsentia, præterita, & futura. Signa Galenus diuidit hic in salubria, insalubria, & neutra: quæ diuisio fortè operi est accommodata, sed in medicina non satis generalis: quippe cum non possint omnia, quæ in ea tractantur, ex signis his dignosci. Præterea ex certo principio & certa methodo non procedit diuisio, ita, ut intelligere

- A** re possumus non plura nec pauciora signa esse. Sumentur autem genera & differentie signorum ex rebus, quæ significantur, ex rebus significantibus, & ex significandi modo. Significantur porro res secundum naturam, aliæ præter naturam, aliæ neutre: unde signa quædam dicuntur esse secundum naturam, alia præter naturam, alia neutra, quæ scilicet illa significant. In statu porro secundum naturam, quæ significant sanitatem, sana dicuntur, quæ bonam sanitatem, salubria, quæ malam, insalubria: quæ uerò mediam inter bonam & malam ostendunt, neutra dicuntur. At in statu præter naturam, quæ morbi naturam patefaciunt, Pathognomonica, idest passionem significantia, vocantur signa, quæ autem morbi magnitudinem & morem indicant, assidentia nuncupantur: quæ autem declarant tempora morbi ex materie concoctione, signa cruditatis & concoctionis appellantur. Signa subitam mutationem ostendentia in morbis, critica, idest iudicatoria appellantur. Signa quæ ostendunt corpus ægrotare, ægra, sicut neutra dicuntur, quæ ostendunt statum medium inter sanum & ægrum. Quæ uerò salutem aut mortem prænunciant, salutaria & lethalia dicuntur. Signa quæ causas sanitatis & illius effectus, morbi quæ causas, genera & differentias, locum, in quo residet morbus, & per quem soluitur, & generationis rationem, & solutionis qualitatem, quæ subito non fit, monstrant, & omnia quæ sunt in neutro statu, nomine simplici carent, ac exprimuntur additione eius, quod significatur, ut cum dicimus, signa hæc sunt, quæ ostendunt causam sanitatis, aut causam morbi. Quæ autem monstrant quæ præsentia sunt, demonstratiua: quæ prænuntiant futura, prognostica, prædictiones, & præagia nuncupantur. Iam uerò a significandi modo differentie sumuntur, ut cum dicimus quædam esse, quæ semper idem significant, ut bonum, sicut concoctionis signa, uel malum, ut signa malignitatis morbi. Alia uerò sunt quæ uno tempore bonum, alio malum ostendunt, ut decretoria signa, alia quæ indifferens significant, ut cubare per febres in latere dextro, uel sinistro. Alia præterea significant ut communia signa, alia ut propria, alia ut mediata, alia ut immediata, alia sua natura, alia aliorum ratione, alia magnam uim in significando habent, alia parum, alia certam, alia incertam. Sumuntur enim omnes istæ differentie a modo significandi. Cæterum a rebus significantibus differentia signorum hæc sumitur, cum dicimus quædam signa esse, quæ ab essentia rei, alia quæ a causis, alia quæ ab effectis rerum ducuntur. Atque hæc quidem sufficiant de generibus & differentiis signorum: fontes uerò signorum sequenti cap. cum Galeno docebimus. Cæterum vim signorum cognoscetis, qui imprimis separabit ea, quæ significare nequeunt ab his, quæ id facere possunt, & in his quidem notabit quid unumquodque significare, & quid a quo significari, & quo modo possit: quæ omnia primo libro de signis sumus latius prosequuti. Iam uerò tot possunt esse in unaquaque re signa, quot sunt effectus & causæ rei, de qua agimus: nec nõ colligi possunt ab ipsa rei natura inditia, & rerum similitudine & proportionem. Medicus signa inquireret, quæ potest ex seipso: alia uerò partim ab ægroto, partim ab assistantibus. Enumerabit autem in unaquaque re signa solum, quæ sunt propria, si illa adsint aut sufficiant, alioqui adiunget communia, quæ cum propriis iuncta fidem facere possunt de eo, quod querimus. His quidem ita præmissis facilius licebit intelligere quæ scribit in textu Galenus. Atque illud in primis patere arbitror eum signa salubria, insalubria, & neutra nõ sumere eo modo, quo sumunt corpora. Nam corpora salubria dicebat esse quæ bonam habent sanitatem, insalubria quæ malam, neutra quæ mediam obtinent. Hic uerò signa salubria diffiniuntur, quæ omnem sanitatem, & non solum bonam declarant: insalubria uocat non quæ insalubritatem, idest malam sanitatem, sed morbum ostendunt. Caput ergo salubre, insalubre, & neutrum in signis, ut accepit in definitione medicine pro sano, ægro, & neutro inter sanum & ægrum. Licet præterea hic uidere quattuor, & non solum tres neutri significationes, quod antea quoque annotauimus. Definit rursus signa salubria, insalubria, & neutra, quoniam non satis antea illorum naturam exprefferat. Signum enim salubre eo loco definiebatur, quod sanitatem indicat: uerum cum possit indicare præsentem, præteritam, & futuram, non satis constabat in ea definitione an signum salubre esset, quod uel præsentem solum, uel præteritam, & futuram ostenderet. Eadem est ratio de insalubribus & neutris. Ambiguitatem ergo illam hoc loco ex clariore definitione tollit, cum dicit huiusmodi signa intelligi ita, ut ostendant quod præsens, præteritum, & futurum. Sunt ergo signa salubria uno modo, quæ indicant sanitatem: cuius generis sunt quæcunque naturalem dispositionem sequuntur, ut actiones corporis & animi secundum naturam, & quæ ex bonis actionibus sequuntur, ut

Signorum
genera &
differentie

Signorum
vis.

Quot in
unaquaque
re
signa esse
possint.

Quaratio-
ne medicus
debeat si-
gna in-
quirere.

Signa salu-
bria insalu-
bria & neu-
tra aliter
dici a Gale-
no quæ cor-
pora salu-
bria.

Quæ sint si-
gna indicæ
tia sanitatē
corporis

*Signa futu-
ram indicā-
tia sanitatē*

*Signa prae-
teritam sa-
nitatem cō-
memorātia*
*Signa prae-
sentis mor-
bi.*
*Signa futu-
ri morbi.*

*vacuū
duces morbi*

*Signa com-
memorātia
morbi prae-
teritum.*

corporis habitus bonus, color bonus, excrementa qualitate & quantitate bona, & suis tem-
poribus exeuntia. Signa futuram sanitatem demonstrantia dicuntur, quæ cum ea præsens
non sit, aduenturam tamen prænuntiant. Sunt autem ea quæcunque naturam supra mor-
bosas causas dominari ostendunt, ut concoctionis signa in urina & excrementis partis affe-
ctæ, uirtus robusta. Hæc autem a particularibus multis sumuntur, quum signa omnia pro-
gnostica salutis ab Hippocrate in prædictionibus tradita, & a Galeno uarijs in locis, ad hoc
genus pertineant. Signa uerò præteritam sanitatem memoriæ subijcientia sunt quæ per
morbos adhuc tamquam præteritæ sanitatis affectus apparent, ut solita corporis moles, to-
bur uirium, color secundum naturam, & denique quæ solum a sanitate fiunt. Iam signa
insalubria, quæ præsentem indicant morbum, generatim sunt læsæ præter naturam actio-
nes, speciatim propria cuiusque morbi signa, ut febrem, calor mordax totius corporis, pul-
sus celeriores ostendunt, & ut semel dicam, quæ morbum ita sequuntur, ut illis positus, &
ablatis alia ponantur, & auferantur. Signa quæ futurum morbum prænuntiant. Sunt in-
quit Galenus quæcunque neutrum statum præsentem ostendunt. Intelligere autem oportet
neutrum statum, non eum, qui est inter salubrem & insalubrem, sed inter sanitatem &
morbum, ut ex eo capite patet, ubi dicit neutrum ea ostendere, quæ media sunt inter sani-
tatem & morbum. Nec omne quidem neutrum inter sanum & ægrum, potest morbum
prænuntiare. Nam conualescentes & senes ponuntur in eo statu, quorum tamen indicia
nullum imminens morbum præfagiunt: sed neutrum intelligere debemus, quod recē-
tiores uocant neutrum decidentia. Est autem, ut eodem loco tradit, duplex eorum, quæ
neutris corporibus insunt natura. Alia enim ex illorum genere sunt, quæ sunt secundum
naturam, sed uel qualitatibus, uel quantitativibus, uel temporibus mutata. Alia uerò ex his,
quæ præter naturam, sed minora his, quæ morbis accidunt. Ex priore genere sunt ciborum
appetitus auctus uel diminutus, aut non seruans tempus suum consuetum. Sic excremen-
torum qualitas, quæ sit aliquo modo a naturali statu mutata, & tempus illorum mutatu:
& sic de alijs actionibus, ut de somno & uigilia, & corporis accidentibus secundum naturā
mutatis aliquantulum a naturali statu res intelligatur. Secundi generis sunt morsus uen-
tris, dolor uel capitis, uel alterius partis qualitates sensibiles, ut amaror in lingua, asperitas
in tactu, sonitus in auribus, & alia huiusmodi, de quibus abunde Galenus cap. 82. huius
agit. Signa quæ præteritum morbum memoriæ subiiciunt, quænam sint, nemo genera-
li aliqua ratione conatur ostendere, ut hi qui dicunt. vires imbecilles conualescentium id
ostendere. Non enim solæ vires imbecillæ, sed & alia multa id significant, ut corporis ha-
bitus, mutatio in colore & alijs qualitatibus. Nec certè facile est generale aliquid trahere:
uidetur tamen mihi ita dici posse, quod sint morbi effectus, qui ab ipso morbo separari pos-
sunt: sunt autem isti secundarij effectus morbi, ut uerbi gratia febris ipsa primo calefacit
corpus, ad calefactionem hanc præter naturam sequuntur corporis extenuatio, humorum
consumptio, natiui coloris mutatio, virium imbecillitas. Calor ergo præsentem morbum
indicat, non præteritum. Quæ autem a calore facta relinquuntur, ablato ipso calore & fe-
bre, præteritæ febrem ostendunt. Primarij ergo morbi effectus præsentem morbum indi-
cant. Secundarij autem, aut etiam nonnulli ex primis diminuti præcessisse commemorāt,
ut virium imbecillitas totius corporis, quæ febrem sequitur, morbum totius corporis indi-
cat, quum tanta imbecillitas est, quantam præsens morbus requirit. Præcessisse autem eū
ostendit, cum tanta non est imbecillitas, ut omnino cessare cogatur homo a solitis officijs.
Verum cum par imbecillitas in his, qui lapsuri sunt in morbum reperiri possit, ut in illis,
qui a morbo conualescunt, non ex sola imbecillitate diuinare poteris hunc magis morbo
laborasse, quam laboraturum. Id quod fiet signis proprijs additis. Sunt enim quædam si-
gna, quæ sequuntur eos, qui conualescunt, ut gracilitas corporis, coloris mutatio magna,
quæ etsi aliquando etiam sunt in his, qui in morbum lapsuri sunt: insigniora tamen sunt
in his, qui conualescunt. Signa etiam addi possunt, quæ non solum præteritum morbum,
sed morbi causam præteritam memoriæ subijciunt, veluti cum Galenus ex signis in corpo-
re apparentibus in diarijs febribus colligit a quibus causis vnaquæque illarum excitata fue-
rit. Siccitas enim maior, quam pro ratione febris, tristitiam febris causam fuisse ostendit:
calor vehementior iram, faciei tumor & decoloratio vigiliam. Postulat quoque ratio ut si-
gna tradantur, quæ neutrum inter salubre & insalubre ostendunt præsens, præteritum, &
futurum secundum omnes neutralitatis modos, quod a Galeno prætermisum esse miror.

Tradit

A

Tradit enim ille in sequenti cap. signa neutralitatis, sed non eius, quæ est inter salubre & insalubre, aut certe non secundum omnes significationes & tempora. Nos fortè hæc inferius prosequemur.

Vocantur autem nonnunquam a uetustioribus medicis hæc omnia signa prænuntiatiua, quamuis præsentium ac præteritorum indicatiua,

A ueterebus medicis omnia hæc signa, quibus scilicet præsentis status agnoscimus, & præteritos memoriæ subijcimus, & futura prænuntiamus, prognostica siue prædictiones & præfagia uocari scribit: quod apud Hippocratem statim initio primi libri prognosticorum intelligere licet. Si enim (inquit) medici præsentia, præterita, & futura prognostica re siue præfagire poterunt, admirabiles existimabuntur. Illic enim (ut patet) præsentia & futura prædici ait. Et sanè ita commodè appellari possunt omnia signa: quoniam prædicere nihil aliud est, quàm rem aperire, & verbis declarare, antequam alius quicquam dicat & detegat quod est occultum. Vnde medicus dicitur prædicere morbum præteritum, cum dicit qualis morbus præcesserit non expectata relatione ipsius ægri, aut astantium. Sic præsentem cum detegit affectum, aut futurum euentum morbi, aut morbum ipsum prænuntiat uenturum, prædicere dicitur. Recentiores tamen Græci ut Galenus prædictiones & præfagia ad futura solum accommodant: & certe aptior uidetur esse hæc significatio. Dicitur enim verè prædicere, qui antequam res fiat, fore nuntiat: qui autem præteritum dicit, ille non prædicit, sed potius commemorat. Sic qui præsentia agnoscit, cognoscere dicitur, non commemorare, aut prædicere.

Prædicere quid.

C

Vfus uero non paruus, ex prænuntiatiuis atque indicatiuis, minor autem ex his, quæ memoriæ subiiciunt,

Posteaquam Galenus diffiniuit singula genera signorum, nunc illa inter se comparat, dicitque utiliora esse indicatiua & prognostica memoratiuis. Sed rationem hic non docet huius rei, quod facit libro .i. prædictionum, quò loco scribit memoratiua solum esse utilia medico ad honorem & famam comparandam: alia uerò utilia esse & medico & ægrotanti. Verum nec eo loco causam reddit, qua fiat, ut quædam medico duntaxat, alia uerò etiam ægrotis utilia sint. Mihi certe non uidetur in his aliqua esse diuersitatis ratio. Nam si ea ægrotis utilia censemus esse, quæ ad eorum sanitatem recuperandam faciunt, merito dicemus esse illis utilia signa memoratiua, quoniam ex illis cognoscimus causas & effectus, qui præcesserunt, ex quibus dignoscitur natura dispositionis in corpore ab illis derelicta, quibus cognitis, postea curatio rectè instituitur. Medico uerò hæc omnia æquali modo ad honorem & famam comparandam conferunt. Ita eum admiramur cum præterita commemorat, ac si præsentia agnoscat, vel futura prænuntiet. Nec solum quidem in ægrotis, ut Galenus facit, sed in omni alio corporis statu signorum utilitatem metiri oportet. Nam cum medicus debeat præsentem sanitatem conseruare, absentem restituere, & præcauere ne in morbos ruat, necesse est, ut qui illa rectè præstare possit, cognoscat quæ præsentia sunt in corpore futura & præterita. Sed hæc in libro secundo de signis diligentius ostendimus. Quærit hoc loco Curtius cur Galenus signa, ut corpora, non diuiserit in simpliciter & ut nunc talia, dicitque non parem esse rationem: quoniam corpora simpliciter talia dicuntur esse, quæ sunt a natiuitate, signa autem ægritudinis a generatione talia non esse. Verum eū fefellit definiendi ratio in corporibus, quòd generationem spectaret in his, quæ sunt simpliciter talia: per acquisitiuam uerò sanitatem diffiniret ut nunc talia. Nam ut nos antea ostendimus, & Galenus statim testatur, differunt hæc solum per magis & minus, docetque regula oppositorum eandem esse rationem in signis & signatis. Erunt ergo signa simpliciter salubria insalubria & neutra, quæ corpora simpliciter talia ostendunt: ut nunc uerò salubria, insalubria, & neutra signa, quæ ut nunc dispositionem declarant. Eadem est ratio de signis prorsus & non prorsus salubribus. Nam signa ut diximus ad signata sua referenda sunt: quod & Hippocrates ipse in prædictionibus ostendit, dum notat quædam esse signa bona

bona, alia optima, alia semper bona, alia non nisi in certis temporibus: alia rursus esse mala, & inter hæc quædam pessima, alia lethalia, alia quæ etiam propinquam mortem ostendunt: quæ omnia docent dari gradus in signis, sicut in affectionibus corporum. Eadem est ratio de causis salubribus, insalubribus, & neutris.

Cum vero sint salubria corpora hæc quidem simpliciter, hæc vero ut nunc quæ & bene valentia dicuntur, salubrium simpliciter corporum duplicem diximus esse differentiam, quoniam nonnulla quidem semper, non nulla vero ut multum essent talia, & semper quidem quæ optimam constitutionem sunt sortita, ut multum uero, quæ non magnopere ab illa recedunt.

Repetit Galenus salubrium corporum differentias ut illorum notas tradat. Qua in re notare illud oportet, quod antea diximus, ut nunc salubria non habere malam sanitatem, quæ insalubribus conuenit, aut acquisitam ut Manardus & alij sentiunt: quippe cum Galenus huiusmodi corpora non alia ratione exprimat, quam quod benevalentia sint. Item quod scribit semper & ut multum salubria corpora, legere oportet prorsus & non prorsus, ut euidenter ostendunt illorum definitiones. nam quod optimam habet constitutionem, semper tale non est: quippe cum optima constitutio teste Galeno in lib. primo de sanitate tuenda, vel non detur, aut si aliquando reperitur, minimo temporis spatio duret. quod autem prorsus salubre est, optimam habet constitutionem, & ita hic definitur nulla temporis & durationis facta mentione. Quinetiam, illud patet quod antea admonuimus, simpliciter talia non dici, quod ab ortu necessario dici debeant esse quod sunt, sed quod in suo genere perfectionem obtineant. Nam quæ prorsus, & non prorsus salubria sunt, & simpliciter salubria, nulla ortus facta mentione hic aperte definit ex solo perfectionis gradu maiore & minore: qui locus diligenter notandus est, ut qui principia ponat totius huius tractationis, & aliorum chimeras refellat.

Horum autem dignotiones sumenda sunt ab his, quæ secundum essentiam rationem ipsis insunt, & ab his quæ ex necessitate consequuntur operationibus, casibusque, qui & proprie accidentia uocantur.

Posteaquam definiuit & diuisit signa, nunc docet a quibus fontibus illa ducantur, & postea illa accommodat corporibus primum salubribus, ut quæ regula sint aliorum. Et quoniam inter salubria, quod saluberrimum est, ad alia eandem rationem obtinet: Ideo omnium primum docet, ex quibus signis possit dignosci corpus saluberrimum. Ac non solum quidem hi fontes signorum accommodantur corporibus sanis, sed etiam ægris, & neutris, inter sanos & ægros, & si nonnulli contra oppositorum rationem aliter sentiunt. Dicit ergo signa sumi ab his, quæ secundum essentiam rationem corporibus insunt, id est ab his, quæ sunt de essentia & substantia ipsorum corporum, & hic unus est fons signorum: alius inquit sumitur ab his, quæ ex necessitate consequuntur essentiam corporum. Sunt autem hæc, operationes & symptomata, quæ & proprie accidentia vocari scribit. Addit autem accidentia necessario consequentia, signa esse: quoniam accidentia quæ ab extrinseco corpori adueniunt, ut nigredo a sole, ostendere nequeunt qualis sit corporum essentia: actiones uero structuram necessario sequuntur: quare non propter actiones addidit necessario consequentia; quamquam & ille (ut postea ostendemus) præsertim quæ in nostra sunt potestate, educatione immutari possunt. Quare nec ille semper sequuntur essentiam corporis, & partium, a quibus eduntur. Errat autem Monachus qui dicit illa esse secundum essentiam rationem, quæ ingrediuntur definitionem substantiæ corporum, prout sunt sana. nam in definitione corporis sani & ægri, ingreditur actio, quam Galenus separat hic ab his, quæ sunt secundum essentiam. Præterea incerta esset ratio signorum: quippe cum vario modo definiri possit sanitas & morbus, nempe a priori & posteriori. Quæ autem vocant Græci symptomata, interpretatur Celsus casus: & nos vocamus accidentia, quæ illi συμπτώματα nuncupant.

*Drusiani o
pino de eo
quod est se-
cundum es-
sentiam ratio
ne confuta-
tur.*

- A** nuncupant. Quæ duæ dictiones Græcè, si illarum etymologiam spectemus, idem significant, & hic pro eodem usurpantur: ut plurimum tamen accidentia dicuntur de sanis: symptomata uero de ægrotis, ut videre est apud Galenum in primo methodi. Refellenda autem est Curtij opinio, qui casus dicit esse dictos, quod casu fiat, quoniam præter naturam sunt. Nam Galenus non dixit casus, sed symptomata. Præterea si casus dant signa corporum salubrium, præter naturam non sunt. Ad hæc falsum est morbos, & illorum causas, & effectus, quæ omnia dicimus esse præter naturam, casu fieri: quoniam excessu & defectu solum differunt ab his, quæ secundum naturam sunt. Monstra uero dicuntur quidem casu fieri, & non a determinatis causis: sed hoc nihil ad morbos, qui alio ut diximus modo præter naturam dicuntur, ut inferius docebimus. Separat hic Galenus operationes a symptomatis, cum tamen in libris de symptomatis comprehendat sub symptomate actiones, qualitates corporis, & excrementa: de quibus etiam hic mentionem non facit, cum tamen ab illis optima & plurima signa sumantur ad corporis statum dignoscendum, ut postea ostendemus, cum examinabimus an omnes fontes signorum hic complectatur author. Nunc uero prosequamur, quæ idem comprehendit sub his fontibus. Prius tamen & hic quoque explodenda est Curtij opinio, qui quadrimembrem facit diuisionem eorum, a quibus scribit Galenus hic signa sumi, Ait enim quædam sumi signa a propria substantia membri, alia ex necessario consequentibus, alia a necessario accidentibus, alia ab operationibus. Primi generis dicit esse, quæ sumuntur a primis qualitatibus, secundi quæ a mollitie, duritie, colore & alijs secundis qualitatibus ducuntur. Accidentia uero necessario consequentia scribit esse quantitatem magnitudinem, numerum, & figuram: & in hanc quidem opinionem ducitur ob locum qui legitur in primo lib. de usu partium: ubi Galenus agit de his, quæ sunt in manu. Verum ille eo loco aliud agit, quam hic. Nam hic tria solum ponit membra ad summum, & signa sumpta a magnitudine, numero, & figura, ait capi a substantia partium organicarum, non autem ab accidentibus ut eo loco, in quo etiam non quadrimembrem ut Curtius vult, facit diuisionem. Præterea illic corpus non ut compositum ex partibus multis considerat, sed ut substantia est, de cuius essentia est temperies: nam partes similes (quas nomine corporis eo loco intelligit) essentiam habent ex temperie, color autem, magnitudo, figura, accidentia sunt similaribus partibus. Hic autem cum scribit magnitudinem, numerum, esse de essentia, intelligit de essentia non partis similis aut substantiæ, sed partis organicæ.

Curtij opinio de casu improbat

Curtij opinio de diuisione horum signorum arguitur.

- D** Ab essentia quidem ipsa eorum, quæ optimam habent constitutionem, commensuratione consimilium quidem in caliditate frigidityte, humiditate & siccitate.

- Posteaquam dixit signa quædam sumi ab his, quæ insunt corporibus secundum essentiam siue substantiæ rationem, docet nunc quænam sint illa quæ insunt corporibus secundum essentiam, & supponit corpus nostrum constare ex organicis & similaribus partibus, atque similes partes corporis optimè constituti constare ex commensuratione siue temperie, quæ fit ex calido frigido humido & sicco, siue ex quattuor elementis: & signa, quæ ab his sumuntur, sumi ab essentia partium similarium: esse enim bonam temperiem ex quattuor illis qualitatibus, si pars similis sana, alioqui intemperiem, si eadem pars malè habet. Tradunt præterea medici ex elementis inter se temperatis primum fieri partes similes, ex similaribus organicas, ex organicis minoribus, maiores, ex maximis tandem uniuersum corpus constitui. Quæ quidem nemo rectè intelligere poterit, qui prius non nouerit, quid partis nomine sit intelligendum, quid sit pars similis, quid organica, & ea quæ medicum scire oportet de elementis & temperamentis. Porro partis nomen aliquando sumit Galenus solum pro parte instrumentaria, ueluti cum scribit in primo libro de locis affectis partem & locum affectum idem esse. Nam cum locum affectum explicat, potissimum docet mala, quæ instrumentarijs partibus contingunt. In eadem significatione uidetur partem usurpare in initio operis de usu partium, cum definit partem esse, quæ non habet unde quaque propriam circumscriptionem, nec omnino alijs est coniuncta: hoc enim solis partibus instrumentarijs accidit, dum partes sunt corporis. Nam cum a corpore sunt separatæ, quoniam propriam

de nomine partis.

Amenta sensibilia cap. sexto primi de naturalibus facultatibus: dicuntur autem simplices: quoniam tales ad sensum apparent, & quoniam ex alijs partibus non componuntur, vt capitulo octauo primi de elementis scribit Gal. vocantur & primogenæ & primæ, quoniam illæ inter omnes partes primum fiunt & gignuntur ex elementis; vltimæ autem, quoniam in illas tanquam in vltimas pars totum corpus resoluitur: nam resolutio quæ fit in materiam & formam, fit nō solū in partes, sed etiam in principia. dicit quoq; esse elementa sensibilia, quoniam sensus partes similes iudicat esse simplices, ut elemēta simplicia re vera sunt. Est autem ab omnibus receptum definiendam esse partem similem, quæ in similes partes diuidi est apta, ita vt quælibet illius particula idem nomē cum toto obtineat. Quam quidem definitionem explicandam esse arbitror. Scribit enim Arist. cap. 1. & 2. lib. 2. de partibus animalium partes similes quasdam seruare nomen commune toti, vt uenæ pars rectè inquit *nena* dicitur: alias uerò non seruare, vt in visceribus pater. Nam cor inquit est simile, & tamen quælibet illius pars non seruat nomen cordis, quia figura diuersa est partis & totius. Rectè quidem in eo sentit, quod dicat partes similes non seruare semper nomen: sed in eo falli videtur, quod dicat quamlibet uenæ partem, uenam esse. Nam si uena definienda est, dicemus eam esse corpus concauum, ex simplici tunica constans, ad sanguinem deducendum per vniuersum corpus a natura comparatum: quod quidem nequit præstare quodlibet uenæ fragmentum. Ita quælibet pars nerui, aut membranæ, uel cartilaginis, ac ligamenti, non potest nomen totius assumere, quoniam nequit vsum & actionem totius præstare. Definit autem Gal. cap. 9. primi de elementis & 8. de placitis partem similem esse, quæ libi & toti similis est, ac vniuersa. Quæ quidem definitio optima est. Definitur enim materia partis similis, & non forma, & ratio, cum diffinitur pars similis, vt similis est. Materia enim propinqua ex qua res aliqua constat, dicitur similis, vniuersa, dissimilis & difformis. Ad hunc modum rectè dicimus neruum esse similem, quia ex materia similari & uniformi constat, ac quælibet eius particula similem cum toto obtinet substantiam & materiam albam, fibrosam & exanguem. Ergo dicendum est partem similem esse, quæ tota habet eandem substantiam & materiam cum partibus suis, non autem nomen. Nam ligamenti aut membranæ minima pars, ut frustulum ipsius, ligamentum aut membrana nō est, nec dici potest, cum nequeat illorum usum præstare: substantia autem eadem est similis & uniformis in particulis & tota parte. Cæterum inter partes similes enumerat Galenus cap. 8. primi de elementis, fibræ, membranæ, adipem, os, cartilaginem, ligamentum, neruum, cerebrum. Addit in cap. 3. de differentiis morborum, uenam & arteriam, quas eodem libro cap. 4. inter instrumentarias ponit. At in lib. 7. de placitis neruum compositam partē esse docet ex duabus membranis & substantia quadam medullari. In proœmio uerò commentarii libri de natura humana inter partes similes addit unguem & pilum. Arist. quoq; in his recensendis discrepare uidetur. Nam cap. 2. 3. de historia animalium inter similes partes sanguinem, fanicem, seuum, excrementa, sterus, pituitam, & utramq; bilem enumerat: uerum in cap. 2. primi de historia animalium inter partes communes animalis non ponit humores. Præterea cap. 6. secundi de partibus scribit partem omnem constare ex sanguine, tãquam sanguis ut aperte fatetur cap. 1. secundi de partibus nō sit pars similis animalis, si nullo modo pars illius est: & merito quidem. Nam Galenus omnem partem similem scribit esse præditam quatuor facultatibus naturalibus attrahente, retentrice, concoctrice, & expultrice. Verum quod hi authores numerent aliquando quasdam partes inter similes, quas alibi negant esse partes ut humores, adipem, pinguedinem, ungues, & pilos, ratio est, quod corporis partes intelligant, cum illas dicant esse similes. animalis autem partes enumerent, cum eadē dicunt non esse partes. Quod uerò easdem partes nunc dicant esse similes, nunc uerò dissimiles, pluribus rationibus id faciunt: uel enim capiunt aliquid quod in parte est, pro tota parte, quomodo. 6. cap. lib. primi de naturalibus facultatibus interpretatur cerebrū, cor, hepar, & lienem esse partes similes, id est carnem illorum uiscerum, quæ reuera sunt organica, si illorum uniuersa compositio consideretur: uel sumunt materiā partis (ut diximus) pro parte, quomodo dicunt neruum & ligamentum partem esse similem, id est nerui substantiam & materiam: cum autem & neruum & arteriam & uenam dicunt esse partes instrumentarias, partis nomine intelligunt formam partis, per quam partes illæ certam actionem & usum animali præstant. In quo significato nerui, aut ligamenti pars, neruus aut ligamentum dici non potest, quia formam & usum non habent totius. Aliquando uerò (ut colligi-

de diffinitione partis similis.

Arist. notatur

optima pars similis definitio

Galenus diffinitio de parte similari laudatur

Partis similis quasque particulas, eadē substantiā cum toto, non autem idem nomē obtinere. Quæ inter partes similes numeranda.

Cur quedā dicuntur partes esse similes & dissimiles.

*Traſtatio
de elemen-
tis & qui-
bus illa con-
ſtat.*

*de elemen-
ti diffinitio
ne.*

*elementi
diffinitio*

*Elemento-
rum genera*

*Elemento-
rum compo-
ſitio.*

*Materia e-
lementorum.*

*De forma e-
lementorum.*

*Grave &
leue non eſſe
formas ele-
mentorum.*

tur ex lib. de differentiis morborum) ſimilares uocant, quæ etſi reuera ſimilares non ſunt, ſi
quis exacte inſpiciat, ſimilares tamen apparent primo aſpectu: quo pacto neruus dicitur ſi-
milaris, etſi ex duplici ſubſtantia conſtat, quoniam ex primo genere diſſimilariū eſt, quo-
rum ſubſtātia, niſi diligēter quis inſpiciat, uniformis & ſimilaris creditur eſſe. Atq; ea, quæ
ſunt in hoc genere, ob ancipitem naturam, nunc ſimilaria, nunc diſſimilaria Gal. uocare ſo-
let. Ex quibus quidem patet, quid ſit pars, & ſimilaris pars, & cur una & eadem res, nunc di-
catur eſſe pars, nunc uerò non, & nunc ſimilaris, nunc diſſimilaris, nunc inter ſimilares, nūc
inter diſſimilares, nunc inter organicas ponatur. At quoniam ut diximus ex elementis ſimi-
lares partes fieri tradit Gal. nec tamē hoc loco explicat quomodo id fiat, operæpretium eſſe
duco hoc loco diſputationem inſtituere de elementis paulo diligentioſiorem, ut Philoſophis
non ſatis bene inſtitutis, aut Medicis etiam rudioribus, qui hæc noſtra legere cupient, con-
ſulamus. Dicemus ergo quid ſit elementum, quot ſint genera elementorum, quot ſint ele-
menta in unoquoq; genere, ex quibus conſent ſingula elementa, quæ ſint proprietates ipſo-
rum elementorum, quæ uis, quid in ipſis & ex ipſis elemētis fiat, & quomodo: his enim tra-
ctatio de elementis a nobis concludetur. Porro elementum diffinit Galenus lib. 8. de placi-
tis, & initio primi de elementis, dicens illud eſſe elementum, quod eſt minima pars eius,
cuius eſt elemētū: eſt enim in predicamento ad aliquid, ſicut pars. Intelligere inquit oportet
minimum, quod non amplius diuiſionem recipere poteſt ſecundum ſpeciem: nam ſecū-
dum magnitudinem nullum datur eiſmodi minimum, tāquam minimum idem ſit, quod
ſimpliciſſimum. Clariuſ tamen & diligentius Ariſt. 5. Methaphyſ. elemētū definit, cū dicit
illud eſſe elementum, ex quo fit aliquid cum inſit, & eſt indiuiſibile ſecundum ſpeciem.
Omne enim elementum (ut ille docet) materiæ rationem obtinet. Quare ex eo aliquid fit:
ineſt autem rei, quæ fit, ex quo differt a priuatione, ex qua aliquid quidem fit, ſed non ma-
net in re, quæ fit. Additur indiuiſibilis ſecundum ſpeciem, ad differentiam primæ materiæ,
& aliarum materiārum. Nam prima materia cum ſpeciem non habeat, dici non poteſt indi-
uiſibilis ſecundum illam: quare elementum reuera non eſt, etſi ex ea aliquid fit, & illa ma-
net in re, quæ fit: Aliæ autem materiæ poſteriores poſt prima corpora diuidūt ſecundum
ſpeciem in alias ſpecies. Proinde reuera elementa eſſe nequeunt. Breuius ego elemētū dif-
finire eſſe corpus indiuiſibile ſecundum ſpecie. Ceterum ex eo quod elementum dicitur
eſſe minimum & ſimpliciſſimum, Gal. duo genera elementorum elicit eſſe: nam quod mi-
nimam & ſimpliciſſimum eſt, uel eſt re uera & ſuapte natura tale, qualia ſunt elementa medi-
ci: uel minimum & ſimpliciſſimum reuera non eſt, ſed ſenſibus eiſmodi eſſe apparet, &
huius generis dicuntur eſſe quatuor humores, & ea, quæ quatuor humoribus reſpondent,
nec non partes ſimilares: nā ſenſus ſingulos humores, & partes ſimilares in alias formas di-
uidere nequit: alia uero omnia, quæ in corpore ſunt, ſenſus iudicat eſſe diſformia & compo-
ſita. Ac primum quidem de elementis, quæ re uera ſunt elementa agemus, poſtea de alijs,
Hippocratem & Galenum imitati. Sūt quidem, ut philoſophi omnes peripatetici, qui aſſe-
runt elementa hæc quinque, Cælum, Ignem, Aerem, Aquam, Terram: ſunt enim hæc omnia
corpora ſimplicia, ex illis ſit mundus: ex quatuor uero inferioribus elemētis non ſolum
mundus, ſed etiam alia omnia, quæ in eo ſunt, fieri dicuntur, ut poſtea etiam nos oſtende-
mus. Conſtat autem omne huiusmodi elementum ex materia & forma ſubſtantiali: omne
enim quod eſt actū, uel eſt actus per ſe exiſtens, uel habet actum, per quem exiſtit: non eſt au-
tem elementum, actus per ſe exiſtens, quia eſſet forma ſola abſtracta & ſeparata a materia.
Quicquid autem habet actum, materiā habet, in qua eſt actus: ergo ex materia & forma
conſtant elementa. Qualis ſit materia cæli ſurſus eſt inquirere: aliorum uero elementorum
materia eſt illa, quam primam & ſimpliciſſimam uocamus, ut quæ primam formam elemē-
ti ſuſcipiat: aliorum enim corporum materia cum ex ipſis elemētis ſumatur, compoſita iā
eſt. Cæterū formā cæli perfectiſſimā eſſe, ut quæ perfectiſſimo corpori cōueniat, quod alia
inferiora procreare, conſeruareq; debet, credendum eſt: Aliorū uerò elemētorū formas,
neceſſe eſt omnium formarum imperfectiſſimas eſſe, & propinquiſſimas naturæ materiæ,
& accidentium: nimirum cum elementa ſint materia omnium mixtorum corporum. Verū-
tamen non conſtat, quidnam ſit forma horum elementorum. Quidam enim uolunt eſſe
grauitatem, & leuitatem, quod crederent has qualitates eſſe principium motus ipſorū ele-
mētorum. Verum hanc opinionem facile eſt reſellere. Nam ut Ariſt. ſcribit in ſecundo lib.
de Anima, nulla ſubſtantia eſt per ſe ſenſibilis, grauitatem autem & leuitatem ſenſus perci-
pit

A pit. Addo quod Arist. in secundo de partibus Animalium recenseat inter accidentia elementorum, caliditatem, frigiditatem, grauitatem & leuitatem. Verum quoniam formæ rerum dignosci & exprimi nequeunt, cogimur per accidentia quæ proxime formam sequuntur, eas exprimere. Propterea Alexander, Auerois, & alij qui ita sensisse uidentur, grauitatem & leuitatem dixerunt esse formas elementorum, non quod ueræ formæ sint, sed quod per illas qualitates melius quàm per alias ueræ formæ significarentur. In eodem errore uersatur Gal. Curtius, & alij Medici, qui putarunt primas qualitates ueras esse formas elementorum. Scribit enim Gal. in lib. primo de elementis, si caliditas summa, & siccitas materię ignis coniungantur, ignis fit: id quod etiam habet lib. primo de natura humana, Textu decimo quarto; ubi habet summam caliditatem cum materia igne facere, summam uerò humiditatem aquam. Curtius uerò eandem opinionem ex Arist. confirmare nititur: ait. n. Arist. 2. de gene. ubi querit

nulla substantia separabilis, sed id quod grauius & leuius non esse elementorum formas.

Galeni opinio de formis elementorum.

B quid sit in elementis, solum materiã primam, & qualitates primas ponere: eundemq; authorẽ cap. primo secundi de partibus animalium scribere, missionem fieri secundum qualitates elementorum nulla alterius formæ facta mentione. Nititur præterea Curtius respondere argumentis, quæ contra afferuntur. Atunt enim qui contrarium sentiunt, substantias ex substantijs componi, qualitates autem primas substantias non esse, quare nec formas. Deinde prædicamenta ex Arist. esse impermixta: quod uerum non esset, si qualitates substantiæ essent. Præterea qualitates habere contrarium, intendiq; & remitti: quod substantijs nequaquam accidit. Ad hæc esse motum ad qualitates, ab substantiam uerò minime. Postremo duas esse in uno quoq; elemento qualitates, & utramq; non posse esse formam elementi, quoniam unius rei unica est forma. Nec ex illis quidem duabus una fieri potest composita: quoniam forma simplex est corporis simplicis. Nec dici potest unam earum esse formam substantialem: aliam accidentiarum. Par enim est de utraq; ratio. Hæc & similia asserunt illi. Quæquidẽ hoc modo se dissoluisse putat Curtius. Ait enim formas posse esse qualitates: quod quidem Arist. 7. cap. 5. Methaphysices diuidens species qualitatis, primam significationem dicit esse substantialem differentiam. Prædicamenta esse impermixta dicit esse intelligendum de iis, quæ in recta linea prædicamentorum sunt: nec inconueniens esse, si principia substantiæ sint in prædicamento qualitatis: siquidem ut Gal. scribit primo de elementis, non necesse est principia

Curtii opinio de istis formis.

C esse in eo genere, in quo sunt ea, quæ ex illis constant: Elementum autem in eo est genere cuius est elementum, utrumq; enim substantia, & corpus est, & hoc nomine principium ab elemento distinguit. Quamquã tamen sunt ut Fernelius qui alio modo principium ab elemento separant. Principia enim dicunt esse, quæ separatim minimè subsistunt, suo uerò implexu corpus efficiunt, nec corrumpuntur, cum res sit, aut corrumpitur: ideo sanguinẽ menstruum & semen principia corporis esse, non elementa, quippe cum illa nequaquam maneat & seruentur factò corpore, Elementa uerò dissoluto corpore, ut Hippocrates lib. de natura humana testatur, & experientia docet, ad suam naturam redeant. Nec materiam & formam elementa esse, cum per se non consistant, uerum hæc distinctio, ut fortasse separat elementa mundi à principijs nostri corporis, ita cõuenire nequit elementis quæ Gal. ponit ad sensum elementa esse: & dici, illa enim corrumpuntur, cum totum corrumpitur sed de hac alibi tractabimus diligentius. Substantias nihil habere contrariũ, nec magis aut minus suscipere, intelligendum esse aiunt de primis & secundis, idest de indiuiduis speciebus & generibus, non autem de differentijs substantiarum quæ non ponuntur in recta linea prædicamenti substantiæ. Ad qualitatem esse motum, pariter intelligunt de qualitate quæ enti actu accidit, non ad qualitatem quæ est formæ elementorum: ad hanc enim esse generationem & non motum. Formam ex duabus qualitatibus elementorum mixtam resultare cõcedunt, eaq; esse elementorum formam, nihilominus elementa esse simplicia, cum ita dicantur, quia ex alijs corporibus non constant. Aiunt ergo illi ex materia prima & quattuor primis qualitatibus fieri elementa mundi.

non necesse est principia esse in eo genere in quo sunt ea quæ ex illis constant.

Principium elementum quomodo differat.

D Probabilis certè est horum & aliorum opinio, qui contra sentiunt: uerum philosophi qui melius de iis rebus sentire solent quàm medici sequentes Gal. qui nullam formam in rebus ponere solet, præter suum temperamētum sequēdos esse arbitror. Mirum est, si à solo calore & siccitate fieri possit corpus leuissimum, tenuissimum rarissimum, & tantæ in agēdo efficacię, qualis est ignis: Cũ uideamus multa medicamēta, ut piretrum, inter reliqua calidissima & siccissima, crassissima tamē esse, & ad actionem tardam, mirum si sola frigiditas & siccitas cum eadē materia terrā cõstituat grauissimam & densissimam. Quod si ita est, cur plumbum grauius terra potius elementum non est, quàm ipsa terra: præterea cum ipsę qualitates primę sensibus statim occurrant & eos

philosophi qui melius de iis rebus sentire solent quàm medici sequentes Gal.

- A** mam humiditatem aeri, & summā frigiditatem terræ inesse scribit. Sunt & alij loci in lib. de elemen. ubi uidere est hunc authorem utramq; qualitatem parē ponere in singulis elementis, cui & ego assentior. Nam & Arist. in lib. Meteorologicorum summā humiditatem aquæ concedit, quam in libro de generatione Aeri dederat: scribit & idem author in physicis, id quod minus tale est: ob mixtionem contrarii minus tale esse. Itaque si in singulis elementis una qualitas summa, alia remissa est, necesse est, eam quæ est remissa, id pati, ob excessum cōtrariæ qualitatis. Vnde tres primæ qualitates in singulis elementis ponere oportet, ut in igne summā caliditatem, siccitatem, humiditatem nō obscurā, ut quæ siccitatem sibi contrariā remittat. Pares ergo ponuntur qualitates, & si quædā ob diuersam materiā, & coniunctionē alterius qualitatis remissiores apparent: nam in igne caliditas efficacior quā in aere conspicitur, quoniam cum sicco caliditas efficacissima est; quæ ratione etiam iuuenes putantur habere plus caloris quā pueri, quoniam in pueris, ut in aere calor hebetatur ab humore. In aqua par uidetur esse frigidi vis & humidi: mutuo enim sibi fauent hæ qualitates. In terra siccitas præualere uidetur, quia in crasso & solido corpore siccādi uis est ualidissima: frigoris uero remissa. Hactenus quid sit elementū, & quomodo a principio differat, & quæ sit materia & forma elementi, & unde illis forma adueniat, & quales quantaq; sint in elemento qualitates generatim docuimus. Sequitur ut de numero elementorum agamus. Nā etsi receptū est ex philosophorū doctrina, quattuor esse sub cælo elementa, & nos in superiore tractatione tot esse supposuimus, tamen non desunt qui huic opinioni reluctentur, ut Cardanus qui in lib. de subtilitatibus, primum negat sub cælo lunæ esse ignem. Absurdum enim esse sub re purissima & omnis qualitatis experte rem ardentissimā collocare, præsertim absq; medio, quod natura semper inter duo extrema interponere solet. Præterea cometas calorē accendere intolerabilem: quid autem inquit fieret, si tanta regio, & uniuersus orbis igne ambiretur. Ad hæc quid prohibere potest, quominus aerem ipsum, & uniuersa postea accēdat.
- C** Quid etiā prohibet ne luceat, & cur, si ignis illic est, omnia frigidiora apparēt, quā dō altius ascendimus. Ait præterea superfluo ibi ignē poni, quandoquidem absq; illo, ex solo calore cœlesti, teste Arist. generatio fit: nec ad hoc quidē facere ait, quod postea ignis sursum ascēdat: quippe cum hic uat, splendeat, corrūpat, quorū nullum igni elementari inesse philosophi uolunt. Addit ignē eum ut qui leuissimus sit, ad nos descendere non posse, ut generatio fiat. Quinetiam absurdum esse inter duo extrema duo ponere media. Nec faces aut cometas conuincere talem illic esse ignē, quippe cum sub igni & iuxta terrā hæc dicat gigni Arist. Nec etiam in mixtis ignē apparere, & sublimationes, docere tres tantum substantias a rebus elici, aquam pro aqua, oleū pro aere, terram quæ subsidet. Esse quidē aliquid calidū & siccū, sed hoc non arguere elementū igneum, quod oīa absumeret, sed cœlestem calorē ex quo oīa generātur. Ignis ergo ille, inquit, sit, sed elementū nequaquā: de aere ita sentit. Illius regionem esse frigidissimā, motu enim uelocissimo quæ propinqua sunt, frigida reddi, ut
- D** in aquis uolocissimē currentibus apparet, eam tamen temperari propinquitate siderum, & maximē lunæ: eundē esse purissimū, limpidissimū ac totum sinceram, & propterea æthera ab antiquis uocatum, temperatū ergo Aerem esse, non quod æqualiter commixtus sit ex calido & frigido, sed quod utriusq; qualitatis sit expers, nec siccum esse, quod fluat, nec humidum, quia non madefacit: sponte quidem temperatum, motu autem frigidum euadere: calidissimum nulla ratione, aut experientia doceri, quandoquidem nemo citra solis uim de aeris calore conqueritur, de frigore uero omnes. Siccam uero terram, & multum frigidam. Aquam frigidam & humidam, & hæc omnia calore solis & syderum bene temperari. Hæc Cardanus de numero elementorum: quæ & si ingeniose dicuntur, tamen doctissimē a Iulio Scaligero sunt confutata. Nam absurdum est existimare, cœlū ab igne subiecto corrumpi posse, cum diuersa sit materia cœli, & elementorū, diuersa forma, qualitates & affectiones diuersæ genere, ita, ut nulla transmutatio inter illa fieri possit. Falsum & illud est, natura semper media requirere in extremorū coniunctione, vel cōpositione. Nā sub terra ignis perpetuō ardet, aer terrā contingit, aqua scopulos. Cæterū aerē quomodo accēdet, si non urit ignis elementaris, & ipse aer, quē ponit frigidū, resisteret: nec occupabit aeris locū, sua sede naturaliter contentus. Cometae quidē calefaciunt, quia ignis in crassiore materia est accensus: non cōburit autē ipse ignis rarefactus, nec lucet, ob eandē rationē. Apparent cuncta frigidiora, non quanto altius ascendimus, sistitur enim in aeris media regione ne frigus. Cœlestis calor efficientis rationem habet, elementaris uero, ut & ipsa elementa

ratio

de numero
elementorum.

motu uelocissimo quo
propinqua sunt frigida
reddi

atque in ætheris di
ceti cœli ipsi ut
terra liquet

l iiii omnia,

omnia, materiae potius in rerū compositione rationē obtinent, aut certe secundae causae efficiētis: ceterū si accensus in materia crassiore infimus noster ignis sursum ascendit, ostendit profecto locū supremū quo ipse contendit, plenū esse puriore, calidiorē, & leuiore substantia. Neget ne quispiā coelestē vim demitti in loca haec inferiora eo quod illā sensibus nequaquam cōprehendamus. Descendit autē ignis portio ad misionē & generationē inferiōrē, ab aeris portione sibi vicina grauior reddita, & motu cōli depulsa. Sublimationes igneā quoq; substantiā eliciunt, sed illa ob tenuitatē expirat, nec ut aliā seruari, aut ostēdi potest. Absurdū non est inter duo extrema, duo media ponere, imō ut postea ostendemus, vnū mediū elementū duorū extremorū vinculum esse nequit. Aeris regionē esse frigidissimā ob motū velocissimū cōli nemo concedet. nam motu aqua qualitātē non mutat sed aerem concipit, qui si calidus fuerit, calefacit, si minus, frigidā aquā reddit: sic enim cū frigida erūpit aestate, ab aere insolato calefit, & cū erumpit tepida per hyemē, frigus accipit ab aere: ex motu autem id solū consequitur vt attenuetur, diuidatur, atque ita facilius aerē admittat. falliturque Cardanus, cū ventos omnes validos, frigidos esse tradit. nā auster, & vulturnus multis in prouincijs calidi sunt: fiunt enim venti ex calida exhalatione: neque frigidi fiunt motu, sed aeris conceptione, qui niuiū, aut pruinarū halitu fit talis. sed haec satis ad Cardanū. Nos certe Ariū. & aliorū philosophorū opinionē de numero elementorū sequimur, tanquā rationi & sensibus maximē consonā. cum enim vnū sit corpus circulare quod mouetur, necesse est ut habeat centrū & circumferentiā: & elementū vnū sit, quod ad centrū, aliud quod ad circumferentiā moueatur. Ignis ergo & terra necessaria fuerunt: quae cū uniri & colligari debebant, vt vnū mundū efficiant, duo posularunt vincula, vnicū enim non potest sufficere: nā illud tenderet ad mediū, & simul recederet a medio. Duo ergo aer & aqua: quorū vtrūque & leue & graue est, & a medio ad mediū mouetur. Præterea cū elementa sint contraria, necesse est seruari proportionē: alioqui quod maius est non seruata proportionē, alia absumeret. Quamobrem præter aquā & terrā non oportet vnū ponere solū elementū, quod totā eam regionem, quae est ab aqua ad cōlū occupet. Præterea quattuor motus recti idē ostendunt, & cōplicatio quattuor qualitātū: quattuor ergo elementa: quē numerū etiā Galenus in libro primo de elementis ex rerū cōpositione confirmat. non enim ex paucioribus quā ex quattuor elementis demonstrat posse fieri corpora mollia, dura, viuētia, sensu prædita, & alijs affectionibus, quas in nostris corporibus inesse agnoscimus. docet & idē corporis corruptio & dissolutio in quattuor elementa. Quintū vero elementū inter haec esse non potest, quia nullus ei motus posset accommodari: neque enim simpliciter, aut secundū quid leue, aut graue esse posset, nec contrariū propriū haberet, a quo & in quod mutaretur. Quattuor igitur solū sunt elementa mundi inter se contraria, & propterea corruptibilia. nā alioqui corruptibilia corpora ex illis fieri non possent. Ostenditur & contrarietas illorum ex suis motibus, mouentur enim motu recto, recti autē motus contrarij: tum etiā quod ex se generentur, & corrumpantur: contingit enim haec solum inter contraria fieri. Non tamen propterea dicimus substantiæ aliquid esse contrarium, quoniā haec elementorum contrarietas est in qualitātibus eorū proprijs, sine quibus esse nequeunt. Quod vicissim generari & corrumpi possint, id habent ex materia cōmuni & contrarijs qualitātibus, quae mutuo se expellere possunt. formas autē vt diximus habent imperfectissimas & propinquas naturae materiae & accidentium: quoniā elementa aliorum corporum materia futura erant, & ob imperfectā eorum naturā omni mutationi & inordinationi sunt obnoxia: quo fit ut multa contingant in elementis & ex elementis, ut monstra, & imperfecta a casu, & præter ordinē naturalium agentium, quae nō possunt referri ad aliam causam, quā ad priuationē. Nō enim in corpora coelestia inordinationis causa ponenda est, vt quae certas habeant agendi leges ex motu suo lumine & tepore. Ergo in materiā causa haec referenda est porro elemēta mundum componunt non misionē, sed compositionē: nam mundum efficiunt, quia in suis locis quiescunt & ad illa mouentur, alia uerō corpora misionē efficiunt. Quod uerō ad motum & quietem elementorum pertinet, ita sentiendum est, ut primum intelligamus duos esse motus simplices, circularem & rectum: ille cōlō, hic inferioribus elementis conuenit. Rectus duplex, a medio & ad medium: dubium uerō est a quonā moueantur elementa: nam ex se non videntur moueri, cum Ariū. dicat omnia grauiā & leuiā ab aliomoueri. Præterea sola animalia ex se moueri putantur. Adde quod ea quae per se mouentur, diuiduntur in partem

formas elementorum
imperfectissimas
quae a priuatione
propinquas

Multa fieri in elementis & ex elementis causa.
Elementa quomodo mundum componant.
De motu et quiete elementum.

A rem per se mouentem, et partē per se motam: quod elementis nequit conuenire, ut quæ con-
stent ex forma imperfectissima, & materia tantū prima, nec quiescere possunt, cum libuerit:
mouentur enim cōtinuo motu, nisi quid obstitit, donec ad suum locum peruenerint. Ve-
rum si formam habent simplicem, nonne habebunt simplicis sui motus causam. Porro ele-
menta mouentur à principio intrinseco, non tamē ex se, ut animalia, sed ab alio mouentur,
quoniam proprium principium motus est inclinatio ad locum proprium: inclinatio uerò
in elementis est propria grauitas & leuitas. In animalibus inclinatio est appetitus rationalis
& sensituius, & quia inclinatio hæc à generante elementis tribuitur, sunt (ut diximus) duo
extrema elementa ita affecta, ut unum simpliciter sit leue, aliud simpliciter graue: media ue-
rò elementa in loco ignis grauiā, in loco terræ leuia sunt, in proprijs uerò locis aliquando
grauia, aliquando leuia, utrumq; tamen magis graue quā leue: nā extra proprios locos ui-
olenter quiescunt, & ab eis recedere ad propriosq; locos redire nituntur. At in locis proprijs
quiescūt secundū naturā: uerū si impellantur, suo nixu mouentur quoquo uersum in latus,
B sursum, deorsum, facilius tamen deorsum, quā sursum feruntur. Sic enim natura instituit
ut rerum generatio facilius fiat. Et propterea media elementa humida sunt facta: humidi-
tas uerò grauitatis est causa. Requiritur elementa ad suum motum resistentiam, & propte-
rea in vacuo moueri non possunt: fieret enim in vacuo motus in instanti, eo quod non fer-
uaretur proportio mouentis ad spacium: quod autem momento fit, indiuisibile, motus
autem continuus. Cæterum mouentur elementa semper celerius, quanto magis appropin-
quant ad sua loca: quoniam elementi, per quod feruntur, partes, a re, quæ mouetur, diui-
sæ, concurrunt ut uniantur, atque ita a tergo illud pellunt: sitque ut quanto plures fuerint
partes diuisæ, tanto citius & uehementius pellant id, quod per ea fertur, acciditque quod
elementum, per quod fit motus, aer inquam, & aqua, minus resistent corpori, quod moue-
tur, quā cum quiescit. Hæc generatim de elementis sint dicta: nunc uero pauca sunt ad-
denda, quæ pertinent ad vnum quodque elementum. Ignis (ut ab eo exordiamur) calidissi-
C mus & siccissimus, rarissimus, & propterea minimum habet materiæ, & plurimum formæ,
lucet suapte natura, non tamen corporibus propinquis valet lumen impartiri, si in propria
raritate maneat: in materia uero densiore statim lumen emittit, maximamque uim habet
in agendo, & propterea natura eo utitur, tanquam præcipuo instrumento in generatione
& conseruatione mistorum, præcipue animatorum. Et quemadmodum vniuersa elemen-
torum massa se habet tanquam materia, quam effingit & format corpus cœlestis, ita ignis re-
spectu aliorum forma est, & figulus, qui ex aliorum massa mista omnia efficit. Ignis igitur
lumine, raritate, paucitate materiæ, formæ præstantia, actionis uim ad generationem misto-
rum maximè emulatur præstantiam corporis cœlestis: id quod etiam facit sua magnitudi-
ne. Est enim ignis Sphæra ingentis magnitudinis: nam eam proportionem habet vniuer-
sus ignis ad vniuersam terram, quam habet portio ignis ad terræ portionem: videmus au-
D tem ex minima parte ligni, quod terra longe est rarius, maximam ignis copiam gigni. Est
porro ignis iuxta cœlum purissimus, quoniam ibi contrarium non habet, quo inficiatur:
moueturque duplici motu, uno recto sibi proprio, & alio circulari a cœlo, ex pulsu &
tractu composito: & eo quidem non vniformiter, nec pari velocitate omnes ignis partes
mouentur: eodem motu deorsum pelluntur ignis partes conglobatæ & fluctuantes. Est
autem hic motus a cœlo ignis non uiolentus, quia non esset perpetuus, nec contra, sed præ-
ter naturam ei contingere dicere possumus. Mouentur quidem a corpore cœlesti ex coniu-
ctione, quæ est naturaliter loco cum locato, & formæ cum materia: nec non mouetur a
qualitate cœlesti, qua elementa fouentur, & mixta corpora generantur. Mouetur autem
ignis (ut diximus) circulari hoc motu difformiter, & inæqualiter: unde aliquando partes
eius conglobantur, & tunc splendorem statim emittunt, acquisita scilicet densitate: quam
E cum amittit resoluente proprio calore & cœli motu, splendor & flamma euanescent. Ascē-
dit tamen aliquando exhalatio sicca a terra resoluta ad ignis regionem, ubi Sphæræ motu in-
flammat, & ignis ab exhalationis extremo ad finem usque confectum percurrit, & fuit tūc
Stellæ currētes: quod si exhalatio ea arida, accensa a consipatione superioris aeris seu uapo-
ris frigidi, terram versus propellitur, tunc fiunt Stellæ cadentes. Quod si in Sphæra ignis fa-
cta fuerit ea consipatio, quæ ob magnitudinem & multitudinem non facile dissoluatur,
& interim exhalatio a terra resoluta, fomentum illi præstet, tunc fit Cometa. via autem la-
ctea non ab aliqua exhalatione fit, quoniam non esset perpetua & immutabilis, sed fit ob
multitu-

*Elementa
quæ & ubi
leuia &
grauia sint.*

*Motum nō
posse fieri
in uacuo.*

*De ignis
qualitatib.
et materiæ.*

Ignis uis.

*Ignis Sphæ-
ræ magnitu-
do & puri-
tas.*

*Ignis mo-
tus.*

*Stellæ cur-
rentes ubi
& quomo-
do fiant.
Cometæ.
Vis lactea.*

De aere ei
usque situ et
qualitati-
bus.

Aeris acti-
ones, passio-
nes vires.

Quæ in ae-
re fiunt.

Area quo
modo fiat.

Iris quomo-
do fiat.

Virga quid
est quomo-
do fiat.

Stellæ cur-
rentes.

Stellæ cade-
tes.

Hiatus
specus.

Ros.
Pluuia.

Grando.

Nix
Pruina.

Ventus.
aura leuis.

Fulgura
tonitrua.

de aqua. &
de qualita-
tibus aquæ.

multitudinem innumeram stellarum in ea cœli parte existentium, quæ adeo sunt minutæ, ut earum corpora à nobis sigillatim perspicere nequeant, simul tamen perspiciantur cōfusa omnia earum lumina, quæ nobis referunt candorem illum: forte etiam ibi sunt cœli partes densiores, quæ suapte natura splendidiore sunt, aut lumē earum stellarum refractū fulget. Atque hæc quidem de igne, & iis, quæ in eo gignuntur sufficiant. Sequitur ut de Aere aliquid dicamus, qui situm habet inter ignem, aquam, & terram, nulla sui parte purus, & simplex: nam portio eius ab igne semper afficitur, vicissimque, ignem afficit: quare siccior iusto redditur, à cœli uerò motu disgregatur rariorque fit. At portio eius quæ aquam & terram attingit, à solis radiis reflexis calefit: media uerò regio ubi solis radii diffunduntur, nec reflectuntur, frigida euadit. Item ab exhalationibus eleuatis a terra, & aqua, & iis quæ per ipsum aerem descendunt, ut grandines, pluuia: pruinæ, ros, ventorum impetus, nubes, tonitrua, fulmina, currentes stellæ: nec non ab iis, quæ in aere apparent, ut iris, area, uirga, ver inficitur, & insectus agnoscitur. Quod si simplex aer ratione concipitur, corpus erit calidum & humidum, igne densius, aqua longe rarius. In agendo minus efficax quàm ignis, & ad patiendum magis contumax: nam ob humiditatem obtunditur calor actionis author: ob crassitatem uerò difficile patitur. Porro ex iis, quæ in aere apparent, quædam apparent solum, quæ non consistunt, alia uerò in eo consistunt, & fiunt: prioris generis sunt, iris, area, soles gemini, aut terni, Virgæ, quorum omnium vna generalis est causa reflexio radiorum solis, aliquando lunæ: interdum siderum insigniorum. Area enim fit cum circa lunam aliquando aut circa solem constituerit caliginosus aer exhalationi vaporique mixtus, adeo ex minutis corporibus impactus, ut eorum singula efficiantur ueluti specula, quæ colorē tantum sideris referant, circa quod sunt, figuræ uero nequeant referre ob paruitatem: tunc circa id sidus area cōspicitur. Quod si ita fuerit compactus aer exhalatione, ut inferius ualde illa opaca sit, exterius uerò diaphana & leuis, adeoque simul coacta, ut non plura specula efficiantur, sed unum tantum, tunc speculum illud colorem, & figuram sideris refert. Nubes uerò plena rore post imbrem plerumque soli obiecta, irim facit in specie semicirculi, Virgæ uero sunt ueluti imperfectæ irides. Porro inter ea quæ nobis apparent, & in aere ipso sunt, numerantur stellæ currentes: quæ tunc fiunt, cum exhalatio sicca uisioni apta, eo peruenit, & à cœli motu incenditur: fiunt interdum etiā hæc stelle currentes in parte aeris inferiore, cum exhalatio arida inclusa uapori frigido, exprimitur in locum inferiore ob id, quod uapor in superiori parte constringitur: atque ita infra se exprimit exhalationem quæ continet: expressa hæc, si uehementiori motu feratur ignem concipit, & stellæ cadentis speciem refert. Nubes uerò densa, ualdeque opaca, posita iuxta lucidiorem nubem lumini peruiam, imaginem quādam nobis refert, hiatus & specus. Verius autem iis consistunt in aere, neque oculos deludunt, nubes, pluuia, grando, ros, nix, pruina, fulgura, & uenti: quorum omnium causa est duplex, exhalatio una sicca, altera humida: illa à terra, hæc ab aqua, & aquosis locis vi solis & siderum resoluitur. Quæ & si semper mixtæ sunt, tamen absolute trahuntur ad genus illud, quod magis exuberat: itaque cum uapor in superiore aeris partem peruenit, interdum destituitur ab eo calore, a quo sursum tractus & ui fuerat rarefactus: interim sensum concreuit descenditque minutissimis guttulis coactis in rorem: interdum uerò ab aeris frigiditate cogitur primum in nubem, deinde in aquam, coactisque inuicem minimis guttulis iam maiores factæ, deferuntur in terram, pluuiamque efficiunt. Quod si fuerit adeo magna frigiditas in unum coacta ex calore aeris circumstante, ut antequam aqua deorsum cadat, in glaciem concreascet, grando fit. Si uerò ex minima aeris frigiditate, non coacta tantum in unum locum, sed ubique per aerem sparsa, siccitateque frigori coniuncta, uapor antequam cogatur in aquam inspissetur & concreascet, fiunt nives & pruinæ. Exhalatio uerò sicca à terra resoluta, cum occurrerit uaporibus, exhalationibusque frigefactus, qui deorsum ad terram, sensimque ferantur eis immixta, cum neque ab illis deprimi queat deorsum, neque attolli sursum eos possit, ui percita ex insito sibi contrario nix in transuersum fertur, & uentus fit. At leues auræ fiunt, cum minor huius generis rerum uis, copiaque in aere fuerit. Quod si nubibus uaporibusque inclusa fuerit exhalatio calida, & ui coactis superne nubibus, detrusa fuerit uersus terram, fiunt ecnephæ id est procellæ siue uenti flantes. Quod si non satis in unum coacta, sed dispersa per nubes eruperit, accenditur, atque efficit fulgura & tonitrua. Sufficiant & hæc de iis quæ in aere apparent, fiunt, & manent aut detruduntur. Aqua elementum infra aerem positum uersus centrum, & si nonnullam habet leuitatem, qua terræ superstat, absolute tamē est grauis, & magis grauis est, quàm leuis, nusquam pura est aqua: inficitur enim à terra, aere, & iis quæ in aere sunt genita, & in aquam ipsam descendunt.

- A** scendunt. Aquæ elementū, propriusq; eius locus nō est tartarum: Platonis intra uiscera terræ situm: neq; abyssus Moylis, sed maria, ut Arist. rectius sensit. Terra in centro sita, est gra-
uissima, sicca & frigida, constipata & densa, opaca, ad omnemq; motum inepta, unde sem-
per immobilis manet pura in cetro suo ut ignis iuxta cœlum, ut quæ longe sit remota à suis
contrariis. Est quoque ibi maximè constipata, ita ut difficile aliquid eò penetrare possit. Re-
liquæ uerò terræ partes aqua & aere inmixtæ, impuræ sunt: eminet autè terræ portio aque
etli grauior est omnis terra aqua, naturæ prouidentia, ut multa animalia, quæ sine spiratio-
ne uiuere non possunt, locum habeant aptum ad generationem, & conseruationem. Terrā
quam colimus esse eminentiorem mari, ex hoc constat, quòd flumina & omnes aquæ, quæ
è terra effluunt in flumina, tandem in mare descēdant. Quod si ita est, quomodo aqua post
aerem collocatur, & terra infimum locum & centrum occupare dicitur. Sunt qui sentiant
id ea ratione fieri, quòd aer quem colimus multis uaporibus semper sit plenus, uapor autè
sit aqua disgregata & rarior effecta. Verum eorum opinio non placet: nam etli uapores ex
aqua sunt, tamen illi aqua non sunt actu, aut certe non sunt elementum aqueum, de quo
quæstio est. An potius dicendum est, aqueū ipsum elementum nempe mare, eminere terræ,
ut quæ mari subiiciatur: nec habendam esse rationem illius portionis terræ, quæ non tegi-
tur aqua ob naturæ prouidentiam. Aquā terra longe maiorem esse ratio suadet, quæ docet
elementa æqualia esse debere secundum materiam. Verum si Oceanum mare unde quaque
terra ambitur, ut ex nouis nauigationibus est cōpertum, terra uidebitur esse longe maior
ipsa aqua. Soluunt nonnulli hanc dubitationem, dicētes in mari non contineri omnē aqua-
rum copiā sed etiam in terræ cuniculis maximis maximam aquæ copiam reclusam esse: nec
non ipsam terram, quam colimus, multis fluminibus & fontibns abundare, & ueluti spon-
giam quampiam plenam esse aqua. An forte etiam dicendum est, maria, quæ tam longe la-
teq; patent, multum excedere terræ magnitudinem, etli terra ipsa maria forte ambit, breui
terræ spatio. Terra quam colimus mater est omnium mixtorum: nam dulci aqua est plena,
ut animal sanguine: aqua per fūtes, flumina, terræq; meatus, terra ipsa rigatur & alitur. Cō-
tinent etiam plurimum aeris, & ignis exhalationis, quibus mista generare, & nutrimentū
omnibus præstare potest. Hinc fontes calidi scaturiūt ex terra, quoniam aqua iter facit per
loca ignita, aut quia ex subiecto bitumine pereunis ignis accēditur. Habet etiam terra habi-
tabilis sua ossa instar animalis, montes scilicet, quibus sustentata, & formata, non facile de-
hiscit: habent tamen montes alium usum, ut ex illis profluant flumina ad terram irrigandā,
& alios animalium usus. Fiunt autem montes ex terra, quæ ui siderum, & caloris intus con-
cepti inæqualiter attolitur. Nā enim omniū siderum radij & uniuersi cœli lumina in hoc
mundi centro in unum coguntur, ubi terrā aqua tangit, & eorum ui necesse est fieri quan-
dam terræ & aquæ missionem & fermētationem, ex qua terra ipsa rarefcit & intumescit in-
æqualiter ob subiectum ipsum, quod multum habet priuationis & multitudinis. Nō mirū
ergo si insuperficie inæquali nūnullæ partes depressoires, aliæ eminentiores manent: & quæ
eminentiores prodire, ubi calore concretæ, tandem actione ac ui frigidi aeris in lapidem
& saxa uertantur. quæ appositione materiæ aptæ in saxa conuerti, augentur. Verum sicut ui
caloris terra fermētatur, montesq; & insulæ oriuntur impulsu eiusdem impetus: sic cōtra,
aliquibus in locis terra concussa disrumpitur, & terræ motus fiunt, unde insulæ quædam
statim e mari prodeunt: aliæ uerò in eo submerguntur. Plura de iis, quæ pertinent ad singu-
la elementa hoc loco dicenda non sunt, ne uideamur limites nostri instituti excedere uelle.
Quare properandum est ad ea perfectā mista, quæ ex elementis ipsis fiunt. Quatuor esse ele-
menta in mundo superius docuimus. An uerò nostra corpora (de quibus potissimum agere
instituiamus) fiant ex illis omnibus, uel sufficiant quædam dumtaxat ex elementis ad eorum
compositionem, primum expendere oportet. Non posse autem constare nostra corpora ex
uno elemento, ut nonnulli uoluerunt, facile probare licet. Nam si tantum vnum esset ele-
mentum, nullum haberet extra se contrarium, nec in se ipso, cum simplex sit & uniforme
corpus: quare nec alterari, nec aliqua in parte mutari posset: aut fieri compositum corpus,
quod alteratur & mutatur, ob id nec dolere aut egrotare posset: nam ad dolorē requiritur
diuisio, siue solutio continui, & partis sensus. Quòd si diuidi forte posset corpus, quod
ex uno elemento constaret, non tamen sentiret, & propterea in eo nullus fieret dolor: tollit
præterea hæc opinio uniuersam medicinam. Nam si dicimus hominem ex vno elemento cō-
stare, & ægrotare, tollitur morborum & remediorum multitudo, & proinde ipsa medicina
quoniam

*Aquæ e-
lementi lo-
cus ubi.*

*de terræ
eius quali-
tatibus.*

*Terræ situs
Terræq; a
quæ magni-
tudo.*

*Terra ma-
ter omniū
mixtorum.*

*Montium
usus, &
sine*

*Lapidū ge-
neratio.*

*Terremo-
tus & insu-
larum gene-
ratio.*

*de compositi-
one nostri
corporis ex
elementis
quattuor.*

*Quomodo
elementa
ingredian-
tur nostrā
cōpositionē*

quoniam quod ex una re simplici constat, nec contrarium habet, non nisi uno morbo & simplici affici potest: in eo uero sanando nulla ars, neque scientia requiritur, cum idem semper sit & uniformis affectus. Quid aliud præterea esset homo, quam ipsum elementum, si ex eo solo constat: sensus autem docet nostrum corpus esse particeps caloris, frigoris, humiditatis, & siccitatis: docet & resolutio, quæ fit mortuo animali, in ignem, aquam, aerem & terram, nostra corpora ex illis quatuor constare. Quomodo uero hæc prima elementa corpora nostra ingrediantur, assumanturque ad compositionem, docet Gal. octauo libro de placitis, & primo libro de elementis. Non enim inquit eo modo fiunt corpora ex elementis, ac si dicas ex terra, aqua conspersa, soleque excalefacta continuo animal generari, sed multis interuenientibus mutationibus generatio ex illis fit, solet enim natura ex elementis rudia quædam opera primum procreare, alia deinde ex illis perfectiora, donec perfectissima opera attingat, & abfoluat: sic igitur ad generationem nostrorum corporum primum herbas, fructus, & semina plantarum gignit ex elementis, quibus postea uescuntur animalia, quæ fructibus & herbis uiuunt. Ex illis postea cibum capimus, ex cibo autem sanguis, pituita, bibis utraq; in nobis gignuntur, quæ iam nostræ generationis sunt materia: quibus etiam augemur, nutrimur & quoadiu natura nostra patitur, uiuimus. Sic ergo elementa corpus nostrum ingrediuntur. Quod pulchre iis uersibus expressit Lucretius.

Sic tempestiuus ex imbris humida tellus.

Vertit se primum in frondes, & pabula lata.

In pecudes: uertunt pecudes in corpora nostra.

Naturā, & nostro de corpore, sæpe ferarū.

Angelici uires, & corpora penipotētū.

*Quomodo
elementa cō-
ponant no-
stra corpo-
ra.*

*An forme
elemento-
rum maneat
in misto.*

Componunt uero ipsa elementa nostrum corpus, non quod illa inter se transmutentur, & alia ex aliis fiant, sed quod inter se misceantur, & ex mitione materia fiat apta ad formam misti recipiendam. Nam etsi ex primis elementis sanguis, & alij humores in nobis fiunt, ex quibus singulæ partes gignuntur, corrupta ipsorum humorum forma & substantia, manet tamen semper ipsa materia ex elementis ducta, quæ in ipsa resolutione, & corruptione conspicitur. Moriente enim homine, aerem expirare uidemus, & plane eo dissoluto terram & humorem relinqui. An uero sicut materia, ita formæ & qualitates elementorum remaneant in misto, uel corrumpantur potius, dubium semper fuit, & controuersum. Putauit enim Auicenna elementa in misto corpore esse in actu perfecto, nec in formis fieri mitionem elementorum, sed ob primas qualitates, quæ cum reductæ sunt ex mutua actione ad temperaturam, quæ corporis misti temperaturæ conuenit, tunc mistum illud corpus generari. Verum hanc opinionem refellit ratio. Nam si in actu perfecto formæ substantiales elementorum remanent in misto corpore, fieri non posset ut in eo misto alia esset forma substantialis, præter formas elementorum. Quicquid enim aduenit substantiæ in actu per se existenti, accidens est, non substantia. Beatus Thomas & latini Philosophi tradunt in mistis corporibus nullius elementi formam esse actu, sed potentia solum: omnem enim formam misti continere uim & perfectionem omnium elementorum. Quod si ita esset, tolleretur ratio mitionis, & diffinitio elementi. Elementum enim est, ex quo aliquid fit, cū in sit: quomodo autem in erit, si formam suam amisit: mistum autem omne dissolui potest in elementa, ex quibus est mistum: quomodo uero dissolui in ea poterit, si in ipso non sint elementa. Quod si ea mutatio fiat, dissolutio non poterit appellari, sed misti corruptio, & elementorum generatio. Quapropter putatur Auerrois opinio uerior, qui ait formas elementorum imperfectissimas esse inter omnes substantiales formas: ideoque plurimum recedere à natura substantiæ, & accedere ad naturam accidentiū: ex quo fieri, ut more accidentiū, frangi, minui, remittique ualeant: & rursus si contingat intendi, & fieri perfectiores: quomodo uidemus calidum & frigidum intendi, & remitti. Itaque cum more accidentium possint formæ elementorum frangi, & minui, & si destituantur per certam immutationem qualitatum ab esse substantia, remaneant tamen formæ illæ in aliquo actu, nempe in actu refracto: franguntur enim inuicem elementa ex mutua actione & passionem ita, ut nullum eorum possit conseruare propriam suam essentiam: ac tunc uel caloris proprii conflatur forma media misti corporis, generaturque mistum, in quo sunt elementa in actu non perfecto, nec corrupto, sed refracto. Addo quod illæ formæ uicem potius habeant accidentium, quam substantiarum. Hoc ergo modo manere creduntur formæ elementorum in mixto. Manent & qualitates ipsæ elementorum conflata

- A** conflata temperie ex mixtione ipsarum primarum qualitatum. Nam cum corpus mixtum ex quatuor qualitatibus calefaciat, frige faciat, humectet, & exsiccat pro cuiusque natura, constat eas qualitates, non intercidere, nec solum potentia conseruari, sed remanent refractæ. Quod si qualitates, quæ formam elementi sequuntur, non intereunt, nec profecto intereunt ipsæ formæ: & si refractæ sunt qualitates, & diminutæ, erunt & ipsæ formæ refractæ & diminutæ. Talem enim oportet esse causam, quales sunt proprii & inseparabiles effectus, Hanc Auerrois opinionem interm cū Fernellius refellere nititur, dicit inter se pugnantia. Nam formas elementorum asserit esse integras & simul potentia inesse: nam si integræ sunt, actu sunt, & summas suas vires exercent. At si potetia insunt, mixtionis ratio ut diximus tollitur. Ac quod magis mirum est, cum illas formas implicatas & unitas fatetur, quid diuersum ab Auerrois dicit: hoc enim est refractas esse elementorum formas. Nunc sequitur explicandum quid, & quantum conferat unaquæque elementorum qualitas in generatione compositi. Calor ut ab eo incipiamus, est præstantissima, maxime actiua, & propterea est primum & proximū instrumentum cælestis virtutis, & qualitatis, omnique mixtorum generatrix, quæ & dissoluit. Ut autem caliditas ad agendum est efficacissima & potentissima, ita ad resistendum omnium maximè est imbecilla & infirma. Nam actio pedit a forma, prout est a materia absoluta: resistentia verò a forma quatenus est in materia, merito ergo caliditas ignis, ut quæ parum habeat materiæ, in agendo est efficacissima, in resistendo verò infirma. Quod etiā experientia docet. Res enim ex calefacta citius refrigeratur, quā frigida calefiat: propterea videbimus ignem facillime à multis causis extingui & generari. Porro cum talis sit ignis, necesse est ut se habeat ut agens, & forma, cetera verò elementa, ut materia & patiens: quoniam verò calidissimus, vim habet componendi & congregandi homogenea, & heterogenea separandi, quæ aliena sunt à natura mixti. At uero frigidū cum actiua sit qualitas, habet pariter suā vim in agendo minorē quā calidum, sed in patiēdo illud magis efficacax est. Atque natura istarum qualitatum contrariarū vim moderatur, frigidum habet in agēdo vim priuatiuā: congregat enim tam homogenea, quā heterogenea, & unūquodque con stipat & immobile reddit: & propterea per se interitus est causa, per accidens verò facit ad naturæ opera, nimirum quod calorē ignem temperet, sine qua temperie & mediocritate nequit summus ille calor, naturæ esse instrumentum. Item facta mixtione, massa tota vi frigoris constipatur & cogitur, perficitur, & diutius perseverat. Conferat etiā dum extrinsecus calorem cogit in unum, & roborat: quomodo uidemus hieme concoctionem in nostris visceribus optime perfici, & frugum radices augeri, roborarique. Arcet præterea frigus extraneum calorē, a quo fit corruptio & putrefactio mixtorum omnium. Cæterum humiditas vim habet longe debiliorem caliditate & frigiditate in agendo, in resistendo verò vtriusque vim superat. Obtundit humiditas calorem, & est ipsius pabulum: frigiditatem verò rarsiorē reddit, & propterea ineptam ad penetrationem: At siccitatem formabilem & terminabilem reddit humiditas. Ceterum siccitas minimam vim omnium habet in agēdo. maximā omnium in resistendo: propterea proprio termino facile, alieno verò difficile terminatur. Constipat corpus in quo est igne excepto, qui rarissimus est, & propterea terminari facile potest. Siccitas humiditati admixta, est quoque pabulum igni caloris: frigiditatem autē siccitas non obtundit, humiditatem autē continet, & in unum cogit, hūc ergo usum præstant qualitates elementorū in mixtis corporibus, habent & ipsa elementa tota suos usus: nam antea usum ipsius ignis docuimus. Aer autem (quod etiam ante commemorauimus) si bi insita humiditate temperat ignis calorem & siccitatem, & ita ad formam confert. Facit etiam ad materiam: nam facit ut terra & aqua quæ igni sunt contraria, fiant pabulum ipsius ignis: tenuitate etiam aeris, massa terræ & aquæ compacta, fermentatur adeo, ut vis ignis totam queat permeare & concoquere. Aqua verò & terra sunt materia mixtorum omnium perfectorum, nam sine magna terræ copia, nullum corpus cōstans esse potest. At terræ partes sine aqua herere minime possunt: nec aer terræ per se potest immisceri, nisi aqua, quali medio quodam conueniret & coniungeretur cum terra. Et sicut caliditate aeris temperatur aqua & terræ frigiditas, ita siccitate terræ temperatur aqua & aeris humiditas, atque ita paratur fomentum igni, quo alii possit & sustentari. Nec reiiciendi quidem sunt particulares usus elementorum, quos tradit Auicenna, scribit enim ille terram facere ad retentionem, fixationem, & conseruationem figurarum, impressiones enim primò recipiuntur, secundo imprimuntur, tertio retinentur, quarto figurantur, quinto conseruantur. Receptio fit ratione humiditatis,

Caloris elementaris vis in generatione compositi.

Actio & resistentia unde proueniant.

Frigidum quid conferat ad generationem.

humidum quid præstet.

elementorum vis & usus in corporibus mixtis aeris vis.

Aqua & terra vis & usus.

humiditatis, alia non sunt sine crassitie, unde in aere fit quidem receptio, sed alia minime. **A**
 In aqua, quoniam crassa est eius humiditas, suscipiuntur & imprimuntur impressiones, sed
 non retinentur. Ad hoc enim necessaria terra. In butyro fit quidem retentio, quia habet ali
 quid terrenum, sed non fit fixio, quia ad hoc plus terrae requiritur, sicut etiam ad conserva
 tionem impressionum. Nam in plumbo fit quidem retentio imaginum & fixio, sed non con
 servatio id est defensio imaginis fixae ab iniuriis extrinsecis. In ferro autem fit retentio, fixio, &
 conservatio, quia prorsus terrena est materia. Terra ergo est tanquam subiectum fixationis, re
 tentionis, & conservationis impressionum omnium, & propterea in medio posita est, ut
 subiectum unde quaque esse possit harum omnium impressionum. At aqua inquit Auicenna
 na, cum sit humida humiditate corpulenta, facile spargitur cum terra, & ad retentionem fa
 cit: confert & ad diuisionem, delineationem, figurationem, misionem, temperiem & gene
 rationem. Quae enim optime misceri debent, necesse est ad minima diuidi: ad misionem ve
 ro sequitur generatio. Ad delineationem vero confert, quia per suam fluxionem continuat **B**
 siccum: linea enim est fluxus proveniens ab uno extremo ad aliud, ex quo fit continuatio:
 cuius causa est humidum: siccum enim dissolvitur, & friabile redditur. Ad figurationem con
 fert aqua, quia sine humido non potest fieri impressio. Ad temperiem vero facit, quoniam
 calor aqueo humore temperatur, aereo vero utitur ad pabulum. Ceterum aer ut ait Auicenna
 na confert in misione ad leuitatem, raritatem, subtilitatem, & erectionem. Nam et si ignis
 eadem praestet per se in misione, tamen aptius haec facit aer. Ostendunt autem corpora in
 quibus aer praepollet, hos aeris usus ut oleum, & alia pinguis, in quibus aerea & aquea sub
 stantia praepollet: nec non illa, in quibus aerea & terrea substantia vincit, cuiusmodi est aga
 ricum, pumex & spongia: haec enim omnia rara, leuia, subtilia, & supereminencia sunt: qui
 bus quidem rebus subtiliatur, maturatur, penetratur, miscetur, temperatur aquae frigiditate terrae: hoc
 enim in fructibus apparet, qui ab initio acerbissimi & crassissimi sunt, postea vero tenuio
 res & dulciores redduntur permixto humore aereo & aqueo cum terrena materia. Praestant **C**
 ergo hoc usus elementa in misione & generatione corporum. Quatum vero assumatur de
 vnoquoque elemento in ipsa generatione & misione, nunc docere est operpretium. Non
 enim parem esse oportet in singulis mistis omnium elementorum portionem, si temperata
 inter se ad misionem veniunt. Nam cum maxima sit ignis vis, nequit esse illius portio ae
 qualis alijs elementis. Quare minimum assumitur ex igne, paulo plus aeris. Nam si aer & ignis
 terram & aquam superarent, aut paria essent in misione, constare non possent corpora, pa
 rum scilicet solida & firma. Terra autem in omnibus mistis, quae fluida non sunt, mole sua
 superat aquam: in his vero quae sunt fluida, aquae plus quam terrae inesse uidetur, ut in la
 cte, sanguine, fibris destituto. Non est tamen in omnibus mixtis eadem proportio & portio
 elementorum, sed in singulis corporibus, imo in singulis partibus haec variant. Quo fit ut
 formae elementorum corrumpi possint, non vno tantum modo alterationis, ut necesse sit
 unum tantum modum mixtorum fieri, sed longe diuersis, ut pro alterationum diuersitate, temperie **D**
 & nexu elementorum: nec non mole & modo substantiae, fiant mixtorum diuersa genera.
 Porro elementa corpus nostrum constituunt, non eo modo (ut diximus) quo mundus ex il
 lis constat in suis locis, compositione scilicet: nec quod illa inter se transmutentur, & alia ex
 alijs fiant, sed quod inter se misceantur. Verum quid ex elementis misceatur, & quomodo
 fiat mixtio, dubium est. Refert enim Gale. in proemio commentarii de natura humana inter
 philosophos, quosdam fuisse, qui tradiderunt elementa partes similes efficere quantitate
 sua, alios qualitate. At. 13. textu eiusdem operis scribit Empedoclem censuisse elementa fru
 stulatum compacta, & sese attingentia, corpus nostrum componere, perinde ac si eruginem
 chalcitum lithargyrum & mysi contrita, in pulueremque redacta commisceas ita, ut nul
 lum ex illis nisi una cum alijs contrahere valeas. Item. 3. tex. eiusdem libri scribit quosdam
 voluisse hominem ex quattuor qualitatibus solum inter se per totum confusis constare, alios **B**
 autem non solum ex qualitatibus hoc modo mixtis & confusis, sed etiam ex substantiis ipsis
 misionem fieri. In libro autem primo de elementis Aristotelem huius opinionis autorem
 facit, quae ex solis qualitatibus mistis, corpus componi autumat, & clara quidem est Aristo
 telis autoritas in lib. 2. cap. primo de part. animalium, ubi inquit, melius est dicere ex uir
 tutibus element. quae ex tota substantia mixtionem fieri. At. 2. methodi medendi alterius opi
 nionis Stoicos autores facit: superfluumque illic & primo de elementis medico esse dicere, id
 definire

*Proportio
elemento
rum in compo
sitione mi
storum.*

*Quid ex ele
mentis mi
sceatur &
quomodo fi
at mistio.*

- A** definire uelle: cum satis sit ei intelligere elementa per se tota misceri. Id quod Hippocratem fecisse omnium primum scribit: & non id solum, sed etiam omnium primum rerum naturæ elementum inuenisse & demonstrasse: atque ita nunc in unam, nunc in aliam opinionem inclinat Galenus. Nam aliquando Stoicos secutus, nō solum secundum qualitates, sed etiam secundum substantiam elementa tota per tota misceri scribit. Quam quidem opinionem Alexander in libro de mitione merito refellit: daretur enim sic, corporum penetratio, si substantia unius elementi aliam undeque peruerderet. Aliquando tamen ut in libro primo de elementis Aristotelis opinionem approbare uidetur, & uelle quod substantia ipsa in minimas partes diuidatur: atque hoc modo qualitatum eorum, quæ miscentur, participationem fieri, mutuamque actionem & passionem promptam, & facilem ob tantam substantiæ ex omni parte vicinitatem contingere. Ex qua quidem mutua actione, & passionem totum quoddam efficitur, quod est sibi undeque consimile. Id quod maximè contin-
B git, quoniam ea, quæ commista sunt, longiore tempore simul commorantur, & efficacissimæ sunt elementorum qualitates ad agendum & patiendum: atque ita necesse est exactam fieri mitionem: quam ars æmulari quidem, sed assequi nequit: in qua tamē non est credendum qualitates alio modo misceri quàm substantias ipsas, ut aliqui tradunt, scilicet substantias per minimas partes diuisas misceri, qualitates uero totas per totas mitionē facere. Neque enim qualitates a substantiis separari possunt, & si mitionis in illis exactior apparet ratio & modus. Et sane hic modus mitionis & compositionis omnium optimus est, & absurda uniuersa euitat, in quo aliæ opiniones incidunt. Nam si ex elementis se solum tangentibus corpus nostrū constaret, non confusis inter se qualitibus, non possent fieri similes partes temperie, duritie, mollitie, sensu, actionibus, & alijs affectionibus inter se discrepantes. Ex solo enim contactu elementorū, nihil diuersum ab illis effici potest. At si illa diuidūtur in minimas partes, sese contingentes, & agentes, inuicemque patientes ob suas qualitates, fugimus incommodum de corporum penetratione: & corpora vario modo affecta gigni possunt: quod Gal. lib. 1. de elementis optime docet. Superest ut doceamus id, a quo fit mitionis, & a quo forma rebus mistis inditur. Si in generatione rerum perfectarū omnia non sunt assumenda, sed separanda, quæ aliena sunt a natura misti, alia uerò in unum cogenda, constat profecto solum calorem esse causam mitionis: is enim solus uim habet separandi heterogenea, & uniendi quæ homogenea sunt. Calor ergo primò & per se mitionis & generationis est causa separando aliena & propria, & idonea ad generationem cuiuscumque rei pro natura ipsius materiæ fundendo, liquefaciendo, concoquendo, & ad soliditatē quādam perducendo: frigus uerò ad generationem & mitionem confert, quatenus calorem solum per se ineptum ad corporum nostrorum mitionem & generationē tēperat, moderatūque reddit. Ergo generatio mistorū igni & aeri tanquam efficientibus: terræ uerò & aquæ, ut materiæ tribuenda est. Nec solū quidē calor generationis, sed & corruptionis est author, cum scilicet ipse resoluit, & separat corpora, quæ ad generationē & cōpositionem coierāt. Id quod facit, cum ipse calor immoderate augetur, & humorē exiit, aut paulatim depascitur: quo consumpto ipse expirare cogitur suo pabulo destitutus. At forma ipsa in animalibus, quæ ex semine gignuntur, à generante deriuat in ipsum semen, quod postea eam in materiam immittit: alia uerò mista, à corpore cœlesti formā suam capiunt. Putatur autem forma primò recipi in calido proprio, ab eo uerò, deriuare ad alia elementa. Sed hæc nobis medicis sufficere possunt de primis elementis mundi. Sequitur ut pauca subiiciamus de elementis, quæ ad sensum simplicissima & minima dicuntur. Sunt autem (ut inquit Galenus) hæc, quattuor humores in his, quæ quattuor humoribus constant, sanguine inquam, bile flaua, atra, & pituita: in his uerò quæ sanguine non sunt prædita, ponuntur esse elementa, quæ quattuor humoribus proportionē respondent. Ponuntur etiam à Galeno, partes similes inter elementa: quoniam nequit sensus in uno quoque humore, aut in partibus similibus agnoscere compositionem aliquam. Porro Galenus in propriis elementis hominis assignandis saepe discrepat. Nam in libro primo de elementis, docet illa esse quattuor humores: in libro secundo eiusdem operis, propria hominis elemēta & proxima esse dicit similes partes: & eodem loco, non solum propria hominibus, sed & quibusdā etiam animalibus sanguine præditis communia, ut Equo, Boui, Cani, & similibus esse scribit. Hæc enim inquit arterias, uenas, neruos, membranas habent. Sunt ergo hæc communia homini & alijs elementa. Ita nunc humores propria hominis elementa ef-

m ii se dicit

atque Galenus
quod sibi ipse inquit

Mitionis
causæ.

Calor qui
separat hominem a
rebus & separat
humores inter se

De elemen-
tis sensibi-
libus.

de elemen-
tis propriis
hominis.

se dicit, nunc communia animantibus omnibus, sanguine præditis, nunc partes simi-
 res propria homini, nunc communia etiam quibusdam alijs: tam uarius & sui immemor
 fuit author, ut raro idem de eadem re omnino pronunciauerit, præsertim in his locis, in
 quibus exactam explicationem de aliqua re nequaquam instituit. Quare consulendi sunt
 illi loci, in quibus diligentius rem tractat. Id quod facit in secundo libro de elementis,
 ubi scribit omnium rerum communia elementa esse quattuor elementa mundi: elementa
 autem communia animalibus sanguine præditis esse quattuor humores: elementa uero co-
 munia animalibus sanguine non præditis, sunt inquit ea, quæ quattuor humoribus pro-
 portione respondent, propria autem singulis animantibus elementa, sunt propria cuius-
 cunque partes similes: etsi quædam sunt, quæ in multis communicant, ut equus, bos, ca-
 pra, leo, omnia enim hæc neruos habent, membranas, ossa, cartilagine, ligamenta, quæ par-
 tes etiam communia illis elementa statui possunt. Quod si aliquando Galenus similes
 partes dicit esse proxima hominis elementa, id meo iudicio facit, quod inter omnia ani-
 malia homo partes similes maximè uniformes & simplices obtineat. De quattuor humo-
 ribus alio loco plenius agemus. nunc uero de illis solum tractabimus, quatenus sunt ex alijs
 elementis, & nostra corpora ex illis tanquam ex elementis constant. pituita frigida est, &
 humida humore aqueo, bilis calida & sicca calido, & sicco, igneo, humor melancholicus
 frigidus & siccus siccitate terrena, de aereo autem humore & elemento ita scribit Galenus
 in octauo de placitis. Solum aereum elementum in corporibus animalium iuxta naturam
 suam in respirationibus, pulsibus, palpitationibus, inflationibus, cedematis, & flatibus appa-
 reret, quo loco post aliorum humorum enarrationem sanguinis non meminit. Constat autem
 eum esse aereum, id est calidum, & humidum: quod si aliquando eum temperatum esse scri-
 bit Galenus, non de quarto humore, sed de tota massa, quæ etiam nomine sanguinis voca-
 tur, eò quod sanguis in eo abundet, intelligendum. Tradit idem author in octauo de Placi-
 tis elementa esse in nobis non actu, sed potentia, quod de ueris & primis elementis intelli-
 gendum uidetur. Nam statim postea subiungit, ex ipsis procreata alimentorum interuen-
 tu elementa, actu esse, nempe sanguinem, pituitam, bilem utramque. Nos autem ostendi-
 mus prima elementa non esse potentia in corpore, sed actu, in esse refracta. Auerroes au-
 tem negat, bilem, pituitam esse elementa, & actu esse, sed solum sanguinem, reliquos autem
 tres humores potentia in sanguine contineri. non enim inquit dicitur corpus ex pluribus
 generari, nisi illa antequam generatio fieret, per se actu essent. At in utero quando gene-
 ratio fit, non est bilis, & melancholia actu, sed mixta cum sanguine: pituita uero remota est
 materia, cum ex ea nihil gigni possit, nisi prius in sanguinem mutetur; utramque uero bi-
 lem, nec propinquam nec remotam esse generationis materiam, cum neutra possit in san-
 guinem uerti, sed in eo potentia sit: quoniam cum sanguis corrumpitur, sæpe in eas con-
 uertitur. Quod si inquit elementum non nisi potentia est in composito, non tamen con-
 tra fit, ut res quæ in alia est potentia, sit eius elementum. Quemadmodum enim sex, & spu-
 ma, non sunt elementa vini, sed eius excrementa, quæ ab eo dum concoquitur, separantur;
 ita utraque bilis excrementum est sanguinis. Quibus quidem efficere uult Auerroes primo
 capite secundi coliget, corpus ex solo sanguine constare. Porro antiqua uidetur hæc fuisse
 quæstio, non ab ipso Auerroë orta, ut uidere est apud Galenum in lib. secundo de elemen-
 tis, ubi scribit, quosdam uoluisse hominem constare ex solo sanguine: melius tamen eos sen-
 tire, qui ex quattuor humoribus eum componi asserunt: nec alia quidem uisitur ratione,
 quam quod sanguis in se reliquos potentia contineat. Id quod ostendunt diuersarum par-
 tium generatio, & purgatio corporis, quæ eos humores a sanguine separat. Nec dubitat
 quidem dicere, corpus ex illis constare, etsi potentia in eo contineantur. uerum nos id an-
 tea refellimus. In mixto enim elementa sunt actu: uerum non est par ratio de ipsa humo-
 rum massa, quæ est de ipsis primis elementis. Nam in generatione corporum manent ut o-
 stendimus materia & forma elementorum: humorum uero forma corrumpitur, cum par-
 tes ex illis generantur. Præterea non ut elementa, sed nostrum corpus efficiunt, ut princi-
 pium materiale. Proxima enim materia nostræ generationis (ut postea docebimus) sunt
 quattuor humores: qui suis qualitatibus & forma corruptis, ex eo quod ipsis subijcitur
 fiunt partes nostri corporis: quapropter illi non sunt elementa: quandoquidem non per-
 missionem, sed per corruptionem, & nouam generationem, compositionem nostram fa-
 ciunt. Appellatur autem hæc solum ratione elementa, qui simplicia sint ad sensum, ut ue-

Similes
partes cur
dicantur e-
lementa ho-
minis.
De quattuor
humoribus

An ex solo
sanguine,
uel etiã ex
alijs humori-
bus corpo-
ra fieri di-
cantur,

Humores
ex materia

Humores forma corrupti
cuius pars ex illis
generatur in mixtum
et materia uisitur

Ara elementa sua natura, & absolute sunt simplicia. Nec agnoscit quidem Auerroes eandem esse rationem de sanguine, quæ est de alijs tribus humoribus. Nam sanguis eodem modo, quo alijs humores, in tota massa continetur. Non enim id, quod in utero Auerroes contineri dicit, ex quo partes formantur, sanguis solus est, sed ex eo, & reliquis tribus humoribus commixtum, aliquid est: sanguis tamen appellatur eo, quod plus sanguinis, quam reliquorum in eo sit. Nec par quidem est ratio de uino & sanguine. Fex enim & flos vini ab eo omnino secernuntur, ut id postea, quod uere vinum est, post separationem illorum, unum & simile sit: in sanguine autem, id est in massa illa, quæ in venis reperitur, etiam quantum fieri potest depuratissima, aliquid tamen semper omnium aliorum humorum est. Præterea quod dicit ex pituita non posse aliquid gigni, aut nutriri antequam in sanguinem mutetur, expendendum est. Non enim pituita, qui quartus est humor, unquam in sanguinem mutari (ut alibi docuimus) potest: quandoquidem in generatione sanguinis simul necesse est utramque bilem gigni, imò & ipsam pituitam: ex hac autem frigidissima & humidissima nequit per aliquam concoctionem procreari multiplex ea substantia contrarijs qualitatibus prædita. Sed quid obstat quominus dicamus hominem constare ex quattuor humoribus, sicut diximus constare ex quattuor elementis. Illa enim et si sola per se subsistunt, tamen cum ad mixturem incipiunt uenire, & imperfectiora corpora ex illis gignuntur, ex quibus postea alia fiunt, non alio modo in mixtis continentur, quam quattuor humores in tota massa. Nam in herbis ex quibus gignuntur quattuor humores, & in ipsis quattuor humoribus elementa, non alio modo sunt, quam sint humores in tota ipsa massa. Quare si ex quattuor elementis fatemur corpora constare, concedemus pariter non ex uno, sed ex quattuor humoribus idem fieri. Nunc illud sequitur docendum, quid ex elementis his fiat in corpore nostro, & cuius principij ea rationem obtineant. Ait ipse fieri ex calido, frigido, humido & sicco consimiles partes, non quomodocumque inter se mixtis qualitatibus, sed reductis ad certam temperiem, & hanc esse essentiam earum partium. Ex quibus quidem patet, eum autorem velle elementa formæ rationem in ijs habere. Est enim forma essentia, & id, per quod res qualibet est, quod est: forte prima elementa possunt materiam & formam præbere rebus, cum materiam habeant, ex qua partes nostræ fieri possunt, & qualitates, quæ formam certam rebus indere sunt apta. Sed ut de materia illa non est dubium, ita de forma postea disputabimus. Et quemadmodum certa est materia, quæ ex primis elementis sumitur, ita controuersum semper fuit inter philosophos & medicos, ex qua propinqua materia similes partes gignantur. Nam Aristoteles putat omnes corporis partes animalium sanguine præditorum ex una & eadem materia fieri, nempe ex sanguine: semen uero non materiam, sed solum formam exhibere: contra quem Galenus in libro de semine insurgit, nititurque probare semen & sanguinem menstruum præbere vim utriusque principij, sed in semine effectuum principium validissimum esse, materiale paucissimum: in sanguine uero materiale plurimum, efficiens uero imbecillum. Ac quod ex semine fiant aliquæ partes, ita Galenus probare nititur. Semen maris vel in utero manet, aut exit, at non exit, ut testantur mulieres, quæ aiunt semen maris non exire quando concipiunt, & quod Hippocrates in libro de natura foetus idem dicat: nullam præterea inueniri causam, quæ illud expellat: non quidem utrum, qui ad se semen allicit: non sanguinem menstruum in cauitate uteri contentum: neque enim eum illic contineri posse, quia fieret grumus. Manet ergo intus: & ex eo vel status gignitur, aut partes corporis. Atqui non potest semen dissolui in vaporē, quoniam in prima conceptione uterus non esset minor, sed turgidus ex copia flatus: atque ita etiam doleret ex distentione, propterea quod in eodem tempore ex dissectione appareat uterus circumiectus foetui, nullo existente spacio intermedio pleno flatu. Addit non apparere quod flatus exeat per pudendum mulieris, quemadmodum in flatus uenter ructu & crepitu sese a flatu tumoreque liberat. Fiunt ergo ex semine partes aliquæ. Quod etiam alijs rationibus probat, non enim posse uenas, arterias, neruos, ossa, cerebrum & alias partes albas fieri ex alia materia, quam ex semine: quippe cum illæ sint exangues, & in longitudinem ductæ, ita ut lentam materiam exigant, quæ distendi & perforari potest. Præterea naturā temere agere, si materiā albam, crassam, & lentā ei jciat, propriam ad generationem illarum partium, ut sanguinem postea mutet in eandem substantiam, in quam necessario sanguinem mutari oportet, si ad illarum partium generationem futurus est aptus. Addit naturam ex eadem re duo potius, quam unum, si potest, assumere. Igitur conuenien-

m iij tius

ex p. m. d. l. i.
in uero r. d. l. i.
opmo

elementa in ad
mixturem. Mutant
in alio modo in
mixtis quæ quattuor
humores in tota
massa sunt.

Quattuor
humores cuius
principij rationē
habeant in
generatione
nostra.

ex p. m. d. l. i. ad p. d. l. i. quod
res quilibet est quæ est
ipsa & res forma

An omnes
partes fiant
ex sanguine,
uel quæ
dam ex se-
mine.

Galenus opi-
nio ex ra-
tiones quod
quædam fiant
ex semine.

tius naturæ providentiæ esse, si dicamus ex semine illam & materiam & vim sumere, quam vim solam. Ait quoque feminis partem quantacunque ea sit, quæ vulvam attingit, membranam fieri: reliquum uero feminis, ex vi sibi insita attrahere, & immutare materiam, & ex ea cibum sibi præparare, altera vero vi expellere noxia. Scribit pariter mulierem per cornua uteri in medium vulvæ semen eiaculari, & illud humectare vias, peruenireque usque ad semen viri, & cum eo misceri, copularique membranis, quas fœmineum semē propria sua progressione efficit, & illud simul alere virile: esse enim fœmineum semen, eo quod frigidius & tenuius sit, accommodatum alimentum masculino. Subiungit semen in plantis dare materiam & formam, & propterea reprehendendum esse Aristotelem, qui oblitus suorum principiorum, in plantis & animalibus naturæ opera diverso modo explicet. Idem probat ex regeneratione partium. Nam quod carnosæ partes regigni possint, membranosa uero & nervosa nequaquam, non aliam putat esse rationem, nisi quod illis suppetit materia ex sanguine ad regenerationem, his uero amplius non adsit ex semine: quod nunquam, vel raro regigni solet: quanquam efficiens feminis ipsius causa perfectis animalibus inest, ut quæ nunquam animal deferat. Postremo ex nutritione idem probari: oportere enim solas partes ex semine fieri & nutriri, sicut carnosæ ex sanguine fiunt & nutriuntur: nimirum cum ipsæ nutriamur, quibus constamus. Hæc & similia adfert Galenus, ut probet ex semine quasdam partes in corpore nostro fieri. Quæ etsi ab omnibus medicis tanquam uerissima sunt recepta, tamen arbitror ea nihil concludere, & Arist. opinionem longè probabiliorē esse. Nam Aristoteles non vult dissolui semen in vaporem, qui in utero maneat, aut ab eo exeat, sed ait illud in minimas partes diuidi, & vnā cum sanguine misceri, & ab eo animas partes procreari. Quod si quis concedat semen in spiritum dissolui, non tamen propterea sequitur quod scribit Galenus, oportere uterum distendi, ex distensioneque dolere. Nam ex tam exigua substantia, quale est semen maris, nequit tantus flatus procreari, qui uteri magnam cavitatem ita distendere possit, ut dolorem quoque pariat. Nec illud quoque sequitur, ut flatus sentiantur exire ab utero eo modo, quo inflato ventre ructus & crepitus emittuntur. Concedimus si velit ex semine flatum excitari, & eum per mulieris pudendum exire, non tamen propterea sequetur, quod ille vult. Nam gulæ & intestinorum angusta est concavitas, per quam insensibiliter nequit exire flatus a ventre: uteri uero ceruix, & ipsius mulieris pudendum, facile admittere possunt exiguum vaporem absque sensu. At uero illud mirum est, quod scribit, in primo conceptionis tempore, ex dissectione inueniri uterum circumiectum & alitum fœtui. Nam quo pacto fœmina mortua, & extincta proinde retertrice vi, & omni alia facultate, potest uterus tantopere constringi, & circa fœtum contrahi. Illud uero quod scribit, semen non posse expelli a sanguine menstruo in cavitatem uteri contento, quia illic contineri non potest, quin fiat grumus, non recipio, quia sanguis menstruus per uteri cavitatem decurrit, & trunbus non fit: & quid obstat, quominus hic uterum abluat, & illic inuentum semen secum rapiat fluentis aquæ modo, quæ terram, lapides, & quicquid inuenit in illis locis, per quæ defluit, vna secum trahit. Vnde ille quoque testatur optimum ad conceptionem esse tempus, quando menses fluere incipiunt, aut sistuntur: non autem quando abundantius prosuunt, tunc enim semen extrudi & exolui: alio uero tempore sufficientem materiam ei suppetitari. Sed quid opus est, ut laboret in eo refellendo, quod sponte Aristoteles fatetur, semen inquam non in flatum mutari, nec exire, in utero manere, sed tamen ex illo nihil fieri. Nam Gal. opinionem id maxime arguit, quod non solum in semine, sed etiam in sanguine, materiale & efficiens principium esse uelit. Nam ut hoc forte uerum esse posset in semine, ita in sanguine absurdum est, vim aliquam efficiendi ponere: eam enim non solum in generatione, sed etiam in nutritione, aëtionē, & alijs actionibus corporis aliquando ostenderet, quod non facit, sed ille solum ut materia attrahitur, retinetur, concoquitur, & expellitur, easque impressiones recipit, quas partes corporis præbere sunt aptæ. Nec valet quidem Galeni ratio de plantis, quod scilicet illarum semē materiam & formam præbeat, quia alia est natura animalis & generandi ratio, quam sit in plantis. Nam multæ plantæ sine semine sponte ex terra nascuntur. Nec in ipsis quidem animalibus eadem est generalis ratio: sunt enim quædam sine semine, & illud ostendit, idem non præbere efficientis & materiæ vim, si quædam animalia mascula sine semine solā uim in fœminas immittant. Addo quod ex eodem semine diuersæ partes in plantis, ut vena, arteria, nervus, radix, caulis, ramus, folia, & fructus fiant: adeo ut ex generatione plantarum conuincatur

Galenus opinio notatur
& Aristoteles
relis probatur.

- A** conuincatur ipse unicam materiam ponere etiam in animalibus, ex qua omnes partes fiant. At & illud negandum est, semen in plantis materię & efficientis uim præbere: nam materiam illę ex terra sumunt, semen autem posteaquam vim & formam præbuit, contabescit, ut in tritico & fabis nascentibus conspicitur. Cæterum in regeneratione partium a se ipso discrepat Galenus, cum dicit feminales partes regigni non posse, & postea fatetur uenas & arterias paruas regigni posse, maiorem uerò arteriam non posse. Est enim eadem ratio de parua arteria, quæ est de maiuscula uena, quam dicit posse regigni. Erat præterea reddenda ratio de dentibus, quare illi soli inter ossa regignantur, etiam post uigessimum annum. Quod si non regignantur albæ partes, tamen ratio non est ex defectu materię seminalis: quippe cum ea (ut ille non recte dicit) gignatur in uenis & arterijs, & non magis debeat suppetere dentibus, quàm ad generationem arterię. Sed cum antea dixisset non regigni defectu materię, postea dicit id fieri defectu efficientis. Mirum certe est, si in maxillis uiginti annos portio seminis inditi a parentibus seruatur ad dentium regenerationem: putrescat enim, aut concoquatur, aut assimiletur, vel digeratur & absumaturs breui temporis spacio necesse est humor, qui in cavitare aliqua corporis continetur: ex semine uerò quod gignitur in nobis, non dicit (credo) dentes & uenas regigni. Quod uerò amissæ partes nonnullæ regignantur, aliæ uerò minimè, non ratione materię spermaticę deficientis fit, sed alia ratione. Nam si semen fit in arterijs & uenis, ut ille uult in libro de semine, & in hoc si bi repugnat, quippe cum alibi solis testibus & uasis spermaticis hanc vim tribuat, cur non poterunt illę ex sanguine tantum semen conficere, quantum requiritur ad dentis & uasorũ regenerationē. Ut enim semen uiri & mulieris dicit non sufficere, nisi augeatur, cur semē, quod fatetur esse in illis partibus, ex sanguine non ita augebitur, ut satis sit ad regenerationem: præsertim quod maior sit quantitas illius ad proportionem partis regnendæ, quàm esset illud in prima conformatione, quando tot partium materia erat. Addo si sufficit ad augmentum, cur non sufficiet ad regenerationem. Videmus enim augeri partes spermaticas, & caua uulnera etiam in decrepitis repleri: cum tamen partium incrementum iandudum cessauerit: tantum quidem de regeneratione natura est sollicita. Quod si dentibus regnendis materia suppetit, cur etiam pro ossibus alijs, uenis, & arterijs non suppetet? Non ergo nequeunt regigni hæ partes, quod desit illis materia ex semine. Nec hoc quidem fit, ob natam debilitatem, ob partis mutilationem, cum uideamus callum gigni in ossibus partibus frigidissimis. Petitur autem (meo quidem iudicio) ratio partim ex efficiente, partim ex impedimento, quod vicinæ partes præbent, aliquando uerò ex materię defectu. Nā arteriæ, nerui, & uena postulant certam figuram & formā, quam solum semen inditū a parentibus in prima conformatione ut opifex præbere potest. Non mirū ergo, si illæ non regnuntur, cum desit a quo formari & figurari possunt. Nec ualet hoc argumentum in generatione carnis, quia illa cavitatem, & certam figurā non postulat, sed simplicē generationē, quam carnosæ partes circumstantes sua ui, qua natę sunt sibi simile reddere, quod mutant, alterantque, præbere possunt. Impediunt præterea partes carnosæ circūuicinæ, & ambientes uenas, arterias, & ossa, ne uena arteria & os regignantur. Nā caro, ut quæ calida humidaque sit, concoctrice facultate præualeat: quo fit ut spaciū vacuum carne, prius repleatur, quàm possint exangues illæ partes frigida & sicca ex sanguine eam portionem, quæ sibi deest, regnere. Vnde uidemus dentibus regenerationem fieri, quia non sunt vicinæ partes carnosæ, quæ anticipent carnis generationem: conceditur ergo tempus in eo loco ad dentis regenerationem, a quo alius decidit. Sic etiam cuticula regignitur, cutis autem non: quoniā illa sæpe auferitur non læsis partibus carnosis subiectis, cutis uerò non. Quod si contingat solā cutē auferri, & ea quoque regignetur. Desinunt quoque regigni partes deficiente materia, ut tandē dentes non regnuntur: quia ad ea loca ætatis cursu definit ferri sanguis, qui sufficiat ad regenerationē & simul nutritionē: accedente etiam frigiditate & imbecillitate partis, quæ nequit alterare & indurare materiā ad ossis duritiē. Ita arbitror sentiendū esse de partũ regeneratione. Atque hoc auulso Gal. fundamento, quod præcipuū putatur in hac re, facile erit alia refellere. Nā quod dicit spermaticas (ut uocat) partes ex semine nutriri, quia ex semine constant, falsum est. Non enim fit nutritio ex eadem materia actu, sed potentia, qualis est sanguis ad semen: alioqui concedendum quoque esset uentriculum, & alias partes spermaticas ex semine nutriri. Quod quàm absurdum sit, non solum Arist. sed ipse etiā passim fatetur. Sunt, ut inquit Aristoteles, mulieres, quæ aiunt se non emisso semine

Ratio cur partes quædam regnuntur, aliæ non.

ne concipere. Quòd si non concipit absque emissione proprii seminis, vt ego arbitror, & filiorum similitudo ad matres ostendit: tamen semen illius non requiritur ad generationem, quòd materia aliqua præbeat. Nam quæ tradit de usu huius seminis Galenus, mente concipi non possunt. Ait enim mulierem per cornua uteri in mediū vulvæ semen eiaculari, & illud humectare vias, & usque ad semen viri peruenire, ac cū eo misceri, & membranis copulari, quas femineum semen propria sua progressione facit, & simul alere semen virile. Primū enim docet anatome, non esse communem hanc seminis emissionem omnibus feminis: quoniam muliebris uterus nulla eiusmodi habet cornua, quæ in utero uaccino sunt conspicua. Quod femineum semen humectet vias, hoc est rationi consonum, sed non ea ratione arbitror ad generationem esse necessarium: nimirum cum uterus mulieris, ex suo semine non requirat humectationem, qua uel superfluo etiam abundat: unde steriles mulieres potissimum exsiccatione sanamus. Quid vero est quod muliebre semen ducat usque ad semen viri & cū eo misceat: locus enim uteri adeo amplius est, vt difficile sit utrumque semen in vno & eodem exiguo spacio cōuenire: & si hoc fit, alia ratione accidit, quòd scilicet uterus viri semen ad se alliciat, & cum alio misceat. Mirum quoque est utrumque statim membranis copulari, & eas fieri à progressione seminis feminini. Mirum enim est, si semen quod confertim mouetur, membranam aliquam efficiat: aut si aliquando id facit, cur semper idem non facit: nam idem semper est progressus, idem impetus, eadem via & materia. Nutrirī semen maris à femine feminino non cōcedit nutritionis ratio: nihil enim quod non uiuit (eo etiam auctore) nutritur. Quòd si hoc semen alterius sit alimentum, male statuit ille ex utroque semine suppeditari materiam & formam. Quod enim in nutrimentum iam celsit, nequit aliquid istorum præstare. Si uerò semen mulieris ad generationem est necessarium, non illis rationibus quas tradit Galenus, hoc fit, sed quòd uterum ad semen masculinum attrahendū & auidius retinendum aptum reddat. Nam dum femina suo semine turget, grauata quodāmodo est, & minus alterum expetit, in occultioresque partes egrius admittit: suo uerò semine excluso, uasisque proprijs & testibus uacuatis, iam habet ex quo melius virile semē expetat, & illud recipiat & admittat, contineatque auidius. Quo pacto videmus masculos post coitum, seipsum leuiore fieri, & cibi appetētiore. Eum uerò, & alia officia auersari, cum suo semine turget, grauaturque. Quod quidem in ipsis mulieribus, quæ non coeunt, euidentius adhuc apparet. Nam illæ tormina in uentre, stomachi dolorem, cibi & potionis inappetentiam, vertiginem, animi defectum, conuulsiones, & propemodum alia infinita & horrenda mala experiuntur, ut Galenus etiam testatur libro sexto de locis affectis, nempe ex semine retento accidentia similia his, quæ venena parere solent, gigni. Non mirum ergo si ad conceptum, naturæ tantum inquam opus, sit necessarium semen excerni, ex quo uterus & uniuersum femine corpus habilis redditur ad omnia munia obeunda. Hunc ergo præstat usum feminae semen: aut si rationi consonum est illud, cum uirili misceri: & principii unius ratione habere (quando alioqui ut diximus similitudo filiorum ad matres defendi non potest) certe efficientis, non autem materiae rationem subibit. Hoc etiam docet ex semine maris & feminae partes, quas ille spermaticas uocat, gigni non posse. Nam quo pacto ex tam pauca materia uentriculus, intestina, uesica, uterus, ossa omnia, cartilagine, ligamenta, tunice, membranae, cerebrum, cutis, spinalis medulla, uenæ, nervi, arteriæ tot tantæque partes fieri possunt. At si cum sanguine misceatur semen, ad seminis nutritionem, auentionem, & partium ipsarum generationem (vt ille uult) minus probabilis redditur illius opinio. Nam si semē est, quod in sanguinem agere, & ex eo comoda capere debet, necessarium est, ut cum eo undique misceatur: nimirum quòd actio non nisi per contractum fiat. Ergo non poterunt discretæ hæ substantiæ manere, vt ex una certa partes, ex alia uerò alie fiant. Adde quod communis generationis ratio in alijs animalibus Gal. opinionem refellat. Nam docet experientia euidentissime pullos gallinaceos, & cætera omnia animalia, quæ ex ouis nascuntur, ex vna & eadem materia, nempe ex solo albumine procreari: nutriti autem ex vitello ita, vt ex eadem materia diuerso modo ab agente alterata, possint omnes partes generari. Id quidem illud refellit, quod scribit ille uenas, arterias, nervos, & alias partes albas non ex alia materia fieri posse, quàm ex semine, cum sint exangues & continuitatem postulent, & propterea lentam materiam: nam natura hæc omnia incommoda facile euitat: & quæ nos putamus fieri non posse, nullo illa negotio perficit. Si enim ex sanguine partes exangues, continuæ, viscida, duræ, molles, raræ, densæ, apte nutriuntur, cur ex eadem materia, quam natura

hæc pars
probabilis
spermaticus uocatur pars
incommune non quoniam
non possit

ex sanguine procreatur quod
ex albumine solo procreatur
non possit

Atura ex quattuor diuersis humoribus confecit, ut ad omnia sua opera esset apta, non poterunt fieri partes illæ. Non ergo semen eijcit natura, ut sanguinem postea mutet in ipsum semen, ex quo postea partes albæ fiant, (ita enim ut inquit ipse temere faceret) sed natura ex eo quod melius est, sua absoluit munera: nec tentat quod fieri nequit? igitur semine utitur ad solam formam, quia ad materiam non poterat sufficere, & ea abunde ex sanguine menstruo suppeditatur, & in eoque providentia utitur, cum non tentat ex vna re duo, quæ fieri non possunt. Sed quid opus est quæso ut Gal. tantopere in libro de semine laboret in Arist. hac opinione refellenda, cum in cap. 3. secundi de natu. facultatibus scribat os, cartilaginem, arteriam, venam, neruum, & cæteras exangues partes ex sanguine fieri, semen autem formam illis dare: & merito quidem. Est enim ea ratio seminis in generatione, quæ est coaguli in confectioe casei. Ut ergo ex coagulo non materiam quæ capitur ex lacte, sed vim solam suppeditari dicimus: sic ex semine nullam partem gigni, manere tamen illud in vtero ut sanguinem mutet, & formam det, credere debemus. Id enim fieri nihil prohibet: & quæ prædicta sunt, conuincunt quantum assequi possumus in re tantopere incerta & in naturæ penetralibus arcanisque recondita; Sufficiant ergo hac de materia partium similarium. Cæterum cum res qualibet ex sua materia & propria forma constet, posteaquam de materia partis similis egimus, sequitur ut inuestigemus quænam sit illius forma. Est autem forma (ut omnes philosophi definiunt) quæ dat esse rei. Scribit autem Galenus in hoc loco, essentiam similarium esse commensurationem, calidi, frigidi, humidum & sicci, quod alio loco bonam temperiem esse diceret. Nam ut corpus vtrumque constitutum, similes partes habet ex temperie quacumque constantes: ita quod est optime constitutum (de quo hic agitur) easdem habeat oportet optime temperatas. Est ergo ut tradit Gal. temperamentum essentia similarium. Quod quidem an verum sit, an non, tunc demum intelligemus, cum nouerimus quid temperamentum sit. Est autem illud si verbi etymologiam spectemus mixtio: nam *μείγμα*, quod nostri temperamentum vertunt, proprie mixtionem significat. Verum in hoc significato temperamentum capere non possumus: cum dicimus illud esse essentiam & formam partium similarium. possunt enim elementa aliquid facere, quod forma illarum sit: verum mixtio illorum hoc esse non potest: quoniam mixtio formam præcedit & parit, ipsa autem mixtio quo pacto forma esse potest; præterea temperamentum dicitur esse calidum, frigidum, humidum, siccum, quæ de mixtione dici non possunt: nec signa quidem quæ temperamentum ostendunt, mixtionem ostendunt. Quare Fernellius temperamentum definit esse non ipsam mixtionem, sed mixtionis rationem, vel primarum qualitatum harmoniam & concentum. Sed ille in eundem errorem incidit. Nam ut mixtio, sic proportio eorum quæ miscentur, ad temperamentum requiritur, non tamen hæc temperamentum fuerit. Addo quod uidetur etiam in mixtione contineri proportio. Nam ut Arist. tradit, nisi seruetur proportio eorum quæ ad mixtionem veniunt, mixtio non fiet: non enim dicitur misceri guttula aquæ cum uase vini. Addit Fernellius mixtionem & proportionem subiecto idem esse, ratione autem differre. Sed nescio quo pacto mixtionem & proportionem velit esse in subiectis, quæ miscentur. Mens enim est, quæ proportionem in rebus notat & agnoscit, & natura ipsa, quæ seruata proportionem eorum, quæ ad mixtionem veniunt, mixtionem & temperiem facit. Sed in eo error grauior est, quod temperamentum uelit esse proportionem & harmoniam. Si enim est essentia similarium partium, & forma, quomodo erit harmonia. Perinde enim est, ac si diceret animam (quam Galenus temperamentum aliquando esse statuit) harmoniâ esse. Quod ab Arist. libro primo de anima est confutatum. Dicimus temperamentum esse calidum, frigidum, humidum, siccum, proportionem uerò & harmoniam nequaquam tales esse dicimus. Præterea temperamentum parere secundas qualitates, & causam esse actionis & diuersorum operum: quæ quidem harmoniæ & proportioni conuenire non possunt. Oportet enim (ut clarius dicam aliquid) esse reale, quod rem aliam parit: quod si illud non potest hoc facere absque certa ratione & proportionem, tamen ratio & proportio non est id, quod agit. Et hæc ita clara sunt, ut superfluum ducam diutius in illis immorari uelle. Definit Auicenna recte temperamentum, etsi Fernellius subabsurdam asperius uocat esse illius definitionem. At enim Auicenna temperamentum esse qualitatem, quæ ex mutua actione & passionem primarum qualitatum prouenit. Docet autem quomodo fiat actio & passio in elementorum mixtione: quod scilicet elementa in minimas partes diuidantur ita, ut undique

*Semen esse
ut coagulum*

*De forma
similarium
partium.*

De temperamento.

*Fernelij de
temperamento
definitio
confutatur*

*Auicenna
definitio de
temperamento.*

An tempe-
ramentum
sit forma si-
mulariū.

Montani o-
pinio quo-
modo tem-
peramentū
sit forma
partium.

quaque se contingant. Eam definitionem, nescio quo pacto Fernellius refellere nititur. Ait enim Auicennam velle eam qualitatem, quæ ex mutua actione & passione elementorum in mixtione sit, esse simplicem, & eā superesse reliquis pereuntibus, a quibus est facta: quod nec somniauit quidē Auicenna. Tradit quidē ille ex quattuor qualitatibus elementorum aliam resultare: sed illam esse simplicem, & perire in ea elementorum qualitates, & ipsa elementa, non docet. Esse uerō qualitatem ipsum temperamentum, cum ex qualitatibus fiat, & se quentes pariat qualitates, & actu dignoscatur, calidumque, frigidum, humidum, & siccum dicatur, plus quā rationi est consonum. Quare non melior definitio inueniri potest, quā quæ est ab Auicenna tradita. An uerō temperamentum sit forma partium simulariū, nunc tempestiuum est vt examinemus. Scribit de hac re Galenus multis in locis. Nam in libro primo de usu partium cap. nono, ait per temperamentum carnem esse carnem, neruum esse neruum, & denique singulas partes id esse, quod sunt per temperamentum. Item primo methodi idem hoc modo scribit. Ostensum est unamquamque rem talem esse, qualis est, propter calidi, frigidi, humidi, & sicci temperamentum. Præterea in libro de constitutione artis & septimo methodi & tertio cap. primi de naturalibus facultatibus, habet fieri corpus simile: quod pro temperaturæ qualitate, aut sensu pollet, aut uacat, aut neruus est, aut os, & actionem edit tantum diuersam ab aliarum actionibus, quantum ipsa particula ab alijs, quæ illas edunt, est diuersa: differt autem una ab alia temperamento. Quare qui vult actionem illarum seruare, temperamentum inquit seruet. Quinetiam in cap. nono primi de elementis dicit ex calido, frigido, humido & sicco non hominis solū, sed aliorum omnium naturam constare. Est & alius locus in textu primo secundi de natura humana, vbi ita legitur. Formas voco corporis naturas, quarum essentiam demonstrauimus in quattuor elementorum temperatione consistere. Montanus in primam Auicennæ alias addit rationes, quas Hippocrati & Galeno adscribit. Et hæc prima est. quicquid intro ducitur in materia ab agente tamquam finis & perfectio mixti, in quo etiam quiescit agēs, illud est forma substantialis. At hoc est temperatura: nam in quacumque re, quæ generatur, semper suus motus est in qualitatibus primis: qui tādū durat, quamdiu illa est adepta temperaturam. Secundo inquit, omnis forma substantialis, est actus primus, & illius perfectio cuius est, ut tradit Arist. in lib. de anima: temperamentum uero esse talem actum ostendit Galenus, cum dicit omnes actiones lædi & perfici a temperamento. Atque ita ex his & alijs nonnullis parum ualidis rationibus concludit temperamentum esse formam substantialem. Sed facile illius opinio refelli potest. Nam quod dicit motum eius, quod gignitur, tamdiu durare, donec acquisita sit temperies, & nihil præter illam sensus iudicio acquiritur, concedi quidem potest, sensum non aliud agnoscere, quā temperamentum. Sed ratio iudicat, in quibus aliud requiritur ad rerum essentiam, illud esse addendum: est autem id ipsum anima, quæ uiuentium est forma & omnium actionum, quæ uiuentibus sunt propriæ author: tanto quidem a temperamento differens, quantum uiuentia corpora a uita priuatis discrepant. Temperamentum uerō esse formam omnium rerum, eo quod ad illius mutationem lædantur, aut perficiantur actiones, absurdum est credere. Nam ad actiones multa requiruntur, ex quibus uno læso, illas lædi necesse est. An dicemus calidum influens a corde, aut partes instrumentarias, corporis esse formam eo, quod illis labefactis corporis actiones vitientur. Qui uerō temperaturam negant esse formam, habent & suas rationes. Primum enim dicunt ex quattuor qualitatibus fieri solum posse qualitatem: quæ cum accides sit, non potest esse forma substantiæ perfectorum corporum. Præterea actiones animalium & maximè hominis, a diuiniore quodam principio necessario prouenire. Montanus hæc opera fatetur fieri a uirtute formatiua, & calore cœlesti, & hæc differre a temperamento: quibus concessis, nescio quo pacto concludere possit temperamentum esse formam corporis uiuentis. Addunt illi Galenum in libro secundo de semine, cap. quinto idem sentire. Illum enim eo loco, causam similitudinis generis animalis, ex substantia sumere: formæ uerō ex seminis mixtione: maris vel feminae, ex utrorumque principiorum temperatura. Ex quo patet illum præter temperaturam, aliam substantiam & formam ponere causam corū, quæ fiunt. Idem probare licet ex medicamentis purgantibus, alimentis, & uenenis quæ agunt a tota substantia: quæ quidem semper distinguit Galenus ab his, quæ agunt a qualitatibus & temperamento. Et merito quidem. Nam alioqui infinita absurda sequerentur. Si enim actiones & qualitates quæ in corporibus reperiuntur, non ex alia causa, quā ex temperamento

A peramento proueniunt, erunt profecto mores & actiones porcorum simillime moribus & actionibus hominum: nimirum cum caro suilla similis saporis & temperamenti cum carne humana a Galeno esse dicatur septimo methodi & alibi. Erunt quoque herbe, quas ad hominem temperatas esse scribit Gal. ita facte & comparatae a natura, ut idem prestare possint, quod homo, aut hominis partes similes: propterea quod idem temperamentum, aut certe simile obtinent. Oportet quoque in tunica oculorum, quae uera dicitur, & in floribus, & in corio equorum, bouum, & aliorum denique animalium, in quibus uarij & multiplices sunt colores, ponere uaria & discrepantia temperamenta: quod uicinitas ipsorum colorum, & ratio ipsa non admittunt. An dicemus equum ea parte esse pituitosum, siue frigidum & humidum, quia est albus: melancholicum uero, vel calidum & siccum, ubi est colore nigro. Miror profecto haec in scholis non esse animaduersam Aristotelis de hac re sententiam: qui aperte docet, quarum rerum forma temperies sit: & in quibus praeter temperiem, aliam formam ponere oporteat. Est autem locus de hac re in primo cap. secundum libri de generatione animalium, ubi dicit, dura, mollia, lenta, rigida & quicumque alij affectus partibus insunt animatis, a caliditate & frigiditate fiunt. At ratio, qua iam caro aut os est, non potest a qualitatibus proficisci, sed ab eo, quod genuit, quodque est id actu, quod potentia est illud, ex quo gignitur. Ex quibus quidem patet similes partes, quod si similes sint, id est ex simili & uniformi substantia consent, id habere ex temperie quattuor primarum qualitatum. Videmus enim tum in uiuentibus, tum in alijs quae uita carent, similitudinem esse eiusmodi substantiam: in quibus tamen nullam aliam formam praeterquam mixtionem & temperiem ex elementis imaginari possis. At quod res uiuat, aut non uiuat, & planta sit uel animal, & animal diuersum specie ab alio, uel planta ab alia specie diuersa, hoc a propria cuiuscumque rei forma prouenit. Et qui haec non agnoscit, dignus non est, ut ad rerum naturam explicandam studia sua conferat. Porro ut temperies causa est, ut aliquid sit simile: ita causa est secundarum qualitatum, quas elementorum qualitates, & ex illis temperies parit: cuius generis sunt durum, molle, lentum, rigidum, uiscidum, friabile & cetera huius generis. Sic profecto forma alia quoque infert qualitates. Nam colores (ut diximus) uarij in tunica oculi, & qui statim apparent in ipso ortu in partibus animalium, & plantarum, non ex alia causa, quam ex forma prouenire possunt. Quantum uero attinet ad actiones, in rebus quidem quae nulla sunt uita praeditae, causam referre oportet in ipsam temperiem in certa materia positam: ob eam enim & terrestrem materiam pyretum vim habet mordendi & exurendi: in alijs uero, quae uiuunt, facultates & actiones, quae fiunt, a partibus ut ille similes sunt, ad temperiem sunt referendae: aliae uero ad formam & animam tamquam ad praecipuam causam. Nam temperies necessaria quoque est, tamquam instrumentum: cibum enim concoquit corpus ui concoctricis facultatis, quae ex forma prouenit. At sine calore nequit illa concoquere. Et calor causa est, quare illa quae concoquuntur, crassa uiscidaque reddantur. Quod homo irascatur rationeque utatur, id habet a sua forma, quod uero plus uel minus, melius, & deterius unus quam alius his passionibus subiiciatur, ad ipsam temperiem & materiam etiam similiarium partium, ut suo loco ostendemus, est referendum: nam de his rebus ex altioribus principijs postea erit agendum. Atque ita puto de forma similiarium partium esse sentiendum. Verum cum multa sint alia in partibus similiaribus praeter temperiem, ut magnitudo, figura, raritas, densitas, mollities, durties, & alia huiusmodi, cur est quod solam dicat temperiem & formam esse de essentia rerum: ratio est, quod pars, ut scribit Aristot. cap. tertio primi de partibus animalium, facta sit propter actionem: unde essentiam habet ab illis, quae ad actionem faciunt. At actiones partium similiarium solum pendunt a temperie, & forma, tamquam ab agente: ab alijs autem, quae diximus, nulla in re mutantur, sed postea diligentius de temperamenti agemus.

E

Instrumentorum uero in quantitate ac numero eorum, ex quibus componuntur, ac praeterea formatione, situ partium singularum, ac totius instrumenti.

Posteaquam docuimus quid sit pars similis, quoniam illius materia & essentia, sequitur ut idem doceamus de instrumentis corporis, ex quibus etiam sumuntur signa cognoscendi

ar. schol.
quod
de temperamento
a. p. d. d. d. d.

quod partes ipse sunt
similes ad id est
uniformi & simili
essentia huiusmodi
in animae partes quatuor
primarum qualitatum
est ipse

Temperies
quarum qua-
litasum se-
cundarum
causa sit
quarum for-
ma ipsa.

de parte or
ganica.

Partem or
ganicā non
semper esse
compositā.

Pars orga
nica quid
venera sit.

Instrumen
torum ma
teria.

De forma
partis orga
nica.

Quæ sint
de essentia
& forma
partis.

scendi corpus bene uel male constitutum. Porro siue dissimilarem siue compositam, siue **A**
 organicam, siue membrum, aut secundo genitam partem uoces, nihil referre multi pu
 tant. Partem enim organicam esse definiunt ex libro primo de elementis, quæ ex similari
 bus composita, ad unam operationem, id est propriam edendam a natura est facta. Præte
 rea Aristoteles cap. primo primi de historia animalium partes compositas dicit esse instru
 menta. Item cap. primo secundi de partibus inquit ille, instrumentariæ omnes (ut dictum
 est) dissimilares sunt, verum quod instrumentum non semper sit compositum ex similari
 bus, facile probare possum. Et primum quod Galenus libro tertio cap. undecimo de natu
 ralibus facultatibus scribat quædam esse instrumenta ut utrum, uescica, quæ ex vnica cō
 stant tunica. Secundo Aristoteles cap. primo secundi de partibus dicit cor constare ex simi
 lari substantia, & tamen instrumentariam partem esse propter formam suæ figuræ. Ex quo
 patet instrumentarias partes non semper esse compositas & dissimilares & secundo loco ge
 nitas: sed solum, quæ compositæ sunt inter organicas, recipiunt illa nomina. Potest autem **B**
 instrumentaria esse & simplex & composita: & cum simplex est, sola figura instrumentum
 facit. Quamquam tamen vix reperiri potest aliquod instrumentum, quod ex pluribus
 non constet partibus. Nam uterus & uescica præter suam tunicam, nervos & uenas re
 ciipiunt. Quare non addita similari aut dissimilari substantia definit Galenus primo me
 thodi capitulo sexto, instrumentum esse partem, quæ potest edere perfectam actionem,
 ut oculus visionem. Verum hæc definitio non comprehendit omnia instrumenta. Nam Ga
 lenus cap. 4. de differentiis morborum ponit inter instrumenta, quæ non possunt edere per
 fectam actionem, ut musculus & digitum. Quare definitio hæc solum comprehendit per
 fectum instrumentum. Erit autem communis omnibus definitio hæc: instrumentum est pars,
 quæ sibi propriam, & uniuerso corpori communem edit actionem: ut oculus edit actionem,
 quam nulla alia pars facit, & eam communem uniuerso corpori: sic musculus motum volū
 tarium facit solus inter omnes partes, quæ communis est uniuerso corpori. Sunt autem in
 ter instrumenta quædam primi, alia secundi, alia tertij, alia ancipitis ordinis, ut Galenus eo
 dem cap. dicit, & si generali aliqua ratione non definit in quo consistat singulorum natura:
 potest autem sumi ratio ex imperfectiore & perfectiore, siue completa actione inter partes
 instrumentarias. Aristoteles in primo cap. de historia animal. dicit quædam vocari *μέμνη* id
 est membra: quæ cum totius integritate describantur, habent tamen intra se partes diuer
 sas sui generis opificia, ut caput: sunt ergo membra instrumenta maxime composita.
 Est porro materia instrumentorum, similis pars una, uel plures, prout instrumentum est
 simplex uel compositum: sunt enim instrumentariæ partes ex similibus, quatenus simila
 res sunt, non autem ut conformationem, aut magnitudinem in se habent, aut plures conue
 niunt ad illud componendum atque inter se coniunguntur: hæc enim pertinent ad formā
 instrumenti: spiritus uero & sanguis cum alijs humoribus elementa sunt, & materia similium **D**
 partium propinqua, & propria: instrumentorum uero non nisi materia remota. Propterea non
 hæc, sed partes similes instrumentorum propria materia sunt, & dicuntur. forma enim instru
 menti fit ex conformatione & magnitudine partis similis, si instrumentum simplex fuerit,
 id est ex una similari parte fiat, alioqui etiam ex numero, præterea ex coniunctione, & con
 tinuitate partium similium: tunc enim dicitur pars instrumentaria bene constituta & esse
 id quod esse debet, quando partes similes ex quibus fit, habet bene figuratas, asperas, uel
 leues, solidas, uel concauas, & præterea iustam magnitudinem, & numerum, & situm, & cō
 nexionem inter se obtinentes, prout usus instrumenti requirit: ex his enim omnibus fit in
 strumentum bene affectum. Quod si in aliquo istorum error sit, ad erroris proportionem
 labefactatur instrumenti forma. Sed cur est quod hæc quæ in partibus similibus sunt, di
 cuntur essentiam partis instrumentariæ & formam præbere. Ratio est, quoniam essentia &
 forma partis, sumitur ab his, quæ faciunt ad actionem partis. partem enim non dicimus in
 strumentariam, quæ nequit esse instrumentum animæ: requirit enim illa instrumenta ad
 suas actiones obeundas. Merito igitur fit, ut ea dicantur esse de essentia instrumenti, quæ ad
 actionem illius faciunt: faciunt autem (ut uidere est in manu & in reliquis instrumentariis
 partibus) conformatio, magnitudo, numerus, coniunctio & continuitas partium: ex illis
 enim aptum redditur instrumentum ad propria munera obeunda. At si ita est, uidebuntur
 plura esse ponenda de essentia instrumentariarum partium, quoniam plura sunt, quæ il
 lius actionem perficiunt & lædunt. Nam requirunt partes instrumentariæ calidum nati
 uum

- A** uum quod influit a corde bene affectum, & præsens: quandoquidem eo læso, aut absente læduntur actiones instrumentorum, ut in syncope, horrore, timore, & rigore apparet. Præterea si instrumentum aliquod ut manus constet ex solis ossibus & ligamentis, habentibus propriam conformationem, magnitudinem, coniunctionem, continuitatem, & numerum, æqualem partibus, ex quibus manus componitur, lædetur actio instrumenti. Ad hæc ob qualitates similium, ut duritiem, mollitiem, crassitiem, tenuitatem, laxitatem, astrictiōem, raritatem, densitatem, colorem, & alias secundas qualitates, quæ in similibus partibus sunt, lædi actiones instrumentorum facile est ostendere. Nam cutis durities, & mollities nimia in manu, lædit sensum & apprehensionem. Obtuso ingenio eos esse scribit Gal. in cap. 12. huius operis, qui cerebri substantiam crassam habent. Ob raritatem & tenuitatem vasorum contingunt superflue expulsionēs, veluti sanguinis profluvia, ut tertio de causis symptomatum cap. secundo docet Galenus. Quinetiam ob laxitatem ventriculus sæpe nequit conco-
- B** quere: necnon ob colorem in cornea tunica visio læditur. A febre quoque offenditur actio instrumentorum, ut motus, sensus. Erit ne ergo intemperies morbus instrumenti. Sunt qui his dubitationibus manus dederint. Alij verò absurda dixerunt, ut illis respondere possent. Etenim Curtius secundas qualitates, & non solum temperiem pertinere ad essentiā similium dicebat, & in illis sanitatem & morbum ponendos esse: quod prorsus Galenus & veritati repugnat. Nam qualitatum illarum vitia, symptomata sunt, & non morbi: quandoquidem illis non debetur curatio. Quid vero Fuchsius & Fernellius sentiant, paulo postea docebimus, cum de morbis agemus. Nunc satis est hæc ita attingere, ut faciunt ad formam partis instrumentariæ intelligendam. Dicendum ergo a constitutione partis primò separanda esse communia instrumenta ut calorem, spiritum, sanguinem: quia illa non sunt firma in parte nec propria, sed communia instrumenta omnibus actionibus & partibus similibus & organicis. Deinde absurdum est credere vitia similium partium, quæ illis contingunt: ut similes sunt, facere morbos in partibus instrumentarijs, etiam si lædant illarum actiones: quoniam similes sunt materia organicarum. Morbi autem vitia non sunt materiæ, sed ipsius formæ, quæ in materia est, & cum illa constituit partes. Sic essentia rerum, non a materia sumitur, sed a forma, quæ est in materia: ut domus non sunt lapides & ligna, quas non facit artifex, qui domum construit, sed forma, quam ille in lapidibus & lignis inducit. Igitur quæ sequuntur vel materiam similium, crassitiem, tenuitatem, raritatem, densitatem substantiæ, ex qua similes componuntur, aut quæ sunt in forma similium, nempe temperie, & tota ipsarum substantia, aut quæ sequuntur temperiem & formam similium vitia, secundæ scilicet qualitates: hæc inquam omnia non faciunt morbos in ipsis instrumentis, quoniam vitia sunt materiæ, ex qua instrumenta constant. Supponitur enim in omni re materia, cuius formam quærimus. Igitur detractis læsionibus actionum,
- D** quæ vitio communis instrumenti, vel materiæ contingunt, inueniuntur actiones lædi & perfici a conformatione, magnitudine, numero, coniunctione, & unione similium partium. Id enim patet ex similitudine aliarum rerum dissimilium. Dicimus enim domum bene fabricatam, quando illa in materia subiecta debitam conformationem, magnitudinem, numerum, coniunctionem & unionem obtinet. Ex quibus etiam illud patet, non omnia vitia, quæ in partibus sunt, lædunt actiones, emendari posse: nam materiæ vitia, quæ nascuntur ex substantia subiecta, ut ex copia, inopia, crassitie, tenuitate sanguinis & seminis, ex quibus conformantur partes, emendari nequeunt. Ab essentia ergo partium similium & instrumentorum sumuntur signa, quibus cognoscimus primum corpus esse optime constitutum: postea verò alia corpora, quæ ab optima constitutione recedunt. Montanus signa ab essentia distinguit in signa sumpta ab operationibus, & accidentibus: & nescio quomodo inquit superfluum esse fontem signorum ab essentia eo, quod contineatur & repetatur in operationibus & accidentibus. Cum tamen longè diuersa sint hæc: nec ostendere possit idem repeti & signorum fontes confundi. Nam essentia partis parit operationes: tantum ergo differunt, quantum causæ a suis effectis. Drusianus verò alia ratione de his dubitabat: idem enim putat esse sui ipsius signum, quoniam credit essentiam per eandem essentiam cognosci: quod quidem falsum est. Nam ex calido non cognoscimus calidum, nec ex temperie temperiem, sed ex his perfectam sanitatem, siue optimam constitutionem in partibus similibus. Eadem ratio est de structura partium organicarum, & de his, quæ sunt de essentia ipsius structuræ.

Curij opus

Morbos non esse vitia materiæ, sed formæ partis.

Vitia materiæ nostræ emendari non posse.

Montanus arguitur

n Ex

Ex his uero, quæ de necessitate consequuntur consimilia.

Cum dixerit signa sumi ab his, quæ sunt secundum esse ntiam in corporibus, & ab illis quæ consequuntur essentiam: docueritque quænam sint de essentia, & quomodo ab illis signa sumantur: nunc docet, quæ sint illa, quæ essentiam sequuntur, primum similiarium partium, deinde organicarum. Et dicit sequi essentiam similiarium, qualitates tactiles, visibiles & operationes.

Quantum quidem ad tactum a mediocritate, quæ in mollitie ac duritie consistit.

An secundæ qualitates dictæ proueniant sæper a primis.

A quo fiat durum,

Crassum, tenue.

Asperum.

Tensum.

Flacidum.

Rugosum.

Longum.

Breue.

Magnum.

Paruum.

Recenset, quæ sint qualitates tactiles, & quomodo ab illis signa sumantur: omittit primas quattuor qualitates, quæ etsi tactiles sunt, tamen ad essentiam pertinent. Sunt tamen aliæ addendæ qualitates tactiles, a quibus signa sumimus, ut crassum, tenue, asperum, leue, solidum, densum, flacidum, rugosum, longum, breue, magnum, paruum, pingue, macilentum, a quibus quidem signa sumit in libro de temperamentis & passim alibi ad dignoscendum corpus optime temperatum, & constitutum. In quibus illud maximè considerandum esse arbitror, an hæc omnia proueniant a temperamento solum, ut vulgus medicorum sibi persuasit, repugnante etiam ipso Galeno, ut videre est in fine lib. secundi de temperamentis. Nam durum potest fieri ab occurso duri, ut callus contrahitur conculcatione lapidis, vel ligni, non solum a prima qualitate, nempe siccitate: non enim quod durum est, habet vim exsiccandi: nimirum cum agendi vis, solis primis qualitatibus, & non secundis sit concessa. Sic Gal. in secundo libro de sanitate tuenda dicebat frictionem asperam indurare, non quod siccam qualitatem corpori inducat. Ait idem in libro primo de temperamentis pilum esse siccissimum, non tamen durissimum. Præterea crassum & tenue fit ex copia, vel paucitate materiæ, qualiscumque sit in ea qualitas. Ex plurimo enim sanguine matris in prima conformatione, partes similes crassas fieri necesse est, contra uerò tennes: quod etiam Galenus in libro de symptomatum causis memoriæ prodidit. Asperum fit a plurima terrena substantia, etiam si corpus non dicatur siccum esse temperamenti: cum id non sequatur tunc temperamentum, sed substantiam ipsam. Tensum pariter redditur, ob subiectam substantiam plurimam: flacidum uerò & rugosum, ex eiusdem paucitate, unde flaccida sunt membra & laxa, quæ non multam habent carnem, & tenuia ossa: tensa uerò & solida sunt, contrario modo habentia. Longum, breue, magnum, paruum, fiunt etiam ratione materiæ. Nam ex multa materia & aerea, longæ partes fiunt: ex pauca & terræna breues: ex multa, magna, ex pauca parua, præsertim si aerea & aquea sit magnitudinem faciens materia. Item ex forma hoc prouenit: nam magni magnos procreant, graciles graciles, & obesi obesos. Ergo ut huiusmodi affectus fieri possunt a qualitatibus primis alterantibus materiam: ita ipsa materia qualicumque qualitate prædita, causa istorum est: & nonnulla ex illis, a secundis qualitatibus fieri possunt, alia formam agentis sequuntur, quæ omnia vel temperiem corporis ostendunt, vel constitutionem: nam etsi gracilitas partis intemperiem necessario non ostendit, tamen vitium in ea indicat. Etenim iniurijs externis maxime exposita est pars, quæ gracilis est.

Quantum ad aspectum, a calore optimo, & leuitatis atque hispiditatis mediocritate.

Dixit antea sumi signa ab his, quæ sequuntur de necessitate essentiam similiarium partium, & hæc esse qualitates tactiles, visibiles, & actiones. Posteaquam egit de qualitatibus tactilibus, transit nunc ad uisibiles qualitates: & docet quænam illæ sint, & quomodo ab illis signa sumantur corporis optime constituti. Sunt autem inquit duo, nempe color, & quæ circa asperitatem & leuitatem apparent. Addi possunt signa, quæ sumuntur a raritate, densitate, puritate & nitore, quæ apparent in substantia. Hæc enim visu potissimum dignoscuntur, & sua signa præbent. Inquit autem colorem optimum esse debere, qui ostendat corpus in

- A** pus in partibus similaribus optimè esse constitutum. Verum non docet, qualem oporteat esse optimum huiusmodi colorem: quem quidem in lib. de temperamentis, & alibi mediū esse dicit inter album & nigrum: nunc uerò ex albo & rubro compositum. At docendi ratio postulat, ut compositionis rationem & modum explicet, nec illud satis apparet, cur talē esse sit necesse, qualem statuit esse oportere: id quod nos ex ipsa rei natura hoc modo ostendimus. Cum enim color efflorescat ex humoribus subiectis, talem oportet fieri colorem, qualem requirit proportio humorum a quibus fit. Debet autem (ut ille tradit in libro de constitutione artis) inter omnes humores plurimum esse sanguinis: deinde plus pituitæ, quàm bilis pallidæ: huius, plusquàm humoris melancholici. Quare color resultabit mixtus ex plurima rubedine, deinde ex albedine non parca, & ex flauitie partiore, & minima nigredine. Statuit præterea corpus optimæ constitutum, medium esse inter asperū & leue, quas qualitates nos fortè rectius inter qualitates tactiles antea posuimus. Porro intelligit, per leue, quod pilos non habet, & per hispidum, quod nimis est pilosum: ab istis enim in libro de temperamentis, & de optima constitutione signa capit. Verum non solum hanc differentiam in pilis notare oportet, sed etiam illas, quæ in colore, figura, consistentia, ortu, & intuitu sunt. Omnia enim inter hæc moderata habeat, necesse est corpus optimè constitutum: alioqui indicabitur excessus, vel defectus in materia, aut vitium in ipsa temperie, ut Gal. ca. 3. 2. de temperamentis & nos postea commodiore loco docebimus. Cæterum illud nunc explicandum uenit, an color solum sequatur temperamentum: quod quidem mihi non videtur verum esse, ut iā antea diximus. Nam colores in tunica oculi, quæ uicea dicitur, sunt varij, & inter se diuersi, nempe viridis, ceruleus, niger: cum tamen totam ipsam tunicam eiusdem temperamenti esse, negare nemo possit. Multæ præterea sunt herbæ, quæ eiusdem sunt temperamenti (ut Galenus statuit) colore tamen longe diuerso. Sunt & flores minimi, veluti per puncta distincti, coloribus uarijs præditi; quorum temperamentum toties mutari, quoties uariant colores in tam exiguo spacio, nemo quidem (meo iudicio) sibi persuadere poterit. Idem docent colores, qui apparent in plumis, & corio animalium. An quæ so niger color in coruo, indicabit temperiem igneam & adustam: albus uero in alio, temperiem pituitosam. Sunt hæc, nugæ: quippe cum sus niger & pinguis humidus sit, aut certe habeat temperiem simillimam hominis temperamento (ut ille statuit). Pendunt ergo colores natui, uel a temperamento, uel a forma: qui autem acquisitiij, omnes a temperamento, quod materiam mutauit, ex qua colores sunt mutati. Raritas præterea & densitas sequuntur aliquando temperiem, aliquando uerò materiam. Nam cum pauca est materia, ex qua debet fieri aliqua pars lata, ut est cutis frontis, necessarium est, eam tenuem fieri: & ita tendi, ut multa foramina in ea fiant: unde rara euadet, præsertim si aerea sit substantia: contra uerò densa reddetur, ex multa & terrena substantia. Ad hæc puritas & impuritas, nitor & uiuacitas in colore, non tam qualitates, quàm materie puritatem sequuntur. An credimus gemmas, & lapides (ut vocant) præciosos, ut adamantem, carbūculos, saphiros, & reliquos huius generis, eum splendorem, quem obtinent, habere ob temperiem, & mixtionem elementorum? minimè profectò. Non enim illorum temperamentum tantum differt, quantum colore, splendore & nitore ipsi inter se discrepant. Ergo hæc illis contingunt, ob purissimam, & maximè defecatam materiam. Ad hæc crassities & tenuitas corporis, materie copiam, & inopiam, & formam potiusquam temperiem comitantur, magni enim & crassi homines sibi similes gignunt ex multa materia, quacunque temperie prædita: quippe cum inter magnos & crassos reperire liceat aliquos esse biliosos, alios sanguineos, alios uerò alio temperamento præditos: quædam ergo ex secundis & tertijs qualitibus formam, aliæ temperiem, aliæ uerò materiam sequuntur.

Color optimè constitui corporis qualis esse debeat.

An color sequatur se per temperamentū.

Raritatem & densitatem non semper sequitur temperamentū. Puritatem & uiuacitatem in colore, non sequitur temperamentū. Corporis crassities & magnitudo temperiem non sequitur.

- B** In operationibus a perfectione, quam & ipsarum uirtutem appellamus.

Nunc prosequitur signa corporis optimè constituti, sumpta ex actionibus similarium partium: & dicit illarū actionum perfectionem prodere huiusmodi constitutionem: explicatq; quid per operationum perfectionem sit intelligendū, nempe ipsarum uirtutem. Qui locus, hic subobscurus, clarus redditur ex. 15. ca. lib. qui inscribitur Thrasybulus: ubi scribit

n ij eadem

*Virtus &
perfectio
idem.*

*De Actio-
nibus simi-
larium par-
tium Currij
opinio im-
probat.*

*Omnes par-
tes simila-
res easdem
habere ac-
tiones, &
quæ illæ sint*

*quæ illæ sint
quæ illæ sint*

*Sensum nõ
esse actio-
nem partis
similares
ut Aristote-
les scribit*

*Visionẽ nõ
esse actio-
nem humoris
cristallini.*

eadem ratione robur actioni, qua bonum habitum sanitati cõparari: quod enim est in sanitate bonus habitus, id est in actione robur: & idẽ esse uirtutem & perfectionem ipsius actionis, sicut bonus habitus, uirtus & perfectio est sanitatis. Idem namque (inquit) est uirtus, perfectio, & cuiusque rei bonum. Sententia ergo est, optime constituta corpora, edere actiones similiarum partium perfectas, & sua uirtute præditas: tales autem esse robustas. Quæ quidem in re videndum est, quæ sint actiones similiarum partium; deinde an illæ omnes necessario sint robustiores in huiusmodi corporibus, quàm in alijs temperaturis. Tradit Curtius omnes operationes esse similiarum partium: nam sensum, ut visionem, dicit fieri ab humore crystallino, & motum uoluntarium a musculo: & hæc propriè esse instrumenta harum actionum, & partes esse similes. Præterea ad id facere scribit, quod habet Galenus. 7. methodi capite. 2. in omni parte instrumentaria, esse unam similem, quæ præ ceteris præcipuam vim habet ad agendum. Verum ille euidentissime errat. Nam primum adfero, quod in hoc loco habet Gal. similiarum inquam, proprias esse quasdam actiones, alias uerò esse partium organicarum, & a uirtute utriusque generis actionum, signa sumi ad optimam constitutionem dignoscendam. Deinde adduco quod habet cap. 4. in lib. de constitutione artis: ubi ad uerbum scribit. Actiones partium duplices esse, quasdam simplicium ac similiarum, alias organicarum & compositarum. Actio enim cruris uniuersi inquit ambulatio est: fit autem ipsius articulaturis, alternatim se inuicem extendentibus, incuruantibusque. In hac uerò administranda, musculorum genus inter cruris partes principatum sibi vendicat. Addit multa eodem loco: ex quibus ostendit duo esse genera actionum: unum, quod solum ad similes partes, alterum, quod ad organicas propriè & re uera pertinet: Et meritò quidem. Nam similes partes, ut similes sunt, nihil debent habere diuersum in actionibus. Ut enim una est illarum essentia, quæ fit per temperiem: ita est unum genus actionum, quod proficiscitur ab ipsa temperie. Sunt autem istæ actiones naturales, attractrix retentrix, cõcoctrix & expultrix. Has enim edunt omnes similes partes, ut similes sunt, & præter has nullas. Motus autem, & sensus fiunt non a similibus partibus, sed necessario a dissimilibus: quæ tantum natura & compositione inter se differunt, quantum sensus & motus ipsi inter se discrepare agnoscuntur. musculus enim motum uoluntarium simpliciter efficit: at ille pars est instrumentaria & composita: non quidem ex uenis & arteriis, quæ non sunt de natura & essentia musculi: sed ex simplici carne & fibris neruosis, sine quibus nequit musculus esse motus instrumentum. Atque hanc compositionem uisus faciliè agnoscit, qui iudicat illius compositionem simplicem non esse, ut Curtius credit: species uerò motus, ut ambulatio, apprehensio, & singularum partium proprius motus, non a solis musculis, sed ab omnibus partibus necessarijs in uniuersumque instrumenti structura, obeuntur. Atque ut proprii singularum partium motus, compositi magis sunt, quàm motus ipsius musculi: ita illarum compositio euidentior est, quàm sit ea, quæ ad musculos pertinet. Nerus quoque cum sit proprium instrumentum sensus tactus, suam etiam habet compositionem ex sua carne fibrosa & membrana quadam, ut Galenus in lib. de placitis ostendit. Porro in alijs partibus sensu tactus præditis, ut in cute, carne, maior quoque cõpositio apparet: quoniam differt etiam sensus in singulis partibus eo, quod in quibusdam sit insignis, exquisitusque: in alijs uerò obtusior. Quæ quidẽ in re arbitror Aristotelem errare, qui in secundo libro cap. primo de partibus animalium, dicit sensum esse actionem partis similis, nempe carnis. Nā si esset actio similis partis, cur omnes similes non sentirent. Fallitur etiam cum tradit carnem esse instrumentum tactus. Nam si ne carne in cute & neruis sensus fit. Nerus igitur est sensus tactus instrumentum: non quidem ut similis pars est, sed ut neruus est, id est pars nata & facta à natura ad officium hoc in corpore exercendum, postremo, ut dictum est, neruus similis pars non est. Ceterum in alijs sensibus propria est sensoriorum compositio pro natura cuiuscumque sensus. Quod si una est pars in singulis sensibus, quæ præcipuam vim habet ad actionem edendam: tamen actio non est illius partis, sed totius sensorii. Nam et si humor crystallinus inter omnes oculi partes præcipui est momenti in uisione faciendâ: tamen non ipsius, sed totius oculi actio dicitur esse visio. Est enim oculus sensorium ipsum, & sensorij sunt sensus, non partis unius, quod in sensorio reperitur. Hæc enim si nec perfectam, nec simpliciter actionem partis instrumentariæ edere potest, utique actio illius non erit sensus aliquis. Hoc ergo posito principio, quod actiones similiarum partium sint solum quattuor dictæ naturales: sequitur explicandum,

A plicandū, an in corpore optimè constituto illæ sint perfectiores, quàm in alijs aliter affectis. Certum autem est calidos & humidos, plura & ea perfectius cōcoquere, quàm temperatos: & biliosos (ut scribit Gal. in principio libri de alimentis) omnium optimè concoquere crassa & dura alimenta. Sunt etiam calidi & sicci ad retentionem omnium aptissimi, & ad attractionē, excernēdaq; excrementa. clara. n. est de his sententia apud Gal. in lib. de causis symptomatum naturalium facultatum. Huic obiectioni variè respondent recentiores: sed illud est verius ex doctiorum opinione quod dicitur: corpora optimè constituta vniuersas actiones simul sumptas perfectiores habere, quàm habeant alia. Nam etsi calidi & humidi facilius cōcoquunt temperatis: tamen deterius attrahunt, retinent & expellunt. Sed his melius respondere possumus, perfectionem actionum non esse positam in eo, quod mediocritatem excedit in certa materia. Etsi enim biliosi, quæ duriora sunt, facilius mutant, & probè concoquunt: reliqua tamen non solū mutant, & sed assant, & plusquā conueniat alierant. Temperati verò, materiam, quæ illis debetur, nempe temperatum, & mediocre in alijs qualitatibus alimentum, omnium optimè concoquunt, & melius etiā fortè quàm calidi & humidi. Itaque cum temperata temperatis, ut præcipit medicina ad conseruationem conueniant: nec alia sint adhibenda, ut in. 3. commentario ostendimus, meritò scribit Gal. illos perfectas edere actiones, & omnes & singulas: quoniam nulla est alia temperies, quæ mediocre materiam melius attrahere, retinere, concoquere & illius excrementa expellere possit. Quod enim perfectum est, perfectè agit necesse est. Eo autem quod perfectè agit, nullum perfectius excogitari potest. Ergo dictum Gal. intelligatur vel de omnibus actionibus simul collectis, (ut sentiunt doctiores interpretes) uel etiam de singulis, ut nos ex artis principijs excogitauimus, temperata solum temperatis, & mediocria mediocribus constitutionibus adhibendo. Nam circa hæc optimè constituta corpora omnium optime agunt. Illud vero prætereundum nō est, an actiones prædictæ quas diximus esse similiarium partium, proueniant solum a temperamento, ut Gal. hic tradit, an etiam ab alia causa. Nō dubium est illas fieri ab anima: quādoquidem nulla res quæ anima sit destituta, donata est illis functionibus: nam ob solam temperiem res calefacere refrigerare, humectare & exsiccare possunt: attrahere verò, retinere, cōcoquere & expellere minimè: hæc enim anime residentis in corpore sunt officia: temperamentum uerò anime, & illorū instrumentum est. Itaque partes, quod similes sint, id habent a temperamento. quod uerò agant, habent ab anima, non ut similes res, sed ut similes uiuentes has exercebunt actiones. Ex quo fit ut anima præcipua sit illarum causa, efficiens scilicet: temperamentum uerò instrumentum, sine quo actiones illæ fieri non possunt, & cum quo melius, deteriusque perficiuntur.

Ab his vero, quæ instrumentarias partes consequuntur, a commensuratione & pulchritudine omnium totius corporis instrumentorum.

D Posteaquā Gal. docuit quænam sequantur essentiam similiarium partium in corporibus optimè constitutis, & quo modo signa ab illis sumātur ad eam constitutionem dignoscendam, nunc idem docet de his, quæ sequuntur essentiā partium organicarum: & duo primū dicit esse, commensurationem & pulchritudinem: deinde perfectionem operationum, quæ eduntur à partibus instrumentarijs. Qua in re illud primum videndū est. An commoderatio illa siue proportio, idem sint cum pulchritudine vel nō, deinde quid sit re vera pulchritudo, & ex quibus constet, postremò an idem sint formosus & pulcher. Porro Gale. in lib. primo de usu partiū scribit pulchritudinem nihil aliud esse, quàm optimā constitutionem: sed non rectè. Nam rectius hic ait, pulchritudinem sequi constitutionē ipsam: quam sententiam etiam confirmat in 8. de placitis, ubi scribit pulchritudinem positam esse in mutua commoderatione partium. Non enim ipsa structura optima, uel proportio etiam, quæ agnoscitur esse in corpore, sed qualitas, affectus siue dispositio ex illis nata, ab oculis & iudicio probata, tanquā res aspectui iocunda, pulchritudo corporis censerī debet. Cæterum hoc loco Gal. pulchritudinē solū ponit in partibus organicis: tanquā tota sequatur illarū constitutionem: quod etiam asserere videtur in locis præcitatis ex lib. de usu partiū, & de placitis Platonis & Hippocratis. Verū mihi magis placet locus, qui habetur in Thrasybulo cap. 10. ubi ait duplicem esse pulchritudinem, fucatam & adulterinā unam, aliam legitimam & verā, quæ in vegeto colore, carnis moderata copia, membrorumque congrua compage consistit.

in actione partium
similiarium a temperamento
solum

de pulchritudine.

pulchritudinem non
solum sequi
structuram partium
organicarum

n iii sit:

pulchri &
formosi quo
modo differunt.

stit: quæ naturalē bonū habitum sequuntur. Quis enim eos vocabit pulchros, qui vel malo colore sunt præditi, aut graciles, uel crassi præter modum: etsi interim proportio seruetur inter partes graciles, & crassas. Præterea Arist. cap. 3. 4. Ethic. docet pulchritudinē non posse esse sine magnitudine, formosos autem esse posse, qui etiam minimi sint, si modo seruetur partium proportio: sic enim pygmæos inter homines, & pusilla animalia in sua specie formosa agnoscimus, & dicimus esse: pulchra uerò nequaquā, nisi magna fuerint: & quanto maiora fuerint, tanto pulchriora censem esse, si modo prædictæ accedat qualitates, debita inquā proportio, carnis abundantia, & laudatus in singulis animalibus color. Ex quibus patet Gal. in hoc loco potius formositatem, quā pulchritudinem exprimere: hanc uerò alibi depingit. Sed ex Arist. addere debebat magnitudinem. Igitur corpus optimè constitutum necessario debet esse pulchrum, & formosum. Hæc autem solam sequitur compositionem partium organicarum: Illa uerò utranque compositionē, & materiam etiam conuenientem atque formā. Nam proportio, quæ in toto corpore conspicitur, sequitur constructionem organicarum partium: optimus uerò color optimam temperiem qualitatum, & humorum: carnis autem abundantia multitudinem optimorum humorum. Magnitudo autem formam inditam a parentibus testatur: nam magni magnos procreant.

Ac præterea earum, quæ ipsis insunt virtute operationum.

Quemadmodum ex perfectione actionum similiarum partium optimā temperiem, quæ necessario requiritur in corpore optime constituto, docuit cognosci: Ita nunc idem ostendit, ex actionibus partium organicarum: perfectæ enim illarū operationes, perfectam structuram, quā requirunt optimè constituta corpora sequuntur, & testantur. Ac in illis eadem oritur dubitatio, quod scilicet quædam deterius constituta corpora perfectiores edant actiones alijs, quæ optimè sunt affecta. Nam ad cursum graciliora sunt velociora: & crassiora ad functiones, & victorias athleticas aptiora, & validiora. Verum eadem responsio etiam conuenit, quod scilicet optimè constituta corpora, moderatos solum motus ad sui conseruationē tentare debent, & eos omnium perfectissimè obeunt ita, ut nihil in illis desiderari possit. Excessus uero in illis fugiendi sunt: nec laudandi, nisi in corporibus à mediocritate recedentibus, quibus scilicet sunt moderati. Non enim (ut rectè scribit Gal.) hominem malè videre ideo dicere debemus, quod cū lynceo & aquila de visu cōtendere nō possit. Satis enim est, si illa discernere possit, quæ sunt apta sibi prodesse, aut obesse: ita quoque si optimè affectū corpus, quæ illi sunt propria obiecta, aptissimè tractare potest, nihil in eo, sure reprehendere licet: id autem cui nihil deest, perfectum est. Rectè ergo Gal. scribit hoc loco optimā structuram corporis optimas edere actiones: nec querit in hoc loco, an alij quasdam actiones perfectius exercere valeant. Non enim ad alios cōparatio fit, sed ad proprias actiones, propriæque obiecta: quæ cum perfectissime tractentur a propositis corporibus, merito perfectio & virtus in his actionibus esse agnoscitur.

Optimæ igitur constitutionis corporum signa indicatiua sunt hæc.

Colligit Gal. & veluti concludit signa corporis optime constituti esse illa, de quibus hætenus egit. Verum si optima constitutio, ut & hoc libro, & ex eo quem scripsit de optima constitutione, est idem cū saluberrima, quāpāssim tot conditionibus exornat, ut inslar normæ Polycleti esse uelit, meritò uidebuntur multæ illius notæ prætermisæ. Ergo si quæ desint, adiiciendæ; deinde illud expendendum est, quænam ex tota multitudine signorum meliora certioraque sint: postremo in singulo genere notandum est, quod cognitionem nostrā decipere potest. Porro deesse aliqua signa ex libro de optima constitutione, & primo de temperamentis, & ex hoc etiam capite intelligere licet. In hoc enim capite cum distinguit optimam constitutionem ab ea, quæ parum ab optima declinat, hoc signo utitur, quod causis morbofis nō æque resistat, ut optima, quæ optima non est. Id quod etiā, tradit in lib. de optima constitutione: Difficile (inquit) optima constitutio in morbos cadit, sed omnibus causis morbofis facillè resistit tū externis tū internis. Id aut quod dicit facillimè, postea dicit multū diuque: quasi non ita intelligendum sit, ut facillimè semper resistat: sic enim immortale fieret corpus: sed quod quantum humana conditio patitur, multum, & diu repugnet. Addit

Quæ signa
hic omittat
Galenus.
A facili et
difficili re-
pugnantia
contra mor-
bos cau-
sas.

- A** Addit præterea eam constitutionem optimos habere humores. In lib. uerò de Euchymia & cacoehymia, bona inquit corporis constitutio, quæ temperatissima est, & latos meatus uasorum ad humores distribuendos habet, perpetua frui sanitate poterit: modo sufficiens cibum præcedat exercitatio. Sumit & signa in sequentibus a iuuantibus & lædentibus causis. Nam temperati temperatis iuuantur, læduntur autem intemperatis. Qui uero intemperati sunt, a similibus læduntur, a contrariis bene habent. Prætermisit & signa, quæ ab excrementis sumuntur: nam etsi excrementa bona proueniunt a bonis actionibus: tamen illa sua separatim præbent signa & in hoc, & in aliis corporis statibus. Nonne etiam à causis, quæ huiusmodi procreantur constitutionem, alia sumemus indicia. Nam bene constitutum, sanūque esse, & forè iudicabimus corpus, quod ex sanis parentibus est procreatū, in aere temperato, astris bene fauentibus, & postea bene educatum. Sumit & aliud genus signorum, in lib. ad Glauconem ex aliorum similitudine & proportionem. Etenim filios iudicabimus optimè constitutos, qui similes sunt parentibus bene affectis. Adde quòd etsi signa quæ ab essentia sumuntur, forè hic bene explicat: tamen plura alia sub essentia continentur, à quibus signa ducuntur ad ea dignoscenda, quæ in nostro corpore sunt. plura quoque sunt causarum genera, quæ pariter suas præbent notas: quæ omnia ab eo, qui capita totius artis tradere uelit, sunt uno capite comprehendenda: ut ex eisdem fontibus non solum corporis optimè constituti, sed & aliarum omnium rerum, quæ per signa sunt in medicina dignoscenda, indicia ducamus. Ergo docuimus in opere nostro de signis, signa omnia duci ab essetia rei, à causis rei, ab eiusdem effectis & similitudine. Porro essetia nomine, rei formā, genera, differentias, partes, & proprietates comprehendimus. Causarum autem appellatione gignentes, fontes, augentes, iuuant, lædentes, & quicquid aliud efficere potest, in primis intelligemus. Deinde quicquid materiam uel propinquā, uel remotam præbere potest, aut instrumenti uicem subit, aut subiectum est, aut causa sine qua non, aut ut finis. Ab omnibus enim istis tamquam à causis sumi solent indicia: ut exemplis alibi docuimus. Effectus uariant pro rei natura, de qua agimus: hic tamen ostendimus corporis constitutionem sequi qualitates secundas, pulchritudinem, actiones, excrementa, & alia quæ in nostro corpore sunt, opera. Nunc videndum est quid in uno quoque genere signorum obseruandum sit, ut rectum fiat iudicium, & simul à quibus certiora sumantur indicia. In signis sumptis ab essetia simularum, cum tactu illa explorentur, animaduertendum ne inæquale temperamentum sit, ob anni tempora, animi affectus, somnum, uigiliam, quietem, motum, morbum, & alias causas, quæ calidum innatum intendunt, aut euocant, uel intrò compellunt. Nam hinc calor externas partes deferit, impulsus ad internas circumstantis frigiditatis vi: quo tempore iudicabis tactu frigidum esse corpus, quod longe etiam calidius temperato esse potest. Quo constat nos non posse in regione intemperata exacte iudicare, de temperamento optimæ constitutionis ex tactu. Debet & is qui iudicat, tactum habere exquisitum, & cutem benè affectam in mollitie, duritie, & alijs qualitatibus, quæ exactū sensum corrumpere possunt, si in aliquo uitiata sunt. Quod uerò sumitur signum ab essetia partium organicarum, uerissimum est, & certissimum in partibus, quarum structura sensu deprehendi potest. optima. n. & commoderata partium organicarum structura, quæ visu iudicatur, numquā fallere potest: quippe cum stabilem essentiam habeat in magnitudine, numero, conformatione, & coniunctione partium. Ceterum signa quæ sumuntur ab his, quæ sequuntur essentiam organicarum partium, certissimam quoque præbent cognitionem. Pulchritudo enim quæ ex debita proportionem partium resultat, variari non potest, stante perfecta structura. Sic & actiones bonæ esse dignoscuntur ex bonis operibus. In his autem quæ sequuntur essentiam temperamenti, quemadmodum & in ipsa essetia, falli possumus. Non enim omnes Aethiopes calido sunt temperamento & sicco, eo quòd colore sunt nigro: nam illorum color ex Solis ardore prouenit. Ut ergo in regione temperata de colore cutis iudicandum est, ita nullam aliam oportet esse causam, quæ humores secundum naturam habentes mutauerit; nam in iracundia uniuersus sanguis concitatur ad cutem: non tamen propterea sanguineus est, qui ita afficitur. In timore liuidum fit corpus, deferente sanguine externas partes. Consumpto per morbos humore, aut corrupto, colorem cutis mutari necesse est. In duro etiam & molli aduertere oportet, ne durum cum tenso aut concreto, aut molle cum flaccido confundamus. Qui enim multa carne abundant, ut tenfam habent cutem; ita duri ab imperitis vocari possent; & proinde sicci: sic qui ex nimio

Ab humoribus.

A causis iuuantibus et ledentibus.

Ab excrementis.

A causis efficientibus constitutionem.

A similitudine.

Fontes omnium signorum quos Author ponit. essetia quæ comprehendat.

Quid obseruandum ut ex signis fiat certa cognitio.

frigore ueluti concretum habent membrum aliquod, durum nonnulli idem existimarent, **A**
 Eadem ratione quibus deest carnis copia, cutis flaccida redditur, & à nonnullis molle iudi-
 catur esse corpus. Eodem pacto in pilis perpendendum est, an præsens, uel præteritum tem-
 peramentum indicetur, an humorum quantitas & defectus, pro temperamento: nam po-
 test nunc bilis abundare: cum tamen pili sint nigri, prioris temperamenti indicia. Multi pili
 multitudinem excrementi, & humoris ostendunt, nõ temperamenti alicuius naturam. Sed
 hæc alio loco commodius, persequemur. Ceterum signum ab operationibus patitur quo-
 que suas instantias. Fieri enim potest, ut aliquis iracundus sit, & ad alias animi passion-
 es expositus: tamen uel religionis, uel pœnæ metu, eas intigauerit, non mutato tamen tem-
 peramento. Sic quod à resistentia sumitur indicium, violari potest, uel metu, uel alia ui
 cogente. sæpe enim debiles, fortioribus melius resistent, collectis ex ira viribus, & mortis
 metu. Id enim non tam structuram corporis ualidam, quàm rationem, quæ periculum
 admonet: & iram, quæ uires excitat, sequitur. Iam uero & in iuuantibus, lædentibusque
 causis est, pariter adhibenda quædam animaduersio: ne scilicet quod matris ratione fit, id
 vitio temperamenti tribuamus. Non enim si frigidi temperamenti iudicare debemus esse
 ventriculum, si ob crapulam, aut pituita iam genitæ copiam ex alia causa, piperis usu, aut
 alia re calida iuuatur. Ergo cum nullum ferè genus signorum inuiolabile sit, ex omnibus
 simul collectis, & his sublati, quæ rectum iudicium impedire possunt, de hominis opti-
 ma constitutione nos iudicare oportet.

Eorum autem quæ ab ipsa deficiunt, & adhuc tamen salubria existunt,
 nonnulla quidem in consimilium temperatura vitium aliquod paruum
 habent, nonnulla uerò in instrumentariorum cõmensuratione, & hoc
 quidem perexiguum. Accidit autem hoc uel in omnibus, uel in ali-
 quibus, aut in utrisque. **C**

Proposuerat Gal. se notas tradere uelle corporũ omnium salubriũ, infalubriũ, & neutro-
 rum. Quia in re primum fontes signorũ aperuit: deinde eos accomodauit corporibus pror-
 sus salubribus, idest optimè constitutis: quod enim optimum in omni genere est, aliorum
 regula esse debet. Nunc uerò quo modo ex eisdem fontibus liceat alias corporum differen-
 tias dignoscere, explicat: Estque totius huius rei summa hæc, quòd ea, quæ declinât ab opti-
 ma constitutione, talia esse deprehendantur ex maiore aut minore distantia eorum, quæ
 notata sunt esse in corporibus optimè constitutis. Itaque corpora, quæ non prorsus sunt
 salubria, sed tamen simpliciter salubria adhuc sunt, exiguum aliquod vitium habebunt in
 temperatura similium partium, uel structura dissimilium: quæ uerò salubria ut nunc
 dicuntur, vitium habebunt in illis tanto maius, quanto magis recedunt à corporibus pror-
 sus salubribus: & hæc quidem rectè sunt dicta. Verum addere debebat eam quoque declina-
 tionem fieri in his, quæ essentiam sequuntur, nempe in actionibus & accidentibus sequen-
 tibus essentiam, necnon in causis gignentibus, iuuantibus, & lædentibus: ac in excremen-
 tis, & resistentia subiecti, & alijs omnibus à nobis antea enumeratis. Reliqua uerò quæ
 habet in contextu patent. **D**

Vitiorum uerò genera eadem sunt his, quæ virtutem perficiunt, tempe-
 ratura quidem in consimilibus: numerus autem & formatio & magni-
 tudo & situs in instrumentariis, utrisque uerò communis vnitas, quam
 & ipsarum continuitatem appellamus. **B**

Cum dixisset corpora salubria, quæ ab optima constitutione recedunt, cognosci ex eo,
 quòd vitium aliquod habent uel in temperatura, uel in structura organicarum, uel in utro-
 que, reddit nunc rationem, quare hoc fiat. Est autem ea ratio, quòd vitia sint reponenda in
 illis rebus, in quibus virtus & perfectio fuerunt posita. Et quoniam antea de vnitate, & cõ-
 tinuitate mentionem non fecerat, cum ageret de essentia similium & organicarum par-
 tium: nec etiam postea cum enumeraret uitia, quæ reperiuntur in corporibus salubribus
 ab

- A** ab optima constitutione recedentibus, nunc repetit supradicta vitia, ut illis adiunctis, quæ in continuitate requiruntur, integrum numerum habeamus. Scribit ergo quædam esse propria vitia similaribus partibus, qualia sunt, quæ pertinent ad temperiem: alia verò esse propria organicis, ea inquam, quæ nascuntur ex conformatione, magnitudine, numero, & coniunctione partium similarium componentium organicas. Quod verò vitium nascitur ex unione & continuitate partium, illud commune similaribus, & organicis hic esse statuit: & in lib. de differentiis morborum id hac ratione se probare putat, quòd unitas, & continuitas communis sit affectio partibus similaribus & organicis, & propterea in eo, quod commune est, communem fieri morbum. De qua quidem re antiqua est controuersia. Nam Auer. continuitatem, & veram unionem solum pertinere ad similes partes tradit: eas enim verè esse unum, & sibi continuas: ac per illas instrumentarias partes fieri quidem contiguas, at non continuas. Ex quibus concludit morbum & vitia, quæ sunt in continuitate partium, solum pertinere ad similes partes. Scripsimus nos quidem de hac re diligenter in lib. de generibus morborum: in quo quidem dissentimus à Gal. sed alijs rationibus. Nam continuum non ita propriè & strictè sumit Gal. ut philosophi. Quæ enim sunt firmo nexu coniuncta, ut ossa ossibus & singulæ partes singulis, illa continua dicit esse. Auer. etiam ratio facit, ut ea, quæ sunt propria organicis, ad solas similes partes pertinere debeant. Nam magnitudo, figura primò, & per se insunt similaribus, & postea per illas organicas: non tamen propterea essentia similarium sumitur à figura & earum magnitudine: quoniam illud solum de essentia partis esse dicitur, (ut in eodem opere ostendimus) quod facit ad actionem partis: Atqui pars similis sub quacunque magnitudine & figura suas actiones probè exercet. Nos verò ostendimus vnionem, & continuitatem, solum pertinere ad partes organicas: idque eodem argumento, quòd scilicet similes partes ob diuisiones, quæ in illis fiunt, non impediuntur exercere sua officia, modò constet temperies, & ipsis idoneum præbeatur alimentum: quod vulneratæ quidem partes maximè ostendunt, quæ non solum rectè nutriuntur, sed etiam regnunt carnem, cuius interuentu rursus vniuntur. Nec Gal. quidem ratio, qua vitur ad communem hunc morbum inueniendum, aliquid concludit, si quid enim inquit. Secundum naturam reperitur commune similaribus & organicis partibus, quod animanti functionem, aut usum aliquem præstet, in eo uitiatò communis morbus ponendus est. At unitas communis est his partibus: quippe cum unaquæque illarum dicatur una esse, & unam edere functionem, unumque præbere usum: in eo ergo ponendus est communis morbus. Nam primum quod de usu partium scribit, recipiendum non est, cum ex sola læsione actionum, & non ex usu morbos definiamus: & ipse ea vitia, quæ usum impediunt, non morbos, sed morborum causas esse dicat. Præterea ostendere illum oportebat, quem usum præstet vnio similaribus partibus, uel alio modo conferat, aut illis obsit. Præterea ex simili argumento efficeremus figuram, magnitudinem pertinere ad utramque partem: quoniam communes hæ sunt illis affectiones, à quibus figuratæ & magnæ dicuntur. Sed hoc falsum esse agnoscitur, quoniam similis partis constitutio ab illis nihil patitur. Igitur vnio & continuitas solum pertinet ad instrumentarias partes. Stupidique propterea censendi sunt, qui noua excogitata interpretatione Gal. decretum eo se tueri putant, quòd elementorum vnio per morbos similarium vitietur. Nam non de uitio, quod contingit in mixtione & vnione elementorum, quod solum pertinet ad temperiem, agit Gal. sed de eo, in quo fiunt diuisiones à vulnerantibus, contuidentibus, & his similibus: à quibus passim scribit author ille continuitatem & vnionem partium corrumpi. Nā si de ea vnione elementorum intelligeret author, non posset eandem uocare continuitatem, & communem ponere partibus organicis: quippe cum uitia omnia, quæ contingunt ex elementorum mixtione, ad solas duntaxat partes similes pertineant. Stat ergo firma nostra sententia, quòd nullus in solutione continui affectus sit salubris, uel morbosus, communis similaribus & organicis partibus: & ea quidem in nostro opere pluribus rationibus confirmata.

An morbus in solutione continui sit communis similaribus & organicis. Auerrois opinio.

Quid sit de essentia partis.

Authoris opinio.

In his autem ipsis generibus sunt corporum insalubrium uitia, secundum utrumque insalubritatis modum.

Docuit quonam modo omnia salubria corpora dignoscere possimus, scilicet ex his, quæ sunt

sunt secundum essentiam, & ex illis, quæ ipsam essentiam sequuntur. Cum enim illa sunt perfecta, optimam constitutionem esse significant: cum verò aliquantulum ab ea perfectio ne recedunt, non optimè quidem constituta sunt huiusmodi corpora, sed tamen salubria. Nunc docet eadem ratione cognosci insalubria corpora secundum vtrunque insalubritatis modum. Quia enim hæc corpora plurimum recedunt à corporibus optimè constitutis, non paruum, ut salubria, sed magnum vitium ostendunt, vel in essentia partium, vel in his, quæ essentiam sequuntur. Porro vtrunque vocat insalubritatis modum, insalubre simpliciter, & insalubre ut nunc. Sic enim antea cum de diuisione corporum ageret, duos hos modos posuit.

Terminus autem, qui vtrunque distinguit, est operationum læsio sensibilis.

Dubium est à quo velit distinguere vtrunque insalubre. Nam si distinguat ab optima constitutione, ut institutum videtur exigere, quod scilicet vtrunque insalubre operationes habeat sensibilibiter læsas: salubria verò nullam habeant, aut certe insensibilem læsionem: quomodo distinguet insalubria ab ægrotantibus. Nam hæc postea dicit cognosci ex sensibili læsione operationum: tanquam omnia, quæ sunt in latitudine sanitatis, & proinde etiã insalubria, non habeant sensibilem læsionem. Sunt autem qui velint, hic distingui insalubre simpliciter ab insalubri ut nunc: nec aliter videtur res intelligi posse. Nam insalubria ut nunc, etsi malè, (ut antea ostendimus) tamen illa dicit actu ægrotare. Qui autem ægrotant, sensibilibiter læsas edunt operationes. Verò in hoc reprehendendus erit Gal. quod institutum suum non prosequatur, in quo proposuit se velle distinguere inter se primum optimè constituta corpora ab alijs omnibus per maiorem vel minorem recessum in his, quæ sunt de essentia optimæ constitutionis, & essentiam ipsam sequuntur: quo fit, ut in hoc loco non debeat quærere distinctionem inter duos modos insalubritatis: nimirum cum id non fecerit in salubribus. Porro sententia esset clara, si (ut rei natura postulat,) vtrunque insalubritatis modum posuisset in latitudine sanitatis, & omnia insalubria distingueret à propinquo statu ægrotantium: hi enim à sanis omnibus differunt, quod sensibiles edant actiones. Sed hoc postea erat faciendum, posteaquam notas tradidisset, quibus salubria ab insalubribus & neutris distingui possint. Ego verò non solum hæc, sed aliqua adhuc ex his, quæ sequuntur, negligenter scripta animaduerto. Veriorem tamen puto esse sententiam, si intelligamus vtrunque insalubre distingui a salubribus, recedentibus ab optima constitutione. Habent enim insalubria constitutionem suam, & actiones sensibilibiter uitiatas: salubria verò ut multum, & ut nunc nequaquã. Nec obstat quod dixerim Galenum per sensibilem actionum læsionem, sana omnia ab ægrotis distinguere. Nam illius tractatio cogit nos sensibilem læsionem duobus modis sumere: uno modo, quod sensu deprehendatur: alio vero, quod insigniter sit uitiatas. Atque illo modo uitia corporum salubrium dicuntur insensibilia, quod sensu uix possint deprehendi: insalubrium verò & neutrorum mala, dicuntur sensibilia: quod sensu facile dignoscantur, non tamen insignem & inutilem actionibus humanis habeant læsionem. Nam si sensibilem læsionem intelligamus solum, quæ potest sensu dignosci, erunt utique sanorum & ægrotantium uitia pariter sensibilia. Nam postea in fine huius capitis scribit, sensum debere esse iudicem omnium, quæ sanis & ægris contingunt.

Sensibilem læsionem actionis dupliciter sumi.

Quæ verò ab optima corporum constitutione breue aliquid deficient, re uera quidem & ipsa in aliquo sunt offensa: non tamen id sensu comprehenditur. Distinguntur uerò ex eo, quod magis, minusue in operationibus exilit, ac quia causis, quæ ægritudinem pariunt, non æque resistunt. Quæ autem simpliciter insalubria sunt corpora, distinguntur ob id, quod facile à causis, quæ morbos committendi uim habent, superantur, & quoniam in uigore operationum plurimum deficient. In medio autem amborum collocantur ea, quæ neutra exquisitè appellatur, & cum latitudine quadã.

Hæc

- A** Hæc verba satis videntur ostendere se hic, & in proximo contextu ostendere uelle distinctionem corporum, quæ in latitudine sanitatis sunt inter se, & ab his postea, quæ ægrotant. Nam corpora salubria, quæ parum ab optima constitutione recedunt, cognoscuntur esse non optime constituta, quod re vera sint in aliquo offensa. Quod inquit (in aliquo) intelligendum est in his, quæ pertinent ad essentiam. Nam cum dicat hæc uitia latere sensum, & postea ex operationibus distinctionem fieri, si pariter intelligeret offensam actionum, sensu non percipi, quomodo distinctio fieri posset. Sententia ergo est, quod optime constituta corpora, nullum penitus habeant vitium: salubria verò corpora ut multum, & ut nunc, uitium quidem aliquod habeant, (id enim necessario accidat his oportet, quæ non optime sunt affecta.) Verum huiusmodi lapsus exiguus (eo authore) neque ab accidentibus sequentibus essentiam dignosci potest. Sed solum ex operationibus imperfectioribus & minore resistentia aduersus causas morborum. Verum sophisticam, & a libi damnatam doctrinam instituit. Nam affectiones corporis in lib. de sanitate tuenda, & hic post aliquot lineas, non nisi sensu iudicari uult. Quapropter qui nouit optimam constitutionem qualis sit, sensu facile poterit diiudicare, quid illi desit, siue parum, siue multum illud sit, ac in ipsa essentia, uel his, quæ essentiam sequuntur, positum. Nec magis licebit sensu deprehendere vnum quàm aliud, quoniam hæc pariter patent. Cæterum quod scribit de corporibus insalubribus, ita intelligendum est, quod ea non solum facilius superentur, quàm salubria à causis morborum, & in vigore siue virtute operationum, plurimū deficiant ab optima constitutione: sed quod etiam in ipsa temperie uel structura organicarum, atque in secundis qualitatibus euidentior appareat noxa. Quod uerò scribit de sensibili lésione, & de eo, quod sensus iudicat, postea interpretabimur, cum hæc uerba repetet in notis corporum ægrotantium. Illud autem solum addere uolo, iam patere, male fuisse positum numerum fontium signorum. Nam quod scribit hic de resistentia maiore uel minore aduersus causas morborum, à nullo ex positis ab eo fontibus ducitur. Nec etiam constat, in quo uelit positam esse hanc resistentiam, & quas ob causas illa fiat. Credere enim quis posset, corpora optime constituta, rarius non solum ægrotare, sed etiam læuioribus morbis corripi: quod uerum non esse agnoscitur. Nam etsi sepe morbis non laborant, tamen non nisi grauissimis affici solent: propterea quod temperata, & optime constituta eorum natura, & quod eis subest robur, non nisi à magnis causis corrumpi potest: leuioribus, enim resistit, nec ab illis prompte mutari ualet. Porro causa cur eadem corpora rarius quàm alia, quæ sunt malè constituta, in morbos incidunt, petitur partim ab agentibus, partim uerò ab eo, quod patitur. Nam cum efficientes morborum causæ sumantur uel ab his, quæ extrinsecus, uel in nobis agunt: necesse est, ut quæ in nobis sunt, minorem nocendi uim habeant, si corpus est optime constitutum, quàm si aliter est affectum. Etenim in illo somnus, uigilia, cibi & potus, appetitus excreta, & retenta, corporis & animi motus, & denique quicquid ex nobis oritur, moderatum est, & propterea rarè uel nunquam fieri potest morbi causa. Iam uerò moderata, quæ ex his principijs oritur, appetétia, facit ut minus lædi possint optimæ constitutiones: quia enim non nisi moderata appetunt, paucioribus externis iniuriis obuiantur. Nam labori, calori, frigori, nauigationibus, prælijs, minus sese offerunt, qui sibi ipsi leges imponere possunt, quibus libidines corporis, atque ambitiones, diuitias, & alia cupiditatis studia, effugiant. Quia ergo internas non habent illi morbi causas, & externas pauciores, & læuiores, à morbis merito tutiores sunt. Qua quidè ratione cōtingere uidetur, ut bruta animalia rarius, quàm homines ægrotent: desunt enim illis animi cogitationes, quæ nos emaciant, & diuerforum ciborum, & potionum, atque multarum rerum, quæ animum & corpus nostrum disrutiunt, appetitus. Porro ex subiecti ratione idem etiam ipsis contingit. Nam qui optimam habent temperiem & structuram, ut mediocriter habet in calido, frigido, humido, sicco, raro, denso, molli, & duro, crasso, & gracili: ita ex propria sua compositione satis resistunt omnibus morboris causis. Quia præterea cum ea compositione vires adsunt valdæ, (ut antea ostendimus,) ideo minus pati possunt, & recipere illas ab alijs iniurijs: nam, ut inquit Galenus, virtus fortis omnia contemnit. His igitur rationibus optima constitutio inter alias omnes rarè ægrotat: & omnibus, ac singulis morboris causis ita resistit, ut nihil in ea damnari possit: etsi interim à quibusdam causis facilius vincitur, quàm alia, quæ deterius sunt affecta. Etenim externas causas difficilius admittit densum & durum corpus, quàm temperatum: & per rarum promptius transpirant noxij vapores,

*Resistentia
contra mor-
bos cau-
sas quomo-
do obtineat
corpora o-
ptime con-
stituta.*

*Bruta cur
rarius quàm
nos ægrotent*

res, & humores. Tamen preferenda ea constitutio est, quæ ad omnes iniurias simul sumptas melius est affecta, & ad singulas repellendas moderate est comparata. Quod enim in suo genere satis & perfectè etiam agit, in omni re illud perfectum censendum est, & præferendū ei, quod in paucis solum præualeat. Quæ quidem in re suspecta falsitatis mihi uidetur esse problema vigesimum secundum quintæ sectionis, non solum quod interpres ad morbos trahat, quod pertinet solum ad laborem & lassitudinem, ut ex Græca dictione apparet: sed etiam quod author putet temperata corpora facilius incidere in laborem & lassitudinē eo, quod sint moderata & æquabilia, & ex eo fieri dicat, ut si una pars laboret, totum protinus ei cōpatiatur. Nam etsi partes, quæ sunt eiusdem temperamenti, faciliè admittunt easdem affectiones: tamen causæ, quæ afficiunt, non semper aptæ sunt omnes partes afficere. Nam per morbos sæpe læditur ventriculus, hepate & alijs partibus nequaquam affectis: sic per immoderatos motus soli articuli affici solent. Quod item eodem loco Arist. scribit temperata & moderata corpora facilius alijs curari a laboribus, eo quod malum in illis commune sit, & propterea debilius, quo se in plura sparserit, experientiæ repugnat. Nam facilius sanamus vnius partis affectus, quàm totius corporis æqualia mala.

Quo fit ut tota sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habent non paruam, diuidatur. Erit autem prima quidem salubrium corporum, secunda neutrorum, tertia insalubrium, post quæ deinceps sequuntur, quæ iam ægrotant, corpora, quæ sensibilibus operationum læsionibus distinguuntur.

Ex præcedenti tractatione tandem colligit rei propositæ summam, nempe distinctionē corporum, quæ sunt comprehensa in latitudine sanitatis, & postea quomodo illa omnia differant a corporibus ægrotantibus. Dicit igitur totam sanitatis latitudinem, in quattuor classes diuidi, & in prima comprehendi salubria, in secunda neutra, in tertia insalubria. Deinde ait, in singulis partibus dari latitudinem. Ex quibus quidem verbis patere omnibus puto, quod antea dixi, salubria, insalubria, & neutra corpora necessario esse sana actū, & nō solum potentiam quandam habere ad sanitatem, ut alij interpretes hæcenus crediderunt. Deinde cum dicat salubria corpora & neutra contineri in latitudine sanitatis, & latitudinem in singulo genere dari, non dubium est, quin intelligat omnia salubria & neutra, & non solum illa, quæ simpliciter sunt talia. Hæc enim latitudinem non faciunt: siquidem, quod prorsus non est tale, minimum recedat ab eo, quod prorsus tale est. Addo quod absurdum esset salubre ut nunc, a sanitate, per quam definitur, excludere. Quod si salubria omnia & neutra in latitudine sanitatis posita intelliguntur, idem quoque de insalubribus intelligendum. Ex quo quidem sequitur Gal. antea malè definiuisse insalubre ut nunc illud esse, quod ægrotat. Nam ubi erit latitudo insalubrium magna, quam dicit esse in sanitate, si excludas a sanitate insalubria ut nunc? Rectius ergo hic scribit, post insalubria, omnia inquam, sequi corpora ægrotantia. Sed quod scribit illa cognosci, & distingui a sanis, per sensibilem læsionem operationum, eget animaduersione. Nam cum paulò antea dixisset optimè constituta corpora omnia optima & perfectæ habere: alia verò, quæ ab illis recedunt plus vel minus uitiata in aliquo esse, & postea scribat sensum debere esse iudicem perfectionis, & imperfectionis, uirtutis, & vitij, quæ in omnibus propositis corporibus reperiuntur: quo pacto quæso solum læsiones ægrotantium hic sensibiles esse statuit. Dicam de hac re quod sentio, Gal. inquam hoc vocabulo (sensibili) hanc tractationem non solum hic, sed ubiq; alibi obscuriorem reddidisse. Nam si sensibile intelligit vitium, quod sensu deprehenditur, vniuersi lapsus ab optima constitutione erunt morbofi. Nimium quod non nisi sensum uelit illorum esse iudicem. Alio ergo vocabulo debebat morbos, & quæ ad eos pertinent, exprimere, quod scilicet ægrotantia corpora edant inutiles actiones ad vitæ officia obeunda. Alij uerò, qui insalubres sunt, uel alio modo ab optima constitutione recedentes, edant quidem actiones deteriores, quas tamen nemo ita damnare debeat, ut medicina quærenda sit, quæ illis succurrat, tamquam morbo laborantibus. Vel ergo uerba mutanda sunt cum res mutantur, aut quod sensibile dicit, non eodem modo ab eo authore usurpari intelligendum est. Nam (ut ante diximus) sensibilis læsio aliquando capi debet pro ea, quæ quocun-

Locus qui
expresse do-
cet Gal. ma-
le definiuisse
se insalub-
re ut nunc.

no sportus v. iustis
no insalubria
corpora ut dicit
excludit ut nunc
in latitudine
no parua est
in eo quod magis

Verbum sen-
sibiliter læ-
sum confun-
dere hanc
tractatio-
nem.

- A** que modo sensu deprehendi potest recedere ab eo, quod est perfectum. Aliquando uero idem est sensibilis lesio operationis, cum actione, quæ ad usus humanos est facta inutilis, quales sunt illæ, quæ insignem habent læsionem; & quoniā illæ maximè sunt sensibiles ob insignē ipsarū exuperantiā, ideo fortè a Gal. sensibiles nomine vniuersali sunt nuncupatæ. Hanc nostrā interpretationē uidentur cōfirmare, quæ statim sequuntur. Nam actiones, quæ fiunt cū dolore, uel cum motibus deprauatis, scribit Gal. manifestam habere determinationem, id est euidentes notas, quod à morbis proficiantur. Debiles uero functiones aut dubias esse, an nascantur a morbo, uel mala sanitate, uel alio statu, nisi magna sit debilitas: tūc enim iam euidenter dignosci huiusmodi imbecillitatem non nisi a morbis nasci posse, tanquam idem sit sensibilis & insignis noxa. At uero quoniam non solum in hoc uerbo, sed in tota morbi definitione obscuritas est a paucis hætenus intellecta, & quæ nos de ea re memoriæ mandauimus, a nonnullis sunt reprehensa, operæpretium esse puto hic Morbi definitionem examinare, ut non solum meipsum defendam, sed magis ut sequentibus lucē præbeamus: quæ nequaquam intelligi possunt, nisi res hæc planè sit nota. Et quoniam non est facile morbos a symptomatis, siue a suis effectis & causis separare: idè de illis quoque erit agendū, ac ab eo quod illis omnibus cōmune est, auspicandū. Est autē id, quod præter naturā esse omnia hæc dicantur: de quo uerbo cōtrouersia est inter interpretes, quemadmodū etiā de suo contrario quod est secundū naturā. Nam cū Arist. in 2. Physic. docuisset naturā esse materiam uel formā, & magis hanc, quā illam, uocandam naturā esse, & illa habere naturam, quæ huiusmodi habent principium, subiungit illa esse secundū naturam, quæcumque habent huiusmodi principium, & quæcumque his insunt secundū se, ut igni ferri sursum. Hoc. n. inquit natura non est, neque habet naturā, sed a natura & secundum naturam est. Quibus quidē uerbis, cum potius exempla quedam ponat eorū, quæ sunt secundum naturam, quā ipsam definiat, quod secundum naturam dicitur, reliquit nobis multa, in quibus merito dubitare possumus. Nam cū quedam dicantur etiam esse præter naturā. Alia a quibusdam cōtra naturā, & illa in eo loco non definiat, nec etiā exemplis patefaciat, necesse est in tota ipsius tractatione, atque etiam in nostra facultate, quæ ab illa nascitur, cōtrouersias oriri. Dubiū enim esse potest, an morbi sint secundū, uel præter, aut contra naturā. Idem etiā contingit de morte, de motu elementorū, quo illa in contrariū feruntur: ueluti cū ignis deorsū pel litur, aut terra sursum attollitur, uel cū motu cœli elementa rapiuntur, & circūuoluuntur. Gal. præterea dicit, putredinē esse præter naturā. Arist. uero secundū naturam corruptionē. Est etiā cū scribit Gal. quædā fieri solū præter naturā, alia uero hoc addito, quod toto genere præter naturā sint. Præterea est locus in li. 4. de generatione animalium ca. 4. ubi Arist. scribit aliquid esse monstruosum, esse re præter naturā, sed præter eā, inquit, quæ magna ex parte fit: nā præter eā, quæ semper, & necessario est, nihil sit. Verū in rebus his, quæ magna quidē ex parte ita fiunt, sed aliter etiā possunt fieri, euenit quod præter naturā consistit: nam & inter eas ipsas, quibus accidit quidē præter hunc ordinē, sed nunquā quolibet modo, minus monstruosum esse uidetur: quoniā quod præter naturā sit, idem etiam secundum naturam quodāmodo est, cum naturā materiæ, natura formæ non superat. Quamobrè nec ea monstruosa nomine appellantur: neque ubi fieri aliquid solet, ut in fructibus, ueluti si uitis quoddā genus quæ capneā uocant nigrā uinā ferat, quæ albā ferre solebat, monstrum id esse non putant: quoniā sepius id facere ea soleat, causa est, quod sua natura inter albā & nigram est. Itaque non longè disceditur, nec præter naturā ferè, nō enim in aliā naturā transitur. Quo loco etiā gradus quosdā ponit inter illa quæ sunt præter naturā. Nā si uitiū accidit in partibus principalibus maximè illud monstruosum est, & præter naturā, nec uiuere possunt animalia, quæ ita sunt affecta. si in alijs uero hoc fiat, ueluti si quis nascatur uno accrescente, uel deficiente digito, minus monstruosum est: sed magis adhuc, si hepar & lien suū sitū inuicem cōmutant. Monstruosum uero & præter naturā magis est, si absque liene nascatur quispiā. Hęc ergo & similia dicuntur, & inueniuntur scripta de eo, quod est secundū & præter naturā. Quæ quidē sunt obscura & incerta, quia definitiones, & principia eorū nō sunt posita. Quod si Arist. Interpretes semina, quæ ipse de hac re posuit in 2. Physic. exoluissent, clariora nobis omnia essent: sed cū illi obscuriores suas interpretationes quā sit authoris dictio reliquerint, nec spectauerint an ea, quæ ipsi tradunt, cōplectantur particularia omnia, quæ alibi Arist. de hac re docet difficultatē nequaquā minuerūt. Ac ne lōgius abeam, Simplicius illud appellat esse secundū naturā, quod sit secundum rationē naturæ, & quæ habent propriam perfectionē. Quæ ratio ne cecitatem ab ortu, & omnia quæ in priuatione consistunt, non esse secundum naturam

De eo quod
est secundū
præter, &
contra na-
turam di-
sputatio.

Simplicius
quid sciat
de eo quod
est secundū
naturam et
præter natu-
ram.

o asserit,

*Simplicius
reprobatur*

*Autoris
opinio.*

*Quæ sunt to
rogene se
cundum vel
præter na-
turam.*

*Quæ secun-
dum et præ-
ter naturam
dici possint*

*Mole mu-
lierum quo-
modo præ-
ter naturam.*

*Mors que
sit secundum
et que præ-
ter naturam.*

*et agitur quæ
mors sit
natura vel
præter naturam
mors ab
præter naturam
mors a natura*

asserit: quia illa non sunt perfectiones rei. Addit etiam morbos non esse secundum naturam: quoniam quod secundum naturam est, dicitur de solo, quod accidit consulto, & ex proposito naturæ. Idcirco secundum naturam dicimus sanari quempiam, inquit ille, sed ægrotare, natura accidere, cum sit præter naturam, esse tamen id natura, cum perinde fiat, ac si fieret per actionem naturæ. Cuius quidem interpretatio auctori suo non conuenit. Nam Aristot. in libro quarto meteorologicorum, Putrefactionem, quæ corruptio est, naturalem uocat, & ea quidem est secundum naturam, si ex naturæ principiis, & a natura ipsa fit. Præterea ut uita, ita & mors naturalis secundum naturam est, & dici debet: quippe cum utraque fiat a natura ipsa, & ex principiis quibus constat. Adde quod Aristot. in loco præcitato in lib. de generatione animalium dicat monstra quodammodo esse secundum naturam: cum tamen in illis nulla sit perfectio, nec electio naturæ nec propositura. Postremò debebat Simplicius aliquid scribere de his, quæ sunt præter naturam. Ego uero (ut dicam quod de hac re sentio) arbitror non aliter posse hæc explicari, quam ex consideratione ipsius naturæ. Nam si natura est forma & materia, sequitur illa esse secundum naturam, quæ fiunt & procedunt ab ipsa natura: unde sequitur ut illa maximè dicantur esse secundum naturam, quæ proueniunt ab utroque principio: secundi ordinis sunt, quæ solum ab una natura fiunt. Et quoniam forma est magis natura quam materia, idè in quibus forma seruatur, & formæ uis, illa magis secundum naturam sunt, quam alia, in quibus forma, vel penitus est deperdita, uel obscura residet, propria tamen materia remanet. Ea uero in quibus nec forma, nec materia similis seruatur, nullo pacto secundum naturam vocari possunt. Ut ergo illa prima, in quibus formæ & materiæ uis dominatur, planè secundum naturam sunt: ita hæc ultima, toto genere præter naturam censenda sunt esse: quoniam tota natura in his deficit: media uero inter hæc extrema, re uera, & perfectè non sunt secundum naturam, nec prorsus præter naturam, sed mixta: propterea secundum, & præter naturam rectè uocari possunt. Itaque animalia, & proprias ipsorum partes, optimè dixit Arist. esse secundum naturam, quia constant ex perfectâ utraque natura, propria inquam forma & propria materia. Ita motus, actiones, qualitates, & alia, si quæ sunt, accidentia rebus, dicuntur esse secundum naturam, quoniam formam & materiam sequuntur. Generatio uero lapidis in renibus & vesica, & lumbricorum in intestinis, toto genere sunt præter naturam Galeno etiam auctore: quoniam nec illorum materia, nec forma talis est, qualis est materia & forma nostri corporis, & partium, in quibus ea gignuntur. Cæterum monstra, ut rectè scribit Arist. præter naturam quidem sunt, sed etiam quodammodo secundum naturam. Nam in illis materia seruari solet, sed naturalis forma mutari: ueluti si homo nascatur pedibus, uel capite, aut alia parte suilla: quatenus enim materia subest illi apta ad hominis proprias partes effingendas, secundum naturam: quatenus uero forma partium hominis mutata est, eatenus quod præter naturam est, locum habet. Quod si nec caput, nec alia pars animalis figurata est, sed aliquid deforme pro hominis membris est effectum, monstruosa & præter naturam magis apparet huiusmodi compositio. In quo genere videntur reponendæ molæ mulierum, quæ sunt carnes informes, exiguis motibus præditæ, mediam quandam inter uiuentia, & non uiuentia emulantes naturam. Tantum ergo recedunt res ab eo, quod est secundum naturam, quantum absunt a propria materia & forma. Et quoniam gradus plurimi (ut diximus) dantur, idè meritò quædã plus vel minus secundum, & præter naturam esse dicuntur. De extremis uero dubium non est: quoniam quæ perfectam habent in se utramque naturam, illa secundum naturam: quæ uero neutram habent in se naturam propriam, prorsus sunt præter naturam. Ac ut ad ista principia referamus particularia, mors dicitur aliquando esse secundum, aliquando uero præter naturam. Nam quæ ab internis principiis fit, nullo extrinseco accedente, meritò naturalis, & secundum naturam dicenda est. Quæ uero ex erroribus, uel uolentia aliqua accidit immatura, uolenta, non naturalis, nec secundum, sed præter naturam iudicatur esse: quoniam etsi fortè adiuuant illam etiam principia, quæ in nobis sunt, ut calor, frigus, tamen principium motus non incipit a natura. Iam uero morbi omnes præter naturam censentur esse ea ratione, quod nullo accidente errore, a natura non fiant. Nam naturalis mors (ut rectè etiam scribit Aristot.) sine morbo & sensu doloris aduenit. Cæterum quoniam illa, quæ fiunt a propria natura, moderata & singulis rebus conuenientia sunt, idè quæ talia sunt, secundum naturam: quæ uero sunt immoderata, & excedentia in rebus, præter naturam dici solent. Quo modo

A modo Gal. morbum vocat præter, & sanitatem secundum naturam: vt apertè testatur in libro decimoquarto methodi medendi cap. decimoquarto, vbi ita scribit. Dixi hoc loco conuenientem: quod si conferentem, vel conducentem, vel secundum naturam, uel utile alibi usurpauero, eadem sermonis uis erit. Differunt ergo sanitas & morbus non specie & forma, non uera contrarietate, vt album & nigrum, in quibus forma est diuersa, sed solum gradu per magis & minus: nam sanitas in mediocritate quadam est posita, propterea a natura & secundum naturam, & eadem ratione conueniens & utilis animalibus. Morbus uero in excessu, & immoderantia collocatus, præter naturam, inutilis, & noxius est rebus uiuentibus. Sic putredo ab Arist. rectè secundum naturam dicitur esse, quia ex quattuor qualitatibus primis, ex quibus constant illa, quæ ex solis sunt elementis, nascitur, nullo extrinseco accedente. A Gal. uero præter naturam esse dicitur, quoniam res non est utilis & conueniens uiuenti homini, cuius moderantiam querit medicus. Porro elementorum motus, qui fit circumuolutione cæli, non est illis secundum naturam, quia non fit a propria eorum forma, sed præter naturam: non tamen toto genere, cum illorum forma & materia patiantur eam circumuolutionem absque magna uolentia. Rectè illud quoque scribit Aristot. non esse præter naturam, & monstrum uocandum, quod fieri solet, ueluti si uitis aliquando nigras, aliquando albas uuas ferat. Nam hoc a natura fit apta ad utramque generationem. Rectè quoque Simp. sentit etsi ex principijs hoc non ducit, cæcitatem esse præter naturam, quoniam non sequitur, naturam uidentis, & generantis, & res est inutilis: non autem ita dicitur, quod non fiat ex intentione naturæ: non enim natura consulto agit: esset autem secundum naturam si cæcus a cæco generaretur, quia formam generantis sequitur. Hæc ergo de eo, quod est secundum & præter naturam dicta sufficiant. De eo uero, quod est contra naturam non solent Græci præsertim Arist. mentionem facere, etsi noster interpret, quod ille scribit *παρά φύσιν*, uertit præter, aliquando uero contra naturam. Mihi tamen uidetur esse huius uerbi necessarius usus: nam si quis dicat se uidisse ex lapidibus factos homines, & negaret hoc aliis, rationemque huius rei addere uellet, diceret hoc fieri non posse, eò quod sit contra naturam. Rectius enim contra, quam præter naturam hoc fieri diceret. Sit ergo illud contra naturam, quod nullo modo fieri potest ob naturæ repugnantiam, differens ab eo quod est præter naturam: quippe cum hoc fieri possit, & si non a propria sua natura, uel non utraque. Hæc si uera sunt, quæ tradidimus, ut putamus esse, quoniam ex ipsa rerum natura sunt ducta, refellunt, quæ recentiores perperam de eadem re excogitarunt. Nam Fernelijs illa dicit esse præter naturam, quæ naturæ nullam uim inferunt, cuiusmodi est scædus ictericorum color, & qui solis ardore contrahitur, & faciei lentigo & omnis leuior affectus, qui ob paruitatem, nec nostris, nec laborantium sensibus animaduerti potest. Illud uero contra naturam esse, quod non solum naturæ limites excedit, sed etiam illi uim infert, eiusque vires & functiones manifestè interturbat. Sed dicat mihi ille quo auctore, quauis ratione de his nominibus ita statuatur. Nam Gal. morbos, causas morborum & symptomata omnia præter naturam esse dicit, & non solum leuiiores affectus, aut qualitates solum, quæ morbos sequuntur. Malè quoque Fuchsius definit illud esse præter naturam, quod naturam nostram corrumpit. Nam symptomata multa sunt, quæ nullam uim habent agendi in corpus nostrum. Sed ne singulos locos excutiam, ex quibus argumenta contra illos adferre possum, hoc solum sufficere puto: quod cum ipsi medici sint & Galenisectatores, debebant non ex suo arbitrio uocabulorum significationes effingere: nec ex alio auctore, sed ex solo Galeno eas transcribere. Atqui ut antea ostendimus Gal. ea præter, & contra naturam uocat esse, quæ excedunt conuenientem, & utilem sanis corporibus conditionem. Erit ergo morbus omnis & causa morbi, & effectus morbi, siue symptomata præter naturam, quia hæc longè recedunt ab eo, quod est in nobis secundum naturam, & nobis utile, & conueniens. Ceterum scribit Galenus morbum esse præter naturam: Affectum siue dispositionem, quam græci *διαθεσιν* vocat. Quod nomen inquit Fernelijs non eo modo sumitur à Gal. ut ab Arist. Galenum enim omnem corporis constitutionem, hoc nomine significare, siue ea in substantia uel qualitate, aut in temperamento, aut in conformatione uel in figura uel magnitudine, uel numero consistat. Affectum enim omnem nasci ex motione: quæ respectu eius qui mouet, actio siue (ut ille uocat) affectio a græcis *ἡ κίνησις* dicitur: respectu uero corporis in quod agitur, *πάθος*, id est passio (& ut ille uocat) affectio nuncupatur. Ex affectione autem tandem nasci affectum. Itaque actionem & passionem

Sanitas & morbus quomodo differant.

Putredo quomodo secundum & præter naturam dicatur esse. Motus elementorum qui fit motu cæli qualis sit.

Contra naturam quid.

Fernelij et Fuchsy opinio de eo quod est contra, & præter naturam.

Fernelij opinio de nomine affectionis & affectionis.

o ij nem

*Fernelius
cōsuetur.*

nem sublata causa protinus cessare. Affectū uerò ipsum interdum remanere, cuiusmodi est **A**
 uulnus gladio inflictum: aliquādo uerò minimum subsistere: causa enim ablata, uel una, aut
 statim postea deleri, sicut est febris putrida, quæ vacuato humore putrido euanesceat. Addit
 nonnunquam, fieri ut ex affectione nullus emergat affectus, ueluti si leuis, aut breuis est af-
 fectio, sicut contingit in leui punctura acus, aut cum dolor, & delirium accidit cerebro les-
 so à vapore ascendente a ventriculo. Vult enim dolorem & delirium esse affectiones capitis,
 non tamē affectus: & propterea in huiusmodi dolore & delirio nullum esse morbum in ca-
 pite. Itaque morbum & sanitatem non esse affectiones, sed affectus. Affectiones enim sym-
 ptomata esse. Hæc quidem Fernelius in ultima editione suæ medicinæ tradit, posteaquam
 nos opus nostrum de morbis edidimus, & illi materiam dedimus scribendi de his rebus, &
 a nobis dissentienti, interimque transferendi ex nostris multa. Cum eo libet congruere,
 quem non additum scriptoribus, nec superfluum interpretem agnosco, sed libero inge-
 nio præditum, qui ferret si uiveret sua refelli, ut ille aduersus alios modestè scribit. Illud ergo
 priuū quod scribit, Gal. aliter dispositionis affectionisque nomē sumere, quā faciat
 Arist. non probat, imo ex eo quod scribit, cogitur fateri utrumque eodem modo
 hoc nomen usurpare. Nam Arist. dispositionem solum in genere qualitatis contineri uult:
 idem fatentur Gale. & Fernelius, cum dicunt esse constitutionem: quid enim aliud quæso
 est constitutio corporis, quā qualitas quædam corporis. Verum in eo aberrat, quum scri-
 bit ipsam constitutionem esse affectum. Nam affectus constitutionem sequitur. Cum enim
 constituitur res aliqua, necesse est, illam affici bene uel male: hinc bene uel male illa affecta di-
 citur. Porro substantia constituitur & afficitur: & ex qualitatibus magnitudine, conforma-
 tione, & cæteris rebus quibus constant res singulæ, eadem afficiuntur: in ipsa autem confor-
 matione, & rerum magnitudine, non est affectus, ut Fernelius credit: & multo magis aber-
 rat, si intelligat ipsam substantiam, conformationem, figuram, & magnitudinem constitu-
 tiones esse. Ita enim intelligat oportet, cum dicit affectum esse id, quod per motum & pas-
 sionem acquiritur. Nam substantia motu paritur, & actione agentis. At absurdum est, sub-
 stantiam esse constitutionem siue dispositionem. Habet illa quidem suam constitutionem,
 & dispositionem, uerum ipsa dispositio esse non potest, nec constitutio, nec affectus. Presta-
 ret, ut ille quoque pro affectionis nomine actionem usurparet, & loco affectionis, passio-
 nem. Sunt enim hæc uocabula a philosophis & medicis longo usu recepta, & ideo clariora.
 Cæterum cum affectum dicat aliquando non manere sublata efficiente causa, & idem di-
 cat de affectione, quā pacto potest tunc inter affectum eum, & affectionem discrimen ali-
 quod ponere. Illud uerò quis ferat, cerebrum morbo non laborare, cum dolore torquetur,
 aut homo delirat ex vapore, & causa in cerebro cōtenta. Nam si dolor huiusmodi nascitur
 à continui solutione, quis negabit illic esse morbum. Male illud quoque scribit, affectiones
 esse symptomata & non morbos. Nam Gale. passim distinguit pathos à symptomate. Et in
 quo quæso genere symptomatum poneretur: nō quidem in qualitatibus mutatis: hæc enim
 sequuntur morbum, passio uerò, uia & motus est ad morbū. Et in quo quæso alio sympto-
 mate locū inueniet, non erit actio læsa, non excrementū. Iam uerò illud expendamus quod
 non solum Fernelium, sed Alexandrinum & Fuchf. aduersus nos concitat. Putamus nos sa-
 nitatem & morbum non semper esse affectus, id est essentiam non habere in facto esse, siue
 in permanentia: dicitur autem illud esse huiusmodi: quod per aliquod tempus permanere
 est aptum remota causa, quæ tunc agebat: ut dolor capitis qui nascitur a stomacho, dicitur
 esse in fieri: quoniam sanato stomacho, simul tollitur dolor capitis. Quod si dolor adhuc
 manet, dicitur tunc caput affici, & habere malū in facto esse, & tunc morbo laborare. Hanc
 opinionem tenuit Galenus cap. 2. de differentiis sympt. & secundo primi de locis affectis:
 quam alibi euidentissime refellit. Nam in fine. i. cap. & in 2. lib. primi de locis affectis ita ad
 verbum scribit. Qui uerò partem quampiam tunc solum arbitrantur esse affectam, cum in
 essentia ipsius permanens fuerit dispositio, legislatoris munere fungi uidetur. Nam quis in-
 quit negabit intestinum esse affectum, quando dolet: & si excreto humore, finitur etiam
 momento temporis dolor. Ita, ut non possit remanere remota causa: sunt enim tunc actio-
 nes sensibilibiter læsæ. Subiungit sic affici aliquem dicimus, etiam si nulla maneat dispositio
 remoto eo, quod nocebat. Addit res similes ut morbū, intemperiem, inflammationem, dy-
 senteriam esse, dum fiunt. Accedit quod primo & secundo methodi ex professo hanc opi-
 nionem longa oratione euertere studet. Nā inquit quod parum aut multum perduret mor-
 bus,

- A** bus, non constituit morbi essentiam, sed differentiam ponit inter morbum longum & breuem. Addit illos qui hanc opinionem sequuntur, non posse constituere certum tempus, per quod durare velint eam suam affectionem sublata causa ipsius. An non etiam id refellunt re media, quæ adhibentur partim dum causa morbosa in ea continetur. Nam repercutientia & resolutientia capiti admoventur, quando illud vitio stomachi dolet. Postremo sequeretur inter febres solum hæticam morbum esse: quippe cum in alijs similes partes, quarum febris est morbus, dicantur esse in calefieri, non autem in calefacto. Quod & Fernelius sponte uidetur fateri, cum putridam febrem remoto humore putrido nihil aut minimum persistere tradat. Mirum profecto, si putrida febris morbus non est: multo enim minus erit diaria, synocha, quæ cum sanguinis extractione euanesceat. Paucos ergo habebimus morbos. Solet Gal. aliquando aliter usurpare id quod est in fieri, quod scilicet tandiu est, quamdiu fit, & nullam positionem habet. Quomodo actiones dicit habere essentiam suam in fieri: quo modo etiam in lib. de constitutione artis scribit. Artes quasdam esse actiones, ut saltatoria, muscam, & reliquas, quæ nullum opus post actionem relinquunt. Hoc modo profecto nullus morbus est in fieri, quia qualitas est a causa morbosa corpori inducta. Verum si quis huiusmodi qualitatem nolit morbum esse, nisi cum ita impressa est, ut corpori tenacissime hæreat, permanere quæ possit ex vitio, duntaxat eorum, quæ partes nostri corporis constituunt, ut caloris, frigoris, humiditatis & siccitatis, ex quibus temperies similium partium conficitur, remotis, uel humoribus, uel alijs causis, quæ huiusmodi qualitates auxerunt, ille profecto, ut inquit Gal. legislatoris munere fungitur, & maximam morborum multitudinem tollit: hæc satis ad Fernelium. Fuchsius affectum multis modis sumi tradit: vno enim modo, sumi pro eo, a quo corpus nostrum quomodolibet afficitur. At affectus non est id, a quo afficitur corpus, sed id, quod ab agente in alio fit, ut ille etiam postea tradit. Errat & cum cantum, harmoniam, & orationem affectum esse dicit. Pariunt quidem hæc in nobis affectum, sed ipsa affectus non sunt. Alio modo dicit sumi affectum, pro mutatione, quæ fit ad id, quod est præter naturam, nempe causam morbi, morbum & symptoma. In quo pariter hallucinatur. Non enim cause morborum sunt mutationes, præter naturam, sed mutationem faciunt, & affectum gignunt: imo nec morbi, aut symptomata omnia mutationes sunt, sed illorum plurima motu acquiruntur: ut color præter naturam mutatio non est: & morbus qui manet ablata causa, eo etiam auctore, non amplius est in motu. An quæso plenitudo, quam ipse dicit esse causam morbi, est mutatio. Tertio modo affectum dicit accipi pro eo, quod est factum, ac permanet in re aliqua, quæ patitur, postquam alterans quieuit: & tunc idem esse affectum, & constitutionem. Hoc modo substantiam, qualitatem, & quicquid manet, postquam alterans iam quieuit, affectum esse. Hoc modo morbum & internas causas morbi, & sanitatem affectus esse, causas uero externas, ut gladium, vulneratem, non esse proprie affectus, quoniam in fieri suam habent essentiam, & post morbi generationem a corpore rursus separantur: nihilque referre putat si vulneratione, uel gladium vulnerante dicas. Itaque sanitatem & morbum esse affectus hoc modo, id est res permanentes, & stabiles. Phlegmonem enim morbum esse, & manere, etiam si sanguis ad partem affectam amplius non confluit: eodem pacto obstructionem esse affectum, & morbum, quia manet, etiam si plenitudo, aut crassi, aut visceri humores affluentes sint sublati. Fatetur tamen, & colligit tandem affectum esse alterationem stabilem, & idem esse ex Gal. opinione affectum, alterationem stabilem & habitum apud Arist. Quod verò permanere dicunt affectum ablata causa, interpretatur Fuchsius in cap. de rebus præter naturam, quod aliquantulum adhuc duret sublata causa. Sic enim colorem, qui aliquantulum adhuc duret sublata causa sua, affectum vocari. Hæc Fuchsius de affectus nomine ter tige suæ significationis: quæ quidem facile est refellere, nimirum cum una ipsius sententia aliam explodat. Primum enim ab eo querendum, quo Auctore didicerit affectum tot significare: deinde quomodo statuere potest affectum esse quicquid permanens, & stabile est, siue illud substantia sit, siue qualitas, aut aliud: & postea asserere affectum idem esse cum constitutione, habitu, & stabili alteratione. An quæso substantia potest esse, aut dici ab his, qui logica & philosophica attigerunt, constitutio, alteratio stabilis, & habitus. An substantia, corpus, possunt esse qualitates: an genera diuersa hæc non sunt: an species diuersorum generum inter se non discrepant. Pudet profecto me contra hæc disputare. Nam contra eum, qui ignoret scientiarum rudimenta, frustra instituitur omnis disputatio. Sed posteaquam ille lites huiusmodi sibi libenter comparat, consulamus hoc modo suæ immor-

*Aliquid est
se in fieri
quomodo
usurpet
Gal.*

*Fuchsius
de habitu*

*Fuchsius opt
nio de af-
fectu.*

*Fuchsius re
solvitur.*

talitati. Si affectus non est, quod non est permanens, causa interna non semper erit affectus. **A**
 Nam plenitudo, quam ipse dicit esse affectum, non minori promptitudine tolli potest, quam inhaerentes corpori sagittæ, & globuli sclopetorum: quæ causæ sunt externæ, & propterea (ut ille censet) affectus esse non possunt. Rideo, cum lego illum docere gladium vulnerantem habere essentiam in fieri. Nam gladius factus est, & vulnus facit: ex vulnere verò morbum, & hæc recte dicuntur fieri a gladio vulnere: sed quid hoc ad ipsum gladium? Nihil putat differre ipse, siue dicat gladium vulnerantem, siue ipsam vulnerationem: recte sane: perinde enim est, ac si dicas non differre ædificatorem, qui ædificat, ab ipsa ædificatione. Est vulneratio actio vulnerantis gladij tanquam instrumenti, & hominis gladium mouentis. tantum ergo differt, quantum actio ab ipso agente. Phlegmonem, & lapidem in uestica perperam asserit esse morbum. Non enim ipsa constitutio est uitia vitæ, aut uitium in ipsa constitutione. Sed constitutionem uitiat: intemperiem enim facit, aut partes plus æquo auget. Scribit aliquando Galenus phlegmonem esse morbum, sed ubi proprie loquitur, dicit ex ea morbum fieri. Nam si omnis morbus uitium est, ut sanitas corporis dicitur esse perfectio ab omnibus philosophis & medicis, quomodo lapis, tumor aliusquis, aut aliud quippiam, quod non sit in genere qualitatis, poterit dici morbus esse? Illud verò animo concipere nequeo, quomodo obstructio manere possit, si auferantur crassi humores, a quibus fieri ponitur. Sublatis enim humoribus illis, quid est, quod relinquatur extenuandum & abstergendum. Illud verò quod scribit affectum esse rem permanentem, quæ aliquandiu durare possit, evertit postea Fuchsius, quum in suo capite de diffinitione morbi Galenum a nostris argumentis defendere nititur. Nam eo loco nescio quid aliud se intelligere ait nomine permanentiæ, quam quod aliquo tempore manere potest post ablationem suæ causæ. Ego certe non possum animo concipere, aliud esse permanere, quam aliquandiu persistere posse. Nam manere, perdurare, persistere, non aliud significant, quam tempus. Et quid quæso aliud intelligere possunt, quum dicunt affectum esse id, quod non simul abit cum causa sua efficiente, sed post illam perseverat: nisi quod affectus in alio tempore seruatur post causæ ablationem. Nam si simul abeant hæc, non erunt (ut illi credunt) affectus. Ait & Fuchsius Galenum nunquam somniasse permanentiam hanc temporis, quæ affectum, & morbum diffinit. Quod si legisset primum caput libri de differentiis symptomatum, vidisset utique Galenum sine insomniis hæc ad verbum scribere, cum dicit. Itaque id quod adhuc sit, nec est, nisi dum sit, actionem, aut pathos nominamus: Id verò, quod per tempus aliquod permanere potest, sanitatem aut morbum. Quid ad hæc respondebit ille, Credit & Fuchsius colorem in eo, qui laborat morbo regio manere, ablata omni causa; atque ita anxie torquetur, ut causam coniunctam a morbis auferat. Tolle humorem iam sparsum per cutem & membra, simul colorem natium restitues: hæc enim est proxima illius causa. Fuchsius putat se omnem causam sustulisse, posteaquam bilem a venis purgauit, aut obstructionem ademit: ex qua factum est, ut bilis suo cursu per intestina priuata, per vniuersumque corpus delata; natium colorem corrumpat. Sit ergo affectus ex Galeno non habitus, quia ex frequenti operatione non paritur: non substantia, quia qualitas est: non alteratio, quia non est motus: sed qualitas per alterationem acquisita agente substantia, aut qualitate, & si quid aliud nostrum corpus afficere potest. Constat ergo morbum non esse semper affectum, si affectum intelligimus, quod est in facto esse, id est quod ablata causa, quæ ipsum peperit, remanere potest. Sed si morbum intelligamus esse ex genere eorum, quæ positionem habent, & corpori hærent: non autem abeunt dum fiunt, non magnopere laborabo, ut hæc concedam: tamen Galenus (ut antea ostendimus) non hoc, sed illo modo statuat morbum esse affectum. Erit igitur morbus aliquando affectus, aliquando passio. Nam in passione aliquid iam est receptum in parte, & si levis facta est impressio: cum tamen tanta est, ut actiones præter naturam corrumpat, tunc morbus est, & esse censeri debet. Sed iam reliquas diffinitionis partes excutiamus. Diffiniunt autem Galenus, & alij maiores nostri morbum esse affectum præter naturam primò actionem lædentem. Porro varias affectus significationes, quas Fuchsius de suo fingit, ut Galeni licentiam excuset, iam refellimus, & quid in ea re sentiendum sit docuimus. Cæterum morbum esse præter naturam, id est adeo insigne malum, ut actiones inutiles reddere possit: ab omnibus receptum est: tamen Gal. in hoc etiam variat: quandoquidem in lib. de locis affectis morbum ponit esse, quando primum corpus a naturali statu, uel minimum egreditur adeo, ut ob paruitatem

*Permanere
quid apud
Galenum.*

*Affectus
quid reue-
ra sit.*

*Morbū nō
semper esse
affectum.*

*An morbus
omnis præ-*

- A** uitatem nec a medio cognosci, nec ægrotantium sensu percipi possit. Fuchsius egregio prætextu Galenum excusare nititur, quòd scilicet non de morbo, sed de pathemate in eo loco agat: quod quàm falsum sit, quilibet videre poterit ex exemplis, quibus Gal. vitur. Assumit enim morbum calidum, frigidum, humidum, & siccum, & inflammationem, & dicit esse morbos, & propriam speciem morbi habere: etiam si ob paruitatem (vt diximus) nec cognosci a nobis, nec ab ægrotis sensu percipi possint. Quo loco apertissimè etiam scribit affectus esse & vocari, & si adeo sunt exigui, vt separatis suis causis efficientibus illico finiantur. Sunt ergo huiusmodi mala eo auctore affectus, & morbi: insensibilia tamen, aut certe nondum præter naturam. Morbum non primo lædere actionem ex eo constat, quòd inter morbum, & actionem media sit potentia, ut Gal. lib. 1. de naturalibus facultatibus & de simplicibus aperte testatur nempe ex temperie nasci facultatem. Ex hac verò actionem, ex actione opus. Fuchsius grammaticus uerius, quàm medicus intelligere non potest quod dico, intemperiem esse causam facultatis agendi: intemperiem enim ait causam esse, ne facultas agere possit. Sed ille ignorat facultatem esse ad bene uel male agendum. Intemperies causa est, ut facultas male agat. Ac ut melius Galenum excusare possit Fuchsius, locos adducit ex Galeno, quòd natura & facultas nihil aliud sint, quàm temperamentum. In qua re hominis stupiditatem non possum non admirari. Est ne quæso facultas uitalis, animalis, & naturalis (vt ille ait) reuera temperies? Quòd si ita est, erunt ergo facultates illæ, & dicentur temperatæ; calidæ, frigidæ, humidæ, & siccæ. Hæc enim de temperie dicuntur. Deinde si facultas est natura, dicitur quoque natura animalis, vitalis, & naturalis. Solet Gal. aliquando ita loqui, facultatem, & naturam esse temperiem breuitatis causa: quod ipse passim interpretatur scilicet facultatem & naturam in ipsa temperie suam essentiam obtinere: quod & ipse Fuchsius imprudenter quoque scribit, in elementorum inquam commoderatione naturam consistere. Ille autem bonus uir nihil putat referre, si quis dicat naturam esse temperiem, aut in ipsa temperie. Concedet ergo (vt arbitror) nihil referre si dicamus qualitatem esse corpus, uel esse in corpore. Addo quòd si facultas idem esset cum temperamento, non diceret Gal. cap. 4. 1. de naturalibus facult. nos appellare facultatem, siue potentiam, quando agentis causæ substantiam ignoramus. Temperamentum enim & illius differentie nequaquam ignorantur. Sed ad alia transeamus, ne nauseam doctis moueamus. Interdum cogimur insanire, (ut Gal. pro uerbis utar) cum insanis. Doceo præterea morbum non separari ex ea diffinitione a causis, & symptomatis: læse enim concoctionis alimentum posse esse causam. Ad hoc respondet Fuchsius, alimentum non posse esse causam concoctionis, quia facultas est ipsa causa efficiens: ex quo sequitur eo auctore nihil esse causam, quod non sit efficiens. Est bone uir alimentum, materialis causa, in quam facultas agit: nec illud nouum est, aut a Galeno prætermisum in libris de symptomatum causis, naturæ actiones & concoctiones materiæ & alimenti uitio corrumpi. Conducit non ad concoctionem bonam, sed facit ad malam exuperans alimentum. Fuchsius ignorare se dicit, quomodo causa possit suam labefactare actionem. Hoc dicit quilibet, uel etiam puer, si causa sit male affecta. An temperamentum vitiatum non uitiat actiones corporis. Laborat idem ut ostendat ab alimento exuperante facultatē non lædi: id quod nos sponte concedimus. At non pariter concedemus, non lædi ipsam concoctionem: sit enim cruditas ex alimento superante. At cruditas (Gal. auctore) species est actionis & concoctionis læsæ. Fatetur igitur ille, quod nos, nullum in eo casu esse morbum, & tamen primo & per se fieri cruditatem, & lædī actionem ab alimento. In eo quoque aduersus Gal. errat Fuchsius, cum dicit cruditatē, quæ sit per exuperans alimentum, non symptomatis, sed causæ rationem habere. Nam Gal. lib. ult. de causis symptomatum ita ad verbum scribit. Neque enim solum nosse conuenit, num ventriculus nihil omnino conquoxerit, sed quam ob rem ita eueniat, sciendum est. **B** an ob uehementem coctricis potentie imbecillitatem: an ob immodicam multitudinem, an ob prauam aliquam ciborum qualitatem: quippe si ciborum causa symptoma acciderit, facile corrigitur. Quid clarius uult Fuchsius, ut intelligat actiones symptomaticas fieri materiæ ratione, & non solum a morbis, aut facultatibus vitiatis. Absoluamus quæso reliqua postquam incepimus. Doceo in opere nostro hanc definitionem non separare morbum a symptomatis, a materiæ subiectæ vitijs, nec non a uitij communis instrumenti. Est enim cornæ tunice præter naturam color, affectus ut Gal. testatur in lib. de differentijs symptomatum, læditque primò actionem. Quinetiam ob duritiem, mollitiem, raritatem, densitatem

ter naturā
sit.

An morbus
primò læ-
dat actionē
Fuchsius tā
quām Grā
maticus cō
temnitur.

Definitio-
nem morbi
non separa-
re morbum a
causis mor-
borum.
Fuchsi erro-
res.

tem, crassitiem, tenuitatem & impuritatem materię, aut instrumenti communis, nempe **A**
 spiritus lædi actiones contingit, ut Galenus docet in libro de differentiis & causis sympto-
 matum, & tamen vitia hæc nemo dicet morbosa esse. Respondet Fuchsius colorem corneę
 actionem non lædere, sed humorem, qui præter naturam ad corneam affluit. Illum enim
 morbum esse, & colorem illum ipsius esse symptoma. Cuius opinio quantum sit absurda
 vnicuique patere arbitror. Primum enim licet eam refellere ex Galeno: scribit enim ille in
 cap. secundo primi de sympt. causis ad hunc modum. Si color humoris, qui inter crys-
 talloidem & rhagoidem habetur, immutatus sit, siquidem ad fuscum inclinet, veluti per ne-
 bulam & fumum hominem uidere faciet. Antea eiusdem humoris alia vitia docuit: & hoc
 loco quid solum ab ipso colore proveniat, ostendit. Paulopostea de corneę tunicę malis
 loquendo, ita scribit, si colorem suum mutauit, obscuritatem adfert. Ex quibus locis ostendit
 Gal. non ab humore aliquo primo & per se lædi actionem, sed a colore ipso. Hic enim **B**
 si humor id per se faceret, ex quocumque humore, qui eandem haberet crassitiem, substan-
 tiam, & copiam, idem contingeret. At cum hoc non fiat, sed quibusdam flaua, alijs rubra,
 alijs nigra appareant, diuersus color huius diuersitatis causa est. Eo verò quid est absur-
 dius, quàm existimare humorem influentem ad oculum, esse morbum? Nam cuius quæ-
 so generis morbus erit? Erit ne intemperies? Sed quid intemperiem faciet, & illius erit cau-
 sa? Rectius fortè sentit Alexandrinus, qui non ipsum humorem, sed obstructionem factam
 ab ipso humore in corneę tunica morbum esse scribit. Sed ille etiam turpiter aberrat, quod
 putet corneam tunicam pati obstructionem: quippe cum obstructio solum pertineat ad
 partem organicam, & quòd credat propter talem obstructionem fieri, vt flaua appareant
 omnia in morbo regio. Nam obstructio si aliqua illic esset, visum minueret, aut pe-
 nitus auferret. Erroris uerò, qui sit circa visionem colorum, quomodo possit esse cau-
 sa: alioqui ex omni humore pariter obstruente tunicam illam, fieret idem malum in ui-
 sione. Illud ergo nostram opinionem defendit, quòd aduersarii absurda dicant, &
 inter se discrepent. Pergit Fuchsius vt probet non solum humores, sed & lapidem in ve-
 fica & alias substantias, quæ gignuntur in nostro corpore, morbos esse. Sed quomodo
 potest lapis esse morbus, si antea statuit morbum esse alterationem stabilem. Adhuc si
 lapis ipse est morbus, quid erit morbus in numero partium: dicit profecto ille vtrumque
 morbum esse. At Galenus vult solum vnum morbum fieri ex partium numero aucto &
 diminuto. Non enim ex substantia simularium fieri morbos organicarum partium, sed
 ex simularium conformatione, magnitudine, numero, & coniunctione. Ergo lapis, vt
 lapis est, morbus non est, sed quatenus numerum partium corrumpit. At si morbus est, &
 dicitur esse in numero, lapis erit causa morbi: nimirum quod numerum corrumpat. Ne-
 quit Fuchsius discrimen ponere inter intemperiem & calorem exuperantem in febribus: **D**
 in quo planè ostendit se rudimenta medicinę nequaquam intelligere. Scribit enim Galenus
 initio libri de temperamentis constare animalium corpora ex calidi, frigidi, sicci, humidique
 mistura, nec esse horum omnium parem in temperatura portionem. Audi Fuchsi, ex quat-
 tuor qualitatibus sit temperatura: ipsæ autem qualitates temperatura non sunt, & multo
 minus calor solus exuperans intemperies erit. Quid enim essent alia qualitates? Sed sicut
 ex debita proportionem omnium qualitatũ temperies bona sit: ita mala, quando vna vel duæ
 simul iunctæ qualitates exuperant. Nam si solius caloris, aut alterius qualitatis excessus in
 temperies est, erit profecto eiusdem mediocritas bona temperies. At caloris mediocritas
 fit a solo frigore. Igitur temperies bona erunt duæ qualitates, aut una a contraria remissa.
 Postremo si lapis est morbus, quid erit sanitas, lapidisne carentiæ, & absentia. Erit igitur sa-
 nitas priuatio, ut quæ ex priuatione lapidis nascatur. Est morbus corporis vitium, an lapis
 rectè dici potest esse vitium. Sunt hæc trita apud Galenum, & alios, qui philosophari no-
 runt, nempe componentia ab ipsa compositione, & compositis prorsus discrepare, adeo
 vt putem me oleum & operam perdere, cum Fuchsi hæc docere uolo. Nam illum, ut qui
 nunquàm (ut arbitror) philosophiam, ac logicam attigit, frustra docere tentarem, quæ ab
 illis facultatibus ducuntur. Alij uerò melius instituti hac mea doctrina non egent: & si
 qui plura uolunt, legant quæ scripsimus in libro de generibus morborum. Agnouit Ferne-
 lius, quod nos de hac re scripsimus, si- eturque calculos, lumbricos, & alia, quæ gignuntur
 in nostro corpore præter naturam, causas esse morborum: non autem morbos ipsos. Ille
 tamen

Julius Ale-
 xandrinus
 saxeus.

- A** tamen reprehensione dignus est, quod malè de natura morbi statuat. Ait enim morbum esse vitium partis: partem verò esse, quæ ex solida substantia & carniformi, & innato spiritu constat, morbumque esse vitium alicuius istorum, necnon in omni instrumento vnam esse partem præcipuam actionis authorem, ut humorem crystallinum visionis in oculo: ac illius partis vitium, non solum ipsius, sed totius membri morbum esse. Verù vitia, quæ in ipsa substantia & materia sunt, morbi cenferi non debent: ut ille statuit morbum esse in parte si-
milari, si illius materia plus iusto est mollis, aut dura, laxa, aut stricta, tenuis aut crassa, rara aut densa. Nam sanitas & morbus vitia sunt compositionis: non autem materiæ ipsius partis: alioqui non solum vitia, quæ sunt in similari parte ex magnitudine, conformatione, numero, coniunctione, & vnione, morbum faciunt in parte organica, sed alia omnia, quæ in parte similari sunt, ex quibus contingit actiones organicarum partium corrumpi. Nam similes partes materiæ sunt dissimilares: quare si vitia materiæ partis similis morbi illius sunt, eadem pariter erunt morbi dissimilares. Erit ergo febris morbus instrumenti, quod alibi absurdum esse ostendimus. Illud quoque alienum est a ratione, fateri partis cuiuscunque existentis in aliquo membro vitium quodcumque, ex quo contingit lædi actionem instrumenti, ipsius instrumenti morbum esse: sic enim non essent solum morbi illius in magnitudine & alijs dictis a Galeno. Quinetiam evertit Fernelius hanc suam opinionem, ubi prima & summa morbi genera explicat. Docet enim illic morbum organicum esse, qui organi constitutionem vitiat. At intemperies humoris crystallini, aut alterius partis lædendis actionem oculi, vel alterius instrumenti, nequaquam corrumpit instrumenti constitutionem, sed ipsius partis similis. Carterum in eo pariter reprehendendus est Fernelius, quod cum partem similem ex materia, temperamento, & forma constare statuisset, & vitia cuiuscunque istorum morbos esse, ac formam, totamque substantiam esse idem: nec non totius substantiæ nomine in situ spiritum & calorem diuinum se intelligere, morbos ex intemperie non ponat afficere spiritum, & calorem. Cur enim spiritus suam non patietur intemperiem. Ponat quoque innati spiritus dissolutiones per vigilias, labores, inedia, dolores, & natui caloris extinctiones in strangulatu, vel extremo frigore, morbos esse, & eos quidem in tota substantia. Atqui spiritus ille aut calor, qui ab huiusmodi malis patitur, non est is, qui substantiam partis constituit, sed qui a corde influit in vniuersum corpus: cuius affectiones rectè ipse antea statuit non esse morbos, quoniam scilicet in parte non continetur. Quod si morbi forte essent, non essent morbi in tota substantia: tales enim vocare solet Galenus, qui maligni sunt, & occulti, nec ob id ad temperiem redigi possunt. Et qualis quæso fit morbus in spiritu ex ipsius dissolutione, aut ex caloris extinctione, nullus profecto: aut si sit, non alius profecto, quam qui ad intemperiem pertinet. Nec minus illud quidem reprehendendum est, quod scribit, partem, quæ aliunde vitiosos humores, aut corruptos vapores recipit ita, ut lædantur partis actiones orta distensione & solutione continui, nequaquam ægrotare: quoniam inquit malum parti non infidet. Nam si fit solutio continui, & læditur partis actio præter naturam, cur morbus non erit: aut dicat quod nam aliud possit esse malum illud: non quidem symptoma, non causa morbi. Iam verò illam suam in hærentiâ in parte, nescio quomodo metiri velit. Si .n. non vult adhuc hæ-
rere affectum, qui fit in parte, quoniam eo sublato quod afficit, cessat eius, quod patitur malum: profecto cogimur omnes febres præter hæcticâ (ut antea quoque diximus) ex numero morborum auferre: quippe cum illæ abeant uacuato sanguine, aut purgato humore, qui in vasis corporis continetur. Idem .n. accidit eo humore euacuato, quod euenit uacuato illo, qui a vetriculo ad caput mittitur. Sed longius, quam putaremus progressi sumus. Quare tandem colligamus quid sit sanitas, & morbus. Est porro sanitas aliquid eorû, quæ corpori nostro accidunt, itidem & morbus. Quicquid autem est in corpore nostro, vel illius est constitutio, siue compositio, siue forma, vel causa constitutionis, vel eiusdem effectus. Est autem forma similariarum partium temperies, & tota (ut vocant) substantia: calidum verò frigidum, humidum siccum, & materia, quæ constitutioni siue temperaturæ & animæ ipsi subijcitur, publicæque instrumenta sunt compositionis causæ. Inter effectus verò reputantur potentia, actio, & opus, quod ab actione nascitur. At nemo in causis compositionis & effectis sanitatem, aut morbum inueniet. Nam sanitas mediocritas quædam est, morbus immoderantia: causæ aut ipsæ moderantiam, & immoderantiam efficiunt, nulla autem illarum moderantia aut immoderantia sunt. Nec materiæ quidem vitia, sanitas & morbus esse possunt:

nam

*Definitio
sanitatis et
morbi ex
suis princi-
piis inuesti-
gatio.*

nam sanitas & morbus formę quędam sunt, quę materię propinquę suis qualitatibus iam præditę accedunt. Nec verò communis instrumenti mala, morbi erunt: quia morbus passio est viuētis, non eorum, quę in nobis sunt non uiuentia. Nemo etiā ea, quę accidunt effectis compositionis, sanitatem aut morbum uocabit: sequuntur enim excrementi, alimenti, actionis, potentię, & secundarum qualitatū vitia, morbum. Quare in ipsa constitutione, & forma partis uel totius sanitatem & morbum ponemus: sic enim appellamus eos sanos, qui integram partium constitutionem & formam habent: ægros uero, qui illā præter naturam corruptam obtinent. Erit ergo sanitas non quidem ipsa constitutio, sed perfectio, quę est in ipsa constitutione: morbus uero eiusdem præter naturam, vitium: quare nec sanitas recte dici potest esse æqualitas, & morbus inæqualitas. Nam perfectio & vitium rei, non sunt æqualitates uel inæqualitates, sed ex illis fiunt, & ad illa sequuntur. Dicitur autem ab Aristotele sanitas esse corporis perfectio: quod idem est ac si dicas affectus secundum naturam. Afficimur enim ab his, quę in nos agunt pro sua natura moderate uel immoderate: & affectus ob id in nobis gignuntur, quales fiunt ab agentibus in nobis passionibus, moderati inquam uel immoderati: & qui moderati sunt, secundum naturam: alij præter naturam. & rursus qui ex compositione nostra mutata accidunt, sanitas & morbus dicitur esse. Alij alia fortiuntur nomina. Hęc definitio perfecta esse agnoscitur, quoniam omnibus morbis conuenit, non alijs, quę sunt præter naturam: ac omnia, quę dicuntur de morbo, illi competunt. Quod quoniam diligenter in lib. de generibus morborum ostendimus, non est quoddam hoc loco prosequamur. Genera, species, & differentias morborum suo etiā loco trademus. Nunc paucis quid de symptomatis sentiendum sit aperiam, ut sequentibus commentationibus fundamenta ponamus. Fuchsius in hoc quoque nostras cogitationes refellere nititur. Ait enim symptoma proprie sumptum affectum esse præter naturam, qui morbos ueluti umbra corpus necessario sequitur: conceditque omnia symptomata præter naturam esse, dicique: non esse tamen necessarium, ut plurimum a naturali statu recedant: sed satis esse, si uel parum admodum corpus ab ijs lædatur. Pręterea scribit Galenum non ex sua, sed methodicorum opinione in lib. de optima secta dicere, symptomata quędam esse secundum naturam, & nostras hac in re annotationes, cauillationes esse ait. Quinetiam in eo nostram refellit interpretationem, quā dicimus a Galeno symptomatica aliquid fieri, usurpari pro eo, quod est fieri sine commodo, & utilitate. Quę quidem Fuchsi dicta ita refello. Primum si symptoma proprie sumptum de quo hic agit, non comprehendit causas morborum, quomodo reuera affectus esse potest: An actiones læsę, quę in fieri suam obtinent essentiam, & excrementa præter naturam, quę symptomata sunt, & dicuntur, affectus erunt, id est (ut ille ait) alterationes stabiles. Mirum enim si substantia alteratio sit aliqua. Iam uero si symptoma morbum necessario sequitur, tamquam illius effectus, nonne oportet illud esse quidpiam, quod plurimum a naturali statu recedit? Nam insensibiles & leues læsiones inter morbosos effectus non reponit Galenus, sed inter vitia sanorum, aut corporum neutrorum inter sana & ægra. Ego certe eos, qui morbo laborant iam, & curatione egent, plurimum a suo statu recedere agnosco. Nam si contraria sunt, quę plurimum a se inuicem distant, statum eum in quo contrariorum usus requiritur, longe abesse ab eo, in quo similia requiruntur, arbitror. Legat qui uelit Galeni librum de optima secta, inueniet profecto eum authorem ex propria sententia asserere naturalia quędam esse symptomata, alia uero præter naturam. Cæterum cum Galenus scribit in morbis quasdam esse excretionē symptomaticas, alias uero non; & has concocto humore in statu uel declinatione, illas uero fieri cum humores sunt adhuc crudi, ut in principio morbi, quid aliud inquam possumus intelligere per symptomaticas excretionē, quā malas & noxias. Sunt enim omnes excretionē sanguinis in morbis præter naturam, quia non sequuntur naturam nostram recte affectam: uerum quę morbum non iudicant, sed potius intendunt, symptomaticę, alia uero iudicatorię, & symptomaticis oppositę nuncupantur: tamquam nihil aliud intelligatur symptomaticum, quā malum & noxium. Si uero symptoma omne sequitur morbum, & semper a morbo nascitur, dicat Fuchsius, cur Galenus enumerans causas læsionum, quę fiunt in cōcoctione, & alijs naturalibus facultatibus, non solum ponat intemperiem, aut alios morbos parere huiusmodi mala, & symptomata, sed etiam sine morbo aliquo alimenti exuberantiam, & uiciatas qualitates. Eadem est de hac re sententia apud Galenum in libro de optima secta cap. 18. ubi scribit in-

*De sympto-
matis dispo-
satio.*

*Fuchsi opi-
nio de sym-
ptomatis
confutatur*

*Non naturam sed quędam
affectionem*

A ter symptomata quedam causis, alia locos affectos, alia facultates, alia ægrotantes, id est morbos sequi. Concedit, & Fuchsius tussim pandiculationem, sternutamentum esse semper symptomata, id est a morbis provenire: sanguinis verò, aut alterius rei excretiones, quæ tempestive fiunt, & iuvant, non esse symptomata. Verum mirum est, si homo iam teneatur morbo, cum levis tussit: aut sternutamentum emittit conversa facie ad solem, aut subeunte pulvere nares, vel fauces: ubi quæso est illa in subitis his motionibus alteratio, quæ morbum facit: & quibus remedijs pugnare debemus contra hos morbos, aut in quo genere morbi ponemus illas leues commotiones pituitæ, aut alterius materiæ ex qua sternutamentum, & tussis excitantur. Nonne natura per tussim, & sternutamentum quod noxiū est, sicut in alijs excretionibus emittit: itaq; si motus quibus natura utitur in excretionibus conferentibus salutem animalis, symptomata non sunt, cur tussis & sternutamentum numquam recipi poterunt inter naturæ opera. dicet forte hos motus fieri, cum natura irritatur. At hoc commune est omnibus excretionibus Galeno etiam authore: qui docet facultatem expultricem numquam moveri ad agendum, nisi ab aliqua re irritetur. Verum cum irritatur tempestive, id est victo humore, & concocto, tunc enim expulsionis tempus est idoneum, dicitur huiusmodi excretio a natura fieri, & prodesse, & symptomata non esse: quia natura legibus perficitur. Cum verò cogitur natura insurgere ad expulsionem antequam concoxerit humores, symptomata id est inutiles & noxiæ dicuntur fieri excretiones. Igitur in omni excretionem excitatur facultas expultrix, molestaturque, sed levis, & ferè sine sensu, aut etiam cum voluptate in excretionibus quæ fiunt in sanis: in his verò, quæ fiunt in ægrotis agentibus & irritantibus violentius causis moribificis, fiunt semper præter naturam excretiones, & propterea symptomata, in ea symptomatis significatione, in qua intelligimus non fieri nisi in morbis & sequi morbos, violentasque causas. Alio verò modo non symptomatas vocat Gal. quando natura tempestive eas tētat, & corpus expurgat à noxijs, sed iā coctis & victis excrementis: eò enim quòd viles tūc sint tales excretiones, eorū more quæ fiunt à natura recte habēt, ideo nō symptomata dicuntur: illas tamē nō vocat Gal. secundum naturam, sed a natura fieri: quia cum mediocritate nō sunt, agēte tamē & vincente natura peraguntur. Hæc credo nūquā cogitavit Fuchsius. Verū in eo, quod cogitavit & putat se optimè sentire, videat ipse quæ ratione possit tussim & sternutamentū ponere sēper inter symptomata, & morbi effectus: alias verò excretiones nūc dicat esse symptomatas, alias verò nō. Nā si symptomati, tunc non sunt naturæ motus, & excretiones, quando natura tempestive eas tentat, eritne tussis huius generis, quando concocto in pleuritide humore, per tussim eum natura extrudit. Hæc contra Fuchsiū sufficiant. Fernellius duplicem symptomatis significationem inuehit, & in vnaquaque noua dogmata fingit. Vno enim modo symptoma esse affectum præter naturam ubius consistentem: intelligendum verò esse affectum latius, quā in morbi definitione ita, ut omnem affectionem contineat: differt autem symptoma à morbo & a causa morbi, quòd morbus per se, causa per accidens, symptoma neutro modo lædat actiones: quia, inquit, nondum contra, sed dūtaxat præter naturam est. Quapropter statuit nigritiem ex Solis ardore contractā, & levis quomodocunque partium affectus, symptomata esse. Alio modo symptoma intelligit solum affectum, præter naturam, ex morbo profectum: in qua significatione dicit fieri non posse, ut idem sit morbus & symptoma. quoniam inquit nullo modo fieri potest, ut unum & idem actionem lædat: & non lædat: excluditque a natura symptomatis vitia humorum: quoniam etsi a morbis proveniūt: tamen quia in contentis vitium consistit, ad morbi causam, non ad symptomata illud pertinet. Solum Fernellius leges in nominibus & rebus condere, quas nec ipse postea obseruat. Nam si symptoma generali quadam significatione diceret comprehendere omnia vitia præter naturam, nempe morbū, causas morbi, actiones per morbos læsas, excrementa corporis qualitatesque mutatas, Galenū autorem haberet: qui ut Græcus homo, de græco vocabulo significationes docere poterat. Sed cum ille symptoma dicit esse affectum præter naturam ubius consistentē: nec docet cur referat ponere locū in quo consistat, confusionē non solum ubi, sed etiam legentibus parit. Ponit discrimen inter id, quod est præter naturam, & contra naturam, inter affectum & affectionem: nec interim testimonio alicuius authoris Latini in usu Latinorū nominum utitur. Illud verò a quo didicit, symptoma nullo modo actiones lædere, quia nondum sit contra naturam, sed solum præter illam. Nam si Galenus symptoma nomine generali, omnia mala, quæ in ægrotantibus sunt, contineri nult, comprehenduntur

*Symptoma
ricum ali-
quid esse
quomodo
intelligen-
dum.*

*Contra: Fernellius de
symptomatis.*

dentur quoque in eo actiones læsæ. Forte eo est adductus, ut ita de symptomate sentiret, A
quod leues alterationes nostri corporis a suo naturali statu nesciret in aliquo rerum genere
reponere: credens omnes eiusmodi euerfiones, uel morborum causas, uel effectus. Verum
ille debebat inter sanitatem & morbum, & sanos & ægros ponere neutram dispositionem,
& neutra corpora: quæ (ut superius ostendimus) sunt conualescentia, uel parata cadere in
morbos, aut quæ senectute premuntur: quorum omnium vitia nondum symptomata dici
possunt, quia hæc solum exprimunt mala leuiora. Et quod absurdus est, quis calorem cor-
poris ex Solis ardore contractum, dicet esse præter naturam, aut symptoma: quippe cū Gal.
nomine symptomatis intelligat aliquid morbosum. Dicit Fernelius huiusmodi colorem,
aut similes affectiones actionibus non obesse, quia solum præter, & nondum contra naturā
sunt. Sed quando quæso cōtra naturam erunt. Et quomodo cum ita erit color, actiones læ-
det potiusquā alio modo. In eo verò rectè sentit, quod dicat fieri non posse ut idē sit mor-
bus & symptoma: sed non est ea ratio quam ille tradit, quod scilicet fieri non possit, ut idē B
lædat, & non lædat actiones. Nam quis non agnoscit ex symptomate lædi actiones, sicut &
a morbis. Nam color ictericorum qui oculos inficit, visionem labefaciat. Retentio læsa, con-
coctionem vitiat: excretio intempestiua, prohibet distribui alimentum. Ac ne infinita exē-
pla proponam, notum est & ab omnibus receptum ex symptomatis ut alia multa mala, ita
actiones animi & corporis lædi. Ratio uerò, qua fit ut symptoma, non possit esse morbus
est, quod morbus vitium sit ipsius constitutionis partium & corporis, hoc enim ab illis ui-
tiis nascitur, symptoma uerò minime. An illud etiam explodendum non est, quod scribit
in contentis, symptoma esse non posse. Nam cum excrementa retinentur, aut præter naturā
exceunt, symptomata esse dicit Galenus. Cæterum non posse idem esse symptoma, & morbi
causam verum est, si proximam & immediatam morbi causam intelligimus, nam calor par-
tis intemperiem faciens symptoma non est: At dolor qui calorem intendit, & morbi est cau-
sa remota, symptoma quoque fuerit. In eo quoque aberrat, quod cōtenta nō nisi morbi in-
teruentu credat actionibus obesse. Ut enim nos alibi ostendimus, in rigore horrore, synco-
pe, timore sine morbo proximè leduntur actiones ab humorum & spirituum motu, copia
& inopia, & corruptela. Nunc uerò tempestiuum esse puto ut nostram de hac re sententiā
aperiamus. Ac primum quidem docendum est symptoma multis modis a Galeno usurpari.
Nam aliquando, ut primo de symptomatum differentiis, & tertio cap. secūdi methodi scri-
bit ille, quicquid est præter naturam, symptoma vocatur. At cap. 2. lib. de differentiis sym-
ptomatum ait, proprie symptoma esse, quicquid sequitur morbum: in lib. uerò 2. cap. 2. &
cap. 9. primi methodi symptoma vocat id, quod sequitur morbum, excepta actione: distin-
guunt enim actionum vitia a symptomatibus. Cæterum in libro de optima secta (quod etiā an-
tea annotauimus) tradit symptomata, quædam esse naturalia, alia præter naturam: quod
etiam octauo cap. primi methodi repetit, dicens symptoma esse, quod sequitur alterationē D
secundum, uel præter naturam. Vsurpat aliquando symptoma pro eo, quod nocet: quomo-
do excretionem symptomaticam dicit esse, octauo cap. artis medicinalis. Scribit hic sympto-
mata etiam uocari propria accidentia: cum tamen alibi tradat accidentia sequi sana corpo-
ra, symptomata uerò ægra. Aliquando ut in lib. de constitutione artis, morbos qui ex aliis
nascuntur, vocat sympt. quomodo febrē dicit esse symptomata pleuritidis. Ego uerò, ut certū
aliquid tradatur in hac nostra cōmentatione, symptoma proprie sumptū definitio quicquid
præter naturā est in corpore ad illius constitutionē, uel causas constitutionis nō pertinens:
morbi enim qui sunt uitia compositionis, & qualitates, ac humores, ad constitutionem
pertinentes, symptomata nequaquā dici possunt. Vigilia aut, sopor, dolor, symptomata
etiā sunt, tametsi constitutionē sunt causæ: quippe qui lædant quidem cōstitutionem, sed ta-
men non sunt causæ compositionem efficientes, siue ut dici solet, non sunt de essentia com-
positionis: breuius ergo dicere possumus, symptoma esse malum omne, quod non perti-
net ad compositionem partium, aut ad causas quæ sunt de essentia compositionis. Porro
symptomatum duo prima sunt genera, uel enim sunt actiones læsæ præter naturam, uel ope-
ra quæ actiones læsas sequuntur. Quot sint actionum vitiosa genera, paulo postea cū de dō-
lore agemus, docebimus. Fiunt uerò ab actionibus læsis non solū quæ excernuntur præter
naturam, & corporis qualitates vitiatæ: sed etiam alia opera, ut cibus male concoctus, & si
quid aliud a morbo sit, ut caro spongiosa in vlceribus supererescens: huius generis etiam est
dolor & præter naturam voluptas. Atque horum omniū differentiās & causas in opere no-
stro

De sympto-
matis Au-
thoris opi-
nio.

*Symptoma quod
Argenterio*

Astro de symptomatis conscripto abunde docuimus. Et, quæ hic difficiliora forte videntur, ex illis locis clariora euadunt.

Quæ igitur dolore infestantur, & quorum motus sunt vitiosi, aut omnino interierunt, manifestam habent determinationem, quæ vero imbecilles edunt operationes, in magnis quidem distantis, facile discernuntur, in paruis uero ambigua sunt. Atque idcirco in eo genere noxæ collocantur, quæ neutrius contrariorum participat dispositio, quam & ipsam neutram dicimus appellari.

Quum dixerit ægra corpora distingui ab ijs, quæ sunt in latitudine sanitatis ex sensibilibus operationum lesionibus, nunc docet quænam sint sensibiles læsiones: diuiditque actiones in deprauatas, abolutas, & debiles: inter quas deprauatæ & abolutæ manifestam (inquit) habent determinationem, id est manifestè & sensibilibus ostendunt morbum: imbecilles uerò si ualde imbecilles sint, idem etiam ostendunt: si uerò parum imbecilles fuerint, sensibilibus non est illarum vitium: quare huiusmodi actiones non morbum, sed neutrum statum ostendunt. Intelligere autem oportet neutrum non inter salubre & insalubre, id est inter bene & male sanum: sed neutrum inter sanum & ægrum. Hoc enim edit huiusmodi actiones; ex quibus etiam patet, hic sensibilem læsionem intelligi, quæ sensibus euidentissima est, & non utcumque sensibus manifesta. Nam imbecillitates omnes sensus dignoscit, sed, quæ non fiunt in morbis, minus peruiæ sensibus sunt, & propterea sensibiles non vocantur, nimirum quod non sint euidentissimæ. Verum etiam dolor (inquit) corpus ægrotare ostendit. Quare perperam Fernelius & Fuchsius sentiunt, in dolore capitis, qui fit per consensum, non esse morbum. Hoc loco venit explicandum an omnes vitiatas actiones comprehendat Galenus sub debili, deprauata, & aboluta: & an solum istæ & non aliæ actiones ostendant corpus ægrotare. Postremo sub quo genere symptomatum dolor reponi debeat. Ostendimus in opere de sympt. differentiis præter istas actiones addendas esse auctam, tristem, & voluptuosam præter naturam. Nam deprauata continet sub se actionem, quæ ignorat an agendum sit. Itæ quæ re unâ pro alia facit, vel corruptâ in re qualitatē inducit, vel inæqualis est, uel inordinata, uel per ineptas partes obitur: ut sanguinis excretio, quæ fit laborante parte dextra per sinistram, uel quæ fit parte non seruante naturalis figuram, ut in rigore, palpitatione. Actio uerò quæ non fit, uel intelligitur impedita, ut ligatio manuum prohibet fieri apprehensionem: uel quæ finito opere cessat, aut non habet, quod agat: & istæ non dicuntur abolutæ. Sed quæ non fit, nec potentiam habet, ut amplius fiat, ut cæcitas: uel quæ non fit, sed adhuc habent potentiam ut fiat, ut in neruorum resolutione. Diminutam intelligimus, quæ est minor, imbecillior, obtusa, confusa, tardans, segnius agens, rarior, intermittens ob debilitatem, paulatim & non confertim agens: quæ itæ longiore tempore opus habet, ut opus perficiat, aut nunquam illud potest absolueret. At istis actionibus non comprehendimus maiorem, uementiorem, fortio-rem, auctiorem, anticipantem, velociorem, crebriorem, longiorem, continuam, uel quæ confertim obitur: quæ omnia nos comprehendimus sub aucta actione. Tristem uerò actionem intelligimus, in qua dolor sentitur, uel alia molestia, qualia sunt tristitia, insomnia & cogitationes tristes. Voluptuosa uerò est præter naturam, in qua voluptas sentitur a causa morbosa, ut in pruritu, excrementorum excretionem ubi vlcus adest. Porro doloris nomen duo significat, nempe dispositionem ipsam dolorificam, & id, quod omnes dolorem vocant, cum aiant se dolorem pati. Hunc dolorem quidem dicunt esse actionem læsam, nempe sensationem tristem, & esse actionem deprauatam, eò quod per dolorem sentiri dicant, quod nequaquam sentiri debet. Quorū opinio facile refelli potest. Nam si dolor est actio, aliquod edet opus, ut aliæ faciunt actiones. Preterea si dolor est sensatio, haberet aliquod peculiare obiectum, circa quod versatur, erit deinde alicuius sensorij actio & sensatio: non est autem, quia in omni sensatione dolor fit. Ad hæc sentire est cognoscere, & sensatio est cognitio quædam. At dolere non est cognoscere, nec dolor cognitio. Addo quod dolere & sentire est pati. Quare si dolor est sensatio, erit passio & non actio. Quod uerò non sit actio deprauata, patet, eò quod sentiatur in dolore, quod est: esset quidem deprauata actio, si sensus res molestantes non perciperet tales esse, quales sunt. Refellit Gal. etiam hanc opinionem po-

Actio de-
prauata
quas sub se
continet.

Actio-
nis
que non fit
differētiæ

Aboluta a
ctio quæ

De diminu-
tæ actionis
differētiæ
Actio-
nis
auctæ dif-
ferētiæ.

Tristis a-
ctio.
Actio vo-
luptuosa.
Dolorem
non esse a-
ctionē ali-
quam.

p ita

Ita, ubi agit de signis corporum ægrotantium. Distinguit enim signa sumpta a dolore, a si
 gnis sumptis ab actionibus læsis: ut etiam in libro de diff. sympt. separat dolorem & volu-
 ptatem a symptomatis sensuum. Quinetiam Arist. lib. 10. Ethicorum refellit hanc opinio-
 nem: dicitque eos ita credere, qui nequeunt actionem ab eo distinguere, quod in ipsa actio-
 ne fit. Sed ne singula prosequamur, quæ in lib. de diff. symptomatum diligenter explicaui-
 mus, dicamus cum Arist. lib. 6. Topicorum, nihil aliud esse dolorem, quàm molestiâ & pas-
 sionem quæ agendo percipitur ex solutione continui natâ. Differentias & causas doloris
 suo loco docebimus, & iam in lib. de sympt. abunde explicauius

Ita tamen ut horum omnium sensus sit iudex, non ipsa natura rerum inspi-
 ciatur, ne periculum sit in Dogma perpetuæ paisibilitatis incidere.

Cum de latitudine sanitatis egerit collocaveritque alios in maiore, alios in minore perfe-
 ctione, & sanos ab ægris & neutris, signis quibusdâ separaverit: docet nunc, quomodo om-
 nium conditiones sint æstimandæ, an scilicet sensu, vel ratione, atque quòd sensu. Si enim
 rationem cõsuleremus, neminem inquit inueniremus sine noxa. Atque ita fieret, ut corpus
 nostrum perpetuis noxiis & passionibus afficeretur: quemadmodum nonnulli voluerunt,
 qui statuebant sanitatem esse exactam quandam moderationem, quam ratio concipere qui-
 dem possit, sensus verò minime: ex quo quidem dogmate sequitur nullam esse sanum, sed
 omnes ægrotare. Hunc locum diligentius explicat Gale. libr. primo de sanitate tuenda ubi
 de sanitatis latitudine agit: ex quo loco etiam patet, Galenum hic sensibile sumere aliter
 quàm fecerit paulo antea: nam illic non omnes imbecillitates, sed solû quæ fiunt in morbis
 sensibiles dicebat esse: hic verò de omnibus imbecillitatibus, & alijs omnibus quæ in omni
 statu nostri corporis fiunt, sensum vult esse iudicem, Cæterum ex eo quod hic scribit non
 ratione, sed sensu esse iudicandû nata est vulgaris opinio, medicû esse sensitivum, & non ra-
 tionalem artificem: & propterea excludendam medicinam à scientiis, nobilioribusque fa-
 cultatibus. Sed cum illi varia tradant de hac re, nec intelligât, cur sensitivus dicatur artifex,
 vana dicunt. Nam sunt qui intelligant medicum ideo sensitivum esse, quia ex sensu multa
 probat. At hoc illi est commune cum philosophis, qui sua principia non aliter probant: &
 (ut inquit Arist.) stultum est sensum propter rationem relinquere. Alij sensitivum putant
 esse, quia solum circa particularia versatur. Verum etsi medicus medendo id facit, discendo
 tamen versatur circa uniuersalia. Est enim ars uniuersalium, nec audiendi sunt, qui dicunt
 medicinam semper ex posterioribus sua probare dogmata. Nam etiam à causis, ut philoso-
 phi suas ducit probationes. Iudicat quidem medicus de rebus, prout sensui apparent, & nõ
 ut in re ita se habet. Et in hoc nullum est in eo vitium. Aequale enim ad pondus, & re vera
 temperatum corpus nullum est. Medicus autem dicit esse eò, quod sensui tale appareat: &
 hoc illi sufficit, ut omnes possit conseruare in sua mediocritate: nec falsa propterea est me-
 dicina, quod pronuntiet res esse aliter, quàm ratio concipiat. Nam sensus alius est optimus
 docendi magister, & circa sua obiecta non decipitur, quantû necessariû est ad multos usus

*Medicus ar-
 tifices sensi-
 tiuus quomo-
 do intelligat-
 ur esse.*

Hæc igitur sunt sanorum corporum signa, sed quæ insalubria salubriaque
 & neutra existunt, quantitate distantiae differunt, duobus inuicem con-
 trariis terminis statutis, optima videlicet constitutione corporis, &
 nuper facta ægritudine, ac deinceps considerantibus, utri eorum vicini-
 ra sunt ea, quæ ad examen corpora veniunt, quæ enim proximiora sunt
 optimæ constitutioni, salubria, quæ uero ab hac longius distant, atque
 ad ea quæ iam ægrotant, magis accedunt, insalubria, quæ autem inter-
 media, atque æqualiter ab utrisque distare videntur, neutra.

Antea docuit quomodo cognosci possint, & inter se discerni corpora sana, ægra, & neu-
 tra. Nûc uerò docet quo pacto distingui inter se possint corpora salubria, insalubria, & neu-
 tra. Nam cû hæc omnia contineantur in latitudine sanitatis per magis & minus discrepantia,
 non

- A** non erat facile hæc inter se separare: quare methodum docet, quæ id commode fieri potest. Est autem methodus hæc, quod duo debeant extrema poni, inter quæ corpora illa ita collocantur, ut facile postea sit iudicare an salubria, vel insalubria, vel neutra existant. sunt porro extrema morbus & optima constitutio: non quidem ea, quæ subsistit, sed quæ potius imaginari potest. Si enim subsisteret, comprehenderetur in genere salubrium, & ita non esset extremum: quandoquidem idem inquit sibi ipsi extremum esset. Est ergo ea optima constitutio, de qua hic agitur, quæ est veluti Polycleti regula, de qua Gal. primo de temperamentis scribit imaginatione potius comprehendendi, quam quod vnquam reperiatur. Salubria ergo dicuntur, quæ vicina sunt optimæ constitutioni, insalubria quæ morbo, neutra quæ media sunt: & in vnaquaque illarum latitudo ponitur, in qua recipiuntur quæ prorsus, & non prorsus, & ut nunc talia sunt. Ex quo etiam loco patet salubria, insalubria: & neutra omnia, in latitudine sanitatis contineri. Nam si de his, quæ vel simpliciter, vel nunc talia sunt, solum ageret, desideraretur Gal. methodus dignoscendi alia. Quare Acachia interpretatio, in qua fingit Gal. hic agere de salubribus ut nunc. In aliis uero lineis de salubribus & insalubribus simpliciter, in aliis uero de salubri & insalubri ut nunc; ridenda est & refellenda tanquam inepta. Disperenda si sciat quid hoc loco dicat, ut omnibus constare puto. Nam ut alia omit- tam, ait salubre simpliciter, nisi sit in præsentia tale, & ut nunc salubre, non posse facile cognosci. Sed quis cum hæc docuit. Nam quæ simpliciter salubria sunt, cognosci ex eo scribit Galenus, quod optimæ constitutioni omnium maxime sint vicina, salubria uero ut nunc, ut quæ deterioiorem habeant sanitatem, magis ab eo extremo recedant. Sed eum necesse est in eos errores incidere, qui mala ab initio posuit de hac re principia. Nam quoniam quædam ex his per potentiam, alia uero per actum sanitatis & morbi definiuit, & quæ simpliciter talia sunt, ut nunc talia esse nescio quo iure statuit: ideo in progressu tractationis cogitur môstra parere ut Galeni dicta trahat ad suam sententiam.

Locus qui docet omnia salubria insalubria & neutra poni in latitudine sanitatis. Acachia exploditur

Optimæ igitur constitutionis corporis indicia explicauimus. Eorum uero, quæ ab ipsa deficiunt, totidem sunt numero genera, quæ per magis & minus secari possunt. Cum autem in tres latitudines diuisa sint, corporis insalubris simpliciter indicia trademus. Ex his enim & reliquæ duæ latitudines innotescunt. Generaliter igitur prius a nobis in eo, quem de optima constitutione sermonem habuimus, specialiter autem nunc dicemus, si prius partes diuiserimus.

- D** Quid hic scribat Gal. & quorsum non est facile docere. Ait enim se uelle tradere signa corporis simpliciter insalubris, ex quibus duæ aliarum latitudines innotescunt. Ait etiam se uelle docere signa optimæ constitutionis specialiter, posteaquam de partibus egerit. Nam post partium diuisionem, non aggreditur optimæ constitutionis signa, sed partium ipsarum duntaxat. Deinde dubium est, an cum tradit signa cerebri, cordis, hepatis, & testium & aliarum partium calidarum, humidarum, frigidarum, & siccarum, prosequatur solum intemperie insalubrem, & non etiam salubrem, & neutram. Ita autem puto connecti hunc textum cum præcedentibus. Cum dixisset cognosci corpora salubria, insalubria, & neutra ex eo, quod plus uel minus appropinquant optimæ constitutioni, aut morbo, ratio exigit ut signa extremorum doceantur, ex quibus dignoscuntur quæ inter illa ponuntur per magis & minus differentia. Ratio igitur postularet, ut loco simpliciter insalubris diceret ægri, & ita quadraret interpretatio methodo docendi, & tractationi, in qua agit postea de signis corporum ægrotantium: insalubrium uero simpliciter signa, dicere non possum ubi in hoc opere doceat. Nam quum dicat se paruos excessus docere, quando calidæ, frigidæ, humidæ, & siccæ temperaturæ notas explicat, certum est eum non prosequi insalubrium corporum conditionem, quæ in maximo recessu in latitudine sanitatis posita est. Absurdum præterea est, ex insalubrium cognitione, cognosci debere alias duas latitudines. Quod enim imperfectum est, nequaquam debet esse regula perfectiorum: sed quia ille scribit se docere uelle corporis simpliciter insalubris signa, ita dicemus, quod omnia sana corpora sint uel salubria, uel insalubria, uel neutra, & quod ad ea, quæ intermedia sunt, oporteat extremorum cognitionem

p ij uionem

tionem habere, sunt autem extrema simpliciter insalubre, & simpliciter salubre, ex quibus. **A** reliquæ duæ latitudines (inquit) fient manifestæ: quæ autem sint aliæ duæ latitudines non docet, intelligunt interpretes neutra, & ut multum salubria. At ubi relinquuntur salubria, & insalubria ut nunc. Præterea, illa non faciunt latitudinem magnam, quam dixit esse in salubribus, insalubribus, & neutris. Ratio autem vellet, ut sicut unum extremum ponit optimam constitutionem, quod non est simpliciter salubre, sed prorsus salubre: ita non simpliciter insalubre, sed prorsus insalubre ponat alterum extremum: inter hæc autem relinquuntur salubria, & insalubria ut multum, & ut nunc, & omnia neutra. Sed Galeni negligentia, qua usus est in scribendo hoc opere, nos confundit. Quare alijs relinquimus hæc excutienda, præsertim quod parui aut nullius sint nostra in arte momenti. Verum si verba Authoris diligentius expendemus, intelligemus locum esse corruptum, ex eo, quod scribit: generaliter igitur prius a nobis &c. dicit enim se postea velle particulariter tradere signa optimæ constitutionis, quod generaliter alibi fecit: tamquam illa debeat esse aliorum corporum regula. legendum ergo loco insalubris, salubris: ita enim recte dicit, ex cognitione corporis simpliciter salubris, reliquas duas latitudines, nempe neutrorum & insalubrium innotescere: & quadrat hæc lectio sequenti tractationi, in qua signa solum docet corporum salubrium: tamquam ex illis reliqua pateant per declinationem, & recessum ab illis.

Sunt verò earum quattuor universæ differentia: quoniam nonnullarum principia quædam existunt. Aliquæ verò ab ipsis originem habent. Aliquæ nec aliarum gubernationi præsent, nec aliunde gubernantur, cum insitas habeant a natura potentias, a quibus reguntur: quædam verò sunt quæ insitas simul, & aliunde emanantes habent.

Cur de partibus, illarumque temperaturis in sequentibus agat, antequam absoluat disputationem de toto, ratio hæc est: quoniam totius corporis status, & maxime temperies mutatur ad mutationem partium, quæ corpus ipsum regunt & gubernant. Quare hactenus id solum docere potuit, quod optimam constitutionem nobis describeret, & generaliter alias omnes, quæ ab optima declinant: speciatim autem non licuit. Neque enim de salubri constitutione in qua calor aliquantulum exuperet, uel frigidum vel humidum, vel siccum, aut de insalubri, uel neutra, in quibus excessus hi maiores sunt, cognoscere possumus, nisi cognita natura illarum partium, quæ horum excessuum causæ sunt. Sic nec operationum vitia, & perfectio in corpore dignosci possunt, nisi prius eo intellecto, quænam scilicet sint partes operationum illarum causæ. De partium ergo structura bona, & mala agendum fuit, & quibus signis illæ dignoscantur. At quoniam non de omnibus partibus agendum erat, quippe cum non omnes mutandi corpus vim habeant, ideo ab initio partes dividit ut eas sumat tractandas, quarum in hac re est usus: estque hoc caput difficillimum, tum quod partium divisionem faciat & obscuram, & minimè divisionibus alibi factis consentientem: tum quod de facultatibus agendum sit, quibus nostrum corpus regitur: qua tractatione nulla difficilior est. Nam res ipsa per se difficilis est, & authores qui duces esse solent ad veritatem investigandam Peripatetici, Academici, & Stoici, in hac re maxime dissentiant. Præterea Galenus noster tam sparsim, tamque confuse hæc tractavit, ut maximo labore opus sit ad omnes locos colligendos, & inter se distinguendos, & componendos. Conabimur tamen (ut solemus) methodum aliquam statuere, quæ, quantum licebit, rem aperiat. Primum ergo partium divisionem, quam hic tradit, ostendemus bonam non esse, nisi aliter intelligatur quam verba sonent. Deinde ostendemus hanc divisionem differre ab alijs, quæ ab eodem authore in alijs libris sunt. Tertio ex omnibus divisionibus conabimur unam efficere, quæ ambiguitates tollat, locosque omnes conciliet, aut saltem rem ut est explicet. postea de facultatibus agemus. Porro divisionem partium nec bonam, nec malam asserere possumus, nisi terminos intelligamus, quibus in ea utimur. Ergo primum videndum est quid per principia intelligat, cum dicit partium alias esse principia. Posset enim aliquis intelligere eas principia vocari, a quibus aliæ quædam partes oriuntur, in quo sensu non quattuor solum principia, sed multo plura essent. Nam nulla fere pars est, a qua aliæ non

Pars corporis quot modis principia dici possit.

- A** non oriuntur: A Pulmone enim arteria aspera, a ventriculo intestina & gula, ab ossibus cartilagineis, & ligamenta nascuntur. Nec sumi quidem potest principium pro parte, quæ ad vitam ipsam confert: quomodo sumit Gal. lib. 6. cap. 7. de usu partium, ubi ita scribit: quæ ad vitam ipsam conferunt partes, hæc sunt principia: sic enim testes principia non essent, quia ad vitam non conferunt, ut cap. primo lib. 14. de usu partium. Nec principium hic sumitur pro parte, quæ sit necessaria ad vitam, uel publicam habeat actionem, vel sit magni momenti in corpore, ut sumere videtur 7. methodi cap. ultimo: quia sic ventriculus, pulmo, lien, renes, vesica, essent partes principes. Principium aliquando intelligit solū cor & hepar. ut in fine 7. cap. lib. primi de symptomatibus. Nec vero principium capi potest pro parte, quæ aliquam facultatem solum mittit in alias partes, quia hepar non esset principium: quippe cum nullam facultatem in alias partes mittat. Monachus principium definit, a quo profiliunt virtutes in membra, & aliā cum eis, ut sanguis & spiritus: sed male.
- B** Nam ab hepate (ut postea ostendemus) non influit aliqua virtus, & a cerebro nihil, præter virtutem deriuat. Galenus autem lib. 3. de placitis Platonis & Hippocratis, partem illam principium esse definit, quæ his quæ ab ea enascuntur, aut virtutem suæ facultatem, aut omnino materiam suppeditat. Quæ definitio optimè huic loco quadrat. Nam partes, quæ hic principia dicuntur (ut postea patebit) aut solam virtutem, aut solam materiam, aut utramque suppeditant illis, quæ nascuntur ab ipsis principiis: inter quæ nonnulla sunt, quæ non solum natis ab ipsis, sed alijs etiam hæc tribuunt. Etenim cerebrum non solum neruis, sed etiam alijs partibus per neruos sentiendi vim præbet: cor vero solum arterijs pulsandi vim exhibet. Secundum genus partium est, quod a principiis originem habet: addendum ex sequentibus, & principiis ministrat. Non enim omnis pars, quæ a principiis originem habet, secundi huius generis est. A corde enim alię partes, quàm arteriæ, quas solas numerat hic inter eas, quæ ab illis originem ducunt, enascuntur, ut auriculæ cordis, membranulæ, quas valvulas vocant: quare definiendum est secundum hoc genus hoc modo: Aliæ sunt partes, quæ a principiis originem habent, & illis seruiunt, quod ipse paulo postea docet. Quomodo autem ab illis originem habere dicuntur, & illis seruire, videndum est. Porro ita dicuntur, uel quia ex principiorum substantia prodire ut nerui, & spinalis medulla a cerebro: sunt enim eiusdem substantiæ cum cerebro: uel quod in principiis suas veluti radices habent, ut venæ, & arteriæ, & meatus spermatici: Arteriæ enim diuersam habent substantiam a corde, utrumque siquidem viscus rubrum: arteriæ autem, & venæ candidæ ex semine, ut Galenus credit confectæ, antequam hepar, & cor sint formata, ut docet in libro de formatione fœtus: de qua re nos postea diligentius agemus: maior tamen est connexus uenarum, & artieriarum cum hepate & corde, quàm seminariorum vasorum cum testibus: quippe cum venæ, & artieriæ continuæ cum suis principiis sint, nec ab illis separari possint: seminaria autem vasa in propriam testium substantiam non perueniant, sed solum in tunicas testes inuoluentes. Vnde venas ab hepate, & artierias a corde oriri omnes fatentur, de qua re postea agemus. Seminaria autem vasa a venis, & artierijs emulgentibus enasci docent anatomici, & ipse Gal. vnde forte apte non dicemus secundum hoc genus partium esse, quod a principiis oritur, cum seminarijs vasis non conueniat definitio, nisi quæcumque implantationem per ortum hic intelligas: quod absurdum esse videtur. Sic enim tendines ab osse oriri diceret, in quod inferuntur, & in hoc genere partium contineri: præstat ergo ita definire, quod scilicet hoc genus partium sit, quod principiis ministrat, nulla ortus facta mentione. Ceterum ministrare principiis non vno modo omnes videntur. Nam venæ mesaraicæ ministrant, & seruiunt hepati, eo quod chylum a ventriculo ad hepar deducant: venæ autem aliæ, quod sanguinem in hepate genitum in totum corpus distribuant. Arteriæ autem cordi ministrant, non quod illi aliquid largiantur, sed quod ab eo semper aliquid recipiant. Sic cerebrum a neruis nihil capit, sed illis largitur sentiendi, & mouendi vim. Testes a vasis spermaticis seminis materiam capiunt: uasa autem vocata deferentia semen iam confectum a testibus recipiunt. An verò uim aliquam sumant uasa hæc, non satis adhuc patet: sequitur tertium genus partium, quod duobus superioribus oppositi videtur: primum enim erat, quod alios regebat, secundum uerò, quod ab alijs regebatur: tertium hoc est, quod nec regit nec regitur, sed a se ipso gubernatur. Quartum genus ex tertio constat, & præterea capit aliquid a prioribus. Dicuntur autem ab alijs regi siue gubernari, quæ inuitas eas non habent facultates, sed ab alijs capiunt. Ingenitas uero habet

Galenus de usu partium lib. 1. cap. 7. de usu partium. ubi ita scribit: quæ ad vitam ipsam conferunt partes, hæc sunt principia: sic enim testes principia non essent, quia ad vitam non conferunt, ut cap. primo lib. 14. de usu partium. Nec principium hic sumitur pro parte, quæ sit necessaria ad vitam, uel publicam habeat actionem, vel sit magni momenti in corpore, ut sumere videtur 7. methodi cap. ultimo: quia sic ventriculus, pulmo, lien, renes, vesica, essent partes principes. Principium aliquando intelligit solū cor & hepar. ut in fine 7. cap. lib. primi de symptomatibus. Nec vero principium capi potest pro parte, quæ aliquam facultatem solum mittit in alias partes, quia hepar non esset principium: quippe cum nullam facultatem in alias partes mittat. Monachus principium definit, a quo profiliunt virtutes in membra, & aliā cum eis, ut sanguis & spiritus: sed male.

*Principij
significatio
huic loco
conueniens*

*Pars quæ ex
quomodo di-
catur ab alijs
originem
habere.*

*quomodo dicitur
a se ipso
gubernari*

*Partes quæ
dicuntur ab
alijs regi.*

partes quomodo dicantur habere ingentis vires. Diuisio partium a Galeno hic posita notatur

re, quæ non ab alijs sumunt, Sic partes illæ dicuntur ingentis, & aduentitias habere facultates, quæ diuersas facultates habent, quatum aliæ ex propria natura illis insunt, aliæ vero aliunde ueniunt. Sed hæc postea melius intelligentur, cum de facultatibus egerimus. Nunc verò sequitur examinandum an bona sit hæc diuisio, & quomodo conueniat cum reliquis, in quibus partes eodem modo Gal. diuidere conatur. Quod verò bona non sit hæc diuisio patet, primum quod membrum primum cum quarto coincidat. Nam principia & natiuas suas, & aduentitias alias facultates habent: veluti cor pulsandi insitam uim habet, & præterea sentiendi uim a cerebro recipit. Deinde terminos mutat in secunda diuisione. Oportebat enim ita dicere: aliæ sunt, quæ nec principia sunt, nec a principijs oriuntur. Tertio ungues, & pili non continentur in aliquo ex quattuor membris, ut ille in fine huius capituli docet. Nec dicere oportet omisum fuisse illud membrum, eo quod solum partes tractare uoluerit, quæ ad totius temperamentum cognoscendum faciunt; quoniam ossa inter superiora membra continentur, quæ tamen ad totius temperamentum dignoscendum non conferunt. Et hæc ratione illa essent in vno ex quattuor membris comprehendenda, quoniam ex illis totius & partium temperamentum notas sumit. Nec etiam quod Curtius scribit, re explicat, quod scilicet ungues non sint de his partibus, quæ corpus constituunt: propterea quod non semper eadē permanent, sed atteruntur, decidunt, regnūturque. Non enim manus aut pedes sine unguibus consistere possunt, & bene habere: dicendūque illud quod atteritur & regnūtur, atque excrescit, non esse de substantia & compositione partis: quoniam oportet ungues æquales esse carni digitorum. Mala præterea ostenditur hæc esse diuisio eo, quod in libro secundo de arte curatiua ad Glauconem, ubi de indicationibus sumptis a partibus egit, aliam faciat diuisionem, sumptam ab iisdem rebus, ita ut necesse sit, vel hanc, vel illam malam esse: talis autem est, quæ eo loco habetur. Ex partibus corporis, nonnullæ ab influentibus virtutibus gubernantur, quedam etiam a proprijs & natiuis: & ex his, quedam sibi duntaxat, quedam etiam alijs fons & origo sunt quarundam virtutum: & harum aliæ opus habent peculiare, aliæ autem commune. In hac enim diuisione nullum genus partium ponit, quod a seipso solum regatur, & multis alijs modis differt hæc ab alia, ut uidere licet. Nec dicere quidem possumus, quod illic faciat diuisionem conuenientem curationi, quia hæc etiam ad idem facit. Nam principiorum habenda est ratio. Est & alia diuisio in lib. de totius morbi temporibus cap. 7. ubi dicit inter partes nostri corporis quedam sunt principia, ut cerebrum, cor, hepar, aliæ ortæ ex principijs, nerui, uenæ, arteriæ: aliæ quæ propriam naturam habent, sed ab omnibus principijs reguntur, quedam æqualiter, aliæ magis, aliæ minus. Quare uidetur diuisio hoc modo esse facienda, ut comprehendat omnes partes corporis ex oppositione primum proposita. Partes quedam sunt principia, aliæ uero non. Principiorum quedam ad vitam sunt necessaria, alia non. Porro earum, quæ non sunt principia, quedam a principijs oriuntur, quedam non. At eorum, quæ a principijs oriuntur, quedam solis ipsis principijs, aut maxime seruiunt, ut auriculæ cordis ipsi cordi, & uenæ mesaraicæ hepatis: aliæ uero alijs, vel toti corpori, ut uenæ, nerui, arteriæ, quæ per vniuersum corpus diuiduntur: vel vni duntaxat parti ministrant, ut arteria venosa pulmonis. Rursus quedam a principio facultatem tantum recipiunt, ut nerui: aliæ solam materiam, ut uenæ sanguinem; aliæ utrumque, ut arteriæ spiritum & vim pulsandi. Quæ uero facultatem recipiunt, quedam solæ eam habent, ut arteriæ pulsandi uim, aliæ reliquis etiam impartuntur, ut nerui sentiendi & mouendi facultatem habent a principio, & eam alijs largiuntur. Ceterum inter partes, quæ non oriuntur ex principio, quedam nullas habent facultates, ut pili, ungues, pinguedo: aliæ habent, & eas quidem, vel solum sibi insitas ut ossa, cartilago, ligamentum, membrana: aliæ & insitas & influentes plures vel pauciores: & has uel communes vniuerso corpori, ut uentriculus, lien, renes, pulmo: aliæ sibi duntaxat proprias, ut caro, uterus. Verum etsi in hoc loco ita principij nomen capere oportet, tamen in tota facultate nostra latius patere debet principij significatio. Nam ut Galenus docet in libro de formatione fœtus, quedam sunt principia originis, alia dispensationis: & illa intelligi debent talia esse, a quibus enascuntur aliæ partes: hæc uero, quæ uim, aut communem materiam, uel instrumentum a se emittunt. Porro principia, quæ origines sunt aliarum partium, sunt in uaria differentia. Nam quedam ita sunt principia, ut ex eadem substantia procreent, quod a seipsis exit, quomodo cerebrum neruorum origo dicitur: alia uero non eandem prorsus substantiam proferunt, sed sibi satis similem, quomodo ossa dicuntur esse principia

Partium diuisio alijs melior.

principium

A pia cartilaginum: alia uero principia dicuntur, quæ sunt ueluti annexa, & firmamentum eorum, quæ longius produci debent: quo modo testes uasorum spermaticorum initia diximus esse. Alia rursus principia originis esse creduntur, quod a seipsis, aut ex eo loco, in quo ipsa sunt, maximè fiant diuisiones earum partium, quæ per corpus sparguntur: quomodo hepar uenarum principium, & cor arteriarum intelligere oportet. Nam omnes uenæ, & arteriæ, ut Galenus tradit in libro de format. fœt. factæ sunt ex semine ante alias omnes partes. Sed quoniam oportebat hepar fieri, ut esset officina sanguinis, & cor, ut esset spiritus fons. Natura hepatis substantiam posuit, ubi maximæ erant uenarum diuisiones, quæ possent uniuersum sanguinem in hepate genitum statim suscipere, & postea per minores uenas eum spargere: nec alia quidem ratione hepar uenarum principium statuere oportet. Nam quomodo alioqui principium esse potest, quod post uenas est genitum ex diuersa plasmæ materia, & forma. Idem de corde dicendum. quia enim maximæ arteriæ illic sunt, ubi ipsum est positum, & natural, mirabilique nexu illis adnascitur, vulgus crederet ab eo viscere arterias enasci: at qui principium intelligit esse reuera non posse, quod post alia habet generationem, aliter statuunt. Sed hæc adhuc postea fortè attingemus aptiore loco. Verum cum dictum sit, principia illas esse in nostro corpore partes, quæ uel facultatem, uel materiam aliquam alijs suppeditant, cogimur, ut hæc intelligantur, & alia, quæ passim docet Galenus, de facultatibus diligenter agere.

Ac quàm difficilis sit & obscura tractatio de facultatibus, omnibus constare puto, qui Galenum multis in locis de hac re variè differètem legerit, aut secum ipse cogitauerit, quid de illis sentiendum sit, aut perspexerit quantum recentiores inter se discrepent, cum hæc tractant: atque ut disputatio nostra methodo procedat, primum docere oportet quid sit facultas, secundo quæ facultatum essentia, tertio quot sint facultates, quarto quænam sit singularum substantia, eadem ne, vel diuersa in singulis, quinto a quo loco oriantur, an ab uno principio, vel a multis, sexto quomodo influant & spargantur a principio in corpus: septimo quænam sint officia singularum facultatum: postremo quam inter se communio nem habeant, & quem usum sibi inuicem præsent, enarrare conueniet.

Porro siue facultatem, siue potentiam, siue uim, siue speciem dicas, nihil referre, quilibet intelligere potest, qui Galenum legit. Definit autem facultatem in libro primo de nat. facult. capit. quarto quod scilicet id sit, quod est primo actionis causa. Verum non docet quænam sit huiusmodi causa, efficiens ne, vel materialis, vel formalis, vel finalis, vel instrumentaria. At in libro primo de simp. cap. primo dicit facultatem esse quandam causam effectricem. Verum hæc definitio non docet, qualis sit effectrix, an propinqua, vel remota. Præterea non docet proprium genus, & propriam facultatis essentiam. Oportet enim dicere an sit substantia aliqua, vel aliquod accidens, & illud, quod est in definitione assumendum. Soler etiam dicere facultatem esse causam ignotam. Fernelij facultatem definit esse uim & potestatem, quam anima tamquam de sinu suo promit, & ad munerum functiones profert. Id autem perinde est, inquit, ac si dixeris insitam & vernaculam animæ proprietatem, quæ accidens quidem est, sed animæ intimum & intestinum. Differre autem illam ab animæ parte, quod facultas possit ab animæ substantia seiungi, pars uero nequeat. Etenim vim & facultatem augendi, post uigorem aboleri, Tametsi eadem superest animæ substantia. Scribit quoque animam proprijs facultatibus uti, tanquam causis adiuuantibus, ad omnia, quæcumque obit. Porro esse tria animæ genera, naturalem, sentientem, & intelligentem: facultates uero nihil istorum esse. Verum Fernelij opinionem multa refellunt: nam non solum in his, quæ animam habent, facultates inesse dicimus, sed in alijs, ut alimentis, & medicamentis: quare generali definitione per animæ proprietatem facultas definiri nequit. Præterea si facultas est proprietas intima, & (ut ait ille) intestina animæ, quomodo ab anima separari potest. Nouimus enim proprietates rerum, a rebus seiungi non posse, ut risibilitatem ab homine. Et quomodo erit accidens, si est proprietas: & quomodo erit proprietas, si cuiusque rei una est proprietas: facultates uero infinitæ. At si facultas causa est adiuuans (ut ille vult) animæ erit instrumentum, non proprietas, quæ nullius causæ rationem subit. Ceterum facultates animæ distinguere ab animæ partibus non potest Fernelij ex Galeno. Nam Galenus passim in libro de placitis, nihil differre putat, siue facultates, siue partes, siue species dicas. Est locus de hac re in libro quinto illius operis, ubi ita scribit. Tres animæ particule secundum animæ impetum nos mouentes, habentur:

de facultatibus disputatio.

Quid facultas.

Fernelij opinio de definitione facultatis quæ consuetur.

*Fuchsius
exploditur*

*Facultas
duobus mo-
dis sumitur
a Galeno.*

*Facultas
corporis
forma idē.*

non enim plures sunt, siue partes, siue particulæ, siue facultates, quibus vita nostra gubernatur. In vna ratiocinamur, in altera irascimur, in tertia concupiscimus: est alius locus in libro sexto ubi ita legitur. Anima nostra tres species habet. Item in tres partes diuiditur. Etenim & species & partes animæ recte aliquis nominauerit, ratiocinatricem, irascibilem, & appetitricem. Addit Aristotelem, & Possidonium, species aut animæ partes non dicere, sed facultates. Ex quibus quidem, & alijs plurimis locis constat, ex authoribus antiquis quosdam vocasse facultates animæ, quas alij partes, species, & particulas nominarunt. Nec uerò ad id facit, quod scribit Fernelijs auctricem facultatem transactio vigore aboleri: animam uerò totam integram perflare. Nam non aboletur animæ aliqua facultas: sed illa perpetuo exerceri nequit materiæ, uel subiecti, uel instrumenti vitio. Eodem pacto magnes perunctus alio, non amittit facultatem trahendi ferrum, sed illam exercere nequit: des seni corpus pueri, uidebis in eo rursus fieri auctorem: non ergo abierat ab anima facultas auctrix. Fuchsius, ut qui solum nouerit aliorum dicta transcribere, non uidet se contraria de facultatibus tradere, cum scribit Galenum nihil aliud intelligere per facultatem, quàm cuiuscumque rei quæcunque efficiens causam. Erunt ergo ex eius opinione, Deus, elementa, & quidquid nostrum corpus mutat, facultas. Quod si ita est, quomodo potest alia ratione definire facultatem esse, non nisi natiuam rerum temperiem, Est ne qualiscumque rei causa, temperies. An etiam temperies acquisititia causa non est. Et si temperies est, quomodo in initio primi de naturalibus facultatibus, dicere potest Galenus, se causas rerum ignotas, facultates uocare. An temperies rerum ignoratur, cuius signa, vim, & conseruationē docet per omnes differentias. Ego, ut dicam quod sentio, uideo Galenum facultatis nomine duobus modis uti. Vsurpat enim facultatem aliquando pro relatione, quam habet causa efficiens ad suum opus: ut cum dicit, vnā & eandem rem diuersas habere facultates, ut aloem purgandi, roborandi, glutinandi, siccandi, alstringendi: dicitur enim tot habere potentias, quot potest opera præstare. Tunc enim facultatis nomine, non intelligimus aliquid, quod reuera, sit causa efficiens. Nam quod efficiens est, subsistit, & est res aliqua, quæ agendi habet vim: nec solum constat ex ea ratione & relatione. Hæc significatio nullius est usus & momenti in medicina, aut alia arte. Nam nec ad curationem, nec ad dignotionem affectuum, nec aliam medicinæ partem confert. Philosophos uerò uidemus aliās causas, & ipsam efficientem, sub qua potentias has contineri uolunt huius rei authores, ducere ad suos effectus absque istarum potentiarum mentione: quæ scilicet sint specie, & natura diuersæ, tamquam animæ partes inter se discrepantes. Nam si ex eo quod aliquid facere potest, introducendæ sunt istæ potentie, infinitas profecto illas esse oportet: quoniam infinita sunt particularia, quæ ab eodem fieri possunt. Sed quid opus est de his libros implere: quippe cum uno uerbo quicquid in illis continetur, expediri possit, nempe rem vnāquamquamque posse præstare multa, & propterea multas habere potentias. Sic enim Aristoteles docet, vnā & indiuisibilem secundum speciem esse animam, quæ plures potentias habeat, id est multa præstare ualeat ob subiecti diuersitatem. Sed in hoc non est laborandum, ut quæramus qualis sit illarum essentia, cum vna & eadem sit. Nam hæc, & alia similia temere de his quaruntur, quæ in sola relatione sunt posita. Alio modo sumit facultatem pro eo, quod est proxima & præcipua causa actionum, quas res ipsæ edunt. Eo modo sumit facultatē, cum dicit tres solum esse animæ facultates, naturalem, vitalem, & animalem. Ad idem pertinet, cum scribit calidum natiuum esse instrumentum, uel essentiam facultatum. Hæc enim conueniunt rebus, non relationi. Quinetiam ad id facit, quod scribit textu quinquagesimo commentarii quinti sexti epidemio cum ait. Tertia anima siue facultas, siue alio nomine vocare uelis. At anima non est relatio, sed forma & actionis causa. Quod si facultas, & pars animæ, idem sunt (ut antea ostendimus) constat profecto facultatem hoc modo sumptam, non esse relationem illam, quæ est ad opus. Nam animæ partes nullæ sunt, cum ipsa sit indiuisibilis: facultates uerò, quoniam particularia opera sunt propemodum infinita, infinitæ quoque sunt. Et reuera, si quis diligenter expendat, inueniet Galenum nihil aliud per facultatem significare posse, quàm formam cuiuscumque rei. Est enim hæc, per quam res est, & agere potest, & efficiens causa: & in his, quæ animam habent, anima ipsa. Scribit se facultatum essentiam ignorare.

A ignorare: quod pariter tradunt philosophi de formis: relationis autem illas nemò ignorat. Est & natura. Merito quoque de forma quæri potest, an aliquis sit illius fons & principium, aut eadem in omnibus partibus essentia: quodnam illius instrumentum, quid præstare possit: an sit proxima causa actionis, & idem esse facultatem & animæ partem. Est enim animæ pars, forma, uel formæ pars: & denique omnia, quæ de facultatibus tradit Gal. non possunt conuenire, nisi formis rerum. Sed quoniam ille potissimum Stoicòs in hac re est sequutus, non Arist. & peripateticos, contra quos libenter pugnat, maluit facultatem quàm formam vocare. Aristoteles videtur (ut dixi) intellexisse per potentias, siue facultates animæ, relatione quâ anima habet ad opus, aut aliquid simile radii solis, qui quod anima efficere potest per corpus spargunt, aliquando videtur partes animæ vocare, in qua varietate, oportebat profecto illius interpretes definire, quid essent huiusmodi potentia, & quomodo idem, vel diuersum essent ab ipsa anima, & an diuersitas facultatum a diuersitate animarum, vel corporum proueniat. Ego verò, ut dicam quod sentio, in rebus tractandis iudicare esse ponendam propriam cuiuscunque rei formam: quæ suapte natura, nata & apta est dare esse composito & pro illius, & diuersorum suorum instrumentorum conditione, diuersa operari: facultates verò ponere alias, nihil aliud est, quàm aptitudines illas exprimere, de quibus temere, tot separatè tractationes instituuntur: tãquam res essent diuersæ, prouenientes ab ipsa forma & anima: cum tamen tota differentia actionum in eodem indiuiduo, vel etiã in eadem specie proueniat à diuersitate instrumentorum. Nam (ut hoc exemplo utar) si omnes corporis partes essent oculi, omnes utique viderent, & nulla alia in nobis fieret actio, præterquam visio.

Quantum verò Gal. sit dubius in tradenda essentia facultatum, omnibus constare puto. Nam in cap. primo primi de simplicibus ex calido, frigido, humido, & secco, tum corpora nonstratum essentiam facultatum constare scribit: in lib. vero. 2. cap. 2. ad Glauconem tradit natiuum calorem esse, uel substantiam facultatum, uel saltem primum & maximè necessarium ipsarum instrumentum. Ad id pertinet, quod scribit cap. 3. primi de natu. facult. singulas partes ob certam quandam temperiem hoc, vel illo modo agere, & diuersas habere facultates. Accedit quod scribit in libro de facultatum substantia, quosdã incorporeas quasdam facultates corporibus ineffe, affirmare: alios uerò corpora ipsa operari pro sua cuiusque natura, quæ ex quattuor elementorum temperamento conflata sit. At in libro de causis pulsuum primo, agens de causa pulsationis arteriarum ita scribit: non est facile causam ipsius inuenire. Quidam enim innatum calorem esse censet, alius naturæ robur, alius temperamentum quandam proprietatem, alius totam corporis constructionem: alius solum spiritum: alius horum quædam: alius omnia simul. Iam uerò (inquit) sunt, qui facultatem introduxerunt incorpoream, quæ accommodatis ad mouendum, his, quæ diximus instrumentis utatur, aut omnibus, aut quibusdam, aut certe uno loco. Scribit alibi passim se animæ essentiam ignorare: alibi uerò nihil aliud esse animam, quam temperamentum: cò, quòd temperamento dissoluto, anima expiret. Ex quibus quidem locis patet, quam incertus sit Galenus de substantia facultatum. Fuchsius grammaticus cum statuisset facultatem esse rerum natiuum temperiem, postea non ueretur dicere, idem esse naturam & facultatem: & eam consistere in singularum partium commodo temperamento. Quòd si ille philosophiam didicisset, intellexisset utiq; philosophos per naturam intelligere materiam vel formam, & potius ipsam formam, quàm materiam: ille uerò nihil putat differre, si quis dicat facultatem esse temperamentum, uel illam in temperamento positam esse: quasi nihil referat dicere, albedinem esse corpus, aut in corpore consistere. Præterea si facultas est quælibet quoque facultas: Nam actiones instrumentorum non a temperie, sed a structura partium organicarum erit. At si facultas nihil aliud est, quàm temperamentum, quomodo colligere potest tres solum esse inter se genere, & sedibus disclusas facultates in nostro corpore: plures enim sunt in corpore partes, quàm tres, quæ temperamentum habent inter se diuersum. Addo quòd si facultas est temperamentum, dicemus ergo facultatem quandam esse calidam, aliam frigidam, aliam æqualem, aliam inæqualem, ut temperamentum his nominibus distinguimus. Tradit idem bonus vir, vnamquamque temperamenti proprietatem suam sequi facultatē, & unamquamque facultatem suam actionem: & interim sui oblitus, docet facultatem nihil aliud esse, quàm temperamentum: Et rectè quidem, si id, quod sequitur aliud, idem est cum eo, quod præcedit. Ponit hæc tria inter se distincta, & se inuicem consequentia, temperamentum

de essentia
facultatum
in qua Gal.
varium in
dicium ostē
ditur.

Fuchsius vi
diculus ostē
ditur.

De facultate
et animae
essentia
quid co-
gnosci pos-
sit.

Totam sub-
stantiam
quam ponit
Galenus idem
esse cum for-
ma.
facultas Ga-
leni et for-
ma rerum
idem et il-
la duplex.
Dioscoridē
malē a Ga-
leno repre-
hendi.

Quot sint
facultates
in nostro
corpore et
quae.
Fernelij se-
rentia de di-
uisione fa-
cultatum ani-
mae.

ramentum facultatem, & actionem: vbi verò definitionem morbi a Galeno traditam tue-
ri aduersus me vult; contendit nihil aliud esse facultatem, quàm temperamentum, & hoc
esse proximam actionis causam: sed hunc mittamus, quem potius (vt dixi) grammaticū,
quàm medicum aut philosophum agnosco: & ad Galenum redeamus, qui laudandus qui-
dem est, quando essentiam formarum & facultatum se ignorare scribit. Nam quis animae
essentiam exprimere possit? Potuit Aristoteles eoque progredi, vt animam agnosceret esse cau-
sam mouentem, & præcipuam actionum, quæ fiunt in rebus animatis: & quòd ea sit actus
& forma corporis: sed quam sit propria illius formæ essentia, & quo pacto differat ab
alijs formis, nequit docere, nisi ex diuersis operibus, & (vt philosophi aiunt) a postero-
ri. Animam verò existimare esse temperamentum, vel in temperamento essentiam habere,
eò, quòd illa deferat corpus vitia corporis temperie, perinde est, ac si quis dicat animam
esse caput, eò, quòd capite sublato, cogatur illa corpus deferere: aut si quis dicat hominem
esse domum, eò, quòd ea flagrante, aut ruente, homo vel obruatur, aut abire cogatur. Re-
quirit anima temperatum corpus, si in eo debet consistere, & propria munia exercere: re-
quirit & calidum innatum, tamquam instrumentum aptum ad eadem munia obeunda,
nihil tamen horum propterea est anima. Absurdum quoque est, animam tradere esse tem-
peramentum, eò, quòd animi mores mutantur mutato temperamento. Nam temperamen-
tum vim quidem habet alterandi, & immutandi mores animi: non tamen edendi no-
uas actiones natura diuersas. Debilius validiusque agit anima ob temperamentum corpo-
ris: sed non fiet, vt homo sit bestia: & si simile sit nonnunquam temperamentum: alioqui
porci, qui simillimum a Galeno dicuntur homini habere temperamentum, simillimos ha-
berent cum homine animi mores. Demus ergo animæ quod suum est, a temperamento di-
uersum, & eam essentiam, quam deus optimus mundi opifex singulis formis est largitus,
demus & temperamento, & calido natui suam vim, nec omnia confundamus. In quo qui-
dem Galenus rectè quoque sentit, cum præter temperamentum agnoscat in medicamentis, & ali-
mentis totam (vt vocat) substantiam: quam aptius, si uoluisset, formam nuncupasset, vt
vniformis fieret philosophorum & medicorum tractatio. Igitur cum facultas, ut sumit
Galenus nihil aliud re uera sit, quàm forma, non erit vna & eadem substantia facultatum
omnium: quia duplices sunt formæ, una essentialis, alia accidentalis. Huius enim sub-
stantia ex accidentibus, nempe quattuor qualitatibus prouenit, & nihil aliud est, quàm
temperies: non calor natuius, qui instrumentum est temperaturæ & essentialis formæ.
Essentialis uerò forma in uiuentibus est anima: in alijs uerò simplex nomen non habet:
sed propria cuiusque natura agnoscitur ex actionibus, quas edunt diuersas ab ijs, quas
a temperamento prouenire percipimus. Quapropter non rectè Galenus Dioscoridem re-
prehendit, cum ait illum empirice cuiuscumque medicamenti singulares proprietates doce-
re. Rationale enim medicum solum docere debere, quomodo res vnaquæque temperata sit:
ex hoc enim ellici particulares illos effectus. Nam si temperamentum solum esset causa ac-
tionum, quo pacto possent rhabarbarum & cassia eosdē purgare humores: aut hæc, quæ
temperamento longè sunt diuersa, purgandi vi esse prædita: alia uerò, quæ idem, vel certe
simillimum cum alterutro temperamentū obtinent, eadē esse destituta. Possem in hac re plu-
ra dicere, sed hoc sufficiat dixisse Galenus etiam nouisse duplicem illā formam, cum ponit to-
tam illam substantiam, & temperiem. Est enim tota substantia, rei propria forma, ex qua
res est, id quod est, & re uera ab alijs differt: temperies uerò forma est, per quam res sunt simi-
lares, & constant ex communi natura, & principijs communibus. Hæc qui non retinebit
distincta, monstra pariet, cum omnia ad temperiem redigere studebit.

Ceterum aliarum rerum formas, siue facultates, non est nostri instituti hoc loco profe-
qui, sed duntaxat nostri corporis. Tradit autem Fernelius animam esse formam uiuen-
tium, & illius tamquam propriam & inseparabilem actionem esse uitam. Animam enim
esse, per quam res animatae fiunt & viuunt. Porro ex vitæ differentijs, animæ tria genera
constituit, naturale, sentiens, & intelligens: quoniam scilicet, quædam solius naturæ
beneficio viuunt, alia sentiunt, alia uerò simul etiam ratione sunt prædita. Prioris ge-
neris esse stirpes, secundi bruta, tertij homines. Esse autem ita distinctas tres istas ani-
mas, vt nequeat naturalis esse sentiens & hæc, rationalis: imò negat in eodem posse con-
sistere intelligentem & sentientem animam, aut sentientem & naturalem: quoniam inquit
plures nequeunt esse eiusdem materiæ substantiarum formæ. Propterea non posse idem,
hominem

A hominem esse, & beluam, aut plantam & beluam. Vocari autem tres illas animas, partes totius animæ, quando connexæ considerantur: animæ verrò genera dici, quando sedibus sunt distinctæ. Verum in homine, intelligentem animam simplicem inesse, cuius partes sint sentiens & naturalis, non quidem actu, sed potentia duntaxat in ea consistentes. Cæterum sentientis animæ, non genera, nec partes, sed facultates esse appetitricem, cogitatricem, & mottricem. In quaquidem re illud primum non probo, quod scribit, uitam esse propriam actionem animæ. Nam (ut postea ostendemus) uita nulla est actio: tametsi ex actionibus deprehenduntur res viuere: & qualis nam actio quæso uita est? Deinde ex uitæ differentiis, animæ genera constituere, quid nos cogit? An dicere non possumus, animas rerum animatarum esse inter se diuersas, nec posse omnes idem præstare. Itaque quandam esse animam, quæ possit solum esse causa nutritionis, auctoris, propriæ, & alterius sibi similis generationis: uel quod una, & eadem anima ob diuersitatem subiecti, diuersas actiones & usus præstet. Cæterum naturalem animam vocare, est impropria loqui. Nam sentiens & intelligens anima, rebus a natura, & omnium opifice sunt indita. Ait ideo Fernelius animam illam naturalem uocari, quod ea corpora, quæ illa sunt prædita, solius naturæ beneficio uiuant: sed quid quæso intelligit naturæ nomine, & naturæ beneficio? Nā quæ sentiunt, sentiunt etiā naturæ beneficio, nempe animæ, quæ est illorum forma, & natura. Gal. initio lib. de naturalibus facultatibus *φύτικῃ*, idest plantatiuam (ut uerbum uerbo reddam) dicit uocari eam facultatem, quæ *φύτῳ*, idest plantis gubernat: & alio loco naturam a Stoicis: Arist. uero inter preces u egetatiuam uocant. Hæc est ratio cur naturalis uocari debeat hæc pars, siue facultas animæ: non quod ea potius, quàm aliæ a natura rebus sit data. Iam uerò si una, & eadem pars simul sentit & nutritur, quomodo non potest in eodem loco sentiens, & naturalis anima simul consistere: præsertim cum alibi ille statuatur non esse absurdum rebus iam forma præditi, aliam accedere formam: quomodo os aut caro accedente anima simul eadunt animata. Illud uerò non uideo cur debeant animæ genera uocari, quæ sedibus sunt seiuncta: partes uerò quando coniunctæ considerantur. Nam genera rerum non hac separatione, aut coniunctione sunt: sed ex diuersa natura, quæ sub eadem essentia comprehendendi nequit. Ac tunc maximè ut partes considerantur, quando sunt diuisæ, siquidem partis ratio in eo potissimum consistit, quod totum diuidat. Atqui si sentiens, naturalis, & intelligens sunt loci, & natura distinctæ animæ, quo pacto possunt omnes sub intelligente potentia contineri? Facultates uerò animæ ab animæ partibus distinguere nos prohibet Galeni autoritas: qui idem dicit esse animæ partem, speciem, & facultatem: id quod licet adhuc intelligere, excussa de hac re Galeni & philosophorum aliorum opinione, quorum ipse mentionem facit. Scribit ergo ille lib. 4. de placitis, Stoicos unam ponere facultatem, unamque substantiam, quæ omnes actiones præstet & effectus, & eam ab illis rationalem uocari. Septimo autem lib. eiusdem operis scribit, Aristotelem unam etiam constituere facultatem, quæ plura nomina prout diuersa respicit, consequatur. Item lib. 5. ita habet, Arist. & Ptolemaeus species, aut partes animæ non nominant, sed facultates, esseque illas unius substantiæ. Aliter tamen de Arist. scribit lib. 4. cum ait, eum plures in anima facultates, quæ genere inter se discrepent, ponere: non tamen concedere, ut in diuersis partibus sint collocatæ: quippe cum statuatur cor omnium principium. Hic enim plures & diuersas genere, illic uerò unam, quæ nominibus solum differat ob relationem ad plura poni ab eo, tradit. Ait & Platonem tres ponere facultates, quas & species & partes uocare solet, irascibilem, concupiscibilem & rationalem: quam diuisionem fecit etiam (inquit) Hippocrates. Ex quibus quidem patet Platonem Stoicos, quos Galenus in hac re sequitur, non ponere discrimen inter facultates, & partes, & species animæ. An etiam monstrum non est, tria genera animæ in nobis ponere. Nam si anima forma est corporis, & cuiuscunque corporis una est forma propria, nequeunt profecto tot animæ in nobis consistere aliqua in re inter se discrepantes, tantum abest, ut genere inter se differant. Adde quod aperte a Galeno dissentit, & ab ipsa ratione, cum sub intelligente anima sentientem & naturalem comprehendit. Natū intelligens sub animali facultate continetur principe: a qua quidem seiuncta est naturalis genere, & sentiens specie: quippe cum Gal. facta diuisione facultatum in animale, uitale, & naturalem, tamquàm in generales differentias, postea sub animali sentientem comprehendat. Et quomodo quæso sentiens, & naturalis animæ potentia, sunt partes intelligentis: sic enim sua opera separatim sine intelligentia exercere non possent: oportet

Fernelius
reprobatur

*Galenus opi-
no de nu-
mero facul-
tatum.*

*Animalis fa-
cultas quas
sub se conti-
neat ex Ga-
leno.*

*Animalis
facultas un-
de dicta.*

*Vitalis un-
de dicta &
quæ sub se
contineat.*

*Naturalis
facultas un-
de dicta, et
quas alias
sub se conti-
neat.*

*Generatrix
quas sub se
comprehen-
dat.*

*Nutricis fa-
mula facul-
tates.*

*Quibus ra-
tionibus Ga-
lenus osten-
dat has fa-
cultates na-
tura distin-
ctas.*

*Disputatio
contra Gal.
de numero
facultatum*

teret hæc Ferneliū probare, nō pro arbitrio ita statuere legislatorū more. Quot autē Gal. fa-
cultates ponat, ambigere quis posset, ob variam illius de hac re sententiam. Nam in lib. 5. de
placitis contendit non plures eas esse, quā tres: in una inquit ratiocinamur, in altera ira-
scimur, in alia concupiscimus. Sunt alij loci, in quibus perpetuo asserit tres esse facultates
nostrum corpus gubernantes, animale, vitalem, & naturalem. Animalem diuidit in prin-
cipem, sensitiuam, & motiuam: & hanc indiuisibilem relinquit: sensitiuam diuidit in sen-
sum communem, de quo cap. 10. tertij de causis pulsuum: cuius affectionem dicit esse som-
num, & vigiliam. Principem verō in cogitatiuam, ratiocinatiuam, & memoratiuam. Ve-
rum cum lib. primo de locis affectis, & 8. de usu partium, & in libris de placitis, dicat ani-
malem esse authorem mentis, intellectus, considerationis, opinionis, iudicij, sapientia, ne-
cesse est, ut has facultates comprehendamus sub ratiocinatrice: ut ille aliquando vnam pro
alia ex his usurpat. Appellat autem generalem eam facultatem, quæ omnes istas compren-
dit, animale, quod animalibus sit propria, & non etiam plantis communis. Porro vita-
lem nuncupat, quod vitæ ex illius opinione sit principium: vocat illam aliquando irasci-
bilem, quod ex ea irascamur: nonnunquam etiam uirilem, eod, quod opera admodum uali-
da proferat: alias uerō irrationalem, quod nobis cum bellus sit communis, & illarum mo-
re nos ad iram, & crudelia perpetranda inducat. Hanc facultatem authorem esse dicit ani-
mositatis, timiditatis, pusillanimitatis, timoris, inuicioris, anxietatis, exandescētia, do-
loris, fortitudinis, constantia, pulsationis cordis, & arteriarum, item caloris, qui in singu-
la membra mittitur, generationisque spiritus vitalis. Quæ quidem uidere licet textu ter-
tio primi commentarij sexti epidemion, & quinto textu secundi libri de natura humana,
& ex libris de Placitis. Ceterum naturalem uocat eod, quod omnibus uiuentibus, tanquam
natura quedam omnibus sit communis: ab Arist. alitrix siue vegetabilis: a Platone ob cupi-
ditatum multitudinem, quas parit, concupiscibilis: a Stoicis, quos Gal. est sequutus, voca-
tur natura siue naturalis, *φύσις*, id est plantatiua, ut initio primi libri de naturalibus fa-
cultatibus. Hanc diuidit eodem libro in generatricem, autricem, & nutricem. Generatri-
cem rursus in alteratricem, & formatricem. Alteratrix, inquit eo, loco diuiditur in tot spe-
cies, quot sunt partes corporis simplices: unde ossificam, neruificam, membranificam,
carnificam, tunificam, ligamentificam facultatem dicit, quod materiam alteret, & aptam fa-
ciat ad os, neruum, membranam, carnem, & alias partes similes gignendas. Porro forma-
tricem figuræ, concauitatis, asperitatis, leuitatis, proprii situs, connexionis, numeri, ma-
gnitudinis authorem esse scribit. Erat tamen rationi consonum sub formatricē comprehen-
dere, ossificam, (ut ille ait) carnificam, & alias prædictas. Huius enim munus est, non alte-
ratrix, formam dare singulis partibus. Auētrix simplex ab eo ponitur: cuius officium esse
dicit genitum animal in omnes partes, quantum fieri potest, augere. Nutrix vnica (inquit)
est facultas, sed habet plures famulas, appositricem, adhastricem, agglutinatricem, attra-
ctricem, retentricem, concoctricem, & expultricem. Concoctricem diuersa nomina capere
dicit a materia, quæ concoquitur: unde sanguificam, & chylificam facultatem vocat. Hanc
naturalem facultatem cupiditatum, & voluptatum authorem esse, & ea, quæ diximus, sub
se continere, tradit in libris de placitis, & in libris de naturalibus facultatibus, passimque
alibi. Conatur autem in libris de placitis ostendere tres istas esse distinctas facultates substan-
tia, & locis, nec vnam solum esse posse, quæ omnium istorum operum sit author. Esse enim
animalem in cerebro, uitalem in corde, naturalem in hepate. Porro esse tres facultates na-
tura distinctas, ex his probari dicit, quod diuersa opera conspiciantur: diuersas ergo esse fa-
cultates. Antecedēs probat, quæ sæpe trahamur ad desideria illicita, & quæ ab eis dē retrahamur:
quod sentiamus, ratiocinemur. Consequentiam probat, eod, quod ab eodem secundum idē
diuersa fieri non possint. Secundō inquit ostendunt pueri, qui ratione minime vtuntur:
cupiditatibus autem vehementissimis ducuntur; adulti uerō rationem maxime sequuntur.
De loco facultatum postea agemus. Nunc autem diuisionem in tres facultates, & illarum
substantiam expendamus. Si Galenus quattuor ponit in hoc opere principia, inter se distin-
cta, quattuor erunt necessario facultates, non solum tres: alie qui frustra ponuntur tot prin-
cipia: hæc idem probare eo argumento, quo ipse ternarium suum numerum concludit,
nempe ex diuersis operibus. Videmus enim masculos, & feminas diuersos habere mores,
diuersas actiones, & affectiones in corpore, quando testes habent, aut illis carent. Nec pos-
sumus facultatem huiusmodi, quæ agnoscitur esse in testibus, redigere uel ad naturalem;
uel

A vel vitalem, aut animalem: ut satis constat ex his, quæ sunt comprehensa sub illis facultatibus. Quare addenda est quarta facultas: quam melioris vocabuli penuria, proprii sexus causam vocabimus. Ex ea enim masculus, est masculus, & masculinitatis officia exercet: & femina est femina. Vnde videmus gallinas castratas pinguiiores reddi, vocem & habitum mutare. Deinde contra eum numerum hoc facit, quod multæ ponantur esse facultates, quæ reuera non sunt, ut auctrix, nutrix, agglutinatrix, assimilatrix, appositrix, vitalis, naturalis, animalis, sanguifica, chylica, & multæ aliæ. Nam si facultas est pars, siue species animæ, nullam inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est pars, aut species animæ, quæ proprium habeat officium assimilandi, agglutinandi, augendi, nutriendi: Quod etiam ex eo, quod dicunt facultatem esse causam efficientem, probare possumus. Nullam enim inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est causa efficiens prædicta opera, sed illa nascuntur per accidens, & ex consequenti ex alijs actionibus. Quando enim nutritur corpus, & plus reponitur, quam sit dissipatum, tunc sequitur augmentatio. Sic quando fit concoctio, quia ea fit per assimilationem, sequitur assimilatio: ad hanc nutritio, ad retentionem verò & concoctionem, sequitur appositio, agglutinatio, assimilatio & nutritio. Porro animæ pars nulla est naturalis, animalis, & vitalis: quia nulla est facultas, quæ exerceat communia aliqua officia, ut communes ponimus, & vniuersales illas facultates. Absurdum præterea est genere, & substantia diuersas ponere facultates, quoniam diuersa sunt opera. Nam cum diuersitas operum fiat, non solum ob diuersitatem causarum efficientium, sed etiam ob diuersitatem subiectæ materiæ, & instrumentorum, oportebat vtrique Galenum probare, non fieri ob diuersitatem aliarum causarum diuersa ea opera: & tunc optimè ostendisset animæ partes, & facultates inter se subiectæ, & natura diuersas. Quid enim prohibet, quominus dicamus cum Aristotele vnā & eandem esse animam, indiuisibilem secundum speciem: quæ in diuersis partibus, ob illarum discrepans temperamentum, & structuram, diuersa efficiat opera. Idem est sol, qui ceram liquat, & lutum indurat ex vna & eadem vi & facultate: nec ex eo, quod diuersa ab eo fiunt, statuere debemus diuersas natura in eo esse partes, aut species, ita ut una indurandi, alia liquefaciendi vim obtineat. Calefacit ille duntaxat: sed quoniam calor recipitur in materia, quæ est apta, ut liquefiat, ea quidem liquefit, alia verò induratur, quæ hoc pati est apta, nataque. Eadem est in corpore vis mouendi, sed ob diuersam pedis, & manus structuram fit, ut ille ad gressum, hæc verò ad apprehensionem fit apta. An dicemus duas esse facultates motorias substantia diuersas, & vnā esse ambulatoriam, aliam apprehensoriam: quoniam apprehendere, & ambulare diuersa sunt opera. *Ridiculum sane est, ex diuersis operibus diuersas natura in anima ponere facultates: & ex infinito operum numero, infinitas imaginari facultates. Possumus quidem tot ponere relationes causarum efficientis ad opera, quot sunt ipsa opera: sed hoc nihil ad animæ partes. Hæc enim ex eo, quod in ea est, vnitatem, aut diuisionem recipere debet, non ex eo, quod ab ea fit. Ergo dicamus vnā esse naturam, & formam animæ indiuisibilem in plures species, vel partes, quæ vnica ob id sua natura habet facultatem, operantem tamen diuersa, ob partium diuersitatem. Nam in capite sensus, motus, imaginationis, cogitationis, & memoriæ est author, & non in alijs partibus: quia cerebrum solum inter alias omnes partes aptum est exercere, & alijs largiri has facultates. Eadem anima in hepate sanguificationis est author, & in corde pulsationis, & generationis spirituum: quia peculiarem habent illæ partes ad ea officia obeunda constitutionem. Hanc opinionem nullum absurdum refellit. Nam quod dicit Galenus, nos trahi & retrahi a voluptatibus: fatemur quidem, & ab eodem sui ratione non posse diuersa fieri: sed hoc non ostendit diuersas esse facultates & species animæ: quoniam non in eodē, sed in diuersis partibus hæc fiunt. Pueri. n. cupiditatibus, adulti ratione magis ducuntur, quod ratio in humido cerebro imbecilla sit: vnde sicci senes, & melancholici, prudentes, rationiq; obtemperantes dicuntur esse. Ea verò pars, quæ obtemperat affectibus, in pueritia est ita affecta, ut sola dominetur, nondum potente ratione, quæ vsu etiā rerū inualefcit, illius vim coercere. Des (inquit Aristoteles) seni oculū iuuenis, uidebit vtrique tunc ille, ut iuuenis: tamquam diuersæ actiones non proueniant a diuersitate formæ sed in instrumentorum. Sed si quis querat, quot reuera officia in corpore exerceat anima, siue quot potentias habeat, ut Arist. potentias sumit, tunc licebit intelligere, quando egerimus de fontibus vnde dicuntur nasci huiusmodi facultates. Quare rem hanc expediamus.*

Facultas quarta, quæ causa est, vt masculus sit, & femina. Quæ ponatur esse facultates a Gale. quæ tamen non sunt.

Ex diuersis operibus non probari facultates esse diuersas naturæ

Idcirco

*De locis in
quibus resi-
dent, & a
quibus pro-
deunt facul-
tates.*

*Platonis et
Gal. opinio
de diuersis
locis facul-
tatum.
Aristotelis
de eadē re
contraria
opinio.
Cerebrum
nō esse sen-
sus & mo-
tus princi-
piū quomo-
do probet
Arist. &
refellatur
ille.
Aristotele
male credi-
disse carnē
esse instru-
mentum sen-
sus tactus.*

Si vna est indiuisibilis & eiusdem substantiæ anima, cur tota in vniuerso corpore non
est sensitua, motiua, imaginatiua, cogitatiua, & memoratiua, & denique non habet om-
nes facultates. An ipsa quidem anima suapte natura in omnibus membris omnia præstare
potest, sed singula instrumenta ad id non sunt idonea? Quia enim cerebrum temperiem &
structuram habet aptam ad certas actiones exercendas, & ad alias transmittendas in alias
partes, ideo illarum fons & subiectum dicitur esse, quod quidem cor nequit esse: quia a-
liam temperiem & structuram habet. At si anima perpetuo heret corpori, & insita est sin-
gulis membris, quomodo potest a certis partibus in alias spargi. An non ipsa anima, sed
ipsius facultates & vires sunt, quæ immittuntur? Idem enim contingit, quod in sole eue-
nit. Nam etsi ipse sol perpetuo fixus est cælo, suam tamen vim, lumenque per radios immit-
tit in alia subiecta corpora: ob animæ enim coniunctionem cum corpore fit, ut anima ob
certam quarundam partium structuram possit, non solum in illis partibus diuersa præstare,
sed ab illis in alias, peculiare quasdam uirtutes immittere, quæ propterea non ostendunt
diuersas esse in ipsa anima aut partes, aut facultates: quod enim ratione subiecti fit, ad ipsam
animam pertinere absurdum est dicere. Igitur ab aliquo peculiari loco facultates oriri ne-
cesse est, si inter corporis partes quædam regunt, aliæ reguntur. Quare uidendum est a quo
loco, an scilicet ab uno omnes, vel a diuersis, in alias partes deriuent huiusmodi facultates.
De qua quidem re maxima semper fuit tum inter philosophos ipsos, tum etiam inter medi-
cos & philosophos controuersia. Nam Plato & Galenus, ut tres ponunt animæ facultates
inter se substantia & natura diuersas, sic locis eas separant. Animalem enim in cerebro esse,
& ab eo in reliquis partes emanare: vitalem uerò a corde oriri: naturalem ab hepate.
Contra Arist. & qui eum sunt sequuti ut Auerroes, cor omnium facultatum principium sta-
tuunt: in diuersis tamen partibus eas exerceri, errareque illos tradunt, qui dicunt cerebrum
sensus & motus, & propterea partem principem in capite esse. Et hæc quidem scribit in lib.
secundo de partibus cap. 7. & 10. item lib. 3. cap. 3. eiusdem. Ac primum quidem rationes
adferemus, quibus ille refellere se putat illorum opinionem, qui cerebrum sensus & motus
principium esse asserunt. Primum enim inquit cerebrum nullam habet continuitatem cum
partibus sentientibus, ut patet intuitu: sed in eo fallitur. Nam ex Anatome apparet illud
coniungi cum nervis, & per illos cum omnibus partibus sentientibus. Deinde ait cerebrum
nullum efficere sensum cum tangitur, sed prorsus esse sensus expertus, non aliter, quam quod-
uis excrementum. Respondet Galenus cerebrum non esse factum ut sentiat, sed ut sentien-
di vim alijs det. Non sentit autem, quia nervi per illum non sparguntur, sed ab illo in alias
partes. vim autem illud dare sentiendi probat Galenus ex interceptione neruorum. Tertio
inquit Arist. capitis partem posteriorem sentire, in qua tamen non est cerebrum. Responde-
tur falsum esse posteriorem capitis partem non habere cerebrum. Et quid hoc ad rem. Ita
enim agit Arist. quasi necessarium sit, solas eas partes sentire, in quibus est cerebrum. Addit
Arist. cerebrum non posse sentire, quia sanguinea non est pars: At nervi non sunt sanguinei
& tamen illi primò, & per se sentiunt. Sequeretur præterea ventriculorum, & intestina non
sentire. In eo autem est deceptus, quod putaret carnem esse primum instrumentum tactus.
Ait etiam non sequi cerebrum esse sensuum originem, quia aliqui sensus sint in capite, ut
auditus & uisus. Nam inquit, tactus & gustus ex corde aperte dependent: olfactus uerò
medium tenet: Auditus & uisus in cap. sunt positi, propter sensoriorum naturam. Visus
enim esse aqueum, qualis est temperies cerebri: auditum acreum, ut est pars in capite aere
plena. Ad hoc respondendum est, quod gustus semper sit in capite, & falsum sit illum, & tactum
a corde dependere: & quod sensus, qui in capite sunt, ostendant manifestò cerebrum esse
sentiendi & neruorum principium: quia sensoria illa postulant molles neruos, qui non pos-
sunt a partibus remotis duci. Præterea quod non probet tactum & gustum dependere a cor-
de: quippe cum lingua semper sit in capite: tactus autem per totum corpus sparsus. Quinetiam il-
los errare dicit, qui arbitrantur cerebrum esse sensus & neruorum principium, quod spinalis
medulla sit origo. cerebrum enim omnium partium corporis frigidissimum esse, ideo non
posse esse principium medullæ, quæ calida res est: id tamen facere, ut cerebro continuari pos-
sit: quoniam natura solet excessum rerum per coniunctionem contrarij temperare. Sed il-
le non intellexit spinalem medullam, non esse reuera medullam: quia non liquefit, sed per
concoctionem indurefcit, (ut ipse dicit cerebrum durare) tanquam eiusdem hæc sint na-
ræ. Dicitur autem spinalis medulla, esse medulla: quæ in cavitatibus ossium, ut uera medulla con-
tineatur.

- A** tineatur. Præterea cū dicat unā partem esse factam ad temperandū excessum alterius, si cerebrū tēperat caliditatē medullæ, non posset tēperare excessum cordis, vt ille vult. Pugnat ad huc alio argumento. Nam, inquit, cerebrum factum est ad temperandum calorē cordis, nō ergo sensus est principii. Antecedens probat, q̄ constet ex aquea & terrea substantia, nō ex carne: quodd frequentes & tenues venas habeat continentes sanguinē tenuē & syncerum: q̄ sanguine careat, quodd tactū frigidum sentiatur, q̄ fluxiones ex capite oriantur, q̄ animalia, quæ calidissimum habent cor, plurimum habeant cerebrū: ideo hominem inter omnia animalia proportionē sui corporis, & marem plus cerebri, & plures futuras, quā fœminā habere. quodd præterea homo, ob caliditatem cordis & pulmonis, solus inter animalia rectus incedat. Ex quibus concludit, cerebrū, nec inter partes continuas enumerandum, nec aliū habere vsum, quā quod cor ipsum refrigeret. Respondetur Aristoteli a Galeno q̄ pedes potius quā cerebrum qui maiorem habent vim refrigerandi (vt experientia docet totum corpus compati ex frigidityte pedum) haberent hanc vim. Deinde quodd non possit docere modū, quo cor refrigeretur a cerebro. Nec valet, quodd dicit Auerroes, ideo refrigerari cor, q̄ spiritū vitalem cerebrum refrigeret. Nam hoc etiā concessō, q̄ spiritus vitalis a cerebro refrigeretur: non tamen ex eo cor refrigerari potest. Nā spiritus ille refrigeratus, vel manet in cerebro, aut dissoluitur: nec amplius descendit ad cor, repugnante natura spiritus, qui superiora petere est natus. Nec refrigerare quidē potest cerebrū ipsum cor, q̄ pituitosum humorē gignat, qui postea descendendo cor refrigeret: quoniā per antiperistalticū cor calefit, & non refrigeratur. Quodd uerō carne non sit onustū caput, hoc non est factū, vt cerebrum frigidius reddatur: sed ne grauātū caput, impediatur erigi & circumuolui. Venas autē habet cerebrum, nō solum tenues, sed etiam magnas: nec sanguine tenui & sincero alitur, sed frigido & crasso, qualis est ipsius substantia. Frigidum tactū illud sentiri, falsum est: quandoquidem in aere æstiuo cogimur vulnerato cerebro ignem accendere: tamquam non sufficiat æstiuus aer cerebrū conseruare in suo calore. Præterea taurus & leo plurimum habent cerebri, non homo: quippe cum illa habeant cor & pulmones longe calidiores, ut ostendunt tactus, & illorum actiones. fœminam minus habere cerebri, & pauciores futuras, refellit anatome. Habet quidem minores, sed non pauciores futuras fœmina: & mas ex latioribus futuris habet, vt facile possit sua excrementa vacuare. Quodd si excrementorum quantitas plures exigit futuras, cur etiam duas vesicas, ad bilem recipiendam, mari non dedit natura. Hominem ideo erectum incedere, quia calidissimus sit, est absurdum. Primo quodd leoni & tauro cōtingeret erectus habitus potius, quā homini, secūdo masculo magis, quā fœminæ. Oportebat enim sicut in futuris, ita in erectione fieri differentiā inter masculū & fœminam. Tertio si calor causa est erectionis: cur etiā non erit causa motus, atq; ita nō dicimus uolucres uolare, quia calidi sint. Non .n. sequitur erectus incessus calorē, sed corporis structurā, quam ossa potissimū efficiūt: unde ex uaria structura corporis, quædā erecta, alia prona, alia humi serpentia incedunt. Postremo si cerebrū nullā habet cōiunctionē cum partibus sentientibus, quomodo poterit tēperare calorē cordis: si quidē ille dicit naturā temperari hanc fatere per cōiunctionē partiū. Hæc sunt, quæ Arist. adfert contra eos, qui cerebrū sensus & motus principii esse ponūt. Hæc sunt etiā solutiones argumentorū ipsius. Nūc uideamus, quibus rationibus efficere uelit, ut cor sit principii omnium facultatū, nec nō neruorū, & uenarū. Primo, inquit, unū, nisi quid impediāt, ponendū est principii, & illud in loco medio, qui omnium est aptissimus, ut omnes partes illud æqualiter participare possint. Cor ergo, quodd in medio est collocatū, erit principii: a quo omnia oriūtur, quæ in alia membra sparguntur, & in quo omnia fiunt, ad quodq; omnia referuntur: hepar autē (inquit) nō posse esse principii, quia non est in medio. Sed contra hæc, facile est disputare. Impediūt .n. multa, ne possit fieri vnū principii in corpore hominis. Ac natura primū & ortus instrumentorū diuersorū, uenarū inquā, arteriarum, & neruorum, quæ non possunt ex una substantia membri oriri. Deinde q̄ magnitudo vnius uisceris, nō sufficiat ad exortū, & locū prebendum tot instrumentis. Præterea, oportet neruos quosdā esse molles, alios duros, quosdā ueluti a mucū concretū, ut sunt nerui olfactus. At nō possunt ab uno membro tot partes oriri tanto pere discrepantes. Tertio cū facultates animæ postulent diuersā tēperiē, nō potest una pars habere oēs illas tēperies, quas diuersæ facultates postulat. quarto pulmo potius, quā cor, ut qui dextras, sinistras & medias partes occupet, principii esset, & cor ipsū oporteret esse in umbilico, quia illic est medius locus totius corporis quito ponere unū principii cui aliq̄ oēs

*Auerroes
quomodo
intelligat
cor a cerebro
refrigerari.*

*Aristotelis
rationes,
quibus probare se putat, cor omnium facultatum esse principium
Consutatur
Aristoteles.*

q ij partes

partes seruiant, corrumpit usum multarum partium corporis; veluti cū dicit, testes, non esse necesarios ad generationem; sed factos, vt fiat reuolutio in seminalibus uasis, ne prōpta ad crebram venerem reddantur animalia, quæ casta esse oportet. Pendere autē illos, ne meatus retrahantur; & propterea taurum inuentum esse, qui statim a castratione generauerit. Tendi etiam cor ex pondere testium: propterea castrata animalia esse debilia, quia cor tensionē amisit, sine qua non potest esse robur. At contra id facit, primò q̄ negat animalia omnia habere testes; & propterea non esse illos necesarios ad generationem. At satis est, si illa aliquid proportionē testibus habeant: deinde & si non necessarij sunt in omnibus, non sequitur, q̄ non sint necessarij in illis, quibus sunt dati. Sic enim diceremus pulmonē non esse necessariū hominibus ad vitam, quia pisces sine illo viuūt. Tertio in Anatome testes apparent sæpe tumidi, & semine pleni. Quarto ridiculū est, quod scribit de tauro, quippe cū dolor ex castratione illatus, coeundi desiderium tollat. Præterea si hoc etiā conceditur, tamen hoc factū est, quia uasa de feretia dicta erāt repleta semine: ex quo facta fuit generatio. Quinto si natura dedit testes castitatis causa, frustra videbitur dedisse uolucris & multis alijs animalibus: piscibus autē & serpentibus, aut alijs non: cū non referat illa esse castiora alijs. Addo q̄ multa sunt testibus prædita, vt passerēs, salatiora alijs, quæ non habent testes. Sexto si testes faciūt ad pondus, & tensionē, quibus testes sunt solū contusi, erit idem robur: quia tensio non multū minuitur ex contusione. Præterea q̄ appenso æquali pōdere ex ferro, aut ligno ipsis meatibus, maneret eadē tensio cordis, & idem robur. Quinto etiā plurimæ reuolutiones venarū & arteriarū, & leue pondus ipsorum testium, impossibile ostendunt hanc tensionē cordis. Sequeretur etiā illos semper esse animosiores, qui maiores haberent testes: quod experientia non docet. Ac cū testes non semper pendeant, sed intus in multis recondantur, non possunt esse facti ad tensionē. Igitur testes non sunt facti ad usum cordis, sed ut semen gignant, & vim immittant in corpus quibus quidē ablati, percūt illæ actiones, quæ a testibus prodibant. At verò hæc etiā principatū huiusmodi refellunt, q̄ non possunt docere usū hepatis, lienis, renū, cerebri & multarū aliarum partium. Postremo si anima tota est in toto, & in qualibet parte, quomodo potest vnū principium cōstituire illius & partium. Instat alio argumento Arist. vt probet cor omnium esse principium. Ait enim non aliam partem sanguineā, nec sanguinē ipsum habere vim sentiendi: sed quod primum sanguinē habet, & ita habet, vt vas: id enim inquit est quod sentit. At cor huiusmodi est: quippe cū nullum animal sanguine præditū corde careat, & ipsum sanguinē contineat vt vas: & quod in prima partiu generatione statim cor palpitare cernatur, tāquam id, quod est naturæ eorum, quæ sanguinē habent. At hoc argumentū plurima refellunt. Primū enim falsum est, nec probatū ab eo, illud esse principium sensus, quod est principium sanguinis, imò sensus, est primum in neruis, non autem in parte sanguinea. Deinde ex motu cordis, non probat illud esse principium motus corporis: quia alterius naturæ est motus cordis, a motu aliarum partium. Tertio falsum est, cor prius formari hepate: nam prius postulat conceptus materiam, quæ suppediatur per venā umbilicalem hepati. Postremo si ex eo, quod cor in omni animali sanguine prædita reperitur, illud principium ponitur, hepar quoq; erit principium: quippe cum nullū animal sanguineū hepate careat. Addit Arist. eam partē esse sensus & motus principium, a qua nerui nascuntur. Illud autem esse cor, ostendit inquit anatome: quippe cum multi sint nerui in corde. Atqui anatome contrarium ostendit. Non enim sunt nerui, qui in corde apparēt, sed ligamentosa quædam substantia: deinde non videmus neruos a corde in alias partes ferri: aut certe nullus est in eo neruus, qui possit esse aliorum principium. Qui enim in eo est, exiguus est, & in tunicam illius solum inseritur. Hęc (vt puto) satis refellunt Aristotelis argumenta. Videamus nunc, quibus rationibus idem probare nitatur Auerrois, nempe cor esse principium sensus, motus, & omnium facultatum. Ait ille, ibi primam esse virtutē animæ, quæ est sensitua & motiua, vbi est primum animæ instrumentum, nempe calidum natiuū. At in corde, primum esse animæ instrumentum. Respondent nonnulli, virtutes animæ plures esse, & vnāquamque habere suum instrumentum, nempe animalem virtutem habere spiritum animale. Nos dicimus hanc responsionem non esse bonam: quia naturalis non habet proprium instrumentum: sed neganda est maior. Non enim necessarium est, ab eodem fonte primam facultatem, & primum instrumentum prouenire. Deinde negari potest, sensituiam & motuiam virtutem esse primam. Nam dignitate ratiocinatiua: vegetatiua uerò tempore præcedit. Postremo calor natiuus non est primum, sed commune instrumentū.

Secundum

Auerrois
de principia
tu animæ
opinio.

- A** Secundum Auerr. argumentum hoc est: Vt uniuersæ animæ facultates, ad unam animam rediguntur: ita oportet uniuersa organa, ad unum organum redigi. Respondemus omnē calorem redigi ad unum fontem, a quo omnia instrumenta calorem suum sumunt. Negatur autem necessarium esse, omnia organa ab uno principio nasci: præsertim cum dicat Arist. cap. 10. secundi de partibus, sanguinis calidioris agitationem, officium sentiendi impedire: tamquam nequeat, caloris & sensus idem esse principium. Tertio inquit Auerrois, in timore sensus & motus debilitantur. At id non contingit alia ratione quàm quod animæ facultas motiua & sensitiua versetur cor, tamquam ad fontem cōfugiant. Respondetur sensum & motum lædi, non læsa facultate, sed deficiente calore, sine quo non potest aliqua actio fieri. Quarto, si animalis spiritus author est sensus & motus (ut medici volunt) Ostendit (inquit) id cor esse principium facultatum: quandoquidem cerebrū, eò quod frigidum sit, nequeat naturæ opera perficere, & spiritum aliquem gignere. Respondetur, nullum esse spiritū animalem, & si ponatur, tamen potest fieri a cerebro, quoniam non est frigidum actu, sed frigidum dicitur, quod sit frigidus temperata parte. Quod autem tale est, potest substantiam aliquam conficere: ex calida autem frigidiorē, ut testes semen conficiunt, & mammæ lac, quod est sanguine frigidius. Auerroes igitur concludere se putat, cor esse sensus, motus, & aliarum facultatum principium, eò quod caloris sit principium: quod ostendit, cum agit de somno. Dicit enim somnum fieri in corde, quoniam est affectus communis sensus: qui in corde apparet esse, nimirū quod per recessum natui caloris uersus cor somnuset. At cōtra facit: primo, quod Aristoteles sumat argumenta ab origine neruorum, & sanguinea substantia: quod esset superfluum, si putaret, cor esse sensuum originem, quia sit principium caloris. Secundo facultates animæ distinctæ sunt a calore. Nam hic, instrumentum illarum est, & corporis, ut Arist. etiam testatur. Caterum de usu cerebri Auerroes hæc scribit. Cerebrum esse factum, ut temperet spiritus cordis: sine qua temperatione nequeant sensus & motus fieri. Ideo in cerebro sensum exerceri, a corde tamen prodire. Verum contra id plurima pugnant. Primo quod argumenta Auerrois & Arist. nihil aliud probent, quàm cor esse principium caloris, non autem sensus & motus. Secundo dissentit Auerroes ab Arist. Nam hic dicit, cerebrum factum esse, ad refrigerium cordis ob suam temperiem contrariam, & hunc usum dari cordi, per connexionem, quam habet cum cerebro: non autem refrigerium fieri spiritus alicuius. Tertio falsum supponit, nempe sensum & motum non posse fieri a spiritu non refrigerato in cerebro: quia per febres ardentes spiritus omnes feruent, & tamen sensus sit. Quarto, ut calor cordis non requirit mutationem in alijs partibus, & actionibus, sed dicitur esse sua natura aptus: sic ad sensum & motū, nō debemus requirere peculiarem aliquā alterationem spiritus in cerebro. Ergo Arist. & Auerrois argumenta (ut optime scribit Galenus in lib. de placitis) solum concludunt, calorem emanare a corde. Pugnant in eadē re Drusianus his argumentis. Primò, ut anima per se sit impartibilis, & vnā habet essentiam, diuersam habentem potestatem: ita corpus vnum est, cuius organa ab vno principali organo originem habent. Hoc autem ex Anatomis & experientijs probatur esse cor. Negatur similitudo. Nam plura cognoscuntur esse organa distincta natura & principijs: nec anatome, & experientia docent, quod ille dicit. Secundum illius argumentum hoc est: cor primum uiuit, & vltimum moritur, ergo vitæ principium: cui respondere non possumus, nisi intelligamus, quid vita sit. Dicam ego quid de hac re sentiam. Viuere nihil aliud est in rebus animatis quàm esse: dicuntur enim illa esse, & viuere, quæ animam habent, & quādiu habent: mortua uerò tunc sunt, & dicuntur, quando amplius non sunt animata: ac tunc mori quando anima a corpore recedit. Quia igitur animata aliter sunt, quàm alia, quæ anima carent, ideo illorum essentia, & subsistentia, peculiari nomine vitæ significatur: quod perinde est, ac si dicas, animata certo suo modo sunt: quem modum, vitam maioribus nostris appellare placuit. Est ergo animæ præsentia vitæ causa, & absentia, mortis: quod idem est, ac si dicas, animam esse causam, ut res sit, aut non sit. Signum autem illius præsentia, sunt operationes, quas illa edit cum corpore. Agnoscimus enim res viuere, quādiu operantur, & mortuas esse, quādo amplius operari nequeunt. Porro agnoscitur animal viuere, ut animal, ex sensu & motu: ut corpus animatū, ex nutritione: ut homo ex rationatione. Quare nutriri, augeri, sentire, moueri, ratiocinari, nō est viuere, ut Aristoteles in libris de anima scribit: sed ex istis, plante, animalia, & homo viuere id est esse cognoscuntur: Caterum ut operationes fiant requiritur non solum anima, sed instrumenta corporis, & calor natuius: ac uno deficienti

q iij te

*facultates calidiores
gentilium, nuptiarum
nuptiarum, nuptiarum
nuptiarum, nuptiarum*

*ut corpus, secundum
Auerrois*

*Argumentum Arist.
& Auerr.
quid cōcludant.
drusiani de principatu
animæ rationes.
Quid vitæ
uiuere, vitæ
causæ, si
gna.*

*Cor nō esse
primum vi-
uens.*

*Cor ultimo
mori nō ta-
men propte-
rea esse vi-
tae princi-
pium.*

*De Spiriti-
bus dispu-
tatio.*

te ex his, desinunt fieri operationes, & perit totū aut pars. Nam ad argumentū respōdetur, **A**
quod cor non det vitam nec omnia necessaria ad vitam. Non enim dat animam, quæ tota
est in toto: non dat instrumenta, ut caput, pulmonem, ventriculum, hepar, & alias partes
in nobis necessarias ad vitam: sed solum dat calorem. At dare calorem, non est dare vitam
sed vnam ex causis vitæ. Sicut ventriculus, intestina, & hepar aliam dant, nempe materiam
nutritionis, sine qua nequit vita persistere. Viuit autem non primum cor, sed hepar. Pri-
mum enim formari oportet partem, quæ materiam præbeat. Superius enim ostendimus ex
connexione venæ umbilicalis, primum formari hepar. Quod autem cor ultimo moriatur,
ratio est, non quod illud sit vitæ principium: sed quod calor deferat prius alia omnia mem-
bra, quàm ipsum cor; mors autem prius non accidit, quàm recedat calor. Negari ergo po-
test etiam consequentia. Non enim sequitur, illud esse vitæ principium, quod primum vi-
uit, & ultimum moritur, quia solum sequitur, illud esse caloris principium. Tertium ar-
gumentum Drusiani hoc est: **A** calore inquit anima potissimum pendet: propterea mem-
brum, quod dat calorem, erit principalissimum. Respondetur, illud esse principalissimū
membrum, quod principalissimam animæ facultatem continet, siue a quo illa emanat: &
non illud, quod dat id, sine quo nequit anima ipsa stare. Sic enim ventriculus esset pars
principalissima: quia dat cibum, sine quo nequeunt calor, & anima persistere: & sic inter
famulos Regum, cocus, pistor, lanus, lixa essent principales: quia sine illis Reges non pos-
sunt uiuere. Quarto pugnat Drusianus: in corde (inquit) est principium spiritus, qui est
uehiculum omnium facultatum. Ergo facultates omnes in corde: alioqui si spiritus sine fa-
cultate recederet a corde, esset otiosus. Respondemus, spiritum non vehere facultates: sed
solum suo calore illas excitare, & eis seruire. Falsum quoque est, quod dicit, uirtutem esse
vnam, sed diuersos facere effectus ob diuersitatem spiritus factam (ut ille ait) a partibus, in
quas incidit. Nam potius dicendum est, vnum esse spiritum: facultates verò ipsas diuersas,
ut in cerebro apparet: ubi cum unus sit spiritus, diuersissimæ tamen sunt actiones, sensus **C**
inquàm, plures, imaginatio, cogitatio, memoria. Postremo, etiā si cōcedamus spiritum vehere
facultates, nō tamen erit frustra, qui exit a corde: quia erit comes facultatum a corde pro-
deuntium. Quinto, ex similitudine idem nititur probare. Sicut (inquit) sol est fons lumi-
nis, vitæ, generationis, & corruptionis in uniuerso per motum, & lumen: ita cor in anima-
li est principium vitæ, & omnium facultatum per motum, & emissionem spiritus uiuifica-
tis totum. Et quemadmodum non sufficit lux solis, sed opus est illam recipi in alijs plane-
tis: ita spiritus cordis, in certis partibus inducit nouam complexionem, conuenientem vni
generi operationum. Quare spiritus exiens a corde, confusè habet omnem virtutem: quam
non potest exercere in singulis operationibus, nisi capiat peculiarem complexionem. Ac
partes, quæ inducunt huiusmodi complexionem, dicuntur principia, ut cerebrum, quod
quidem aptat spiritum pro sensu communi, imaginatione, cogitatione, & memoria, sen-
su, & motu: Et propterea post cor, principium esse istarum facultatum dicitur. Sic de hepate, **D**
& testibus sentiendum. Respondetur primò, quod ad mentem Arist. non dicatur cor
esse principium omnium facultatum, propter spiritum: quia non caperet argumentum ab
origine neruorum, venarum. Deinde quod non posset dicere, cor esse principium eo quod
omnia instrumenta facultatum ab eo nascentur: si solum putaret illud esse principium, quia
spiritum det & calorem. Præterea vult principium esse, non solum quod omnia nascentur
ab illo: sed etiam quod omnia in illo fiant, & ad illud referantur. At quomodo ad cor re-
deunt, & referuntur alij spiritus, qui a secundarijs principijs (ut illi uolunt) feruntur per
vniuersum corpus: nec amplius ad cor redeunt. Omitit quod pronūtiat ille multa de spi-
ritibus, & nihil probat. Sexto dicit animam & illius potentias, per essentiam non tantum
esse in corde, sed in omnibus membris: dicitur autem principalius esse in corde, sicut in
loco, unde exhauriat principale omnium suarum facultatum instrumentum: ex cuius flu-
xu accidit opinari, quod animæ potestates ab eo spargantur. Sic Arist. ergo non docuisset
quod verum est, sed solum quod opinatur vulgus. Verum quoniam ista, & etiam, quæ se-
quuntur, non possunt intelligi, nisi intellecta tractatione de spiritibus: idē de illis hoc lo-
co agendum: docendumque an sit spiritus aliquis in corpore: etsi sit, quid sit, quotuplex,
in quo loco gignatur, quomodo sit instrumentum animæ & corporis. Galenus Aphorismo
decimoquinto primi libri dicit tria esse, quæ complent substantiam nostræ corporis, spiri-
tum, sanguinem, & semen. Secundo, libro, quinto de Simplicibus, cap. de suppurantibus
scribit,

- A** scribit, spiritum contineri in omni parte corporis, præsertim in spatijs uacuis. Dicit præterea in libro primo de differentijs febrium cap. primo, corpus constare ex contentis, continentibus, & impetum facientibus, id est spiritu. Sunt & alij loci apud illum de hac re, in quibus statuit esse spiritus: sed id non probat. Fernellius uerò dicit, hoc probari ex eo, quod animalium corpora accendi & comburi possint: sed hoc solum ostendit in nobis aeream contineri substantiam, quæ diuersa est a spiritu. Esse autem spiritus docet mors, quæ contingit solo expirante spiritu per vulnera, ubi nec calor, nec frigus externum nocent: constat autem illis, ex quibus fit dissolutio. Secundo docet respiratio, quæ immittit aerem ad congenerem substantiam fouendam: & emittit spirituosam substantiam, genitam ex quatuor elementis, cum sit aere crassior. Tertio ostendit semen, principium generationis, multo spiritu plenum. Quarto ubi humor & calor est, necesse est fieri exhalationes, & spiritus generationes. Quinto id docet calor, qui exiens a fonte in uniuersas partes, non potest sine subiecto ferri. At nullum potest esse subiectum, quod respondeat momentaneis motionibus caloris, præterquam spiritus. Postremo docent subitæ passionēs, ut syncope, timor, erubescencia, restauratio per odores. Hæc enim omnia ostendant esse tenuem quandam substantiam, quæ potest facile consumi, restitui, & moueri. Spiritum Fernellius definit esse corpus æthereum, caloris sedem, animæ, & corporis vinculum, primum actionis instrumentum, non ex elementis, nec ex alio, quod habet hic inferior mundus, natum. Idque probari dicit: primo quod Academici dicant animam cœlestem, & diuinam non posse coniungi cum mortali, & terreno corpore, nisi intercedente medio alio vinculo. Propterea animum duplici veste indur. Vna ex corpore cœlesti, puro, & astro simili, inseparabili ab ipsa anima. Alia uerò genita ex puriore parte elementorum. Secundo id ostendere cauitates arteriarum, quæ continent pertenuem auram. Tertio aerem inspiratum, non solum ad refrigerium, sed ad nutrimentum huius substantiæ idem monstrare. Quarto id ostendi ex triplici humore, oleoso, alimentoso, & aqueo, & ex oleoso spiritum ali. Quinto Arist. dicere in lib. de generatione, in semine spiritum, in hoc naturam respondentem elemento stellarum contineri. Montanus uerò dicit esse substantiam perspicuam, & lucidam. Verum contra hos multa faciunt. Nam si spiritus est ex cœlesti, & ætherea substantia, immortalis erit: quare nutriri, augeri, & minui non posset, ut illi uolunt. Secundo repugnant sibi ipsis, cum dicunt eam substantiam esse cœlestem, & ardere posse, ac refrigerari. Tertio vestes, quas afferunt ex Academicis, non habent auctorem, & figmenta sunt. Recte quidem dixit Aristoteles, naturam contineri in semine, & spiritu, nempe uim formatricem, quæ diuersa res est, neque ex elementis nata: sed hoc nihil ad spiritum, & illius substantiam. Quinto quod ipsi tractatione suam damnant, cum primos duos ponant spiritus: postea uerò ea quæ dicunt, solum conueniant spiritui factæ ex elementis. Sexto non docent, quemnam ex spiritibus uelint esse animæ instrumentum: an solum illud æthereum, an alium elementalem: an eum, qui ex semine partibus inditur, an qui influit a corde, ut reuera hic dicitur esse a Galeno. At hic ex humoribus gignitur quotidie in nobis, & æthereus non est, nec cœlestis. Septimo, qui spiritum dicunt esse substantiam lucidam, & splendidam, uidentur hoc ex vulgi opinione tradere: qua creduntur Angeli splendidi esse. Quapropter querenda est alia probabilior definitio, quæ talis esse potest. Spiritus est exhalatio quædam ex benigno sanguine & humore uiuentibus proprio assurgens, & hæc probatur uera esse definitio, primo quod sit Galeni sexto de usu partium, secundo quod conueniat talis substantia compositioni nostri corporis ex elementis, & ex primis principijs, semine & sanguine. Tertio talis substantia est, quæ expirat & per inspirationem trahitur. Verum hæc definitio solum continet spiritum influentem, & hominis bene sani. Quare ita spiritus definitur communi definitione melius. Spiritus est uaporosa substantia, qua nostrum corpus constat, uel utitur ad uniuersas actiones obcundas. De generibus spirituum agendum: de quibus agens Galenus duodecimo methodi cap. quinto ponit duos spiritus, unum vitalem, alium animale: dubitat autem de naturali. Item libro quinto de Simpl. cap. de pus mouentibus, ponit spiritum quendam innatum in omnibus animalis partibus: qui cum nec vitalis sit, nec animalis, merito erit naturalis. At in libris de placitis, præter vitalem & animale, alium addit spiritum, quem materialem vocat. Cæterum, quæ dicit in Aphorismo decimoquinto, scilicet singulas partes constare ex spiritu, non possunt intelligi de vitali & animali, qui non manent fixi in partibus, & propterea non potest pars aliqua ex illis constare. Contra hunc numerum spirituum

Fernelij opinio quod sint spiritus Rationes, quæ docent spiritus contineri in nostro corpore.

Quid spiritus ex Fernellio.

Quid sit spiritus ex Montano.

no. 7. cōgruū ita sicut & spū hoc est dñg formatricis

Spiritus quid.

de generib. spirituum et Galeni opinio.

tuum, plurima faciunt. Et primo, quod Gal. non probet tres esse, sed dubitet de naturali, de vitali dicat nullam esse evidentem demonstrationem: verum solum rationi esse consonum, ut recipiatur: De animali autem esse evidentem demonstrationem. At ex quibus quæso ea sumitur. Nam excussis omnibus eius libris nulla reperitur alia nisi ex plexu retiformi. At ille non est in hominibus, aut certe non ita evidens, ut in brutis: cum tamen homines postulent puriorem spiritum, & propterea evidentior plexum, & magis artificiosum. Deinde etiam si ponatur, non tamen sequitur, illic fieri aliquem spiritum: sicut non sequitur, fieri in reuolutione vasorum spermatiorum. Præterea si retia huiusmodi sint necessaria ad generationem spirituum, cur etiam illa non sunt in corde, ad generationem vitalis? Secundo falsam ostendit hanc esse opinionem eo, quod dicat animalem spiritum nunc ex vitali, nunc ex aere inspirato, nunc ex sanguine gigni, dicatque esse igneæ substantiæ. Tertio, quod non possit assignare locum, ubi gignatur. Nam aliquando eum in plexu, aliquando in ventriculis cerebri: & nunc in duobus anterioribus, nunc in medio, nunc in postremo, nunc in venis, quæ ad ventriculos pertinent, illos gigni scribat. Quarto, si spiritus animalis continetur semper in cerebro, semper fierent actiones, ut cogitationes, sensationes: nihil enim deesse potest tunc cerebro ad actiones obeundas. Quinto non est necessarius spiritus animalis, ad actiones animales exercendas: cum dicat ultimo cap. i. de locis affectas, talem facultatem, sine aliqua substantia, ut radios solis in terram ferri. Sexto, si necessarius est spiritus ad animalem facultatem vehendam, descendet ergo usque ad pedes minimo momento spiritus hic, quem igneæ, aereæ, & leuissimæ substantiæ esse dicit. Septimo, non docet talem spiritum esse dilatatio pupillæ quæ fit altero clauso oculo: quoniam per arterias, & non per nervos influit ille spiritus, & propterea non est animalis. Octavo si plures sunt spiritus proprii singulis actionibus, non utique possent fieri actiones corporis: quoniam per somnū, vigiliam, iram, tristitiam, gaudium perpetuo miscentur, & confunduntur minimo momento hi spiritus: nec possunt subito separari, aut regigni, præsertim animalis, qui tantam elaborationem postulat. Nono, si actiones naturæ diuersæ postulant suum proprium spiritum, cur manifestè non ponit naturalem. Nec dicendum est, vitalem posse illis seruire: quia etiam sufficeret animalibus facultatibus, cum par sit distantia, & differentia ab uno, ut ab alio. Quare unum, & non plures spiritus influentes ponendum esse censeo. Idque multis rationibus. Nam si innatum calidum est spiritus (ut Galenus dicere solet) vnus erit spiritus, quia calidum innatum vnum est: nec dicitur esse naturale vnū calidum aliud vitale, aliud animale. Secundo, actiones nostri corporis diuersæ, commune volunt instrumentum: nam plura se impediunt. Tertio, ut vnum est nutrimentum ex tota massa humorum, quæ vnā habet formam convenientem omnibus: sic vnus est spiritus, qui ex tota massa confurgit. Quod si spiritus aliquando crassior, tenuior, calidior, frigidior, & humidior est, non tamen propterea speciem mutat: sicut, nec humores speciem mutant ob illas qualitates. Quarto spiritus insitus singulis membris, vnus est naturæ: ergo & influens, qui insitum conseruat, & auget. Quinto tot partes, & facultates diuersæ, aliquid commune postulant, quo coniungantur, & mutuo communicent suam vim. Postremo idē sentit Arist. cap. ultimo lib. 5. de generatione animalium: ubi scribit, sic se habere spiritum in rebus a natura constitutis, ut malleum in arte fabrilī. Vnum scilicet esse instrumentum, quod ad plures actiones est utile. Idem scribit in fine libri de cōmuni animalium motu. Vnus ergo spiritus: quem nec vitalem, nec naturalem nec animalem vocare debemus, si intelligamus his nominibus diuersam esse illius formam & naturam: sed ita vocare possumus ut Arist. animam vnā dicit esse, quæ ob diuersam relationem nunc sensitīua, nunc motīua, nunc vegetatiua dicitur. Sic igitur naturalem spiritum dicemus esse, quando naturalibus, animalibus quando animalibus, vitalem quando vitalibus seruit functionibus. Porro spiritus non seruiunt corpori, eō, quod ferantur per instrumenta, & per illa ducant facultates (ut nonnulli sentiunt.) Nemo enim concipere potest per nervos solidos, & duros spiritum minimo momento posse subire, accedere, recedere. Quod si constrictis, aut obstructis nervis, non fit sensus, & motus: id tamen non ostendit spiritum per eos immitti: nam facultas postulat sua instrumenta, & media expedita, etiam si non moueatur cum aliqua substantia. Idem enim contingit, ut in solis lumine, quod non potest per nebulam fieri. Præterea, si nervi postulant ad motum, & sensum spiritum, qui feratur per eorum substantiam, cur etiam non dicemus per substantiam arteriarum, & venarum, ac non solum per earum cavitates

*Spiritus
vnu influen-
tem & nō
plures esse
ponendos.*

*Spiritus in-
fluens quo
nomine vo-
candus.*

*Spiritus in-
fluentis usus
& facultas*

- A** tates spiritum ferri? Ad hoc cur non fierent in nervis frequentes convulsiones, ubi spiritus est crassior. Dicemus ergo spiritum servire singulis facultatibus non alia ratione, quam quod suo calore excitet infusum calidum. Sic enim calidum influens a corde, instrumentum totius corporis, & actionum illius esse dicimus. Hac ergo quæ dicuntur de spiritibus non probant cor esse omnium facultatum principium. Quare verior est Galeni opinio, qui plura statuit principia facultatum. Verum videndum est, an cerebrum, hepar, cor, testes, sint principia omnium facultatum, quas recenset ipse, vel in illis exerceri aut ab ipsis in alias partes prodire. Porro cerebrum esse sensitivæ & motivæ facultatis principium, multis rationibus probat Gal. primo quod collisus ventriculus cerebri, animal sensum, & motum amittat, permanente tamen cordis, & arteriarum motu, ac nutritione incolumi: quod signum est, non omnes facultates exire a corde, sed diversos esse illarum fontes. Secundo, quod nervis laqueo interceptis, pars, quæ post ligaturam est, insensibilis, & immobilis maneat, & una cum ea omnes partes, quæ ab illa nervos capiunt: quæ verò versus cerebrum est, sensum & motum retinet. Oporteret autem contrarium fieri, si a corde sensus, & motus emanarent. Nec dicere oportet, quod hoc fiat, quia spiritus non descendat a cerebro, & sine eo non possit fieri sensus, & motus, etiam si virtus a corde immittitur. Nā antea ostendimus, nullum spiritum in cerebro gigni: & si quis mittitur ab eo, non mittitur per nervos, sed per arterias & venas: quæ cum vicinæ sint nervis, spiritum spargere in eos possunt. Ergo non sunt sensus, & motus, quia facultas non immittitur a cerebro. Tertio docent remedia, quæ læso sensu & motu, profunt, cum cerebro admoventur, nisi læsio contingat vitio calidi innati, cerebrum esse originem harum facultatum. Quarto idem probant cerebri affectus, qui nunc sensum, nunc motum labefaciunt. Hæc ergo manifestè ostendunt, a cerebro prodire facultatem sentiendi & movendi. An verò in cerebro fiat imaginatio, cogitatio, & memoria: & quot sint illic facultates istarum actionum, probare licet ex prædictis argumentis: quod scilicet illæso corde, & hepate, & solo affecto cerebro, nunc una, nunc dua, nunc omnes illæ actiones lædantur. Docet itidē remedia, quæ cerebro admoventur per huiusmodi affectus. Nā in lethargo & inflammationibus cerebri vulneribusque deliria oriri conspiciamus: in apoplexia verò & epilepsia, etiam aboleri eas actiones: præstantissimi quoque esse remedia, quæ cerebro admoventur. Sumit aliud argumentum Gal. primo de locis affectis. Ait enim indicio esse, quod facultas rationalis sit in cerebro, quia fatuos dicimus cerebrum non habere: mirum tamen est, quod ipse hoc argumento utatur eo loco, quod in libro de Placitis rejicit tanquam rhetoricum, & ineptum ad probandum originem facultatum. Addit quartum argumentum ex Platone, quod partem, quæ dominari debet, & diuina est, in loco eminentissimo collocari oporteat, ut prospicere possit tamquam ex arte, quid in alijs partibus rectè, aut malè fiat: ac ut a terra maximè recedat, quod diuinitatis est participium, ut nos ad cælestem cogitationem ducat. Sed hoc etiam est probabile argumentum. An verò distinctæ sint locis in cerebro hæc facultates, in sequenti capite expendemus, ne prolixior evadat hæc tractatio. Quod si imaginationis, cogitationis, & memoriæ cerebrum sedes est, erit quoque sedes considerationis, opinionis, iudicii, ingenij, sapientiæ: quæ facultates, & actiones, sub animali facultate a Gal. comprehenduntur. Porro multas facultates sub vitali comprehendit, a Galeno antea ostendimus, qui etiam tradit, in corde eam esse, & ab eo per arterias in uniuersum corpus transmitti, passim commemorat: nec tamē interim aliqua ratione probat, vim aliquam vitalem in corde esse, aut ab eo prodire. Si enim vivere est vegetari, sentire, & moveri, ut in lib. secundo de anima tradit Arist. aut rectius, si vitam ostendit vegetatio sensus, & motus, ut nos antea ostendimus: vel si vivere est gubernari a tribus facultatibus, ut Gal. scribit vndecimo methodi, Cor nequiquā erit vitæ, aut vitalis alicuius facultatis principium. Nam nec nutritionis, nec sensus, nec motus voluntarii principium est cor: nec tres istæ facultates a corde procedunt solo, sed a tribus fontibus, singulæ a singulis.
- E** Quod si quis diligenter expendat, quid a corde extra mittatur, nullam agnoscet ab eo exire facultatem, quæ vitalis dici possit. Nam cor in arterias immittit vim, qua illæ dilatantur & comprimuntur: & præterea sanguinem spirituosum. At ex motu, arteriarum, & sanguinis, spiritusque influxu, fit conservatio caloris nativi in singulis partibus: & nihil præterea a corde emanare novimus. Ex quo sequitur, corpus a corde sumere calidum influens vitæ, & omnium actionum instrumentum, arteriasque comparatas esse ad illud calidum spargendum, & conservandum in singulis membris. At hoc non ostendit, vitalem aliquam facultatem

Plures esse fontes, & principia facultatū: & quæ nā a singulis principijs prodeant. Cerebrum quarum facultatū sit principium

An a corde vitalis aliqua facultas prodeat

tem

Fernelius
taxatur.

Facultates
Lepruho

Quæ passio
nes fiant in
corde.

Quæ sint
veræ fa-
cultates na-
turales &
an aliquis
sit illarum
fons.

Venas non
habere vim
sanguifican-
di.

tem a corde proficisci. Agnouit Fernelius hanc dubitationem, sed parum *ſæliciter* tueri ^A vult vitalem huiusmodi facultatem. Nam eouſque rectè quidem progreditur, ut pulſandi vim in arteriis oſtendat a corde oriri, & diuerſam eſſe a facultatibus animalibus, & naturalibus: ſed propterea non oſtendit vitalem eam eſſe facultatem. Nam ſtatuit vitalem facultatem eſſe totius animæ ſummam quandam facultatem: quæ partes animæ perficit, tuetur, & quaſi nexu coniungit (ita enim ille loquitur.) Sed nihil iſtorum probat, ac in eo etiam ſibi repugnat, quòd totius animæ dicat eſſe facultatem. Nam cum animam diuidat in tres partes, ſubſtantia & locis diſtinctas: aſſeratque vitalem a ſolo corde emanare: quo pacto poteſt eſſe totius animæ facultas. Nec eſt quòd quiſpiā dicat pulſandi vim, quæ eſt in arteriis a corde inſita, eam eſſe, quam vitalem vocare debemus. Etenim vitalem in vniuerſum corpus, quod viuunt, immitti a corde tradit Galenus: arteriarum autem motus, non alijs datur partibus, præterquam cordi & iſſis arterijs. Ergo nulla facultas vitalis a corde. Pulſandi autem vim arterias ſumere a corde, hoc argumento eſt quòd iniecto aliquo vinculo, & eo conſtrictis arterijs, pars illarum, quæ vertit ad cor, pulſet, alia verò minime. Eſſe autem cor caloris & ſpiritus influentis principium, intelligere poſſumus ex eo, quòd cordis ſinus, & quæ in illis ſunt, feruere, aut certè vehementer calere ſentiantur: ac quod per iram expandi calorē, & in triſtitia eundem contrahi ad cor, deprehēdamus. Cæterum motus arteriarū, & iſſus cordis, oſtendunt eas partes ad caloris conſeruatiōem eſſe comparatas. Nam in dilata-tione, attrahitur aer frigidior: in compreſſione verò emittuntur fuliginofi vapores: ex quibus fit caloris natiui conſeruatio. Porro in timore, triſtitia, ira, gaudio, riſu, cor euidenter pati agnoſcitur. Nam in triſtitia & timore contrahitur: in gaudio dilatatur: in ira ebullitionem quandam in ſeipſo excitat. An verò conſtantia, fortitudo, magnanimitas, aut puſillanimitas pariter in corde ſiant, probare nequeo. Eſt enim vulgare illud argumentum, quo vtitur Gal. quòd ſcilicet dicamus timidos non habere cor, animoſos uerò cordatos. Ex hoc enim oſtenditur, quod vulgus dicere ſolet: non autem quod ratio ſuadet. Iam verò ſuperius oſtendimus, facultatem naturalem multas ſub ſe continere ex Galeni opinionione facultates. Nunc videndum eſt, quis nam ſit ſons & principium harum facultatum. Paſſim ſcribit idē author, & ab alijs omnibus medicis receptum eſt, hepar eſſe huiusmodi principium. Verū cum paulo diligentius rem hanc expendo, inuenio nullam facultatem ab hepate prodire in alias corporis partes. Nam vt a generatrice exordiamur: gignitur, formaturque animal in utero agente ſemine, ex inſita ſibi facultate generante: At hæc forma, a toto corpore, nō ab aliqua parte ſemini inditur: aut certe, ſi ab aliqua parte, a teſtibus, vbi ſemen ſit, non autem ab hepate emanat. Agente igitur ſemine, & patiente ſanguine menſtruo, nulla intercedente facultate, quæ ab hepate procedat, generatio noſtra ſit, non autem ab hepate emanat, quod ipſum etiam, ab eadem facultate gignitur. Auſtrix autem, & nutritrix facultas nulla eſt, ut antea oſtendimus. Sicut etiam nulla eſt facultas, quæ apponat, uel adherere faciat, aut agglutinet, aut aſſimulet nutrimentum: nam poſitis quattuor facultatibus, quas Galenus naturales vocare ſolet veritate uictus, quaſi illæ ſolæ naturales ſint facultates, non eſt opus alias ponere, quæ hæc opera perficiant. Sequuntur enim opera hæc per accideſ, actionem quattuor prædictarum. Nā cum attrahitur nutrimentum, retinetur, & concoquitur: apponitur, adhæret, agglutinatur, aſſimilatur & nutritio ſit. Cum verò plus aſſimilatur, quam ſit diſſolutum, tunc ſequitur augmentum. Nec uerò quattuor iſtæ facultates, ab hepate in alias partes mittuntur: quandoquidem paſſim Galenus alibi, & in hoc capite ſcribit, inſitas eas eſſe ex proprio temperamento: nos uerius dicemus ab anima. Nec putare quidem debemus, facultatem aliquam ab hepate immitti, quòd uenę dicantur a Gal. 8. de naturalibus facul. & quarto de uſupartium vim ſanguificandi habere, & illam ab hepate ſumere. Falſum enim eſt, venas huiusmodi vim obtinere: quandoquidem quælibet pars, in ſibi ſimilem ſubſtāciam mutat id, quod alterat: vnicam autem ſubſtātiā habent venæ, & illā albā, ex qua non poſſunt aliquid gignere rubrum. Nam cum per contactum fiat actio, neceſſe eſt, ut qualitates corporum, quæ agunt, & patiuntur, ita afficiuntur, ut id quod patitur, mutetur in qualitates agentis. Præterea ſi ex chylo ſanguinē, id eſt ſubſtātiā rubram gignunt venæ, cur ex ſanguine rubro putreſcente, pus in illis gignitur album. Deinde cur hypochaſim, & alia contenta in urinis, alba reddunt uenæ: chylum autē rubrum. Nec ad id facit, quod dicunt quidam, idēd ex ſanguine rubro, pus fieri album, quòd inter membranas contineatur materia hæc, & ex contactu albeſcant: chylus uerò contineatur in cavitatibus, Nam locus diuerſus ad id non facit: ^B

- A** cum eadem sit materia, idem efficiens, idemque per contactum agendi modus. Sed quid de hypostasi dicemus, cuius materia pari modo ut chylus in ventriculi sinu, & sanguis in vena rum cavitatibus, continetur. Præterea si uenis sanguinis gignendi, cur etiam arterijs non concedatur aliqua uis generandi aliquid? Ipsè tamen nusquam aliquam tribuit facultatem arterijs, præterquam pulsandi, recipiendique, & ducendi per vniuersum corpus sanguinem spirituosum, in corde genitū. Postremo si putat, ideo cōcedendam esse talē uim uenis, ne otiosæ maneant, dum chylum ad hepar uehant: cur etiam non dicemus uenas, quæ sunt post hepar, uim habere gignendi carnem, neruum, os, cartilaginem, membranā, cerebrum, pulmonem, & denique substantiam omnem, quæ ab hepate nutrimentum capit. Ita enim præparant materiam hæ venæ his partibus, ut venæ mesaraicæ chylum hepatis. Quare si chylus rudem formam sanguinis a uenis mesaraicis accipit, quæ postea in hepate absoluitur, profectò censere debemus, uenas, quæ sunt post hepar, vim habere inducendi rudem formā eius, quod postea perfectè sanguinem mutat in sui substantiam. Nam absurdum est dicere, uenas omnes, quæ eandem habent substantiam, & idem principium, non obtinere eandem vim. Absurdius quoque est, uenis, quæ sunt post hepar, concedere vim gignendi sanguinē, quia iam perfectam generationem & formam habuit in hepate. Absurdissimum & illud est, uenis mesaraicis vim aliquam impartiri, alijs uerò nullam largiri. At si aliquam illis cōcedimus ad proportionem, non aliam inuenimus dari posse, quā ut rudem formam immittant earū partiu, in quas postea materia ea perfectè conuertitur: sed hoc omnē absurditatem uincit. Ergo dicamus uenas nullam habere facultatem sanguificandi. Nam qui in uenis mesaraicis est sanguis, ab ipsis uenis non est factus, sed transmissus ab hepate ad intestina, & alias partes nutriendas, in quas uenæ ipsæ inferuntur. Quod & Galenus ipse in libris de naturalibus facultatibus testatur: cū docet easdē uias a natura accommodari, ad trasmit
- C** tēdas diuersas materias, diuersis principijs venientes. Quod si ita est, nulla facultas ab hepate prodit. Cur igitur passim Gal. scribere solet, hepar naturaliu facultatum esse principiu. Audite quid scribat in lib. de placitis. Cum sanguis (inquit) ad nutriendum corpus procreetur, gignaturque in hepate, merito fit, ut hepar nutritoriæ facultatis sit principiu. Quod enim alendo toti corpori prospicit, hoc nutritoriæ facultatis est initium. Ex quibus uerbis satis constat, quod dicat, & uelit hepar nutritoriæ facultatis esse principium: non quod facultas aliqua ab eo emanet in corpus, sed quod materia ad nutritionem necessaria in eo gignatur, transmittaturque in totum corpus. Ex quo constat, quā parum diligens sit scriptor Gal. & inconstans: qui facultatem (ut ostendimus antea) causam quandam efficientē actionis esse dicit: nunc autem dicat, illud facultatis esse originem, quod materiam ipsam suppediat: Ad eundem modum, autricis, & generatricis facultatis principium esse dicitur, quod materiam, nempe sanguinem, quo corpus gignitur, & augetur, procreet. Nec alia quidem ratione, attrahetricis, retentricis, concoctricis, & expultricis facultatis principium esse potest. Nam hæ facultates (ut antea diximus) insitæ sunt singulis membris ex proprio temperamento, uel potius ab anima: exercent autem sua officia in sanguine, quem hepar conficit, & mittit per corpus. In qua quidem re, refellenda est Acachiae opinio, qui putat has facultates immittere ab hepate, argumento quod Gal. scribat in lib. de placitis, hoc uiscus esse materiæ, qua alitur corpus, & uirtutis principium: verum ille fallitur. Non enim Gal. eo loco ita habet: sed (ut antea ostendimus) quia inquit materiæ, qua alitur corpus, est principium, ideo uirtutis nutritoriæ principium esse dicitur. Tribuit autem Acachias singulis partibus facultates quasdam influentes ab hepate, nempe quatuor dictas naturales: alias uero insitas vires, quibus gignunt sibi propriam, ex qua constant, substantiam, nempe carnem habere vim gignendi carnem, os gignendi os, ventriculum gignendi chylum. Hanc opinionem passim refellit Gal. qui statuit omnes similes partes, ex proprio temperamento habere insitam vim attrahendi, retinendi, concoquendi, & expellendi: quarum quidem, & non aliarum facultatum beneficio, carnem, os, & reliquas proprias substantias regnūt, alunt, & augent. Nam ad concoctionem, quæ assimilatio est, uel per assimilationem fit, hæc sequuntur: sed dicat quaso ille, quid fiat a quatuor illis facultatibus, & quid attrahatur, retineatur, concoquatur, expellatur, si alia quedam sunt facultates, quæ sanguinem attrahunt, retinent, concoquūt, ex quo pars sibi similem substantiam gignit, & excrementa post concoctionem derelicta extrudit. Mirum enim est, si in una materia uersari oporteat octo facultates, duas attraherices, totidem retentrices, concoctrices & expultrices. Sunt ergo

materia
ut omni a bo
& recte agitur

quoniam hepar
nutritoriæ
facultatis
principium

ergo Galenus
nihil aliud inuenit

Acachia
negligentia
arguitur.

De passionibus
confis-
sionibus in he-
pate autho-
ris opinio.
Testes qua-
rum facul-
tatum sint
principium

ergo hæc somnia: nec possumus statuere, hepar esse principium alterius rei, quæ in alias partes mittatur, quàm sanguinis. Sanguificam enim facultatem habet quidem hepar: quod ostendit illius substantia, sanguini sim illima, & venarum exortus: solet enim natura instrumenta producere ab ea parte, quæ materiam aut vim dat, quam instrumenta deferre sunt apta: sed eam facultatem in se ipso exercet, quatuor facultatum naturalium beneficio. Non enim præter illas, sanguifica aliqua addenda est facultas: sed quia concoctio per contactum fit, sequitur sanguinem ab hepate rubro gigni. An uerò concupiscentia incontinentia in eo etiam posita sit, certo indicio asserere nequeo. Nam fabulosum est argumentum, quo utitur Gal. primo de locis affectis, & in lib. de placitis: ideo in iecore eam esse collocatam, quòd poetæ dicant, Tytio iecur ab aquilis erodi. Voraces quidem & edaces esse, quibus magnum est hepar, experientia docet. At testibus tribuit Gal. facultatem gignendi semen, & merito: quandoquidem illi sæpe apparent in dissectionibus semine pleni. Non est tamen separata hæc quædam facultas, sed ex concoctione insita testibus, sit seminis generatio. Hanc facultatem hoc loco, & alibi, Gal. uult a testibus imitti in uasa seminaria. Verum suspecta mihi est hæc opinio. Nam scribit ille cap. 15. primi de semine, seminaria uasa non nasci a testibus: id quod ex anatome constat. Duplicia enim uasa cum testibus coniunguntur: quædam, quæ seminis præparatoria dicuntur, quæ a uenis emulgentibus enascuntur: & in membranas testes inuoluentes inferuntur. Alia autem, quæ a testibus enata, in pudendum terminantur: quæ seminis delatoria dicuntur. Certum est, nullum genus horum uasorum, talem facultatem a testibus capere: quippe cum præparantia, a testibus non oriantur: delatorijs autem natura solum utatur, ad semen ei aculandum, quod perfecte in testibus iam confectum est. Quòd si quis dicat, in præparantibus semen conspici non perfecte elaboratum, concedemus id nos quidem: sed negabimus, eam vim a testibus influere: cum insitam eam habeant ex proprio temperamento & substantia. Sunt enim corpora illa diuersa a uenis: unde uenæ rubram substantiam continere conspiciuntur, cum ad sanguinis per uniuersum corpus distributionem, a natura instituta sint: uasa autem illa, semen faciunt non quidem perfectum (hoc enim postea fit in testibus) eam tamen quam habent vim nulla ratio ostendit a testibus influere. Cæterum uirilitalis, fœminitalisque vim in testibus sitam esse, & ab illis imitti in uniuersum corpus, argumento est, quòd masculus ex ætis testibus, masculinum robur amittat, & infemineâ molliem & habitum degeneret: & fœmina, pariter aliam naturam assumat: ut in gallinis castratis apparet. Quomodo autem hoc fiat non satis patet. An forte id fit, quòd vis aliqua ab illis per meatus spermaticos, uel per aliam viam, in uniuersum corpus transfundatur. An potius calor quidem solus, uel etiam cum vi ipsa mittitur. Ego uerò crediderim, & calorem, & vim imitti a testibus. Nam calor argumentum est, quòd frigidiore reddantur castrata animalia. Habitus uerò, uocisque mutatio, ostendunt vim etiam ipsam esse deperditam: quandoquidem diminuto solo calore, nequit tam magna fieri permutatio. Duplices esse facultates, quasdam insitas partibus, alias influentes, antea ex Galeno ostendimus. Nec obstant, quæ aliquando scribit Galenus. Nam in lib. de constitutione artis scribit: partes habere diuersas facultates & proprietates: ita ut alia sensibilis sit, alia insensibilis, uel alia facultate prædita ob diuersum temperamentum. Ad idem facit, quod habet. 7. methodi, actiones scilicet diuersas fieri ob diuersum temperamentum. Ergo neruus sentiendi, & mouendi vim habebit ob suum temperamentum. Eadem ratione arteriæ, pulsandi facultate erunt prædita ob suum temperamentum. Quòd si ita est, innata erunt omnes facultates, nec aliqua influens dicitur: nec præter temperamentum, ponenda erit anima actionum causa. De hac re (ut antea quoque annotauimus) varius est Gal. & planè anceps: ut etiam ostendit textu. 5. secundi commentarij sexti epidemion, ubi ita scribit. An fiant actiones in nostro corpore, ob singularum partium temperiem, an ob vim illis a creatore inditam, quæ nobis morientibus abeat, nec ego nec alius affirmare potest. Nos autem ostendimus, id affirmari posse ex actionibus genere & natura diuersis: quas ad temperamentum hominis, & suis, quantum actiones & mores illorum inter se discrepant. Quòd uerò omnes insitæ non sint facultates, ex eo patet: quòd ligato neruo, sentiendi vis in ea parte amittatur, quæ est post ligaturam: seruetur uerò in alia. Facit quidem partis temperies & natura, ut pars reddatur apta, uel inepta ad facultatem influentem recipiendam, & exercendam: sed nequit temperies esse anima, aut causa actionum, quæ ab ipsa anima procedunt. Iam si in

fluentes

- A** fluentes aliquę sunt facultates, videndum est quo modo illę influant, & an una & eadem ratio sit in singulis facultatibus, nempe animali, uitali, & naturali dicta. Nec facile quidem est uerum in hac re inuenire. Nam ut primum incipiamus à sensitiua & motiua, quę putantur habere sui influxus clariora indicia, dubium est an cum spiritu, uel sine spiritu facultates illę à cerebro ad neruos, & à neruis in partes, quę sentiūt, & mouentur, ferantur. Nam si Gal. in hac re sequamur, ut qui solus aggressus sit modū docere huius influxus, inueniemus profecto non esse facile intelligere ob illius uarietate quid sentiendum sit. Etenim in primo lib. de loc. aff. & in lib. de placi. scribit eam uim recipi in neruis à cerebro, quę ad modū aer recipit lumē Solis: hoc enim absque aliqua substantia ab ipso sole in hæc inferiora demittitur. De inde si cū spiritu trāsmitteretur facultas, ligato neruo statim sensus & motus nō perderetur. nec eo soluto restituerentur. Neque enim spiritus momento temporis à cerebro in extremas partes peruenire posset, nec statim etiam euanescere. Idem scribit circa finē primi de semine nempe non solum animale, sed etiam uitalem, & genitalem facultatem sine substantia aliqua immitti in corpus. Nam, inquit, una minima ueneni impressio, ut in scorpionis morsu apparet, totum corpus alterat, non quod illa gutta, sed quod uirtus eius per totum corpus extendatur. Cæterum in libr. primo de causis syptomatum scribit facultatem animale ad neruos diuerso modo labi. Ad eos enim, qui meatū habent ueluti per uia. Ad alios uerò ueluti solis radii, qui per aquam & aerem transeunt. Nerui autem qui cavitatem habent, sunt (ut ille tradit passim) uisoriij. Verum anatome docet hoc falsum esse. Sunt illi quidem molles, sed absque ulla cavitare. Nec contra facit, quod uno clauso oculo, alterius pupilla dilatur. Nam hoc docet quidem spiritum aliquem ad oculi pupillam ferri: sed uia ei patet per arterias, nequaquam uerò per neruos. Iam uerò in septimo libro de placitis ait omnes neruos iuxta spinalem medullam ita sensibilem meatum habere, ut optici nerui: idque, ut spiritus animalis, qui motui plurimum seruit, una cum uiolentia & ictu incidens, facultatem augeat facilioremque ad distributionem reddat. Ex quibus patet, eum uelle si non per totum meatum, saltem per aliquod spatium, spiritum, facultatemque animale simul descendere: id enim ostendit, cum dicit spiritum cum ictu, & uiolentia in neruum incidere, ut facultatem augeat. De uitalis & genitiue facult. influxu idem, quod de animali ex superioribus sentiendum est. Illud autem communiter omnibus conuenit, quod sine instrumento in proximas particulas quadamtenus facultas distribuatur, ut quarto de usu partium scribit Gal. Non enim necesse est partē, quę sentiat, neruū in omni sua particula habere: sed satis est, si per partē nerui dispergantur, a quibus postea facultas excidit in minimas particulas. Ita quidem de influxu facultatum ex Gale. opinione sentiendum est. Qui uero arbitrantur animam totam esse eiusdem naturę in toto & qualibet parte, suęque natura indiuisibilem, coguntur fateri nullum fieri huiusmodi influxum, sed ipsam animam semper presentem esse in omnibus partibus: quę tamen non idem efficiat in singulis membris, quoniam illa differunt, uel quia propria instrumenta sunt male affecta. Qua ratione sensus perditur in neruorum resolutione, non potente instrumento sensus & motus recipere animę uim. Aliquando uerò etiam si illa recepta est, tamen exerceri non potest, quoniam deest calidum influens, sine quo anima nequit sua officia in corpore exercere: quomodo sensus otiantur per somnum, non quod sensorijs desit anima, uel sentiendi vis: sed quia (ut alibi ostendimus) abest a sensorijs influens a corde calor. At si quis dicat, cur ergo ligato neruo qui a cerebro ad cor fertur, pars quę cordi coniungitur, non sentit, alia uerò sentit. Vtręque enim nerui pars animam & uim sentiendi obtinet, & calor deest potius ei, quę uicinior est cerebro, quā alteri, quę propinquum habet caloris fontem. An id sit quod facultas sensitiua & motiua non est apta recipi per finem nerui, sed per principium. Hoc uerò est in cerebro, & nō in corde. Cæterum facultates omnes uel uitę causa, uel ad generationis cōseruationem, uel ad commodiorem uitam homini sunt datę. Vitę quidem causa sensitiua, motiua, pulsatoria in corde & arterijs, attractiua, retentiua, concoctrix, & expultrix. Ad propagationem uerò facit, quę in testibus est collocata. Ad commodiorem autem uitam, uel potius ad humanam uitam necessarię, imaginatrix, memoratrix & ratiocinatrix: sine his enim humana uita a brutis non differret. Sic irascibilis, & concupiscibilis melioris uitę causa hominibus data est. Nā irascibilis ad rōnalis subsidium aduersus cupiditatem creata est, tanquā canis quidā cōtra agrestē & multorū capitū ferā, ut in 6. lib. de placi. scribit Gal. Cur autē cupiditas nobis sit indita, nō docet Gal. est autē hæc rō, ut sine uoluptatibus nō uiueret aīal. Ceterū rōnalis nūc iracūdię, nūc cupiditati auxiliatur. Iracūdia uerò nunquā cupiditati: nullus

r enim

facultates
influxum & uim

nerui in foros
canos nō est

scorpius in tu
pupilla in oculis
omnes uires
facultates in uia
nō uenit in uia

influxum
quodam tenore
per uias
facultatem

nullum fieri
influxum
facultatum

De usu fa-
cultatum.

enim vnquam seipsum increpauit, quod ab intempestiuis cupiditatibus non sit captus. Irascibilis autem (ut diximus) rationi aduersus concupiscibilem, cum ab hac ratio vincitur, & ad vindictam sumendam ratio iudicat vindicta opus esse, opitulatur. Nonnunquam tamen irascibilis aduersatur rationi, quando scilicet male est affecta. Hinc fit ut rationalis, sola possit consistere, ut in dijs, sicut etiam concupiscibilis in plantis. irascibilis autem nequaquam: quippe cum ad subsidium rationalis hæc sit creata. Propterea tria ista principia inter se sunt colligata per venas, arterias, & nervos, ut sibi inuicem seruire possint. Porro, quæ doloris tristitiæ, mæstitiæque est causa facultas, videtur data ad contrarios excessus mitigandos. Nimia enim voluptate & lætitia homo nonnunquam dissolueretur, nisi ex contrarijs affectibus medicina esset parata. Videtur etiam eadem facultas eum habere usum, ut naturam nostram fragilem & caducam delectamus. Iam verò rationalis in primis annis nostræ ætatis inquit Galenus in libris de placitis est imbecilla: euadit tamen robusta circa decimum & quartum annum. Irrationalis autem in primis annis valida est. Hæc quidē tradit Galenus: sed exactius ita res explicari potest. Concupiscibiles & naturales aliæ facultates in primis ætatibus vigent: vitalis, sensitiva, & motiua in adolescentia & iuuentute. Inter rationales ingenium in adolescentia: apprehensio in pueritia & adolescentia: iudicium in consuetudine & prima senectute: in iuuentute memoria uigere videtur. In illis enim temporibus anima habet instrumentum aptum ad certas eas actiones facilliter obeundas. Atque hæc quidem sufficiant de facultatibus. Nunc verba, quæ in textu continentur exponamus. Dicuntur ergo illa esse principia, quæ vel facultatem, vel materiam aliis partibus primò exhibent. Originem verò habere dicuntur a principijs, quæ vel ex substantia principij originem ducunt, aut ab alia substantia, quæ in principio apparet. Subministrare autē principijs intelliguntur, quæ uel aliquid capiunt a principijs, uel ipsis principijs largiuntur. Ille autem dicuntur nec gubernare nec gubernari, quæ solum obtinent quattuor facultates naturales. Has enim solas nonnunquam pronuntiat Galenus gubernare, ut patet in primo textu quinti commentarij sexti epidemion, ubi ita scribit, omnes animæ facultates, quibus animal regitur, quattuor sunt, Attractrix, retentrix, concoctrix, & expultrix. Insitas & aliunde emanantes habere dicuntur, quæ quattuor illas habent, & præterea sensum & motum recipiunt. Nervi & spinalis medulla a cerebro oriuntur, & subministrant, sed diuerso modo. Nam seruit spinalis medulla cerebro eò, quod ab illa nervi oriuntur, qui in corpus postea sparguntur, & sentiendi mouendique vim a cerebro in medullam primo influentem in corpus deferunt. Nervi autem, non quod ex illis aliquid oriatur, sed quod ipsam facultatē deferant a cerebro sumptam si sensitui sint: a spinali medulla, si & sensitui & motui fuerint. Arteriæ a corde oriuntur, & illi seruiunt, quoniam motu suo calorem totius corporis contemperant: pulsandi autem vim a corde capiunt, quam non reliquis partibus communicant, ut nervi sensitivam & motiuam, sed solæ ipsæ exercent totius tum corporis (ut diximus gratia) tum ut illius & cordis etiā calor conseruetur. Venæ ab hepate ortum habent, & ei seruiunt, quædam ut diximus ad illud deducendo alimentum ut mesaraicæ: aliæ vero distribuendo sanguinem ad nutritionem per totum corpus. Vasa autem seminaria, quæ seminis delatoria dicuntur, a membranarum testibus inuoluentibus nascuntur, præparatoria autem a venis emulgentibus. Seruiunt autem ille testibus, eo quod sanguinem a venis ad testes deducant, hæc autem quia semē elaboratum a testibus ad penem transfunt. Cartilaginem vocant medici, quod ab ossē oritur, & ipsa ambit. Ligamentum verò quod ab ossē oritur, & ossa inter se connectit. Membranam si ut solet Galenus hic sumamus, falsum erit quod a se ipsa gubernetur. Nam cerebri & foetus inuolucra membranas vocant: illa autem venas arterias & nervos habent. Intelligere itaque debemus membranas nomine peritoneum: vix enim aliud reperio in corpore huius generis. Ex ossibus dentes excipere oportet: illi enim sentiunt, non ex sua natura, ut aliquando Galenus sentire videtur, sed quia nervos recipiunt. Quod si in radices solum uerui inseruntur, tamen in reliqua partem sentiendi facultas sine nervo spargitur, ut antea ostendimus. Adenes in duplici sunt differentia, alij enim sunt, qui solum usum habent quales sunt, quæ ad uenarum diuisiones replendas securitatis uenarum gratia, ne in diuisione rumpantur, posite sunt, ut sunt glandulæ inguinum, ceruicis, & axillarum. Aliæ sunt quæ habent actionem etiam sibi propriam, ut glandulæ mammarum, quæ lac gignunt: & testes etiam, quæ semen efficiunt. Caro simplex viscerum (quam affusionem quod scilicet circa vasa affusa sit, vocant) aut non sentit, aut non omni sui parte, quemadmodum etiam caro hepatis & cerebri. Carterū per reliquas partes

Quando in nobis vi-
geant aut
imbecilles
sint hæc fa-
cultates.

Partes quæ
dicuntur es-
se princi-
pia.

Quæ dicā-
tur ab alijs
originē ha-
bere.

Quæ mini-
strare prin-
cipijs.

Quæ nec
gubernan-
tur nec gu-
bernant.

Quæ insi-
tas & aliud
de emanan-
tes habeāt.

Nervi &
spinalis me-
dulla quo-
modo cere-
bro seruiāt.

Quomodo
Arteriæ
cordi serui-
ant.

Quomodo
Venæ he-
pati seruiāt.

Vasa semi-
naria quo-
modo testi-
bus seruiāt.

A partes intelligit musculos, tunicas, & membranas, & denique quicquid sensu præditum est hæc de facultatibus sufficiant, quæ alijs materiam præbere possunt meliora excogitandi.

Capillorum autem atque vnguuium neque regimen vllum est, sed generatio tantummodo.

Quæ hic de capillis & vnguibus tradit, satis (vt antea obiter docuimus) ostendunt diuisionem partium in quattuor differentias non comprehendere omnes partes corporis: nam capilli & vngues excipiuntur ab illis. Nec credere quidem oportet Galenum partium constituentium corpus diuisionem fecisse: vngues autem & pilos partes re vera non esse. Nam

B vt sine ossibus & cute, manus & pedes recte constitui nequeunt: ita profecto nec sine vnguibus. Nam si ad partium dissimilium structuram eas similes iudicamus esse necessarias, sine quibus instrumenti actio commode exerceri nequit, nemo est, qui vngues excludere possit a compositione earum partium, quibus illi a natura sunt dati. Eadem est ratio de pilis, qui circa oculos sunt positi: nequit enim visio absque illis fieri. Postulat autem hic locus vt de pilis agamus diligenter, quoniam ab illis Galenus multarum partium signa capit: ac multa obscure sunt de hac re scripta a Gal. libro. 2. de temperamentis cap. 5. & 11. de vsu partium cap. 14. & primo de compositione medicamentorum: nec non ab Arist. lib. 3. de historia animalium cap. 11. & 12. & lib. 5. de generatione animalium cap. 7. & 5. Porro exigit hæc tractatio ut doceamus quid pilus sit, quæ illius causa materialis, efficiens, finalis, sine qua non: quis modus generationis, quis usus, quæ & quot differentiæ, quæ causæ singularum differentiarum, quid demum ostendere possint in nostro corpore. At hæc omnia hoc loco ne

C quamquam prosequemur, sed ea solum, sine quibus illius generatio intelligi nequit: reliqua verò postea suo loco docebimus. Galenus in fine primi de temperamentis scribit pilum omnium, quæ sunt in corpore frigidissimum & siccissimum esse. Explicat autem 2. lib. eiusdem operis non simpliciter omnium partium, sed earum solum, quæ in cute extant, pilum esse siccissimum: quippe cum ossa, quæ durissima sunt, & nequaquam flecti possunt, videantur pilis sicciora. Verum ex his verbis non tam definit Gal. quid sit pilus, quam qualis sit illius temperies. Potest autem apte hoc modo definiri. Pilus est corpus tenue, longum, rotundum, fragile, flexile, siccissimum, extans in cute corporis. Materiam pilorum tradit Arist. in lib. 5. de generatione cap. 3. esse humorem exhalantem a cute. Cui quidem opinioni primum repugnat Galenus 11. de vsu partium & 2. de temperamentis, dicens esse vaporem. Deinde humor non ita potest ascendere ad caput, & transire per suturas capitis, præsertim quod oporteat talem humorem esse pituitosum: nam alij non sunt viscosi, & propterea non possunt trahi

D in longum vt sunt pili. At color pilorum ostendit non esse semper pituitam causam, cum pili sepe nigri, rufi, & flauj appareant. Postremo non docet Arist. an huiusmodi humor, quæ dicit exhalare a cute, velit in ipsa cute gigni, & ab ea sola exhalare, uel a subiectis partibus prodire, nec quem, qualēue velit esse, an unum ex quattuor humoribus, uel plures, aut aliam quampiam humoralem substantiam ab illis diuersam: & eam quidem uel crassam uel tenuē aut viscidam, aut friabilem, uel alterius qualitatis. Gal. uerò in li. 2. de temperamentis & 9. de vsu partium uult materiam pilorum esse uaporem fuliginosum, crassum, & terreum. Quam quidem opinionem Auerroes improbat hoc argumento, quod ex tali uapore fuliginoso, fragili, friabili, terreo, nequeat corpus continuum & longum fieri. Adde quod ex tali uapore nunquam posset pilus albus fieri. Scribit præterea in lib. 14. metho. pilos fieri ex parte limosa humorū, qui per cutem transpirant: sed quid, & cuius naturæ sit hoc ipsum quod in humoribus limosum vocat, non docet, an scilicet velit esse quicquid ex singulis humoribus, uel ex omnibus simul iunctis crassius reperitur. At in omni opinione dubitationes nascuntur, nec facile est verum inuenire. Mihi autem uidetur materia pilorum constare ex duplici substantia, nempe ex uapore crasso & fuliginoso uel materia crassiore ipso uapore & præterea viscoso quodam humore. Nam pili generatio maxime in superioribus partibus & externis ostendit esse opus uapore: illius uerò siccitas & durities docent uaporem non esse halituosum, is enim exhalat, sed esse siccum & terrestrem, fragilemque, qualis est ipsius pili natura. Requirit autem humorem viscosum cum tali uapore, pili continuas ostendit: ac superante nunc uapore, nunc tali humore, aut gignuntur, aut non gignuntur pili, aut differē-

Cartilago
ligamentū
membrana.
Ossa.
Dices quomodo sentiant.
Adenes.

Vngues
pilos partes
esse constituentes corpus.

Tractatio
de pilis quibus constat

Pilus quid
& eius temperies.

de materia
pilorum &
Arist. opinio.

Gal. opinio
de materia
pilorum.
Authoris
opinio de
materia pilorum.

Montani o
pinio de ma
teria pilo-
rum confuta-
tur.
Materia pi-
lorum ex du-
plici substā-
tia.

non ex humoribus q^d in
venis continentur sed
ipsi ex materia pilorum educi

Pilorum cau-
sa efficiens.

Causa sine
qua non pi-
li gignun-
tur.

De usu pilo-
rum.

tias mutant in colore, consistentia & in alijs differentijs. A qua uero re vapor ille eleuetur A
expendere oportet: quod quidem miror a Gal. prætermisum, cum tamen absque huius rei
consideratione nequeat quis dicere, cuius rei temperiem illi ostendant. Montanus tradit
talem vaporem fuliginosum ab omni humore eleuari, sed in eo errat: nequit enim ab humo-
re humido, & halituoso qualis est pituita, sanguis, & serosus humor attolli vapor, qui sit fu-
liginosus, siccus & terreus. Præterea si ex massa humorum, aut ab unico duntaxat humore
vapor ille eleuatur, quomodo potest partium corporis naturalem temperiem indicare? Mi-
hi autem videtur vapor ille crassus & fuliginosus nihil aliud esse, quam excrementum cras-
sum resultans ex cōcoctione, quæ in singulis partibus ad propriam nutritionem obitur: de
quo quidem Gal. tertio lib. de natura. facul. & 3. methodi, & quinto de usu partium memi-
nit: ubi docet ex omni cōcoctione resultare duo genera excrementorum, vñ tenue, aliud
crassum: tresque cōcoctiones fieri, vñam in ventriculo: cuius excrementum tenue est vri-
na, crassum est stercus: aliam in hepate, & huius excrementum tenue esse bilem flauam: cras-
sum, humorem melancholicum: tertiam uero cōcoctionem obiri in singulis partibus, cuius
excrementum tenue sit vapor, qui exhalat insensibiliter, crassum autem, sordes: quam nos
agnoscimus cuti adherere, & camisas tingere, inficereque. Hoc ipsum est pilorum materia
vna. Nam ubi alioqui relinquitur tale excrementum, quid ex eo fit? Igitur sordes illa crassa
cum perniciofa sit, si maneat peracta cōcoctione, ideo ui caloris & uaporis, qui perpetuo
exhalat a corpore natura ita providente attollitur ad supernas & externas corporis partes:
ubi cum illius pars nequeat libere expirare, hæret, ac cum humore viscoso & pitui-
toso, naturaliter cuti subiecto miscetur, fitque materia pilorum. Quod autem non
ex humoribus qui in uenis continentur, sed ex ipsis partibus corporis materia pilo-
rum educatur, id etiam argumento est, quod etiam mortuis in quibus humorum nullo
est amplius generatio in uenis, pili proueniant & augeantur. Quod quidem non C
potest aliter fieri, quam quod ex putredine fuliginosa excrementa in dissolutione corpo-
ris gignantur, quæ eo uiuente in cōcoctione proueniebant: & quod otiosus, melanchol-
icis, & his qui in profundis carceribus detinentur, barba & capilli plurimum crescant. Ab
his enim causis plurimum talis excrementi gignitur, & minimum liberè expirare potest,
quare totum sit pilorum materia. Accedit quod mulieres pituitosæ pilos etiam procreant.
hoc enim ostendit non ex humoribus ipsis in uenis contentis, qui in tali natura inepti sunt
ad huiusmodi fuliginosam materiam emittendam, sed ex excremento illo nato ex crassiore
parte alimenti, quod sit excrementum in tertia cōcoctione, quo nullum humanum corpus
caret, materiā pilorum sumi. Nonne etiam oporteret pilos perpetuo esse rufos aut rubros?
Nam cum necesse sit vaporem illum quem materiam esse pilorum illi dicunt, attolli ab hu-
morum tota massa, referet utique ille sanguinis magis, quam aliorum humorum naturam,
quoniam semper plus est sanguinis quam alterius cuiuscumque humoris. Cæterum cau-
sam efficientem pilorum videtur ponere Galenus caliditatem & siccitatem. Ait enim illos D
ab his qualitatibus fieri. Verum huiusmodi qualitates causæ potius sunt, quod materiam
gignant pilorum: nam exuperantibus illis qualitatibus, plurimum illius terrestris materiæ
ex alimento gignitur: aut certe non nisi causæ efficientes remotæ, rationem habent: propin-
quum autem efficiens, motus est ipsius excrementi: ex illius enim motu per cutem (ut po-
stea ostendemus) fit pilus: calor autem & vapor, materiam illam mouent & subleuant. An
forte etiam illa extruditur ab expultrice ui partium internarum in quibus gignitur. At cau-
sam sine qua non possunt pili gigni, & cum qua apte gignuntur, a cutis natura sumitur.
Oportet enim illam non esse nimis siccam vel duram, vel humidam: vel cui subiecti non
sint tendines multi & crassi. Duram enim & siccam cutem ægre peruadit huiusmodi ua-
por & excrementum. In humida concidunt meatus, qui sunt in cute. Vbi autem tendones
multi subsunt, ut in vola manus & pedis, aut pauca gignitur materia pilorum, aut ad cutē
nequit peruenire, aut per illā nequit transire. Quis sit finis & usus generationis pilorum B
docet quidem Galenus, sed non semper eosdem scopos tradit. Nam in secundo de tempe-
ramentis scribit vel ad ornatum, vel operimentum illos esse factos. Undecimo vero de usu
partium, ubi de capitis pilis agit, scribit eos ob duplicem utilitatem factos, ad operiendum
scilicet caput, & ad crassiora excrementa consumenda, quæ caput ipsum alioqui offende-
rent. In hos ergo tres fines pilos omnes reuocare possumus, vel ad ornatum, vel ad operi-
mentum, vel ad temperamentum: quod contingit ex consumptione excrementi. Adde si
uis

Auis quartum scopum ob necessitatem materiæ, & quintum ob naturæ providentiam, ut membra quædam ex illis componantur. Ac nonnunquam ob unum ex his solum, aliquando ob plures scopos facti pili agnoscuntur. Porro ornatus gratia videntur facti pili in naribus, pudendis, axillis. Nam pudenda tamquam obscenæ partes, tegenda sunt. Axillarum verò & nasium cavitates tamquam deformes, pilis replentur. Caterum ad utilitatem in nulla parte videntur facti pili, quin etiam coniunctum simul habeant ornatum. Capitis enim & barbæ pili, non solum utiles sunt, sed etiam partes subiectas ornant: ita utilitas ab ornatu separari non videtur: ornatus autem ab utilitate separatur, ut in exemplis prædictis. Iam verò ob materiæ necessitatem, nec utilitatis, nec ornatus gratia pili tibiæ & brachiorum videntur facti. Neque enim partes illæ munimento ex pilis aduersus frigus, ut caput & facies egent: nec magis ornatas quando pilos habent, quàm cum illis carent esse agnoscimus: sunt autem quoniam aliter fieri non poterat. Oportebat enim excrementa illarum partium vacuari, nec aliter quidem vacuari poterant, quàm conuersa aliqua sui portione, quæ scilicet pertinacius hæret, in pilos. At pili oculorum facti sunt, quoniam sine illis oculorum compositio & visio constare non poterant. Caterum generationis pilorum modus optimè docetur a Galeno in libro secundo de temperantibus. Cum enim (inquit) uapor fuliginosus crassus & terreus meatibus cutis impingitur, ita ut nec facile intro redire, nec extra propelli possit, quem alius rursus ex profundo subiens ferit, prorsumque impellit, & alius alium deinceps, donec multi coniuncti & simul complicati fuerint, qui ob transitus angustiam stipati, in angustiam prorsus formam rediguntur, propellunturque a similibus uaporibus, quibus exitus est negatus, quia meatus iam est occupatus, cogitur ergo exire a cute iam lori formam adeptus pilus: assimilarique potest, quod in meatu est impactum stirpis radici: quod uerò extat ex cute ipsi uelut stirpi.

de modo generationis pilorum.

C Differentias pilorum sumit Arist. s. de generatione animalium ca. 3. a duritie, mollitie, longitudine, breuitate, crispitudine, multitudine, paucitate, coloribus. Verum non omnes differentias complectitur: omittit enim eam, quæ a crassitie est, & tenuitate, ortusque & decedentia tempore. Quare præstat differentias sumere a figura, consistentia, quantitate, incrementi modo, colore, ortus, & casus tempore, a causis, usu. A figura enim sumuntur hæ differentie quod quidam recti, alij crispi, alij inter rectos & crispes medij: alij vñiti, alij diuisi. A consistentia quæ quidam crassi, alij tenues, alij medij, alij item duri, alij molles, alij asperi, lenes, medij. A quantitate continua, quæ alij longi, alij breues, alij medij. A discreta quæ alij paucis, alij nullis, alij multis, alij inter has differentias medij pili dati sunt. A colore quod alij sint albi, alij nigri, alij pallidi, alij rufi, alij subflau, & sic de alijs coloribus qui in pilis reperiuntur. Non enim omnes colores pili recipiunt: cum nec uirides, nec rubri in hominibus reperiantur: in volucris autem pennæ tali colore præditæ apparent. Ab incrementi & decrementi modo, sumuntur differentie: nam alij augentur, alij non, ut palpebrarum pili: alij cum ordine, alij sine ordine crescunt. cum ordine ut superciliorum & capitis etiam pili: sine ordine autem, reliqui ferè omnes. Ab ortu tempore, nascuntur quoque differentie: quoniam alijs citius oriuntur, alijs tardius, alijs iusto tempore: Ita alijs cito cadunt, alijs tardius, alijs iusto tempore. Porro ab usu sumitur etiam differentia, alij enim ad operimentum, (ut ferè omnes qui in corpore sunt) alij ad ornatum, ut superciliorum, alij ad utrumque simul, ut barba: causas verò prædictarum differentiarum postea docebimus, ubi mentio illarum fiet a Galeno. In eodem genere partium cum pilis ponit vngues: qui reuera & ipsi nullas habent facultates, sed solum per additionem crescunt, posteaquam geniti fuerint, non docet autem Galenus ex qua materia gignantur & crescunt. Scribit autem Acachias vngues gigni ex crassis terrenisque neruorum excrementis: quod rationi non est consonum. Nam si ex tali materia gignerentur vngues, cur in alijs partibus corporis ubi nerui multo maiores sunt, quàm in digitis, non appareret vngium generatio, quid enim aliud potest fieri ex eodem excremento. Præterea cur nerui potius quàm ossa & ligamenta facerent, talia excrementa. Quod si ratio conuincit, ut etiam illæ partes similia excrementa procreent, necessarium utiq; est, ut vel vngues, aut aliquid simile ex illis gignatur. Accedit quod oportet maximos esse in digitis neruos, qui tot excrementa gignant. Addo quod vngues partes sint corporis ex naturæ providentia in prima generatione comparatæ, quæ ex excrementis fieri nequeunt, postremo cum molles sint vngues, aut certe flexiles, non possunt ex crassa & terrena materia gigni. At & ille nutriri vngues: quod si ita est, erunt præditi quattuor

De differentiis pilorum.

de materia unguium et Acachias refellitur.

r iij facul-

facultatibus, attractrice, retentrice, concoctrice, & expultrice (sunt enim hæ facultates partium, quæ nutriuntur, & nihil nutritur quod præditum non sit illis facultatibus) non ergo nutriuntur, aut reuera augentur. Vel si ita fit, non constant ex excrementis. Verum ut diximus solum crescunt per additionem. Prior enim pars a posteriore pellitur. Generantur etiam improprie sicut pili & excrementa. Non ignoro equidem Galenum in fine lib. secundi de institut. anatomic. simile quid habere: cum illarum sententiam probare videtur, quæ vngues ex ossis, perui, cutis, & carnis etiam concretionem procreatos tradunt, putantque. Arterias, venas, & nervos vnguibus iungi sensus vitæ, & alimenti gratia. Tamen, ut diximus, non sentiunt, non viuunt, nec verè nutriuntur vngues, ut ille eodem loco fateatur oportet, cum scribit vngueis pilorum modo a radice exire, & augeri. Verum cum docet modum, quod constant vngues ex multiplici illa substantia, concretionem nescio quam imaginatur, quæ non facile intelligi potest. Nam ex osse quid produci potest, quod perpetuò pullulat, & attritur? Et cur in extremis partibus concretio illa fit, in alijs uerò minime? Aristoteles in quodam problemate docet vngues ex cute provenire, sed ut satis constat ex illorum duritie, non rectè. Itaque placet magis eorundem opinio, qui uolunt vngues provenire ex cartilaginosa substantia extremæ partis digitorum indurata. Nam vnguium durities media est inter ossa & cartilaginem, tamquam ex cartilagine exsiccata & tendente ad ossis naturam consistant. Videtur autem crescere naturæ quadam providentia, quæ huiusmodi cartilagine tales ab initio fecit, ut perpetuò pullulare & excrecere valeant, ne desit quod in locum attriti & consumpti reponi possit. At si pili, & ungues non uiuunt, unde illis illud incrementum accedit? Nam sine nutritione nihil augeri uidetur. Quod uerò nutritur, uita esse præditum nemo negat. Quod plane etiam fatentur, qui pilum dicunt nil aliud esse, quam plantam. Ego uerò ita puto sentiendum, pilos inquam, & ungues mediam naturam habere inter uiuentia, & non uiuentia, cuius generis corallus, fungus, spongiæ marinæ, & alia quædam esse agnoscuntur.

Media naturam habentia inter uiuentia & non uiuentia.

Indicia autem cuiusque temperaturæ sumpto a cerebro initio deinceps dicemus. Sunt uero quinque uniuersa genera, quæ ipsius naturam ostendunt. Primum quidem totius capitis dispositio. Secundo uero sensibilibus operationum uirtus & uitium, & tertium actiuarum, quartum earum, quæ tenent principatum, & quintum naturalium. Aliud uero genus præter hæc omnia ea, quæ extrinsecus uenit alteratio, & quidem totius capitis dispositio ex magnitudine & figura sumitur atque capillis.

Enumeratis & diuisis partibus corporis proponit suum deinceps institutum, quod est, inquit, explicare uelle singularum partium omnium temperaturarum indicia, & simul proponit a cerebro esse incipiendum, & a quibus rebus signa sint sumenda, ad cerebri temperies cognoscendas. Verum illud intelligendum non est, Galenum uelle omnium partium enumeratarum temperaturas & illarum indicia tradere uelle: nam id non facit in hoc opere, sed solum illarum partium temperaturas manifestat ex suis signis, quæ quidem habent vim mutandi temperiem corporis, vel tanti sunt momenti in corpore, ut illarum natura prænosceda sit à medico, tamquam necessaria ad illius propria officia exercenda. Sunt autem prioris generis cerebrum, cor, hepar, & testes: secundi uerò pulmo & ventriculus. Porro a cerebro initium sumit, tamquam a digniore parte: tum etiam quod in eo possit facilius methodus exerceri, quæ instituitur de signis cognoscendi temperamenta partium. Non enim ex omnibus fontibus signa sumuntur ad omnium partium temperies significandas. Nam ad cerebri temperies dignoscendas scribit ex figura & magnitudine capitis, indicia capi: in corde uerò, hepate & alijs partibus, quarum figura & magnitudo sensum fugiunt, non licet ex illis signa ducere. Ergo ex omnibus fontibus signa sumenda sunt, quæ possunt singulis partibus accommodari, nec mutandi quidem sunt fontes illi signorum, quos antea posuimus communes esse rebus omnibus dignoscendis, nempe ab essentia, ab illis, quæ essentiam sequuntur, a causis & similitudine rerum, semper enim inueniemus in illis, quod

- A** ad rem propositam significandam cōferat. Verum quoniam pollicetur Galenus se velle docere omnium temperaturarum, quæ in prædictis partibus, & in toto etiam corpore reperiuntur signa, postulat utique nostrum officium, ut hic explicemus, quæ & quot sint temperaturæ, & quæ in illis reperiuntur differentiæ: ita enim occasionem sumemus explicandi in hoc opere, quæ alibi Galenus docet, sequentique tractationi lucem adhibebimus, & si quid desit in ea, intelligemus an rectè, vel perperam id ab authore sit prætermisum. Ac ex superioribus quidem patet, quid sit temperies: illud tamen non constat, an vna sit temperies in homine, an plures specie diuersæ. Nam Hippocrates primus, & post illum Galen. alijque medici, non nisi vnam videntur asserere, cum tradunt corpora nostra constare ex quattuor elementis, ac ex illorum mixtione temperari, temperiemque in illis fieri. Ad idè pertinet, quod illi scribunt, cum homo moritur, singula elementa a se inuicem separari, & ad suam naturam, id est ad elementa mundi discedere. Aiunt etiam non esse parem in animalibus singulis elementorum portionem, sed in aliquibus plus esse ignis, in alijs plus terræ, vel aeris & aquæ: & proinde plus vel calidi, vel frigidi, vel humidi, vel sicci, quæ quidè, & aliæ huiusmodi sententiæ ostendunt nos vnicam habere materiam ex substantia elementorum confectam, vnamque temperiem, ex elementorum qualitatibus inter se agentibus & patientibus resultantem. Verum si diligentius, quàm illi fecerint, hæc perpendemus, inueniemus profecto, speciem & naturam diuersas in nobis esse temperies, & substantias, quæ diuersam tractationem requirunt. Nam alia est materia partium nostri corporis, quatenus illæ corpora sunt, alia vero quatenus viuunt: alia quoque est temperies materia, quæ corpus constituit, ab ea, quæ propria est materiæ viuentibus. Quod sic ostendo. Nam mortuo homine a tatis cursu in extrema senectute, uel in alio quocumque tempore per febres heclicas, & tabem, manet corpus illud, cadauer inquam integrum ex elementis compositum, & pro cadaueris natura temperatum. Ea uerò materia, quæ est caloris & temperaturæ uiuentis subiectum, ac coniunctionis animæ cum corpore, uitæque causa, consumpta est. Nam si illa non deesset, numquam naturaliter, id est ab internis principijs periret homo. Quinetiam diuersas has esse compositiones, docent diuersi modi corruptionis hominis & cadaueris. Nam homo moritur naturali morte, & per tabem dissoluto uel caloris corporis uiuentis, uel humore, qui est pabulum & subiectum illius caloris, qui & ipse simul euanescebat ad humoris consumptionem, ut ignis marcescit, consumpto humore ligni: cadauer uero ipsum (ut rectè tradit Aristoteles in libro quarto meteorum). Non nisi per putredinem naturaliter, id est ex suis principijs dissolui potest: ac post dissolutionem, quæ conspici possunt elementa, per putredinem separata reperiuntur, cinis, aqua, & vapor. Deinde, si vna & eadem esset materia uiuentis & cadaueris, eademque temperies, cur tabidæ febres pariter utramque non consumunt. At nullus reperitur morbus, modo ille sit sine putredine partium, qui cum hominem occidit, cadauer non relinquat integrum. Idem probant principia propria viuentibus. Nam sanguis & semen propriam habent materiam maximè recedentem a nudis & puris elementis: Ex quibus res omnes, quatenus sunt corpora composita, constant. Etenim viuentia pro ratione perfectionis formæ, materiam requirunt maxime compositam & proinde maxime recedentem a prima elementorum mixtione & temperie. Adde quòd hominis corruptionem appellamus mortem: corruptionem uero cadaueris, putredinem: tamquam generatio & compositio illorum natura inter se differant, quorum scilicet nomina tantopere discrepent. Itaque ex his patere omnibus puto, unam esse materiam hominis, quatenus ille habet corpus ex elementis compositum: Aliam uerò, quatenus habet corpus animæ calorisque proprii viuentibus subiectum. De quibus sigillatim nunc est agendum, ut propria cuiusque natura, temperies, & uis innotescat. Porro compositio, ex qua fit cadauer, quod viuentibus etiam subijcitur, constat ex primis mundi, & proximis cuiuscunque rei elementis, qualia sunt in nobis quattuor humores inter se confusi & commixti: & hæc compositio reuera efficit molem ipsius corporis, multa enim est materia, quæ assumitur ex elementis & principijs. Nam elementorum omnis substantia, & materiæ quædam portio, quæ est in nostris principijs, assumitur ad hanc compositionem. Compositio uerò, quæ est viuentibus propria, habet quidem materiam ex elementis, sed propria quadam viuentibus ratione elaboratam. Nam etsi semen & sanguis, reliquique humores, quibus homo constat, ex elementis materiam habent, & reuera constant: tamen ab his, in quibus gignuntur, recipiunt propriam quandam formam, & temperiem, quæ conuenit solis viuentibus.

Antiquos non cognouisse plures temperies specie & natura diuersas.

Materiam & temperiem unam esse uiuentibus propriam, aliam propriam cadaueri.

Materia cadaueris ex quibus sumatur.

*Materia et
temperies
cadaueris
quid & à
quibus pati
possit.*

*Materia
propria ui-
uentibus
qualis.*

tibus. Pinguis enim & oleosa est propria uiuentibus materia. Sed de hac postea. Prior ve-
ro, compositio, de qua agimus, constat quidem ex una & eadem massa elementorum, & hu-
morum: quæ tamen ex diuersis natura rebus, & diuerso modo temperatis, conficitur. Ac
in generatione partium diuersarum, quales sunt in nostro corpore, etsi ex omni substantia
aliquid sumitur, ut corpus fiat compositum ex quattuor elementis & quattuor humoribus:
tamen pro diuersitate partium, plus aliquando terræ, vel aquæ, vel aeris, vel ignis, aut pitui-
tæ, bilis flauæ, uel atræ, & sanguinis ipsius assumitur: unde partes inter se differunt calore,
frigore, humiditate, siccitate, duritie, mollitie, colore, sapore, & alijs qualitatibus: fitq; ut
quædam melius, aliæ deterius: & quædam etiam quantum sensus iudicare potest, exactè
temperatæ sint, & dicantur esse. Cæterum hæc compositio ut propriam habet materiam,
propriamque temperiem ex elementorum substantia & qualitatibus confectam. Ita corru-
ptionem & insignes alterationes, a nullo alio pati potest, quàm a suis principijs (excepto ab
igne, cuius inquit Arist. omnia sunt materia). Nam si os, carnem, nervos, ligamenta, & ui-
scera, uel in aqua feruenti decoquas, non corrumpes eam compositionem, quam habent ex
elementis: nec etiam euidenter alterabis illarum temperiem. Quod euidentissime docet
temperies ossis, quæ nihil humidior sit ex aquæ contactu, vel longa in ea mora. Caro uero
& aliæ partes molliores, ratioreque, etsi humore imbuuntur, cum tamen tamquam spon-
gia admittunt, non mutata propria temperie ipsius substantiæ. Quod si ab aqua feruenti,
nec corruptionem, nec insignem alterationem patitur huiusmodi compositio, minus certe
a morbis & morborum causis, quæ sunt propria uiuentibus, & a principijs uiuentium pro-
ficiscuntur, affici poterunt: quod docet euidentissime experientia. Nam ossa eorum qui
tabe moriuntur, nihil uidentur a calore, qui mortis fuit causa, plus exsiccata, quàm in alijs,
qui ex alijs morbis moriuntur. Quod euidentissimum est argumentum, longe diuersam
esse compositionem, quæ sit ex elementis, ab ea, quæ uiuentibus est propria. Quod & huius
proprietates ostendunt. Nam (ut diximus) uiuentia materiam propriam habent, qua
illorum calor fouetur & accenditur: quæ quidem, (ut iam diximus) ex Aristot. unctiosa
est & pinguis: quod multis indicijs probare possumus. Primum enim omnes partes nostri
corporis, cum manibus contrectantur, unctuosum aliquod relinquunt: & tanto plus, quàm
to animalia sunt iuniora: in quibus plurimum illius humoris est adhuc in corporibus: se-
niora uero animalia, minus habent huius materiæ. Docent præterea idem nostra principia
semen & reliqui humores, qui pinguem talem substantiam in se continent: nec non destil-
lationes, quæ ut ignis non solum ab animalium, sed etiam plantarum partibus, oleum ellici-
unt: & illud quidem tanto copiosius, quanto iuniora sunt uiuentia & illorum partes.
Est porro ea pinguis substantia eiusdem quidem generis cum ea, ex qua obæfa redduntur
animalia: sed ex puriore substantia confecta, & magis elaborata. Id quod docet seminis no-
stri purissima, aerea, & quodammodo ætherea substantia. Præterea natua hæc pinguis, &
oleosa materia, diligenter est cum elementari commixta. Nulla enim est uel minima in no-
bis particula, quæ illius non sit particeps: id enim postulant nostra principia, ex quibus par-
tes singulæ uiuentis fiunt. Pinguedo uerò, quæ ex otio, & delicatore uictu in animalibus
succrescit, circa membranas, uel tota, uel certè maxima sui parte colligitur: in ossibus uerò
nervis, ligamentis, & alijs partibus solidis & duris, aut in cerebro & in uiscerum substantia
non recipitur. Quare uitalis hæc non est, nec uitalis caloris subiectum, & pabulum: quin
potius, ubi abundè creuit, onus sit corpori & animæ, mortemque accelerat. Contra uerò
natiuus ille humor, oleosus & pinguis, quanto magis abundat, tanto magis utilis est ad om-
nia uitæ munia, & ad uitam producendam. Eò enim pertinet quod scribit Hippocr. Quæ
crescunt corpora plurimum habent calidi innati, & plurimo propterea egent nutrimento.
Scribit etiam Arist. in lib. de long. & breu. uitæ, tum plantas, tum animalia longissimæ ui-
tæ esse, quæ pinguis huius substantiæ plurimum ex suis principijs receperunt. Est porro hic
humor (ut diximus) confusus & commixtus cum alio, qui in partibus est ex elementis in-
fusus, naturali mixtione, sed caloris externi, & maximè interni ui, ab alio separatur per eu-
porationem solam, si calor intra naturæ suæ limites contineatur. Quod ostendit mors, quæ
sine morbo, cursu ætatis dissoluto hoc humore, contingit: alioqui etiam per colliuationem,
ut accidit in febribus colligantibus. Nam non solum in urinis, sed etiam aliquando
in alui excrementis conspicitur oleosa hæc materia. Cæterum ut hæc in omnibus uiuentibus
pinguis est & oleosa. Ita non solum multitudine, sed etiam crassitie, tenuitate, uisciditate,
& alijs

- A** & alijs qualitibus differt. Id enim postulant diuersa uiuentium natura, diuersaque illorum principia, & inæquale uiuendi tempus. nam & hæc etiam Arist. in lib. de longit. uitæ memoriæ prodidit: nempe ea diutius uiuere, quæ crassiores & tenaciorem eiusmodi humorem obtinent. Verum in uno & eodem indiuiduo animali, & in singulis illius partibus, necessarium est eum humorem eandem habere quantitatem, easdem prorsus qualitates. Nam si in aliquo ex his uel minima esset differentia, fieri non posset, ut eodem tempore partes omnes uiuerent, & morerentur, aut etiam generarentur, nutrirentur, & augerentur. Quicquid enim differentię in eo posueris, celerioris, aut tardioris actionis & passionis causa erit. Iam uerò temperies huius humoris, calida & humida est in omnibus: propterea maiores nostri uiuentia omnia dixerunt esse calida, & humida: non quidem comparatione facta ad seipsa mortua, ut ridiculè interpretatur Galenus, sed ex hoc ipso humore, quo animalia uiuunt: & quandiu eum in se continent, calida & humida rectè dici possunt: magis tamen, qui plus illius habent in primis ætatibus, in quibus ille integer ferè adhuc est, uel etiam plurimum augetur. Hanc temperiem docet etiam olei & pinguedinis natura, maxime aerea, & proinde calida & humida. Ac ut communis hæc est huius humoris temperies, ita in singulis hominibus paulo plus intenditur & remittitur, ut in alijs qualitibus & in quantitate mutationem (ut antea diximus) accipit. Id enim ut fiat necesse est, cum eadem non sit temperies eorum, qui materiam hanc procreant. Augeri uerò, & minui hanc substantiam (quod multi negant fieri posse, qui eam perpetuo minui contendunt) ostendunt morbi, qui nos consumunt non alia ratione, quàm dissoluta ea substantia: & nutritio, quæ illam restituit. Verum tandem minus gignitur in nobis, quàm dissipetur, & ea semper deterior, quàm quæ ex nostris principijs nobis in generatione est indita: propterea quòd calor, qui illam restituit, agendo teritur, & tandem ineptus redditur ad illius restitutionem, & ob alias causas, quas alibi prosequuti sumus. Ac propter hanc inæqualem dissolutioni restitutionem, coguntur omnia uiuentia mori. Duplicem ergo iam inuenimus esse substantiam natura longè diuersam. Nam una est, ex qua corpus & illius moles primum fit ex ipsis elementis, quæ cadaveri est propria, & uiuentibus substrata: non ut ex ea, illa uiuant, sed ut subiectum sit alterius, quæ propria uiuentibus est, nec etiam cadaveri communis: quæ quidem substantiæ copia, qualitibus, actione, & ui, longe etiam inter se differunt. Quæ enim corpus constituit ex elementis, variat, & copia & qualitibus in omni parte, ut & ipsæ partes, quæ ob diuersam proportionem elementorum factæ sunt duræ, molles: & aliæ ex ipsis calidiores, & frigidiore, humidiores, sicciore. Alia uerò, quæ uiuentibus est propria, in omnibus partibus eiusdem corporis, pro magnitudine partium, eiusdem est quantitatis, & in omnibus eiusdem temperaturæ, calida nempe & humida, pinguis, oleosa, viscida. Hæc ob euaporationem ab alia separatur, & dissoluitur caloris ui, & per se minus excretionem, facillimeque patitur dissolutionem: unde breuissimo temporis spacio corpora nostra graciliora, crassiora, rugosa, & tensa euadunt. Nam etsi præcipuam partem molis suppeditat alia substantia, hæc tamen suam quoque in hoc uim habet. Quod maxime ostendit senectus rugosa, & extenuata ob defectum huius substantiæ. Alia uerò per solam putredinem corrumpitur, nec ipsius temperies à principijs uiuentium mutationem accipit. Differunt quoque ui & actione. Nam elementaris substantia, ut nihil in nobis pati potest, ita meo iudicio nihil potest agere. Quomodo enim aget, si elementa, quæ eam conficiunt, sunt uel potentia in ipsa, uel in actu refracta. Præterea cur non ageret etiam in mortuis, in quibus eadem compositio seruatur. Quòd si augetur in uiuentibus, hoc tamen non fit ex illius actione, sed ex temperie substantiæ uiuentis. Huius enim est concoquere materiam aptam ad nutritionem & auctiorem. Et quoniam in nutrimento continetur materia constans ex elementis, & apta etiam ad restituendam substantiam propriam uiuentibus, ideo contingit utramque augeri. Verum nec substantiæ quidem uiuentibus propria per se agere potest, sed apta solum est, ut sit subiectum caloris vitalis, & cum eo animæ. Nā & illa quoque qualitates habet uel potentia, aut certe refractas, unde ille tactu calidæ non sentiuntur ex propria sua compositione. Quare ut agere in nobis possint, postulant alium calorem efficaciorum, qui actu sit, & actus insiti caloris substantiæ huius propriæ uiuentibus. Quæ quidem ita ostendo. Cum moritur animal in primis ætatibus, in quibus plurimum est substantiæ illius pinguis & oleosæ in singulis partibus, nulla eo extincto amplius fit actio: cum tamen temperies adsit cum sua substantia. Et quid commemoro mortua corpora,

*Temperies
materiæ
uiuentis qua
lis.*

*Materiam
uiuentibus
propriam
uicissim au-
geri & mi-
nu.*

*materia ca-
daveris ex
elementis
quæ usum
præbeat ui-
uentibus.*

*Temperie
ex elemen-
tis nihil pa-
ti nec age-
re posse in
nobis.*

*Quomodo
materia ex
elementis au-
geatur in ui-
uentibus.*

*Materiæ
uiuentibus
propriæ in-
siti singu-
lis partibus
usus.*

pōra,

*Caloris in-
fluentis vis
& usus.*

*Tertia sub-
stantia ani-
malibus pro-
pria influens
à fontibus
caloris.*

*Quomodo
temperies ui-
uentibus pro-
pria muta-
tur.*

*Temperies
calida sub-
stantia in-
fluentis ter-
tia in ani-
malibus.*

*Temperiem
propriam ui-
uentibus mu-
tari ob mu-
tationes cal-
idi influen-
tis.*

*Magna con-
fusio apud
maiores no-
stros de tem-
peramentis*

pore, quando etiam per somnum externe partes desinunt fungi suis muneribus: ac in ani-
mi defectu omnes partes excepto corde intermittunt sua officia. Id quod fit, non quod de-
sit insita temperies substantiæ propriæ uiuentibus, sed quia deest calor influens à corde. Atq;
in alijs animalibus, & plantis, quæ cor non habent, deest pars, quæ cordi proportionem re-
spondet. Cor ergo in nobis fons est huius caloris, qui ex substantia illa oleosa confurgit
quidem & gignitur; & ob peculiarem cordis constructionem in eo retinetur, in spiritum-
que vertitur feruentem: qui postea per uasa propria, arterias inquam, spargitur per uni-
uersum corpus, singulasq; partes calefacit, excitatq; insitum in materia oleosa calorem:
atq; ita partes singulæ utroq; calore persulfæ, iam aptæ redduntur ad agendum: et huius-
modi calor iam aptum est animæ instrumentum. Porro ut fundamentum, & materiam
huius spiritus, & flammæ suppeditat insita oleosa illa & pinguis substantia: ita spiritiosa
hæc, quæ partim etiam suppeditatur à sanguine, mutuo aliam fouet. Quod sit ut gratis pro-
gressu deficiente in membris oleosa substantia, minuat quoq; spiritus, & flamma, quæ à
corde confurgit, & per membra spargitur. Contra verò deficiente ipso spiritu, & sangui-
ne, qui cum spiritu fertur per corpus, minuitur insita ea substantia. Id enim meritò acci-
dat, oportet, ubi flamma hæc eam dissipat, & nihil accedit, quod sit aptum ad eam resti-
tuendam: propterea natura venas, & arterias vicinitate coniunxit, ut simul substantiam
aptam ad nutritionem, & augmentum, & actualem calorem per omnes partes spargere
possit. Est ergo præter duas prædictas tertia substantia: & ea quidem solis uiuentibus, &
maximè animalibus perfectis propria, sua propria temperie prædita. Est autem ea substan-
tia spiritus cum sanguine spirituofo mixtus: talis enim substantia apta est, ut promptè accen-
datur, & calorem per vniuersum corpus spargat: quare natura instituit, ut illa semper fer-
ueat: & propterea recte quoq; Gal. in lib. de rigore scribit cor, quod est fons huiusmodi
substantiæ, & caloris, perpetuo feruere debere: satis autem esse, si aliæ partes non frigeant.
Verum ut influens hæc substantia feruens, & quæ insita est oleosa, ad certum tempus mu-
tuo sibi fauent, & communi concordia augentur: sic postea, quæ insita est, non seruata
proportionem minui incipit, agente calore, qui perpetuo illam agit, & absument. Atq; ita
ipse suo pabulo destitutus, simul etiam deficit, & expirat. Interim verò cum hæc sunt etia
tis cursu, & per morbos & alias alterationes corporis, magnæ mutationes contingunt in ca-
lore, & sibi subiecto spiritu: nec non in humore oleoso insito singulis membris: & quæ in
vno ex illis primum nascitur mutatio, statim ad alterum pertinet. Nam id accidit inter
agentia & patientia: ut scilicet agentia mutant materiam ob affectiones, quas illud habet:
& materia contra, mutet vim agentis ob varias suas condiciones. Sic calor, qui cum hu-
more multo ab initio erat coniunctus, agente ipso calore, minuitur humor, atq; ita me-
diocri temperies rebus comparatur. Postea verò perseverante actione caloris, & diminu-
to magis humido, calor acrior redditur, calidiusq; corpus reddit. Tandem etiam maiore
defectu humidi, calor iam elanguescit, & tandem illo consumpto hic expirat. Sic cum hu-
mor primum ab alijs causis absumentur, ut ab exsiccantibus, vel alimenti defectu, ad sui pro-
portionem mutatur calor. Est igitur tertia quædam temperies in nobis a duabus prioribus
distincta, ex qua calidum hoc vitæ & actionum instrumentum constat. Quo quidem expi-
rante calore, vel alio quocunque modo violenter læso, mors necessario sequitur: ut per fe-
bres apparet, obstructions, & suffocationes aliasque passiones, quas hoc calidum corpus
patitur, de quibus in lib. de somno egimus. Per mortem vero naturalem, aut per tabem re-
cedit, eo quod in suis fontibus calor & humor insitus, uiuentibus proprius, non amplius
illi præbet fomentum, id est gignere non potest spiritum, & sanguinem spirituosum, quo
ille nititur, moueturque per vniuersum corpus. Hic porro calor pro uaria qualitate, &
conditione, vario modo singulas partes temperat. Si enim vehementer inflammatur, ut per
febres accidit, omnes partes sui ardoris participes reddit. Sic vniuersum corpus refrigera-
tur, quando cor fons istius caloris, refrigeratum fuerit. Tunc enim frigidior spiritus, & san-
guis gignuntur. Iam verò his positis principijs, excutiamus quæ de temperamentis a maio-
ribus nostris sunt tradita. Nam cum dicunt illi corpus nostrum, nostrasque partes tempe-
ratas esse, vel calidas, frigidas, humidas, vel secas, dubium statim oritur, de quo calore,
frigore, humido, sicco, & de qua temperie intelligere nos oporteat: an scilicet de temperie
substantiæ, quæ uiuis cum caduere est communis, vel de temperie substantiæ oleosæ vel
spirituosæ, quæ solis uiuentibus sunt propriæ. Cum enim Gal. in lib. de natura humana ex-
plicat.

- A** plicat dictam Hippocratis, quod nos constamus ex illis, in quæ sit resolutio, & elementa, ex quibus constamus, redire ad elementa mundi cum sit corruptio: non aliam temperiem, & compositionem intelligere potest, ut antea notauimus, quàm quæ cadauer componit. Nā compositio viuientium, non dissoluitur per separationem elementorum, sed per solam dissolutionem humida, & spirituosæ substantiæ viuentibus propriæ. Siquidem (ut antea diximus) intacta manent elementa, & compositio corporis, pereuntibus principiis proprijs viuentibus. Deinde eò pertinet quod scribit passim in lib. de natura humana, nihil referre si dicas corpora nostra constare ex calido, & frigido, humido, & sicco, vel ex igne, aere, aqua & terra: quibus verbis compositionem & temperiem non docet viuentium, sed duntaxat eam, quæ sit ex elementis. Denique vbique Gal. vnicam tradit in nobis compositionem ex ipsis elementis & quattuor humoribus, quatenus sunt calidi, frigidi, humidi, & sicci: non quatenus aliquid habent in se oleosum, & spirituosum, ex quibus constant materia & temperies viuentium. præterea cum temperiem ossis, carnis, cutis, & omnium aliarum partium metitur ad pondus, & quod ab eo recedit, non potest aliam materiā intelligere, quàm quæ ex solis elementis sit. Nam siue uiuat, aut mortuum sit os, certum est illud semper esse frigidum, & sicca temperaturæ: siccum enim agnoscitur esse, quoniam durum: siue cute durius intelligamus, siue compositionem spectes, quæ tactui non cedit. Frigidum autem necessario est, si terrenum est, & ex frigidioribus humoribus confectum. Ita sanè caro calida est, & humida, si compositionem suam spectes ex elementis. Est enim veluti sanguis concretus, qui calidus est, & humidus: & mollis etiam apparet. Cutis quoque mortua temperata est in humido & sicco: cum nec mollis sit, neque dura immoderate. In calore verò, & frigore temperata, Gal. in libro de temperamentis ideo dicit talem esse, quod illius substantia videatur mixta ex neruo, & carne inter se confusis. Hæc ergo ostendunt Galenum agere aliquando de temperie partium, prout illæ constant & temperantur ex ipsis elementis. Cæterum cum scribit in sequentibus temperiem singularum partium sequi temperiem cordis, & hepatis, hoc non potest intelligi de eadem temperie, sed solum de ea, quæ propria est viuentibus in humore oleoso insito singulis membris. Nam (ut antea ostendimus) quæ facta est compositio ex elementis, non mutatur ob sanguinem, & spiritum influentem ab hepate & corde: non enim si cor, & hepar habuerint temperaturam calidam, & humidam, os, caro, neruus, ligamentum & reliquæ partes similes fient calidæ, & humidæ. At substantia viuentibus propria necessario sequitur illorum viscerum temperiem, ut antea diximus, cum vim & actionem spiritus influentis a corde, ostenderemus. Sic etiam refrigerato hepate & sanguine, statim videmus eiusdem mali participes fieri omnes partes similes, ut in hydrope leucophlegmatia apparet. Iam vero cum dicit temperiem esse animæ essentiam, & authorem omnium actionum, quæ fiunt in viuentibus, hoc intelligi non potest de temperie illa prima, quæ mortuis etiam est insita. Illa enim (ut ostendimus) nullam vim habet agendi in nobis: nec patiendi a viuentium principiis. Nec sanè hoc idem intelligi potest de temperie, quæ est in substantia oleosa: illa enim per se etiam non agit, & proinde non potest esse animæ instrumentum. Nec etiam idem videtur conueniri soli spiritui, & sanguini influenti. Nam ut hæc recte dicuntur esse commune instrumentum eo, quod omnibus partibus seruiant: sic quod permanens non est, sed continuo influit, & refluit recte non dicitur esse animæ essentia. Quare hoc potius pertinet ad insitum temperamentum proprium oleosæ substantiæ. Est enim illa, & eius temperamentum, materia & fundamentum, quo influens calor, & ipsa anima nititur: quod verò dicitur temperamentum esse animæ instrumentum, pertinet ad influentis substantiæ temperiem. Cæterum cum dicit temperiem nostri corporis, & singularum partium iudicandam esse tactu, non paruum dubium est, quàm hic temperiem intelligere oporteat. Nam nec temperies, quæ sit ex elementis, & communis est cadaueri; nec quæ propria est substantiæ oleosæ, tactu diiudicari potest calida esse vel frigida. Nam extincto in primis annis animali, quo tempore viuentium materia, & quæ in illa sunt qualitates, integræ adhuc sunt, tactus nullum ponet discrimen inter carnem, ossa, viscera, cutem, adipem, & alias partes, quas plurimum temperamento differre scribit, & tactum esse illarum differentiarum iudicem. Superest ergo ut temperiem intelligat Gal. in nobis viuentibus, & eam quidem, quæ partim sit ex insita & principiis viuentium, & influente a fontibus caloris. Quæ enim talis est, autor est omnium actionum, & tactu dignosci potest esse plus vel minus calida. Ad idem pertinet quod scribit temperiem nostri corporis mutari

*compositio est mixta
de quatuor per se
elementis humida
et sicca spiritus
substantia viuentibus
propria*

*Temperari
ad pondus,
quam com-
positionem
proprie re-
spiciat.*

*quomodo huiusmodi
temperie esse
essentia a motore
omni ad rationem
cum in viuentibus*

*An temperies
iudicanda tactu
et quomodo hoc
intelligendum*

*in quæ tenetur
intelligat Galenum
cum ipse huius
fuit per se tactus*

mutari ætatum vicissitudine. Non enim per ætates mutatur ex elementis temperies, sed quæ propria est uiuentibus in humore insito singulis partibus, & in spirituosa, sanguineaque substantia influente. sic etiam cum cutem dicit esse regulam temperaturæ aliarum partiū, non potest alio modo cutem intelligere, quàm quæ influente calore moderate affecto frui tur. Nam urgente externo frigore, aut inflammato calore per febres, nequit cutis temperata esse & regula aliorum. Ad id etiam pertinet, quod postea scribet, temperiem singularū partium sequi temperaturam cordis, & hepatis: quasi quæ insita est, non sit perfecta temperies, nisi aliunde alia accedat. Verum si hanc opinionem recipimus, fortè in maiores difficultates incidemus. Nam temperiem constituere propriam rebus, ex eo, quod influit, & nunc adest, nunc abest, augeturque & minuitur momento temporis, absurdum esse videtur. Sic enim alia erit temperies dormientis, alia vigilantis, alia quiescentis, alia laborantis, alia ieiuni, alia saturi: ac (ut breuiter dicam) nulla erit temperies, quæ temporis momento consistere possit. Quo modo ergo erit illa animæ, quæ perpetuo hæret, & insita est corpori essentia, aut certe subiectum. An partim hæc vera sunt, nec vllum absurdum sequitur, si concedantur talia esse: partim vero falsa. Nam cum multiplex sit temperies in nobis, illa, quæ est ex elementis, stabilis est & firma, nec mutatur ob aliquam causam, ut antea docuimus. Quæ vero propria est in humore pingui uiuentibus proprio, est quidem & illa suapte natura eadem, nempe calida & humida in omnibus, & stabilis hoc modo, quod illa numquam deferat corpus, donec illi deficit per ætatem & vehementiores, longioresque morbos subiectus humor: sed absurdum non est concedere illam continuo mutationes accipere ob diuersam conditionem influentis caloris: quandoquidem mutuo patiuntur, & sese afficiunt hæc duæ substantiæ: iam vero quoniam medici temperiem vnā dicunt esse ad pondus, quæ ex æqualitate elementorum, quantum sensus iudicare potest, efficitur. Aliam verò, quæ dicitur esse ad iustitiam, quæ conuenit singulis corporibus, & singulis partibus propria, ad proprias totius & singularum partium actiones exercendas, in qua quidē temperie spectamus elementorum proportionem, aptam ad ea officia obeunda, sequitur ut expendamus, quam compositionem hoc vel illo modo metiri oporteat, & quo modo singula dignosci possint. Porro temperiem, quæ est ad pondus Gal. videtur componere ex duplici compositione & temperie, nempe ex ea, quam diximus esse elementarem, & ea quæ est in spirituosa substantia, ab eaque in omnes partes spargitur. Ad id enim pertinet, quod ille scribit, cutem (quam dicit esse temperatissimam ad pondus) tactu sentiri mediam inter omnes excessus caloris, frigoris, humiditatis, & siccitatis. Verum (meo quidem iudicio) ita sentiendum non est. Nam ut in cute hæc ratio forte responderet, sic in alijs partibus locum non habet. Vbi enim carnem, ligamentum, membranam, cordis, hepatis, & aliarum denique partium substantiam, & in quibus tangere vult, ut singulas partes iudicet esse vel calidiores vel frigidiores cute. Nam in mortuis hoc faciendum non est: quippe cum omnia in illis pariter frigeant. In viujs autem tangi non possunt, nisi violata corporis structura, & temperie. ratio tamen conuincit omnes partes, quæ sub cute continentur, tactu sentiri longe calidiores cute: quandoquidem & cerebrum ipsum, (quod frigidissimū esse ille scribit) denudatum, quouis aere feruentissimo calidius sentitur. Ergo temperies, quæ est ad pondus, pertinet solum ad compositionem primam ex elementis, & ea tactu dignosci non potest. quod Gal. in lib. de temperamentis, quasi seipsum retractans, fatetur ostendit. Cum enim dixisset calidam temperiem omnium partium, ut & alia omnia, quæ calida & frigida dicuntur, solo sensu esse dignoscenda: postea cum carnis, & cutis, huiusmodi temperiem diiudicare vult, nec docere potest, quomodo tactus iudex esse possit, sumit indicia ab his, quæ ingrediuntur earum partium compositionem: ac ideo dicit carnem esse calidam, & humidam, quoniam ex sanguine eil confecta: cutem vero temperatam, quia compositam habet naturam ex carne & neruo: neruum uerò, & alias partes exangues, frigidas esse, quoniam nō ex sanguine, sed ex semine sunt factæ: pituita uerò aliorumque humorum, & singularum partium temperiem statuit esse frigidam calidam legum latorum more, non quòd tactu ostendere possit illa esse talia. Sic itaq; sentiendum esse puto de temperie ad pondus, quòd scilicet illa propria sit compositioni, quæ fit ex elementis, & quòd tactu illa dignosci non possit. Nam & si per se uerum est, sensum solum esse uerū iudicem calidi, & frigidi: tamen ubi res tangi non possunt, aut non tales, quales sua natura sunt, a tactu iudicium sumi nequit. Iam uerò uidendum est, qualis sit temperies, quæ dicitur

Temperies
quæ firma,
quæ uero
mutetur sin
gulis momē
tis.

temperies
ad pondus
temperies
ad iustitiam

Temperies
ad pondus ta
ctu digno
sci nō potest

Tactum nō
posse semper
esse iudicē
calidi et fri
gidi.

- A** dicitur ad iustitiam, & ex qua materia, & qualitibus cōstet. Præterea quo iudice dignosci possit conueniens esse in singulis partibus. Porro appellat Gal. temperiem ad iustitiam (ut diximus) quæ cōuenit uiuentibus ad propria officia obeunda: quam propterea diuersam in esse in singulis speciebus animalium, & in singulis partibus necesse est. Quia enim longè diuersæ sunt actiones, quas homo edit ab his, quas efficiunt leo, bos, ceruus, plantæ, ideo aliam oportet esse in singulis speciebus rerum temperiem. Eadem quoq; diuersa est temperies ossis, à temperie carnis, ligamenti, nerui, cerebri, cordis, hepatis: quoniā officia & vsus illarum partium longè inter se differre oportet. Sed qualem quæso, & in quibus differentiā ponemus? An in compositione ipsa, quæ fit ex elementis: vel in ea, quæ est propria uiuentibus? Est quidem aliqua in ea, quæ fit ex elementis differentia: quandoquidem partes, quæ eiusdem sunt generis, ut ossa, caro, diuersam compositionē ex elementis habent. Sunt enim leonum ossa duriora nostris, & caro durior quoque & siccior, & plus promde terrenæ substantiæ habet. Sed præcipua differentia sumi debet à compositione, quæ illis conuenit, ut uiuētia sunt, & suo modo uiuunt. Quia enim leo actiones debet edere ualidissimas & crudelissimas, ferocissimasque, ideo suum humorem crassiores, & temperiem, quæ in eo residet calidiorem, sicciorēque esse necesse est. Talis enim temperies ad ea officia obeunda est aptissima. Quia uero homo sapientissimus & humanissimus est inter omnia animalia: propterea suum humorem, suamque temperiē calidam quidem & humidam esse conuenit. Talem enim esse oportere ostendimus uiuentis temperiem, sed in eo excessu, quod tēperatus est, homo est consecutus. Et hæc nullam difficultatē habent (ut arbitror) in diuersis speciebus, & in diuersis indiuiduis unius speciei. Tēperies enim tantū uariat in singulis, quantum differunt inter se actiones. Verum in eodem indiuiduo quid potest temperiem debitam singulis partibus mutare. Si enim æqualis est, & eiusdē qualitatis, ac temperatura humor oleosus, & à corde, hepateq; recipiunt ille eundē spiritum, eosdemq; humores, cur os, cerebrū, & partes neruosa dictæ dicuntur debilius concoquere sanguineis: & cur quibusdam cerebrum malè, uentriculus benè temperatus esse dicitur? Nam si uerum est, quod diximus, temperiem quæ fit ex elementis, nō esse autorem concoctionis, uel aliarum actionum, quæ in uiuentibus fiunt: sed eas solum fieri à temperie, quæ est propria uiuentibus, facta ex duplici substantia, nempe insita singulis membris, & influente à corde & hepate, ratio conuincere uidetur, ut partes omnes idem robur obtineant: quoniam eandem temperiem sortiuntur. Verum aliter sentiendum est. Nam etsi eadem est substantia, quæ insita est singulis membris ex principijs uiuentium, & eadem quoq; quæ influit à suis fontibus: tamen non omnes partes æqualiter, & eodem modo participes fiunt influentis humoris, & substantiæ. Nam quæ longè distant à fontibus caloris, etsi eiusdē naturæ sunt: tamen minus calefiunt, & minus abundant substantia ea influente: propterea nerui, qui sunt in thorace, & in uisceribus reconditi, non sentiunt inquam eam frigiditatem, quam experimur in pedibus, manibus, & reliquis partibus externis, & distantibus. Sic sane cerebrum ob eandem distantiam frigida & humida est temperatura, & ad procreandam pituitam aptum. Nam si vnus pulmo esset in cerebro, & alius in thorace situs, ille qui in capite esset collocatus, frigidior alio appareret, qui est in thorace: quoniam hic fruitur multo, & feruentissimo calore ob uicinitatē cordis, alius uero minore, nempe iam in uia longiore dissoluto. Partes præterea, quæ densiores sunt, facile non admittunt influentem eum calorem, & ob id frigidiore redduntur. Ac ob hanc causam membræ, tunica, nerui, uterus, stomachus, & alia omnes partes neruosa dictæ, frigidiore carne semper reperiuntur esse, etiam si iuxta fontes caloris sint collocatæ. Crassities quoque partis nimia, prohibet ne idem calor facile possit per substantiam membri æqualiter spargi: propterea crassa & pingua animalia, & cerebrum etiā ipsum ob suā crassitiem, frigidiore conspiciuntur. Gracilitas uero partiū immoderata frigiditatis quoque causa est eò, quòd cōcipere, & sistere nō possit in se caloris uim in spiritibus positam. Ac propter has causas, cutis omnium partiū tēperatissimum obtinere calorē cēsetur: quoniā influens calor cū ad eam peruenit, iam feruorem, quē habebat in suis fontibus amisit, & ad temperiē est redactus: eundēq; ipsa cutis ob raritatem admittit undequaque, & ob subiectā sibi membranā, & propriā corpulentā admissum retinet & fouet. Adhæc etsi substantia ex elementis, & quæ in ea est tēperies nō edit actiones uiuentis: tamen cōfert ad maiorem uel minorem cōcipiendū. Nā cū influens calor incidit in partes aquosas uel terrenas, magis obtunditur, quā cū in alias incidit, quæ calidiorem cōpositionem ex elementis receperunt. Quāobrem fit, ut aliquibus uentriculus debilis sit, alijs uero cerebrū:

*Temperies
propria uiuentibus
quomodo
mutari possit
in singulis partibus*

*ut temperatissima
omnis corpus
partes partes*

metu

tamet si

*Cur par nō
sit robur in
omnib. par
tibus uiuen
tibus.*

*De differē
tijs tépera
turarum.*

*An calida
cum humi
da, & frigi
da cum sic
ca téperie
consistere
possit.*

*Temperatū
ad pondus
an dari pos
sit.*

tametsi quę propria est téperies & substantia uiuentibus, eadē est. Nā inequalitas, quę facta A
est ex elementorū qualitatibus, & subtilitę copia vel inopia in una parte potius, quā in a
lia, facit ut influens calor, & substantia uiuentibus propria, minus aut magis apta sint ad age
dum. Hęc ergo sufficiant de substantijs & temperaturis specie diuersis, quę in nostris cor
poribus reperiuntur: quę ut noua & paradoxa sunt, ita (ut arbitror) uera, & maxime ne
cessaria & utilia, non solum ad tractationem de temperamentis, quę alioqui magnam con
fusionem patitur, sed etiam ad alia multa intelligenda pertinet. Nunc uerō de differentijs,
quę in his generibus temperaturę reperiuntur, tempestiuum est ut agamus. Porro si tem
peries sit ex mixtione quattuor primarum qualitatum, quot modis inter se illę misceri & tem
perari poterūt, tot erunt profecto temperamentorū differentię. Misceri autem possunt no
uem modis: vnus sit, quando par est omnium qualitatum mensura: quattuor sunt simpli
ces modi, in quibus una sola qualitas superat, calida inquam, uel frigida, uel humida, uel
sicca: quattuor denique composite, in quibus duę qualitates quę se se compatiuntur, con
iunguntur: scilicet caliditas & humiditas: caliditas, & siccitas: frigiditas & humiditas: frigi
ditas & siccitas. Cum enim quattuor undecim solum modis inter se componi possint, duę B
autem complicationes in rei natura subsistere nequeant, in quibus scilicet duo contraria si
mul exuperant, caliditas inquam & frigiditas, humiditas & siccitas: relinquuntur nouem su
peresse complicationes, & totidem quidem a Gal. traduntur in lib. i. de temperamentis, ubi
etiā quattuor simplices téperies peculiari quadam ratione probat esse. Nā (inquit) si calida
non est necessario humida, sed licet eā sicca esse, licebit & illā mediā esse: uicinior enim est
mediā humidę, quā sicca: mediā autem (ut satis constat) appellat quę sola est. Eadē ratio
ne in alijs tribus qualitibus utitur. At hęc quidē (dicit aliquis) probant in rei natura has
nouē qualitātū complicationes consistere posse: in hominis tamen téperamento (de quo po
tissimū agimus) eas non reperiri. Ac antiqua sanē fuit hęc quorundā opinio, ut Gal. in prin
cipio libri de téperamentis meminit. Putant .n. quidā calidā cū humidā, & frigidā cū sic
ca téperie consistere non posse: propterea q̃ calor humorē depascatur, cui necessario succed
dit siccitas: frigiditas autē superfluos humores ī corpore cōgerit, & humidā proinde sibi af
sociat qualitatē, addit Auerroes humidū & siccū materiā esse calidi & frigidi, & propterea
impossibile esse formā sine materiā cōsistere: necessario ergo cum calore & frigore excedere
humidū & siccū. Verū hęc argumenta efficiunt forte, q̃ semper non possint simul consiste
re duę illę cōplicationes, id quod in nobis apparet. Infantes .n. humidissimi conspiciuntur,
sed humor vi caloris paulatim absumitur: & ita in iuuetute corpus, quod antea calidū & hu
midū, iā calidū & siccū cōspicitur: quod postea defectu nutrimenti tabescit, frigiditasq; suc
cedit, quę ob cōctionē debile, humida excrementa & pituitosa plurima congerit: non tamē
illa faciūt, quominus aliqn̄ hęc duę téperaturę cōspiciātur in corpore uiuere. Quid etiā ob
est, quominus in toto uitę cursu plus sit humoris & caloris in partibus corporis, quā tépe
ries exigit moderata in singulis ætatibus. Itā .n. dicimus quosdā senes téperiem habere cali
dā & humidam, non q̃ reuera ita sit: sed quod plus caloris & humoris habeāt, quā tribua
mus homini temperato, cū ille ad senectutem peruenerit. Auerrois autem ratio efficax est,
si referatur ad gradum & vim actionis caliditatis & frigiditatis: verum si referatur ad gra
dum caliditatis seu frigiditatis ut Galenus intelligit excessum in complexionibus inæquali
bus, est prorsus inefficax. Nihil ergo obest quin medici ponere debeant nouem temperies
in corpore humano. Verum in eo quod temperatum diximus esse coeuntibus inter se ad
quandam æqualitatem qualitatum, non minor est difficultas: nam hanc æqualitatem du
plicem ponit esse Galenus (ut paulo antea docuimus) unam in qua elementa & qualita
tes sumuntur in æquali portione & pondere, quod temperamentum propterea uocat ille
ad pondus: aliam autem uocat æqualitatem ad proportionem & ad iustitiam: quam qui
habent temperati ad iustitiam uocantur. Nam cum temperies requiratur idonea in singu
lis animalibus, & plantis, ac in partibus illorum ad actiones edendas pro cuiusque natura:
aliam profecto oportet esse proportionem elementorum in animalibus, quā in plantis:
aliam in homine, quā in leone & cane: aliam in corde, quā in hepate, vel cerebro, quo
niam diuersę sunt proprię actiones totius corporis & singularum partium, quę æqualita
tem quidem & certam proportionem exigunt, sed nō eandem. Dari igitur temperatum ad
iustitiam geometricam & proportionem certum est. Verum an dari possit & reperiri cor
pus aliquod, vel aliqua in eo pars temperata ad pondus, non ita est facile iudicare posse.
Nam ex una parte mouet Galeni autoritas, qui nonnunquam hominem, & sæpe cutem in
internam

A ternam manus hominis, huiusmodi temperiem obtinere scribit, & id etiam probare nititur in libro primo de temperamentis. Hominem enim quadratum totius substantiæ medium illic esse statuit: quod medium ex æquali portione elementorum constare eodem loco docet: talem enim debere esse hominem, qui & totius substantiæ, & omnium animalium & plantarum regula sit futurus. Talem quoque esse & rationi consonum ut sit cutis internæ partis manus: illam enim esse compositam ueluti ex sanguine prædito neruo, & ob id mediam obtinere temperiem, cum plane exanguis non sit ut neruus, nec sanguine abundas ut caro. Necessarium præterea esse, ut instrumentum quod omnes differentiæ tactus dignoscere & distinguere debebat, omnis excessus expers sit. Id quod maximè uidetur, cum nec in calore, frigore, humore, & siccitate, uel in duritie, aut mollitie, nec in alijs qualitatibus excessus aliquis appareat. Quæ quidem argumento sunt, illam constare ex æquali prorsus elementorum portione: est hæc quidem Galeni opinio, quam alij refellere conantur. Nam

B Auerroes duabus rationibus ex Arist. principijs ductis contra illum pugnat, quarum prima sumitur ex primo libro de cælo, ubi scribit Arist. omne mixtum moueri ad motum elementi prædominantis, quod si mixtum temperamentum ex æqualibus ad pondus daretur, uel non moueretur, uel quiesceret in medio aeris & aquæ. Nulla enim ratio esset, quare magis ad unum locum, quam ad alterum ferri deberet ex æquis elementorum portionibus constans: quare suspensum inter aerem & aquam staret. Atq; hoc modo nec motum proprium, nec locum, nec quietem naturalem haberet. quolibet enim res in loco proprio quiescit: quem autem illi locum proprium dabitur inter aquam & aerem in tanto spacio. Secunda illius ratio sumitur ex quadragésimo quinto textu secundi de generatione, ubi agit de mixtionis ratione, & mixti generatione. Oportet enim in mixtione unum esse quod sit potentia, aliud quod sit actus, si modo actio & mixtio fieri debet. At inter æqualia cessat actio, cessabit ergo & mixtio & generatio. Igitur inæquales oportet esse elementorum portiones. Adde si caliditas frigiditatem longe superat in agendo, in resistendo uero magnopere superatur (ut superius ostendimus) nequeunt utique æqualitates inter se coequari & librari, ut alterutra in alteram agat. Quod si huiusmodi æqualitas attendatur penes quantitatem & molem elementorum, nequit etiam hoc modo temperatum fieri ad pondus. Cum enim elementa actiua, ignis uidelicet & aer vim maiorem habeant, quam passiuæ: necesse est, ut mole passiuæ superent actiua: ideo materia mixtorum corporum sunt aqua & terra, & in omnibus, uel in plurimis plus terræ est quam aquæ. Igitur terra & aqua mole longe superant ignem & aerem. Postremo cum omnia mixta constantiam quandam obtineant, ratio uincit terram & aquam superare in illis aerem & ignem. Itaque in rerum natura nequit reperiri temperatum hoc modo ad pondus, quod prorsus æqualem elementorum portionem recipit. Nec quidem respondent superioribus argumentis Curtij rationes, qui concedit cutem manus in medio aeris & aquæ consistere suapte natura, sed ob stare alias partes, quibus cutis ipsa est coniuncta: illas enim, quæ plus terræ habent, deorsum ferri, & cutem secum trahere. Quod si cutis auellatur, & separatur ab alijs partibus, tunc non amplius esse temperatam, ut quæ mortua sit. Non mirum igitur si hæc labitur, illa uero, quæ uiuebat, alium locum suapte natura appetit. Verum ut ille non potest redargui ex motu cutis coniunctæ cum alijs partibus (& si quilibet agnoscit uiuentem illam cutem, si forte separata reperiretur, ferri deorsum, ut quæ plus terrenæ substantiæ habet) ita argumenta alia, quæ ex constantia & mixtione sumpta sunt, facile illius euertunt opinionem. Nec facit quod idem etiam adfert ad rationem de mixtione. Ait enim necessarium quidem esse, ut cum sit mixtio, unum debere obtinere rationem actus, alterum potentiam, & ita unum ualidius esse altero, sed facta mixtione, æqualia illa remanere: nam quomodo æqualia remanere possunt, si calor perpetuo depascitur postea humidum, & cutis senescit, & moritur, sicut aliæ partes. Præterea quid esse potest, quod redegerit ad mediocritatem post mixtionem factam id, quod superabat cum fieret mixtio. Non enim potuerit id facere passiuæ qualitates, quæ ab actiuis sunt uictæ. Nec a se ipso aliquid remittit. Non est Gal. in li. i. de sanit. tue. in ipsis principijs nostra generationis sanguine in qua & semine plus caloris dicit esse quam frigoris, & in omnibus etiam animalibus sanguine præditis. Nam concoctio, nutritio, incrementum, decrementum, senectus, uita, mors & omnia naturæ opera, calorem exuberantem testantur. Galeni igitur opinio de temperato ad pondus intellegenda est, non secundum exactam rei ueritatem, quam ratio agnoscit: sed quod temperies hæc uirtute & gradu maximè accedat ad eam exactam temperiem, quantum sensus ipse diu-

*Auerrois
argumenta
quod cutis
non sit tem-
perata ad
pondus.*

*Gale. quo-
modo a Cur-
tio defen-
datur.*

*Quomodo
ab authore
defendatur*

f ij dicare

dicare potest: is enim inæqualitatē nullam deprehendere potest. Datur ergo ad sensum tem
 peratum ad pondus, & ita intelligere videtur Gale. quandoquidem ex sensu illius quali
 tes & conditiones explorat & diiudicat: & inter omnia viuētia homo, & in homine cutis
 interna manus, in ea præsertim parte quæ summitatē digitorū vestit, ubi est exquisitior ta
 ctus, ad eā æqualissimā elementorum mixtionem & paritatem maximè accedit. Ex quibus
 quidem constat quod sint differentiæ temperaturarum, & quomodo dicantur dari & esse.
 Sunt verò differentiæ quædam in prædictis temperaturis, in quibus excessus est qualitativus. Nā
 ut diximus, quod æquale est ad pondus, differentiā non recipit, cum sit positū in quodam
 indivisibili. Quod verò ad proportionē & iustitiā est tēperatum, in diuersis speciebus rerū
 magnā habet differentiā, ut magna est differentiā inter actiones & officia illorū. Hominem
 enim sapientissimū & prudentissimū esse oportet: canē erga domesticos māfuetissimū & fi
 delissimū, cōtra verò inimicos audacissimū. Leonē autē ferocissimū esse oportet: timidis
 simū Leporē, astutissimā vulpē, voracissimū lupū & crudelissimū. Ut ergo singulis ani
 malibus, plantis, & alijs rebus actiones & virtutes proprias natura cōcessit, sic etiā formas,
 tēperies, & instrumēta, quæ illarū sunt causæ, diuersa esse oportet. Tamen in singulis specie
 bus exigua quoque ponitur in optima ea tēperie latitudo. Nā inter homines & leones bene
 tēperatos oportet proportionē eā elementorū & propriorū principiorū seruari, quæ ad per
 fectionē suarū functionū est cōueniens: a qua si recedant, sanitatē quidē suā in quadā latitu
 dine retinere adhuc possunt, sed perfectā suā naturā nequaquā. Illa enim ut perfectā est, ita
 perfectā proportionē exigit: quæ si maior fiat excessus, sanitas illorum & perfectio iā violatur,
 & neuter, morbosusque status fit. Est quoque differentiā in tēperamentis, qua dicimus tēpera
 mentum quoddā esse æquale aliud inæquale, ut ostendit lib. Gal. de inæquali in tēperie scri
 ptus, et si ille nō satis explicat eo loco oēs significationes inæqualis tēperamēti. Etenim in eo
 lib. vocat inæquale intēperie, quæ i oibus partibus corporis, quod alteratur, æqualiter nō est
 insita; quo modo febres putridas inæquales morbos appellamus, quæ per eas partes solidæ nō
 dū planē sint exalefactæ, sicuti humores, quos calor pœnitens occupauit, & insigniter affe
 cit: & ut clarius dicā cōsuetis philosophis & medicis nobis, quæ humores sint exalefacti par
 tes verò solidæ adhuc in ipso calefieri & mutari. Cæterū in lib. de causis morborū, inæqua
 le intēperie intelligi scribit, in qua corpus a causis cōtrarijs pari modo agentibus simul al
 teratur, mutaturque, ut cū eodem tempore calidius, frigidiusque, vel humidius, sicciusque; red
 ditur, quod ostendit lipariæ vocatæ febres, in quibus calor & frigus simul sentiuntur: qui mo
 dus ab alio profecto differt, ut satis oibus cōstare puto. Nā in illa intēperie excessus vnus est
 qualitatis, alia omnino est remissio: in hac verò cōtraria simul, sed diuersis locis, ut in illa etiā
 uigent. Appellat & i lib. de differē. febriū accessiones inæquales, quæ diuerso modo, cōtra
 riique motibus affligunt, qualis est tertianæ accessio, & oīum aliarum febriū, quæ cū frigore
 inuadunt, cui postea calor succedit: æquale verò qui solum calefaciendo vel refrigerando mo
 lestatur. Sic igitur & morbū equalem, inæqualē alio modo capere oportet. Quintiā lib. 6.
 de sanit. tue. æquale tēperie censet esse, qua oēs corporis partes afficiuntur: inæquale uerò
 quādo in diuersis partibus differentes sunt intemperaturæ. Qua rōne corpus illud intempe
 ratū dicimus, cui si uelis hepar vel caput frigidū existit: aliæ quædam partes calidæ. Postremo
 inæquale alio modo nominat morbū Aphorismo. 23. 2. qui inæquale ita motū habet, ut nūc
 minuatur nūc verò increseat. Sumuntur alię differentiæ tēperaturæ ab eo, quod est actū & po
 tentia: alia enim sunt actū tēperata, alia potentia. Nā multa medicamenta dicuntur esse tēpe
 rata uel intemperata, nō quæ actū talia sint, sed potētia, & quæ admota corpori nostro talia actū
 euadēt: partes verò corporis, & totū ipsum corpus temperata bene aut male dicuntur, quod
 actū talia sint cū receperunt influens calidū, alioqui, ut antea ostendimus, suam etiā habent
 tēperiem potentia. Quod autē intemperatū est siue actū, siue potētia sit recipit differentias
 secundū quattuor simplices qualitates, vel inter se cōpositas, unde simplex & cōposita tem
 peries dicitur: Ac pro excessus quātitate dicuntur quædam intēperies magnæ, alię paræ, & pro
 inde quædam sanæ, aliæ ægræ, aliæ neutre: & inter sanas quædam salubres, aliæ insalubres, aliæ
 neutre: in quibus (ut etiam diximus) latitudo quædam ponitur in eo, quod est magis uel
 minus salubre, insalubre, & neutrum, & magis sanum & ægrum: & in ea intēperie,
 quæ est ægra, sunt etiam quædam differentiæ. Nam quædam est salutaris, alia læthalis intē
 peries. Sumuntur & alię differentiæ ex more: quædam enim benignæ, aliæ malignæ, intempe
 ries sunt. Nec non aliæ capi possunt nō inutiles differentiæ a causis, quæ faciunt: quædam enim
 sunt

*Inæquale
 temperamē
 tum quor
 modis fiat.*

*De potētia
 in tēperamentis*

De morbo

De causis

De differentiis

- A** fiunt intemperaturæ ab his, quæ assumuntur, aliæ ab his, quæ admoventur corpori, aliæ ab his, quæ fiunt a nobis, aliæ ab his, quæ excernuntur vel retinentur. Alias verò dat differentias subiectū, in quo fiunt intemperaturæ: quædam enim uniuersales, quæ vniuersum corpus occupant, aliæ particulares, quæ unam vel plures partes afficiunt. Licet & alias ducere differentias a causis sine quibus non, ut a tempore, quo incipiunt: alię. n. sunt natiuæ temperaturæ, quæ ex primis generationis principijs, aliæ acquisitiuæ, quæ postea ex alijs causis sunt comparatæ. Nec absurdū quidem est ab effectis temperaturarum differentias capere: alię enim dicuntur, temperaturæ excrementosæ, quæ excrementa multa pariunt, aliæ ad bonos mores, aliæ ad malos, aliæ ad aliud efficiendum aptæ, ab his fontibus licebit alias differentias si: quæ reperiuntur in nostris authoribus, ducere. Satis enim nobis est methodum docuisse, ex qua inueniri possint differentię huiusmodi: quæ quidem prætereundę non sunt a medicis, quoniam rationem prædicendi, curandi, & alia officia obeundi, & dignoscendi corporis affectiones illæ mutant. Agnoscimus enim leue esse malum & salutem sperari, & facile curari posse intemperiem morbosam, quæ benigna est, parua, particularis, & recenter facta. Sic aliæ differentię singulæ præbent suos vsus. At verò cum tot sint temperaturæ, non omnium notas hic tradit Galenus, sed illarum duntaxat, quæ sunt in latitudine sanitatis, ut satis patebit ex ipsa tractatione. Cæterum diuisio eorum, a quibus signa sumit Galenus ad cerebri temperiem dignoscendam, ita fieri debet: ex his, quæ cerebri temperiem ostendunt, quædam sunt extrinseca, alia intrinseca, extrinseca continent ea, quæ extrinsecus afficiunt, caput alterado, a quibus iuuatur, aut offenditur facile. Intrinseca verò duo esse dicit, totius capitis dispositionem, quæ ex magnitudine, figura, & pilis sumitur. Secundum continet actiones sensitiuas, motiuas, principes & naturales. Verum in hoc primum reprehendendus videtur Galenus, quod proponat se velle docere signa temperaturarum cerebri, & quedam signa sumat ab his quæ nullā habent in hoc vim: cuius generis sunt magnitudo, paruitas, & figura capitis, nec non ea, quæ ab ipso capite oriuntur. Hæc enim ut bonam & malam capitis, & cerebri structuram, quatenus instrumentarię partes sunt, ostendunt, sic (ut ille etiam satis docet) temperiæ non monstrant cerebri. Deinde nec omnia ponit capita signorum, a quibus indicia postea sumit ad dignoscendam structuram, aut temperiem cerebri. Nam (ut diximus) ex ceruicis robore, & imbecillitate, & neruosa substantia indicia sumit, quæ in nullo fonte ex prædictis continentur. præterea ex venis oculorum, & excrementis, & qualitatibus, quæ in capite, & in partibus in eo positis apparent, indicia sumit: quæ quidem non sunt comprehensa in prædictis fontibus. Addo quod non nulla ex signis, quæ ponit, ostendunt aliud, quam cerebrum bene vel male affici in sua temperie. Nam sensus, motus, imaginatio, cogitatio, ratio & memoria alias habent causas præter cerebri temperiem, nempe illius structuram, & particularia instrumenta, destinata singulis functionibus: & præterea calidum influens a corde: quibus affectis vno uel alio modo, necessarium est immutari actiones illas non minus, quam ex diuersa cerebri temperatura, id quod in progressu nostræ cōmentationis suis locis docebimus. Quid per dispositionem totius capitis intelligat, nunc explicandum est. Aiunt quidam per dispositionem intelligi constitutionem, sed illi vtuntur interpretatione eodē modo obscura. Explicat autem Galenus paulo postea se nihil aliud intelligere, quam magnitudinem, figuram, & capillos capitis: adderem tamen ego colorem cutis, duritiem, & mollitiem, quoniam ex his postea signa sumit. Per sensibiles operationes intelligit eas, quæ a quinq; particularibus sensibus fiunt: tametsi melius esset etiam comprehendere sensum omnem, quoniam a somno & vigilia indicia postea etiam capit. Cæterum actiones vocat actiuas, quæ proprie motiuæ dicuntur: motus enim actione partium, sensus verò illarum passione potius fieri dicitur. non quod in sensatione non fiat etiam actio animæ & sensoriorum apprehendentium obiecta, sed quoniam apprehensio hæc fieri non potest, nisi obiecta primo sensoria afficiant. Quia ergo in sensatione primo fit passio, ideo dicitur sensus fieri patiēdo: in motu autem voluntario, et si appetitus mouetur ab obiectis, tamen partes ad motū destinatæ nihil patiuntur ab illis, sed motus incipit agente & mouente primū anima ipsa motus instrumēta. per actiones obtinētes principatū quid intelligat, docet author paulo inferius, cū dicit illas esse, quæ a solo principio proueniāt. Sunt autē imaginatio, cogitatio, & memoria, quę in ipso cerebro exercētur, & propterea ab ipso solo prouenire dicūtur. In sensu verò & motu exercēdo præter eā vim, quā cerebrū præbet, requirūtur ppria instrumēta illarū actionū, & ideo nō in ipso cerebro, sed extra, & nō ab ipso solo tales functiones

Fōres signorum, quos hic ponit Gal. notatur.

Quid per dispositionem capitis intelligendum.

Operatio- nes sensitiue quæ. Actiuæ actiones.

Actiones obtinētes principatū

f iij exercentur

*Naturales
actiones
quæ,*

*foris incide-
ria quæ di-
cantur,*

exercentur. Naturales actiones intelligit Acachias appetentiam veneris, cibi potus, & alias **A**
omnes naturales, quas ipse ante posuit, quod est absurdum. Nam Galenus hoc loco non po-
test intelligere alias actiones, quàm quæ possunt cerebri affectiones ostendere, quoniam de
solius capitis & cerebri signis agit: at veneris, cibi & potus appetentia, ab hepate & ventri-
culo provenit. Intelligit ergo naturales actiones attracticem, retentricem, concocticem &
expultricem, quas passim solet uocare naturales: hæc enim, ut communes sunt omnibus parti-
bus, ita ostendere possunt cerebri constitutionem. In ultimo fonte signorum comprehendit
quæ foris (inquit) cerebrum possunt afficere, sed latius sumit foris incidentium nomen. Nā
in libro de sanitate tuenda intelligit eo nomine, quæ solum extrinsecus agunt, ut aerem
ambientem, vulnerantia, contundentia, & reliqua huiusmodi: hic uerò necesse est, ut
etiam intelligat ea, quæ in corpus assumpta cerebrum afficiunt, ut patet in capite de
signis caloris cerebri. Nunc sequitur ut doceamus an signa, quæ a predictis suntibus su-
muntur, necessario ostendant cerebri constitutionem. Certum autem est in sensatione **B**
requiri bonam constitutionem sensoriorum, & ipsius calidi nativi influentis a corde me-
diocrem copiam, bonam temperiem, & aptos motus, præter ipsius cerebri constitutionem.
Nam oculus inflammatus perperam uidet: senes autem malè sentiunt, deficiente spiritu &
calido nativo, quo etiam exhalante absque alicuius partis affectione mors sequitur. Sic ab
que eiusdem calidi bona affectione, principes cerebri actiones, & naturales rectè obiri ne-
queunt. Quinetiam ob alimenti copiam, inopiam, & diuersas qualitates necessarium est
naturales actiones immutari. Nam si plus alimenti, quàm possit concoquere, ad illud ferā-
tur, lædetur quidem cerebri concoctio, sed id illius vitium non ostendit. Ergo actionū vir-
tus non potest esse absque cerebri constitutione recta: uitium uerò cum ex una sola causa
prouenire possit, non ostendit necessario originem actionis labefactatam, sed alias potest
causas significare. Addi hic etiam possunt signa, quæ ab excrementis sumuntur. Nam hæc **C**
solet Galenus ab actionibus distinguere: ostendunt autem non ipsius cerebri temperiem
duntaxat, sed etiam suorum meatuum bonam uel malam structuram, & materia, ex qua
gignuntur, copiam, inopiam, qualitates. Sed hæc omnia in explicatione singulorum ca-
pitum magis patebunt.

Et quidem totius capitis dispositio ex magnitudine & figura sumitur,
atque capillis. Paruum igitur caput uitiosæ constitutionis cerebri
proprium est indicium. Magnum uero non necessario indicat bonam
cerebri composituram, sed siquidem ob insitæ uirtutis robur, quæ
multam, atque optimam materiam formauerit, euenit, optimum **D**
est signum. At si ob materiæ tantum multitudinem, haudquaquam
bonum.

*Caput ma-
gnū et par-
uū quomo-
do aliq̃ intel-
lexerint.
Achachia
opinio.*

Cum dixerit signa, quæ ostendunt temperiem cerebri, sumi uel ex capitis dispositione
uel ex actionibus ipsius, uel ex his, quæ ipsum afficiunt, nunc sigillatim illa percurrit: &
primum docet quid per capitis dispositionem intelligat, & quomodo singula, quæ in di-
positionis nomine continentur, signa sua præbere possint. Dicit ergo capitis dispositio-
nem continere magnitudinem ipsius, paruitatem, & figuram, & præterea capillos: & par-
uum caput necessario ostendere uitiatam cerebri constitutionem, magnum uerò idem o-
stendere, si magnitudo facta sit ob solam materiæ multitudinem. Si uero magnitudo fiat
ob facultatis propriæ robur, tunc optimum esse signum: ostendi autem hæc ex figura ipsius **B**
capitis, & ab his, quæ a cerebro oriuntur. Quæ quidem in re illud primum explicandum est,
quid per paruum & magnum caput intelligat. Hoc enim negligenter explicato, non possu-
mus ad alia progredi. Putat Acachias caput mediocre intelligendū esse, quod proportionē
cum reliquo corpore seruat: paruum autem aut magnum esse, quod minus, aut maius est,
quàm exigit proportio aliarum partium. In eadem est opinione Biesius ille Gandanensis,
qui recentes, sed foetidos edidit in hoc opus commentarios. Verum illi aberrant. Nam
Arist. tertio problemate trigessimæ sectionis querit cur homo omnium animantium sit pru-
dentissimus, & inquit, quia capite minimo est ad sui corporis proportionem. Ergo omne
caput

- A** caput hominis paruum esset, si quidem omnis homo inter reliqua animalia est prudentissimus. At Galenus hic dicit quosdam homines habere caput magnum, alios paruum. Præterea idem Gal. ostendit illos errare, cum dicit caput magnum esse bonum, cum ea, quæ a cerebro oriuntur, sunt robusta, crassa, & boni habitus, tamquam tunc seruetur proportio magnitudinis capitis cum illis partibus. Quod si magnum caput potest esse cum proportione aliarum partium, poterit & paruum: semper tamen malum erit paruum caput, ut postea ostendemus. Posset quispiam intelligere caput paruum, quod minus est, quam conueniat homini temperato: sed id etiam perperam. Nam magnitudo, & paruitas corporis & singularum partium, temperiem nullam sequitur: potest enim inquit Galenus in lib. de constitutione artis bona constitutio consistere cum paruitate, & magnitudine corporis. Nec verò intelligere possumus caput mediocre, quod congruit cum mediocri statura corporis: & magnum illud esse, quod homini conuenit mediocrem staturam excedenti: paruum verò, quod minus est, quam postulet mediocris statura. Nam magnitudo & paruitas capitis, certam sibi non determinat corporis staturam. Intelligere etiam quis posset caput paruum, comparatione habita ad capita aliorum animalium: At in hoc significato nullus homo haberet caput magnum: quandoquidem scribit Arist. hominem inter reliqua animalia proportionem sui corporis paruum caput, sed plurimum cerebri habere. Ego verò non alia ratione puto intelligendum esse caput paruum & magnum, quam quod consuetam humanæ conditionis naturam excedit, aut ab ea deficit. Nam cum videmus in omni corporis habitu eandem esse capitis molem, aut certe minimum esse discrimen in magnitudine & paruitate: vitium oportet esse, quando naturæ limites nequaquam seruantur, & huiusmodi capita statim quilibet agnoscit. Cur verò caput paruum semper sit malum, ratio peti potest ab Arist. qui scribit hominem talem esse debere, ut inter reliqua animalia plurimum cerebri obtineat ad proportionem sui corporis. Atqui non potest paruum caput plurimum cerebri continere. Explicat Galenus textu tertio primi commentarii sexti Epidemion particularis huius rei causam. Paruum enim (inquit) caput ideo malum est, quod paruum cerebrum, & proinde paruos ventriculos cerebri & spinalem medullam exiguum ostendat: unde actiones, quæ a cerebro pendunt, læduntur, & cogitatio etiam ipsa: & non solum orta a cerebro, sed etiam sepe alia duo principia hepar & cor imbecilla sunt: ut quæ nec materiam, nec vitalem potentiam sufficientem ad illud efformandum suppeditare potuerint: non autem malum est, quod ob suam paruitatem nequeat plurimos spiritus (ut inquit Montanus) continere. Nam ad hos suos spiritus continendos (si qui tamen sunt) satis sufficit quantulumcumque caput. si modò arteriæ sufficiunt, quæ a corde ad cerebrum feruntur, & vitalem (ut vocant) spiritum, ex quo animalis fieri creditur, ad cerebrum deferunt. Ridendum & illud est, quod scribit, periculum esse ne spiritus in capite paruo cerebrum comburant. Quis enim unquam calorem aliquem in suo capite sensit ex præsentia suorum spirituum: aut cur spiritus vitales, qui omnium sunt calidissimi arterias angustissimas iam dudum non redegerunt in cineres. Hic certè eloquens fuit vir, & ad persuadendum (ut aiunt Itali) plusquam cirmator. Paruum ergo caput malum est, tamquam causa & signum, quod malam cerebri structuram, nempe ventriculos paruos habet & ostendit: sed hoc nihil ad Galenum institutum, qui pollicetur se tradere velle signa temperaturæ singularum partium, & primum ipsius cerebri. An fortè etiam imbecillitatem formatricis facultatis ostendit caput paruum. Nam cum natura maximè sollicita sit, ut rectè cõformentur principes corporis partes, imbecillitatem, quæ ex intemperie nascitur, subesse oportet, si tantum attrahi & elaborari materiæ non potuit, quantum necessarium est ad caput iustæ magnitudinis efformandum. Verum si caput paruum hoc loco a Galeno damnatur, cur est, quod ab Aristotele laudetur?
- E** citato problemate, cum hominem eò prudentissimum esse dicat, quod capite sit paruo. Est verò ratio huius rei, quod Galenus intelligat paruum, præter naturæ ordinem: Aristoteles porro paruum sumat inter reliqua animalia proportionem sui corporis. Non enim si homo inter reliqua animalia prudentissimus est, eò, quod paruum caput obtinet, sequitur inter homines eum prudentiorem fore, qui minore sit capite. Sed quænam est ratio, cur homo ob sui capitis paruitatem debeat esse inter alia animalia prudentissimus. An quia homo rectam staturam sortitus, grauaretur a magno capite: an fortè meliore ratione id accidit. Cum enim ex partium principalium diuersa temperatura, temperatum corpus constituitur, si magnū esset caput, plus cerebri haberet, & propterea plus humidi & frigidi: prudentia autem tem-

Alia interpretatio quæ & conflatatur.

*Alia quæ etiam mala
Alia interpretatio quæ & improbat.
Authoris interpretatio.*

Caput paruum cur malum.

Montani rationes continentur.

Montanus quædam dicit

Aristotelis & Galeni sententia de capite paruo conciliatur.

Cur homo inter reliqua animalia debeat esse capite paruo.

f. iiii perie

*Aristotele
a Montano
defendis.*

perie sicca gaudet, unde senes prudentes censentur esse, quia sicci: corpora verò frigidiora & humidiora sunt obtusiora, & ad motum animi & corporis ineptiora: hæc enim frigiditas & humiditatem corporis sequuntur. Præstat sanè ita Aristotelem interpretari, quàm damnare, ut Montanus facit, qui dicit ei nò esse in hac re credendum, sed Galeno: quasi magna sit inter eos de hac re discrepantia. Paruum ergo caput necessario malà indicat cerebri & partium, quæ a cerebro oriuntur, structuram, qualemcunque figuram habuerit. Quòd si præter paruitatem obtineat quoque figuram malam: ostendet aut materiam ipsam fuisse intemperatam, ut quæ naturalem figuram recipere non potuerit, aut formatricem admodum imbecillam, nimirum quòd paucam materiam formare nequiverit. Magnum autem caput (inquit) bonum, si propter facultatis robur magnum fiat, quæ materiam probam & multà finxit. Si vero ob solam materiæ copiam magnum sit factum, malum: verum intelligere nequaquam debemus magnum fieri ob solà materiæ copiam non agente virtute formatrice. Nò enim materia ex se ipsa fit caput, ut nihil sine agente fit aliud, sed quòd materiæ copia in ea abundauerit parte, quæ formatricem quodammodo oppresserit debiliorem ad tantum opus conficiendum. Quæ quidem ratione dicimus excretionem quædam esse symptomatice, non quòd fiant non agente natura, sed quòd fiant illa intempestive, & præter modum irritata a materia non euicta a natura. Est ergo caput huiusmodi malum, non quia magnū, sed quia cum tali magnitudine, figura capitis & orta a capite rectè habere non possunt. Quòd si materia ex qua magnum hoc caput est confectum, cum copia, quam habet, fuerit etiam intemperata, malum erit alia quoque ratione: quia scilicet intemperatum. Cæterum caput, quod magnum est factum dominante planè formatrice facultate, bonum est, quia ostendit in materia nullum fuisse vitium, quod natura non uicerit, & huiusmodi caput cerebrum habet magnum: hoc autem propter rationes prædictas bonum.

Distinguenda uero sunt hæc & ex figura ipsa, & ex his, quæ ab eo habent ortum.

*Orta a cerebro quæ
sint.*

An caput fiat vincente naturæ robore, an ob materiæ multitudinem, distingui ait ex ipsius capitis figura, & ab illis, quæ ortum habent a capite. Etenim cum figura solum fiat a formatrice facultate, merito si illa rectè habebit, ostendet ipsius robur: si uero mala est figura, natura non vicit, idque ob suam infirmitatem, uel nimium excessum materiæ. Nam etsi mediocriter est affecta uirtus, tamen magnos materiæ excessus nequaquam potest regere. Non ergo mala figura capitis uirtutis infirmitatem ostendit, sed multitudinem materiæ cum imbecillitate, uel mediocritatem uirtutis. At si præter malam figuram in capite aliud uitium adsit, quod ad temperiem, uel structuram ipsius pertineat, maius adhuc indicium est uitiatæ materiæ & in copia & in qualitatibus. Orta uerò a cerebro dicit esse tertio textu primi commentarij sexti libri Epidemiôn spinalem medullam, neruos, & cum ipsis ossium, musculorumque materiam, quæ inquit necessario cum capite augentur & roborantur. At quæ spinalis medulla & nerui sequantur bonam & malam constitutionem cerebri, rationi est consonum: quippe cum cerebrum illorum omnium sit origo, non quòd ex peculiari suo affectu postea lædi nequeant, sed quòd in ipso ortu ita fiat. Verum de ossibus uniuersis, quis dubitare posset, tamen cogetur id etiam concedere. Nam si spinalis medulla magna est, & bene figurata, eodem modo oportet ipsa ossa spinæ esse affecta, ut quæ sint facta ad medullam ipsam continendam: ossa autem spinæ reliqua omnia sequuntur: illa enim est ueluti radix omnium ossium. Cæterum materia musculorum ex neruis & carne constat: huius autem generatio sequitur hepatis constitutionem. Quare multos conspiciamus crassius ossibus præditos, non tamen carnosos: ergo non tota musculorum materia, sed quod in illis neruosum est, & præcipua materia musculorum, sequitur capitis & spinæ conditionem.

A figura quidem ipsa, si concinna, semper enim hoc bonum est signum.

An caput magnum sit bonum uel malum, dixit distingui ex ipsius figura, & ex illis, quæ a capite

A a capite ortum habent. Nunc docet qualis debeat esse capitis figura, & ea, quæ a capite oriuntur. Figura inquit debet esse *εὐεθμῶς*, id est concinna, numeroſe facta, ita ut nulla inæqualitas appareat. Hoc enim (inquit) ſemper eſt bonum ſignum: æqualitas enim operis, agentis dominium, & materiæ, quæ figuratur, iuſtam menſuram, & probam temperiem moſtrat. Poſtea uerò particularius docebit qualem oporteat eſſe capitis figuram.

Ex his autem, quæ ab eo ortum habent, ſi ualida eſt ceruix, & ſi aliis oſſibus optime conſtet, atque omnis præterea neruoſa ſubſtantia boni ſit habitus, ac robur habeat intentum.

B Vno & eodem negotio docet quænam ſint illa, quæ oriuntur a cerebro, & qualia oportet eſſe: facit autem mentionem inter ea, quæ oriuntur a cerebro ceruicis, & neruoſæ ſubſtantię: etſi loco præcitato ex libro ſexto Epidemiõn plura comprehendit inter illa, quæ a cerebro oriuntur. Præterea quod noſter interpret uertit (etſi alijs oſſibus optime conſtet) legendum eſt (& alijs oſſibus optime compactum ſiue compositum). Item quod dicit (boni ſit habitus, ac robur habeat intentum), vertendum eſt (bene nutrita & ualida). Ita .n. uerba Græca ſonant *εὐλαφῆς καὶ ὑγιανόν*. Intelligimus autem ceruicem validam, quæ craſſa eſt & robuſta in ſuis actionibus. Per alia uero oſſa non poteſt intelligere ceruicis oſſa, ut quæ iam ſint comprehenſa, ſed reliquas partes ſpinæ, & fortè etiam totius corporis. Antea enim diximus omnia oſſa tandem oriri a capite, aut certe ſequi capitis conſtitutionem. Dicuntur autem alia oſſa rectè habere, cum magnum & bonum eſt caput, quando magna ſunt & ad ſua officia ualida. Eodem pacto neruoſa ſubſtantia dicitur bene nutrita, quæ pariter dicitur boni habitus: huiusmodi autem eſt, quod eſt craſſum & ſolidum. Nam ad bonam nutritionem hæc ſequuntur, ſicut & ipſe bonus habitus ex actionum robore dignoſcitur. Si ergo talia hæc omnia fuerint, intelligemus caput magnum, bonum eſſe.

Propria autem capitis figura eſt, ueluti ſi excogitares ſphæram exquiſite rotundam ex cera conſtructam, paulatim utrinque depreſſam. In hac enim neceſſe eſt ut priores poſterioresque partes plus gibbæ ſiāt, quam ſphærae conueniat, quæ uero utrinque conſiſtunt magis rectæ.

D Cum docuerit qualia eſſe debeant illa, quæ a cerebro oriuntur, nunc deſcribit propriā capitis figuram, & deinde uitia, quæ in ipſa figura capitis contingunt. De qua re libro nono de uſu partium abundanter diſſeruit: & nonnulla etiam habet in libris Epidemiõn, quæ ad locum paulo poſtea explicandum plurimum facient. Scribit autem libro nono de uſu partium quinque ſtatui poſſe varias capitis figuras, quarum quattuor ſubſiſtere poſſunt, quinta autem minime: una in qua tres futuræ adſunt, coronalis, recta ſiue ſagittalis, tertia lambdoides: quæ figura duas eminentias facit, vnā in anteriore parte, aliam in poſteriore, & latera leuiter compreſſa: & hæc propria eſt & optima capitis figura. Secunda eſt quādo deficit eminentia anteriõr, & amittitur coronalis futura. Alia eſt quando poſterior eminentia amittitur, & in duabus figuris coronalis futura cum illa, quæ ſeruatur coniuncta. T. litteræ Græcæ ſimilitudinem repræſentat. Quarta figura quando utraque eminentia anterior ſcilicet & poſterior deficit: in qua duæ ſunt cõmiſſuræ ſe inuicem interfecantes admodum. X litteræ Græcæ, & hæc tres ſunt non naturales, cum quibus tamen uita conſiſtere poteſt, & hi uocantur ab Hippoc. *Φοφοί*, id eſt acuminati capitis. Quinta eſt præter naturam omnino, cum qua uita nullo modo poteſt ſtare, quæ ſit cum magis latum, quàm longum caput eſt: ita ut eminentiæ, quæ ante, & retro ponuntur, in lateribus conſtituantur. Oportere autem talem eſſe figuram propriam & optimam capitis, qualem hic deſcribit Galenus, nempe rotundam, & leuiter utrinque depreſſam, facile probare licet. Rotundam enim oportuit eſſe, quoniam hæc figura omnium eſt capaciſſima, & iniurijs externis minimum expoſita: capaciſſimam autem oportuit eſſe illius figuram, quoniam cerebrum continere debet, quod homo pro magnitudine ſui maximum habet, in capite paruo: ac ut uarij exortus neruorum ſpinalis medullæ, & cauities fieri poſſint: tutiſſimam etiam oportebat eſſe figuram,

Capitis figuræ quorū & quæ.

Capitis optimæ figura quæ & cur talis.

gurā, vt nobilissima tōtius corporis pars difficillime pateretur: leuiter autē utrinq; depressā ^A cōuenit esse, ut ad partes, quā in anteriore, & posteriore cerebri parte cōstitutæ sunt, cōmo di exortus fieri possent: ad spinālē inquam medullam producendam, & oculorū nariumq; neruos, quos molles admodum esse oportebat: quod fieri non poterat, nisi cerebrum illis partibus admodum vicinum esset. depressio tamen leuis esse debet, ne angustiores prominentiæ utrinq; fierent, anteriores inquam & posteriores, & cauitates ipsius angustiores. Quæ uerò utrinq; sunt partes, debent rectē planē & æquales esse: & hoc erat quod dicebat concinnam oportere esse illius figuram. Et hæc de propria bonaque capitis figura.

Quod si ea, quæ secundum occiput eminentia minuatur, simul intueri oportet neruos, atque ceruicem una cum ossibus aliis. Nam si secundū ^B naturam constiterint, materiæ defectu, non uirtutis imbecillitate contingit. Illis uero non rectē se habentibus, principium est debile: sed magna ex parte defectus, qui occipiti eueniunt, consequitur eorum; ut ante diximus, imbecillitas, rarissimi meque alias euenire consuevit.

Posteaquam Gal. docuit qualem oporteat esse bonā capitis figuram, docet uicia, quæ in eadem contingūt. Porro in figura naturali capitis, ex depressione quæ fit in lateribus, duæ sunt eminentiæ, una in occipite, alia in sincipite: quibus quidem diminutis, auctis, & male figuratis, necesse est capitis constitutionem uiuari. Et primum agit de diminuta eminentia posterioris partis: quam quidem per se non damnat, sed prius considerat qualis sit constitutio eorum, quæ ab ea parte nascuntur. Si enim inquit nerui, ceruix, & alia ossa secundum naturam constiterint, materiæ defectus iudicatur, non uirtutis imbecillitas: q̃ si illa non rectē habuerint, signum est principium esse debile: ut plurimum tamen occipitis defectum sequitur prædictorū imbecillitas, & raro aliter euenire solet. Hunc contextū omnes interpretes exponunt, tamquam in eo nullū sit uiciū, cum tamen euident sit. Nam quemadmodum caput ipsum paruum antea absolute pronunciauit esse malum, nulla habita ratione earum partium, quæ ab eo oriuntur: Sic malum est, si pars una minuatur, cuius ratione fit, ut caput totum paruum & male figuratum reddatur. Præterea si principia, & quæ ex principiis oriuntur (ut paulo postea scribit) mutuū se produunt: quo pacto quæ rectē & secundum naturam habere possunt, quæ oriuntur a principio, hoc ipso vitiatō. Confirmat meam interpretationem locus Galeni, qui habetur tertio textu primi commentarij in sextum librum de morbis uulgaribus, ubi scribit, acuta capita fieri, aut ob frontis, uel occipitij eminentiam diminutam, aut alterutra, aut utraque producta: & malum perpetuo esse caput, quod ex comminuta eminentia acutum est: nec addit esse confideranda, quæ oriuntur a capite, sed simpliciter malum pronunciat. In eo uerò, quod ob productas eminentias acutum est, figuram considerandam esse, & ceruicem, & magnitudinem eminentiæ. Si enim (inquit) eminentia neque indecora fuerit, nec ultra modum grandis, validamque ceruicem habeat, huiusmodi capitis acumen probato: quoniam huiusmodi homines aliorum membrorum præcipuē ossium viribus pollent: ubi etiam probat magis occipitij, quā sincipitis auctam eminentiam: quoniam illic nobilissimus est ventriculus, & dorsi medullæ exortus. Dicendum ergo ita erat (at si occipitij eminentia imminuta sit, hoc semper malum) quibus uerò modis sit malum, sequentibus uerbis ostendit, nempe q̃ uel defectum materiæ: uel naturæ imbecillitatem ostendat. Quod si cum paruitate occipitij, nerui, ceruix, & alia ossa naturalem figuram habuerint, materiæ ostenditur defectus: si autem non seruat illarum partium figura, indicatur principij imbecillitas (id autem intel ^B ligit per ea, quæ dicit, si secundum naturam constiterint) nam parte illa capitis existente parua, orta ab ea nequeunt iustam magnitudinem obtinere, at figuram possunt: Aca- chus autem interpretatio refellenda est, qui scribit non esse protinus pronuncian- dum bonam aut malam esse capitis constitutionem, si posterior eminentia est mi- nor, quā exigat naturalis conditio. Nam si ex eo uicio uniuersum caput minus redditur, profecto hoc malam capitis constitutionem ostendit, quomodocumque sint affecta, quæ a capite oriuntur: alioqui caput paruum de necessitate non est malum paruum

Locum hūc
probat esse
corruptū.

Locus refi-
ratur ex 6.
libro Epi-
demion.

A paruum autem esse oportet diminuta posteriore parte, seruante suam anteriorem naturalem magnitudinem & figuram, vt hic supponitur. Hæc solent absurda eos comitari, qui scriptores antiquos multa habita ueri ratione interpretari solent. Præstat ergo sequi Galeni sententiam, quæ habetur in textu præcitato ex libris Epidemion, & ad sequentem contextum accedere, de quo scribi debent, quæ de eminentia diminuta hoc loco tradit.

Caput uero, quod secundum occiput in acutiem tendit, animaduertere oportet iisdem adhibitis distinguendi rationibus, quibus antea in capite grandiori facto utebamur: ut plurimum uero & hic optimum est signum figura concinna eius partis, quæ cerebro adhæret, quam nonnulli medici posterius cerebrum appellare consueuerunt, quemadmodum & posterius existit ea futura, quæ Græce literæ Δ formam habet præfinitam.

Quid ostendat aucta præter solitum occipitis eminentia nunc explicat, dicitque esse adhibendas eas distinctiones, quas notauit in capite magno. dicemus ergo eam malam esse, si corruptam obtinet figuram, & ea, quæ nascuntur ab ea parte, fuerint debilia & mali habitus: contra uero probanda est ea eminentia, cuius figura est concinna & robusta, ac boni habitus existunt orta ab ea capitis parte. Quænam sit, & quo nomine uocetur ea pars, obiter etiam docet, aitque nominari posterius cerebrum & cerebellum eò, quod paruum sit cerebrum, aut cerebri minor pars & postrema: & id propterea quod post futuram lambdoidem existat. Ex quibus quidem apparet, quod antea diximus, scilicet considerationem ortum a capite locum habere, ubi magnum totum est caput, aut pars illa, a qua alia oriuntur: non autem in diminutis partibus capitis. Nam hic admonet idem esse obseruandum, quod antea in capite magno expressit, quoniam in utroque affectu est magnitudo. Ergo nihil erit obseruandum in diminuta eminentia, quia in capite paruo nihil dicit esse considerandum, sed absolute damnavit huiusmodi paruitatem. Hunc enim sensum postulat docendi ratio.

Est uero huiusmodi pars spinalis medullæ principium, & eius ratione neruorum omnium, qui actionibus obseruiunt. Ipsa uero pars posterior per seipsam paucos admodum sensituios obtinet neruos, plurimos uero actiuos: sicut & anterior sensituios quidem plurimos, paucos admodum actiuos. Quare ubi bene fuerit affecta utraque pars, robustas habebunt eas, quæ ab eis deriuationes.

Cum dixerit ex his, quæ oriuntur a posteriore parte cerebri, considerandum esse an bona, vel mala sit posterior eminentia capitis, nunc exponit, quæ sint illa, quæ ab ea parte nascuntur, & ait esse spinalem medullam: & propterea omnes neruos motiuos, quos actiuos vocat: quoniam ut in libro de locis affectis ostendit, motus uoluntarius agendo potius fit, sensus autem patiendi: non quod in utraque operatione anima non agat, & instrumenta ipsa non impellant: sed quod in motu instrumenta nihil patiuntur ab his, quæ extrinsecus sunt posita: sensus autem fieri ne queant, nisi prius obiecta in sensoria agant. Scribit hic & passim alibi a cerebro. Recte autem illud scribit, a spinali medulla plurimos neruos motiuos, sensituios autem paucos. Contra uero ab anteriori parte cerebri sensituios plurimos: motiuos uero paucos oriari. Nam spinalis medulla est dura, anterior uero pars cerebri mollis. Quare ab illa oportet neruos motorios nasci: quoniam motus requirit robur, quod cum mollitie instrumentorum consistere nequit. Hanc uero requirunt sensus, qui cum passione fiunt. Propterea Galenus nono de usu partium scribit ad hunc modum, nerui duri ad motum optime comparati sunt, ad sensum ineptissimi: molles autem omnino nullo pacto motorij, sed sensitui soli sunt: qui uero non ita molles, ad sensum satis apti, imbecilli uero ad robur motionis: Ac molles quidem

Motus quomodo intelligatur fieri agendo & sensus patiendi.

Spinalis medulla exortus unde.

Nerui sensitui motorij unde nascantur.

quidem ex anteriore cerebri parte oriuntur, Duri autem planè, ex spinali medulla: quoniā A
 tanto duriore sunt, quanto ex inferioribus medullæ partibus enascuntur: Medij autem in-
 ter molles & duros ex cerebri illis locis oriuntur, quibus spinalis medulla cum cerebro con-
 iungitur: fierique addit molliorem neruum, motorium, cum ex viā progressu duritiem ac-
 quisierit. Scribit item in libro octauo neruum mollem nullum ex posteriore cerebro ori-
 ri. Quare constat, & sensorium nullum neruū a posteriore parte nasci, id est, qui solum sen-
 sum adferat: ex anterioribus autem duri & motorij oriuntur hi, qui oculos mouent, at non
 ex profundis cerebri partibus, ut visorij, sed ex duris & superficialijs. Quare pars illa con-
 textus vera cōspicitur, qua scribit, anteriorem partem cerebri sensitiuos plurimos, motiuos
 autem paucos emitte: cum eos solum, qui mouent oculos ex actiuis edat: sensitiuos autē
 & eos, qui visionis, odoratus, auditus, & gustus authores sunt: atque hi planè & solū sensiti-
 ui sunt. Hi, autem, qui a posteriore parte enascuntur, nulli plane sensitiui sunt, cum omnes
 duri sint, & ad mouendum potius destinati. Ex illis tamen propagines etiam quadam in
 tem & vicinas cuti partes deferuntur, qui obtusum sensum, quo præditi sunt, illis partibus
 impertiantur. Igitur si nerui sensitiui ab anteriore cerebri parte oriuntur, motiui verò a po-
 steriore, merito sit, vt ex illis neruis iudicare possimus, qualis sit prioris & posterioris partis
 cerebri constitutio: & contra ex constitutione illarum partium cerebri, licebit cognoscere,
 qualia sint orta ab illis. Hæc enim mutuo sese produnt, vt postea melius docebimus.

Eadem quoque distinctiones adhibendæ sunt ad partes capitis anteriores
 ad frontem attinentes, quæ etiam ad posteriores, earundemque parui-
 tatem & magnitudinem inspicere oportet, atque ibidem figuram, &
 sensus ibi collocatos, visum, gustum, atque odoratum. Hæc enim se in
 uicem indicant & attestantur, & quæ a principiis oriuntur, principii C
 virtutem vel vitium, & principium eorum, quæ ab ipso nascuntur.

Cum de posterioris partis capitis incremento & diminutione egerit, nunc de eminentia
 & decremento anterioris partis agit, scribitque eadem esse obseruanda, quæ in posteriore
 capitis parte annotauit, nempe magnitudinem, paruitatem, & figuram ipsius partis capitis.
 Esse autem paruitatem malam: magnitudinem verò bonam, si figuram decentem habuerit.
 Ostendent & bonitatem illius partis cerebri auctæ, sensus, qui neruos ab ea recipiunt, vi-
 sus, gustus, & odoratus. Nam auditus a media cerebri parte neruos capit. Ac quemad-
 modum sensus virtutem & vitium produnt: Sic ipsum principium affectiones ostendit
 eorum quæ nascuntur ab illo. Ac cum variæ sint aliæ differentie in sensu, & motu, postu-
 labat utique docendi ratio, vt illas enumeraret, & qualem affectionem ostenderent, indi-
 caret. Quidam enim infirmos habent: alij validos motus: alij promptos, & expeditos: D
 alij segnes, & pigros: alij celeres, alij tardos, alij vehementes, alij veloces, alij languidos:
 alij denique aliter circa motus se habent. Eadem ratione quidam exquisiti: alij obtusi sen-
 tiunt: alij non nisi propinqua obiecta: alij etiam remota sentire possunt: alij nequeunt fer-
 re obiecta vehementiora sine molestia: alij innoxie illa sustinent. Docent quidem hæc dif-
 ferentia, quæ in sensu, & motu sunt, cerebri affectiones: verum non solius cerebri, sed alia-
 rum etiam causarum, quæ ad has actiones edendas sunt necessaria, passionum indicant. Nā
 sensoria lædi possunt ex propria sibi affectione, a causis extrinsecis, vel etiam internis, ni-
 hil interim patiente cerebro, vt in refrigeratione, contusione neruorum, in fluxionibus,
 & in alijs plurimis malis fieri agnoscimus. Nonne etiam ob calidi natui influentis a corde
 debilitatem, contractionem, ardorem, immoderatā refrigerationem, impeditum motum
 & suffocationem, videmus sensum, & motum labefactari? At hæc vitia cerebri vitium non
 ostendunt. Ergo dictum Galeni, quod sensus, & motus ostendant cerebri virtutem, & vi-
 tium, intelligendum est, quādo vitium accidit in illis actionibus, ob facultatem sensitiuā,
 & motiuā, cuius principium est cerebrum. At verò quum Galenus polliceatur se velle
 docere signa temperaturarum cerebri, oportebat illū explicare qualem temperiem ostē-
 dant affectiones, quæ in sensu, & motu accidunt, & an solam temperiem sequantur, an et
 bonam, aut malam cerebri structuram, & illius crassitatem, vel tenuitatem, puritatem, vel
 impuritatem, aut aliud, quod in ipsius substantia sit positum. Nam vi ingenium, & alias
 cerebri

*Sensuum et
 motionum
 differentias
 non solius
 cerebri affe-
 ctiones o-
 stendere.*

- A** cerebri operationes, ad alias causas refert, sic motus, & sensus affectiones aliud requirunt in cerebro, quam ipsius temperiem. Quorum enim natura tot cavitates fabricasset in cerebro, & certam figuram, ac magnitudinem illi dedisset, aut illius substantiam diuisisset in multas partes, nisi voluisset illud esse instrumentariam partem, & edere actiones suas, & sibi proprias, ut pars est instrumentaria. Quorum quæso Galenus duplicem compositionem in corpore ostendit esse, vnam simularium partium, aliam organicarum, & diuersas esse actiones simularium, ab actionibus organicarum, si postea omnia vitia, quæ in omnibus actionibus reperiuntur, ad solam temperiem redigimus. An rationabilis non est dicere cerebrum sentiendi, mouendique facultatem insitam habere, quod nulla alia pars habet, ob peculiarem suam structuram, potiusquam ob temperiem? Hæc enim, ut communis est in omnibus alijs partibus, sic communium actionum, nempe attractionis, retentionis, cõcoctionis, & expulsionis est causa. Ita propria quoque structura causa est, ut aliæ partes instrumentariæ nequeant præstare, quod cerebrum elicit, quia eandem non habent structuram cum cerebro. Quod si a temperie prouenirent sentiendi, & mouendi facultates, cur aliæ partes eisdem facultatibus non sunt prædita? Dices, credo, non eandem prorsus esse temperiem cerebri, & aliarum partium: Id quod ego libenter concedo: Sed cum ea, quæ est in ipsa temperie differentia, non faciat differre cerebrum ab alijs membris in attractione, retentione, cõcoctione, & expulsionem, cur quæso, in alijs differentiam aliquam faciet? Non enim tantum inter se differunt temperies organorum, quantum discrepant peculiæ facultates, & actiones, quas singula instrumenta edunt. Credimus ne cerebrum sensus, & motus auctorem fore, si suam amitteret formam, & structuram, sola seruata temperie? Ego certè id mihi non persuadere posse, & libenter concedam alijs, ut ita credant, qui omnes causas eorum, quæ sunt in nostro corpore, ad solam partium temperiem redigere nouerunt, quasi anima nihil sit, & frustra animæ instrumenta sint condita, & nihil ratione materiæ fiat, nihil conferat partium habitus, nihil calor influens, spirituosaque substantia. Quæ omnia qui subtilius philosophantur, & meliore, liberioraque ingenio sunt præditi, agnoscunt longè differre a temperie, & propriam vim, & usum in corporibus habere.

Hæc notanda, quæ in tota medicina magni sunt usus. Temperies quarum actionum sit causa.

Actionum nostri corporis præter temperiæ causa quæ.

Earum autem operationum, quæ obtinent principatum, uirtus, & uirtutum sunt ipsius principii seorsum tantummodo indicia. Voco autem operationes principatum obtinentes, quæ a solo principio proueniunt. Ingenium quidem igitur subtilem cerebri substantiam indicat. Tarditas uero intellectus, crassam.

- D** Prosequitur Galenus explicare signa, ex quibus antea dixit, cerebri constitutionem dignosci. Posuit autem ex actionibus, quæ tenent principatum, indicia quadam sumi. Quod quomodo fiat, nunc docere instituit: primumque docet differentiam, quæ est inter has actiones, & sensitiuas, atque motiuas, de quibus modo egit: sed satis leuiter id facit, quum scribit principes actiones solum ostendere virtutem, & vitium ipsius principii: sensum uero, & motum non solum ipsius principii, sed aliorum quoque dispositionem declarare. Id autem docet ex definitione actionum, quæ principes nuncupantur: illæ enim tales (inquit) dicuntur, quæ a solo principio proueniunt. Verum hæc non probat ita se habere. Nam requiri ad sensum, & motum præter ea, quæ a cerebro emanant, instrumenta sensus, & motus, quilibet agnoscit: At principes actiones a solo cerebro prouenire, & proinde illius dispositionem ostendere, mihi persuadere non possum: Nam si omnes actiones nostri corporis, ut ille passim scribit, egent calore influente a corde, continget profectò lædæ actiones ipsius cerebri, non ipso quidem læso cerebro, sed uitato calido influente: Sic enim videmus per timorem, imaginationem, rationem, & memoriam perperam exerceri: quoniam in ea passione cor afficitur, calor illius sedes: contrahitur enim in corde tunc calor, deseritque externa membra, atque ita illa necessario calore destituta, suis muneribus fungi nequeunt. præterea videmus in decrepitis omnes principes facultates debilitari, non uitato cerebro, sed deficiente calido innato, quod hepar, & cor suppeditant. Contingunt etiã per febres, & uteri, atque aliarum partium inferiorum vitia, in principibus actionibus mala, inflammato, vel corrupto, aut suffocato,

An principes actiones proueniunt a solo principio.

*Quæ &
quot sint
principes
facultates,*

*Opinionis
ortus.*

*Anchinia
quid.*

*Ingeniosi
qui dicantur
& Motani
atq; Acha-
chie lapsus.*

*Galenus no-
ratur.
Cerebrum
tenuium par-
tium quo
modo intel-
ligi possit,*

suffocato, aut impedito propter obstructions eo calore. Videndum igitur an ipsius cerebri, vel caloris uitio labefactentur actiones principes. Iam uerò uidendum est, quot & quænam sint principes facultates, quæ scilicet a principe omnium parte, nempe cerebro exercentur. Nam inter quattuor principia corporis, cerebrum principatum ob suarum actionum præstantiam, obtinere uult Galenus. Hic meminit ingenij, imaginationis, & memoriæ, nec alio loco solet præter tres, enumerare principes actiones. Verum quis ex varia Galeni, & aliorum tractatione plures fortasse putabit esse facultates principes. Nam apud illum legitur *σύνεσις* id est intellectus. *βούλη* quæ uoluntas, iudicium, *ἀνάμνησις* quæ discursus uirtus, siue ratiocinatrix dicitur: *νοῦς*, & *φύσις*, quæ & mens nūcupatur: *δόξα* quæ opinio. Quomodounque autem appellentur, constat, at aliud esse intelligere, aliud opinari, aliud discurre, siue ratiocinari, aliud imaginari. Quid ergo dicemus? prætermissa esse multa ex istis? Minimè: Nam omnia illa, nempe intellectus, iudicium, ratiocinatio, mens, idem apud Gal. significant, ut ex quarto textu primi cōment. pronosticatorū, & multis alijs locis intelligere licet. Nam et si diuersæ sunt illæ actiones, ab una tamen facultate, & uno loco cerebri proueniunt, quæ particularia nomina ex particularibus actionibus fortitur. Quum enim intelligit, intellectus, quum discurret, *ἀνάμνησις*: quum considerat, *νοῦς*: quum cōsultat consilium, & fortè etiam quum opinatur, opinio: et si non inuenio an hæc sub imaginatrice magis, quàm sub ratiocinatrice poni debeat. Tamen ratio uult, ut sub ratiocinatrice ponatur. Nascitur enim opinio, cum intellectus rerum externarum imagines receptas in imaginatrice facultate colligit, & expendit, an ueræ sint, an falsæ, & cum quadam ratione ueras, aut falsas esse sibi persuaserit, deinde huic persuasioni assentitur. Sic inquam nascitur opinio: quæ dicitur uera, & falsa esse posse, & mutari, quoniam ratiocinatio uera, & falsa potest esse, meliorique inuenta a priore recedimus. De qua uerò actione principe hic agat autor, nunc expendendum venit. Agit autem de Anchinia, quam Leoniceus ingenij interpretatur, Acachias uerò mentis celeritatem: quam exponit esse promptam intelligentiam: eos enim, qui prompte res mente concipiunt, ac intelligunt, cerebrum habere prædictum partium tenuitate. Vtrum magis probo Leoniceum uersionem: opponit enim Anchinia Aristoteles tarditatem Dianoeæ. discursus: tamquàm Anchinia nil aliud sit, quam facilitas, & promptitudo discursus, de qua agit Arist. ult. cap. primi posteriorum, & ab eodem definitur solertia, uel perspicacitas, uel ut alij uertunt, subtilitas statim inueniendi medium: ueluti si quis quempiam uideat cum diuite differenter, & putet propterea id fieri, quia matuum ab eo accipere uult: Et denique qui causam statim inuenire potest, ille Anchinia pollere dicitur. Nos uerò talem uocamus non mente celerem, sed ingenio præditum & ingeniosum. Igitur ingenium intelligimus perfectionem discursus uirtutis: Sic enim ingeniosus uulgo uocamus, qui cito, & bene intelligunt, discunt, & ratiocinantur. Unde Achachias, & Montanus errant, qui dicunt ingenium nihil aliud esse, quàm uirtutem, quæ recipit species rerum. Hoc enim munus est imaginatricis, non ingenij, quod mediū. id causæ rerum inueniendi habet potestatem. Stultitia uerò, & fatuitas, amentia, dementia, delirium, grauiora sunt uitia, quàm ut sanis conuenire possint: sunt enim Symptomata, morborūq; effectus. Cæterum scribit Galenus ingenium ostendere cerebri substantiam esse tenuium partium: Nec id quomodo fiat, ostendit: Nec si ostenderet, ad rem sibi propositam pertinet, nec interim sua seruat principia. Ac ut res facilius intelligatur, quid per cerebrum tenuium partium intelligere possit, ex alijs locis iam doceo. Dehinc in lib. de simplicibus medicamenta, & alimenta crassarum partium esse, quæ ad nos relata, in tenues, id est exiguas, & crassas, id est maiores partes diuiduntur, & in omni temperie ostendis reperiri tenuitatem, & crassitatem istam substantiæ. Docet & medicamenta promptius, aut agrius se in corpus nostrum insinuare ob eiusmodi tenuitatem, & crassitatem, & res quidem: Quippe cū nostrum corpus, cauitatibus, & meatibus sit plenum, per quos facilius penetrant tenuia quàm crassa. At nusquam docuit actiones nostri corporis fieri ab huiusmodi tenuitate, & crassitate partium, siue substantiæ, quæ in eo est. Cur enim magis ab his, quàm à uisciditate, & friabilitate, flexibilitate, & inflexibilitate, densitate, & raritate, & alijs similibus, quæ in partibus sunt, fierent actiones nostræ? Quod si ipse alibi passim uult solā reperire inter illa, quæ in partibus nostris, esse causam actionum, quo pacto nunc præter temperiem, aliam causam affert in cerebro ingenij nostri? cur non dicit, indicari aliquam temperiem, præsertim cum ex suo instituto polliceatur temperaturarum indicia? Quod si actiones cerebri

- A** cerebri ad crassitudinem, & tenuitatem suæ substantiæ refert acceptas, cur quæso, idem non facit in actionibus cordis, hepatis, testium, & denique omnium corporis partium, & ita eandem, & vniformem non facit doctrinam? Sed qualem, quæso, tenuitatem substantiæ excogitare possumus in cerebro, quod inter omnes partes corporis est viscidum, crassum, terrenum, frigidum, graue, & crassissimi, quum editur, alimenti? Has angustias, & difficultates cum uiderent Montanus, & Akachias, interpretati sunt cerebri tenuitatem, spirituum tenuitatem: extenui enim materia aiunt synceros, & claros spiritus nasci, ex crassa turbulentos, & caliginosos: In illis rerum imagines citius, & melius: in his tardius, ac deterius animo comprehendit. Sed illi animaduertere debebant Galenum hic cerebri naturam prosequi, non alicuius spiritus. Deinde ex substantia cerebri non sunt spiritus aliqui: nec a cerebro crassarum partium fiunt magis crassi, quam tenues spiritus: quandoquidem crassities, & tenuitas, nullam habet vim gignendi quod est tenue, vel crassum, sed calor, frigus, potissimum, humidum, & siccum. Sic enim solet dicere Galenus tenuem aerem fieri in maximo frigore, vel æstu, vel spirante Borea. Sunt verò, qui intelligant substantiam cerebri tenuium partium, claram, & lucidam. Sed qualis, quæso, claritas, & luciditas in denso, & opaco corpore esse potest? Addo quod hæc interpretatio vim facit dictioni Autoris. Probabilior quidem est aliorum interpretatio, qui cerebrum interpretantur syncerum, & ex puriori materia confectum. Quæ sanè opinio vera forte esse potest, sed nequaquam quadrat dictioni, & sententiæ Autoris. At verò illud mirum est, quod scribit Galenus ingenij perspicacitatem, & tarditatem solius cerebri constitutionem docere, & illius solam substantiæ tenuitatem, & crassitatem: Nam 8. de vsu partium scribit intellectum non compositionis uarietatem, sed corporis, quod intelligit, & cogitat, quodcunque illud sit, bonam temperiem sequi. Neque enim, inquit, bonitas, & perfectio intellectus, multitudini spiritus animalis, potius videtur attribuenda, quam qualitati. Ex quo quidem loco constat, ex temperie primarum qualitatum ipsius cerebri, & spirituum, intellectum uariari. Item text. 3. primi comment. 6. Epid. scribit eos esse mente lasa, qui aut nimis magno capite, aut paruo sunt. Hic magnitudinem, & paruitatem cerebri, & mediocritatem, causas esse ait bonæ, & malæ intellectiōis. Item 24. text. 4. comment. 6. Epid. scribit, tardiores ad intelligendū, & agendum homines reddi, quibus os ventriculi est frigidum: compatitur enim illi anima parti. Denique si alios omnes locos consulamus, in quibus hic autor de hac re tractat, nusquam inueniemus eum id scribere, quod hoc loco docet. Igitur ut in alijs actionibus, ita in his requiri certam temperiem cerebri, & calidum natuum bene affectum. Fateor equidem. Sed quod ab istis sumitur, nec totum est, nec præcipuum: quandoquidem ut Aristoteles docet in primo problemate 30. sectionis uidemus melancholicos esse plurimum ingeniosos, quibus cerebrum est crassarum partium, & frigida, sicæque temperatura. Sunt & biliosi, & pituitosi multi pariter ingeniosi. Verum quod maximum est in hac re, sumitur ex structura ipsius cerebri, quatenus ipsum organica pars est: & id est, quod Aristot. lib. primo de hist. animal. & in lib. de physiognomia euidenter expressit, cum ex frontis temporum, nasi, superciliorum, oculorum palpebrarum, & aliarum partium, quæ in capite sunt, varia constitutione, animi mores diiudicandos esse docet. Nam, ut superius ostendimus, has actiones non edit cerebrum ut est pars similis, sed ut organica. Quare spectandum est quid in eo fiat ob uariam ipsius structuram: & id quid ex continentibus, & uicinis partibus proditur: discendumque ab autoribus, quid ostendant singula, quæ in illis apparent. Qui tamen hæc nostra non probabunt, meliora, si possint, inueniant.

*Cerebrum
tenuiū par-
tium quam
male Mon-
tanus &
Acachias
interpretē-
tur.*

*Ingeniū et
solertiā po-
tius structu-
ramquā te-
periem ce-
rebri sequi*

Discendi vero facilitas formarum facile susceptiuam.

- B** Posteaquam Galenus de ratiocinatrice facultate agit, nunc ad imaginatiuā, siue apprehensiuam transit: quæ & si ordine aliam præcedit, tamen dignitate sequitur. Inquit ergo quod discendi facilitas siue facilis apprehensio rerum, indicat cerebrum facile susceptiuū formarū: discimus enim, cum suscipimus. Qua in re docet quidē Gal. quod sit facilis huiusmodi susceptio in cerebro, cum discimus facile. Verū nō docet, quā ob causam fiat in cerebro facilis, aut difficilis ea receptio, & an alia in actione exercenda causa requiratur, quæ non a cerebro oriatur, sed aliunde proficiatur. Recipit enim facile corpus, quod

*Facilis su-
sceptionis
cause.*

t ij rarum

*Quomodo
cerebrū su-
scipiat re-
rum imagi-
nes non
posse expli-
cari.*

rarum est, vt spongia, vel molle, vt pulmo, & glandulæ, vel quoddam magnas habet cauita-
tes, vel est debile, vel in eo situ positum quo sponte fertur quod mouetur. Et in aliis quibus
quod multam habet substantiam: & in nonnullis, quod ex materia diaphana constat. Ac
cum ignoremus quoniam modo res discamus, difficile est iudicare, quomodo cerebrum fa-
cile rerum imagines suscipiat. Si enim per contactum fieret hæc actio, fieret fortè id
ob illius mollitiem, quæ impressionibus cedit facile. Verum cum videatur cerebrum
non aliter suscipere, quàm oculus colores, & specula rerum imagines, videretur causa
sumenda esse ex illius substantia pura, & diaphana. Verum ab hac opinione cogimur
recedere, quod cerebri substantia sit opaca, densa, nihil habens perspicuum: Quare
nec etiam ob raritatem recipere potest. Quod verò in pueris apparet, & senioribus,
cogit nos imaginari cerebri mollitiem, quæ ex natua humiditate nascitur, causam ef-
se posse huius rei: prompti enim, & faciles sunt pueri ad discendum: Inepti vero, &
difficiles senes. Quod non videtur alia ratione fieri, quàm quod in illis mollia sint
adhuc membra, quæ facile; In his verò sicca, dura, & solida, quæ difficile omnes im-
pressiones recipiunt. Propterea rectè scribit Aristoteles, molles carne ad discendū aptissi-
mos esse. Verum vt natua humiditas, quæ mediocrem mollitiem parit, causa est, vt
quispiam facile discat, ita humor excrementosus stupiditatis est causa. Quare rectè
quoque Galenus stultos, & stultos tales esse scribit, imò etiam sanguineos. Nam
nimia humiditas, & mollietates cerebri faciunt, vt impressiones hære non possint, &
imprimi. Confert igitur quidpiam temperies cerebri ad facilitatem, & difficultatem
discendi. Sed quod præcipuum in hoc est, (meo quidem iudicio) sumi debet ex stru-
ctura ipsius cerebri, vt pars est organica. Nam vt cerebrum qualicumque temperie
præditum, has actiones sibi proprias non ederet, ita ad propriam illius structuram con-
fugiendum est, cum præcipuum illarum causam querimus. Id quod pariter Aristot.
& Physiognomici satis ostendunt, cum ex figura, & magnitudine frontis, & aliarum
partium, quæ circumstant priorem partem cerebri, docent quinam sint tardi, aut prom-
pti ad discendum. Caterum vt aliæ omnes corporis actiones requirunt calidi natui
influentis, & spirituosæ substantiæ rectum statum, & conuenientem, ita in hoc quo-
que opere huic causæ suam dabimus vim. Scribit enim Aristot. capit. 4. lib. 2. de part.
animal. ea animalia prudentiora, sapientiora, & sensibus nobiliora esse, quæ sanguine
tenuiori, & synceriores constant: id quod & experientia docet, ex alimento enim, &
aere puriore, tenuioreque homines reddi ad discendum habiliores. Nonne & somnus
superfluous, & immoderata vigilia nos hebetes, & segneis ad discendum faciunt. Non
quidem mutata cerebri temperie, vel structura, sed solum affecto natuo calido, & spi-
rituosa substantia? Mirum enim, si spiritus animales, quibus Galenus tantum tribuit,
non conferant, aut non obstant, ob variam illorum conditionem, huic actioni cerebri,
si absque illis nulla alia ipsius functio, vt ille credit, exerceri potest. Vna ergo causa,
cur facile, aut difficile discamus, sumetur a mollitie, & humiditate cerebri. Alia &
præcipua, ex certa ipsius structura. Alia vero ab humoribus, & spiritibus. Alia for-
tè etiam exercitationi tribuenda est, Nam vsus optimus discendi, docendique magister.

*Causæ cur
dociles si-
mul aut stu-
pidi.*

Memoria autem stabilem ac firmam, sicut & discendi difficultas forma-
rum non facile susceptuam & obliuio fluidam.

Quid memoria sit, ostendit Aristot. lib. de memoria, eam scilicet esse habitum phan-
tasmatum, vel imaginis eius rei, quæ imaginationi subiicitur: vel vt vulgarius dicam, sed
facilius, est thesaurus receptarum per imaginationem immaginum rerum. Quanto ergo
pertinacius retinere poterit eas imagines cerebrum, tanto ad memoriam aptius erit: ineptū
autem, quod eas retinere non potest: est autem illud, inquit Galenus, quod manentem
& stabilem substantiam habet: obliuiosum verò, quod effluentē & fluxibile obtinet. Quid
autem per permanentē & stabilem substantiā intelligat & fluxilem interpretes nonnulli docēt,
cū dicunt stabilem esse substantiā, quæ in eodem statu permanet: fluxile autem, quæ nō per-
manet: ob id pueros & senes memoria nō valere: quoniam pueris cerebrū augetur: senibus
verò minuitur. Quam quidem interpretationem ex Aristot. lib. de memoria sumpsisse viden-
tur

A tur. Verum cerebrum non adeo decrefcit fenibus, aut augetur pueris, ut neceffe fit de-
perdi factas in ipfius fubftantia impreffiones. Quid enim eft, quod eas femel infixas tollat.
Vt enim alię qualitates ut color, fapor, odor, ad incrementum & decrementum corporis
non mutantur, fic nec huiusmodi impreffiones mutari fuadet ratio: præferum quòd in fe-
nibus paruum nut nullum fiat decrementum. Vt enim incrementi, fic decrementi finem
quendam efle oportet, ultra quem naturalis curfus progredi nequit. Nam & Gal. partes fo-
lidas poftteaquam ad fumum incrementum peruenerint, in eadem magnitudine perma-
nere poftea fcribet. Præterea fi aliquod fit decrementum in fenibus, illud certè fenfim adin-
modum fit: obliuio autem fubita fenef occupat adeò, ut uideamus fæpe decrepitos obli-
torum, quæ proximis horis uiderunt, aut egerunt. Itaque effectus celeritas non refpondet
tarditati caufarum. Ad hæc fi huiusmodi mutatio, quæ incrementi, decrementique ratio-
ne fit, obliuionis eft caufa, oporteret eos obliuiofos magis efle, in quibus maior fit muta-
tio: at pueris magis crefcit cerebrum, quàm decrefcit fenibus. Oportet enim fingulas par-
tes ad totius proportionem augeri, uidemusque fæpe exiguum puerum duorum annorum
interuallo in grandem adolefcentem euadere: decrepitos uerò nihil minui, quod fenfus
agnofcat. At fenef magis obliuiofi, quàm pueri, unde & obliuiofa dicitur fenectas. Stabi-
lem ergo fubftantiam cerebri intelligere oportet, non quæ incremento aut decremento va-
riatur, fed quæ ita fua natura affecta eft, qualis eft, quæ duriore & proinde ficcio-
re temperamento confat. Fluidam autem, quæ mollior eft, & nimio humore diluta: unde pueri
memoria non ualere dicuntur eo, quòd in cerebro illorum molliore impreffiones debilio-
res funt, & fi facilius funt. Quod enim facile fit, facile quoque corrumpitur. Senef au-
tem ob id memoria non ualent, etfi cerebro duriore funt, quia nimia pituita cerebrum il-
lorum irrigatur, quod impreffiones fieri prohibet, & factas eluit. Verum etfi ratio ita per-
fuadet, ut quæ ueras harum rerum caufas non agnofcat, tamen quod de pueris dicitur,
quotidiana experientia, & quod etiam finguli in fe experiuntur, falum efle oftendit. Om-
nes enim, quæ in primis annis egimus, quàm diutiffime memoria retinemus. Vnde illud
etiam Horatianum. Quo femel eft imbuta recens, feruabit odorem tefta diu. Eft quidem
obliuionis una caufa humiditas, fed non fola. Nam Gal. in lib. primo de locis affectis fcri-
bit memoriam lædi ab intemperie frigida abfque humore: nec non a labore, uigilia: quæ fi
obefit humiditas, prodeffe deberet. Et enim ficcitas & frigiditas ad ftabilitatem faciunt.
Nam ficcitas difficile quidem admittit impreffiones, fed femel receptas pertinaciffime re-
tinet: frigiditatem autem paulo poft tradit conferre ad ftabilitatem opinionis: cur ergo ad
memoriam pariter non faciet. An dicendum eft omnes infignes intemperies non folum
memoriam, fed omnes actiones partium lædere: læfiones tamen mediocres, ab una magis,
quàm alia intemperie committi. Igitur memoriæ læfiones, quæ intra latitudinem fanita-
tis continentur, rectè dicemus ab humido fieri, non frigido, aut fcco: graues uerò & mor-
bosas illius læfiones potiffimum a frigido. Senef uerò obliuiofos efle dicerem, non tam ob
ficcitatem, aut frigiditatem, uel humiditatem ipfius cerebri, quàm quod illis defit calidū natiuū
influens. Vt. Nilius uitio concoctio, motus, & alia animi & corporis actiones, fic & memo-
ria male exercetur: pueri uerò etfi humidiores funt cerebro, quia tamen calido natiuo abun-
dant, memoria ualent: quandoquidem integra poemata memoriter recitare folent. Verum
in hac quoque actione percipua caufa fumenda eft ex ftrutura ipfius cerebri: ualent. n. pluri-
mum memoria, qui pofteriorē capitis eminentiā habent infignē, & cauitatem occipitis fatis
amplā: & id experientia docet. Nā ego, qui nullā intemperiem in meo cerebro agnofco, mi-
nimū in omni ætate memoria ualui, nimirū quæ caream eminentia occipitis. Sunt hæc, fortè
caufe memoriæ & obliuionis. Reminifcentia uerò, cum fiat cum quadam ratiocinatione,
& difcurfu, ad ingenium refertur.

*Cerebrum
ftabile quid
ex autho-
ris opinio-
ne.*

*Obliuionis
multa cau-
fa.*

*Senes cur
obliuiofi.*

E Mobilitas quoque in opinionibus calidam, ftabilitas uerò frigidam.

Posteaquam ex operationibus imaginatiuæ, memoratiuæ, & ingenio (quæ eft una ope-
ratio intellectus) figna fimplit ad cerebri naturā dignofcendā: nunc ex alia intellectus actio-
ne, nempe opinione, figna capit. Nam ut intellectui tribuimus quod intelligat, ratiocinetur,
cogitet, fic ad illum pertinet opinari. Et enim (ut diximus) unam & eandem facultatem
ftatuit Gal. quæ hæc omnia præftat. Porro mutationem opinionis intelligere debemus,

t iij non

*Mutatio-
nis opinio-
nis plures
causae.*

*an humiditas
cerebri ad
mutandum
opinionem
possit*

*Quem locū
in cerebro
obtineant
principes fa-
cultates.*

*Galenus sen-
tentia de fa-
cultatibus
principibus
locis distin-
ctis.*

non solum circa verum & falsum, sed etiam circa id, quod volumus, aut nolumus, appeti-
mus, aut non appetimus. Mutare enim eos opinionem dicimus, non solum qui ex vero ad
verius, vel ad falsum, aut ex falso ad verum mutantur, sed eos etiam, qui rem vnā nunc vo-
lunt, nunc nolunt, aut appetunt, & respuunt. Merito autem mutatio opinionis calidita-
tem cerebri arguit: calidi enim est agitare, & mouere. Habent fortē calidum innatum &
spiritus influentes a corde, suam quoque in hac re vim. Nam ex agitatione & calore spiri-
tuum, vt varij motus corporis, sic & animi mutatur operationes. Humiditas cerebri ad opi-
nionem non facit, quoniam qualitas est passiva, quā mouere nequit: opinio autem ab eo,
quod habet vim mouendi, prouenit. Verum quidem, & illud esse videtur, quod frigiditas
stables opiniones reddat: frigidum enim immobilitatis est causa. Verum in eo quoque
siccitas suam videtur vim habere. Nam ad retentionem eorū, quā semel concepimus, con-
fert siccitas. An etiam crassitudo spirituum, & ipsius cerebri non possunt esse huius rei cau-
sa. Eos enim, qui pertinaces sunt in suis opinionibus, tales esse fere agnoscimus. Ceterum
non abs re hoc loco erit querere, in quo loco praedictae facultates resideant, & suas actio-
nes exerceant. Nam vt dubium non est cerebrum esse illarum sedem, ita nequaquam facili-
le est iudicare, an omnes pariter in omni parte cerebri sint collocatae, an singulae peculiarem
locum sibi vendicent. Etenim serē omnes neoterici volunt imaginatiuam in postremo. Ve-
rum nullis necessarijs argumentis probant suam opinionē. Quod enim primo dicunt vnā
actionem aliquando laedi alijs non laeisis, verum quidem est, sed id fieri non posse (vt illi vo-
lunt) si in eodem loco omnes consistent, verum non est. Nam cum vnaqueque pars praedita
sit attractrice, retentrice, coactrice & expultrice vi, videmus per intemperies vnā aliquan-
do laedi, alias verō non, vt concoctio laeditur, non retentrix, per intemperies siccitas. Praeter-
ea quod dicunt laesa parte anteriore cerebri laedi imaginationem, non autem cogitationē,
quā vitatur laeso medio ventriculo, nec memoriam labefactari, quando integer est postre-
mus ventriculus, id refellit experientia: quippe cum per vulnera & contusiones cerebri, qua-
cunque parte ipsius affecta, omnes laedantur, vt saepe medendo didici. Tertio (inquiunt)
sensus in priore parte cerebri positos esse: & propterea imaginationem, quā imagines rerū
apprehendit, in anteriore parte ponendam esse. Postea verō merito cogitationem secundum
locum sibi vindicare, vt quā rerum imagines inter se distinguat, & discretas memoriae com-
mendat: & ob id memoriam in postremo loco contineri. Itaque rationi esse consonum,
vt detur ordo in locis ipsarum facultatum, vt datur in ipsis operationibus facultatum. Ad
hanc naturam cerebri partes distinxisse in anteriores, posteriores, & medias, non alia, vt vi-
detur, ratione, quā quod singulis facultatibus propriū & separatū locum daret. Hae
argumenta sunt quidem probabilia, sed nihil necessariū cōcludunt. Nā de his fortē, quā per
odoratū, visum, & gustū admoniti imaginamur, aliquid possemus concedere: de auditu autē,
qui in media parte cerebri positus est, & de tactu, qui per nervos ad partes anteriores & po-
steriores per spinalem medullā qualitates suas ad cerebrū defert, nō itē. Nā cerebri posterior
pars primo apprehēdit sensationes delatas per nervos ortos a medulla: alia autē secundo lo-
co, & tertio. Quare si ordo aliquis statuendus esset in primo casu, imaginatio in postero-
re parte, memoria in priore poneretur. Natura distinxit quidem cerebri partes, sed non ea
ratione, ut singulis singulas facultates concederet. Nam plures cavitates, plures distinctio-
nes ex inuolutionibus membranarum in cerebro apparent, quā sit numerus ipsarum fa-
cultatum, quas in cerebro residere agnoscimus) sed alijs rationibus, quas Gal. in lib. de vsu
partium explicat. Galenus verō nihil de hac re aperte docet: & si aliquando inclinare vide-
tur in eam locorum distinctionem. Nam tertio de locis affectis, laesa anteriore parte cerebri
ait non laedi cogitatiuam; nisi medius ventriculus laedatur. Eodem libro voluntatem in ce-
rebro iuxta nervorum originem ponit. Alibi tamen non videtur aliquam separationem po-
nere, vt tertio lib. de placitis, cum inquit cerebro colliso, uel aliquo ex illius ventriculis cō-
presso, mutum, & sine respiratione & sensibus motibusque voluntarijs priuatum collabi-
tur animal. Non enim differentiam ponit in locis, sensitiuā & motiuā facultatis: tamen si
nervos motiuos a posteriore parte oriri scribat: sensitiuos verō a priore. Vt ergo sensitiua
facultas per totum cerebrum est sparsa, & motiua quoque ita habere agnoscitur, cur idem
non continget in alijs facultatibus. Illud quoque perpendendum est, quod scribit Galenus
in septimo lib. de placitis, non laedi, inquam, sensum & motum laeso cerebro, nisi laeso attri-
gat

- A** gataliquem ex ventriculis: fortè quidem id in sensu & motu verum est: quandoquidem nerui, vnde provenit sensus & motus, nequaquam læduntur, nisi affectis ventriculis; alias verò facultates inflammatis solis membranis, nequaquam affectis ventriculis cerebri, labefactari experientia sæpe docuit. Verum et si prædictæ rationes efficere videntur, ut principes facultates sedes non habeant in cerebro distinctas: tamen non desunt aliæ, quæ contrarium persuadere videntur. Nam eos, qui latum habent occiput, & amplam eam cavitatem, quæ cervici coniungitur, memoria plurimum valere agnoscimus: contra verò affici, qui contrario modo in eo loco habent. Eadem ratione quibus frons & sinciput est amplum, tribuimus foelicem imaginationem & apprehensionem. Illos verò iudicio pollere videmus, qui mediam & supremam capitis partem obtinent amplam, & optimè figuratam. Nonne & totum ipsum caput damnamus cum minimum est, aut maximum, & perperam figuratum. Ac fatuos, stolidos, amentes, aut aliter male affectos eos agnoscimus, qui vitiatam habent
- B** structuram capitis. Docet & id Arist. cum ex figura & magnitudine frontis, & aliarum partium capitis, indicia sumit ad animi mores dignoscendos. Nam mirum profecto si cerebrum tot cavitates, & diversam ab alijs partibus structuram obtinuit, quæ nihil conferant ad eas actiones, quarum est proprius & vnicus fons & sedes.

Adhuc autem duo indiciorum genera mihi uideor prætermisisse, de quibus sum ab initio me dicturum pollicitus. Quorum alterum ad operationes attinet naturales, alterum uero ad ea, quæ extrinsecus occurrunt. Erit autem in utrisque sermo communis.

- C** Antea proposuit Galenus fontes signorum omnium temperaturarum totius corporis & partium singularum: & hæcenus docuit quomodo signa sumantur a capitis dispositione, a sensibilibus operationibus, nec non a motu, & principibus actionibus: tametsi sensitiuas & motuvas actiones leuiter admodum attigit. Nunc uerò prosequitur signa, quæ sumuntur a naturalibus actionibus, & ab his, quæ extrinsecus afficiunt: ex illis enim indicia quæ sumimus ad cerebri dispositionem & temperiem dignoscendam. Nam qui cerebrum habent infirmum, vel intemperatum, vel rarum, & molle, facile læduntur a uaporibus assurgentibus a uentriculo, & alijs internis partibus. Quinetiam eos, quibus calidum est cerebrum, prompte accendunt & offendunt ira, labor, cibi, potionesque calidæ, & omnia denique, quæ calefaciendi uim in corpore obtinent. Sic sanè alias intemperaturas & dispositiones cerebri aliæ causæ intrinsecæ iuuant, aut lædunt. Non docet autem generali aliqua ratione quomodo naturales actiones sua præbeant intemperaturis cerebri & aliarum partium dignoscendis indicia. Sed statim ad particularia transit, & accommodat tractationem temperato cerebro: methodus tamen docendi postulat, ut aliquid generale tradatur. Quæ quidem in re Montanus & alij interpretes dicunt naturales actiones non nisi per excrementa indicari, quod falsum quidem est. Nam quis non dicet concoctionem ventriculi, quæ male peragitur, indicari ex grauitate, pondere, dolore uentris, ex ruëibus, flatibus, & fluctuatione, ex sapore & odore, qui percipitur in ore, dum coctio fit: nonne & color, qui in cute apparet, ostendit qualis facta sit non solum excrementorum, sed etiam ipsorum humorum generatio. Habent attractio, retentio, & expulsio suas notas ex eo sensu, qui percipitur in ipsa operatione, & ex his, quæ operationem ipsam sequuntur qualitates, & alia opera, præter ipsa excrementa. Cæterum per operationes naturales non alias intelligit Galenus hoc loco, quam attracticem, retentricem, concoctricem, & expultricem: tametsi alibi scribit
- D** hepar naturalium facultatum esse principium, & in eo fieri concupiscentiam, & uoluptatem, generationem & auctorem, a quibus indicia quoque capiuntur ad hepatis dispositiones dignoscendas. Sed quoniam, quæ propria sunt, non ueniunt in methodum communem, ideo naturales actiones eas solum intelligit, quæ communes sunt omnibus corporis partibus, quatenus sunt similes. Verum cum ad actiones naturales obeundas requiratur non solum ipsa temperies partis, sed etiam materia, quæ attrahitur, retinetur, concoquitur & expelletur: & præterea in certis partibus recta instrumentaria partis structura; merito fit, ut semper culpæ non debeamus temperiem partis, ubi illarum actionum opus male peragitur, sed nunc materiam ipsam, aliàs uero malam structuram ipsius instrumenti. Siquis

*Naturales
actiones quo
modo digno
scantur af
fectæ.
Montanus
reprehendit
tur.*

*Naturales
actiones a
quibus lædi
possint.*

t. iiij. enim

Extrinfecus agentia quomodo si gna certa praeberes possint.

enim cibos ingerat, qui inimicam homini substantiam habent, vel qualitates, uel in mensura excedunt, aut deficiunt, aut iusto modo, uel tempore, aut ordine non assumuntur, nequaquam bona fiet concoctio, nec excrementa secundum naturam habebunt: cum tamen nullum sit in ipsa temperie partis, & in actionibus naturalibus uitium. Eadem ratione si uenæ, aut intestina, vel cutis, aut alij meatus, per quos excrementa expurgari solent, sint obstructi, aut præter modum aperti, excrementa corporis rectè non excernentur, sed id sine uitio ipsarum facultatum naturalium. Hæc ergo animaduertenda sunt, antequam temperiem ipsam & facultates damnemus. At uerò & in his quoque, quæ extrinsecus vel intrinsecus afficiunt, animaduersiones quædam sunt adhibendæ. Nam si ob raritatem, aut densitatem, vel molliem, & spongiositatem, vel situm partis, aut uitium partium vicinarum, aut circumstantium, aut agentis imbecillitatem, uel ob aliam similem causam, pars cuius temperamentum querimus, facile aut difficile patiatur, perperam ad ipsam temperiem referemus, quod ad alia pertinet. An dicemus quæso eos, qui rariore sunt cute & ossibus capitis, frigido esse cerebro, eò, quod ab aere frigido prompte lædantur: an dicemus eum frigida temperie uentriculi constare, qui ob carnis circumpositæ ex musculorum ventris substantiæ defectum, male bonos cibos concoquit: pulmo ob situm, molliem, & spongiosam substantiam facile recipit transmissos aliunde humores: sed id non ostendit aliquam in eo, præter ipsius naturalem constitutionem, intemperiem. Qui frigido & imbecillo est uentriculo, si bene concoquat exiguum cibi boni portionem, propterea non est bene temperatus. circumspiciamus igitur omnes causas, quæ in uno opere perficiendo cōcurrunt, & singulis tribuamus, quod ab illis nascitur, ne demus alijs, quod ad eas nequaquam pertinet.

Siquidem cerebrum sortiatur bonam quattuor primarum qualitatum temperaturam.

Calidum quid significet.

Methodum, quam proposuit de signis, nunc primum temperaturis cerebri accommodat: postea uerò alijs partibus, quorum signa se tradere uelle proposuit: postremo uero uniuerso corpori. Et quoniam temperati, intemperati, calidi, frigidi, humidi & sicci mentio fit passim in hac tractatione, & in uniuersa medicina, nec uno & eodè modo res temperatæ, intemperatæ, calidæ, frigidæ, humidæ dicuntur, ideo ut principia ponamus his, quæ sequuntur in hoc opere, & lucè præbeamus alijs tractationibus, operæpretiū esse duco hoc loco ea diligenter exponere. Arist. calidum, frigidum, humidum, & siccum tradit in logicis solam ipsam qualitatem nempe caliditatem, frigiditatem, humiditatem, & siccitatem significare: at me dicis non solum id, sed etiam substantiam, siue corpus, quod ea qualitate est præditū, significat, & optime quidem. Nam percumtanti quid sit caliditas, corpuseque quod eam habet, apte respondemus aliquid esse calidum, ut albedo est quidpiam album: nec non etiam corpus, quod dealbatum est, album est. Calor uerò ipse solam caliditatem significat: propterea cum medici querunt, an pueri plus habeant calidi innati, quàm iuuenes, uel minus, de calore ipso & qualitate non est queritio, sed de substantia ipsa innata, quæ calida est. Porro corpus calidum dicitur, quod caliditatem habet. Vsurpatur & calidum pro eo, quod est calidius: ueluti cum cerebrum, uel cor, uel aliam partem, aut totum etiam ipsum, calidum dicimus: non aliud intelligimus, quàm quod calidius est eo, ad quod dicitur calidius: uel quod qualitatem habet calidam eo modo, quo aliquid calidius dici potest. Dicitur autem multis modis aliquid calidius Arist. teste lib. 2. de partibus animalium. Nam calidius primo dicitur, quod vehementius tactum calefacit. Item quod magis liquefacere liquabilia, & cremare, quæ cremari possunt. Præterea quod plus caloris in se continet, calidius uocatur eo, quod minus habet. Item quod læte frigescit, calidius alio est, quod cito idem patitur: & quod calefit citius, eo quod lentius, calidius censetur. Hæc quidem Aristot. Verum non solum his modis, sed alijs duobus præterea aliquid alio calidius dicitur. Nam calidius est, quod plus habet substantiæ calidæ, ubi par inest caliditas: item calidius uocamus, quod alteri collatum, huiusmodi apparet, etsi exiguum in se habet calorem. Cæterum calidi, frigidi, humidi, sicque nomina in medicina dicuntur fere solum de elementis, humoribus, partibus corporis, & toto ipso corpore, de medicamentis, alimentis, ætatibus, sexu, ut masculo, fœmina: de aere ambiente, & proinde de regione, cœli statu, & anni temporibus: sed ut calor, & aliæ qualitates primæ non eodem modo in illis sunt, ideo diuerso modo illa calida

Calidius quot modis dicatur.

Calidum de quibus rebus dici solet in medicina.

- A** lida sunt, & dicuntur, diuersæque significationes sunt excogitatae, ne longa percontatione & disctione quæreremus, quod intellecta propriè vniuscuiusque significatione, statim innotescit. Propterea enim quòd alio modo calidum inest primis elementis, quàm in humoribus, & alijs rebus, ideo (vt diximus) varium calidi nominis vsum excogitarunt maiores nostri, qui artes conscripserunt, ut simplici calidi appellatione perciperent lectores, quonam modo singula corpora, quæ calorem in se continent, calida intelligantur. Ac ne longius abeas, cum calidum in elementis sit, in summo gradu, cum dicimus ignem esse calidum, intelligimus ita, ac si diceremus ignem summè esse calidum. Igitur calidum, frigidum, humidum, & siccum, cum de corpore dicitur, uel absolute, vel non absolute intelligitur (inquit Galenus) verum cum tractationem confundat uario usu nominis absoluti, utile in primis esse duco, ut æquiocationem hanc ostendamus, quod in primo commentario utcumque fecimus. Igitur verbum ἀπλᾶς quod nos absolute dicimus, sumitur apud Galenum uno modo pro eo, quod est prorsus, quomodo ignem absolute calidum pro eo, quod est prorsus, & extremè calidum dici scribit: sumit item absolute pro eo, quod est sine collatione ad aliquam rem priuatam, sed propriæ temperaturæ ratione, in qua calidum hoc superat: quo pacto sanguinem calidum esse statuit absolute, id est temperaturæ suæ ratione, in qua calor frigus exuperat: item absolute idem est, quod sine additione illius, cuius res est, dicitur: ut si quæretur cuius temperamenti sit os, non adiecto leonis, aut alterius animalis, id absolute quæri dicitur: Alio modo absolute idem est, quod exacte, ut temperies animalis absolute optima non dicitur, cum æqualem mixtionem ex contrarijs exquirit non habeat: præterea absolute usurpat pro eo, quod est sine distinctione, ut absolute non esse respondendum ait, ubi quæritur, an aliquid sit frigidum, uel calidum: Capitur & absolute calidum pro eo, quod est cum collatione ad sui generis medium, quo pacto vermibus absolute loquendo siccus uel humidus intelligitur, id est, quòd talis statuatur ad medium comparatum, quod inter vermes ponitur: quomodo etiam magnum & maius in libris de pulsibus differre scribit, quòd magnum absolute dicatur, maius autem minime: nam magnum non minus, quàm maius dicitur sine collatione: sed id ad quod magnum dicitur, non additur, cum respectu ad medium sui generis dici intelligatur: additur autem id, ad quod dicitur maius. Tot ferè aut pluribus etiam modis absolute aliquid dici apud Galenum ex alijs locis, tum ex primo illius libro de temperamentis intelliget vniuscuique, qui diligentius eum authorem perleget. Qua quidem varietate nusquam expressa, dum videtur eodem modo absoluti nomen usurpare, tractationem obscuram reddit. Nos autem ne rudiores confundamus, ubi incidet mentio huius vocabuli, absolute sumemus pro eo, quod est sine collatione, sed suapte natura ab exuperante qualitate calidum, frigidum, humidum, siccum, euadit & dicitur. His ita positis iam ostendamus, quonam modo res prædictæ, quarum diximus in medicina mentionem fieri calida, frigida, humida, sicca, & temperata dicantur. Elementa, ut ab his incipiamus temperata nequaquam dici possunt, cum temperies non fiat, nisi ex quatuor qualitatibus, sed calida, frigida, humida & sicca dicuntur & intelliguntur, quòd summas habeant eas qualitates, a quibus denominantur: & in his calidum, siccum dicitur, quod summam caliditatem & summam siccitatem obtineat. Humores verò calidi, frigidi, humidi, & sicci dicuntur, quòd illæ qualitates contrarias suas exuperent, ut sanguis calidus & humidus, quia in eo calor frigus, & siccitatem vincit humiditas: temperati autem dicuntur humores, in quibus æqualis est qualitatum mensura & gradus, aer ambiens, regio, calis status, & anni tempora eodem modo ab excessu uel æqualitate qualitatum calida, frigida, humida, sicca, & temperata dicuntur esse. Porro alimenta & medicamenta cum ad vsum animalium referamus, merito fit ut collatione facta ad ea, quorum sunt medicamenta uel alimenta, calida vel temperata dicantur. Sic sanè illud iudicamus homini medicamentum, quod eum mutandi vim habet: alimentum verò, quòd nutrire potest: eaque calida, frigida, humida, & sicca nuncupamus, quæ hominem calefaciendi, refrigerandi, humectandi, & siccandi vim habent. Temperata verò, quæ illius temperiem in eodem statu conferuant. Cæterum ætates scribit Gal. calidas, frigidas, humidas, siccas intelligi, collatione facta ad eam ætatem, quæ omnium optima temperatissimaque, censetur. Est autem ea adolescentia, quam ideo temperatissimam statuimus, quod ad corporis, animique actiones edendas omnium sit aptissima: ad quam sane spectantes, pueritiam calidam & humidam: iuuen-

*Simpliciter
quod modis
aliquid di-
catur.*

*Elementa
quomodo di-
cuntur cali-
da frigida
humida sic-
ca.
Humores
quomodo
ita dicuntur.
Aer, regio
animi tem-
pora quo-
modo.
Medicame-
ta alimenta
ætates quo-
modo cali-
de intelligun-
tur.*

iuuentutem calidam & siccam; consistentem, siue declinantem ætatem remittente iam se
 omnium actionum robore, quæ caloris uigore perficitur, frigidam & siccam, sed non ma-
 gno excessu iudicamus. Senes vñ omnes pariter frigidos & siccos, sed maiore qualitatum
 excessu statuimus: inter quos eos, qui in vltimis senectutis partibus consistunt tum frigi-
 dos, & humidos reputamus, quod frigiditatis uehementi excessu malè cibus elaboretur,
 plurimæque ob id in illis pituita redundet, quæ superfluo humore & frigore, solidas par-
 tes irrigat, corporisque omnes actiones labefactat: ita ut iam non minus in humiditate,
 quàm siccitate emendanda versari medicum oporteat. Qua ratione commotus Gal. lib.
 octauo de placitis Platonis, cum alibi uel frigidos, & siccos, uel frigidos, & humidos simul
 senes pronunciaffet, decrepitos similem hyemi temperiem obtinere scribit, quod scilicet
 desperata iam correctione siccitatis solidarum partium, satis assequi putetur medicus, si pi-
 tuitosa mucosaque excrementa, quæ non minus, quàm ipsarum partium solidarum vitia ob-
 sunt, emendare valeat. Iam verò masculos calidos & siccos, feminas frigidas & humidas
 dicimus esse, quod plus calor ille habeat, quàm femina, hæc verò minus: non quod in fœ-
 mina frigiditas calorem superet. Cæterum ut facile est docere, quomodo calida, frigida,
 humida, & sicca & temperata prædicta dicantur, ita difficilius est explicare, quomodo ta-
 les dicantur partes corporis, & totum ipsum corpus. Nam Gal. scribit quidem hæc per col-
 lationem aliquando dici, aliquando vero ob excessum, uel æqualitatem mixtionis. Verum
 quænam, & quot sint, quæ alijs conferri possunt, & quæ & quot sint, ad quæ sit collatio,
 ex sua tractatione nemo colligere potest: toto enim perlecto lib. primo de temperamentis,
 in quo hæc proponit se uelle docere; nihil profecto inuenimus, nisi variam earundem re-
 rum repetitionem, sine aliqua certa sententia & conclusione. Nos verò ita rem hanc ex-
 plicare aggrediemur. Totum & partem, de cuius temperamento agimus, uel ut genus, uel
 ut species, uel indiuiduum, uel medium generis, aut speciei consideratur. Licet enim
 de Socrate petere cuius temperamenti sit: cuius item animal, cuius medium, quod in suo
 genere, uel in sua specie ponitur. At cum genus omne temperatum non sit, sed solum,
 quod in substantia continetur: ideo nihil, quod in quantitate uel qualitate, uel cæteris
 prædicamentis ponitur, temperatum uel intemperatum dicitur: nisi quatenus substan-
 tiam significat. Sed nec etiam substantia, nec corpus ipsum: non enim omne corpus, nec
 omnis substantia ex quatuor qualitibus conflatur. Quare nec querere possumus cuius
 temperamenti sit substantia, aut corpus: quippe cum nullam temperiem hæc actu habeant.
 Prima ergo de quibus querere possumus, sunt corpus compositum, & simul animatum:
 uel compositum, & non animatum: uel simplex, & elementare. Aptè enim sciscitabimur
 cuius temperamenti sint corpora animata, inanimata, & elementa. Deinde de omnibus
 speciebus illorum & indiuiduis querere possumus, ut de animal, plantis, lapidibus, aere:
 & sic de omnibus speciebus, & indiuiduis illorum. De medio autem, quod in genere sub-
 stantiæ corporeæ ex elementis compositæ statuitur, querere possumus facta collatione ad
 omnia genera inferiora, species, & indiuidua: Est autem medium illud temperatum ex
 æquali portione omnium elementorum, iudicaturque illa temperies optima inter omnia
 corpora temperata, quæ omnino, quantum natura nostra admittit, & sensus nostri iudi-
 care possunt, exactam & æqualem elementorum portionem recipit. Petere ergo possumus
 cuius temperamenti sit huiusmodi compositum absolute, id est solum expendendo
 propriam ipsius temperiem: inuenimusque illud temperatissimum esse. Sic etiam ad om-
 nia genera, species, & indiuidua collatum, tale iudicatur. Semper enim temperatum di-
 cetur: nimirum quod exactissimam temperiem obtineat. Ergo genus, quod tempera-
 tum esse incipit, ad reliqua conferri nequit, quia nullam temperiem actu habet: medium
 autem illis omnibus aptissime confertur. Nam ut inepte quis peteret, qualem temperiem
 habeat corpus, quod ex elementis conflatur: ita aptissime quæret, cuius temperamenti
 sit corpus, quod parem ex elementis mixtionem accepit. Est autem illud optimi tempe-
 ramenti. Genus autem proximum, primo, & illius medio, & oppositis speciebus, & me-
 dio, quod inter eas ponitur, & oppositis indiuiduis conferri potest. Petere enim pos-
 sumus cuius temperamenti sit animal, ut est corpus animatum, & cuius temperamenti sit
 respectu corporis æqualiter temperati, & respectu inanimatorum, & medij, quod inter
 inanimata ponitur: & collatione facta ad lapidem, & illius species & indiuidua. Ad
 suas verò species, & indiuidua nequaquam potest conferri: perperam enim quis quæret
 cuius

*Senum tem-
peries.*

*Masculus
calidus fœ-
mina frigi-
da quomo-
do dicatur.
Totum &
partes quo-
modo cali-
da dicatur
difficile esse
inuenire
ex Gal.*

*Authoris
de eare me-
thodus.*

*Quæ non
possit dici
calida uel
temperata.
De quibus
querere pos-
sumus qua-
lis sit illorū
temperies.*

*Medij ge-
neris qui-
bus compa-
rari possit.*

*Genus pro-
ximi colla-
tio ad quæ
fieri possit.*

- A** cuius temperamenti sit animal respectu hominis, & indiuiduorum hominum. Ad medium autem animatorum corporum animal confertur quidem, sed cum ipsum medium sit, contingit, ut idem ad semetipsum conferatur: inter animata enim animal optimi temperamenti censetur. Cæterum opposita genera, summo generi, & medio illius, & opposito generi, quod medium quidem est, & eius speciebus, & indiuiduis optima confertur: ut brutum animal genus quoddam est animalis: de cuius quidem temperie quærere possumus quatenus est compositum ex elementis, quatenus animatum, uel hominis uel Socratis respectu. Eodem modo species cum generibus suis, & medijs generum, speciebus oppositis, & illarum medijs, & indiuiduis conferuntur: cum suis uero indiuiduis non item. Porro indiuidua omnia omnium specierum ad omnia conferri possunt, nempe ad omnia genera, ad omnes species, & omnia media, & ad omnia indiuidua. Optime enim quæremus cuius temperamenti sit Socrates, ut corpus est compositum ex elementis, ut animatum, ut animal, ut homo. Item respectu medijs, quod in genere corporum compositorum ex elementis, animati, inanimati, animalis, plantæ, hominis, bruti, Platonis uel alterius indiuidui collatione. Nec illud quidem ignorandum est, omnia prædicta sibi ipsis mutatis conferri posse, ut animal uiuum cum mortuo, sanum cum ægroto, & sic de reliquis. Ex quibus quidem patet, quæ possint, & quot modis singula alijs conferri. Iam uero cum omnia prædicta dicantur temperata, calida, frigida, humida & sicca, uel propriæ temperaturæ ratione, uel ex collatione: multis autem modis singula, ut ostendimus, conferri possint: illud explicandum occurrit, quot modis temperies fieri dicatur, & cuius respectu de singulorum temperie pronunciemus. Egimus ex nostra opinione superius de hac re. Nunc uero cum nihil referat ad præsentem tractationem quærere quod est exactum, Galenum sequentes dicemus temperata, quædam esse ad pondus, alia ad iustitiam, alia ex collatione: intelligimus autem illud temperatum esse ad pondus, quod æqualem omnium elementorum portionem in se habet, cuius generis in corpore nostro creditur esse, quantum sensus iudicare potest, cutis uolæ manus, & ipsorum digitorum. Porro medium illud statuimus temperamentum tanquam regulam, ad quam respicimus, cum expendere uolumus, quanta sit portio singulorum elementorum in singulis partibus: hac enim ratione dicimus ossa, ligamenta, cartilagine, neruos, frigida & sicca temperie constare, quod scilicet plus frigidi & sicci & terræna substantiæ obtineant, quam ea cutis manus. Sic partes, quæ ea molliores sunt, humidiores: quæ calidiores sunt, calidiores: & ut uno verbo dicam, omnes excessus partium, cum mixtionem elementorum expendimus, ad cutem facta collatione pronuntiamus. Est alia temperies, quæ ad iusticiam dicitur, quæ recta & iusta est, prout conuenit singulis partibus rectè affectis. Partes autem singule debent habere temperiem, quæ sit apta ad proprias actiones edendas. Quare cum singule partes actionibus differant, eadem non potest esse omnium temperies. sed necesse est in aliquibus plus inesse calidi, aut frigidi, aut humidi, uel sicci: propterea ad pondus temperatæ illæ esse nequeunt, sed habebunt optimam, & iustam temperiem, quando eam obtinebunt, quæ omnium sit conuenientissima ad proprias functiones exercendas: a qua cum deficiunt, intemperatæ censentur. Eadem est ratio de toto, quæ de partibus. Nam ut diuersæ sunt hominis actiones ab actionibus aliorum animalium, ita & illius forma & temperies diuersa est. Atque hæc commemoranda fuerunt, ut sequens disputatio cum præcedentibus coherere possit. De his uero, ad quæ collatio fieri debet, ita scribit Galenus lib. primo de temperamentis: Siquis, inquit, interrogetur quomodo calidum aliquid dicatur, si apte respondere uelit & non decipi, necesse est eum omnia calidi significata, & ea, ad quæ collatio fieri potest, enumerare, & postea sciscitari quomodo, & ad quid collatione facta, calidum illud vocare uelit. Verum hæc regula mihi parum artificiosa, & laboriosa multum esse uidetur: nihil enim hoc modo in arte nostra certò affirmare poterimus: Nunquam enim temperamenti calidi signa, causas aut curationem, uel conseruationem scribere poterimus, nisi semper repetita hac multiplici & varia significatione, & collatione: id quod cum non faciamus, constat iam positum esse id, ad quod referimus, quod calidum uel temperatum pronunciemus. Quid autem illud sit, iam expendamus. Porro ex modo interrogationis intelligimus sæpe ad quid sit respiciendum. Age enim si quis de Socrate ad hunc modum petat, cuius temperaturæ est hoc corpus, quis non uidet

*Oppositorū
generū col-
latio ad
quæ fieri
possit.*

*Indiuiduo-
rū collatio
ad quæ fie-
ri possit.*

*Omnia cū
seipsis mu-
tatis compa-
rari posse.*

*Temperatū
quot modis
dicatur.*

*Regula Ga-
leni, qua do-
cet quomo-
do respon-
dendum sit
de tempera-
mento, re-
rum, nota-
tur.*

*Methodus
responden-
di de tempe-
ramento
cuiuscunq;
rei, et pri-
mò de tem-
peramento
totius.*

videt respiciendum esse ad mediũ quod inter corpora statuitur: quod cum ex pari portione elementorũ conflatum ponatur, calidum & humidũ pronuntiandũ est, de quo agitur: quoniam in eo hæ qualitates prævalent. Siquis autem de eodẽ petat, cuius temperaturæ sit hoc corpus animatum, eadẽ ratione ad mediũ, quod inter corpora animata ponitur, respiciens qui respondet, pronuntiabit. At cũ sit perfectã species inter alias oppositas, (vt postea ostendimus, cum adhuc de medio agemus) erit animal inter corpora animata optimẽ temperaturẽ, quoniã ipsum est mediũ. Sic sanẽ si quæretur cuius temperaturæ sit hoc animal loquendo de Socrate, cum inter animalia homo sit mediũ, Socrates autem homo, etiã optime temperatum dicitur. At verò si quis interroget cuius temperamenti sit hic homo, protinus ad medium, quod in humana specie cõstituitur, spectandum est, temperatusq; iudicabitur, si idẽ sit cũ medio: intemperatus autem, si diuersus, & calidus vel frigidus ab excessu scilicet illius qualitatis, quæ exuperare agnoscitur, appellabitur. Quòd si ille petat cuius temperamenti sit Socrates, vt Socrates est, cum Socrates nullam habeat temperiem, nisi quatenus est homo, idem quæret cum alio, qui petebat cuius temperamenti esset, quatenus Socrates homo erat, idem quoque respiciendum, & respondendum. At verò si quis quærat quale habeat temperamentum respectu contrarij generis, contrariarum specierum, & indiuiduorum, vt inanimati corporis, bruti, leonis, & huius, vel alterius leonis, optimi temperamenti semper censebitur, quoniam semper medium est. Respectu verò alterius indiuidui eiusdem speciei, ut Platonis, vel suimet mutati, talem pronuntiabimus esse, qualem excessus, varietasque naturæ ostendet: vt iuuenem Socratem calidiorem seipso puero, quòd sensus & alia signa id ostendant. De aliquo verò leone si quis petat cuius temperamenti sit, vt corpus est compositum ex elementis, calidum & humidum eodem modo dicetur. Si verò postulet cuius temperamenti sit hoc corpus animatum, admonemur esse respondendum quod sit temperatum: quoniam hoc animal est. Si verò interrogemus de eo, cuius temperamenti sit hoc animal, calidum & siccum pronuntiabimus, quoniam homine calidior & siccior est leo. At si postulemus qualem temperiem habeat hic leo, calidus vel frigidus aut temperatus dicetur, prout cum temperie leonis temperati, medijs in sua specie consentit, vel discrepat. Si quis præterea quærat cuius temperaturæ sit hic leo respectu alterius leonis, vel sui ipsius mutati, talis dicetur esse, qualem excessus ostendit. Quòd si cum alio animante conferatur, siquidem eum specie, quæ media est totius generis, nempe homine, idem respondendum, vt diximus esse faciendum, cum qua rebatur, qualis esset illius temperies, ut animal. Nam eadem est diuersis nominibus explicata interrogatio, cum in vtraq; quæretur, qualis sit respectu medijs, quod statuitur in genere animalium, sitq; illud homo, inuenietur male temperaturæ esse, & calidioris sicciorisq; quoniã ita habet ad hominem collatus. Si verò cum alijs animalibus collatio fiat, aut melioris temperaturæ, aut deterioris, uel calidioris, uel frigidioris inuenietur: si quidẽ animal alio animali perfectiorem habet, aut deteriorem temperiem: id quod ex mediõ, quod statuitur in vnaquaq; specie intelligitur. Nam quæ mediũ habent perfectius, ea quoq; perfectiore temperie donata censentur. Sumitur autem medium, vt postea ostendimus, in vnaquaq; specie ex proprijs actionibus: vnde meliorẽ temperiem ea species habere dicitur, quàm alia, quæ meliores edit actiones. Cæterum quod de animali dictum est, & idem de plantis dicendũ, & partibus illarum: Ac ne eadem sæpius repetere cogamur, cum eadem plane sit ratio in plantis, quæ est in animalibus, sufficiet in partibus docuisse eandẽ etiam esse rationẽ. Igitur si quis os, & tibiã Socratis statuatur, & quærat cuius temperamenti sit hoc corpus, frigidũ & siccũ dicetur esse: quia plus frigidi, & siccũ habeat, quàm calidi & humidũ: vel vt mediũ, quod in genere corporum temperatorũ ex æquali elementorũ portione mixtũ statuitur. At si quis petat curius sit temperamenti hoc corpus animatũ, vel pars animalis, optimi dicet. Vt. totũ animal mediũ erat, sic & illius partes cum aliorũ partibus collatæ. Eodem modo, vt hominis pars est, optimi temperamenti fuerit: Vt verò os, & tibiã os, & hominis tibiã, ad mediũ, quod etiã statuitur inter ossa & tibiã, & hominis tibiã ossa, collatio faciendã est: Vt pars verò cuiusdã hominis facta interrogatione, respondendũ est facta collatione ad mediũ, quod inter hominis partes ponitur: Est autẽ, (vt postea ostendimus) in hac re nõ curis, sed alia pars. At verò cũ simpliciter, & nõ indicato ex interrogationis eo modo, quid spectare debemus: vt si quis petat cuius temperamenti sit Socrates, aut animal: aut si etiã sine interrogatione pronunciet de temperie aliquius rei, quemadmodũ describimus signa animalis, vel hominis, vel Socratis temperati, non

*Species quæ
dicatur me-
lioris esse
temperamẽti*

*Methodus
responden-
di de tempe-
ramento sin-
gularũ par-
tium.*

*Secundus
modus re-
spondendi
et statuen-
di de tempe-
rie rerum.*

ita cōstat ad quid respiciendū sit, cum nihil de hac re Galenus tradat, quod omnibus sit commune. **A** Mihi autē uidetur cū de genere aliquo agitur, spectari mediū summi generis, quod ex æquali mixtione elementorū tēperatū ponitur: cum de specie, mediū proximi generis: cū de cōtēntis sub specie, medium speciei: sic enim animal omnes scribimus esse calidū, quod in eo calor exuperet, qui pari portioe in medio summi generis cōpositi cū alijs qualitatibus tēperatur. Leonem verō calidum & siccum, hominis siue medijs generis animalium collatione: biliosos homines, calidos: pituitosos, frigidos. Sic Socratem & Platonem, quod bene temperato homine calidiores frigidioresq; sint. Eadē ratione in partibus, genus aliquod partis, ut os frigidum, & siccum appellamus, quod a qualem mixtionem non habeat ut medium summi generis, sed in eo frigiditas, siccitasq; præpolleat: os verō leonis calidum & siccū, quod in eo humanū os vincat: huius uel alterius leonis os frigidū, uel calidū, si frigidius uel calidius sit, quā cōueniat ossi tēperato leonis. Atq; hæc satis quidem de his, ad quæ collatio fieri potest, & quæ cum alijs conferuntur. Hactenus probauimus ex Gal. duo esse media, siue duas temperies moderatas, ad quas totū ipsum corpus, & singulas corporis partes collatas pronunciamus, temperatas, uel intemperatas, calidas fridas, humidās, & siccās: & vñ ex illis medijs diximus esse tēperatum ad pondus, id est ex pari elemētorum portione, & nihil esse in rerum natura quantum sensus deprehendere potest, quod magis eam tēperiem ostendat, quā cutis, quæ intrinsecus digitis superducitur. Itaq; ad illā esse respiciendum, cū tēperie rerū expendimus, quatenus sunt corpora ex elementis tēperata: alterū uerō esse mediū ad iustitiā tēperatū, in quo non æqualem elemētorum portione ponimus, sed eam quæ iusta sit pro cuiusq; partis conditione, in qua cōsideramus tēperiem qualē res postulat aptam ad sua officia exercenda: hoc mediū in omni genere rerum quæ actiones edunt, Galenus statuit hominē esse: eum enim omniū perfectissimas actiones edere: & propterea cū merito optimā tēperiem fortitum a natura. Igitur duo duntaxat esse media, ad quæ alia omnia conferri debeant ex Galeno patet, cutē nempe internam manus hominis, & ipsum totū hominem. Verū ratio docet alia adhuc esse addenda media. Nam ut homo inter animata corpora & animalia mediū reuera est, cum de aliorum temperie iudicare uolumus, quatenus animata sunt & animalia: ita cum inter bruta animalia, aut inter plantas expendere uolumus, quā meliore aut deteriore, aut calidiorē, uel frigidiorē, uel humidiorē uel sicciorē tēperie sint prædita, ad hominem non potest fieri collatio, quia temperiem non habet inter bruta & plantas ad actiones illorum edendas aptissimam: Quod nā igitur erit medium in diuersis speciebus? nō aliud (meo quidē iudicio) spectamus, quā eā speciem, quæ respectu aliarum oppositarū omniū est perfectissima. Nā ut in genere animalium homo optimā temperie censetur habere, quia perfectissimas edit actiones: ita in genere brutorū, species una aliarū regula est, quæ præstantiores actiones edit, sitq; (si placet) leo: ad hunc ergo respiciētes dicemus alia bruta esse calida, frigida, humida, sicca, quæ scilicet excedūt aut deficiunt in suis qualitatibus alio modo, quā tēperies leonis habet. Ita in plantis una ponēda est aliorū regula, ad quā reliquarū tēperie cōferamus. Ut autē inter species semper mediū est, illa quæ præstat alijs: sic in una specie, indiuiduū, quod perfectissimas actiones edit, tēperatissimū & regula aliorū est cōfendū: & prædictorū partes, aliorū partiū erunt regula. Aliud præterea mediū inter partes corporis statuendū est, ad quod respiciētes, meliorē aut deteriorē ad iustitiā iudicamus esse aliarū partiū tēperie. Etenim cutis mediū quidem est ad pōdus, nō tamen ad iustitiā. Nā si eas partes iudicamus meliorē & iustiorē tēperie donatas, quæ perfectiores edūt actiones: nemo sanē dicet cutē esse huiusmodi partē & regulā. Nā cerebrū, cor, hepar, lōge maiore dignitatē in corpore, quā ipsa cutis obtinēt. Ergo pars una ponenda est in corpore, quæ ob suas actiones agnoscitur dignitate, & tēperie reliquis præferēda, sitq; illud, si placet cerebrū. Ad id ergo respiciētes dicemus alias partes meliorē, aut deteriorē tēperie præditas, quæ similē, aut dissimilē ei tēperie obtinēt. Ex his iā patere puto quēnā, & quot sint quæ tēperata intēperata, calida, frigida, humida, & sicca dicātur. quot modis præterea, & ad quid respiciētes res dicātur, tēperatę, intēperatę calidę, frigidę, humidę & siccę: bonū igitur cerebrū habebit tēperie ex quatuor qualitatibus talem, qualem postulat bonę actiones cerebrī.

Omnia que diximus habebit moderata.

Ex dictionis serie (per omnia) necesse est ut intelligat capitis figuram, magnitudinem, orta a capite, nec nō sensitiuas, motiuas, & principes facultates: hæc enim omnia dicta sunt

Verum

Mediū cū
agimus de
tēperie ad
pōdus quid
sit.

Mediū cū
agimus de
tēperie ad
iustitiā
quid sit, in
uniuersa re
rū natura.
Medium in
ter bruta
quod nā sit.

In una spe-
cie quod
medium sit
ponendum
ad iustitiā.
In partibus
quod mediū
ad iustitiā
sit ponendū

Verum ratio aliter suadet. nam ut figura forte fieri non potest apta secundum naturam absque bona temperie: ita magnitudo excedere potest, etiam si temperata est materia, ex qua caput est confectum: quod & ipse Galenus antea docuit. Eodem pacto, quæ oriuntur a capite, illius magnitudinem aliquando sequuntur. Ergo magnitudo & paruitas capitis moderatam temperiem semper non comitatur. Præterea sensitiuæ & motiuæ operationes cum non pendeant a solo principio, sed partim etiam a suis instrumentis, si bene habent, non solum temperiem cerebri, sed etiam suorum instrumentorum rectam constitutionem ostendunt. Illorum verò vitia, in solis instrumentis non uitiat cerebro consistere valent. Requiritur etiam (ut diximus) principes facultates præter temperiem cerebri, eiusdem quoque structuram moderatam, & natuum calidum influens bene affectum. Quod si ingenium (ut ille tradit) sequitur tenuitatem & crassitiam substantiæ cerebri, erunt & illa quoque præter temperiem addenda. Illud tamen verum semper erit, bonam necessario subesse temperiæ, si illæ actiones recte peraguntur: non tamen contra fit, ut temperiem necessario damnare oporteat, ubi huiusmodi functiones sunt vitiatæ. Nam ut bona actio nequit fieri absque concursu omnium causarum, quæ necessariè in eo opere agnoscuntur: ita una ex causis labefactata, actionem ipsam vitiari constat. valet ergo argumentum de temperie affirmatiuè, non autè negatiuè.

Et excrementa, quæ per palatum, vel aures, vel nares, vel oculos expurgantur, hæc quoque moderate se habent.

De excrementis cerebri disputatio.

Præter signa prædicta, alia addit ex excrementis, ex quibus bona cerebri temperies indicari potest. In qua quidem re illud primum expendere oportet, quænam sint excrementa cerebri: deinde per quos meatus excerni debeant excrementa cerebri temperati: præterea quomodo moderata intelligat huiusmodi excrementa: postremo an ad huiusmodi excrementorum moderatum effluxum requiratur solum bona cerebri temperies. Porro sunt qui putent præcipuum cerebri excrementum esse pituitam, quam expuimus, & emungimus: illam enim illic gigni, & cerebrum esse illius sedem. Verum aliter res habet. Nam scribit Galen. lib. tertio meth. in omni concoctione corporis duo fieri genera excrementorum. Vnum tenuius, alterum crassius, & ea perfectæ concoctione, sua excrementa separari ab eo, quod vitale debet manere in corpore, & foras tandem excerni, unde & excrementi nomen natum est. Quod si ita est, pituita quæ per uenas fertur commixta cum alijs humoribus, excrementum non est: propterea quod cum alijs humoribus mixta est, tanquam necessaria ad temperiem humorum faciendam, & nutriendas singulas corporis partes: quæ ut constant ex quatuor humoribus, ita eosdem postulant simul mixtos ad propriam nutritionem. Ergo pituita non est excrementum concoctionis, quæ in cerebro perficitur, nimirum cum humor sit, qui per uenas cum alijs ad cerebrum fertur, genitus in hepate, unâ cum alijs ex alimentum portione frigidiore, & humidior: quænam ergo propria habebit cerebrum concoctionis, quæ in eo fit, excrementa: non alia quidem potest habere, quam aliæ partes, quæ ad publicam concoctionem a natura non sunt destinatæ: cuius generis sunt, solus ventriculus, & hepar. Hæ enim partes, cum plus concoquant, quàm illis sit necessariû, plura quoque, & alterius generis procreant excrementa: Ventriculus quidem stercus, & urinam: hepar biliosum humorem, & melancholicum: Reliquæ verò omnes corporis partes cum ex eadem massa humorum nutriantur, nempe ex eo, quod ab hepate per uenas mittitur, & a singulis membris trahitur, eiusdem generis habent excrementa, vnum crassius, quod ueluti sordes quadam est: Alterum est halituosus quidam uapor. Sordis suam partes vicinæ cuti, ad eam extrudunt, & ea est, quæ camisas tingit, & ex cute capitis depestitur, tanquam furfur quidam. Aliæ verò partes, quæ situm habent in corpore profundioribus, per interiores corporis meatus (ut mea fert opinio) hoc genus excrementorum extrudunt. Verum (ut antea ostendimus) pars huius excrementi quæ uiscosior est, materia fit pilorum. Vaporosum uero aliud excrementum per cutem uidetur ab omnibus partibus prodire ex propria ipsius inclinatione. Porro huius excrementi exeuntis a nostro corpore, & mixti cum aere, odore commoti canes, dominos suos agnoscunt, sequuntur, & amissos inueniunt: inimicos uero, & feras uenantur, & persequuntur. Itaque cerebrum non alia debet habere excrementa propria magis, quàm pulmo, cor, caro, & etiam ipsum iecur, & ventriculus, quatenus postea nutriuntur, rursus elaborata adhuc portione illius massæ humoris, appositæ singulis suis particulis, quam in concoctione necessaria pro toto corpore primo elaborarunt. At si ita res habet pitui-

ta

- A** ta, quam per oculos, nares, & os emittitur, aut per nervos ad alias partes descendit, aut alio modo subiecta membra afficit, cerebri non est excrementum. Quod & ex eo etiam intelligere possumus: quia nemo vel temperatissimus, aut siccissimus caret unquam proprijs suis excrementis, vt quæ necessario ex parte dissimili, quæ est in alimento post concoctionem resultant. Pituitam verò a cerebro multi sunt, qui nunquam emungunt, uel expuunt, aut certe non pari, sed longè diuersa mensura, & qualitate, quod non contingeret (vt dixi) si esset naturale, & proprium ipsius cerebri excrementum. Multo magis illi aberrant, qui persuasi ex vulgari medicorum opinione, credunt huiusmodi pituitam ex uaporibus ascendentibus a uentriculo, & alijs partibus subiectis, & postea concretis in cerebro, pluuiæ modo gigni. Nam ex uapore res crassa, & uiscida cuiusmodi est sæpe pituita, fieri nequit, præsertim in cerebro actu calente. Ad hæc cur cū omnes concoquant in uentriculo, & hepate alimenta, eodem modo pituitam non emittunt a cerebro? Igitur nec in cerebro gignitur pituita, tamquam proprium eius partis excrementum, nec ex uaporibus concreuit: Sed quæ iam erat genita, & mixta cum alijs humoribus, & delata per vniuersum corpus, si forte inciderit in partes frigidiores, planè, & equaliter assimilari nequit: uerum accepta illius portione tenuiori, & calidiori, quod reliquum est, relinquitur, atque ita excernitur, & excrementum icdditur: non ut id quod absoluta concoctione, & assimilatione relinquitur, vt inimicum ad illius partis nutritionem, sed ut quidpiam iā genitum: quod ob suum uitium assumi cum alijs aequaliter non potuit. Quapropter uidemus pituitam in illis potissimum redundare, qui refrigerato sunt cerebro, aut plus alimentis frigidioris, aut etiā boni assumpserunt. Nā ubi calor planè uincere, & assimilare non potuit alimentum, illud frigidius remanere, & propterea pituitam in eo superare necesse est. Vapor autem, & calor, & frigus, etiam externa pituitam commouent a capite, non autem eam gignunt. Ita ergo de pituita, quæ emittitur a cerebro censendum esse puto. Est aliud excrementi genus, quod per aures excernitur, sordes inquit illa flaua, & crassa, quæ naturaliter ab omnibus excernitur: eā non puto aliud esse, quā portionem illius excrementi crassi, quod in singularum partium concoctione prouenire diximus. Excernitur autem per cutis meatus ab alijs partibus. A cerebro autē, quod ossibus duris, & crassis undequaq, ambitur, nequit expirare: et propterea utrinque colligitur, & per meatus ad id a natura in auribus comparatur, expurgatur. Est igitur hoc excrementum ipsius cerebri, quia ex concoctione, quæ in cerebro fit, gignitur. Amarum autem dicit esse Aristotel. lib. tertio de part. animal. quia inquit, uapor diu detentus, putrescit, & assatur. Mihi autem non uidetur naturale excrementum ex putredine fieri, quæ præter naturam est. Nec ex uapore gigni. quippe cum excrementi crassities, corpulentiorē quā sit uapor, materiam, ex qua fiat, requirat. Quare mihi probabilius uidetur, si dicamus huiusmodi excrementum procreari ex terrena portione alimenti, quæ priores concoctiones effugit, & calor vi tandem assata est. Ex assatione autē res amaras fieri, & tandem salas, docet mellis coctio, & bilis generatio: cui cum simillimum sit hoc excrementum, nequaquam dissimilem habebit generationem. Alterum ipsius cerebri proprium excrementum est uapor, qui insensibiliter ab eo, ut ab alijs partibus expirat. Pituita autē (sicut diximus) ut non est excrementum ipsius cerebri, ita non nisi in male affectis, aut qui largiore, frigidiorēque cibo, & potu utuntur, uel alia ratione pituitam procreant, gignitur. Sed quæcunque sint excrementa, quæ a cerebro exeunt, moderate se habere intelliguntur, cum moderatas qualitates, iustamq; mensuram obtinebunt, & præterea eo modo, & tempore excernuntur, quo moderata natura postulat. Non erunt ergo calidiora, frigidiora, humidiora & sicciora, quā exigat tēperies ipsius excrementi. Eadem ratione nec in odore, colore, sapore, crassitie, tenacitate, aliquid erit uitium, quod mediorationem corrumpat. Nullus erit in ijs excessus, nullus defectus. Hæc enim intemperiem necessario ostendunt in cerebro, nisi alimenti uitium sequatur. Quod si tardius per suos meatus exeunt, aut citius, quā oportet, nisi in meatibus aliquid uitium sit, culpanda sunt facultates naturales, & cum iis intemperies. Ceterū cerebri propria excremēta, nō nisi per aures, & insensibiliter per cutim (vt diximus) exeunt. Pituita uerò ipsa uias habet paratas a natura, per os: & id est, quod expuimus: Per nares, & illud est muccus, quem emungimus. Per oculos uerò, in sanis, & benè affectis corporibus nihil excernitur, imo nec per nares aliquid emittunt temperata corpora. Solam enim expurgationem, quæ per os fit, sanis corporibus sufficere scribit Galenus libro octauo, de usu partium, capite sexto.

Pituita quæ emungitur non fiet ex uapore refrigerato in cerebro.

Sordes biliosa quæ per aures excernitur quid sit. Aristotelis opinio de excremento aurium improbat.

Cerebri propria excrementa per quas uias expurgari debeant.

v ij Quod

Galenus taxatur.

Quod si ita est, temere hic dici putarem eos, qui temperato sunt cerebro, & proinde omnium optimè affectis, excrementa emittere moderata per nares, & oculos. Nam si nulla debent per eas partes emittere, nec moderata, aut immoderata illa erunt: modus enim, & mensura in illis quaeritur, quæ sunt. Vnde damnandi sunt medici, qui cum uident non excerni excrementa per nares, iudicant aut cerebrum esse siccius, aut viam esse obstructam. Quodd si contingat ob uictum grauari cerebrum, ita ut pituitam quoque per nares excerni sit necesse, nec in eo quoque casu moderata habebit excrementa cerebri temperatum. Nam ut mediocrem uim habet agendi, ita excessus nequit planè corrigere, & mediocritatem assequi. Hæc nobis placet interpretatio. Aliam alij, si velint, sequantur.

Atque ab his, quæ extrinsecus occurrant, minime lædatur. Quæ scilicet calefaciunt, uel refrigerant, uel humectant, uel exsiccant.

*Antempe-
ries bona
maioris resi-
stat uenenis
alijs.*

Sumit alia indicia ad dignoscendā moderatam cerebri temperiem, ab his, quæ extrinsecus lædere possunt: & ea inquit, sunt, quæ extrinsecus calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant. Cerebrum enim, quod temperatum est, ab illis minimum læditur. Verbum enim *ἥμισυ*, duo significat, ut Gal. quodam in loco in Epid. admonet, minimè inquam, & minimum, Falsum autem est, temperiem mediocrem nequaquam lædi posse a prædictis causis; Verum autem est, minimum eam lædi: quoniam ad omnes causas magis habet rationem contrarij, quàm una ex alijs temperaturis. Nam calida a frigido minus quidem lædetur, a calido uerò ipso magis, quàm moderata temperies; quippe cum aduersus frigus ex repugnante contrarietate munimentum habeat. A calore uerò facile trahitur ob similitudinem in morbosam temperiem, Ergo aliæ intemperaturæ contrarijs suis causis facilius resistunt, quàm temperata natura. Hæc uerò omnibus causis moderatæ. Cæterum afficiunt cerebrum non solum, quæ alterant per primas qualitates, sed etiam quæ agunt a tota (ut inquit Gal.) substantia, uel ut philosophi aptius loquuntur, agunt per suam formā, cuiusmodi sunt uenena: quæ ob suam contrariam formam uniuerso corpori, aut aliquibus partibus obsunt. An etiam magis resistet bona temperies his causis. Mihi non uidetur, quoniam nec ex robore, nec ex temperie repugnantia hæc sumitur, sed ex ἀντίπαθεα, & συμπαθεα maiore, & minore. Id quod pestes ostendunt, illæ enim temperatiores aliquādo inuadunt, & perimunt. Senes uerò debiles, & intemperatos nequaquam attingunt. Aliquando tamen aliter fit pro natura, & forma ipsius pestis, quæ maiorem, aut minorem habet analogiam cum quibusdam temperaturis. Prætermisit ergo Gal. ea, quæ agunt a tota substantia, quia nihil perpetuum habet magis, quàm alia, mediocris temperies. Eadem ratione quæ vulnerant, contundunt, aut alio modo violentius agunt, non minus lædunt temperatum cerebrum, quàm intemperatum. Poterat tamen Gal. illa etiam comprehendere, quæ intrinsecus ascendunt ad caput, & cerebrum lædunt; Cuius generis sunt uapores frigidi, calidi, humidi, & sicci, multi, & crassi. Eos enim ægrius fortè admittit temperatum cerebrum, & admissos facilius uincit, & concoquit, nisi in concoctione plus possit calida, & humida temperies. Videndum præterea est, ne temperatum cerebrum damnemus, eo quod ob cutis, & ossium capitis raritatem, & tenuitatem facillè læditur ab extrinsecus alterantibus. Sunt ergo animaduertenda illa, quæ annotauimus superius, ubi generatim notas tradidimus, sumptas ab his, quæ extrinsecus agunt.

Talibus igitur, capilli, cum adhuc sunt infantes, subruffi. Quum uero pueri, subflauī. Quum iam adoleuerint, flauī fiunt.

*Aristotelis
opinio de co-
loribus pilo-
rum.*

Prosequitur signa temperati cerebri ex colore pilorum. De qua re operæpretium est hoc loco communem tractationem instituere, ut ea, quæ postea dicuntur, de coloribus pilorum in singulis partium temperaturis, ex hoc loco sua principia sumere possint. De qua quidem re scribit Arist. libro quinto de generatione animalium, ubi tradit in cæteris animalibus, cutis naturam, causam esse, ut illa unicolora sint, & uaria: in hominibus uerò cutem nihil conferre, nisi ad canitiem, quæ ex morbo accidit, ut in utiligine apparere dicit. Naturalem enim caniciem fieri ex putredine humoris facta a calore aeris ambientis. Reliquos uerò

- A** verò colores, qui in pilis conspiciuntur, non apertè docet ex qua causa fiant. Nam aliquando pilos, pennas, & cutes gigni scribit, & variari ob varios motus, & excrementa alimenti. Aliquando verò in externas causas rejicit rationem pilorum, quum scribit aquas calidas pilum facere album, frigidam verò nigrum. Aristotelis opinionem alij comprobant, qui putant agricolarum, & pastorum pilos albescere, quòd a calore externo afficiantur. Sicca enim a calore albescere, humida verò nigredinem contrahere, pingua autè magna ex parte fulva, aut flava, aut alba reddi, cum multum contineant aeris, ut gummi resinæ, adipis, camphora. Galenus verò lib. 2. de temperamentis, causam omnium colorum, qui in nostris pilis apparent, refert, vel ad vaporem, vel ad humorem. Album enim fieri ex pituita: alios verò colores fieri ex vapore fuliginoso, plus, vel minus adusto. Verum Arist. opinio mihi probabilior videtur. Nam Aethiopes cuiuscunque ætatis, & temperaturæ fuerint, pilos habent nigros, non ab interno humore, vel vapore, sed ob vehementissimum solis ardorè, qui illos torret. Quintiam mulieres nouerunt aquas diuersorum locorum, diuersos facere in capillis colores. At verò si vnicam materiam pilorum ponit ex vapore fuliginoso: quo pacto postea Gal. album colorem in illis tradit fieri ex pituitoso humore? Non enim pituita potest id facere, nisi pilorum materiam suppeditet. Quare rectè (ut puto) nos superius ostendimus pilos fieri, partim ex terrestri excremento, quod in tertia concoctione prouenit, internarum, & externarum partium: quod vapor attollit, & natura etiam expellit ad superficies, externasque partes: partim verò ex pituitoso, mucosoque humore, cuti naturaliter subiecto, & pro huius, vel illius exuperantia, color in pilis variatur. Verum antequam ultra progrediatur nostra tractatio, ut intelligamus, quantum conferre possint signa, quæ sumuntur ex pilis, ad partium temperiem dignoscendam, operæpretium esse puto hoc loco tractare, an ex pilis possimus totius corporis, partiumque singularum, & præsertim cerebri temperiem dignoscere. Scio omnes Medicos Galeni & aliorum medicorum autoritate commotos, id habere tamquam firmum, & ratum. Verum qui rationum momenta sequuntur, aliter fieri agnoscunt. Nam si naturam pilorum, & omnium differentiarum, quæ in illis notantur, causas excutiamus, inueniemus profectò capitis pilos cerebri temperies, & mutationes nequaquam sequi. Docet enim Gal. pilorum materiam esse vaporem fuliginosum, qui in cute hæret, tandemque illam perforat, & in transitu difficultate eam, quam videmus in illis esse, formam recipit: quæ quidem mutatur pro excrementi illius, & cutis varia conditione. Atqui nec excrementum illud nascitur a cerebro, a quo tot capilli, & barba fiunt: nec per cerebrum transit. Nec verò cutis ipsa capitis commune quidpiam habet cum temperatura cerebri. Mirum profectò esset, si cerebrum frigida pars, & humida tantum procrearet excrementum, quantum requirunt pilorum multitudo & incrementum: sic enim oporteret reliquas partes corporis, quæ calidiores, siccioresque sunt, & maiorem substantiæ molem obtinent quàm cerebrum, in cute sibi obiecta, & supertensa, comam gignere, & alere multo maiorem, quàm videamus in capite, & barba. Cur ergo hepar, cor, nates, plures, & longiores, & crassiores non habent pilos, quàm caput? Addo quod Gal. in li. 10. de usu part. scribit materiam pilorum capitis, magna sui parte a toto corpore cõsurgere, tamquam sic ex exhalationes, quæ suapte natura superiora loca petunt. mirum enim & perpetuum oportet esse in cerebro ardorem, & ignem, qui tantam fuliginem a seipso excuteret. Quod si hæc fuligo transiret per cerebrum crassum, viscidum, densum, cur in eo non fiunt tumores præter naturam: uel perpetua deliria, aut saltem non sentitur ardor: uel non consumitur, quæ in eo est pituita: aut in dissectionibus non apparet cerebrum infectum, & maculatum ex ea fuligine? Sed per quam, quæso, uiam ei pateret aditus? nullus certe alius est idoneus nisi persuturas. Nam ossa alibi solida, dura, & densa, imperuia sunt crassiæ materiæ: quandoquidem nec etiam probabile est, uapori tenui & halituoso uiam dari posse. At si solum per suturas transiunt ea excrementa, pili solù in cute, quæ suturas tegit, aut certè in ea parte maximè abundarent, nec unquàm caluities illic fieri posset. At in occipite, & circa tempora plurimi pili fiunt, qui nunquàm decidunt. Vbi autè sunt, recta, & coronalis futura, raræ, & latæ, pauciores sunt pili: unde calui ea parte potissimùm fiunt homines. Non ergo per internas partes ossium, nec per cerebrum ipsum transit materia pilorum, quæ ab internis partibus attollitur: sed per uenas, & arterias, quæ extrinsecus sub cute feruntur. Quid ergo possunt pili ostendere de temperie cerebri, si illorum materia in cerebro non sit, nec illud attingit? At nec cutis natura cerebri temperiem sequitur: sit enim illa dura, mollis, crassa, tenuis, pro natura

Galenus sententia de coloribus pilorum.

Autoris opinio de colore pilorum.

Quæstio an ex pilis temperies corporis dignosci possit.

u iij sanguinis

sanguinis, quo nutritur, & propria sua temperie. Rara autem, & densa ob qualitates externarum causarum, uel ipsius quoque sanguinis ex quo nutritur. At sanguinis mutationes, hepatis, & cordis temperiem sequuntur. Sed alijs argumentis hanc opinionem conuelamus. Nam si capilli, & barba sequuntur temperies cerebri: cur ferè omnes homines ætate declinante, uel etiam florente, nigros illic habent pilos: cum tamen plurimi ex illis cerebri temperie differat? cur præterea rufi, qui ob hepar, & humores in eo genitos, tales sunt, capillos quoque, & barbam per omnes ætates usque ad senectutem habent rufos, ut in Scotis apparet, qui omnes ferè tales habent pilos, non eandem tamen temperiem cerebri? Ego certe quicquid dixerit unquam de hac re Galenus nunquam potui, nec alium puto agnoscere posse temperiem cerebri ex pilis.

Colorum distinctio.

Causæ colorum pilorum ex Gal. expendantur.

Autoris opinio de causis colorum qui fiunt in pilis.

Subruffi piluli cur fiant in infantia

Subflauil cur fiant in pueritia. Flauil cur in adoleſcē

Nunc verò reddendæ sunt causæ colorum, de quibus mentionem facit in hoc textu. Scribit igitur eos, qui temperatum habent cerebrū, in infantia, capillos capitis habere subruffos: & rectè quidem dixit, capitis: quoniam infantes pilos solum habent in capite. De his coloribus scribit Galenus in libro primo de cris. ubi dicit, ruffum colorem a flauo & pallido ita differre, quod pallidus sit magis albus ruffo, & ruffus flauo: & quod ruffus magis ad album: & flauus ad splendidum magis vergat. Subruffum autem, & subflauum colorem, ait, representari, si sanguinis partem subtiliorem, & serosam, & bilem ruffam aquæ permisceas. Subpallidum ostendit color paleæ tritici. Hos colores, ut paulò antea notauimus, Galenus non ex eadem materia gignit. Nam album ex pituitoso humore: ruffum uerò, ut qui .s. sit medius inter album, & flauū, ait fieri ex limo pituitosæ bili osæq; materiæ: nigrum uerò ex uapore conuerso in exactam fuliginem: flauum ex uapore minus tosto: verum si unica materia est pilorum, ut ille docet, vapor, quomodo pituita erit materia albi pili? & qualem, quæso, fecem imaginatur ex bile, & pituita fieri? & quomodo niger, & flauus pilus fient ex solo uapore, ruffus uerò ex solidiore materia? cur etiam ex facie sanguinis, aut ex ipso sanguine, aut eius uapore non dicit fieri colorem aliquem in pilis? Nam si ex pituita abundante in corpore sumitur materia aliquorum pilorum, & colores, qui in illis apparent, cur eadem non dicemus fieri a sanguine. Addo quod si ab humoribus ipsis sumitur pilorum materia, & color, nequaquam licet bit de temperie solidarum partium ex pilis iudicare. Postremò non est necesse vapores esse nigros, qui ex nigra materia, nec flauos, qui ex flaua confurgant, ut ostendunt destillationes, quæ fiunt ex herbis, & alijs rebus ui ignis in uasis uitreis, aut plumbeis. Quis enim uidit unquam virides vapores ex viridibus herbis attolli, aut ex pice nigros? & in quo, quæso, loco, in corpore, & quando torrentur illi vapores? An in ipso transitu momentaneo, dum ab internis partibus ad externas euolant? & quam ob rem nos sensibilibiter non calefaciunt, si ita sunt torridi, & adusti? Hæc quidem absurda sequuntur Galeni opinionem, cum nunc ex una re, nunc ex alia pilos, & omnia quæ in pilis apparent, fieri scribit. Aristoteles ex humore rectius sentit pilos gigni: sed cum non explicet, ex quibus humoribus gigni possint, cogimur ab illius opinione recedere. cur enim ex sanguine non fient pili, sicut ex pituita, & humore melancholico? Quare persisto in ea opinione, ut credam pilos fieri ex terrenò illo excremento, quod in tertia concoctione in singulis partibus gignitur, & postea miscetur cum eo pituitoso humore cuti subiecto. Ita enim seruatur natura fragilis, & continua ipsius pili, & colores, & aliæ differentię, quæ in illis apparent. Nam ut bilis, & aliorum humorum qualitates, & consistentia mutantur ob materiam, quæ assumitur, & diuersas temperies corporis: ita absurdum non est, illud excrementum terrenum mutari ita, ut in quibusdam ætatibus, & temperaturis nigrum sit, in alijs uerò alio colore, alijsque qualitatibus præditum. Quod quidem postea cum exactè miscetur cum pituitoso illo humore, subiecto cuti, differentias illas facit, quæ in coloribus apparent, superante plus, vel minus nunc una, nunc alia materia. Non mirum ergo, si in infantia temperati, pilos habent subruffos: quoniam tunc recent ex sanguine concretum est corpus, & proinde excrementum, quod in tertia concoctione gignitur; sanguinis ichorem quandam refert. Ex tali enim materia cum exigua bilis portione mixta, & aquoso, vel pituitoso humore, talem colorem gigni, ex Galeno antea ostendimus. Quum uerò talis temperies fuerit in pueritia, subflauos reddet capillos: quoniam succedente corpore, calor iam acrior redditur, & propterea plus bilis gignitur, & excrementum etiam illud, ex quo pili fiunt, biliosius quoque fit. Quum uerò adoleuerit, hæc temperies, flauos, inquit Gal. reddit capillos: quod mihi admodum probabile non videtur. primum quod non videamus aliquos in aliqua ætate flauos habere capillos,

- A** capillos, nisi temperiem planè biliosam habuerint. Deinde quod Galenus libro primo de cris: scribat flauum colorem fieri ex pura, & splendente vi ignei caloris ipsa bile. At si temperati, cum adoleuerint, talem procreant bilem, qualem, quæso, procreabunt, qui ab initio calidi, & sicci esse censentur? Nam vltra flauum colorem, nullus alius est, qui purioris, & calidioris bilis certius sit indicium. Cæterum omittit Galenus colorem pilorū, qui in iuuentute, & declinante a tate, in tali temperie esse debet. De qua quidem re videtur agere in secundo libro de temperamentis, cap. quinto: vbi dicit capillorum nigrorum multitudinem indicare æqualem, siue temperatam cerebri temperiem. At si illi nigros habent pilos, quales nam habebunt, qui natura biliosi sunt, aut melancholici? At si temperati in ea ætate ita adurunt humores, vt ex adustione nigri reddantur, quid facient alij, qui ab initio igneum habent calorem. Nos verò ex angustia non premunt, qui non per adustionem unius humoris, qui primò suppalidus, deinde pallidus, subrufus, rufus, subflauus, flauus, & tandem niger euadat: sed ex naturali excremento, quod quotidie in nobis gignitur ex eo, quòd relinquitur terrenum, in nutritione singularum partium, pilos gignidicimus. Nam vt videmus pro varietate temperaturæ, & nutrimenti, sordem, quæ tingit nostras carnis, nunc flauescere, nunc nigrescere, vel alijs coloribus prædictis præditam: ita mirum non est, si pili, qui ex portione eiusdem materiæ nascuntur, progrediente ætate mutantur: & in eadem ætate ob diuersas temperaturas, & viuendi rationes, colorem mutant. Igitur quia declinante ætate plurimū humoris melancholici in omnibus gignitur, ex ipso alimento, non ex adustione alicuius humoris, sed vi ipsius temperaturæ, quæ tunc viget frigida, & sicca, non mirum, si illud quoque excrementum, ex quo pili fiunt, tunc atrum quoque euadit, vt in superioribus ætatibus, eos colores referebat, quales erant alij humores, & temperaturæ propriæ singulis ætatibus.

ria fiant ex Gal.

Authoris sententia diuersa a Galeno.

- C** Medique sunt inter eos, qui omnino sunt crispi, & simplices.

Nunc Galenus signa prosequitur eiusdem temperaturæ, sumpta a pilorum figura. De qua quidem re agit Arist. in libro quinto de generat. animalium, cap. tertio & si non satis apertè hanc rem tractat. At enim crispos fieri pilos ob fumosam exhalationem, quæ sua caliditate sursum, & ob terream substantiam deorsum fertur. Composita namque exhalatio ex ignea, & terrea substantia, diuersos motus habet: ob igneam enim portionem, sursum: ob terream, deorsum mouetur. Ex contrarijs autem illis motibus, necesse est figuram pilorum intorqueri. Ergo ob naturam exhalationis, Arist. teste figura pilorum variatur. quibus enim ex diuersis naturis confecta est, crispis illi pilos habent: quibus autem ex vna, vnicum motum affectante, simplices erunt. Ergo quibus calida solū, aut terrea solū, simplices erunt pili. Ab aeris ambientis temperie mutari figuram pilorum, eodem loco, testatur: siccus enim aer, inquit, euaporata humidiori portione, pilos contrahit, vt videmus fieri, quum iuxta ignem admouentur. Ad humoris abundantiam, & paucitatem, pilorum figuram referri acceptam, eodem loco clara est sententia. Scribit enim, simplici sunt pilo, qui humore abundat: vnde Scythæ, quoniam humidi sunt, tali pilo sunt præditi: Aethiopes verò crispi, quoniam sicci sunt cerebro, Galenus autem libro secundo de temperamēt. propter siccitatem temperamenti, vel propter meatuum, in quibus radicantur, obliquitatē crispis fieri pilos scribit, cum tamen postea in tres causas crispitudinem pilorum referat, nempe mirum in temperamenti siccitatem, meatus obliquitatem, exhalationisq; imbecillitatem. Verū ad Arist. opinionem illud dici potest, quomodo intelligere possimus, quorundam pilorum materiam constare solū ex calida exhalatione. An non omnis pilus necessariò non habet terrenam materiam, & quid, quæso, conferre potest ad figuram hanc pilorū mixta hæc materia? Nam vbi ad cutim iam peruenit, quæ caput tegit, cogitur terrena, & ignea portio eundem motum sequi. Præterea quod de humoris abundantia scribit, dubium est, an scilicet intelligat humorem, ex quo pili ipsi fiunt, an illum potius, quo cutis constat. Mihi videtur, vtrumq; intelligere posse. Nam vbi materia pilorum copiosa est, ea sibi faciliorem mollitur viam percutim: & hæc vbi mollis est, promptiorem transitum præstat. Galenus verò si siccitatem nostri temperamenti intelligit, & ipsius cutis, omittit causam crispiorum capillorum, quæ ducitur ab aeris siccitate, & ardore: & posita siccitate cutis, frustra videtur ponere aliam causam ex obliquitate meatuum. Hæc enim non aliter videtur

Figura pilorum causæ ex Ari.

Gal. sententia de figura pilorum

Aristotelis & Gal. opinio expenditur.

u iij fieri,

*Authoris
opinio de fi-
gura pilorum
et primo de
crispis.*

fieri, quam ex siccitate inæqualiter constringente. Quare ut colligam immediatas causas, A
& inter se natura distinctas, dico pilos fieri crispas, vel ob aeris caliditatem, & siccitatem,
vel arte, quo modo mulieres suos capillos intorquent calamistris, vel ob meatus cutis obli-
quitatem, vel ob exhalationis imbecillitatem. Nam ab aere calido, & sicco pili intorquen-
tur, ebibito eorum humore, postquam ex cute illi prodierunt. Eo sanè modo, quo ignis
eosdem conuellit, & contrahit. Et hac de causa Aethiopes crispo sunt pilo. Cum uero mea-
tus ob nimiam siccitatem sunt contracti, obliqui, & excæcati redditi, exhalatio nequit
per illos rectam viam sibi moliri, sed cogitur per anfractus ferri. Atque ita in radice pili cō-
torquentur. Id quod etiam fit, cum exhalatio est imbecilla. Ut enim debilis flamma sur-
sum agi prohibita, in obliquum fertur: sic cum paucum est excrementum, vel debiliter mo-
uetur ab eo, quod illud extrudit, vel attollit, viam rectam sibi parare nequit, sed in latus fle-
ctitur, & per obliquas, sed faciliores vias sibi exitum parat. Qualem verò figuram intus su-
munt, talem foris retinent. dura enim, & sicca corpora, obliquaque facta, in rectum fingi B
nequeunt (inquit Galenus) nisi molliantur. Quod si hæ causæ veræ sunt, sequitur parum
crispas fieri pilos, quibus aut tres hæ causæ parum admodum a mediocritate recedunt, nem-
pe paulò siccior cutis est, & simul paulò imbecillior exhalatio, & aer paulò siccior, vel qui-
bus una ex illis plusculum exuperat. vehementer autem crispas accidunt illis, quibus aut tres
causæ coeunt paulò validiores, aut duæ adhuc, quæ maiorem vim habent, aut una etiam va-
lidissima, ut in Aethiopibus apparet. Nam etsi inter illos dubium non est, aliquos reperiri,
qui cute sint humidior, & abundant valida exhalatione, multoque excremento, ex quo pi-
li fiunt, omnes tamen admodum sunt crispas, ob solùm aeris ardorem. Caeterum ex contra-
rijs causis fiunt plani, & recti pili, nempe ex valida exhalatione, cutis mollior, & aeris tem-
perie, quæ non sit admodum calida, vel sicca. Porro videmus quosdam, habere pilos in fi-
ne diuisos, vel etiam in alijs suis partibus. Alios verò habere unitos. Cuius rei causam nul-
lus scripsit. Videtur autem mihi ea sumenda ex modo implicationis materiæ, quæ pilos gi-
gnit: fuliginosa enim illa excrementa, vel potius sordes illa, quam diximus esse materiam
pilorum se se implicant, aliquando arctius, aliquando laxius cum humore glutinoso: at-
que ita pili, qui laxius glutinantur absumpto humore, quo coniungebantur, diuidun-
tur ea parte, qua erant perperam glutinati. Alij verò indiuisi manent, qui tenacius sunt
coniuncti.

*Pili plani
& recti a
quibus cau-
sis fiat.
Cur pili sint
diuisi in fi-
ne uel uniti*

Non tamen facile caluitium patiuntur.

*Caluities
quid.*

*Caluities
quomodo fi-
at ex Ari-
stotele.*

Quid caluities sit, & quæ illius causa, cur præterea aliqui caluescant, alij verò non, &
quamobrem in certis partibus caluities contingat, in alijs verò nequaquam, & quæ demum
causa sit, cur senilis caluities corrigi nequeat, hoc loco a nobis docendum est. Porro calui- D
tiem non vocamus esse, quando pili decidunt per morbos cutis, erosas radicibus pilorum a
vitiosis humoribus, quos natura in ipsa cute gignit, aut ad illam eosdem extrudit, ut nobi-
liores partes expurget, ut in alopecia, & in vulgo dicta Pellarela ex lue venerea nata contin-
git, sed quæ ob senectutem fit, aut ob eas causas, quæ in alijs ætatibus idem efficiunt, quod
illæ præstant, quæ in senectute caluitiem adferunt. Caeterum Arist. in libro quinto de ge-
neratione animalium cap. tertio caluitiem fieri scribit inopia calidi humoris, qualis præci-
puè est humor pinguis. Vnde nemo inquit caluescit, antequam coire incipiat: & propte-
rea addit mulieres non caluescere, quoniam earum natura similis est naturæ puerorum, quæ
sterilis est seminalis excrementi. Qua quidem in re illud compertum non habeo, an non
caluescant, qui ad extremam senectutem perueniunt casti. Deinde etiam si hoc sit, tamen
hoc non accidit ob penuriam humoris pinguis: sed quia veneris usus aliud facit, ad quod B
sequitur caluities, ut postea ostendemus. Præterea falsum est mulieres caluitiem non pati,
 sæpe enim vetulas videmus pilis nudatum habere caput, & hoc vitium alieno crine tegere.
Quod si forè mulieribus id accideret, non tamen ea ratione puto contingere, quòd semen
illæ non emittant, ut Arist. putauit: nam id antea cum de generatione nostri corporis age-
remus, abundè refellimus. Quid præterea confert humor pinguis ad pilorum generatio-
nem & conseruationem, dum in corpore est: aut ad caluitiem cum excernitur. Quod si
aliquis est pinguis humor ad pilorum tutelam necessarius, non tamen ille ex semine peti-
tur: nec excreto semine ille simul exit: alioqui caluescerent homines in omni capitis parte:
nimirum

- A** nimirum cum vnam potius, quàm aliam non afficiat excrementum semen: in temporibus non solet fieri caluities, nec in occipite, sed in sincipite. Sed re vera nullus est humor pinguis necessarius ad pili constitutionem: sed sufficit viscidus & pituitosus, qui cuti naturaliter semper subest, & maximè in senibus abundat. Aut si absque humore pingui pili non constant, ut apparet in tabidis, qui consumpto humore viuentibus proprio calui redduntur: tamen humor hic non est ut materia pilorum, sed ut caloris subiectum, qui materiam pilorum procreat. At verò Galenus in secundo de temperamentis aliter statuit de caluitie, illam enim fieri scribit ob siccitatem cutis. Quemadmodum (inquit) quum terra exsiccatur, herbarum decidunt: ita & pili in cute arida & sicca consistere nequeunt. Verum non eadem est ratio de ortu, & casu herbarum & pilorum: nam Solis ardor, aut vehemens frigiditas, quidquid extat in terræ superficie, absunt. Cutis verò nostra, etsi rugosa est, cum peruenimus ad senectutem, tamen adhuc est mollis, & multo humore perfusa. Præterea videmus senibus decidere pilos in cruribus, brachijs, & vniuersis partibus corporis, in quibus tamen nemo cutis tantam ariditatem agnoscit, quæ pilos abigere possit. Caluescunt Eunuchi, in quibus humor abundat: necnon iuuenes, in quibus siccitatis non potest esse tantus excessus, ut cutis illorum, ob ariditatem inepta fiat ad pilorum generationem & conseruationem. Non ergo siccitas per se causa est caluitiei. Quod cum videret Mont. dicit ob id senes caluitium pati, quoniam eorum cutis ob siccitatem latiores meatus assequitur, in quibus pili firmari non possunt. In qua quidem re non solum rationi, sed etiam experientie repugnat. Nam siccitas sine humore raritati repugnat: raritas enim non fit sine distensione, & dilatatione quadam, cui siccitas refragatur: quod ostendit terra, quæ quoniam est siccissima, est densissima. Præterea siccitatis non est rarefacere, sed caloris, ut Gal. ostendit in libris de simplicibus. Corpus autem, quod rarefit, nec siccum, nec humidum nimis esse debet. Illud enim dilatari, & rarefieri nequit: in hoc verò concidunt meatus, nec multi & amplii seruantur, ut rari corporis natura postulat. Addo quod cutis senum rugosa tangitur, & videtur: Id quod aduersus raritatem facit: nam ex rugis meatus occluduntur. Igitur cutis siccitas & durities aliquid quidem confert in senibus ad caluitiem: sed præcipua huius rei causa, tum in illis, tum alijs omnibus sumitur ex penuria excrementi terreni, & sordidi, ex quo diximus pilos procreari, ut Gal. in decimo quarto Meth. cap. 18. aperte ostendit, ubi ita scribit: siquidè ostensum in his est, quod ex succis, qui per cutem transpirant, quod limosum est, id pilos tum à principio gignit, tum de cætero veluti succrescendo augeat. Hoc igitur quoties vel prorsus perijt: uel redditum est vitiosum, toties pilos corrumpi est necesse. Ac prorsus quidem perditio eo, qui pilos alit, succo, caluities oritur: Eodem vitiat, ophiafis, & alopecie proueniunt. Hæc igitur est vera & præcipua causa caluitiei, penuria excrementi terreni, quod per cutem exhalat: sed fortè quis dicet, quo modo deficere illud possit: quippe cum illud ipsum, excrementum esse posuerimus tertie concoctionis. Ut enim concoctio nunquam deficit, interim cum uiuit animal: ita semper oportet excrementa gigni, quæ ex concoctione necessariò resultant. Equidem non ignoro quædam fieri excrementa ex omni concoctione: Sed ut ob temperiem diuersam corporis nunc bilis, nunc pituita, nunc humor melancholicus augentur, & minuuntur: Ita sentiendū est de illo sordido excremento. Vbi enim admodum refrigeratum est corpus, minimum illius gignitur: nimirum cum illius generatio non fiat sine aliqua adustione, sicut flaua bilis & atra. Ut ergo in senibus illi, ita hic humor deficient, & viget pituita refrigerato ætatis cursu, uel ex morbosis causis corpore. Accedit quod ad pilorum generationem in partibus, quæ minimum concoquunt, & propterea exiguum illius excrementi procreant, necesse est à partibus subiectis eam materiam attolli: quod egrè, & tandem nullo modo fit, deficiente calore, qui exhalationum est causa. Igitur non mirum si sinciput, & capitis vertex promptissimè caluescunt: Tempora verò, & occiput difficillimè. Nam illæ partes cum sola cute absque carne tegantur, exigua egent nutritione, & propterea minimum ex ea prouenit terreni excrementi: Atque ita nequit ex concoctione, quæ fit in ipsa cute materiam molliri, quæ sufficiat ad augendos, & conseruandos pilos. Ac cum deficient etiam exhalationes eiusdem excrementi, deficiente calore, nulla relinquitur materia ad retinendos pilos apta, Aliæ uero capitis partes cum carne ex musculis habeant subiectam, aptæ sunt in se signere tale excrementum ex abundante nutrimento, quo carnosæ partes egent: propterea pili in illis optime nutriuntur, & conseruantur. Badem quidem ratione ob frequentem ueneris usum cadunt

*Galenus sen-
tentiā de cau-
sis caluitiei*

*Montanus
conferatur*

*Siccitas sine humore
raritas: repugnat*

*Authoris
opinio de
causis calui-
tiei.*

*Cur sinciput
proprie
tempora dif-
ficile calue-
scant.*

*Cur ex fre-
quenti Ve-
nere calui-
ties contin-
gat.*

*Cur Eun-
chis cadat
barba.*

*Cur in ca-
uitatibus
axillarum*

*Cur pudēdis
pili non ca-
dāt.*

*Cur pili ex
tribus cadāt
progredien-
te aetate.*

*Tabidis cur
decidūt pili*

cadunt pili, refrigeratur enim corpus semine, & spiritu multo cum illo excreto. Pari ratione Eunuchi amittunt barbam, & alios corporis pilos: quoniam ex cētis testibus vniuersum corpus refrigeratur, & humectatur, atq; ita minimum illius excrementi prouenit. In pudendis rursus & axillis seruantur pili vsq; ad vitæ extremum, quia illic calor abundat felicissimæ concoctionis, & plurimi excrementi author. Ex tibijs verò progrediente aetate effluunt pili, nequeunte calore sese spargere in partes illas distantiores, & natura frigidiores. Tabidis pariter decidunt pili, cum iam morti sunt propinqui: quoniam consumpto iam ferè omni humore, calor languescit, & marcescit, ita ut nequeat amplius illius ui elici pilosi fiant, victa tandem, & mutata morbosa temperie. In senibus verò nullum remedium caluitiem emendare potest: quia indies illorum calor necessario minuitur. Atque hæc de caluitie sufficiant.

Quæ verò dicuntur, ac posterius dicenda indicia sunt, accipere oportet, ut in bonam habentibus temperiem habitationibus.

*Regio tem-
perata quo
modo intel-
ligatur.*

*Sub quo eli-
mate sit re-
gio tempe-
ratissima.
Causæ calo-
ris & fri-
goris in æ-
re.*

*Figurā cor-
poris varia-
ri ob regio-
nes.*

Quoniam inquit Gal. signa quæ dicuntur ostendere optimam corporis constitutionem, & quæ postea tradentur indicia, ex quibus non solum cerebri, sed etiam aliarum partium temperiem dignosci ostendet, variari possunt ob intemperiem regionis: admonet eas notas, quas scribit, solum vera deprehendi in regione temperata: regiones verò intemperatas illas immutare: Ne igitur tribuamus temperaturæ, quod regioni ascribendum est, rectè admonet, non nisi in regione temperata sua signa esse examinanda. At fortè videbitur hac ratione inutilia medicis præcepta tradere: quippe cum pauci sint, qui habitent regiones temperatas. Verum aliter res habet. Nam temperatam regionem non intelligimus, quæ profus, & exactè est media in omni excessu qualitatum: sed quæ magnos excessus non habet. Sic enim Gal. tertio Aphorismorum decimoquarto Aph. regiones omnes temperatas vocat, illis exceptis, quæ sunt vel in climate frigidissimo, vel calidissimo, & remotæ à mari. Quæ enim prope mare sunt, etiam si in climate frigidissimo temperatæ tamen dicuntur: quoniam frigiditatem remittunt ex ventis calidis: sicut ex frigidis caliditas regionis temperatur. Sic cap. 85. postea aerem intra mediocritatis terminos cōtēntum vocat, qui propter frigus vehemens horrorem non excitat: neque propter æstum, sudorem. Reliquos autem mediocres excessus caloris, uel frigoris, humoris, vel siccitatis, sub temperato aere comprehendens. Temperatissima verò illa est, quæ omnino media est inter omnes excessus. An verò talis sit, quæ est sub æquinoctiali, ut Auicennæ placuit, & nauigationes nouæ ostenderunt. An potius quæ sub quarto est climate, ut voluit Gal. An potius, quæ sub quinto climate, ut sensuit Auer. vel sub sexto, ut Manardus, non est hoc loco discutendum. Nec illud etiam quærendum, quæ sint causæ caloris, & frigoris in aere: An scilicet possint esse stellæ aliquæ uel calidæ, vel frigidæ, ut uideamus vna die calorem vehementiorem esse præterita, uel sequente: vel potius motus solis in Zodiaco, qui facit solem ad nos magis appropinquare, vel distare: vel tardior, aut velocior motus ipsius solis. An potius diuturna mora solis super terram, vel omnes simul istæ causæ concurrant, & quæ similia sunt, à nobis sunt omittenda Philosophis, ne omnium tractationem amplecti uelle videamur. Illud verò videamus, an omnia signa prædicta, quibus partium constitutionem, & potissimum temperamenta dignoscimus, solum locum habeant in regionibus temperatis. Certè fons signorum, qui sumitur ab essentia, ita habere agnoscitur. Qui enim in frigidis regionibus degunt, etiam si natura nati, & facti sunt temperati, exterius tamen frigidiores apparent, calore scilicet externarum partium ad internas à frigido aere repulso: unde inæquale illorum temperamentum redditur, cum internæ partes caleant, externæ frigeant. Contra verò in regionibus, calidioribus ob aeris ambientis æstum, ab internis partibus calor euocatur, unde externæ calidiores, internæ frigidiores apparent, plusquam natia illarum temperies postulet. Variatur quoque ob aeris ambientis conditionem, figura & magnitudo partium. Nam Aethiopes omnes propemodum labris crassis, naso simo. Hispani verò aduncos potius naso, & oblonga facie: rotundiores verò Angli, & Flandri prædicti apparent. Ex sola enim vultus figura nationes hominū distinguimus. Variatur quoq; ob can-

A ob eandem causam signorum fons, qui à secundis qualitatibus sumitur, Candidiores enim sunt Galli & Germani; Fulvi & rufi sunt Scoti. Rosei Angli. Bene colorati, qui proximas Galliarum partes incolunt Itali, ut Pedemontani, Longobardi, Hetrusci. At Romani, Neapolitani, & maximè Siculi liuidiores apparent. Atri & nigri iam sunt Aethiopes. Sic durior & asperior cutis in calidioribus regionibus tangitur. Mollis, & lenis in frigidis. Quinetià actiones ob regionum temperiem mutantur. Hinc Gal. in secundo de temperam. Gallos scribit esse furibundos, consilij præcipientes: propterea quòd sanguis vnà cum spiritu ad internas partes propulsus, & illic veluti coarctatus, cor vehementius agit. Contrario modo affecti sunt, qui calidas regiones incolunt. Illi enim timidiore, & imbecilliores dissipatis spiritibus è nativo calore euadunt. Redduntur quoque homines ob aerem, in quo degunt, alij perspicaciores, acutiores, ad motus, & denique ad omnes animi & corporis actiones peragendas, aptiores. Variantur pariter & somni, vigilie, concoctiones, vniuersa nutriendi ratio, & quæ ex ea resultant excrementa ob easdem causas. Ergo signa omnia, quæ dicta sunt, & etiam dicenda: & non solum quædam, ut Montanus perperam interpretatur, variantur in regionibus intemperatis, nec ostendere possunt nativam constitutionem & temperiem: quandoquidem etiam adulti, qui transcunt in alienas regiones, & ibi diutius habitant, paulatim degenerant à sua natura, ac non solum mores, sed etiam corporis habitum induunt peregrinum: tanta quidem est uis aeris, in quo viuimus, & aquarum, quibus utimur.

*Secundus
qualitates
uariari ob
regiones.*

*Actiones
mutari ob
regiones di
uersas.*

C Quæ autem ad capillos attinent, non ad locorum tantum, sed ad humorum quoque temperaturam, qui cerebri temperaturæ proportionem respondent, sunt referenda.

D Quid obseruandum sit, cum ex alijs signis diiudicare uolumus corporis & partium constitutionem & temperiem, docuit: nempe quòd in regione temperata vim signorum perpendere debeamus, ne scilicet impressiones ab aere intemperato factas, naturali constitutioni tribuamus. Nunc cum ex pilis uolumus dignoscere temperiem corporis, docet aliud præterea esse animaduertendum, ut scilicet videamus, an humores, qui sunt in corpore, proportionem respondeant temperaturæ cerebri. Si enim ita fiat, tunc pili vera erunt indicia temperaturæ cerebri, alioqui nequaquam. Quid verò hoc ipsum sit, quod scribit humores respondere proportionem temperaturæ cerebri, non rectè (ut puto) interpretes explicant. Nam Montanus non humores, sed aerem ipsum proportionem respondere temperaturæ cerebri, aliquando scribit: aliquando verò de ipsis humoribus idem interpretatur. Sed in quo consistat hæc proportio, an in consensu, vel repugnantia temperaturæ inter humores, & cerebrum, non satis explicat. Alij verò hanc proportionem intelligunt, si talis fuerit temperatura cerebri, qualis est temperies humorum: Tunc enim nobis licere ex pilis iudicare de cerebri temperie. Si verò hæc inter se temperie differant, fallax esse iudiciū. Ego verò aliter sentio. Si enim fortè humores corporis fuerint adusti, & copiosi, & cerebrum pariter calidum & siccum, non utique licebit dicere, quòd ex nigris & multis capillis calidum & siccum temperamentum cerebri sit. Nam ex solis humoribus id fieri potest, nihil ad hoc conferente cerebro. Oportet ergo humorem, ex quo pili gignuntur in capite, talem esse, ut ei adscribere non possimus id, quod in pilis sit: sed solum ipsius cerebri temperamento. Quod fiet, si humor uel mediocritatem inter omnes excessus habeat, vel cerebri temperamento contrarietur. Tunc enim licebit colligere qualis sit temperies cerebri: veluti si excrementum fuliginosum, quod à profundis partibus confurgit, quantitate, & qualitate mediocri sit, aut parcius & non adustum. Gignantur autè pili in capite multi, & nigri, signum est, non ex ipsis humoribus eos esse genitos, sed cerebrum esse calidum & siccum: ut pote quod plurimum excrementum in seipso gignat, & adustum, ex quo multi, & nigri pili nascuntur. Sic & in alijs differentijs res intelligatur: ut dicamus proportionem respondere excrementum cerebri temperaturæ, quod ei repugnat: quale esset, quod vehementer est contrarium naturæ cerebri, ut illi omnis effectus tribuendus sit. Nec ita consentit, ut quid à cerebro nascatur, intelligi non possit, sed quòd tale est, ut actionem cerebri sequatur. Illud autem (ut diximus) est, quod nec multum contrariatur, nec in

*Quid sit hu
mores re-
spondere
proportio-
ne tempera-
turæ cere-
bri.
Montani in-
terpretatio
reprehendi-
tur.*

*Autoris in-
terpretatio*

in

in consensu superat, quod à temperie cerebri potest prouenire: Hæc quidem est Gal. sententia: sed quidquid sentiat, nunquā efficiet, ut certa aliqua indicia sumi possint ex capillis ad cerebri, uel aliarum partium internarū temperiem dignoscendam, ut antea ostendimus. A

Si uerò calidius sit, quàm oporteat. In altera uerò oppositione bonam habeat temperaturam: siquidem in caliditate exceſſerit, omnia quæ dicentur, ualidiora erunt indicia, sed si paruus fuerit exceſſus, imbecilla. Communis autem hæc ratio statuatur in omnibus partibus, quarum in temperaturis vniuersis indicia sumus tradituri.

Docendi ratio postulat, ut posteaquàm docuit signa temperati cerebri, prosequatur indicia intemperatarum: quippe cum medicina non solum temperatis, sed etiam alijs omnibus suam operam polliceatur: Ac quoniam inter intemperaturas, quædam sunt simplices, aliæ compositæ, postulat pariter docendi methodus, ut à simplicibus exordiat, & à calida potiusquàm ab alijs: quoniam illa maioris est dignitatis, & efficacæ. Quia præter ea dantur in exceſſu harum qualitatum differentiæ per magis & minus, admonet has differentiæ esse notandas. Nam quædam signa sequuntur solum magnos rerum exceſſus: alia uerò non nisi exiguos, ut ipse postea exemplis docet. Porro hanc differentiæ, quæ est inter magis, & minus, sunt nonnulli, ut Acachias, & Curtius, qui quattuor gradibus distinguunt, adeo ut in primo constituantur, qui obscure: in secundo qui manifestè: in tertio, qui vehementer: in quarto, qui summe calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant; & ultra hos non consistere sanitatem, tradunt ijdem egregij authores, qui profectò adhuc sunt ferula digni. Nam tradit quidem Gal. in lib. de simplicib. hos gradus in medicamentis, quæ possunt omnes alterationes nostræ corporis emendare. Sed quid hoc quaſo pertinet ad exceſſus, qui sunt in latitudine sanitatis? An fortè putabimus corpora nostra sana adhuc esse, quæ calorem habeant, qui adurere possit: qualia sunt medicamenta in quarto gradu calida: quandoquidem nec acutissimarum febrium calor ad eam vehementiam peruenire potest. Stuporem pariter inducat oportet frigus, immo mortem, quod in quarto gradu excedit. Item non erit corpus compositum, & humanum, sed terra ipsa, & aqua, quod in quarto gradu siccum est, vel humidum. Igitur quattuor illi gradus quos statuit Gal. in medicamentis, omnes exceſſus, qui reperi possunt in materia medica, rectè circumscribunt. At in nostra temperie præsertim tanti exceſſus fieri non possunt, nec potest excedi primus gradus. Nam secundus, qui manifestè alterat, morbosus iam est, quod ostendunt medicamenta, quæ in eo gradu alterant. Si enim illa sensibilibiter agunt, medentur profectò affectionibus, quæ sensibilibiter nos ledere possunt. Ex autem sunt morbi ipsi, non declinationes læues à perfecta sanitate. Ergo in primo eo gradu, si quæ est latitudo inter salubria corpora, ponenda est. B

Deinceps igitur signa caliditatis cerebri præter ea, quæ nuper diximus, sunt, quod ea, quæ circa caput rubicunda & calida magis, & quæ in oculis venæ magis sensui patent. Capilli quoque in his statim in lucem editis habent in capite ortum, & cum plurimum in caliditate à mediocri temperatura recesserint, nigri, & robusti, & crispi fiunt: Cum uerò non multum, subflauī quidem ab initio fiunt, deinde nigricant: ac progredientibus ætatibus, caluitium patiuntur: atque eo magis, qui plus modico sunt calidiores. Excrementa uero, quæ per palatum & nares, & oculos, & aures, pauca & concocta ipsis existunt, cum integram habuerint sanitatem. Cum uero eis caput repletur, (continuo enim ac tum præsertim cum nullam uictus seruauerint rationem tale quid eis accidit) plura quidem in ipsis excrementa, sed non incocta generantur, implenturque, atque aggrauantur eorum capita à calidis cibis, & potibus, odoribus atq; hisce omnibus, quæ extrinsecus occurrant: C

*Gradus
quot pos-
sint esse in
sanorum tem-
perie, cum
excedunt
qualitates,
in quo Cur-
tiy & Aca-
chæ opinio
damnatur.*

*Exceſſus sa-
norum non
excedere
primū gra-
dum.*

- A** fant: in quorum numero est, & qui nobis circumfunditur aer. Sed præterea magis si non solum natura calida, sed etiam humida corpora extiterint. Breuibz autem somnis huiusmodi temperaturæ contentæ sunt, neque admodum profundis.

Prosequitur Gal. signa cerebri calidi. Nam antea ex mobilitate opinionis eam temperiẽ indicari dixit: sed non addidit reliquas notas, quia aliud tractabat. Eas igitur nunc adijcit.

Ac in hoc quidẽ illud primo notandum est, q̃ iam obiter diximus, & cõfirmatur ex cap. 15. tertij lib. de causis pulsuum, cum partem aliquam dicimus calidiorem aut frigidiorẽ, paruos excessus intelligi. Ita. n. ille de languidiore pulsũ intelligendum esse scribit, cerebrum

- B** item calidum, aut aliam partem intelligimus, q̃ sit cerebro temperato, aut alia parte sui generis calidius. Prima ergo nota, quam dicit esse cerebri calidioris, est (inquit) quod ea quæ circa caput sunt, sint omnia rubicunda, & calida magis. Intelligendũ est magis quàm in cerebro temperato, nõ simpliciter, vt Mont. & alij interpretes, qui huiusmodi cerebrũ fingunt, attrahere ad nutritionẽ plurimum sanguinis, & spiritus, ex quibus rubor & calor in omnibus partibus circa caput apparent. Nam cerebrũ per exteriores venas, quæ sunt in cute, vbi sit color & rubor, suum nõ trahit alimentum: nec alias quidem partes, vt cutem videmus rubere, aut calere insigniter plus solito cum nutriuntur: aut si quid huiusmodi in ea sit, non ex attractione nutrimenti hoc contingit: sed quia ex partibus inferioribus cibo & potu re-

Montanus
damnatur.

- C** sectis, spirituosã confurgit substantia cum sanguine tenuiore: ex quibus externæ partes læui rubore & calore suffunduntur. Nam oportet utiq; morbosum esse calorem, si per attractionem hæc fierent: Quæ enim in primo vel etiã secundo gradu calida sunt (Gal. autorẽ) rarefaciendi, dolorem mitigandi, & nõ attrahendi ad partem vim aliquã habent. Quod si liberius aliquid dicere ausim, nullius esse momenti hæc indicia arbitror. Nã quid quæso salubris calor cerebri vndiquaq; septi ossibus conferre potest ad ruborem, & calorem faciei, & aliarũ externarum capitis partium. Quid item in hoc efficere potest, ad amplitudinẽ venarum, quæ sunt in oculis? Opinione pariter de generatione capillorũ ob cerebri temperiẽ antea refellimus. Apparent quidem aliquando in nuper natis capilli iam nigriores, robusti, & crispi: Sed id ex hepatis temperamento calidiore, ex quo plurimũ elicitur terreni, & adusti illius excrementi, ex concoctione humorũ accidit, non ex cerebro: quod veluti ex sulphuris ardentis caverna vapores aut humores fuliginosos euomat. Cæterũ crassos pilos & robustos, de quibus hic agit author scribit Arist. fieri ob cutis crassitiẽ, vel raritatem, & humorem pingue, atq; multũ. Verũ ratio exigit vt crassi à crasso, & multi à multo fiant, & raritas cutis ad id conferat. A pingui verò excremento sequaces, & cõstantes, nõ crassi fiunt, & raritas cutis ad id conferat.

Authoris
iudiciũ de
signis, quæ
hic ponit
Gal.

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

Crassi pili,
et robusti à
quibus cau-
sis fiat Ari-
stotelis opi-
nio.

- D** si quid pinguedo ad pilorũ generationem confert. Sed quid est quæso quod caluitiẽ in his adferat, qui non multum ab initio sunt calidi progrediente ætate? Siccitas enim ob leuem eum calorem cum nulla sit ab initio in humido, & sicco defectus, induci non potest, ut ob ariditatem cutis pili cogatur cadere: & hanc causam, quæ ex cutis siccitate petitur, minimi momenti esse antea ostendimus. At verò quæ nam imaginatur excrementa in his, præsertim cum recte valent, per palatum, nares & maxime per oculos. Vbi enim humor & siccitas moderatè inter se temperantur, & calor exuperat, non debent fieri per nares, & oculos aliqua excrementa. Et qualem quæso concoctionem in his, quæ per palatum excernuntur, inuenit, quæ cerebri concoctionẽ declaret? Præterea excrementa aurium necesse est in his abundare ea ratione, quæ dixit pilos in his fieri nigros & robustos. Hac enim pariter sequuntur calorem, & generationem copiosæ bilis. Quod verò scribit illorum capita grauari à co-

De excre-
mentis in
hac tempe-
rie cerebri
Galenĩ opi-
nio reijci-
tur.

- E** piofo, & inordinato victu, fortè est rationi consonum. Ad partem enim calidiorem liberius ascendunt vapores: nec alienum quidem est, vbi calor prædominetur, salubris tamen, concoctiones feliciter obiri. Grauari verò & offendi huiusmodi temperiẽ à calidis portionibus, odoribus, cibis, & alijs calefacientibus, notum est: siquidem intemperies similibus læduntur, contrarijs verò temperantur. Quod verò hic addit de temperie humida, non est huius instituti, ubi solum simplicem intemperiem calidam prosequitur. Cæterum cur somni in hac temperie fiant breues, & leues, non possunt alij interpretes docere, qui somni naturalis omnem causam referunt in vaporis benigni, assurgentis à concoctione inferiorum partium copiam. Nam ad horum vaporum generationem nihil confert ce-

x rebri

*Somni cau-
sa ex autho-
ris opinio-
ne.*

rebri temperies aliqua ex se, aut vigiliam, vel somnum parere. Nos verò in lib. de somno, & vigilia (Galeno authore) docuimus somnum, fieri cum calor non fertur ad sensoria, & in illis versari non potest. Vigiliam verò contra accidere ex caloris motu ad cerebrum. Porro non vna est causa, cur calidum innatum influens nequeat assurgere à suis fontibus ad sensoria, & in illis versari. Vel enim id fit, quòd illius substantia sit veluti congelata: quo modo frigida alimenta & medicamenta intus assumpta, & exterius admota somnum pariunt. Vel quòd ea substantia non gignatur: quo modo ex inædia, & parciori cibo tandem somnus etiam oritur. Vel quòd genita dissoluatur: qua ratione cogitationes, corporis labores, vigilia ipsa, & quicquid euacuat, digeritque nostrum corpus, somnum conciliant. Alio modo genita substantia spirituosa somnum parit, cum rectos suos motus ad cerebrum non sequitur: quo modo nauigationes, & ambulationes circulares somnum adferunt. Cum verò multi vapores à concoctione alimenti attolluntur ad caput, oboritur somnus, quia ab illis via calori occluditur. Quæ verò extrinsecus admo-
uentur ceruici & capiti, somni sunt causæ, quia calorem repellunt à sensuum fonte: quemadmodum etiam per soporosos affectus contundentia caput, aut graues abscessus morbosum somnum pariunt, oclusis cerebri ventriculis, per quos patere debet liber additus calido influenti. Caterum cum ad concoctionem distrahitur calor, aut allucitur ad inferiores partes per laues frictiones, & lotiones, somnus nascitur, quia à primo sensorio retrahitur idem calor. Porro nox, tenebræ, oculorumque conuiuentia somnos alliciunt: quia obiecta, quæ sensus mouent, & calorem naturæ instrumentum ad se commouent, tollunt. Idem facit animi securitas, & cessatio cogitationum, strepitusque aquarum ex alto cadentium, atque suavis cantus, & alia, quæ veluti in quiete animum, & sensus collocant. In quibus cum calor nihil habeat quod agat, ne sit otiosus, refugit ad interna viscera, vbi semper aliquid habet, quod concoquat. Hæc sunt inquam somni causæ, quas (vt diximus) alibi diligentius enarrauimus, & hic breuiter repetere sumus coacti, vt ex communi tractatione, quod singulis erit proprium trahere possimus. Fiunt igitur breues in his somni, & laues, quia cerebri calor allicita suis fontibus influentem calorem, nec cum diutius in visceribus sinit consistere: ac vbi ad cerebrum peruenerit, nihil inuenit humoris, aut vaporis, quod illius cursum, & motum impedire possit. Fit autem (vt diximus) vigilia, cum calor adest ipsi cerebro sensuum fonti, & in eo liberè versari, & ab ipso in sensoria omnia absque impedimento spargi potest. Quæ verò adfert Acachias de resolutione facultatis animalis, & alijs causis somni, nihil faciunt ad Gal. institutum. Hæc quidem sunt indicia, quæ adfert Gal. indicare cerebri caliditatem: sed ille sui instituti immemor omittit signa, quæ sumuntur ex sensibus, motibus, operationibus principibus. Est enim rationi consonum, vt hæc temperies circa magnitudinem, intelligentiam, memoriam, sensus, & motus peculiariter aliquid agat, quod alijs intemperaturis non conuenit, promptiores enim edat omnes suas actiones necesse est: id enim caloris excessum sequitur.

*Quæ signa
hic Gal. o-
mittat.*

Frigidioris uero quàm oporteat cerebri indicia, sunt plura in propriis meatibus excrementa, & capilli recti & ruffi, & stabiles, & qui longo post natiuitatem tempore nascuntur, tenues, atque ab initio male nutriti, & facile a causis frigidis offenduntur, atque hoc ipso offensionis tempore, destillationibus & grauedinibus capiuntur, neque, si tetigeris partes ad caput attinentes, admodum calidæ sentiuntur, neque si inspexeris rubicundæ apparent, & oculorum uenæ omnino uisum effugiunt, & somnolenti, quodammodo sunt.

Excrementa non solum plura, sed etiam cruda & aquosa resultant, vbi calor est imbecillior. Hoc enim debilem concoctionem sequitur. Nec mirum est, cur cum hic simplicis intemperaturæ notas quærat, dicat excrementa gigni, quæ cum duas habeant qualitates, vt omnes humores exuperantes, non videntur fieri posse ab vnica qualitate vincente. Nec dici potest, quòd vna qualitas aliam inducat. Nam caliditas siccitatem tandè inuehit. Id enim forte in calore verum apparet: frigilitas autem per se nec humiditatem nec siccitatem sibi adiungit.

Agit. Præstat vero (vt arbitror) dicere, cum agamus de excrementis pituitosis, quod materia humiditatum suppedietur ex alimento: sola vero frigiditas requiratur ad formam inducendam. Nam materia omnis, quæ non vincitur a calore ob imbecillitatem, pituita fit: vel quod verius est, dicatur, pituitam non gigni a tali temperie, sed quæ genita est cum alijs humoribus in hepate, & fertur per uenas ad nutritionem singularum partium: cum incidit in partes frigidiore, cuiusmodi nunc cerebrum ponitur esse magna sui parte, relinquitur post nutritionem, & excrementum fit: quæ quidem postea per nares, os, emittitur. Sunt enim hæc proprii meatus non oculi, vel aures. Porro capillos rectos sequi hanc temperiem tradit quidem Gal. sequens cutis conditionem, in qua cum nulla sit siccitas, aut quæ possit exsiccare causa, faciles habent meatus, per quos excrementa libere permeare possunt. Verum cum ille doceat etiam in lib. de temperamentis ob imbecillitatem exhalationis, crispos fieri capillos, nequeat utiq; illi omnino recti esse, repugnante scilicet ipsa exhalatione.

Pituita quo modo exuperare possit i sola frigidityte cerebri.

B si vero in his sunt pili: quoniam excrementum, ex quo fiunt non est torridum, sed quodammodo in pituitam degenerans. Stabiles vocat, qui non facile decidunt eò, quod non sit siccitas cutis, quæ illius opinione caluitiem parit: sed quoniam paucæ in his fiunt excrementa, ex quibus pili nascuntur, alia accedit illis difficultas ex paucitate materiae. Porro nascuntur in his pili tardè, & ab initio graciles & male nutriti: quoniam huiusmodi temperies paucum excrementum elicit a nutrimento. Merito vero a causis frigidis offenduntur: quoniam proprium hoc est singulis intemperaturis, vt a suis similibus causis offendantur. Ac in ipso offensionis tempore oriuntur destillationes & grauedines, descendente pituita ad nares, guttur, & subiectas alias partes. Nec partes ad caput attinentes calidæ sentiri possunt in frigidiore hac temperie: nec rubicundæ apparere possunt. Venæ etiam oculorū ob eam rationem visum effugunt. Porro somnolenti quodammodo sunt: propterea quod deest causa, quæ calorem a fontibus suis alligat ad fontem sensum & discutiat, si quid illic est crassioris vaporis, aut humoris frigidioris, quod motum calidi innati per cerebrum impediatur. Acachias uero ideo hos esse somniculosiores aliquanto scribit, quoniam, inquit, unam habent tantum somni causam, nempe frigiditatem, quæ ad procreandum somnum minorem, quàm humiditas vim habet. Sed ille ignorauit quod Gal. scribit ca. s. tertij de locis affectis, calidam inquam & frigidam intemperiem primam facultatem ad vigiliam & sopores inducendos habere. Sunt etiam in istis sensus quodammodo turbulentiores, & tardiores imbecillioresque omnes corporis motus: & quæ ad imaginationem, ingenium, & memoriā pertinent, obtusiora.

Somnolenti cur tales sint.

D Siccioris autem cerebri indicia sunt paucæ superfluitates effluentes, & sensuum perspicacitas, sunt autem ad uigilias prompti, & capillos habent robustos, & qui celerrime eis genitis innascuntur, crispi autem potius sunt quàm recti, cito autem calui fiunt.

Superfluitates intelligit pituitosas: nam biliosas, quæ per aures excernuntur, potius abundant. Porro pituitosæ non solū paucæ, sed etiā crassæ in his sunt: hoc. n. humoris defectū sequitur & calorē mediocrē. Sensus merito sunt perspicaces: nam ubi organa illorū sunt expurgata ab excrementis, vis sentiendi vegetior exercetur: unde venatores suffitu canū nares exsiccant. Ac non solū quidē sensus, sed etiā ingenium & memoria felicissime exercentur in cerebro sicciore: unde melancholici ingeniosi, & senes prudentes & sapientes iudicantur esse. Badè ratione uigiles hi sunt: quoniam in sensu fonte nullus est superfluis humor, vel crassus vapor, qui caloris influentis motū & actiones impediatur. Sequitur uero suā de caluitie opinionem, ob siccitatem cutis, cū illos cito caluescere & crispas habere capillos scribit: recte tamen sentit, cū illorum capillos scribit esse robustos, & celerrime gigni. Nam huiusmodi temperies terreni illius excrementi plurimū gignit, ex quo pili fiunt, idq; statim ab ortu. Adde re debebat iudici a siccis, & quæ apparent circa faciem & caput sicca apparere.

Humidioris uero cerebri indicia, capilli plani & nequaquam calui fiunt, sensus autem turbulenti, & excrementorum multitudo, somni multi atque profundi, & hæc quidem simplices sunt intemperaturæ.

Capilli plani, quoniam per cutē molliorē facile transit exhalatio, calui non fiunt, aut omnium dissimillime, quoniam nec nutrimentū deest capillis, nec cutis ipsa sicciore reddit. Sensus turbulenti

x ij sunt

sunt, quoniam & organa multo humore imbuta, sensibilia corrumpunt: & quoniam spiritus ipsi sensifici, humidiores crassioresque sunt. Somni multi & profundi, quoniam calor nativus multum grauat ab humore. Omittit signa, quæ sumuntur a lædentibus & iuuantibus, quæ a calore, & primis qualitatibus, a motu & principibus actionibus sumuntur.

Compositæ autem primum calida & sicca, secundum quam & superfluitatibus carent, & sensibus uigent, & plurimum uigilant, & cito calui fiunt. Et prima quidem capillorum generatio celerrima est, ac plurimo abundans alimento. Capillos uero habent nigros, & crispas, & tangentibus caput calidi sentiuntur, & sunt rubicundi usque ad ætatem consistentiæ.

Si calida sola aut sicca, pauca gignit excrementa, utraq; simul nulla gignet. Viget sensibus, promptiq; sunt ad sentiendum, & ad bene sentiendum: quoniam spiritus calidi, & sicci ad motum prompti, & puri, sensoriaq; etiam ipsa pura sunt: mobiles tamen habent sensus plurimam oporteat plurimum uigilant, quoniam caloris est mouere, & nullus humor est, qui obruat & impediatur illius motiones. Rubicundi sunt usque ad ætatem consistentiæ, attrahente calore ex partibus subiectis ad caput & partes vicinas sanguinem. Declinante autem ætate, in qua sanguis deficit, color amittitur. A iuuentutibus & lædentibus signa omittit, & quæ ab alijs actionibus signa sumuntur, quæque a partibus annexis, ut ab oculorum venis & colore ducuntur. Methodum præterea, quam sequenti capite tradit, hoc loco describere debebat. Quod enim omnibus commune, illud præponendum. Talis autem methodus est, ubi plura inter se coniunguntur, ut illa inter se pari mensura excedere statuamus. Deinde inæquali mensura & parem excessum ponamus, paruum primo, deinde mediocrem, postremo maximum, quantum in ea latitudine esse potest. Quam autem inæqualiter exuperant, ita expendamus, ut alterum parum, vel mediocriter, vel multum excedere statuamus, & cum illis differentijs, alterius differentias coniungamus. Ita enim methodus optima fit.

Si uero humiditas adiungatur caliditati, parum utriusque qualitatibus superantibus mediocritatem, color bonus, & quæ circa oculos calidiora, uenæ magnæ, & plura excrementa, & mediocriter cocta, & capilli recti, subflauis, & non facile calui fiunt. Implentur uero atque aggrauantur eorum capita a calidis. At si humectentur, tunc multo magis excrementorum habent multitudinem. Et si plurimum caliditas atque humiditas creuerit, his caput ægritudinibus est obnoxium, atque excrementis abundans, & quod facile a calefacientibus, atque humectantibus offendatur. Auster uero semper eis aduersatur, atque optime in Aquilone se habent, non tamen diu uigilare possunt, & cum se ad somnum conuerterint, simul graui somno tentantur, & uigilant, & somnia habent imaginationibus plena, uisus eis turbulenti, neque satis sensibus uigent. Quod si plurimum in caliditate cerebrum a mediocritate recesserit, paululum autem humidius extiterit, calidæ temperaturæ indicia quidem superabunt, cum quibus læuia quædam humiditatis signa coniunguntur, ueluti si longe quidem humidius, paululum uero calidius, uehementia quidem erunt ac manifesta humiditatis indicia, debilia autem caliditatis. Communis uero hæc ratio in omnibus compositis intemperaturis existit.

Sunt quæ dicuntur de signis temperaturæ compositæ fere nota ex superioribus. Quare deinceps minimo labore erit opus. Ut autem antea admonui, ita nunc cerebri temperies nullam

- A lam mihi uidetur habere vim ad colorem & alia, quæ in facie, & cute capitis sunt mutanda. Nam qualiscumque sit cerebri temperies, hæc sequuntur hepatis & cordis naturam. Sed quoniam interpretes sumus, sequamur auctoris errores, & illis fucum aliquem inducamus. Erit ergo color bonus, qui mixtus est ex rubro & albo: quoniam huiusmodi temperies sanguinem multum ad se allicit, qui effunditur in partes uicinas. Eadem ratione humidiores & calidiores apparent eadem partes. Venæ autem oculorum illis sunt magnæ ob eandem attracti sanguinis copiam, quo pars eget ad nutritionem. Porro etsi calor & humor auctores sunt felicissimæ concoctionis: post eam tamen solent plura excrementa relinqui. Nam ubi plurimum concoquitur utilis materiæ, plurimum quoque prouenit excrementi, sed bene concocti, prævalente scilicet concoctione. Intelligimus autem mediocriter ea esse cocta ex mediocri crassitie & visciditate: capilli recti, inquit, in his sunt: quoniam siccitas cutis nulla adest, quæ impediatur liberum transitum materiæ pilorum: & quoniam etiam copia excrementi uiam sibi munit promptam, Subflauos vult esse istorum capillos: rectius fortè si subruffos dixisset: hi enim a minore ardore sunt, qualis est necessarius, cum calor humori iungitur. Cæterum hi non facile caluescunt: quia excrementum plurimum suppeditatur, & ob siccitatem non coguntur decidere pili. Non mirum autem, si huiusmodi capita facile replentur, & grauantur. Nam difficile est humorem calidum ad proportionem suppeditari. Quare quoties internæ, vel externæ causæ, vel solû quæ humectant, aut calefaciunt, aut utrumque præstant: uel etiam geniti in capite humores a frigidis ventis exprimuntur: sequitur grauitas, & maximè, inquit, si humiditas præualeat calori. Nam tunc dominatur, quod parere est natum. At si plurimum calor & humiditas exceßerint, tunc huiusmodi cerebrum non iam salubre, sed insalubre iudicandum est. Promptè enim ab omnibus causis offendetur: maxime uerò ab Austro, & alijs calefacientibus & humectantibus. Aquilo uerò & cætera refrigerantia & exsiccantia illis profunt, nisi uehementius concutiant cerebrum. Tunc enim etiam laborant, & subiectas partes fluxionibus replent. Iam uerò nequeunt isti diu uigilare: cum calor uigiliæ auctor perpetuum ferè in cerebro sensum fontem habeat impedimentum sui motus. Quod uerò scribit noster interpretis, eos graui somnio tentari, & simul uigilare falsum est, & perperam ex Græco interpretatum. Nam huiusmodi affectus, in quo est somnus grauis, & simul uigilia, non cadit in sanos, sed in illos, qui pessimis laborant morbis soporosis, ut Galenus in libro de locis affectis, & passim alibi ostendit. Est autem relinquendum uerbum Græcum (Coma) quod significat inclinationem, & delationem ad somnum. Hi ergo ob humorem eam habent delationem: ob calorem uerò minuitur ea inclinatio, & irritantur sensus. Quare utramque habent inclinationem nempe ad somnum, & ad uigiliam. Cæterum quod scribit de insomnijs, difficilem habet rationem, & non solum in re præsentis, sed etiam in tota tractatione de insomnijs. Nam Aristoteles ubi multus, uel humor, & uapor circa cerebrum abundant, tunc insomnia non fieri scribit: quod experientia pariter docet. Nam qui cibo, & potu liberaliter sunt usi, circa primas somni horas non somniant: nec pueri eadem fortè ratione, non somnare dicuntur, quod scilicet superfluo humore abundant, quo imaginatio, & sensus uis, ueluti obruta, nequeat eam uim exercere, quæ ad insomnia requiritur. Quæ quidem si uera sunt, qui calido & humido sunt cerebro, ob humorem fortè uidebuntur inepti esse ad somniandum. An humor quidem solus obest, sed a calore agitatus nequaquam. Nam calor, cuius officium est mouere, non finit sensoriam facultatem quiescere. Quare non mirum si cum ille intus se recepit, nec circa externa obiecta versatur, aliquid interius agat, unde insomnia fiunt: quorum tres perhibentur esse differentie. Quædam enim ex humoribus, & internis causis originem ducunt: qua ratione medici colligunt eos pituita abundare, qui somniant se uersari in aquis. Biliosos uerò eos esse, qui uel ignem, uel lites, & rixas insomniant. Illos uero melancholicos, qui uel mortem, uel mortuos, aut aliquid aliud triste imaginantur. Sanguinei uero creduntur esse, qui se per somnum credunt esse sanguine conspersos, uel profluuium sanguinis laborare, uel rubra quædam sibi obijci. Seminis uerò abundantis indicia sunt, si quis per insomnia putet se uenere uti, aut pollutiones ueneras patiatur, uel quidpiam aliud de uenere cogitet. Iam uero, si quis imaginetur se uolare, aut aliquid leue, hoc nota est abundantie humoris aerei, ut grauitas testatur humorem terrenum uigere. Qui uero fordida somniant, putridis

Interpretis
lappus.

de insomnijs.

Insomniorum
tres differentie.

x iij & foetidis

& foetidis humoribus abundant, Qui pura, bene olentia se videre putant, puris humoribus sunt referti. Pendent ergo huiusmodi insomnia ex nobis, internisque causis. Alia uero ex animi cogitationibus, Quae enim uigilando cupimus, illa saepe per insomnia representamus. Vnde apud Catonem scriptum est:

Somnia ne cures; nam mens humana quod optat,
Dum uigilat sperans, per somnum cernit id ipsum.

Alia autem diuinitus immitti creduntur, ut rerum euentus praecauere possimus, tamquam a Deo admoniti. Ac sacrae literae, & antiquorum historiae multa de huiusmodi insomniae memoriae prodiderunt. Ceterum ad quam animae partem pertineant insomnia, & quomodo illa fiant, & reliqua, quae sunt philosophicae tractationis, ex Aristotele quilibet discere potest. Quod uero addit eos, qui calido, & humido sunt cerebro, visum habere turbulentum, & alijs sensibus parum valere, euidentem habet causam. Nam humiditas sensoria uel obstruit, uel certe minus expedita reddit, Quare non mirum, si cum sensoria ueluti caligine quadam sunt obducta, perperam fiant sensationes. Quod uero sequitur de excessu unius qualitatis magis, quam alterius, cum qua complicatur, ita per se patet, ut nullam interpretationem requirat.

Frigidae uero & siccae cerebri intemperaturae frigidum, & minime coloratum sui ratione caput reddunt, semper enim memoria repetenda; quae a nobis ab initio est distinctio posita, ut praeterea aduertamus quantum ex humorum temperatura alterentur, quae circa ipsum consistunt. Protinus autem huiusmodi temperaturae uenis carentes habent oculos, & a causis frigidis facile laeduntur. Quare & inaequali sanitate fruuntur, quoniam nonnunquam leuissima habent capita, & excrementorum moderatos effluxus, nonnunquam uero grauedinibus & destillationibus minima ex causa capiuntur. Sensus autem eorum in iuuentute quidem omnes vigent, atque omni uitio carent, sed progrediente aetate cito marcescunt. Et ut summatim dicatur omnes celererrimam, circa caput senectutem ostendunt. Quare & cito cani fiunt, capilli uero ipsis quidem genitis uix exeunt, & male nutriuntur, & rufi fiunt. In progressu autem aetatis, superante magis frigiditate caliditatem, quam siccitate humiditatem, multum non caluescunt, contra uero si contigerit, siccitatem quidem plurimum dominari humiditati frigiditatem uero caliditati, parum calui fiunt hi.

Prosequitur signa cerebri intemperati ob frigiditatem, & siccitatem praualentem intemperie: & primum indicium sumit, ab essentia partium circumstantium, nempe a frigiditate ipsius capitis, & secundum ex decoloratione. Est enim, inquit, caput frigidum, & decoloratum in his, qui frigido, & sicco sunt cerebro, ex temperamenti ipsius cerebri ratione: quasi diceret, quod ex ratione humorum, spirituum, & caloris, quae ab hepate, & corde mittuntur ad caput, possit, & calor, & color bonus induci ipsi capiti. Quo quidem sophismate tegit errorem, qui nascitur ex temperie ipsius cerebri. Nam si facies, & caput calida & colorata appareant, ubi euidentissima sunt alia cerebri frigidi & sicci indicia, semper habebit, quod adferat, id fieri ob temperiem humorum, & spirituum abundantiam. Reuera autem, (ut iam ante admonuimus) exigui hi excessus qualitatum, qui in sanorum temperie reperiuntur, praesertim in cerebro parte suapte natura frigida, & ossibus undique circumnallata, uim nullam habent mutandi calorem, & colorem partium circumstantium. In eodem etiam errore versatur, quod scribit de uenis non apparentibus in oculis. Nam hoc etiam sequitur uenarum, & arteriarum atque humorum, & spirituum conditionem, non autem cerebri temperiem. Certius uero est indicium, quod sumit a causis frigidis laedentibus. Nam frigidum a frigido facile laeditur, praesertim si causae refrigerantes praualent temperaturae: alioqui

A alioqui nec lædunt, nec iuuant. Cæterum, quod scribit, huiusmodi temperiem inæquali sanitate frui, probat ex eo, quod nonnunquam leuissima habeant capita, & excrementorum moderatos effluxus: nonnunquam uerò grauedine & destillatione ex qualibet leui occasione capiantur: & merito quidem: nam debilis illorum calor, si non accedant externæ causæ, quæ humorem copiosum addant, ob subiectam siccitatem, potens est cerebrum vacuum excrementis reddere. Si uerò multitudo humoris subministratur a uenis, tunc cruditates nascuntur, & generatio pituitæ: ex cuius descensu destillationes, & grauedines oriuntur. Porro qui frigida, & sicca temperie cerebri sunt affecti, merito in iuuentute, & in prioribus ætatibus sensus habent acres, & perspicaces: propterea quod sensoria sunt excrementis uacua, nec calor deest in illis ætatibus aptus ad agendum. Insequentibus uerò ætatibus crescente frigidityte a tatis cursu, calor minuitur, & excrementa augentur: quo fit, ut deficiente calore, & oneratis actionibus principis facultatis, imaginatio, cogitatio, & memoria perperam exercentur. Quod uerò scribit, huiusmodi temperiem ostendere circa caput celeritatem senectutem, ex suis principijs ducit: scilicet cerebrum vim habere mutandi cutem, & carnem, quæ extrinsecus caput tegit. Nam si hoc fit, merito frigida & sicca cerebri temperies, ut quæ eiusdem sit naturæ cum senectute, hanc accelerat. Citò ergo illi, inquit, canisunt, sed hic author, qui nullam aliam materiam ponit generationis capillorum, quam fuliginosum uaporem, non potest de canitie aliquid statuere. Illa enim a fuligine non fit: quippe cum fuligo sit nigra, uel ignea, alba uerò nunquam. Et mirum profecto, quod cum ille in secundo de temperamentis primum statuerit solum cum uapore esse materiam pili, postea scribat albos pilos fieri ex pituita. Ridendaque in hoc est Montani opinio, qui non ex ipsa pituita, sed ex uapore eleuato ex pituita, album pilum fieri scribit: quasi oporteat uapore eiusdem esse coloris cum re, a qua attolluntur. Tradit Galenus in libro secundo de temperamentis cap. quinto canitiem fieri, quoniam alimentum, quo aluntur pili, est ueluti sitis pituitæ, quæ spatio computruit: ubi enim, inquit, meatus etiamnum manet, excrementum uerò exiguum est, & lentum, ac languidè a calore propellitur, non dissimiliter putredini afficitur. Cuius quidem opinio non placet. Nam quod alimentum pilorum imaginatur ex pituita, si pilus nascitur ex fuliginoso uapore: ex eodem enim illum foueri, & augeri necesse est. Præterea quam quæso hic putredinem pituitæ imaginatur. Mirum enim est, si putredo canos omnes perpetuò afficit, cur igitur non fortè? Modus etiam huius putredinis, quem tradit ex meatu, exiguoque & lento excremento, languidè a calore propulso, nihil habet rationi consonum. Nam putredinem omnem docerimus postea fieri ex prohibita transpiratione, quæ hic non docetur. Et quid quæso opus est putredinem inducere pituitæ? An non ipsa sola, sine putredine, apta non est canitiem adferre? Porro Aristoteles in libro quinto de generatione animalium cap. quarto simile quid habet cum eo, quod tradit Galenus. Ait enim pilorum alimentum, cum non concoquitur, putrescere, atque ita canitiem parere, quæ alba propterea inquit est, quod & situs unus cariosorum ferè albus est: cuius rei causa est, quod multum aeris continet. Ego uerò euidentiores (ut puto) quam illi, canitiei causas adfero. Nam antea docui duplicem esse pilorum materiam, unam, quæ sumitur ex terreno & sordido excremento, genito in tertia concoctione: aliam uerò, quæ sumitur ex pituita naturaliter subiecta, & adhærente membranæ cuti subiectæ. Ac cum exitum quidem illic est pituitæ, pilus refert colorem excrementi terreni exuperantis: cum uerò pituita abundat, tunc fragilitatem ex excremento terreno pilus quidem retinet, sed colorem ex pituita sumit: ac pro uaria mixtione utriusque materiæ, plus, uel minus albus uel niger, uel alterius coloris pilus redditur. Merito itaque potissimum, & ferè soli canescunt senes: quia ob caloris imbecillitatem, plurimum pituitæ, præsertim sub cute naturaliter frigida in illis procreatur. Ac in alijs ætatibus, illi potissimum canescunt, qui capita habent multa carne, & pinguedine obducta. In illis enim plurimum quoque pituitæ aceruatur. Sic etiam per longiores morbos cani redduntur homines, dissoluto & debilitato calore, & ita abundante pituita. ac cum postea bona temperies corpori restituitur genitis melioribus humoribus, & deficiente pituita, tursus pili recipiunt pristinum colorem, & cani esse desinunt. Hæc nostra opinio ratione, & experientia nititur. Quæ uerò sequuntur ex supradictis ubi agebamus de caluitie, & ortu, & incremento, capillorum, omnibus patere puto.

*De causis
canitiei.*

*Montani
ridenda sententia
de causis
canitiei.
Gal. de eadem
re opinio.*

*Aristotelis
opinio.*

*Authoris
sententia de
causis canitiei.
recte*

Humidae uero & frigidae cerebri temperaturae faciunt homines graui somno tentari, & ad somnum facile conuerti, sensibus quoque minime uigentes, atque excrementis redundantes, & qui caput frigiditati ac repletioni habent obnoxium, ac destillationibus & grauedinibus facile tentantur, neque tamen hi calui sunt. Haec igitur indicia sunt cerebri temperaturae, a quibus si progrediaris ad unumquodque sensorium, dignotiones transferre licebit.

Primum indicium, quod dicit indicare cerebri temperaturam frigidam & humidam, sumitur ex graui somno, & quod facile ad somnum conuertantur, qui ea sunt affecti (ut noster interpret uertit) Acachias uero eos somniculosos & soporosos fieri uertit. Appellat autem soporem grauem, uehementemque somnum, sed uterque turpiter fallitur. Nam qui cerebro sunt frigidiore, & humidore in latitudine sanitatis, in qua describuntur leues recessus a mediocri temperie, non patiuntur coma illud morbosum, in quo grauis est somnus, difficilem habens expergefactionem: de quo Galenus in Aphorismo secundi libri, in quo scribit Hippocrates, somnus atque uigilia utraque si modum excefferint, malum. Praeterea si eiusmodi temperies graues somnos, aut sapores (ut alius uertit) patiuntur frustra, postea adderet autor eosdem somniculosos reddi: grauissimus enim affectus leuiorem in se includit. Rectius autem Gal. scribit hoc modo intemperatos, fieri comatosos, & somniculosos: intelligens per comatosos, non eos, qui graui & difficili somno sunt oppressi, sed qui inclinationem habent ad somnum, ut quidem autor sumit in primo commentario tertij libri epidemion, textu secundo, & textu primo primi commentarij in prorrhetica. Nihil enim reuera significat coma, aliud, quam delationem & inclinationem illam in somnum, siue postea sequatur somnus leuis, uel profundus, uel etiam uigilia, & loci adducti sunt legendi. Igitur hi inclinationem habent ad somnum, & praeterea somniculosi sunt, id est multum & profunde etiam dormiunt. Ita enim uerbum (somniculosi) interpretor. Nam frigida, & humida temperies ob frigiditatem non allicit calorem, & ob humiditatem illius motum impedit, quare sensoria uis diu prohibetur exercere sua officia, atque ita longior & profundior fit somnus, & saepe dormire appetunt. Ceterum ob eandem rationem hi habent sensus obtusos, non autem deprauatos, ut uertit Acachias. Na deprauatio actionum grauissimus est affectus, & solum maximis morbis proprius: Sed ille uerbum *φάρμακον* arctius interpretatur, quam huic loco conueniat: nihil enim aliud uult autor intelligere, quam quod sensus non probe exerceantur, sed obtusiores sint. Propterea Leoniceus melius uertit minime uigentes. Porro recte illud dictum est, huiusmodi temperiem excrementis redundare: quod intelligendum est de excrementis pituosis, quae frigida sunt & humida. Nam excrementa aurium, quae sunt biliosa, in his pauca sunt. Quinetiam haec temperies merito a frigidis, & humiditatibus prompte laeditur, tanquam a similibus. At facile quoque destillationibus & grauedinibus tentatur, redundante scilicet pituita, quae harum affectionum est causa. Addit hos non fieri caluos, sequutus suam rationem, quod caluities solum sequatur siccitate cutis. Omitit signa sumpta ab essentia temperamenti, quod hi circa cutem capitis, & faciei, frigidi & humidi appareant: nec non quae ducuntur a colore. Ratio enim, qua hactenus usus est in alijs, conuincit eos, qui ita sunt intemperati, male coloratos esse. Erant etiam signa addenda ex multitudine crassitie, & colore pilorum, quae nos quidem libenter silentio inuoluimus, quoniam per suum habemus ea nihil conferre ad cerebri temperiem ostendendam. Ceterum quod scribit hanc methodum, qua usus est in cerebri temperatura dignoscenda, transferri facile posse ad sensoria singula, apud me dubium est. Nam in instrumento odoratus, auditus gustus, & tactus magnitudinem, figuram, colorem, nec primas quidem qualitates deprehendere possumus: quippe cum haec in illis sensum fugiant. Quare ex solis operationibus, & iuuantibus, laedentibusque causis signa sumere possumus.

Sed sufficet de oculis facere mentionem: quicumque tangentibus quidem manifeste calidi existunt, & facili ac crebro motu, cientur, & uenas laticas habent hi, calidi omnes sunt; frigidi uero his contrarii. Et humidi quidem

Acachie
uersio da-
natur.

Sensoria per oculos, in
capite residentia, unde
temperaturae ex quo
oportet

A quidem molles simul, & multa humiditate pleni: sicci vero duri simul & aridi. A similibus autem suæ temperaturæ causis facile offenduntur. Iuuantur a modico contrariorum usu. sed hoc quidem commune in omni cuiusunque partis temperaturæ dignotione oportet meminisse.

Dixit præscriptam methodum, & fontes signorum, a quibus indicia temperaturarum ducimus, accommodari posse omnibus sensorijs: quod an verum sit, paulo antea docuimus. Nunc ait se solum in oculis velle eam methodum exercere. Ac melius quidem forte dixisset se solum posse eam ostendere in oculis: atque utinam etiam id posset præstare. Nam primū *An metho-
dus propo-
sita possit ac-
comodari
sensorijs om-
nibus aut
saltē oculis.* **B** signum, quod ab essentia temperamenti ducit, in quo dicit oculos calidi esse temperamenti, si calidi tactu iudicentur, nullius est momenti. Neque enim puto illum velle digitū mittere in oculos, ut illorum calorem exploret: quod si palpebram tangat, cutemque tegentem oculos, non propterea oculum iudicabimus temperatura sua calidiorem, si forte cutis illa calidior fuerit: quippe cum ipsius temperies sequatur temperiem habitus corporis, & proinde hepatis & cordis, nihil ad hoc conferente oculi temperatura: quod ostendunt febres, in quibus ardet cutis, aucto in corde calore, nihil vel minimum certe mutato oculi ipsius calore. Eadem ratione ex facili, & crebro motu oculorum caliditatem illorum arguere, nequaquam debemus, sed cerebri & cordis potius. Nam oculi in seipsis vim mouendi non habent, sed a cerebro eam mutuuntur per nervos & musculos: præterea instrumenta corporis sequuntur animæ motus & imperium. Perinde enim est, ac si dicas tibias his esse calidas, qui ad cursum & alios motus sunt prompti & ueloces. Facit quidem ad promptitudinem motionum instrumenti, bona habitudo, gracilitas, quæ oneri non est facultati, & calori mouenti: sed ipsius temperies nihil ad hoc confert, & merito quidem. Nam motus voluntarius actio est instrumentorum corporis, non autem partium simularium. Itaque structura apta ad motum cōfert quidem eò, quod facile obediat: sed præcipua causa sumitur ex calore natiuo, qui aerea substantia abundat: propterea dicebat Hippocrates, pueros eos, qui sunt viuaciores, & mobiliores, pluri cibo egere. Nam mobilitas & uiuacitas, spiritusque substantiæ abundantis est indicium. Igitur cum oculi ab alio moueantur, & in seipsis non habeant motus principium, differentiæ, quæ in ipsorum motibus apparebunt, differentiam motoris ostendent, ad hoc solum cōferente oculo, quod grauior aut leuior existat, & recte aut perperam sit cum vicinis partibus connexus. Hæc enim ad liberiores motum faciunt. Quin etiam signum quod sumit a duritie & mollitie, nullius momenti esse puto: quod si admittatur, contrarium potius ostendet. Cum enim im durum & molle passionem sint simularis corporis eò, quod sequantur temperiem: oculus autem pars sit ex multis composita, nimirum cum sit organum uisus, quomodo ex duritie, & mollitie, illius temperamentum dignoscemus. At si etiam donemus duri nomen pro tenso, uel concreto sumi, & non solum pro eo, quod a siccitate & vere durum dicitur, quomodo quæso molle & durum hic sumi uelit, non uideo. Nec enim excogitare possumus oculum sani hominis durum esse a siccitate, cum multis humoribus abundet. Quod si ut in senibus siccitas uehementer exuperet, minuentur quidem aliquo modo humores, unde rugosa cornea tunica, ut ipse ostendit in lib. de symptomatis, & totus etiam oculus minus plenus euadit, ex quo fit ut præmeti digito magis cedat: quod autem cedit, molle, non durum, est. Ergo cum ad siccum sequatur humorum consumptio in oculo, ad hanc rugositas & laxitas tunicarum: quod autem laxum est facile cedat tactui, quod autem tensum, minime, sequitur mollem fore oculum, si siccitas abundet, durum si humiditas. ergo nec durum a siccitate fieri potest, nec molle ab humiditate. **E** Si autem durum capiat pro tenso, idem fiet. Nam tensio in oculo fit, quando tunica ab humoribus subiectis uehementer distenduntur. Quare durum hoc modo humoris copiam indicat, non siccitatem, molle autem paucitatem. durum uero a concretionem in oculo fieri non posse, certius est, quam ut demonstrari debeat. Nam concretio effectus est insignis, externi frigoris, quod in parte uiuente contingere non potest. Iam uero quod scribit oculos facile lædi a similibus suæ temperaturæ, si de extrinsecis causis intelligat, ut intelligendum uidetur, hoc potius sequitur conditionem cutis tegentis oculos, quam ipsius oculi temperiem. Nam qui tenuiore, molliore, & delicatiore ea sunt cute, facile admittunt frigus

*Similia le-
di a simili-
bus, & in-
uari a con-
trarijs quo-
modo intel-
ligendum.*

gus, calorem, fumum, & quicquid extrinsecus oculos infestare potest. Quin etiam oculi fluxionibus, & internis malis facile; aut difficile sunt obnoxij, non tam ob suam temperaturā, quā ob mollitiem, raritatem, vasorum amplitudinem, & alia, quæ ad structuram partis organicæ pertinent. Cæterum a similibus lædi singulas partes intelligendum est, si similia excedant partis temperiem. Nam in pari gradu non fit læsio aut iuuamentum. Rectè uerò scribit iuuari intemperies moderato contrariorum usu. Nam immoderatus usus, qui scilicet excedit gradum uitij, quod est in intemperie, aliam inducit malam temperiem.

Magnitudo oculorum quidem ubi concinnitas adsit, & operationum virtus, multitudinem bene temperatæ substantiæ ostendit, ex qua sunt conformati, quæ si desint, multam quidem substantiam, non bene temperatam ostendunt.

Quæ hic de magnitudine oculorum scribit, causas suas per se ostendunt. Nec res magna fieri potest sine copiosa materia. Verum quod addit de concinnitate, quod ea scilicet bonam temperiem substantiæ ostendat, non rectè dictum est, nam concinnitas, quæ potissimum figuram spectat, & alia, quæ sunt propria naturæ instrumenti, non sequuntur temperiem, sed formatricem facultatem, ut ipse in secundo de temperamentis capite octauo aperte docet: ubi eorum opinionem refellit, qui ad temperiem hæc referebant. Diuiniore enim (inquit) ut ait Aristoteles, originis est, atque a calido, frigido, humido, & sicco res diuersa, causa, quæ particulas nostri corporis effingit. Ea enim cum nata sit similia sibi conformare, non ob debilitatem ipsius, natam ex intemperie, vel ex alia causa efficit uariam conformationem, quæ in instrumentis apparet, sed solum ob insitam a forma vim, qua alia generare potest sibi similia. Sic parentes, qui limo, vel aducho sunt naso, aut oculis magnis, uel paruis, uel prominentibus, uel occultis; aut tibijs rectis, uel obliquis; aut fronte lata, uel angusta, similes filios ut plurimum procreare solent, ex materia quidem apta, sed non quæ ostendat unam potiusquā aliam in ea temperiem. Et quanta sit autoris huius instabilitas ex collatione huius loci, cum eo, quem adduximus ex secundo de temperamentis, quilibet indicare potest.

*Loci Gale.
repugnantes*

Paruitas uero oculorum adiuncta quidem concinnitate, ac virtutum operatione, paucam quidem, sed bene temperatam substantiam ostendit, ex qua sunt conformati. Si uero, sociam habuerint inconcinnitatem quandam, atque operationum uitium, tunc paucam, simul ac uitiosam materiam ostendit.

Quod de magnitudine oculorum antea dixit, idem nunc repetit de paruitate. Paruitas enim paucam materiam necessariò ostendit: verum si cum paruitate coniuncta sit concinnitas, ac perfectio operationis, id est visionis, tunc (inquit) pauca ea materia, ex qua oculi sunt conformati, temperata agnoscitur esse. At si oculi fuerint parui, & inconcinni, id est male figurati, quales sunt omnino rotundi, vel nimis oblongi, aut plus iusto prominentes, uel concaui, vel male connexi, aut in alio uitiosi, ex quo uisio; uel illas modò impediuntur, tunc agnoscimus paucam simul & uitiosam materiam subesse. Verum (ut antea diximus) uitia, quæ in illis contingunt, à quibus inconcinni redduntur, & perperâ sua officia exercent, tribuenda potius sunt erroribus formatricis, quā temperaturæ materiz. Nam illius officium est figurare, & formare partes: & raro, aut fortè nunquā contingit materiam in ipsa conformatione uitiosam esse: aut si mala est, non ob intemperiem, sed ob copiam, quæ formatricem bene agentem impedit, errores accidunt. Verum ut diximus, non tam materia damnanda est, quā natura agentis & formantis. Nam luscus luscus, & strabo strabones procreare solet. At cur cerebrum & caput paruum omnino damnauit: oculum uero paruum & concinnum non minus laudat, quā magnū? An quod in paruo capite, & cerebro, non potest dari locus omnibus cavitatibus, & ortui neruorum omnium, & aliarum partium, quæ necessarium habent a cerebro ortū: oculus uero unus actione,

male figurati oculi

A actionis est author, visionis inquam: cui vel minimum in suo genere instrumentum sufficit: tamen si (vt Arist. scribit in lib. primo de historia animalium) optimi illi censendi sunt oculi, qui nec grandiores, nec parui sunt, sed qui moderati.

Quæ vero ad colores attinent ita distinguere oportet. Glauci quidem oculi, qui pura humiditate, ac non multa præfulgent, tales fiunt ob splendidi luminis abundantiam. Contra vero nigri, & qui intermediam naturam seruant, causas quoq; intermedias habent: Glaucus igitur oculus sit, vel propter magnitudinem, vel propter splendorem humoris, qui à Græcis crystalloides nominatur: vel propter situm prominentē, aut propter tenuis & aquei humoris, qui in pupilla existit, paucitatem & puritatem atq; omnibus quidem in vnum cōuenientibus sit glaucissimus oculus. Quod si aliqua adsint, aliqua vero nō, tunc maior, minor ue glaucedo cōtrahitur. Niger uero oculus sit aut ob paruitatem crystalloidis, aut propter profundum situm, uel quoniam splendidus ac fulgidus exquisitè non est, uel quoniam tenuis humor, uel superabundat, uel purus non existit, uel propter unam aliquam ex his, quas ante diximus causas, aut propter omnes fieri consuevit. In ipsis autem magis, & minus (ut antè diximus) reperitur. Tenuis igitur humor, quo magis ad aquæ naturam accedit & superabundat, humidiores oculum ostendit: quemadmodum si crassior, ac minor fiat sicciores: crystalloides autem, si quidem durior existat, sicciores efficit oculum: Si uero mollior humidiores. Sic & si plus modico tenuem humorem excesserit, sicciores, si autem defecit, contrarium.

Quæ hic dicuntur de colore oculorum, oculi compositionem & partes prænotas supponunt. Habet igitur oculus tres in se humores crystalinum, vitreum, & aqueum, quem recentiores vocant albugineum. Crystalinus primum, & præcipuum est visionis instrumentum, estque albus, clarus, splendidus, & purus ut crystalus, a quo nomen sumpsit: est mediocriter, durus, non exacte rotundus, sed oblongus, & depressus. Alius est humor, qui vitreus dicitur, quod vitro fuso sit similis factus, ut sit sedes, & nutrimentum crystalini. In deo enim natat, & media parte sui submergitur crystalinus: is non est exacte albus, sed ita, ut si intelligas pauco nigro multum album temperatum, vitiatum per totum perfectione albedinis. Aqueus humor tenuissimus est, & multo spiritu perfusus, factus a natura, vt locum inter corneam, & crystalinum medium repleat, ne crystalinum exsiccari patiatur. Porro inter tunicas oculum componentes prima et extrinseca est, quæ annata, siue coniunctiua vocatur, nata a pericranio, oculum firmans in cavitae sua, quæ facta est in ossibus capitis, eaq; album oculi constituit, in quo fit ophthalmia. Alia est tunica, quæ uocatur cornea eò, quod sit solida, dura, densa, lucidissima, sicut albidissimum lanternæ nouæ cornu, & talis est solum ea parte, qua extrinsecus respicit humorem crystalinum. Nam alibi postea densa quidem & solida est, sed non perspicua & perlucida: quippe cum perspicuitatem, ea solum parte requirat, qua extrinsecus colores transmittit ad humorem crystalinum. hæc tunica nascitur a dura meninge. Tertia est tunica, a tenui meninge nata, cerulea, & ragoydes dicta, & Coroydes: vtea quidem vocatur, quod eius externa leuitas, & interna asperitas acino vtea comparetur. Coroydes verò, quod multis venis, & arterijs vt corion fetus membrana, sit intertexta. Triplici colore ea est prædita, fusco, nigro, & cæruleo, ut crystalini, & vitrei humoris splendorem diligentissime seruet, contineat, ac constringat, ac vt laborantem visum interno spectaculo, medicamentofo reficiat: indicio quod cum in splendore lucis offendimur, statim palpebras claudimus, ad natium remedium properantes. Hæc tunica, qua parte crystalinum humorem tangit, humida est, & vt spongia mollis, ne contactu humorem offendat: exterius densa, vbi versatur cum cornea, ne scilicet a cornea lædatur.

Oculi compositio.

Humores.

Tunica.

*Pupilla
quid.*

*Nervi ocu-
lorum.*

*De colori-
bus oculorum
Aristote-
lis sententia.*

*Aristotelis
opinio ex-
penditur.*

*Auerrois
sententia de
coloribus o-
culorum re-
probatur.
Galeni opi-
nio lauda-
tur.*

atur. Et eadem tunica, qua humorem vitreum ambit parte, intus aspera est, foris levis: **A** habet quoque tunica circa pupillam, foramen: & qua parte foramen est, nulla alia inter crystallinum humorem, & corneam tunica est, sed veluti per cornu tenue admodum, & album, splendor internus cum externo communicatur, & commiscetur. Illius foramen spiritu aereo repletum, & distensum efficit, quod pupilla dicitur. Alia est tunica, qua: Amphlyui stroides, eod quod reti sit similis, & propterea retiformis a nostris vocatur, facta ex nervo optico dilatato, a natura ita comparata, ut crystallini humoris alterationes sentiat, & ut vitreo humori alimentum adferat. Demum alia est tunica telis araneorum simillima, vnde Arachnoydes vocatur, ex tenuibus filamentis coroydes tunica orta, & ad humorem crystallinum extensa, & ipsum ambiens, illumque ligans, & nutrimentum ad eum ferens. **B** Nervi duplices habent oculi opticum mollem, & crassum, qui falso creditur a Galeno perforatus, argumento, quod vno clauso oculo, alterius pupilla dilatetur. Nam hoc quidem fit transmissio spiritui ad oculum apertum, qui ad utrumque antea ferebatur: At non per nervi cavitatem, sed per arterias descendentes in tunicas oculorum cum venis hic spiritus immittitur. Falso quoque creditur hic spiritus esse lucidus, splendidus, veluti solis radij. Nam in nostro corpore nullus talis spiritus gigni potest: Fertur ergo vis visiva per nervum quidem opticum idest visorium, sed abtque spiritu aliquo, ut vis sensitiva, & motiva, per alios nervos immittitur in alias partes, ut radij Solis, qui ad nos descendunt absque aliqua subtilantia, ut optime Galenus in lib. de locis affectis antea a nobis praecitato ostendit. Habet oculus etiam nervos motores, qui in musculos inferuntur, quorum vi oculus attollitur, deprimatur, circumagitur, ad suos angulos movetur, & intus firmatur. Quibus quidem ita explicatis sequitur ut doceamus, a quibus causis fiant colores, qui in oculis hominum apparent. Nam ut Aristoteles scribit, in libro primo de historia animalium candidum oculi magna ex parte simile in omnibus est: at quod nigrum dicitur, variat praeter- **C** tim in homine: quippe cum ceteris animantibus in singulo genere idem sit color, equis exceptis, qui interdum oculis proveniunt caesij. Inter homines vero nigram oculi partem alij habent atram, alij caesiam, siue glaucam, alij fulvum, alij caprinam, quae morum optimorum est indicium, & ad cernendi claritatem, ut idem est author primatum obtinet. Cur vero aliquibus sint oculi caesij: alij vero nigri, idem rationem reddit libro quinto de generatione animalium, capite primo: ubi postea quam refellit illorum opinionem, qui putabant caesios oculos fieri ob ignis abundantiam: nigros vero ob aquae copiam, aut nigros oculos fieri illis, qui multum humoris continent, quoniam humoris copia transpici satis non potest. Caesios vero reddi ex paucitate humoris, quod ostendit ex his, quae in mari cernuntur. Etenim quantum eius satis transpiciatur, caesum apparet, quantum minus, aequum, quantum pragargite alto non praefinitur, id oppacat, & nigrum, aut caeruleum sentitur. Qui autem inter eos sunt, eod iam differunt, quod magis, minus **D** ue ita consisterint. Eandem causam esse (inquit) putandum est, ut caesij acutè interdum cerne- re nequeant, nigri noctu. Caesij enim praefui humoris exiguitate moventur magis a luce, & rebus visibilibus, scilicet qua humidi, quaque perlucidi sunt: quamquam motio eius partis, visio est, qua per lucida, non qua humida. Nigri vero ob humoris copiam minus moventur. Lux enim nocturna ex illis est, & simul quivis humor per noctem moveri difficilius potest. Subiungit vero postea pueros paucitate humoris caesios fieri. Addit caesietatem cruditatem quandam esse eod, quod ex cruditate humoris etiam nascatur, ut cavitates. Haec quidè Arist. de causis horum colorum: quae suo more difficilius tradit. Na debebat in primis docere quos humores intelligere velit paucos vel multos, coctos, vel crudos: an omnes, qui sunt in oculo, an quosdam dumtaxat, non enim id ad omnes pertinet: deinde quam cruditatem agnoscere potest in pueris, aut paucitatem humoris, magis, quam in alijs aetatibus. Ut enim illi plurimum habent calidi innati, ita omnium felicissime concoquunt, & pluribus **B** humeribus abundant: quod ostendit felicissima nutritio, magnum incrementum, & singularum partium tensio, bonusque habitus. Auerreos quoque parum doctus in medicina, albedinem oculi dicit fieri ab humiditate, ingredine à caliditate: quia inquit albedo fit per indigestionem: quasi omnia alba fiant expuita, & cerebrum, ossa, & aliae partes nostri corporis albae, & dura perfectam non ostendant concoctionem. Quare melius hoc loco Gal. haec explicat: nam cum in oculo sit humor crystallinus candidissimus, splendidissimus, diaphanus, rationi est consonum, ut tanto splendidiore, & candidiores oculi appareant, quan- **to**

- A** tō vis illius corporis splendori, & luminati, conspicua magis fit. Id quod necesse est contingat, quoties ipse humor maior est in aliquibus, quā in aliis, uel splendorior, aut magis prominet, ad superficiem oculi vergens, & minus immerfus est in humore vitreo. Tunc enim ipse humor splendoris, & albedinis causa est. Aliquando uerō ob corpora, quæ illi obiciuntur, idem contingit. Nam (ut ille inquit) si aqueus humor tenuis, paucus, & purus fuerit, splendor & albedo ipsius crystallini perspicua magis redditur, unde oculi fiunt glauci. Ita nigri tunc euadunt, cum idem humor multus est, crassus, & impurus. Quanto enim plura impedimenta obiciuntur candidis rebus, tantō nigriores illæ apparent: unde in profundiore mari, si quid album resideat, minus album cōspicitur, quā si illud attollatur, & per minorem aquæ copiam. Verum quod ille scribit solum de humore tenui, idem mihi videtur dicendum de spiritu, quo repletur pupilla, & cornea tunica. Nam qui spiritum illum habent maximè tenuem & elaboratum, cæcios habent oculos: qui uerō crassum, ac uelut nebulosum, nigros. Atque hac quidem ratione crediderim pueros cæcios habere oculos: nam ob facilem concoctionem aquei humorem, & spiritus ipsos tenues, puros, & maxime elaboratos obtinent. Contraria ergo penitus ratione Aristoteli, contingit pueros esse cæcios. Ille enim ob cruditatem: nos uerō ob perfectam concoctionem hoc contingere putamus: propterea tantō progrediente ætate redduntur oculi nigriores, quantō diminuto calido nativo concoctio deterior euadit. Non ne etiam rationi consonum est, quibusdam factam esse corneam tunicam lucidiorem, & ob hanc rationem cæcios fieri oculos: aliis uero nigros ob contrarias eiusdem tunice conditiones. Qui uerō adferunt etiam cæcios oculos fieri eō, quod uisus spiritus quibusdam lucidiores sunt, nugas adferunt. Nam tenuitas, puritas, in illis agnoscitur esse: splendor uero, ut illi imaginantur, qualis est in radiis solaribus, nullus in illis esse potest. Hæc quidem sufficiant de extremis coloribus oculorum. Explodenda
- C** uero est Montani opinio, qui glaucos oculos fieri dicit, quando tunica uera est alba: & indeo pueros glaucos habere oculos: alios uero postea nigros, quoniam ea tunica ab initio alba, ætatis progressu nigra redditur. Nam quis unquam uidit eam tunicam albā esse, aut colores, qui in omnibus idem semper sunt & natiui, ætatis cursu mutari. Quod si dixisset illius foramen ob angustiam & amplitudinem aliquid ad id conferre, non esset fortè reicienda illius sententia. Nam angustia tegit partem humoris crystallini, amplitudo detegit: ex hoc niger, ex illo glaucus redditur oculus: ex quibus mediū facile elici possunt. Nunc uero, quæ scribit Galenus de temperie oculi ex humoribus suis, expendamus. Vult enim ille oculum temperamentum mutare ob abundantiam, crassitiem, tenuitatem, duritiem, & mollietatem. Sed (meo quidem iudicio) hoc perperam statuit. Nā oculi humores, & si alii humidi sunt, ut aqueus & vitreus: alius uerō durus & siccus ut crystallinus: tamen nullos illorū vim habet humectandi, vel exsiccandi, ut faciunt humores corporis. Quis enim quæso sensit unquam ex suis humoribus, quibus propriè oculi constant, calorem vel frigus, vel humorem, aut siccitatem. Patitur quidem oculus, & afficitur his qualitatibus: At non ab illis humoribus, sed a fluxionibus aliorum, & alijs internis externisque causis. Itaq; si illi nullam vim habet alterandi, nec quoque facultatem habebunt mutandi temperamentum, quod non aliter, quā per alterationem inducitur. Quo magis etiam illorum temeritas damnanda est, qui ex colore oculorum, illorum temperiem diiudicare volunt. Nā causæ quas adduximus, quibus contingit fieri oculos cæcios, vel nigros, ad temperamentū non pertinent: sed uel ad situm, uel abundantiam, uel paucitatem, aut crassitiem, uel tenuitatem humorū, & spirituum, uel splendorem crystallini, & corneæ tunice, & huius etiam tenuitatem, & tensionem, quæ omnia nihil ad temperamentum ipsius organi pertinent. Illud uero hoc loco prætereundum non est. An scilicet oculi humores uiuant, & animati sint. An aliter habeant, ut quatuor humores corporis, qui solum materia sunt generationis, nutritionis, & incrementi nostri corporis, sanitatis morbiq; causæ. Curtius concedit crystallinum humorem animatum esse, cum sit instrumentum visionis: Animæ autem propria instrumenta, animata esse oporteat: de humore autem vitreo & aqueo statuit diuersam esse rationem. Bos enim eō, quod nutrimentum præbeant humori crystallino, non esse animatos, non magis quā sanguinem. Verum ego aliter sentio: nam cum oculus pars instrumentaria et composita constet ex illis, tanquam ex suis similibus partibus, & geniti illi sint ex primis nostris principijs, & præterea augeantur, ut aliæ similes partes: meritō illos inter uiuentia, & partes similes recipiemus: et si interim unus alteri seruiat ad nutritionem

Pueri cur oculis sint cæcios.

Montani opinio exploditur.

Si glaucos dixerit, defendi potest, ut uerum coloris in oculis uarietas ab ætate & puritate coloris sit.

Galeni opinio de temperie oculi ob humores suos.

Crassus & durus humor, non habet vim alterandi, nec quoque facultatem habebunt mutandi temperamentum, quod non aliter, quā per alterationem inducitur.

An humores oculi uiuant.

Curtij opinio, quæ datur.

Autoris sententia.

An vitro-
sus humor
crystallini
si nutrimē
rū, dubitan-
dum.
Visione fie-
ri partim
intro par-
tim extra
mittendo.

tionem ut Galenus credit: quod fortè etiam verum non est, cum venulæ, & arteriæ, quæ in A
illos uel loca vicina sanguinem spargunt, eandem ostendant fieri in illis, ut in alijs simi-
laribus partibus, nutritionem. In hoc etiam loco medici quæstionē tractant, quo mo-
do visio fiat, An intro, ut Aristot. uel extra, ut Galenus probare nititur in libro septimo
de placitis: sed quoniam hæc longiorem postulant tractationem inutilem medicis, & ar-
gumenta, quæ vtrinque adferuntur probabilia quidem sunt, sed minime necessaria:
idè hæc silentio pertransire decreui. Dicam tamen breuiter quod sentio, ueriores meo
iudicio esse opinionem, si quis statuatur visionem fieri partim intro, partim extra mittendo:
quod & commune in omni sensatione esse puto. Nam ut sensus fiat, necesse est,
ut species obiecti in sensorio recipiatur, & anima eam cognoscat. nam (ut inquit Ari-
stoteles) sentire est cognoscere, hoc ipsum autem est agere. Nam anima in omni opera-
tione, in qua utitur instrumentis corporeis, cum aliquid agendum est, prodit, & veluti B
recedere a corpore videtur, ut occurrat obiectis, & illa apprehendat, & iudicet: in quo
opere calorem & spiritum, sine quo nihil agere potest, secum profert, & educit, atque ita
veluti complexu quodam agendo ipsa, & recipiendo passionem factas in sensorijs, fit sen-
sus & cognitio. Nam si solum fieret visio intro mittendo, & recipiendo, quænam esset
animæ vis, cuius natura est agere, & alia mouere: non autem pati, nisi per accidens.
Sed hæc, ut dixi, sunt logica (ut inquit Galenus) quæstiones, nihil ad nostram facultatem
conferentes.

De cordis autem temperaturis deinceps dicendum est, si prius hæc in me-
moria reuocauerimus, quod vnamquamque partem seipsa uel calidio-
rem, uel frigidiorem, uel siccior, uel humidior dicimus factam, C
non alicui rei alteri comparantes, sed ad seipsam. Sic enim utcumque
extiterit cor natura frigidissimum, multo sane calidiorem temperatu-
ram possidebit calidissimo cerebro.

Quatuor posuit ab initio huius tractationis nostri corporis principia, cerebrū, cor, he-
par, testes. Ac cū de cerebro hætenus egerit, nūc aggreditur signa temperaturarū cordis, quod
& situ, & dignitate cerebro propinquius est alijs principijs: sed non eadem plane utitur do-
cendi ratione. Nam cerebri temperati notas prius docuit, deinde notas tradidit singularū illius
intemperaturarū, & merito quidem: nam quod perfectum est, aliorū regula esse debet. Hic
verò statim aggreditur signa temperaturæ cordis calidi, fortè quod vno & eodē negotio, ex
trema, & media temperatura facile intelligi posset. Neque enim ad cerebri temperies digno-
scendas, indicia sumere possumus ab his, quæ ipsi insunt secundum essentiam: quippe cum D
illius figurā, formā, magnitudinem, calorē, & quæ ab eo sunt orta, sensibus deprehendere nō
possumus. Causæ etiam iuuant, aut ledentes minimā in hac re vim habent: cū per multas
partes intermediarias suam immittant in cor. Quare solū ferè ex ipsius actionibus & pas-
sionibus signa ducere possumus. At facile est dicere, cor esse temperatum, quod actiones me-
diocres edit, & moderatis passionibus est obnoxium. Non ergo arte & præceptis fuit opus
ad hæc dignoscenda. At non ita patet, a quibus causis excessus & defectus actionum & pas-
sionū fiant. Igitur de eo, quod difficilius est, præcepta tradit: ac ab initio admonet, quo nā
modo calidum, frigidum, humidum, & siccū cor intelligendū sit: est enim de his omnibus
eadē ratio, quod scilicet calidū intelligatur, nō quod calidius sit ea parte, quæ ad pondus tē-
perata esse statuitur, nempe cute, uel quod calidius sit alia quacumque parte. Sed in hoc solū B
esse spectandum cor ipsum hominis temperati: quod enim eo est calidius, calidum dicitur,
sic de alijs qualitibus intelligendum. Sed nos hæc antea explicauimus, ut docendi metho-
dus postulabat. Nā eodē modo cerebrū etiā calidū, frigidū, humidū, & siccū dicitur, & pro-
pterea quod commune multis est, in ter initia docendum erat. Oportebat præterea hic quæ
dā commemorare de usu, actionibus, & passionibus cordis, sine quibus signa, quæ traduntur, in-
telligi nō possunt. Quod nos breuiter faciemus. Igitur cor (ut ab illius usu exordiamur) fa-
ctū est a natura, ut sit fons & officina caloris, quo singulæ partes corporis egere ad suas actio-
nes obeūdas: propterea ipsum semper feruere oportet, ut perpetua fiat caloris generatio, ut
cōtinuus debeat esse illius usus. Gignitur autē hic calor cū substantia spirituosā, quæ ex sangui-
nis

Quid pul-
mo confe-
rat cordi.

Cordis usus

Anis feruore in sinistro cordis ventriculo elicitur. Et quoniam in omni ebullitione rerum necesse est fuliginosa quædam excrementa gigni, quæ ignem & calorem ipsum extinguunt, si retineantur: idè illa continuo expurgari oportet: & præterea necesse est, ut immittatur frigida aliqua substantia, quæ temperet acrem eum calorem: propterea quòd duplici motu utitur, vno quo dilatatur, alio quo comprimitur, & subsidet: & hoc ipso quidè fuliginosa excrementa a se expellit: Illo uero externum aerem ad se allicit, & in se recipit. Et quoniam aeris qualitates sæpe sunt corruptæ, ne talis perueniat ad partem maxime nobilè, qui puri spiritus, & caloris vitalis author esse debet, idè natura pulmones circumdedit cordi, ut in eum cor fuliginosa sua excrementa expellat, & ab eodem frigidiorè aerem succipiat. Et quia pulmo fuliginosum eum uaporem extrudere debet, id quod sine compressione fieri non potest: & externum aerem per nares, os, & asperam arteriam in se recipere, & id absque dilatatione præstare nequit, nec habet in se harum motionum principium: idè natura eum alligauit pectori & dorso, & has partes voluntarie moueri instituit, ut quoties urget necessitas caloris, motus variari possint. Atque eo modo, quo fabri ferrarij folliis dilatatis & compressis aerem intromittunt frigidiorè, & expellunt fuliginosa ignis excrementa, fouentque, atque temperant ignem subiectum, quo vtuntur: ita dilatatione pulmonis & cordis, temperatur cordis calor. At verò quoniam oportebat calorem & spiritum genitum in corde, communicari singulis partibus corporis: idè natura arterias a corde eduxit, & in omnes corporis partes diduxit: quæ cum spiritum contineant etiam feruentem, qui iisdem auxiliis eget ad suum contemperamentum: idè arteriæ eo modo, quo cor, dilatantur, & comprimuntur, attrahuntque per cutis & aliarum partium meatus externum, qui nos ambit, aerem: atque in eundem emittunt fuliginosa, quæ ipsæ gignunt, excrementa. Appellatur autem arteriarum compositus hic motus ex dilatatione & compressione, pulsus: quo nomine etiam cordis motus, rectè nuncupatur. Motus verò pulmonis, quo ille pariter dilatatur, & constringitur, dicitur respiratio: cuius dilatatio, per quâ intromittitur aer, inspiratio: constrictio uero, per quam emittitur fuligo in corde genita, expiratio vocatur. Non mirum ergo, si pulsus respirationi, inspiratio dilatationi arteriarum, & expiratio compressioni illarum respondet: quippe cum idem sit usus, eadem necessitas in diuersis organis. Atque ex sunt actiones & motus ipsius cordis, & partium, quæ æmulantur illius motus ipsique seruiunt. Affectiones verò & passionès cordis multæ traduntur esse a Galeno in hac tractatione: nempe audacia, promptitudo ad actiones, iracundia, temeritas, segnitia, impudentia, furor, timor, mœstitia: quibus addi possunt mansuetudo, confidentia, verecundia, commiseratio, indignatio, inuidia, emulatio, superbia, ambitio, odium, lætitia, misericordia, conturbatio, desperatio. Hæc enim & eorum contraria a corde, & in ipso corde fieri creduntur solo affecto corde, vel etiam simul concurrente rationatrice facultate. Nam ratiocinandi facultates rerum imagines æstimat, quæ cū præsentibus sunt, oritur lætitia, maleuolentia, odium, ira, inimicitia, prout res bonæ, uel malæ iudicantur esse. Ex futuris verò rebus oritur cupiditas, ambitio, mœtus, timor, terror, pauor, conturbatio, desperatio, exanimatio, pudor, spes, & illis contraria: quæ quidem quo modo in corde gignantur, aut ab eo excitentur, non facile est intelligere, & explicare posse. Nam Fernelijs iram, odium, inimicitiam & alias huiusmodi perturbationes, ex sanguinis ebullitione, aut alia alteratione circa cor oriri & excitari, & postea, appetitum moueri, & rationem affici putat: sed meo quidem iudicio perperam. Nam ratio, uel mens, aut quæcunque alia facultas, cuius officium est res agnoscere, & æstimare quales, quantæq; sint, primum mouetur, & posteaquàm iudicauit illas esse appetendas, uel fugiendas, excitantur illæ facultates, uel potius passionès, quæ apte sunt seruire imperanti facultati, ut manifeste apparet in ira. Nam ratio primum iudicat se, uel suos esse contemptos: ex hoc oritur appetitus ultionis, & quoniam hæc fieri non potest, absque roboris intensio: hæc verò ebullitione sanguinis & spiritus in corde requirit, merito excitatur ea vis, quæ apta est mouere cor, eo modo, in quo ebullitio ea nascitur: ac pro diuersitate temperamenti earum partium, in quibus hæc passionès resident, accidit ut prompte aut difficile quis, uel magis, aut minus quàm ratio ipsa postulet irascatur. Eadem est ratio de timore, mœstitia, desperatione, & alijs passionibus. Modum enim illis imponit bene instituta ratio, & moderatur temperamentum illarum partium in quibus passionès huiusmodi resident. Igitur in his passionibus excitandis duæ concurrunt causæ, ratio quæ in cerebro residet, & animosa ea facultas, quæ sedem habet in

Quid pulmo cōferat cordi.

Arteriarij usus.

Respirationis usus.

Affectiōnes & passionēs cordis.

Fernelij opinio de modo quo gignantur passionēs in corde.

y ij corde

corde, & nunc vnus, nunc alterius, aut utriusque vitio passiones istæ potentes sunt, uel imbecilles. nam illi quibus ratio corrupta est, aut infirma, facile irascuntur, quoniã res uel minimas iudicant vindicta esse dignas. Qua ratione mulieres facile irascuntur, non quidem ex cordis calidiori temperamento, sed rationatricis facultatis uitio. Qui uero corde sunt calidiores, rationem non permittunt libere dominari, sed eam cogunt res estimare sæpe, quales non sunt, & eam commouent, atque perturbant: quomodo iuuenes ad iram, audaciam, & temeritatem sunt procliuēs, feruente nimirum in illis sanguine circa cor: atque idem illis accidit, quod equis furiosis, qui insidentes ipsis sæpe rapiunt, & præcipitant. quod si cordis temperies, & ratio simul fauent perturbationibus, tunc illæ maximæ sunt, nec facile sedari possunt. Videndum ergo rationis ne, uel cordis uitio huiusmodi passiones fiant.

Calidioris igitur cordis ut ad modum, qui ei proprius est atque conueniens indicia quædam sunt inseparabilia, & propria, magnitudo respirationis, & pulsus uelocitas, & frequentia, & audacia, & ad actiones natura prompta. Quod si multum in caliditate excesserit, tunc furibunda quædam iracundia, & temeritas adsunt. Est autem thorax hispidus, & præsertim pectus, & quæcunque hipochondrii partes proximiores.

Posteaquàm docuit quonam modo uelit cor intelligi calidum in hac tractatione (quod idem etiã intelligendum est de frigido, humido, & sicco) iam aggreditur tradere signa cordis calidioris, explicatque rursus, quo modo calidius illud intelligat, quod scilicet calidius sit, quàm conueniat modo, & mediocritati, quæ debetur cordi hominis temperati: qualis uero & quantus sit huiusmodi calor, hic non docet, quasi notum putet experientia ex actionibus, & passionibus, & alijs indiis, quæ ratione cordis apparēt in hominibus temperatis. Porro appellat inseparabilia illa esse signa, quæ omni conueniunt: & propria, quæ soli. Id enim ex libro primo de different. februm facile patet. Quæ sint autem huiusmodi signa, explicat. Primum, inquit, est respiratio & pulsus: certe respiratio mutari multis modis potest, sed in magnitudinem, uelocitatem, & frequentiam nunquã, nisi cor calidius fuerit reditum. Difficilis autem (ut dico) fieri potest ex solius thoracis morbis, ut inflammationibus, ulceribus, uulneribus, quæ impediunt liberum ipsius motum. Pulsus uero in parte aliqua ex calefacta, uel inflammata, maiores, uelociiores & frequentiores fieri possunt: non affecto corde: At in omnibus partibus (ut hic intelligendum est) nequaquam. Illud uero hic prænotandum est, magnam respirationem, & pulsum magnum, tres habere easdem causas immediatas, & ut Galenus scribit in lib. de different. pulsum, coniunctas, nempe caloris incrementum in corde, obedientiam instrumentorum, thoracis inquam & artierarum, & robur virtutis mouentis thoracem, & ipsas arterias. Aliqua enim ex his causis deficiente, nec magni pulsus, nec magna respiratio fieri possunt. Illud quoque ignorandũ non est, quod in lib. de pulsibus demonstratur, naturam, ubi sola magnitudo respirationis & pulsus non sufficiunt, adiungere sibi primo uelocitatem, deinde frequentiam. Merito ergo hic scribit ubi cor est calidius, fieri magnam respirationem, quoniam usus, & refrigeratio caloris id postulat: nec uirtus in homine sano, de quo hic agimus, nec instrumentum etiam repugnat. Verum ex mala uersione Leonici orta est controuersia inter interpretes. Nam Montanus magnitudinem ad solam respirationem refert, uelocitatem & frequentiam ad solos pulsus. Acachias uero & melius magnitudinem, uelocitatem, & frequentiam refert pariter ad respirationem & pulsus. Ridiculum uero est quod in hac re scribit Montanus, magnitudinem pulsus non posse cognosci in hominibus sanis, eò, quod sit in musculosis hominibus, & a uelocitate & frequentia sepulta & ignota manet: ideo Galenus solum posuit se uelocitatem & frequentiam in pulsu. Nam huius opinionis falsitatem detegit Gal. passim in libro de causis pulsum, ubi sanorum pulsus referens, sæpe has omnes differentias coniungit: quod etiam facit inferius cum cordis calidi & sicci, & calidi & humidi pulsus explicat. Præterea clara est de eadem re sententia apud Galenum capitulo tertio primi de causis pulsum, ubi cordis calidi pulsus explicans, magnitudinem, uelocitatem, & frequentiam coniungit, & hoc nihil clarius esse potest. Est autem magnus pulsus, qui in omnes dimensiones dilatatur. Velox, qui multum spatium breui tempore conficit. Frequens, qui pa-

Signa inseparabilia et propria quæ

Montani uicula opinio.

Pulsus magnus uelox

- A** qui parum quiescit, & sæpe tactum ferit: quare potius de eo dubitandum est, an magna, velox, & frequens respiratio, & magni, veloces, & frequentes etiam pulsus fieri debeant, ubi cor quocunque modo paulò calidius est, quàm conveniat cordi temperato. Nam si magnos excessus describeret, quod paulo postea facit, cum dicit, quòd si multum in caliditate excefferit, fortè illius opinio tolerari posset: sed cum in omni excessu caloris has ponat differentias, minus profectò probabilis, aut etià falsa apparet illius sententia. Quos enim videmus sanos ita cum magna, ueloci, & frequenti respiratione anhelantes. Hæc enim in malis habitibus, crasis, & pinguibus, in quibus libera non fit respiratio, aut in sanis cursu, aut alio labore agitatis, uel in ægris febre correptis fieri videmus: ob solam verò naturalem temperiem cordis calidiorem, nequaquam. Nam si thorax ad proportionem cordis caloris latus est, & amplus, mediocris respiratio sufficit: alioqui sola magnitudo respirationis, absque uelocitate, & frequentia naturalem usum perficit. Sic magnus pulsus satis calorem singularum partium temperat sine uelocitate, & frequentia. Addit cordis calidioris indicia esse audaciam, & ad actiones obeundas promptitudinem. Audacià interpretatur Acachias confidentiam, & eam fieri scribit cum animus mouetur ad adipiscendum magnum aliquod bonum, aut ad expellendum magnum aliquod malum. Quæ si cum ratione & iudicio fiat, fiduciam uocari scribit, alioqui confidentiam, quæ si exuperet, temeritas uocatur, cuius etiam excessus furor, & furiosa temeritas appellatur: ex fiducia uerò ait nasci promptitudinem, & impigritatem ad labores, & res agendas, cum ratione susceptas. Ex confidentia uerò, & audacià nasci quoque eandem promptitudinem ad res gerendas, susceptas tamen temere. Cuius quidem opinio non displicet: tametsi rectius fortasse audaciam non ad quasunque res, sed ad eas, quæ cum periculo suscipiuntur extenderet. Nam illa fortitudini opponitur, quæ in solis periculis uersatur (autore Aristot.) Caterum quòd scribit hanc temperiem promptos ad actiones homines reddere, dubium est, de quibus actionibus intelligendum sit. Nam antea mobilitatem in opinionibus, & discendi facilitatem tribuit cerebri substantiæ. An dictum est, cor non solum suis passionibus & proprijs actionibus, sed etiam aliorum principiorum, uim quandam addere, quoniam calor est fons, quò omnes partes utuntur, ac pro illius diuersitate diuersa quoque agunt & patiuntur: & si agendi facultatem non a corde, sed a se ipsis obtinent. Iam uerò illud quoque dictum est, eos qui corde sunt calidiores, habere thoracem hirsutum, & præsertim pectus, & partes proximiores hypochondrijs. Est autem thorax pars corporis, quæ medium uentrem circumferibit, ex costis, & dorso, cuius anterior pars, pectus, posterior dorsum nuncupatur: & suprema incipit a clauiculis, & infima definit in septum transversum. Hypochondria uerò appellantur proprie, & uulgo dicti uentris primæ partes, costis utrinque subiectæ: quorum unum est dextrum, sub quo hepatis, alterum sinistrum, sub quo lien continetur. Quia ergo cor in thorace continetur, non mirum, si thorax ipse hirsutus reddatur, quibus cor est calidius. Nam ex calore & feruore cordis, sequendo Galeni opinionem in generatione pilorum, excitantur fuliginosa plurimà excrementa, quæ sunt materia pilorum, & ea quidem potius per partem thoracis anteriorem, rariorem, & minus honoratam ossibus & carne exeunt, & illic pilos generant, ex motu & necessitate materii, non ui generatiuæ facultatis, ut pueriliter existimat Mōtanus.

Magna uero ex parte calidi cordis temperatura uniuersum corpus calidum reddit, nisi hepar uehementius obstiterit. Dicemus autem paulo inferius totius corporis indicia.

- B** Aliud sumit indicium cordis calidioris, quòd scilicet soleat uniuersum corpus suæ caliditatis signa præbere, nisi inquit frigiditas hepatis obstiterit. At quomodo dicit quispiam obstare unquā potest hepar caliditati cordis, quod fons est caloris, qui omnes corporis partes calefacit. An hoc verum quidem est, actuale calorem à corde diffundi per arterias, & spiritum ab eo influentem: nihil tamen obstat quò minus hepar, & aliæ partes dicantur suapte natura calidiores, quoniam ex principijs, & materia in ipsa conformatione sunt factæ calidioribus, cuius caloris ui, adiuuante postea illo, qui a corde immittitur, singulæ partes suas actiones exercent. Itaq; hepar ob diuersam suā temperiē, sanguinē gignit diuersum: quo fit

Frequens quid. Gal. sententia de pulsu magno, ueloci, & frequenti in cordis intemperaturis sanis, expeditur.

Cor ad omnes actiones mutandas uim habere Thorax quid. Hypochondria.

Quomodo hepar cordis calori obstare possit.

*An plus
possit tem-
peries cor-
dis quàm he-
patis in mu-
tando tem-
peramento
corporis.*

ut si ipsum frigidius fuerit humores gignat frigidiores, quibus cum nutriatur cor, & spiritus illius temperentur, accidit ipsum cor, & ipsos spiritus, quibus uniuersum corpus calefit refrigerari, & eodem modo uniuersum corpus affici. Recte uero, dixit, nisi hepar vehementius obliterit. Nam si paruus sit ad frigiditatem lapsus, & magis si hepar fuerit temperatum, corpus sequetur cordis temperiem: tamen ego puto maiorem uim tribuendam esse hepatis in mutatione temperamenti corporis, quàm cordi. Nam magna est uis nutrimenti continui, transeuntis in naturam partium singularium, id quod ostendunt lepræ, canceri, cachexia, & alij infiniti affectus, qui ex mala nutritione nascuntur, cui oblitescere non potest cordis aliqua temperies.

Est quidem & latitudo thoracis, caliditatis indicium, nisi & hic quoque cerebri plurimum obliterit, quoniam ei magna spinalis medulla respondet, tantæ uero erunt magnitudine uerteræ, quanta & spinalis medulla, quare & spina uniuersa. Configitur uero thorax ad eam spinæ partem, quæ metaphrenum, id est dorsum dicitur, tamquam ad carinam naui. Quare necessariò eius longitudo æquabitur dorso, latitudo uero erit pro uerterarum ratione, quando ad proportionem earum crassitudinis fuerit confixus. Cum uero cordis caliditas superas perflauerit, ac dilatauerit in suo primo ortu thoracem, erit eiusdem caliditati proportionem respondens. Quare cum caput paruus, thorax autem latus extiterit, maximum hoc tibi fuerit cordis caliditatis indicium. Cum uero magno existente capite, paruus fuerit, propriissimum hoc fuerit cordis frigidioris signum. Si uero capiti fuerit proportionem respondens, tunc aliis signis de corde distingues, ex ipsius thoracis amplitudine nihil assumens.

*An thora-
cis magni-
tudo sequa-
tur tempe-
riæ cordis.*

Cum de cerebro ageret, primum genus signorum sumebat ex totius capitis dispositione, tamquam ab eo, quod cerebrum continet, & illius dispositionem ostendit: nimirum cum continens pro ratione contenti, fieri oporteat, ita nunc ex forma, figura, cavitatem thoracis, cordis temperiem significari scribit. Rationi enim putat esse consonum, ut thorax latus fiat, ubi cor calidius fuerit. Verum mihi hæc opinio non placet. Nam cor non est, quod partes format & figurat, sed formatrix uis, quæ in femine est: quæ uis, agentis parentis naturam sequitur, Magni enim parentes, magnos generant, parui paruos, & mōstrum est, aut adulterina proles, si ex utroque parente magno paruus gignatur fœtus. Confert ad hoc etiam materia quam mater suppeditat sua copia, vel inopia. Quare quid quæso potest cor conferre ad amplitudinem thoracis. Non enim in ipsa generatione, in qua ipsum, uel nondum est factum, aut exiguum omnino habet magnitudinem, & nondum caloris fons dici potest totius corporis, quod nondum est conformatum, potest thoracem, uel aliam partem dilatare. Nec post generationem hoc efficit. Nam his qui frequenter febribus laborant, thorax cresceret ob uehementissimum calorem. Præterea cur eandem uim non tribuit cerebro, & hepatis calidiori? Nam si proprium ex natua temperie calorem sequitur circumstantium partium amplitudo, cōmunis debet esse in omnibus ratio, ut in alijs omnibus signis communis est. At ridiculum est dicere, eos esse capite maiore, qui cerebro sunt calidiores, & illos uentre inferiore latiore esse, quibus hepar calidius subijcitur. Nam (ut diximus) generatio nostrarum partium, & totius corporis, non a nostris partibus fit: sed a nostris principijs, quæ extrinsecus a nostris parentibus accedunt. Illa enim omnia efficiunt, ex quibus, tum similes, tum organice partes, & uniuersum corpus ex illis constat. Est autem ut forma, figura, numerus, connexio, sic magnitudo partium formatricis facultatis opus. Itaque si a cordis calore hæc immutari possent, cur non dicemus illos plures habere costas, aut pluribus uinculis connexas cum alijs partibus, aut singulas costas latiores, quibus cor intus conclusum calidius est, quàm sit temperatis, aut reliquis hominibus? cur ergo nō dicemus thoracem illis fieri longiorem, & suprema sui parte ascendere usque ad caput, infima uero usque

- A** usque ad umbilicum descendere? Nam caloris officium est, non magis secundum latitudinem, quàm secundum alias differentias res maiores reddere. Quòd si arterias, & ipsum cor diceret crescere ex eo calore, probabilior esset illius opinio. Sed quod etiam illius vis extēdatur ad ossa thoracis, nulla ratione id persuaderi potest: quippe cum, nec tempus, nec modus, quo id fiat, ostendi possit. Nam antequam hepar sit factum, cor non potest spiritus generare, quos facit ex sanguine: hepate verò iam conformato, & corde iam generante spiritum ossa iam sunt facta & iam duriora, quam vi caloris distendi queant. Præterea cor, nō quòd ex se emittat calorem ueluti fumum, calefacit, sed quòd spiritum calidum per arterias spargat in omnes partes, fons dicitur esse caloris: at spiritus qui in arterijs delatis ad thoracem continetur, nō potest tantam habere vim, aut si habet, hoc ipsis, & non cordi calidiori est ascribendum, ut Gal. contendit fieri. Sumamus ergo aliam, quàm hic adfert causam, & illam perpetuam esse putemus, quòd scilicet pro magnitudine cerebri, & spinalis medullæ tum caput, tum spina, & costæ ipsæ, quæ thoracem constituunt, sint conformata. Nam quòd scribit thoracem, fieri magnum aliquando, cum caput paruum est, experientiæ repugnat, quomodo enim ubi materia deest in principijs, in alijs potest abundare? aut ex sola vi caloris, sine multa materia, res potest fieri ampla? Nam antea cum ageret de paruitate, & magnitudine capitis, dixit principia, & quæ a principijs oriuntur se mutuo indicare, & attestari. Quare quæ hic tradit, illi sententiæ, quæ uerissima est, repugnant.

- C** In frigidiore uero corde pulsus minores, existunt, quàm modo naturæ cōueniat, non tamen necessario tardiores uel rariores. Respiratio autem si quidem tanto thorax minor extiterit, quanto cor frigidius, pulsibus erit proportionalis. Si uero maior fuerit, quàm pro frigiditatis uehementia, non minor est tantum, sed & tardior & rarior, tales autem timidi natura sunt, & sine audacia, & segnes, & nudum pilis habent pectus. De eius uero paruitate distinguendum ut diximus prius. Eodem modo & de totius corporis caliditate.

- Quæ hic & postea dicuntur de temp. cordis ex positis principijs, & his, quæ dicta sunt de corde calido, facillè intelligētur. Quare breuior in his ero. Quod ergo scribit pulsus fieri minores, quàm conueniat modo naturæ. i. mediocritati, quæ est in corde téperato, rectè dictū est: sed nō sunt tales pulsus ob uirium imbecillitatem, ut quidam credunt, cū hic naturales in temperaturis explicemus, in quibus nulla potest esse imbecillitas, aut instrumenti uitium, quæ impedire possint magnitudinem pulsus: Causa ergo est sola necessitas diminuta. Vbi enim calor infra mediocritatem consistit, non possunt magni fieri pulsus. Nam magna actio fieri non debet, nec potest, ubi magna non est agendi necessitas. Non tamen inquit pulsus necessario erunt tardiores uel rariores, quàm sint pulsus téperati cordis. Magna enim est latitudo cordis frigidioris: quandoquidem potest a mediocri temperie tam paruus fieri recessus, ut necessitas expleri non possit, si parui, rari, & simul tardi fiant. Quare tunc paruierunt, veloces, & frequentes. Quòd si maior fuerit recessus in frigiditate, fient pulsus parui, & mediocres inter raros & crebros, veloces, & tardos. In maximo verò, qui fieri potest, recessu, erunt parui simul rari & tardi, & hæc est Gal. opinio in libro de causis puls. ubi explicat frigiditatis causas. Cæterum hoc loco explicandum est, quod Montanum valde torquet. Nam Gal. scribit in lib. de caus. puls. ubi necessitas diminuitur, primam differentiam, quæ tollitur, esse crebritatem, postea velocitatem, ultimo magnitudinem, ut patet in his, qui vrgentur aliqua necessitate magna mouendi corpus. Hi enim magnis, uelocibus, & frequentibus passibus incedunt: ubi verò necessitas minuitur, remittunt illi frequentiam, postea velocitatem, & ultimo magnitudinem. Idem ergo esse dicendum in hoc casu. Rariores enim, & tardiores pulsus sequi, & seruare magnitudinem, aut certè mediocritatem, ubi calor in corde est diminutus. Verum Montanus non animaduertit non eandem esse rationem de pulsibus sequentibus naturalem temperiem, & illis, qui ex causis non naturalibus & præter naturam fiunt. Nam natura pro ratione caloris, pulsus edit, nunc magnos, nunc veloces, nunc frequentes, nec potest una & eadem differentia

De differentiis pulsus quæ diminuta necessitate prius perduntur. Montani opinio damnatur.

y iiij tia

tia omnibus conuenire. Cum verò natiuus calor ab alijs causis augetur, illæ differentiæ, quæ primum mutantur in pulsu, vltimo loco definunt, & quæ postremæ sunt assumptæ, primò deficient. Et merito quidem. Nam quæ nunquã assumuntur, nisi cum necessitas maximè vrget, ratio vtiq; suadet, ut diminuto eo gradu necessitatis, pereat ea differentia, quæ illius causa fuerat assumpta. Hoc apparet manifestè in febribus. Nam pulsus primum sunt maiores, quàm naturalis conditio postulet, postea crescente necessitate, velociores, & eadem magis aucta, accedit frequentia. In maxima verò necessitate, sunt maximi, velocissimi, & frequentissimi pulsus: & ultra illos natura nihil præstare potest, quod remedio sit vehementiæ caloris. Quòd si tales pulsus non sufficiunt ad calorem temperandum, mors sequitur. In his verò, qui liberantur, & declinante febre minuitur calor, primum remittitur frequentia, postea velocitas, postremo magnitudo, & ita reditus fit ad naturalem statum. Dictum ergo Gal. quòd magnitudo seruetur amissa frequentia & velocitate, non repugnat huic loco, in quo scribit amitti magnitudinem, & seruari velocitatem & frequentiam: quoniam hic caloris temperies naturales: illic verò acquisititias prosequitur: quarum longe diuersa est ratio: quippe cum in naturali statu, a natura constituantur differentiæ, quæ sunt firmæ & stabiles, & non perduntur in eo statu: in alio verò assumit alienas differentias secundum gradus caloris, qui accrescunt corpori. Et illi contrario ordine abeunt. Quod verò de respiratione hic tradit, est pariter rationi consentaneum. Nam si thoracis amplitudo proportionem respondeat frigiditati cordis, pulsibus erit proportionalis, idest parua: non tamen necessario tarda & rara. Si verò ob spinæ magnitudinē maior sit thorax, quàm cordis frigiditas postulet, non minor solum, sed etiam tardior, & rarior necessario erit respiratio. Nam vbi thorax amplius admodum est, etsi paruam respirationem faciat, maior tamen adhuc est illa ob thoracis amplitudinē, ut explere necessitatem exigui caloris ipsius cordis possit. Quare tardiorē & rariorem illam esse necesse est. Quod enim in magnitudine superest, in alijs differentijs minuitur. Illud verò etiam non absque ratione sit, ut huiusmodi temperies reddat homines timidos & minimè audaces: fortè etiam reddit parum sperantes, & minimum confidentes, & contemptores gloriæ & honoris, atque miserrimè cōdēs. Nam hæ passionēs sequi videntur frigiditatem huius visceris: quod ostendunt mulieres, quæ propterea quòd in humano genere corde sunt frigidiores, his passionibus maximè sunt obnoxie. Gal. verò timoris, audaciæ, iræ, solum mentionem facit cum cordis temperies prosequitur: cum tamen ratio exigat, ut de alijs perturbationibus mentionem faciat. Segnes verò uocat, ad animales actiones pigros, Nam calor natiuus, qui à corde nascitur, instrumentum est omnium actionum: quare cum ipse deficit, mirum non est actiones aliarum partium imbecilliter exerceri. Porro huiusmodi naturę pectus habent pilis nudum, Gal. authore, cò quòd imbecillis calor nec gignit fuliginosa excrementa, nec ea attollit & emittit ad corporis superficiem, quæ responderet regioni cordis, nempe ad pectus: Addit etiam in pectoris, & thoracis paruitatem adhibendam esse prædictam distinctionē, idest quòd in his thorax erit exiguus, nisi cerebri & spinalis medullæ magnitudo impediatur. Corporis etiam totius temperies frigidior erit, nisi hepatis caliditas obliteretur.

Cor autem siccius pulsus efficit duriores, & iram non promptam quidem, sed feram, & quæ non facile sedari queat: magna ex parte vniuersum corpus siccius existit, nisi hepar obliteretur.

Ratio multa fingit, quæ experientia ipsa, & iudicium eludunt. Nam etsi arteriæ implantantur cordi, ut arbores terræ, & cordis ipsius caro eas firmat, vel etiam a corde ipso, ut hic author putat nascuntur, repugnante ratione, quæ non admittit spermaticam partem a sanguinea enasci posse: tamen nunquam efficiet, ut ob leuem siccitatem, qualem hic describit in temperie hominis sani, ut pulsus fiant duriores. Nam si (eo authore, ut videre est in lib. primo de differentijs febrium) pulsus non sunt duri in omni hectica febre, quomodo tales fieri poterunt in casu proposito: & quis vnquam tetigit tales pulsus in hominibus sanis, nisi fortè qui malè distinguit sensum a duro. Præterea in nostris corporibus durum non potest fieri, nisi calor siccitatem pariat in rebus, quæ ab alijs nascuntur. Nam hoc sequitur potius materiam, ex qua partes sunt conformatæ, cum naturaliter homo habet.

Sic

*Pulsus du-
ros fieri nō
posse in hac
temperie.*

- A** Sic enim venæ tunica solida & densa ab hepate, quod longè diuersa est naturæ, nasci dicuntur. Quodd si affecto ipso hepate durities nascitur in venis, non potest a visceris siccitate, quæ nullam agendi vim habet, ea proficisci, sed a caliditate, quæ humorem depascitur, & ita siccitatem inducit. Igitur quod scribit de duritie arteriarum ex siccitate cordis, præsertim in sanis hominibus, inter nugas reponendum est. Vehementes enim oportet esse causas excicantes, quæ durum pulsum efficiant, ut ille docet in libro primo de differentiis febrium cap. 7. quales esse non possunt in statu, de quo agimus. Cæterum quod scribit de ira, quæ difficile accenditur, & accensa difficile sedatur, hoc potius signum est temperaturæ calidæ, & siccæ cordis, quàm siccæ solum. Nam etsi siccum difficile suscipit impressio nes, & eas pertinacius postea retinet: tamen nisi adsit quod passionem infert, non fiet susceptio nec retentio. At sine calore ira fieri non potest, & calore cessante, non potest perseverare ira, ut quæ nascatur ex ebullitione sanguinis in corde. Illud etiam, quod adfert de vniuersi corporis siccitate, eget animaduersione. Nam sicca intemperies in corpore inducitur ex contactu humorum, qui siccandi vim habent, ex vtraque inquam bile, cum quibus nihil habet commune siccitas cordis: quippe cum hepar sit fons & officina omnium humorum. Cor verò solum potest in hoc vim aliquam habere, si fortè calidiores spiritus gignat, qui per vicinitatem arteriarum, & venarum humores calidiores, siccioresque ob id reddat. Quæ quidem fieri non possunt a sola cordis siccitate.

*An ira per
tinax fieri
hic possit.*

*An corpus
siccus euad
at ob solā
sicciorē in
temperiem
cordis.*

Cordis vero humidioris signa pulsus molles, & mores ad iram quidem procliuēs, sed talem, quæ facile sedari possit, & uniuersum corpus humidius existit, nisi hepar obstiterit. Secundum vero coniugationem qualitatum primarum utiosæ cordis temperaturæ ita se habent.

- C** Quæ hic dicuntur de temperie humidâ patent ex eo, quod diximus de temperie sicca. Nam ut in vehementioribus affectibus præter naturam pulsus duriores, & molliores fieri possunt: sic in paruo excessu qualitatum, nec durities nec mollietates aliqua fit, quæ temperiem cordis significare possit. Sic etiam non video, quo modo ex humiditate cordis promptè quis irasci possit, si à solo corde, & ab illius calore solo, hanc passionem oriri author hic & philosophi tradunt. Quodd si turbata ratio est, quæ excitat huiusmodi passionem, & cor eas suscipit & adiuuat, forte aliquid conferet mollietates & humiditas cordis ad earum susceptionem. Sed cum à corde solo illas oriri, & in eo fieri authores nostræ facultatis scribant, difficilius reddi ratio potest, quo modo temperies, quæ sine calore est, ad iram aliquid conferat incitandam, vel remouendam. Quæ verò de corpore humidiorē addit, ex superiore commentatione patet. Nam contrariorum eadem est disciplina, & eorundem errorum eadem confutatio.

*An molles
pulsus et ira
fieri possit
in hac tem
perie.*

- E** Calidi & sicci cordis pulsus duri sunt & magni, & veloces, frequentes, & respirationes magnæ, veloces, & frequentes, & multo magis ad velocitatem ac frequentiam uergunt, thorace cordi non aucto proportionaliter. Hi uerò præ cunctis pectus habent maxime hirsutum, & hypochondria: ad actiones autem prompti sunt, & iracundi, & impudentes & mores tyrannicos habent. Etenim ad furorem faciles, non facile vero placabiles. De totius autem corporis temperatura & thoracis amplitudine his, quæ ante diximus proportionaliter est distinguendum.

Explicatis indicijis simplicium imtemperaturarum cordis, aggreditur signa compositarum imtemperaturarum: & primum enarrat signa, quæ sumuntur ab actionibus ipsius cordis ut ipse credit, nempe motu ipsarum arteriarum. Ait igitur pulsus fieri duos, simul & magnos, & veloces. Quod quidem temerè credere non oportet. Nam si arteriæ ut ille docet in libro de formatione fetus prius sunt factæ quàm cor, ut rationi est consonum, si modo illæ ex se mine, quod primo inditur ex parentibus. Illud verò ex sanguine menstruo, qui postea (ut ille scri-

*Arterias nō
nasci à cor
de.*

le scribit) per arterias & venas assumitur, reparatam & diuersam vtique naturam habebunt **A** & substantiam arteriarum à corde, vt certe habent & eodem libro ca. 5. testatur. Quare nec cor illarum erit principium: quomodo enim principium esse potest, quod secundo loco gignitur, & diuersa constat substantia, quæ quidem agnascitur tanquam stebe & firmamentum ipsis arteriis. Implantantur igitur arteriæ cordi, aut potius cordis substantia accedit iam arteriis factis, adeo vt nullus verus ortus arteriarum à corde trahi possit, qualis est ortus nervorum à cerebro, qui eiusdem sunt cum ipso cerebro substantia: quod ipse aperte testatur in libro de formatione fœtus cap. 4. dicens arterias & venas omnium primas ex semine generari, & eos errare, qui cor vel iecur in generatione principium aliorum statuunt. Igitur arteriæ non necessario referunt temperiem cordis. Præterea leues excessus caloris & siccitatis, quales hic significare vult, vim non habent indurandi cor, aut arterias: vt ante quoque annotauimus huiusmodi affectiones non sequi nisi morbosos, & eos maximos affectus: deinde si duri fiunt pulsus, quomodo possunt esse magni. Nam si instrumentum, non est aptum **B** ad liberos motus, non potest (inquit ille) fieri pulsus magnus: At cum duritie est renitentia, cum qua ipse alibi passim docet non posse fieri magnos pulsus: postremo si pulsus magni veloces & frequentes fiunt in hoc leui excessu caloris & siccitatis, quid fiet per febres. Alias enim oportebit differentias assumere, quæ necessitati maiori satisfacere possint: at præter illas nullæ aliæ reperiri possunt. Quod verò de pectore hirsuto scribit, nascitur ex suis principis, pilos inquam in illis locis maximè abundare, quibus subest calor & siccitas: quæ vix tamen ad hypochondria pertinere potest pilorum generatio, ob calorem cordis. Nam illud postea dicit fieri ob temperiem hepatis, quod hypochondriis subiicitur. Tales inquit sunt prompti ad actiones. Intelligendum est ad actiones animalis facultatis, motum, sensus: has enim solet vocare actiones. Nam quod non solum intelligat passionem cordis, ex eo constat, quod de his statim postea scribat, & quod in libro de temperamen. idem sentiat. Nam calor cordis omnibus functionibus promptitudinem addit & celeritatem: & iracundos atque impudentes homines reddit cum siccitatem addiderit. Et mores inquit huiusmodi temperies tyrannicos reddit: explicat autem quales sunt tales mores, qui scilicet faciles sunt ad furorem, non facile verò placabiles. Nam calor promptitudinem efficit, siccitas verò conceptum furorem diu retinet. Oportebat autem illum addere alias passionem, quæ fiunt in ipso corde, & non semper immorari in sola ira, audacia, & timiditate. An etiam non reddit huiusmodi temperamentum homines audaces, confidentes, immisericordes, temerarios, crudeles, inuidios, contemtores, & aliis huiusmodi passionibus agitados. Quæ verò postremo loco addit, ex superioribus patent. Nam totius corporis temperatura calida, & sicca redditur, calido & sicco existente corde, nisi hepar obstiterit. Thoracis quoque amplitudo sequi solet (eo authore) cordis caliditatem, nisi impediatur capitis & spinalis medullæ paruitas & angustia. Quod si fortè contingat caput & spinam ipsam exiguiam habere materiā, **D** & thorax latus sit, tunc certum inditium est, de caliditate cordis, ut ipse sentit. Ego verò hoc fieri non posse superius ostendi. Nam etsi ossa, quæ aliorum sunt principia, exigua sunt, reliqua, quæ ab illis nascuntur, nequeunt esse magna, quicquid calor efficere possit.

*Actiones
quas simpli
ter intelli
gere soleat.*

Mores tyrannici quales.

Si verò caliditas una cum humiditate dominabitur, minus quidem his quos antea diximus, hi sunt hirsuti, ad actiones verò nihilominus prompti, non tamen ferior est animus, sed ad iram procliuus tantummodo. Pulsus vero magni ac molles, veloces & frequentes existunt. & respiratio, cum thorax cordi fuerit proportionalis, eandem pulsibus formam seruabit. Si vero minor extiterit, tanto illis uelocior erit, & frequentior, quanto & thorax minor extiterit. si autem multa facta fuerit euersio in temperatura, ac si hoc præsertim in humiditate contigerit, præter ea quæ diximus, continget, etiam ex putredine morbi his, qui in ipsis fuerint humoribus corruptis, ac putrefactis; expirationes autem maiores sunt, ac uelociiores inspirationibus, & summissio arteriarum in pluribus velox.

Merito

- A** Meritò huiusmodi temperies minus est hirsuta, & quæ, propter humorem coniunctum cū calore, pauciora gignat excrementa fuliginosa. Sed fortè illud non est rectè dictū, hos nō minus esse promptos calidis & siccis ad actiones obeundas. Nam calor cum siccitate coniunctus, maioris est efficaciz & promptioris virtutis, quā sit calor coniunctus cum humore: nam alioqui sanguinei non essent minus prompti quā biliosi, & sanguineæ febres essent eque ardentes vt biliosæ, & aer perinde levis & eiusdem promptitudinis in agendo vt ignis: quæ omnia rationi & experientiæ repugnant. Animus in his non est quidem ferus, sed mitis, nec ad iram admodum proclivis, quoniam hoc calidis & siccis maximè est proprium, aut calidis vbi non repugnat humor. Nam vbi hic abundat, caloris feruorem temperat, sunt hi potius pij, mites, misericordes, humani: nam hoc humiditatem sequi solet, & reliquæ passiones, quæ mollitiem animi referunt: quòd si aliquādo irascuntur ita affecti, citò exoluitur in illis ira. Ceterum quod scribit de pulsus magnitudine, rationi est consonum.
- B** nam auctionem caloris magnitudo sequitur, mollietates verò, velocitas, & frequentia superfluo addūtur. Nam ut durities, ita nec mollietates in leui humoris excessu, qualem hic depingimus, in pulsibus fieri potest, præsertim cum arteriæ, vt ostendimus, a corde originem non habeant. Præterea si veloces & frequentes vnā cum magnis pulsibus fiunt, in naturali temperie cordis calida & humida, quid sit in calida & sicca, & in febribus ipsis? Oportet enim non omnes differentias pulsus assumere in omni gradu & differentia caloris. Idem sentiendum est de respiratione: neque enim in his debet esse magna, velox, & frequens: nam non solum ratio, sed etiam experientia hanc complicationem ex tot differentiis refellit. Quod verò scribit accidere, vt respiratio, quæ non potest magna esse ob paruitatem thoracis tanto velocior & frequentior edatur, rationi est consonum. Nam vbi deest magnitudo, natura in subsidium intendit velocitatem & frequentiam. Cæterum quod addit de morbis ex putredine, & humorum corruptione, ac putrefactione, non possum hic ex suis principiis comprobare aut refellere: postulat enim id tractationem exquisitam de putredine, quam in tertio commentario instituiamus. hoc solum hic dicere volo, non esse mentionem hic faciendam de putredine humorum: nam cordis salubres intemperies vim non habent corrumpendi & putrefaciendi humores in ipso corde: in quo (si Galeno ipsi credimus) putredines non fiunt, nisi in pestilentibus febribus. Quòd si non possunt fieri in viscere, in quo primum ponitur intemperies, de qua agimus, quid fiet in alijs partibus, in quibus vitium hoc exoluitur ob mixtionem sanguinis, quem gignit, & mittit hepar: ad quod profectò vitia, quæ in humoribus fiunt, potius sunt referenda, quā ad cordis temperies: id enim solum spiritum cum exiguo sanguine spirituosum spargit per corpus, nec ad putredinem aliquid conferre potest, si spiritus ille plus fortè, quā proportio exigat, aliquid humidæ & aeræ qualitatis in se contineat: siquidem naturalis illius conditio id postulare videtur: nam spiritus & calidi natiui substantia igneam & maximè aeream esse oportere hic author passim commemorat. Iam verò quod scribit de expirationibus, inspirationibus, & systole arteriarum, eget pariter consideratione: nam in libro de pulsibus docet pulsus constare duplici motu, dilatationis scilicet & compressionis, quem Græci diastolem & systolem vocant, & illam comparatam esse ad attrahendum externum aerem frigidiorem, quo temperetur feruor spiritus ebullientis in corde. Hac verò expelli fuliginosa excrementa, quæ ex ea ebullitione necessariò resultant: hincque fieri, vt cum maior est necessitas refrigerationis, quā expulsionis eorum excrementorum, magis intendatur diastole, quā systole. Contrarium verò fiat, vbi maior est necessitas expulsionis excrementorum, quā attractionis aeris frigidi: quæ si vera sunt, ut certè vera esse ostendit ratio, falsum videtur esse, quòd in hoc loco scribit. Nam vbi calida & humida est temperies, ob calorem exuperantem, vsus dilatationis maximè necessarius est, compressionis verò necessitas minuitur. Nam fuliginosa excrementa requirunt calorem & siccitatem: cum humore verò & calore illa non gignuntur, aut certè pauciora: quod ipse in libro secundo de temp. cum agit de calore pueri & iuuenis, & de generatione pilorum, apertissimè ostendit. Nam & ipsi fuligo & fumus, qui ab igne assurgit, idem docent. Erat ergo hoc scribendum potius de intemperie calida & sicca cordis, vbi cum mitiore calore plurimum exuperat siccitas. Nam vbi pari modo vtraque qualitas vincit, æqualitas quoque seruatur inter diastolem & systolem & inter inspirationem & expirationem: sed cur de hac proportionem inter duos hos motus in alijs intemperaturis cordis antea non egit?

Locus hic de putredine expenditur.

pulsus quid est quibus consistet ususque illius.

Humi-

Humidioris uero & frigidioris cordis pulsus quidem molles, moribus autem nequaquam audaces, sed timidi & segnes existunt. Tales etiam glabrum pectus habent, minimeque iram retinent, sicuti & ad iram non admodum sunt propi: quæ uero ad thoracem & uniuersum attinent corpus, distinguere oportet, sicuti ea, quæ antea diximus. A

Antea docuimus ex mollitie & duritie pulsu nulla euidencia signa sumi posse, ad hos leues excessus qualitatum declarandos. Quandoquidem non quicquid in corde sit, arterijs communicari potest, ut quæ priorem separatamque habent generationem & materiam. Præterea ex eo, quod scribit ipse duos pulsus non fieri in omni hectica febre, ostendit nec duritiem nec mollitiem fieri posse in arterijs, nisi a causis validissimis cor alteratibus. Quare rectius addere debebat eas differentias, quæ necessario sequuntur frigiditatem & humiditatem. Fiant enim necessario in his pulsus parui, tardi, & rari, & similis quoque respiratio. Porro illud rationi consonum est, eos, qui corde sunt humidiores & frigidiores, minimum retinere iram, & ad illam concipiendam non solum non admodum esse promptos, sed etiam difficiles. Sed cur quæso solius audaciæ, timiditatis, & iræ mentionem facit in omnibus intemperaturis, reliquas uero omnes cordis passiones semper omittit. An etiam rationi non est consonum, eos, qui hoc modo afficiuntur, esse pios, clementes, humanos, verecundos, desperantes in aduersis fortunis, & ut semel dicam muliebri animo & mollitie præditos. Quæ uero de glabro pectore & thorace scribit, ex superioribus patent. Nam exuperante humido & frigido, docet ille in libro de temp. corpus glabrum reddi, & nisi magnitudo spine obstitit, thoracem angustum fieri oportere. Est quoque inspiratio expirationi, & dilatatio arteriarum compressioni æqualis: quippe cum pariter necessitas refrigerationis & expulsionis excrementorum minuat. Quod si aliqua statui potest in ea re differentia, uidetur rationi consonum, ut exspiratio & systole magis intendatur inspiratione & compressione. Nam humoris abundantia excrementosum reddit corpus. Quæ excrementa, etsi non postulant parem compressionem & expulsionem, ut ea, quæ fuliginosa sunt, tamen aliquam intensiorem actionis requirunt: frigiditas uero usum minuit inspirationis & dilatationis. B

Frigidius uero cor & siccus pulsus quidem duriores reddit & paruos: respirationem autem, si quidem thorax paruitatem cordis frigiditati proportionalem habuerit, moderatam: si uero maior extiterit, raram, ac tardam. Hi uero præ omnibus minime ad irascendum prompti: cum autem coacti fuerint irasci, quibusdam retinent iram. Habent autem maxime omnium nudum pilis pectus. De paruitate autem thoracis, ac præterea totius corporis frigiditate, similiter distinguendum. Vnum illud commune in hisce omnibus memoria repetentibus, quod quaecunque de moribus siue nunc, siue quouis alio sermone explicata sunt ad temperaturæ cognitionem, non de optimis moribus, aut uitiis, qui ex philosophia hominibus adueniunt, sed de insitis unicuique ac naturalibus nos exposuisse. C

Pergit in ea opinione de duritie pulsus in siccitate leui & secundum naturam, quam opinionem nos iam sæpius refellimus. Merito autem fiunt pulsus parui, non quod siccitas impediatur liberam dilatationem, sed quia ob frigiditatem necessitas est diminuta: fortè etiam fiunt tardi & rari, siquidem usus minor adhuc fuerit. Possunt esse parui, veloces, & frequentes si necessitas maior postulat. Id enim ex superioribus patet. Seruatur etiam proportio inter diastolen & systolen in hac complicatione qualitatum. Porro respirationem moderatam intelligere debemus, non quæ simpliciter mediocris est: nam diminuta necessitate D

- A** sitate ultra mediocritatem, necesse est pariter minui ultra mediocritatem actione: sed moderatam intelligimus proportionem respondentem pulsibus, ut de corde frigido ostendimus. Præterea si calidi & humidi perinde prompti sunt ad iram & actiones, ut calidi & sicci (ut antea ostendit) sequitur ut frigidi & sicci perinde prompti sint, ut frigidi & humidi. cum enim caliditas communis ponebatur siccitati & humiditati, paria fiebant (eo auctore) ab humido & sicco. Sic igitur posita communis frigiditate, cur æqualis non debeat fieri promptitudo ab humido & sicco, nulla ratio suadere potest; non ergo hi præ omnibus difficilius irascuntur, sed eo modo ut frigidi & humidi, aut etiam promptius illi quam hi, id patiuntur: quippe cum humor imbecillo calori sit impedimento, siccitas verò faciliores reddat illius motiones. Quinetiam illud omnino a veritate alienum esse videtur, quod hic scribitur, frigidam & siccam temperiem aliarum omnium maximè pilis nudam esse. Si enim calida magis quam frigida, & sicca magis quam humida aptior est ad pilos gignendos (ut antea ostendit) cum
- B** de humido & sicco cerebro ageret, omnium maxime glabrâ oportet esse, quæ frigida & humida est, non quæ frigida & sicca. & frustra quidem interpretes conantur locum istum interpretari: cum ipsemet Gal. 2. de temperam. idem, quod nos, aperte scribat, frigidam scilicet & humidam maximè omnium pilis nudam esse, minus autem hac frigidam, & siccam. Vel ergo omnes codices deprauatos oportet existimare, vel inconsiderate hæc auctor scripsisse. Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur ex alijs passionibus cordis: quas fortè ea ratio ne prætermitteret, quod difficile sit earum causas tenere. nam præter temperiem, magnitudinem, & cõformatio ipsius cordis, maximam videntur vim obtinere ad passiones excitandas: quæ quidem ille in lib. de placitis Plat. & Hipp. scribit eos esse animosos & audaces, qui cor habent exiguum. Id enim rationi consonum est: propterea quod spiritus seruantur in viscere angusto vniti & ueluti contracti, quod fortitudinis & vigoris est causa. Rectè verò illud etiam admonet esse iudicandum de moribus & passionibus cordis in homine, qui nec studio philosophiæ, nec cultu religionis, passiones suas temperat, aut nullo metu legum, pro libidine omnia tentat & audet.
- C**

*Expendit
quæ dicit
Gal. de ira.*

*Expendit
quæ auctor
scribit de pi-
lis.*

*Passiones
cordis alias
habere cau-
sas propter
temperiem*

Hepatis calidioris indicia, venarum latitudo, flaua bilis abundantia, in cõsistente vero ætate etiam atra: calidior ipse sanguis, atque eadem ratione corpus vniuersum, nisi obstitit cor: his venter & hypochondria hirsuta.

- Posteaquàm cerebri & cordis temperies indicauit, aggreditur signa temperaturarum tertij principij ex propositis, nempe hepatis, eo ordine seruato, quo antea est usus. A simplicibus enim & perfectioribus temperaturis orditur, deinde ad cõpositas transit. Temperatū verò hepar non describit, eò quod ex extremis fortè putaret medium facile deprehendi posse. Primum autem hepatis calidi indicium ponit esse venarum latitudinem: quod ego nullius momenti esse puto: Nam supponit hoc indicium hepar esse principium venarum, & propterea rationi esse consonum, ut ea, quæ nascuntur a principijs, originem suam prodant. Propterea sequi, ut exuperante in hepate calore, cuius officium est dilatare, venæ corporis latiores reddantur. Verum si venæ fiunt ex semine parentum antequàm hepar sit factum, & illis postea affunditur hepatis substantia, & propterea parenchyma venarum dicitur esse, ut ille in lib. de formatione foetus, & secundo de temperamentis aperte scribit, non erit hepar venarum principium, quod posteriorem habet generationem diuersamque substantiam & materiam. Quod si venæ prius sunt factæ, quàm hepar, profecto magnitudinem ex materia multa, ex qua sunt factæ, non ab aliquo calore sumunt: aut si calor aliquis in ea re aliquid potest, id calori, qui est in semine, & utero tribuendum est, non ei, quod in carne hepatis est insitus. Absurdum præterea est venarum latitudinem tribuere alicui calori: nam partium magnitudo, ut idem auctor docet in
- B** secundo de temperam. cap. 8. sequitur virtutem formatricem, multitudinemque materiæ: quod etiam antea ostendit, cum de magnitudine & paruitate capitis tractaret: aut cur alioqui non dicit, cerebri, cordis & hepatis caliditatem, eorum viscerum magnitudinem sequi, immo vniuersum ipsum corpus maius illis fieri, qui calidiore sunt temperamento, quod est planè ridiculum. Cur etiam non dicebat arterias & nervos fieri maiores, ob cerebri & cordis temperiem calidiorem. Præterea venæ in nobis non apparent magnæ, nisi cum sunt plenæ sanguine & spiritu. Quamobrem nisi cum hepate calido adsit humorum & spiritus copia, nobis non licebit perspicere venarum latitudinem. At verò cum illa adsunt, ignora-

*Signum aue-
narum lati-
tudine nul-
lius momen-
ti hic esse.
Hepar non
esse uenarum
principium*

per qui

z mus

*Expendit
quæ scribit
de genera-
tione bilis.*

*Quid de
abundantia
atræ bilis
sit sentien-
dum.*

*An bilis
omnis atræ
sit acida.*

*De signis
sumptis a
cupiditati-
bus.*

*Qui maxi-
me sint eda-
ces.*

*Quomodo
frigiditas
hepatis cõ-
ferre possit
ad genera-
tionē pitui-
tæ.*

*pituitæ no-
men dupli-
citer sumi.*

mus an latitudo sequatur magnam tensionem, potius quàm temperiem hepatis. Secundū A
indiciū sumitur ex generatione & abundantia flauæ bilis: quod mihi etiam est suspensū.
nam bilis flaua quæ calida est & sicca, postulat non solum calidam, sed etiam siccam tempe-
riem: alioqui confunduntur signa calidæ, & calidæ atq; siccæ temperaturæ: nam in vtraque
idem ponit signum. Præterea si per febres diarias, & synochas non putridas, bilis necessa-
rio nõ gignitur, sed solum spiritiosa substantia & massa humorum calidior redditur, quo
modo gignetur bilis ex leui & simplici calore secundum naturam. At verò in eo maior du-
bitatio est, quod scribit in consistenti ætate ob hanc temperiem abundare atram bilem: nā
ille passim scribit atram bilem ex adustione sanguinis, uel flauæ bilis, uel humoris melanco-
lici procreari. Dubium autem hic est ex qua materia velit hanc bilem atram gigni. Præte-
rea scribit ille atram bilem fermentare terram, & malignum esse humorem: & in fine libri
de atræ bile addit huiusmodi humorem non nisi in agris & præter naturam affectis corpo-
ribus procreari. Quapropter illud quoque sequeretur, omnes morbos præsertim scabiem, B
& vlcera quæ a nigro humore procedunt in consistentibus ætate, cancerosa esse & insanabi-
lia. Ratio tamen conuincit ex adustione in sanis fieri mutationem humorum. An dicen-
dum dari latitudinem in generatione atræ bilis: vnam enim ex leui & naturali adustione
procreari: aliam verò ex calida & maligna quadam intemperie, & hanc esse, de qua pessima
omnia scribuntur: in qua etiam dantur gradus malignitatis: Illam verò esse secundum
naturam, ut quæ secundum ætatis cursum, & mediocres causas fiat. Illud etiam notandum
est, quod scribit Gal. sine distinctione, atram bilem esse acidam: quæ enim vel ex sangui-
ne adusto, vel ex flauæ adustione gignitur, acida esse nequit. Nam dulcia per adustionem
primum fiunt amara, postea salia, acida verò nunquam. acerbæ verò & austera in acidum
saporem sape verti docet Gal. in lib. 4. de simplicibus. Quare solum ea atræ bilis erit acida,
quæ ex humore melancholico est facta. C
Caterum indicium quod sumitur ex sanguine ca-
lidior, est maximè rationi consonum, cum hepar officina sit sanguinis, & pro sua tem-
perie qualitates diuersas inducat in sanguinem. Porro ex sanguinis affluentiæ calore, ratio
intelligit vniuersum corpus calidius reddi, nec in hoc cor multum repugnare potest. Nam
multos videmus, quibus adsunt omnia signa frigiditatis cordis, biliosos & calidos ob hepa-
tis caliditatem. tantum enim virtutis habet in mutanda temperie partiū continua ex sangui-
ne nutritio. Quod si cor eandem habuerit cum hepate temperiem, euidentiora erunt calori-
is in vniuerso corpore indicia. Quod verò scribit de hypochondrijs & ventre hirsuto,
hoc fit, quoniam hepar illis partibus subiicitur, & excrementa fuliginosa ad illas emittit. sed
quod magis mirandum est, silentio transit indicia, quæ sumuntur a passionibus ipsius
hepatis, nempe a concupiscentia uoluptatum, cibi & potus, omnes enim brutorum passio-
nes in nobis esse docet ille in libris de placitis Plat. & Hipp. eò quod hepar sit illarum sedes
& principium. An igitur rationi non est consonum, eos qui hepate sunt calidior varijs D
cupiditatibus agitari, cibos & potiones multas appetere & consumere, sordidis uolu-
ptatibus esse obnoxios. Docuit etiam experientia illos maximè esse edaces & voraces, qui
bus magnum est hepar. Quod illis etiam fortè contingit, qui eodem viscere sunt cali-
dior. Cur etiam a iuuantibus & lædentibus signa non sumit, sentiunt enim qui i-
ta sunt affecti, volas manus calidiores, & frigidis iuuantur cibis, potionibus, aere, & ca-
lidis morbis sunt obnoxij, sunt pariter siticulosi nisi ventriculi frigiditas & humiditas mul-
tum obliterint.

Frigidioris uero angustia uenarum, pituita abundantior, sanguis frigidior
& totius corporis habitus nisi a corde calefiat. Venter illis glaber est at-
que hypochondria. B

Patent omnia ex superiore capite, quæ in hoc scribuntur. nā cõtrariorū eadē est discipli-
na, vno tamē excepto, quod de generatione pituitæ tradit. Quū. n. alibi scribat pituitā gigni
in vetriculo, quid cõmune nūc habet cū hepate. Præterea cū pituita frigida & humida sit, he-
par aut frigidū solū ponatur, quomodo pituitā gignet. Hæc interpretes sicco pede trāsēūt:
quæ tamē maioris sunt momēti, quā quæ hoc loco præter institutū tractāt. Nos verò ita dici-
mus, pituitæ nomen a Gal. dupliciter vsurpari. Sumitur enim nunc pro quarto humore,
verumque

- A** verumque est eam gigni in uentriculo ex cibo: sumitur & pro sanguinis massa tota minutè concocta, fit autem hæc in hepate, & vbi hepar frigidius est, nutrimentum planè vincere non potest. Sed pituitosus sanguis frigidior & humidior quàm par sit, fit, vel aliter dicendum quod scilicet pituitam quartum humorè gignat ex frigidiore portione & humidior ipsius chyli. Cogimur ergo fateri in hepate gigni pituita: alioqui quid ex humidior & frigidiore ea alimenti parte illic gigneretur. In ipso quoque uentriculo eadem procreatur ex frigidiore & humidior portione assumpti alimenti. Ac vniuersus ipse chylus, cum perfectà concoctionem non assequitur, crudus & ob id pituita dicitur esse. In venis autem, cerebro & alijs partibus corporis nequaquam gignitur: sed quæ genita est, vbi calor illarum partium debilis est, assimilari nequit vniuersa: quare relinquitur ex ea pars, quæ crassior & frigidior est: quæ postea tanquam excrementum per nares, & alios corporis meatus excernitur, aut retenta morbum facit. Est porro ea pituita quæ in hepate gignitur, vera, ut quæ in officina humorum gignatur, ac cum sanguine commixta, & vtraque bile. propterea ea humoris nomen meretur, cum materia sit apta ad generationem, auctiorem, & nutritionem: quæ verò in uentriculo procreatur, re vera humor vocari non potest, sed potius excrementum. Nam in eo cõsistit excrementi ratio, quod sit à sanguine separatum & secretum. Vt enim bilis in vesica sua recepta, & humor melancholicus attractus a liene, amplius humor uocari non potest, sed excrementum biliosum, & melancholicum, idem de pituita censendum: nec existimandum quidem est, unquam talem pituitam fieri posse sanguinem: quandoquidem in generatione sanguinis quatuor humores simul fiunt: facta autè pituita iursus fieri nequit. Sed hæc alibi diligentius demonstrauimus. Illud autem quod secundo loco dicebamus, pituitam a frigido & humido fieri, concedimus: At utrumque, adest in frigidiore hepate. Nam humorem ex cibo capit: quem cum ob frigiditatem suam planè vincere nō potest, plurima sui parte hepar frigidum in pituitam degenerare facit: sicut etiam fortè calor, ex alimenti portione potentia biliosa, elicit bilem, & non solum ex ea, sed etiam ex parte, quæ in temperatis alioqui fieret sanguis quartus humor. Clarum verò illud est, sanguinem, vniuersumque corporis habitum, frigidiorem reddi, ubi hepar frigidius extiterit. nam omnes partes quæ in habitu sunt, ab eo viscere nutrimentum capiunt: ex nutrimento autem temperies illis accedit. Rectè autem dixit vniuersi corporis habitum, non autem vniuersas partes: nam venter & intestina nō sequuntur hepatis temperiem, qui ex chylo nutriuntur. Quod si ut aliæ partes quæ sunt in habitu, ex sanguine aleretur, dixisset utique Gal. omnes partes sequi frigiditatem hepatis. Nam si commune esset nutrimentum, communis quoque esset temperies. An etiam cor, pulmo, lien non sequuntur temperiem hepatis & sanguinis. De hepate & liene non esse dubium, cum nullam in se repugnantiam habeant. Cor uero cum sit principium caloris, & spiritus feruentis, non patitur se uinci a frigiditate hepatis & sanguinis: Retunditur tamen etiam illius caliditas ob continuum affluxum sanguinis, ex quo etiam ipsum nutritur. Quod si in eandem temperiem conspirent hepar & cor, sine controuersia vniuersus corporis habitus recipit eam temperiem, quam ea viscera immittunt: si uero inter ea repugnantia est, sequuntur aliæ partes uincens principij temperiem, & magis hepatis quàm cordis. Quæ uero de hypochondrijs & uentre glabris scribit, patent. hoc solum addendū nō prorsus glabras illas esse partes ob simplicem frigiditatem: hoc enim sequitur frigiditatem coniunctam cum humiditate. Omittit hic etiam indicia sumpta a iuuantibus & ledentibus causis, & a differentijs concupiscentiæ, quibus parum uidentur esse obnoxij, qui frigidiore sunt hepate: aut certè ignoramus, quas passionis huiusmodi frigiditas inferre possit.

E Siccioris autem, sanguis quidem crassior, & minime abundans: uenæ duriores, & totius corporis habitus siccior.

Perinde agit Gal. de siccitate hepatis, ac si agendum esset de siccitate terræ. Nam crassus sanguis idest spissus in nobis non fit, ob mixtionem terræ substantiæ a siccitate hepatis, ut aqua crassescit mixtione terræ: nec ob congelationem ut glacies ex aqua, sed ob adustionem & actionem qualitatū: At in nobis, & alijs uiuentibus siccum non agit, nec humor nec etiam frigiditas, sed solus calor moderatus, uel imbecillus, aut excedens. Ille enim ab initio suum humorem depasci incipit, & in eo malo perseverat, donec nos perimat: interim uero pro ratione patientis humoris nos temperat, calefacit, refrigerat: semper autem siccatur solidiores partes: humores autem tunc crassiores reddit, cum uim habet

Pituita nomen dupliciter sumi.

Pituita non gigni in uenis & cerebro.

Pituita quæ uera & humor uocari possit.

Excrementi ratio in quo consistat.

Quæ partes dicantur sequi hepatis temperiem

In corporis temperie mutanda plus conferre hepatis quàm cor.

An crassities sanguinis sequatur siccitatem hepatis Calorem solum in nobis agere.

z ij bet

bet euaporandi humorem, qui in ipsis est: postea verò cum ipse calor iam elanguescit, pituitosos, & aquosos humores accruat. Non ergo dicere possumus siccitatem, quæ est in hepate, reddere sanguinem crassiores, aut aliquid aliud facere posse, cum multam vim agendi habeat: alioqui qui scyrrho hepatis laborant huiusmodi sanguine abundarent: At illi aquosos humores & pituitam accruant, unde nascitur aqua inter cutem, sic etiam senes sanguinem crassum efficerent, & non mucosum, & aquosum: si igitur in nobis sit sanguis crassus, hoc accidit, vel ex crassius alimentis, vel à calore hepatis uiolentius humorem consumente. Abundantia quoque sanguinis sequitur copiam alimenti, & optimam concoctionem. Defectus verò non sequitur siccitatem hepatis, nisi fortè ea ratione, quòd cum siccitate calor nequit bene concoquere. At hoc per accidens sit a sicco: caloris verò imbecillitas præcipua & per se est causa. Caterum ridiculum esse puto indicium hepatis siccioris, quod sumit a duritie venarum & totius corporis habitu siccior: quis enim sub cute occultas venas dignoscere potest esse duras, vel molles, nisi tenfas fortè putet esse duras. Et quo modo, quæso, hepatis siccitas vim habet indurandi, cum nullam habeat agendi vim. Ego nūquam ex scyrrho hepatis vidi mutationem aliquam fieri in venarum duritie, & molitie. Vbi verò adsunt febres ardentes, sit quidem a calore siccitas, & ex siccitate durities. At hoc non fit agente ipsa qualitate sicca, cuius hic notas quarimus. Eadem est ratio de corporis habitu siccior: qui talis quidem sit, consumpto humore ui caloris, & non sicci. Sed cur hic etiam a mutantibus, & ledentibus, & passionibus hepatis indicia aliqua non ducit. Essent enim hæc præcipua, ut quæ in solo eo viscere fiant, nec ab alijs obscurari possunt. Sed Gal. quæ difficilia sunt, omittit: quæ verò nullius sunt momenti, tradit. Quorum enim oportebat illum tantum laborare in distinguendis animæ facultatibus, & singulis collocandis in certis & distinctis locis, si postea illarum usum & uim docere non potest.

Signum hepatis sicci ex duritie venarum ridiculum.

not. Gal.

Humidioris autem sanguis quidem abundantior atque humidior: uenæ autem molliores, ita uero & uniuersum corpus, nisi partes ad cor atinentes, obstiterint.

Quæ hic scribit de humidior hepate, patent ex his, quæ dicta sunt de siccior: & si illa parui, hæc magni momenti esse nō possunt, ut certè nō sunt: neque enim sanguinis abundantia fieri potest ab humido, sed a calido & humido: talis enim est sanguinis quarti humoris natura. Sanguis uero, qui suo nomine uniuersos humores comprehendit, exigit mediocrem temperiem: ubi verò mediocris est calor (ut hic statuitur) & exuperat humidum, crudiores fieri humores necesse est: In quo casu sanguis abundare non potest. Verum autem illud est, cum, qui gignitur, sanguinem, humidiorum & aquosum esse. Sed illud inutile est hic quoque ex mollitie venarum uelle significare humiditatem hepatis. Cur etiam non dixit huiusmodi temperiem obnoxiam esse morbis ex putredine, & qui nascuntur ex aquosis fluxionibus, & ad cupiditates suscipiendas, & deponendas faciles esse, & alia huiusmodi, quæ ratio quidem fingit ab humido nasci, nihil tamen certum statuere potest.

Signa hæc contemnit.

Calidioris verò simul ac siccioris hepatis indicia, hypochondria plurimum hispida, sanguis crassior simul ac siccior, flaua bilis plurima est: consistente autem ætate, & atra. venarum autem latitudo, & durities: sic verò & uniuersum corpus se habet. Nam, quæ ex corde caliditas originem habet, potest obtundere eam, quæ ab hepate nascitur frigiditatem: sicuti & frigiditas caliditatem, siccitatem uero non potest humidius cor ad contrarium habitum transferre. Media uero inter has, quæ dictæ sunt, ea, quæ ab hepate humiditas oritur. Magis enim à cordis siccitate superatur, quàm siccitas ab humiditate, minus autem à caliditate: adhuc uero multo minus frigiditate. Hæc enim inter omnes qualitates, quæ ab hepate eueniunt, facillimè vincitur. liquet autem quod cū in unum conuenerint utrinque principii temperaturæ, totum exquisitè secundū illas afficitur corpus paulo uerò inferius ipsius dicentur indicia.

Quæ

- A** Quæ hic dicuntur de signis hepatis calidi, & sicci, patent ex superioribus. Nam coeunti bus duabus his qualitatibus, hypochondria valde hispida fieri necesse est, & sanguine cras- siorem, & siccio rem gigni ob euaporationem, quam facit calor, & repugnantiam siccita- tis aduersus humorem. Fit igitur bilis flaua hac ratione ob adustionem calidioris partis san- guinis: & quoniam ex plurima alimenti portione bilem elicit, & procreat huiusmodi tem- peries. Porro in ætate consistente atra bilis in his exuperat, non ex adustione flauæ, ut alij credunt. Nam per tam longam ætatem non potest durare eiusdem humoris adustio, ac fa- cta bilis purgatione, sublata esset materia apta ad generationem atræ bilis: sed temperies, quæ est calida, & admodum sicca ex ipsomet alimento plurimum humoris crassi, & melan- cholici elicit: sicut aliæ temperies natæ, & aptæ sunt sibi similem gignere humorem. Nam ex eodem cibo plus pituitæ gignet frigida & humida temperies, quam aliæ: & calida & hu- mida plus sanguinis: calida & sicca plus bilis. Eadem temperies, ubi iam remittitur calor & humor, quod fit in declinante ætate, plurimum humoris melancholici, aut etiam atræ bi- lis, id est cum aliqua adustione, procreabit. Quod verò legitur de sanguine crassiore simul & siccio re, meliorem habet in alio codice Græco dictionem. Legitur enim (siccio rem & parciorem) sequitur enim sanguinem fore siccum, si crassus est: repugnat autem rationi, si in hac temperie multus sanguis gignatur. Hic enim a calida & humida temperie plurimus fit: nec quidem potest sanguis exuperare vigentibus causis, quæ bilem flauam, & atram a- bundare faciunt. Ac in hac quidem re ridenda est Acachix interpretatio, qui putat ideo sanguinem abundare debere, quia subiungit Galenus venas in hoc statu esse latas, quasi ne- cessarium sit loca vacua, & ampla necessario repleti solidiore materia. Videndum enim est, an id, quod replendi vim habet, adsit: adesse autem non potest sanguis in venis, nisi gi- gnatur in hepate: gigni verò non potest (ut diximus) a temperie, quæ repugnantes habet qualitates cum natura sanguinis. Cæterum quod scribit de venarum latitudine, & duritie, iam sæpe refellimus. Sequitur enim venarum latitudo copiam materiæ, ex qua sunt factæ, & formam agentis. Nam parentes & magni sibi similes filios gignunt: & si quid illi ma- gnum habent, illud idem magnum efficiunt in sua prole, si interim materia illis non defuit in ipsa generatione. Durities vero in venis non sequitur, nec colorem, nec siccitatem hepa- tis, si quidem illæ factæ sunt, antequam hepar esset conformatum: deinde si venæ sunt duræ, & siccitas calori coniungitur, quomodo latæ esse possunt. Repugnat enim dilatationi du- rities, & siccitas. Cæterum cum sæpius de repugnantia hepatis & cordis egerit absque di- stinctione, in hoc capite docet, quid possit cor aduersus hepar, & quam temperiem he- patis emendare possit. Illud autem notandum in primis est, quod scribit illis verbis (nam, quæ ex corde caliditas) non enim omnis caliditas, quæ in corpore est, a corde proficisci- tur. Nam (ut superius diximus) vna est caliditas ex ipsis elementis: alia ex proximis prin- cipijs uiuentium singulis partibus cum proprio humore indita. Sunt præterea tres fon- tes caloris, cor, hepar, & testes, ut antea ex primo de semine, & sexto de morbis vulgaribus ostendimus. Ergo caliditas cordis potest frigiditatem hepatis emendare, id est temperiem, quæ a frigido hepate in corpus spargitur: quoniam cor suapte natura admodum calidum est, & feruentes spiritus in singulas partes spargit. Quod si calidius adhuc fuerit, quàm il- lius mediocritas postulet: non mirum si duplici caliditate immisam ab hepate frigiditatem emendet: & econtra frigiditas cordis caliditatem hepatis temperet. Nam si calidissimum suapte natura uiscus, frigidius sit, quàm ratio postulat, minus calefiet corpus ab eo, & ita frigidius euadet. At verò non potest (inquit) siccitatem hepatis humidum cor emendare: quoniam suapte natura cor admodum est siccum, ita ut tantam humiditatem acquirere ne- queat, quæ sufficiat ad siccitatem hepatis corrigendam. De quo ego dubito. Si enim cor humidius fuerit, sanguinem arteriosum, & vitales spiritus humidiores efficiet, ex quibus siccitas, quæ ex siccio re sanguine ab hepate profecto in singulas partes resultat, temperabi- tur. Humiditas autem hepatis (inquit) a cordis siccitate emendari potest, sed minus faci- le, quàm caliditas, aut frigiditas: quoniam cor siccum suapte natura est, & sicciores spiri- tus, & sanguinem efficit, quæ superfluum ab hepate humorem refundere possunt: non ta- men ita facile, ut in actiuis qualitatibus, & quia cor plus potest in calefaciendo, quàm in ex- siccando. Ergo cor in calefaciendo primam vim habet: in refrigerando secundam: tertiã verò in siccando. Hepatis autem siccitatem cor in contrarium habitum transferre non po- test: quasi diceret, retundere, & aliquo modo temperare potest: vincere autem omnino,

*Bilis flaua
quomodo i
his gigna-
tur.*

*Atra bilis
quomodo a
bundet in
ætate decli-
nante.*

*Acachix
sententia ri-
denda.*

*Quid præ-
flare possit
in corpore
cordis tem-
peries &
hepatis in
mutua re-
pugnantia.*

z iij & in

& in sui naturam transferre nequaquam. Cæterum ut cor suapte natura siccum, nunquam A potest ita humidum esse, ut siccitatem hepatis emendet: ita hepar humoris fons, nunquam ita siccum esse poterit, ut humiditatem cordis in contrarium habitum transferat. Humiditas autem hepatis facillimè siccitatem a corde proficiscentem vincet: caliditas autem hepatis postea frigiditatem a corde emendare statuatur. Postremo loco frigiditas caliditatē: vtrumque enim cum calidum sit, minus poterit alterius frigiditatem emendare. In vniuersum tamen, vt semel dicam, plus potest hepar ad mutandam totius corporis temperiem, quàm cor: quoniam ab illo nutrimentum mittitur, quo substantia partium mutatur, tum etiam quòd solidior sit sanguis, quàm spiritus, & propterea validiores impressiones facit: vnde videmus frustrata sanguificatione vniuersum corpus pituitoso, & frigido humore abundare, frigidisque morbis corripì. In affectibus verò præter naturam calidis creandis, cor potissimam, & maximam vim habet. Quod uerò scribit vniuersum corpus exquisitè se qui temperiem eandem cordis, & hepatis, verum quidem est: sed etiam testes non minimā B habent in hac re vim: quandoquidem illis præsentibus corpus calidius, & siccius euadit. Illis verò exectis degenerant mares a sua natura, & temperiem atque mollitiem mulierum induunt, (vt superius docuimus) viuentium temperiem uel momento mutari ob illorum uiscerū alterationes. Vnde pinguiora redduntur castrata animalia, & pilos alere nequeit. Addere quoque hic debebat signa, quæ sumuntur a passionibus hepatis. Oportet enim hos cupiditatibus maximè obnoxios esse, cum calor siccitati coniunctus, maximè sit efficacia. Dant etiam sua indicia causæ iuuantes, & lædentes: nam a similibus læduntur, a contrariis verò iuuantur. Bandem etiam temperiem produnt morbi calidi, & siccis, qui frequentes in hoc statu gignuntur.

Humidius autem, ac simul calidius hepar, minus quidem, quàm calidius C & siccius hypochondria reddit hispida. Plurimum uero sanguinis, & uenas amplas, habitumque calidiorem, atque humidiores facit, nisi obstiterit cor. Si uero amplius in ambabus qualitatibus a naturæ modo recedat, a morbis, qui ex putredine, ac uitiis humoribus fiunt, facillime capitur. Adhuc autem magis, si plurimum augeatur humiditas, caliditas uero non ita. Si autem contra, parum quidem humiditas crescat, plurimum uero caliditas, minime uitiis humoribus laborant.

Quæ de pilis hic scribit, frustra in omnibus intemperaturis repetuntur: aut certè nos non cogimur pilorum semper reddere rationem, quoniam ex contrariis contraria patent. D Meritò autem in hac temperie sanguis plurimus gignitur, quoniam hic calidus, & humidus, qui a simili temperie abundat. Quæ uerò scribit de uenarum magnitudine, iam sæpe inter nugas reposuimus. Quæ uerò de temperatura habitus corporis adfert, uerissima esse antea quoque ostendimus. Rectè quoque scribit huiusmodi temperiem obnoxiam esse putredini humorum, & morbis, qui ex illis nascuntur: quoniam difficilè retineri potest in hac complicatione dominium caloris supra humorem: sed sæpe ex nostris erroribus accidit humorem dominari ex quo (vt postea ostendemus) incipit putredo. Non autem ea fit, (vt Acachias scribit in suis commentarijs) quòd natiuus calor in humido dissipetur, & alienus immittatur, & hoc fit, ut inquit putrescere. Nam vnus & idem est calor, solum differēs per magis & minus, nec vnus rem deserit, ut alteri cedat: nec putredo est immisio caloris, sed corruptio rei: atque ea quidem fit, ut scribit Arist. in quarto meteo. quando passiuæ, qualitates dominantur actiuis: hic autem nullum ostendit dominium humoris supra calorem. B Quare nescit etiam quid sit putredo, & quomodo fiat, sed, ut diximus, hæc postea diligentius fortè, quàm alij omnes fecerint, tractabo. Sunt etiam huiusmodi corpora dedita maximè gulæ, & edaciæ, voluptatibusque omnibus obnoxia. Nam ex humore suppeditatur materia, quæ sufficit ad uoluptates, & ex calore uis agendi incitatur. Læduntur pariter a calidis, & humidis: frigidis, & siccis iuuantur.

Humidius autem & frigidius hepar habet hypochondria glabra, sanguinem

Acachias
error.

- A nem uero ad pituitae naturam accedentem generat, cum uenarum angustia sic & reliquum afficit corpus, nisi a corde ad cōtrariam naturam transferatur.

Vt patent ex superioribus, quæ scribit de hypochondrijs glabris, & agnoscuntur esse nūgæ, quæ semper repetit de uenarum angustia: ita quod scribit de sanguine pituitoso, confirmat meam opinionem, quod pituita uera gignatur in hepate. Nam si sanguinem pituitosum gignit, pituita quoque gignit. Est huiusmodi temperies cupiditatibus minimum subiecta, & facile offenditur a frigidis, & humidis: nec siticulosos, aut uoraces reddit homines: quandoquidem ipsum hepar ita affectum, non potest multum concoquere, nec humorem a uentriculo sugere, ex cuius defectu fames, & sitis nascuntur.

- B Frigidius autem & siccus hepar cum paucō sanguine, & uenarum angustia efficit corpus atque frigidius, & hypochondria glabra, nisi & hic cor domine tur.

Quæ de paucō sanguine hic scribit, videntur rationi consona: & fortè etiam addendū est sanguinem illum pituitosorem esse. Nam huiusmodi temperies similis est ei, quæ in senibus conspiciuntur. Quid uerò de uenarum angustia sentiendum sit ob hepatis temperies, sæpius iam ostendimus. Frigidius corpus necessariò sequitur ob sanguinis frigiditatem: nec cor multum in ea re potest, ut ostendit species ea hydropis, in qua multa pituita aceruat ob hepatis frigiditatem, & frustratam in eo sanguificationem, quam cordis nulla intemperies emendare potest. Porro si pili sequuntur caliditatem & siccitatem, frigida & sicca temperies non erit glabra, sed frigida & humida. Omittit etiam hic signa, quæ sumuntur à iuuantibus & lædentibus causis, & ab alijs iam sæpius repetitis.

De temperaturis testium.

- E x quatuor partibus nostri corporis, quas Galenus posuit principia in eo esse, superest ut de testium temperatura agamus. Quæ res cum attingat seminis generationem, maris & feminae procreationem, promptitudinem, vel segnitatem ad uenerem, & eiusdem noxium, innoxiumque usum, (hæc enim omnia pro diuersitate temperaturarū testium ille fieri scribit) cogimur profecto altius rem exordiri, ne ex incertis principijs disputatio instituat. Supponit enim hic Galenus testes esse, qui semen gignunt, quod Aristoteles negat esse verum. Quod si testes ipsi semen conficiunt, non tamen propterea constat, ex qua materia illud efficiant: nec patet adhuc, quid ipsum sit semen, & ex quibus partibus decidatur, & ubi gignatur, quamque habeat illud vim ad generationem. Itē qua ratione nunc maris, nunc feminae, & illi similes & dissimiles patri procreentur et matri. Ac inter hæc quidem ab eo aptissime exordiemur, an scilicet a natura testes facti sint ut semen gignant. Negat id (ut diximus) Aristoteles in lib. de partibus, & generatione animalium, ubi cum statuit cor principium esse, a quo omnia nascuntur, & ad quod alię omnes partes referuntur, nititur probare testes non esse ad generationem necessarios, & ea quidem ratione, quod nō ad sint omnibus animalibus, quæ generant, ut serpentibus, & piscibus: sed ideo factos esse, ut reuolutionum et anfractuum in seminalibus meatibus sint causæ, ne prompta ad crebram uenerem sint animalia, quæ castiora esse oportet: pēdere autem illos, ne meatus retrahantur.
- E Quod sit ut illis exectis, nequeat animal generare: quoniā scilicet meatus retrahuntur: huncque esse usum illorum, ex eo doceri, quod inuentus sit taurus, qui statim a castratione nondum retractis seminalibus uasis coiuert, ac generarit. Alium tradit eorum usum: quod veluti pondera, quæ telis adnectuntur ad tensionem, cor tendant: hoc enim esse roboris principium: sine tensione autem robur esse non posse: et propterea castrata animalia infirma debiliaque reddi, quia desit tensio cordi, quam testes antea præstabant. Verum Aristotelis argumenta facillè refelli possunt. Primum enim illud non sequitur, testes non esse necessarios ad generationem, eò, quod eos non habeant omnia, quæ generant. Nam ita responde

Disputatio
an testes facti
sint ut
semen gignant.
Aristotelis opinio.

Cōstat
Aristotelis opinio.

z iiij re pos-

re possumus. Omnia, quæ generant, uel testes habere, uel aliquid, quod proportionem testi-
 bus respōdet: quod Aristoteli sufficere uidetur, cum in singulis animalibus satis esse putet,
 si aliquid huiusmodi reperiatur. Deinde etiam si concedamus, nec testes, nec aliquid, quod
 illorum uicem gerat, in multis reperiri: tamen & hoc etiam non sequitur, non esse illos ne-
 cessarios ad generationem, quibus dati sunt. Hac enim ratione diceremus pulmones non
 esse necessarios ad uitam homini, eò quòd pisces sine illo uiuant. Non enim eò, quòd ali-
 qua pars in uniuerso genere animalium non reperitur, ideo quibus illa adest, non est neces-
 saria. Ostendere debebat Aristoteles testes non esse necessarios ad generationem in homine,
 equo, & alijs animalibus, quibus eos natura largita est. Et quomodo, quæso, id posset facere:
 quippe cū testes reperiuntur in dissectionibus sæpe uel semine pleni & tumidi, aut certè nun-
 quam prorsus sine semine. In meatibus autem, qui præcedunt testes, aut sanguis solus, aut
 nondum confectum semen inueniatur: in alijs autem, qui à testibus enascuntur, quæ ab Ana-
 tomicis deferentia uasa nominantur, iam elaboratum semen contineatur: tanquā testes sint
 a natura facti ad semen ipsum formandum perficiendumque: quod & ipse Aristoteles ne-
 scit, quo modo in primo de generatione animalium cap. 12. testatur, testes inquam semen
 genitale perficere. Illud uerò ridiculum esse puto, quod scribit, inuentum esse taurum,
 qui statim a castratione coiuert, & generauerit: quasi dolor, qui affligit ob testes recenter
 auulsos, non adimat coeundi desiderium. Quòd si id concedimus: ob aliam tamen ratio-
 nem, quàm quòd nondum sint retracti meatus, factum credemus. Nam dicimus a testibus
 iam elaborati seminis tantum esse transmissum in uasa deferentia, ut ex eo gignere possit ani-
 mal: sed hoc non ostendit testes, non esse necessarios ad generationem illis, quibus a natu-
 ra adsunt: quandoquidē repleri non poterant meatus semine genitali, nisi testes illud prius
 elaborassent. Quòd si natura dedit testes castitatis causa, uidebitur utique in multis anima-
 libus huius rei rationem frustra habuisse. Cur enim uolucres & terrestria plurima animalia
 castiora esse oportet, quàm serpentes, & pisces: præsertim quòd passeris, & multa alia ani-
 malia testibus prædita, multò salaciora conspiciantur esse illis, quæ testibus sunt priuata? At
 si testes facti sunt ad tensionem seminalium meatuum: nequaquam uerò ad necessitatem ge-
 nationis, nisi quatenus eos meatus tendunt, fiet utique, ut, si quod meatibus appendatur
 pondus æquale testibus, gignere possit animal, non minus cui testes sunt exempti, quàm cui
 adhuc adsunt. At uero nec illud docere potest, quo pacto testes motum excrementi genita-
 lis stabiliorē (ut ille ait) faciant, & castitati hac ratione conferant. Nam si quemadmo-
 dum ea animalia, quæ intestina habent recta, uoraciora, sic propensiora ad uenerem sunt,
 quibus meatus seminales recti sunt dati. Testes potius frequentem uenerem excitabunt, ut
 potè quos dicat in plurimis animalibus ad tensionem meatuum comparatos. Cæterum tes-
 tes esse factos ad cordis tensionem, & corporis, animique robur, eadem refellit ratio: quòd
 scilicet appenso aliquo pondere æquali testibus, idem robur in castratis, & integris animalibus
 resideret. Sed dicat, quæso, Aristoteles, an arteriarum, uenarum, & neruorum, (si ue-
 lit) plurimæ reuolutiones, quæ fiunt in spatio intercedente inter cor & testes, non impe-
 dian eam fieri tensionem, quam ipse finxit? Oporteret enim grauissimū esse pondus, quod
 tensionem facere aptum esset in partibus tam laxis, si ex illarum pondere tandem cor etiam
 ipsum tendi necesse sit. Essent præterea animosiores semper, quibus testes sunt maiores: se-
 quitur enim maior tensio ex pondere & magnitudine tendentium partium. At nihil huius
 modi docet experiētia. Sed cur nō seruatur generandi uis & robur illis, quibus testes dun-
 taxat sunt contusi & collisi? Castrantur enim, & inepta redduntur ad ueneris usus multa
 animalia, ut boues & arietes eo modo, & non detractis testibus. In qua re cum seruetur ten-
 sio meatuum, cordisque, & tamen pereat robur, generandique facultas, necesse est profectò
 alium esse ipsorum usum. Adde quòd hæc tensio nequit in omnibus reperiri, ueluti in ijs,
 quibus testes intus conclusi sunt, & alicui parti annexi, ut in porcis fit. Quomodo enim in
 illis fiet tensio, cum tamen in omnibus amittatur robur ablatis testibus. Nō est quidem hæc
 ratio infirmitatis in castratis animalibus, quòd remittatur tensio cordis: Sed quia uis calo-
 rifica, & propriæ naturæ causa quædam, ut ille etiam testatur, in uniuersum corpus immitta-
 tur, quæ detractis testibus euanesceat, degenerantque mares & feminae ob id a sua naturali
 conditione. Atque hæc sequuntur incommoda eam opinionem de uno principio in cor-
 pore: quam etiam refellunt usus, quos hepatis, lienis, & multis alijs partibus adscribit. Igitur
 testes semen conficiunt, & ad generationem sunt necessarij. An uero solis testibus cō-
 cessa

Cur castra
 ta anima-
 lia amittat
 naturæ ro-
 bur.

A cessa sit hæc vis, nunc videndum. Putat enim aliqui etiam in vasis dictis spermaticis semen gigni, & communem hanc esse illis cum testibus facultatem, ut venis, & hepatis, communem uolunt esse sanguificationem. Alii uero uolunt illud gigni in omnibus partibus corporis, & ab illis decidi in coitu. Alii autem non in toto quidem corpore, nec in singulis partibus, sed in illis solum, quæ solidæ & spermaticæ a medicis dicuntur, illud generari contendunt. Nec desunt harum opinionum authoribus probabiles rationes: & si Aristoteli aliquæ non placent, de cuius etiam sententia postea agemus. Igitur qui putant semen gigni in vasis seminalibus, aberrant: Nam argumento, quo utuntur ex sanguificatione communi hepatis, & venis, refelluntur. Soli enim hepatis sanguificandi vis est concessa: non autem venis aliquibus, ut superius ostendimus. Eodem pacto soli testes semen faciunt: vasa uero seminalia alterant quidem materiam, ex qua postea fit semen: tamen ea alteratio formam seminis non inducit: nec semen uocari debet, quod in testibus nondum est receptum, & in illis postea concoctum & elaboratum. Alias uero propositas opiniones, nec probare, nec improbare possumus: nisi prius intellexerimus, quid ipsum sit semen, & ex qua materia fiat, & quomodo. Quare de his nunc agendum. Porro Aristoteles in libro primo de generat. animalium, querens quid sit semen, diuidit omnia, quæ sunt in corpore, in partes corporis, alimentum, colliquamentum, & excrementum alimenti: docetque semen non esse partem corporis secundum naturam: quoniam ex eo, quamuis similari, nihil constituitur, ut ex nervo, aut carne: et quia ipsum separatum non est, ut partes omnes sunt separatæ. Nec illud quidem esse partem præter naturam, cum in omnibus insit, & natura ex ipso oriatur. Caterum alimentum non esse: quoniam alimentum res est aduentitia. Et multò minus colliquamentum esse, quoniam semen secundum naturam est: colliquamentum uero præter naturam, quod ex toto secedit propter motum caloris. Itaque semen esse excrementum: verum non inutile: hoc enim naturæ nihil conferre, sed plus obesse, quo plus assumitur: & idem in his, qui male habent, plurimum esse: semen uero minimum. Quare esse utilis excrementi partem aliquam, sed non esse prius excrementum utile, ut pituita: quæ cum cibo mixta, potest alere, laboreque absumitur: sed posterius esse, & ultimum excrementum. Illud enim esse, ex quo unumquodque gignitur membrum. Concludit ergo semen esse excrementum alimentum sanguinei, quod ultimum in membra digeritur. Verum Aristotelis opinionem diligenter expendere oportet. Primum enim, dum vult querere quid sit semen ex enumeratione eorum, quæ sunt in nostro corpore, omittit multa, ut humores, spiritus, spirituosamque substantiam: quæ vel semen est, vel proxima seminis materia. Præterea omittit pinguedinem: nec facile quidem est docere, quomodo hæc a semine differat: nimirum cum videamus in illis deficere alterutrum, cum aliud abundat. Præterea cum menstrua etiam sint excrementa ut semen, (quemadmodum ille scribit) non satis docet, quomodo illa inter se differant: cum dicit, menstrua semen esse non purum, sed indigens confectionis. Non enim sanguis menstruus fieri potest semen: quippe cum natura soleat per menstrua euacuare non solum sanguinem, qui copia grauatur, sed etiam quod qualitate & substantia est noxium & malignum: Semen uero ex eo, quod est in sanguine aereum, oleosum, pingue, & perfectum, gignatur. Quo fit ut semine excreto, & si pauca est materia, corpus debilitetur: quia spirituosus est, purissima & maximè cognata nobis: sanguis uero menstruus excretus, & si plurimus est, naturam tamen alleuat, tanquam inutile excrementum. Adde quod rectius uocasset semen esse excrementum quantitate, quam ultimum & utile. Nam fere repugnat, aliquid esse excrementum & utile. Nam ideo excrementum dicitur, quod excernendum sit, quia inutile. Quæ enim sunt utilia, ea natura retinet: quæ uero naturaliter expelluntur, ideo expelluntur, quia molesta sunt, & propterea inutilia. Ac quantitate quædam agnoscuntur esse excrementa, quales sunt optimi humores, qui adeo sunt aucti, ut uasa sua distendant, & naturam grauēt: quibus natura remedium inuenit per euacuationem, ut in pueris, & adolescentibus accidit sanguinis profluvia ex naribus, eo, quod in illis plus humoris gignatur, quam exigit corporis nutritio. Hoc sanè modo semen excrementum esse agnoscitur: quippe cum in pueris, dum in alimentum humores consumuntur, & in senibus, ubi illi deficiunt, semen non gignitur. Nec illud quidem omittere possum, quod scribit Aristoteles, semen esse sanguinis & alimentum excrementum. Nam corporis & confectionis, quæ in corpore fit, non alimentum dicitur esse excrementum, quomodo stercus, urina, & bilis utraque dicuntur esse excrementa, eo quod post confectionem relinquatur inutilia: Semen uero ex sanguine ipso fit. Non ergo excre-

An uasa spermatica uim habeant generandi semen.

Quid sit semen ex qua materia et quomodo fiat Aristotelis opinio

Aristotelis opinio expeditur.

Seminis materia ex purissima parte sanguinis. Excrementi ratio in quo sit posita.

Semen quo modo sit excrementum

*Semen quid
et an fiat
in singulis
partibus
antiqua o-
pinio.*

excrementum est. Nam partes similes non dicuntur esse excrementa humorum, ex quibus
fiunt: nec sanguis ipse dicitur esse excrementum chyli, ex quo conficitur. Ex quibus patere
puto genus, quod assumendum est in definitione seminis. Est enim semen excrementum, non
qualitate, sed quantitate eius partis, cuius est excrementum. Verum in eo dubium maximū
est, ubi nam fiat, & ex qua materia. Nam, ut diximus, quidam, nulla facta mentione tes-
tium, (in quo euidenter errant) contendunt semen fieri in singulis partibus, & ab il-
lis in coitu secerni. Et antiqua fuit hæc opinio, quatuor potissimum, ut inquit Ari-
stoteles, argumentis innixa. Quorum primum sumitur ex similitudine natorum, & parentum.
similes enim gignuntur filij parentibus toto corpore, & singulis partibus: quod aiunt hu-
ius opinionis authores fieri non posse, nisi ex toto, & singulis partibus parentum aliquid
uenerit: id autem nihil aliud esse posse, quam semen. Secundum argumentum sumunt,
quod ex mutilatis procreantur mutilata: Semen enim ab ea, quæ deest, parte proficisci ne-
gant: accidere autem ut id non procreetur, unde semen non decesserit. Tertium ducunt
argumentum a uehementia uoluptatis, quæ in seminis excretionem fit: quæ cum uniuersum
corpus afficiat, ab uniuerso corpore id proficisci ostendit. Vltimò rationi esse consonū,
ut quemadmodum totius aliquid est, ex quo primum generetur: Sic partis quoque cuius-
que sit semen aliquod proprium. Verum his argumentis respondet Aristoteles. Et primū
ait similitudinem nullum adferre indicium: quandoquidem uoce, unguibus, pilis, & mo-
tu similes procreantur, ex quibus nihil prouenit. Nonnulla etiam ex illis nondum habet,
cum generant, ut canos aut barbam. Maioribus item suis plerumque sunt similes, ex qui-
bus nihil secessit: ut accidit in Helide, quæ cum Aethiope concubuerat, non filium forma
Aethiopis peperit, sed natus ex filia erat Aethiops: Præterea, inquit, oporteret in plantis
ab omnibus partibus semen proficisci. Cum tamen illæ pleraque partes non habeant, aut
quisque abscindere potest. Quinetiam ex fructibus nihil secedere, & tamen eos eadem for-
ma prouenire. Ad hæc similitudinem maximè esse cum parentibus in partibus organicis,
non tamen ex illis: sed ex similaribus, quæ alterandi vim habeant, & conficiendi semen
ipsum proficisci. Alias addit confutationes huius argumenti eo loco, sed præcipuæ hæc
sunt. Ad argumentum ex mutilatis desumptum respondet: non mutilatos ex mutilatis
etiam gigni: ac filij quoque dissimiles suis parentibus procreantur. Cæterum uoluptatē,
quæ fit in coitu, non propter recessum seminis a toto, contingere, sed quia prurigo uehe-
mens accidit. Quamobrem accidere ut minus uoluptate afficiantur, qui frequenti uenere
utuntur. Item uoluptatem hanc in fine coitus potissimum esse. At si ex toto secerne-
retur non simul, sed singulis partibus, alijs prius, alijs post exlaret. Ad id uerò, quod illi
dicunt, rationi esse consonum, ut partis cuiusque sit semen aliquod proprium, ut totius ali-
quid est, ex quo primum gignitur, respondere uidetur, ex semine nihil fieri ut ex materia,
sed ut ab agente: in eo autem esse, quod vim habet totum & partes formandi: non tamen
propterea esse necessarium, ut uis, quæ singulas partes format, in semine sit, quod a singu-
lis partibus sit decifum. Sunt quidem Aristotelis confutationes probabiles: sed quæ con-
tra illum adferri possunt, non minus uero sunt proxima. Nam a uoce, motu, & colore, alijs-
que accidentibus corporis, quibus filij parentibus sunt similes, semen proficisci non debet:
quoniam hæc sequuntur partium constitutionem, tanquam umbra corpus: propterea a par-
tibus ipsis rectè sentiunt illi semen secerni, & similitudinem fieri in partibus natorum, ad
quas sponte sequitur accidentium similitudo, scilicet pilorum, excrementorum, & si quid
aliud est simile. Quod uerò filij non parentibus, sed cognatis & maioribus nonnunquam
sunt similes, dicere possent huius opinionis authores, hanc similitudinem non ex semine
fieri, sed ex imaginatione, ut mulieri accidit, quæ filium peperit nigrum, eò, quod picturā
Aethiopis intueretur dum coiret. Id quod etiam docent maculæ, quas prægnantes mulie-
res filijs imprimunt ex rerum, quas appetunt, similitudine. Adferre possent & in plantis
rudiorum esse generandi rationem, quam in animalibus, quæ ex semine procreantur. Hæc
enim ex solo semine in utero recepto generari posse: plantas uero non solum ex semine, sed
etiam ex plantatione, insitione & alijs modis passim prouenire. Cæterum concedent illi
eos, qui mutilati sunt post natiuitatem, integros filios gignere: eos uerò, qui uitiati sunt in
sua generatione, tales semper liberos generare quales ipsi sunt. Quod si aliquando aliter co-
tingit, id fieri, quia alterius parentis sani & integri semen, utrum alterius emendauit. Illud
uerò negare non potest Aristoteles, uoluptatem quæ fit in coitu, magna sui parte continge-
re ob

*Aristotelis
confutatio-
nes expen-
duntur.*

- A** re ob excretionem, quæ fit a toto corpore. Id enim docent totius corporis macies, decoloratio, debilitas, oculorum cavitates, & alia multa accidentia, quæ eos sequuntur, qui immo-
derata utuntur uenere. Sed ut hæc indicant vniuersum corpus commoueri, & aliquid ab il-
lo secedere: ita propterea nollem affirmare semen esse id, quod a toto proficiscitur. Sed de
hac re postea. Qui uerò putant semen non a toto secerni, sed solum a partibus solidis, &
albis, ijs utuntur argumentis: quod illæ partes a semine sint factæ, & propterea a semine nu-
triantur. Igitur in illis fieri illud. Verum illi aberrant. Nam nulla pars ex semine fit, sed
omnes pariter ex sanguine, ex quo etiam nutriuntur. Præterea si semen gignitur in illis
partibus, cur eunuchi non possent generare. Addo quod similitudo filiorum non solum est
in partibus illis, sed in figura, & forma totius corporis, in qua constituenda omnes partes,
& non solum spermaticæ ab illis dictæ assumuntur. Iam uero Aristotelis opinionem aggre-
dior, quæ mihi tantò erit difficilior ad confutandum, quantò difficilius est ab ipso authore
B conscripta. Cum enim statuisset semen esse excrementum alimenti sanguinei, insert ideo
filios similes esse parentibus, quia simile est, quod ad partes accessit. Itaque semen manus,
aut faciei esse manum indefinitam, aut faciem, & potentia semen tale esse, quale quodque il-
lorum est actu. At suam opinionem ait differre ab alia, quod illa dicat semen a toto sece-
dere: sua uerò ad totum facere, vltimumque accedere, & reliquias esse similes ei, quod est
consumptum. Contra quam opinionem multa dici possunt. Nam præter ea, quæ diximus
antea de seminis natura, si illud excrementum est, ut ipse diffinit in fine quarti capitis secun-
di libri de generatione animalium, quod inconcoctum remanet, & terrenum simul est in
corporibus, quomodo semen excrementum uocari potest? Est enim illud spumofum,
pingue, & propterea aerium, & aqueum, (ut ille etiam alibi tradit). Et siue, (ut ille vult)
vltimum in membra digeritur, siue (ut Anatome docet) in testibus, & uasis spermaticis
angustis, & per multas reuolutiones implicatis continetur, necesse est, non esse in eo crudi-
C tatem aliquam, sed perfectam concoctionem: & meritò quidem, si in illo forma iam resi-
det, quæ quidem perfectissima res est, & non nisi in perfecto, elaboratoque subiecto apta
est esse: in excremento uerò aliquo maxime crudiore minime. Præterea similitudo filiorum
ad parentes, non potest sumi eo modo, quo ille scribit. Nam si demus semen accedere ad
partes, tamquam excrementum ultimi alimenti: non propterea ex eo accessu similitudo ori-
ri potest. Cur enim hoc primum non contingit sanguini, quod maxime accedit, & transit
in naturam singularium partium, quas nutrit. Nam excrementa, ut quæ ex dissimili materia
fiant, ex contactu & accessu, quem habere possunt cum partibus, numquam penitus simi-
lia his fieri possunt, ut apparet in generatione sanguinis: id enim, quod in eo est, ex quo bi-
lis utraque fit, dissimile manet: & quia dissimile est, & inutile, ideo postea excernitur.
Est ergo excrementi natura hæc, quod sit dissimile. Quare non potest proles similis fieri pa-
D rentibus, si semen est excrementum. Addo quod si ex accessu nutrimenti ad partes, nutri-
mentum ipsum, vel excrementum, quod ex eo fit, formam partium recipiunt, cur chylus,
qui concoquitur & assimilatur a ventriculo, vel excrementa, quæ relinquuntur ex illius
concoctione, formam uentriculi non recipiunt, & uentriculum alium generare possunt.
Deinde cum similitudo filiorum ad suos parentes, sit in omnibus similaribus partibus,
semen autem ipsum sit album, non posset esse similitudo, nisi in partibus exanguibus,
quas medici spermaticas uocant. Carnosæ enim, quæ rubent, non possunt excrementum
feminale gignere. Ad hæc cogitur Aristoteles fateri, semen ab omnibus membris rescin-
di post suum ad illa accessum. Nam in primis id docet, quod per coitum membra omnia
exteriora appareant fieri graciliora, pallidiora: quod sine euacuatione fieri non potest.
Et quomodo, quæso, semen manus (ut ille ait) potest esse potentia manus, si semen sem-
per accedit partibus, & a manu non recedit, ut in eo, qui gignitur, similem manum pro-
E creet. Nec hoc quidem prætermittendum est, quod si semen est alimentum vltimi excremen-
tum, necesse est, illud esse omnium partium excrementum, & ita ab omnibus partibus se-
cedet, ut alij volunt. differet ergo Aristotelis opinio ab aliorum opinione, quod illi solum
recedere a singulis partibus semen putent: Aristoteles uero primum accedere ad illas, de-
inde recedere ab eis statuatur. At si semen fit per alterationem, & concoctionem sanguinis,
vel est illius excrementum, non poterit habere similitudinem, cum partibus organicis:
quippe cum concoctiones, & excrementa fiant per alterationem & concoctionem: quæ
actiones proueniunt a temperie partium similarium, non a structura partium organica-
rum

*An semen
a partibus
solidis deci-
datur.*

*Aristotelis
opinio de lo-
co ubi fiat
semē & a
quibus lo-
cis decida-
tur.*

rum. Accedit quodd Aristoteles non possit docere, ubi semen hoc fiat. Nam si in testibus non fit, (ut ille vult) & accedit in omnes partes, in illis quoque fiet: & cum excernetur, ab illis recedet, quod negat fieri posse: habet ille in fine cap. quinti lib. secundi de generatione, purgationes seminales a septo uenire: principium enim naturæ illic esse: & propterea motus a genitali ad pectus deuenire: quæ verba ostendunt eum authorem dissectionis nostro rum corporum planè ignarum fuisse. Quis enim vnquam vidit in Anatomis, uel in septo contineri semen, aut ab illo meatus aliquos ferri ad pudenda, per quos semen ferri possit: cum nihil euidentius sit, quàm ipsum semen in ipsis testibus procreari, in illis contineri, & ab illis per coitum emitti. At si semen est potentia manus indefinita, aut alia pars, quomodo habebit rationem artificis, & formam dare singulis partibus poterit: actu enim sit, oportet, quod aliquid faceret, & hæc præstare potest. Posremo quomodo filij possunt esse similes matri, si foemina semen nullum procreat, vel emittit? Sed solum materiam præbet.

Authoris opinio.

Semen ex sanguine fieri probat et non esse excrementum sanguinis.

Testes vi suâ attrahere undeque materiam aptam ad generationem seminis. Cur post coitum animalia rugosa debilia & mesta fiant.

Uoluptas in coitu unde nascatur. In semine formam esse actu & illam a testibus indi.

Semen hominis esse hominem.

Autor quo modo similitudine seruet inter patres & filios, etiam

Nam opificis est, & non materię, formam, quam habet, præbere alijs. Hæc contra Aristotelem sufficiant. Ego uerò quid sentiam in re tam dubia nunc subiicio. Et dico semen gigni in testibus: qui ut instrumenta generationis facta sunt, & comparata a natura, ita inuiam uim habent, ut præstare possint, quicquid ad seminis generationem pertinet. Nam semen ex sanguine sit: non autem ex excremento sanguinis, ut ostendunt uasa spermatica a uena & arteria magna orta, & in testes implantata. Illa enim non excremento aliquo, sed sanguine puro plena apparent in dissectionibus, & qui continetur sanguis, tantò niugis albescit, & ad rudem seminis naturam accedit, quantò propinquior est testibus: in quibus semen iam perfectum residet copiosum in illis, qui rara utuntur uenere. Porro talem sanguinem pinguem, oleosum, & puriorem testes ipsi primo trahunt a uena, & arteria magna, & consequenter ab omnibus alijs uenulis, & a singulis etiam partibus, per quas est sparsus roris modo, & nondum planè assimilatus, & factus nutrimentum partibus. Nam ut uesica, quæ recipit urinam, aquosum humorem elicit, a singulis partibus, tamquam sibi familiarem: sic testes, quod est in massa sanguinea pingue, & oleosum, undeque trahunt, & cum exit semen in illis elaboratum, naturali appetitu simul cupiunt repleri: atque ita commouent a toto corpore eam materiam, & ea decidit a singulis membris, ad testesque descendit. Unde uidemus post coitum, & seminis emissionem corpus reddi flaccidius, & rugosum, quod uacuationis factæ a singulis partibus est indicium. Et quia materia illa est multo spiritu plena, & purissima substantia, pariter fit, ut post coitum animalia reddantur debiliora, & mesta. Maxima autem ea uoluptas oritur ex confricatione quidem pudendi, verum non per se: sed quatenus ex ea testes, & uniuersum corpus commouentur, ab illis que materia, ex qua fit semen, & ipsum semen a testibus agitur, & tandem exit. In excretionem autem, uoluptas contingit, si naturales illæ fuerint, ut patet in excretionem alui, uesicæ & uteri: & tanto maior uoluptas fit, quantò angustiores sunt uia, per quas fit excretio: & quantò ualidior fit expulsio, & a pluribus partibus, tanto plus intenditur uoluptas. Sic enim Plato & Galenus, docent uoluptatem, & dolorem fieri, quando mutationes conferuntur. Caterum testes ipsi semen efficiunt, ob talem vim, quam habent a natura, ut solus fructus, veluti poma, pira suum semen in se efficiunt, in quo forma est singulorum partium, & totius: eaque forma in semine est actu, ut in semine hominis anima hominis est actu: alioqui quomodo semen agentis, opificis, & artificis rationem habere potest? si in eo forma est solum potentia: id enim nullam agendi uim habere potest. Est ergo semen hominis iam homo, quia formam hominis habet: desunt solum membra expressa, & delineata, ac figurata, & in eo dicit Aristoteles semen esse potentia manum, caput, & alias partes. Sicut ergo non querimus in plantis, an semen, quod in fructu gignitur & continetur, decidatur ab omnibus partibus ipsius plantæ: cum certissimum sit ipsum in solo fructu gigni: & tamen ex eo semine fiunt & nascuntur plantæ eiusdem naturæ, & similitudinis, qualis erat planta, quæ semen illud procreauit: sic non est querendum, quomodo filij similes parentibus euadere possint, si semen a singulis partibus non deciditur. Nam testes eam vim habent in corpore nostro, qualem poma, & pira, gignendi inquam in se semen, quod formam totius habet: & in hoc solo differentia est, quod in animalibus proxima materia seminis a toto corpore veniat, ut ipsa animalia allicerentur ad coitum, & generationem ob eam, quæ fit illius materiæ commotionem, & excretionem a toto. Non ergo mirum est, cur toto corpore, & singulis partibus nati similes sint patri.

Nam

- A** Nam cum pater in se partem habeat, nempe testes, aut quod testibus proportionem respōdet, quæ nata & apta est generare semen simile toti & singulis partibus: & ipsum postea semen generatum, formā & vim habeat eius, a quo genitum est, cum materiam est natum idoneā, ideo eam, quam habet in se formam, indit materiæ, & aliud sibi simile efficit. eo planè modo, quo fit in plantis. Nam fructus (ut diximus) in se gignit semen, in quo est forma totius plantæ: semen vero ipsum postea terra idonea obrutum, ex proprio humore, materiæque, quam in ipsa terra habet, aliam gignit plantam sibi similem. Ergo homo cum semen gignit in testibus, hominem gignit, quia in semine hominis forma continetur: deest solum materia, & organa expressa. Cum verò mas semen in uterum feminæ eiacularur, & illic sanguinem optimum in qualitate & quantitate ad membra procreanda inuenit, perfectum iam hominem procreat. Hac opinio, & generandi hic modus omnia absurda evitat, in quæ alij omnes inciderunt, qui aliter senserunt: & ea, quæ in hac re sequuntur explicanda, ex his principiis facile trahi possunt. Nam cur claudi, & mutilati aliquando sibi similes, aliquando verò dissimiles generent, primum distinctione opus est de parentibus, qui natura, vel casu male sunt affecti. Qui enim natura sunt claudi, tales solent procreare: quoniam testes habent, in quibus vis residet, quæ naturam singulorum partium refert. Qui ergo ab ortu ita sunt vitiiati, ut plurimum, & diu similes natos gignent, nisi muliebres semen certo suo modo prævaleat, & malum emendet, aut masculi semen corrigat vitia in se in semine sceminino. In claudis verò & mutilatis casu, aliter contingit: non enim claudus claudum generat: quippe cum testes facti sint in prima conformatione cum integris alijs omnibus partibus, quarum vim & formam integram & perfectam illi referunt. Nec eam quidem amittere possunt ob mutilationem membrorum: sicut cor, & hepar, & cerebrum insitas sibi a natura facultates perpetuo retinent. Qui verò semen fecedere ab omnibus partibus, vel ad omnes partes accedere, tanquam vltimum & vile alimenti excrementum, dicunt, reddere non possunt rationem, cum mutilati casu non etiam gignant sibi similes, ut alij, qui a natura sunt corrupti. Nam non minus in his, quàm in alijs accedit ad omnes, aut recedit ab omnibus partibus semen. Patere igitur puto cur filij patri similes esse debeant. Dat enim pater semen, in quo illius est forma, & omnium partium figura magnitudo, numerus, situs connexio: semen verò ipsum formam, quam in se habet, ut generationis opifex & artifex in idoneam materiam immittit. Cur vero etiā matri proles similis esse soleat, Arist. qui negat feminas semen emittere, ostendere nō potest. Sed excutiamus, quæso, illius de hac re opinionem. Ait. n. ille in lib. 1. de generat. animal. cap. 19. & 20. feminas menstrua emittere: & propterea etiam semen nec gignere, nec emittere posse. Si enim inquit semen esset, menstrua non essent: nunc ideo illud non est, quia hæc sunt. Sunt autem menstrua excrementum, ut semen: quare duæ simul secretiones feminales in illis fieri non possunt. Præterea addit illos errare, qui putant feminam idem semen conferre ad generationem, quod illa interdum in coitu simili voluptate afficiatur, ut mas, similisque aliquid humoris secernat. Nā (inquit) id, quod ab illis secernitur, non est humor seminalis, sed loci proprius. Uteri enim excretio est, quæ alijs evenit, alijs non evenit, (quod plurimum dixerim) his, quæ nitidæ sceminareque sunt: non evenit his, quæ fulcæque viragines. Copia verò quibus evenit, non pro feminis emissionem interdum est, sed multo excedit: tum etiam ciborum diuersa ratio plurimum facit, ut plus minusue huius humoris excernatur. Voluptas autem, quæ per coitum sentitur, non solum semine exeunte accidit, sed etiam spiritu, ex quo consistente semen emittitur. Quod patet, tum in adolescentibus, qui nondum emittere queunt: tum in viris genituræ expertibus. voluptas enim his omnibus scalpando excitatur. Adhæc, inquit, mulierem & adolescentulum forma similem esse, & mulierem quasi marem sine semine. Impotentia enim quadam sceminam esse, eò, quod semen ex vltimo alimento concoquere nequeat. Scribit etiam menstrua semen esse non purum, sed indigens cōfectionis. Ex quibus quidem concludit, marem ad generationem conferre semen solum: mulierem verò sanguinem menstruum, & hunc solum materiam, illud verò solum formam gignendis rebus largiri. Ita enim se habent (inquit) menstrua & semen, ut lac & coagulum. Coagulum siquidem solum dat formam caseo: materiam verò minimè. Porro lac materia est casei, ad formam verò nihil confert. Quibus quidem positis, videamus quomodo ille probet, cur matri aliquando similis gignatur foetus. Agit de hac re in lib. 4. de gener. animal. cap. 3. ubi uniuersam huius rei rationem ex tribus principiis sumit. Quorum primū est, omne agens

Hominem
gignere in
se hominē,
cum semen
in se gignit

Cur claudi
aliquando si-
miles, ali-
quando dis-
similes si-
lios gene-
rent.

De similitu-
dine filiorū
ad matrem
disputatio.

A excepto

*Aristotelis
opinio con-
futatur,
An fœmi-
na possit se-
men & mē-
strua face-
re.*

*An semen
muliebri
materiæ,
uel efficien-
tis rationē
habeat.*

excepro primo, agendo repati: alterum q. agens: aliquando magis patiat, quàm agat: ve-
luti cū aliquid calefacit, & illud magis refrigeratur a patiente, quàm illud ipsum calefaciat:
tertium principium est, degenerare in oppositum, quod superatur: quo modo frigidū red-
ditur, quod calefieri non potuit. Itaq; (inquit) cum semen viri planē vincere nō potuit ma-
teriam mulieris, tunc foetus similes redduntur matri: nec videtur aliud concludere posse
Arist. ex longa ea tractatione, quam in eo loco de hac re instituit. Sed (bona ipsius venia)
cogor hanc opinionem multis modis refellere. Atq; illud primū aggredior, quod scribit fœ-
minas semen nō emittere posse, quia non possunt in se generare semen & menstrua. Quod
enim ratio fingit fieri non posse, ostendit experientia. Quis enim est rei ueneræ tam igna-
rus, qui non sentiat in ipso coitu semen emitti a mulieribus. Agnoscit enim hoc ipsum vir,
cum sibi pudendum affatim aspergi, & calefieri feminis illius affusione sentit. Idem sentiūt
mulieres antequā illud excernant, & cū ipsum iam eiactantur. Nec existimare oportet id,
quod ipse reiiciunt, esse excrementum vteri, ut ille putat, aut menstrui portionem, vel aliud
quidpiam, quàm ipsum semen. Nam aliarum rerum excretionem, quæ ab utero prodeūt,
nec tardare, nec accelerare fœmina potest: feminis autem potest. Ac generationis quidem
periti viri, mulierem hortantur, ut studeat eodem temporis momento semen emittere, ut si
mul utrumque semen permisceatur, & ex eorum mixtione generatio fiat. Deinde aliorum
humorum excretio in mulieribus aut est cum dolore, aut certē sine voluptate. Id verò quod
nos dicimus semen esse, non sine maxima voluptate eiicitur. Nec existimare quidem opor-
tet (ut ille credit) uoluptatem, quam sentiunt fœminæ in coitu, contingere solum ex pudē-
dorum confractione, ex qua oritur pruritus, & titillatio quædam. Nam idem accidit illis,
quod uiris, qui ex ea confractione sentiunt quidem magnam voluptatem: sed omnium
maximam, cum semen iam excernitur. Id quod accidit, non solum in coitu, sed etiam per
insomnia. Ex quo patet non solum pruritum, & confractionem, sed maximē ipsius femi-
nis excretionem quomodocunque factam, uoluptatem parere. Idem docent accidentia,
quæ propriē viduas offendunt, quæ semine excreto quiescunt. Quid? quod fœminæ ca-
stratæ uenerem non appetunt, etsi illis menstrua non defunt: ostendit enim id, semen in mu-
lieribus gigni. Quod cum etiam ostendant ea, quæ in dissectionibus apparent (ut antea o-
stendimus) nemo amplius de eo dubitare debet. Præterea cum humorem, quod uterus sem-
per abundat, mulieres continuo emittunt in coitu, ex quo superfluo madent illorum pu-
denda, semen autem raro emittunt mulieres: sed tunc solum, cum eo abundant: atque in-
ter mulieres, quæ boni sunt habitus, exercitata & uiragines, ut alijs plus feminis gignant:
ita etiam frequentius, cum uenerem exercent, illud eiactantur. Excrementis uerò utero
proprijs, quæ malè affectæ sunt fœminæ, magis abundant. Ex quo quidem apparet, Arist.
malè intellexisse excrementum vteri, pro semine: cum huiusmodi mulieres eo maximē re-
dundare: uiragines uerò minime, scribit. Addo non esse absurdum, si fœmina semen &
menstrua gignat: quippe cum pura sit feminis materia: menstrua uerò ex cruditate fœmi-
nis accidunt. Cur enim ex vniuersa sanguinis massa sæpè expurgata a menstruis purgatio-
nibus, non habebunt aliquid purioris humoris, ex quo semen in se gignere possint. Sed
quid opus est rem, quæ se oculis offert, negare. Possunt enim mulieres semen suum osten-
dere album, uiscidum, spumofum, eiusdem denique naturæ, cuius est masculi semen: etsi
illud imperfectius est: hoc uerò perfectius concoctum & elaboratum. Postremò quo mo-
do negare potest Aristot. mulieres semen generare, & emittere: cum in cap. 1. libri quarti
de gener. animal. scribat hæc uerba. Maris autem semen differt, quod principium in se con-
tinet tale, quo moueat, & alimentum in animali vltimum concoquat: fœminæ semen
materiam tantum præbet. Ex quibus fatetur fœminas semen emittere: quod multis ra-
tionibus fieri non posse in eodem opere acerrimè contendit. Non curans interim, si il-
lud solius materiæ, uel etiam formæ uim in generatione haberet. Itaque cum iam con-
stet fœminam semen emittere. Sequitur, ut expendamus, cuiusnam principij uim obti-
neat: materiæ (inquit hic Aristot.) quod suis principijs repugnat. Nam passim alibi nul-
lam aliam materiam conferri ad generationem tradit, præterquam menstruum sangui-
nem. Deinde si muliebri semen materiam præbet, cur etiam masculinum idem non fa-
ciet: & si hoc formam dat his, quæ gignantur, cur idem non faciet fœmininum semen.
Erit ergo in utroque semine utrumque principium, ut uult Galenus, cui opinioni prorsus
repugnat ipse Aristot. qui in nostra generatione marem efficientis: fœmininam materiæ ra-
tionem

A tionem obtinere scribit, eò, quòd hæc materiam solam, nempe sanguinem menstruum: ille uerò semen, in quo solum continetur agendi generandique vis, conferat. Atque ita profectò melius est sentire. Ex quo sequitur omne semen agendi vim obtinere: & propterea in semine foeminino eandem quæque esse vim. Qua posita, facile est reddere rationem, cur foetus similis sit matri, aliquando non minus, aut aliquando etiam plus, quàm patri. Si enim agendi vim habet, cum omne agens sibi assimilando agat, mirum non est, si in hoc opere foemina etiam suam uim obtinet exercetque. Nec sequuntur quidem propterea, quæ scribit Aristoteles, foeminam in se gignere posse, si semen gignat. Habere enim tunc illam in seipsa agendi & patiendi principium. Nam muliebre semen, etsi actum in se habet, tamen perfectiorem alium adhuc ex masculi semine requirit. Est enim actus, qui in semine foeminino insidet, ueluti potentia, si ad semen viri conferatur, eo modo profectò, quo est calor insitus singulis nostris partibus ex elementis, & proprijs uiuentium principijs, qui impotens est ad agendum, nisi influat calor alius a corde: qui cum eo coniunctus efficit, ut perfectæ omnes reddantur operationes. Atque tantò quidem probabilior uidetur hæc esse opinio, quantò magis, ratio similitudinis ad matrem, quam tradit Arist. nec philosophiæ, nec his operibus naturæ respondet. Nam quòd omne agens agendo reparatur, hoc conceditur. Id enim docet ratio & experientia. Verum agentia fieri similia patientibus, cum illa non uincunt, & hæc non vincuntur, penitus negandum est: quia nihil ostendit id uerum esse. Obrunditur quidem & irrita fit agentis facultas: sed propterea illa non degenerat in naturam patientis. Hoc enim fieri non potest sine agente alio: quippe cum in omni actione, & generatione rerum necessarium sit esse id, quod agat. Quare si id, quod antea agebat, ei, quod pati debebat, assimilatur, necesse est ut id, cui fit assimilatio, agendi naturam assumat: nam assimilare est agere, & agentis vis maximè in hoc casu requiritur, ubi non solum simplicem generationem qualitatum quærimus, sed generationem figuræ, conformationis, numeri, situs, connexionis partium. Hæc enim opificem desiderant maioris dignitatis, & præstantiæ. Redditur quidem calidum corpus, cum frigido ri admouetur, aliquo modo frigidum: & frigidum, calidum, cum calido applicatur. Sed non propterea substantia calida, frigida redditur, cum calefacere non potuit. Perinde enim esset, ac si quis diceret ignem degenerare in ligna, cum ille ob crassitiem, & humiditatem ligna accendere non potest: aut si dicamus securim fieri lignum, cum lignum a securi non scinditur. Ratio ergo Aristot. qua sumitur ex reactione & passione, ostendere non potest, cur filij similes aliquando matri reddantur. Quid uerò Gal. noster de hac re sentiat, operæpretium est ut expendamus. Agit de ea re in secundo libro de semine, ubi primum ponit quadam principia. Deinde ex illis nititur efficere, quod uult. Principia autem hæc sunt. semen & menstruum pariter præbere in generatione efficiens & materiam, sed inæqualiter. Agendi enim principium in semine potentissimum esse: materiale uerò exiguum. Contra uerò in menstruo materiale esse validissimum, efficiens uerò imbecillum. Præterea in semine masculino potentior esse agendi vim, quàm in semine foemineo, & propterea ex solo foemineo semine nihil generari posse. Eam tamen vim, quæ in eo semine est, roborari, & augeri ex menstruo sanguine, qui per nouē menses illi (inquit) insidet: probabiliusque esse, ut potius semini foeminino, quàm masculino faueat, roburque addat adeò ut mirum non sit, foemineum semen, quod in primo congressu imbecillius erat, tempore accessione menstrui, ualidius aliquando reddi. Aliud principium ponit, triplicem esse similitudinem, unam quidem totius substantiæ, ueluti cum homo hominem, & equus equum generat, & hæc sequi materiam, quam mater præbet. Alteram esse similitudinem & differentiam eorum, quæ sunt in eadem specie, ut hominis ad hominem, quæ (inquit) nascitur ex prædominio feminis. Alia est similitudo & diuersitas, cum nunc mas, nunc foemina generatur, quæ res causam sumit ex causis calidioribus aut frigidioribus: & potissimum ex semine utriusque calidioris vel frigidioris. Tunc nam marem generari, cum semen est calidius & melius cōcoctum: foeminam uerò, cum illud frigidius est, maleque elaboratum. Sed omissa generatione maris & foeminæ, de qua postea agemus, infert ex prædictis Gal. rationem in promptu esse, cur aliquæ partes similes potius sint matri, quàm patri. Nam in quibus partibus (inquit) semen foeminæ præualet, in illis fit similitudo. Non enim propterea sequi omnes partes similes patri euadere debere, quia uirile semen suapte natura præualet muliebri. Nam præter eam vim, quam dixit semini foeminino accedere ex menstruo, aliam addit ex diuersis partibus ipsius feminis, quæ in coitu in di-

A ij uersis

Cur foetus matri aliquando sit similis facilius ratio ex auctore.

Aristotelis rationes cur filij sint similes matri improbantur.

Galenii opinio de similitudine filiorum ad patres.

Gal. sententia expenditur, et principia, quæ ponit notantur.

Cur nati maioribus suis sint similes. Aristotelis opinio.

ueris temporibus excernuntur. Illa enim seminis pars, quæ primo excidit, crassior, spirituosior, meliusque concocta, & elaborata est alijs, quæ in secunda, vel tertia ei aculatione emittitur. Quo fit, ut in commistione utriusque seminis, in quibusdam partibus maris, in quibusdam foeminae semen præualeat, & quæ præualuerit, ea pars foetus, ei cuius semen, præualeat, si milis euadit. Hæc sunt Gal. verba, hæc est sententia, qua nulla quidem probabilior mihi videtur inueniri posse, sed principia, ex quibus illam ducit, egent animaduersione. Nam in utroque principio, nempe in semine & menstruo ponere materiam, & id quod agendi vim habet, absurdum est. Etenim antea validissimis rationibus probatum est, semen solius opificis rationem obtinere, cum nihil in seipsum agere possit, ita ut ex seipso aliud efficiat, sed separatam materiam requirat. Longè absurdior est opinio, quod in menstruo sanguine agendi aliqua vis sit insita. Quod enim est purum excrementum, & frequentem habet excretionem, ac post generationem facit ad nutritionem, & incrementum corporis, nullam debet in se habere generandi facultatem, alioqui frustra sæpe illa in eo esset: nã absoluta generatione, ubi sola nutritione opus esset, otiosa illa esset. Deinde ubi quæso illam caperet, an ab omnibus venis, a quibus cõfluit, an in ipso utero: quæ sanè ut absurda, statim patent. Oporteret enim partem aliquam esse, quæ esset destinata a natura ad hanc vim & formam inducendam: quo modo videmus testes natos, & factos esse, ut semen conficiant. Igitur cum Gal. ostendere non possit locum, in quo menstruum sumat hanc vim; nec aliqua ratione, aut ex eo quod euidentius est sensibus, confirmare possit suam sententiam, dicamus cum Aristotele ex sanguine menstruo solam materiam conferri ad generationem. Ridendum verò & illud quidem est, quod scribit, menstruum sanguinem augere solum vim, quæ est in semine foeminino. Quomodo enim non augebit etiam eam facultatem, quæ est in masculino: quandoquidem utrumque semen statim in primo congressu ubi generatio fieri debet, ex illius opinione simul exactè miscetur adeò, ut impossibile sit vnum affici, alio intacto. Præterea si semen ipsum attrahit ad se sanguinem menstruum, ut materiam habeat generationis, plus sanè attrahet masculinum semen, quàm foemininum, ut potè quod calidius, & validius sit. Postremò cum semen desinat esse semen in primis diebus, in quibus delineantur, & conformantur partes, cur fingit toto eo spacio, quo foetus in utero continetur, huiusmodi seminis vim ab alio semine augeri. Hæc ergo reiiciantur ex hac tractatione: ut illud etiam, quod scribit similitudinem substantiæ sumi a matre & materia. Nam quod homo gignatur ab homine, causa est hominis semen, quod gignendi sibi simile vim habet. Maneat verò quod bene dictum est, ex parte seminis, quæ præualeat in generatione, fieri partes similes ei, cuius est semen. Iam verò cum pateat cur nati nunc patri, nunc matri toto corpore, uel aliquibus partibus similiores sint, videamus iam quare contingat, ut maioribus similiores aliquando sint, quàm proprijs parentibus. De hac re nihil scribit Galenus, agit autem Aristotel. in libro quarto, cap. tertio de generatione animalium, & dicit hoc fieri: quoniam in semine generantis sunt facultates non solò propinqui agentis, sed etiam maiorum. Aitque ex his facultatibus quasdam esse actus, alias verò potentias. Actus enim insunt (inquit) motus eius, qui generat, & vniuersalium ut hominis, animalis. Potentia insunt motus foeminae, & maiorum tam in patre, quàm in matre. Aliud sumit principium, de quo antea egimus, scilicet id quod in generatione non superatur, transire in oppositum pro ea facultate, qua non superarit quod generat. Itaque accidere, ut cum exoluitur motus eius, qui generat, ob minimam differentiam, ut primum in motum patris transeat, mox in aui, atque deinceps ad hunc modum in ceteros similes. In foeminis quoque transitus inquit fit. Motus enim concipientis, in motum soluitur matris: si non in eum, in auiæ, eodemque modo in superiores. Quòd si motus & facultas, quæ a matre est, superarit: quæ verò a Socrate est non superarit, tunc ita euenit, ut mares similes matri, foeminae similes patri generentur. Quod si motus patris, ut mas est, & Socrates est, superauerint, sunt mares similes patri, & ferè ita accidit, ut mares patri, foeminae matri similes fiant. Item si motus, quæ mas est, seruetur, socratis autem soluiatur, mas erit aui similes, aut alicui ceterorum superiorum maiorum, prout solutio tetenderit: sed si quatenus est mas, superetur, foemina erit similis potissimum matri, si autem & hic seruetur motus, matri assimilabitur matris, aut alicui superiorum pari ratione. Idem modus partium quoque est. Sæpè enim alia, patri similes, alia matri, alia maiorum alicui similes fiunt: quoniam & partium motus alij actu, alij potentia. Denique totam huius

- A** huius rei rationem ex his sumi inquit, quod motus & facultates quidam sint potentia, alij actu, & quod degeneret in oppositum, quod superatur, & quod transeat in motum proximum id, quod soluitur: & si minus, soluitur in propinquum, si magis in remotiore discedere, demumq; ita confundi, ut nemini suorum similes prodeant, sed commune tantum relinquatur, ut homo sit. Cuius rei causa est, quod commune particularia consequitur omnia. Porro causa, ut motus exoluatur, est (inquit) quod omne agens patitur etiam a patiente, & quod etiam fiat, ut quod agit magis patiatur, quam agat. Hæc quidem est Arist. sententia, quæ eget consideratione. Nam rationi esse consonum constat, ut in semine plures motus & virtutes & facultates ponantur, ut ostendit generatio corporis organici, in quo diuersæ natura partes continentur. Quod quidem a semine habere uim unicam & simplicem fieri non potest: sed ponere in eo non debemus motus quosdam esse actu, alios uero potentia. Nam si omnibus tribuimus vim agendi, & assimilandi, non possunt utique aliqui ex illis esse potentia: nimirum quod vim agendi non habeat, quod non est actu. Deinde (quod iam etiam ostendimus) mutatio fieri non potest in oppositum ex sola repugnantia materia, & passione eius, quod agit. Nam similitudo requirit omnino, ut agat id, cui aliud sit simile. Præterea non patet, quod ait, in propinquum potiusquam in remotum fieri transitum. Nam cum id, quod est maxime remotum, sit quodammodo ut uniuersale: id autem maxime seruari dicat, uidetur rationi esse consonum, ut potius antiquorum, quam propinquorum, affinium, cognatorumque similitudo seruetur. Postremo si materia est, quæ exoluit motus seminis agentis, cur potius una facultas, quam alia ex his, quæ sunt in semine, aut omnes simul non exoluntur. Cur enim facultas, exempli causa, quæ in semine est gignendi marem, potius exoluitur, quam illa, quæ est gignendi similem patri: aut hæc exoluitur, seruetur uero illa, quæ potest generare similes aus. Quæ enim propinquioris est agentis, validior, (ut ille inquit) est. Quare ab eadem causa non uidetur similiter exolui posse. Debebat etiam
- C** Arist. reddere rationem, cur similitudo transeat aliquando ad extraneos, qui nulla cognitione cum parentibus sunt coniuncti: in illis enim semen, & qui in semine sunt motus, nihil efficere possunt: quippe cum alienum sit ab eo genere semine, a quo proles nascitur. Ego, ut verè dicam quod sentio, puto hac tractatione nihil esse in uniuersa philosophia difficilius. Si quid tamen dici potest, illud probabilius esse puto, quod utrunque semen, maris inquam & foeminae, simul habeat agendi & patiendi vim: & utrunq; habeat in se actu, diuersas facultates: quas integras unumquodque seruat, quantum alterum semen permittit. Nam si masculinum semen secundum omnes suas facultates vinceret, perpetuò fierent filij similes patri, & suis maioribus, quoniam similitudo seruatur in semine, & ueluti per manus descendit ad posteros. Itaque nunquam appareret aliqua dissimilitudo inter cognatos, qui ab uno parente originem duxissent: sed quoniam foemininum semen suas quoque habet facultates, & proprios motus, sit dissimilitudo ex mutua victoria, superante nunc magis uno semine, nunc alio: nunc uero non toto ipso semine vincente, sed vel una sola, uel pluribus particulis. Quod quo modo fieri possit, antea ex Gal. ostendimus, cum docebamur uniuersum semen, quod in uno coitu excernitur, non æqualiter esse concoctum & elaboratum: propterea contingere, ut quod elaboratum est, efficacius sit & uincat. Quibus quidem positis, iam fortè patebit, cur similitudo transeat aliquando ad maiores. Id enim accidere putabimus, quoniam feminis ea pars, quæ membrum aliquod efformauit, integris viribus seruata est in commixtione cum semine foemineo, ita ut referre possit maiorum, a quibus propagatio facta est, similitudinem. Sic enim videmus aliquando omnes, qui sunt ex eadem familia, per multas successiones nasum habere, vel limum, vel aduncum, vel os latum, vel angustum, aut aliam partem referentem maiorum suorum imaginem. Sed maior adhuc difficultas manet in similitudine ad alienos, qui nullam in semine, vel in materia societatem habent: nihil enim habemus in his, quod ex principijs naturæ duci possit. Sūt, qui velint id tribuendum esse imaginationi, & eam dicunt oportere esse uehementem. Ideo enim accidere, ut spurij marito similes etiam fiant: quoniam uxor in coitu cum adultero, fixam habet coniugis imaginem, eò quod vereatur, ne ab eo deprehendatur. Quinetiam ob eandem imaginationem fieri, ut grauidæ mulieres diuersis, atq; etiam foedisimis maculis foetus suos inficiant: factumque illud aliquando fuisse, ut mulier similem filium pepererit, cuius imaginem in coitu intueretur. Hæc quidem, ut fortè nullam aliam habent causam, cuius imaginem in coitu intueretur. Hæc quidem, ut fortè nullam aliam habent causam, quàm imaginationem, ita uehementiam ab imaginatione excludunt: quandoquidem

Summa rationu Aristotelis.

Aristotelis opinio examinatur.

Autoris opinio de similitudine ad maiores

De similitudine ad extraneos.

An matris imaginatio causa esse possit similitudinis filiorum.

A iij grauidæ

*Cur in generatione monstrum fi-
ant.*

*Generatio eius quodto-
ta natura est dissimi-
le.
Cur in gene-
ratione mo-
stri vnus
potiusquā
alterius ani-
malis for-
ma repræse-
ntatur.*

*Causæ quæ
salaces ho-
mines red-
dunt.*

*Mulieres
cur vene-
reæ.*

gravidæ mulieres, quæ maculas ex rebus externis contrahunt in suos foetus, aiunt se vix ani-
maduertisse, cum ex earum rerum aspectu uel leuissimè fuerunt affectæ. Cur verò non iam
seruetur similitudo indiuiduorum generantium, nec speciei, sed gignatur monstrum; in
quo magnæ differentia: reperiuntur, cum minus, aut magis a natura generantium recedi-
tur, caula rectè ab Arist. traditur ex materia, quæ facultates, & motus generantis plus, uel
minus impedit. Ac ubi materia est idonea: non tamen superatur, fit quod est maximè uni-
uersale, cum fieri non possit particulare, quod perfectam proximi agentis formam requi-
rit. Fit enim animal aliquod ex sanguine menstruo, cum homo fieri non potest. Tendit
enim natura ad id, quod melius est semper. Quòd si magis impediatur seminis agentis fa-
cultas, ita ut animal gigni non possit, tunc aliquid fit, quod inter uiuentia & non uiuentia
mediam naturam obtinet. Cuius generis sunt molæ mulierum: quæ etsi obscuros, habent
tamen quosdam motus, quibus animalis naturam æmulantur. Quòd si materia penitus in-
epta est ut mutari possit a natura agentis, & hoc ipsum male affectum, fit id, quod toto ge-
nere præter naturam a Gal. dicitur esse: cuiusmodi est in nobis generatio calculorum. In
eo verò superest dubitatio, cur scilicet accidat, cum gignitur monstrum, ut vnus potius,
quàm alterius animalis forma repræsentetur. Nam reperiuntur mulieres quædam, quæ
filios pepererunt ore leporino, aliæ pedibus ouillis. An in hoc etiam aliquid confert imagi-
natio: cum fortè huiusmodi animalia vidissent prægnantes, & eas partes appetiuisent. Hæc
ut dixi, ita obscura sunt, ut videantur adhuc in arcanis naturæ esse recondita. Sed fortassis
multorum labore tandem peruia reddentur: quare ad reliqua pergamus.

Temperatura uero testiculorum calida quidem ad venerem procliuvis,
& masculorum generatrix, & foecunda, celerrimeque genitales par-
tes obsepit pilis, simul aurem & circumiacentes attingit partes, frigi-
dior uero contraria efficit. Et humida quidem multo & humido se-
mine abundat. Sicca paucum & modice crassum generat semen.

Inter indicia calidæ temperaturæ testium primum ponit Galenus promptitudinem ad
venerem: & meritò quidem id sequitur huiusmodi temperiem. Nam coeundi appeti-
tus insitus est animalibus a natura, ut semen, quo grauantur & turgent, excernant, tam-
quam noxiam materiam, quod ostendunt uidui, & alij, qui coire consueuerant, at-
que intermissa venere plurimis malis afficiuntur: quæ nullo alio remedio, quàm seminis
excretionem tolli, nec etiam mitescere sepe possunt. Stimulat autem animalia ad venerem se-
men quidem solum: sed in hoc maiorem vim habet, quod est copiosum, & acre. Quæ enim
huiusmodi sunt, expultricem facultatem in cæteris etiam excretionibus maximè commo-
uent. Igitur calida solum temperies acrimoniam semini addit. Ac cum modus seruetur in
siccate, & humiditate, materia suppetit ad copiosum semen generandum. Ac non solum
quidem, qui ita sunt affecti, salaces sunt, sed etiam veneris usum moderate ferunt, nisi cor-
poris temperies sicciior obliterit. Nam ubi sanguinis copia in venis continetur, testes cali-
di materiam habent, ex qua possunt semen suppeditare, & venerem repetere. Sunt verò
etiam ad venerem prompti, qui acri spiritu & flatu sunt pleni: Ab huiusmodi enim mat-
eria spongiosus neruus, qui distensionis pudendi in masculis est causa, inflatur, & natura ab
illius acrimonia irritatur, sed ad inanes conatus: Frequentes enim illi sunt in venere, sed
raro aliquid emittunt: nimirum cum semen sit, quod emittitur, quo illi non abundant.
Quinetiam illi, qui seroso semine abundant, veneri maximè sunt: quo modo mulieres
plurimæ frequenti gaudent coitu: serosum enim in illis est semen. Idem contingit in his,
qui biliosum semen acervant. Ergo quidam ob seminis copiam, alij ob acrimoniam, alij ob
flatum, salaces fiunt. Alij verò id contingit ratione obiecti: omnes enim promptiores ad
venerem redduntur, si cocant cum muliere formosa, & sibi amica, quàm si cum deformi,
& ingrata. Nam cum ueneris usus non explèatur nisi per partes, quæ uoluntati obediunt,
accidit ut cum cupiditas, & uoluntas maximè commouentur, partes etiam promptè red-
dantur ad sua officia excercenda. Natura enim corporis instrumenta creauit, ut animæ fa-
cultatibus pareant. Igitur muscoli & nerui pudendū mouentes, atq; erigentes, & pudenda
etiā ipsa viri & mulieris, quæ uoluntati etiā nostræ obediunt, adsunt prompta cum venerè
appeti-

A appetimus. Atque etiam docet experientia testes ipsos sequi voluntatis imperium: alioqui reddi ratio non potest, cur illi in primo concubitu euacuatim rursus sanguinem attrahant a venis, & ferè temporis momento nouum semen procreent, quod per sequentes concubitus excernitur. Secundum indicium huius temperaturæ est (inquit Gal.) quod mares procreentur potius, quàm foeminae. De qua re apud Arist. in primo cap. lib. 4. de gener. animal.

Quidam enim protinus in seminibus hanc esse contrarietatem aiunt. semen enim quod a parte dextra excernitur, marem gignere, si præualeat ei, quod a sinistra rejicitur: Contrariū verò accidere, si foemina gigni debet: propterea sunt qui ligant testem sinistram cum gignendis masculis incumbere uolunt. Alij verò id dicunt accidere ex prædominio seminis masculi uel foeminae: tunc enim marem prouenire, si masculinum semen euincit foemininum: foeminam verò, si foemineum præpollet. Alij uerò non simpliciter in semen maris, aut foeminae causam rejiciunt: sed si superauerit semen illud, quod ab ea prodit parte, quæ

B mas & foemina inter se differunt. Sunt verò, ut Gal. qui solum in seminis caliditatem uel frigiditatem causam sexus rejiciant. Aut enim ille in lib. de usu part. & de semine, partes genitales in viro non differre a partibus genitalibus foeminae, quàm situ & magnitudine: hæc autem ratione caloris fieri. Nam (inquit) mulier intus conditas habet genitales partes, quoniam illæ caloris defectu extra protrudi nequaquam potuerunt: quod in masculis fit propter caloris abundantiam. Alij uerò sunt, qui nō in ipsum semen sed in uterū, causam hanc referunt. Sed hi nō eodē modo sentiunt. Nā quidā ex ipsis id ascribunt simpliciter temperaturæ ipsius uteri. Masculos. n. fieri si semen incidit in uterum calidum: foeminā uero si nanciscatur uterum frigidum. Alij uerò sunt, inter quos uidetur etiam fuisse Hipp. qui in latere dextro marem contineri: foeminam uerò in sinistro arbitrantur. Iam uerò Arist. in eodem loco causam huius rei sumit, ex actione & passione. Cum enim inquit principium non superat, neque concoquere potest propter caloris inopiam, neque ducit in suam formam, sed

C tantisper superatur, mutari in contrarium necesse est. Contrarium autem mari foemina est, uidelicet quo alterum mas, alterum foemina est. Hæc ferè sunt, quæ extant apud celebres auctores de generatione maris & foeminae: quæ facilius est refellere, quàm ueriores causas inuenire. Nam qui aiunt, masculū gigni ex semine emisso a dextro teste, refellitur ex eo, quod nonnulli a uulso teste dextro, ex semine sinistri testis mares & foeminas gignant. Qui uerò aiunt foeminam gigni exuperante semine foemineo, ostendere deberent foeminas semper similiores, esse matri, quàm patri. Nam vincente matris semine, cur in omnibus non sit similitudo ad matrem, sed sexus seruatur, figura uerò partium mutatur. Eorum uerò opinio, qui dicunt id fieri ob partes feminas uenientes a pudendis, & vincente nunc parte, quæ a pudendis masculis, alijs uerò superante, quæ a pudendis foeminae deceditur, ex eo refutata est, quod semen ab omnibus partibus non secernatur. Galenus uerò, qui tradit ob seminis caliditatem & frigiditatem diuersitatem hanc contingere, rectè fortè sentiret, si modum uterū doceret, quo caliditas uegeta, aut debilis hæc efficere possit. Nam ridiculum est credere in-

D tus esse conditos uteros mulierum ob debilitatem caloris, cur enim uesica, intestina, & aliæ multæ partes pariter in uiris, ut pudenda non extrā prominent. Nam unam partem potius quàm aliam calor non debet propellere. Deinde frigoris officium est potius quàm caloris comprimere, exprimere, & propellere: huius uerò est attollere, dilatare. Erunt ergo mulieres calidiores, quarum scilicet genitales partes maiores, profundiores. Adde quod male distinguit maris genitalia ab his, quæ sunt in foemina, maxime ob situm & magnitudinem. Nā conformatio præcipuam ostendit differentiam. Sunt enim concauæ partes mulierum, solida uerò uirorum: conformatio uero, in qua spectamus figuram, concauitatem, asperitatem & lenitatem partium, ut etiam numerus, magnitudo, situs & connexio, opera sunt formatrici facultatis non ipsius caloris. Iam uerò qui aiunt marem fieri ob solius uteri caliditatem,

E non uident se recedere a principijs naturæ. Nam cum hoc pertineat ad conformationem partium, necesse est ut causamumat a generante, a quo motus omne principium. Ex quo etiā refellitur Hipp. & aliorum opinio, qui sexum mutari dicebant ob dextram, uel sinistram uteri partem. Nam si in ipso semine non fuerit hæc uis, ab utero ea sumi non poterit. Præterea putabant illi muliebrem uterum diuisum esse in dextram, & sinistram partem, & in una quaque distinctos esse locos, in quibus si contingeret, plures foetus concipi possent. Quod quidem experientia planè falsum ostendit. In canibus uerò & alijs multis animalibus loci distincti apparent: muliebris autem uterus formatus est instar cucurbitæ, quæ ceruicem ha-

Testes sequi uoluntatis imperium.

De generatione maris & foeminae disputatio.

Aristotelis opinio.

Quod mares non fiat ex semine dextritests Vel exuperante semine uiri.

Vel ex semine deciso a pudendis masculi.

Ridiculi esse credere uterum ob frigiditatem intus latere uiri pudenda extare ob caliditatem Maris non fieri ob uteri caliditatem Hippocratis opinio non recipitur, quod ob diuersos locos in utero mas aut foemina gignatur.

A iiij bet

*Aristotelis
opinio con-
fatur.*

*Authoris
opinio cur
mas & fœ-
mina gignā-
tur.*

bet oblongum, fundum uero latius, in quo nulla penitus est locorum distinctio. Propterea A
mulieres sunt, quæ mares gerunt in latere dextro, aliæ in sinistro: aliæ, quæ uterum gestant
altius, ubi comprimitur septum transuersum, aliæ depressius, ita ut nihil ex gestatione, loci
ipsius uteri, & factus situ in hac re certum colligere possimus. Cæterum Arist. opinionem,
quæ nititur actione & passione, iam antea refellimus. Nam conformatio diuersa partium,
diuersi situs, differentes connexiones, fieri non possunt ex eo, quod materia resistat agenti,
& se planè vinci non patiatur: requirunt enim hæc alicuius agentis vim, quæ possit sibi as-
similare & formare in suam naturam id, quod patitur. Præterea nisi semen vinceret, & do-
minaretur pro suo arbitrio, non posset utiq; cum tanto artificio muliebria fingere & figu-
rare. Quid ergo in hac re dicendum. Dicam post tantos viros, bona omnium venia, diffe-
rentiam sexuum fieri potissimum & maximè ob caliditatem & concoctionem perfectiorè,
aut deteriorem. Vtrunque enim semen pariter habet in se vim gignendi hominem, quo-
B
niam in semine est solù forma hominis, cuius mas & fœmina æqualiter sunt participes: non
est autem in semine forma fœminæ potius, quàm maris, quoniam mas & fœmina forma non
differunt, sed solùm sexu, in quo cognoscitur perfectio maior & minor: mas enim fœmina
perfectior est & propterea à perfectioribus principijs ille debet gigni. At cum perfectio hæc
non possit sumi à substantiali forma: necesse est, ut sumatur ab accidentali, nempe a primis
qualitatibus, quibus illa utitur, tanquam instrumentis ad naturæ opera formanda & exer-
cenda. Ac mirum quidem uideri non debet, si natura, quæ eadem est in semine, ob diuersa
proxima sua instrumenta, seruata eadem forma totius, diuersum sexum efficit: quando-
quidem id etiam docent artes, quæ ob diuersitatem instrumentorum contundunt, secant
cæsim, punctim perforant, aut aliud quidpiam diuersum efficiunt. Igitur, ut hæc colligā,
semen calidius, optimeque concoctum mares gignit: quod verò frigidius est, & malè elabo-
C
ratum uel generare non potest, aut fœminam procreat. Illius enim generatio perfectiora
instrumenta, hæc verò imperfectiora desiderat: quod etiam docent, quæ in generatio-
ne contingunt. Qui enim frequenter coeunt, aut vesperi, aut vino & crapulâ sunt dediti,
aut studijs animi incumbunt, aut seniores, aut iuniores existunt: vel alio modo ita sunt
affecti, ut semen benè non concoquant, illi fœminas procreare solent: masculos verò, qui
concoctionem perficiunt, & contum expectant, donec abundat semen optimè elaboratum.
Propterea non temere etiam creditur conferre semen, quod emittitur à teste dextro. Est
enim ille alio, ut dextræ partes sinistris, calidior, & propterea ad concoctiones fœliciores
obeundas aptior. Confert fortè etiam aliquid menstruus sanguis, & uteri caliditas. Facilius
enim caliditas, quæ in semine est, potest suum munus exercere, ubi materiam sibi similem,
& locum accommodatum, in quo fit generatio, inuenerit. Hæc habui, quæ de generatione
maris, & fœminæ excogitare potui. fœcundam huiusmodi temperiem esse dicit, eò, quod
plurimū & bene concocti seminis hæc gignat: nam fœcunda ea natura esse non potest, quæ
D
uel raro coire potest, uel semen procreat male concoctum. Duæ ergo conditiones requi-
runtur ad fecunditatem, quas meritò obtinet temperies calida. Nam ob calorem dominan-
tem optimè ab ea concoquitur semen. Quoniam verò in humido & sicco seruatur medio-
critas, materia suppetit satis copiosa ad seminis generationem. Eadem temperies genita-
les partes, & circumiacentes, quales sunt perineum, inguina, & infimus venter, celerimè,
idest in primis annis adolescentiæ pilis obsepit. Nam hæc temperies terrenum excremen-
tum suapte natura generat, cutemque exsiccat, in qua postea fiunt constantes perforatio-
nes, in quibus pili firmas radices figunt. Cæterum frigidior temperies testium contraria
(inquit) efficit, idest ad uenerem non est procliuius, & fœminarum generatrix, & infœcun-
da, eò, quod aquosum & paucum semen generet, ex quo nihil, aut fœmina generatur. pau-
cos etiam edit pilos huiusmodi natura. Iam verò humida temperies multo, & humido se-
mine abundat: multo quidem ex sua opinione, quia humor testium materiam suppetit
copiosam: humido verò, quia moderatus calor, qui hic ponitur esse, exuperante sola humi-
ditate, non potest humoris hunc excessum absorbere. verum cum seminis materiam suppe-
ditent uenæ & partes corporis, ut generetur copiosum semen, non testium humiditas, sed
sanguinis benigni & oleosi abundantia in corpore, causa erit. Quod verò humidius gigna-
tur, hoc certè facit testium intemperies humidior. Porro quod scribit de sicca temperie,
minus quidem probabile est: Nam siccum in nobis non agit: quare nec paucum, nec cras-
sum generare potest semen. Caloris enim est, quæ in nobis crassiora sunt, in crassare re-
soluendo

A soluendo partes tenuiores, & alias cogendo. hic non ponit alia indicia temperaturæ humidæ & siccæ. An etiam non est rationi consonum, humidam ad venerem satis esse procliuem, si multo semine abundat, & foeminarum generatricem, & procreatricem paucorum pilorum: siccam verò non esse quidem ad uenerem procliuem, nec foecundam: nimirum quod semine non abundet: sed tamen esse masculorum generatricem. Nam ut calor, sic siccitas facit ad masculorum generationem: quippe cum mas non solum calidior, sed etiam sicciior sit foemina. Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur ab incremento testium. Nam calida temperies statim attollit testes, & illos maiores reddit: frigida verò tardi & exigui est incrementi: humida verò calidam sequitur: sicca verò omnium fortè minimè confert ad incrementum.

B Calidior verò ac sicciior crassissimum semen habet, & foecundissima est, ac celeriter ab initio protinus ad coitum excitat animal. Sed & his genitalis partes citissime hispida fiunt, atque omnes, quæ circumstant, supra quidem usque ad umbilicum: infra uerò usque ad media foemora. petulca igitur est, & ad libidinem prona huiusmodi temperatura, statim uero satiatur, & si cogatur, offenditur.

C Tradit nunc indicia compositarum temperaturarum testium, & (ut solet) primum incipit à calida & sicca, quam merito dicit inter alias omnes crassissimum semen generare. Nam siccitas copiosum humorem dominari non patitur, & eum digerit calor: ex resolutione verò tenuioris portionis, quod superest, crassius euadit. Porro foecundissimam huiusmodi temperiem uocare non potest, quod plurimum seminis efficiat. Nam absq; humore copioso hoc fieri non potest. Sed quod semen genitum maximè sit elaboratum & perfectum adeo ut minima illius portio apta sit formare corpus. Non enim ea ratione dixit, huiusmodi semen foecundum esse, ut Acachias putat, eò, quod ex illo facile formari partes possint: habet enim semen efficientis, & non materiæ rationem. Quod si ob Galeni auctoritatem credit, semen etiam conferre materiam, tamen eam hoc loco non spectat: id quod ostendit, cum dicit ob diuersitatem seminis mares uel foeminas generari. Cæterum, qui hac temperie sunt præditi, celeriter, id est in ipsa etiam pueritia ad venerem excitantur: id, quod accidit ob seminis acrimoniam, & ob promptam seminis generationem. Quæ verò de pilis hic dicuntur, ex prædictis satis patere puto. Multitudo enim pilorum maximè sequitur caliditatem & siccitatem. Illud verò, quod scribit, huiusmodi temperiem promptam quidem esse ad venerem, sed ea celeritè satiari, & offendi, si cogatur venerem frequenter repetere, pertinet potius ad totius corporis, quam ad testium temperiem, ut idem author docet in libro sexto de sanitate tuenda: Et merito quidè. Nam si humores in corpore abundant, venus proderit: oberit verò, si corpus calidius, & siccius fuerit, quacumq; temperie affectis testibus. Demus (si placet) hepar calidum & humidum esse, ex quo sequatur plurima boni sanguinis generatio: testes verò esse calidos & siccos, quid incommodi sentiet corpus ex frequenti uenere? minimum profecto. At multo maius sequetur, si testes fuerint calidi & humidi: hepar verò & uniuersum corpus frigidiora, & sicciiora extiterint. Igitur promptitudo quidem ad venerem sequitur temperiem testium, qui calidius & acrius semen procreant. Iuuamentum verò & læsio sequuntur temperiem corporis, in quo illa etiam sentiuntur. Exoluitur enim, & elanguescit corpus ob superfluum uenerem: in testibus verò nulla læsio sentitur. Quod verò Acachias credit huiusmodi temperiem ideo lædi ob frequentem coitum, quia maiore uoluptate ea afficiatur, quam aliæ temperaturæ, est refellendum. Nam nocumentum, quod accidit, putat Galenus sequi, quoniam paucum semen in hac temperie gignitur: deficiente uerò semine, uis inferatur uniuerso corpori, à quo propria seminis materia elicitur.

promptitudo ad uenerem, & iuuamentum et læsio a uenere unde proueniant. Acachias cōfutatur.

E Si autem caliditas humiditati coniungatur, hirsuti quidem tales minus, plus uero semine abundant, non tamen plus ceteris appetunt. sed minori detrimento præter modum uenereis indulgent. Quod si satis excreuerint,

creuerint, & caliditas, & humiditas, non sine detrimento à ueneris A
abstinent.

Quæ de pilis hic scribit, probabiliora sunt, quàm illa, quæ tradit de seminis abundan-
tia. Nam hæc sequitur potissimum copiam sanguinis contenti in uenis: Quæ si suppetit,
plurimum seminis facile gignitur in testibus calidis & humidis. Viget enim maximè cum
hac temperie concoctio: deficiente uero in uenis sanguine, nulla temperies testium semen
abundare facit. Rectè uero docet, hanc temperiem non esse admodum procliuem ad uene-
rem, si cum calida & sicca comparetur. Nam ea promptitudo potius sequitur accrimoniã,
quàm abundantiam seminis. Indulgent autem calidæ & humidæ corporis temperaturæ
ueneri sine noxa, quoniam in illis est copiosa seminis materia: quæ nisi excernatur, obest:
non quodd semen corrumpatur, & ueneri naturam sumat, etiam si ueneri accidentia infe-
rat: corruptio enim illi accidere non potest in suis locis, ubi melius semper concoquitur,
sed ob suffocationem spiritus, & calidi innati, qui cum semine excernitur. sed de hac re age-
mus in tertio commentario diligentius, ubi ueneris commoda & incòmoda enarrabimus. B

Si uero frigidiorẽ & humidiorẽ temperaturam testiculi habuerint,
partes circumpositæ glabræ sunt, & tardæ rem uenericam exercere inci-
piunt: neque proni ad actum huiusmodi sunt. Aquosum uerò, & tenue
ipsis semen est, & infœcundum, & fœminarum generatium, uel om-
nino non generans.

Hæc satis patent ex superioribus. Nam sæpius iam ostendimus, inter omnes temperies C
frigida & humidam ineptam esse ad pilorum generationem: ad uenerem quoque serius
accedunt hi, nec prompti in eam ruunt, quoniam semen gignunt aquosum, & obtusum,
quod etiam uel ineptum est ad generationem, aut certè solū aptū ad fœminas procreandas.

Frigidior uerò & sicciior temperatura similis quidem in reliquis est antedi-
ctæ: crassius uerò semen in ipsa existit, atque omnino paucum.

Intelligere non debemus frigidam & siccam temperiem prorsus similem esse frigida &
humida in omnibus, præterquàm in semine, ut Acachias putat. Nam quam differentiam
facit in semine, eam quoque parit in alijs: ubi enim exuperat siccitas, corpus non est pror-
sus sine pilis. siccitas quoque magis quàm humiditas nos ad uenerem stimulat: quoniam a D
sicco accrimonia etiam nascitur: offenduntur etiam hi magis a coitu, quàm frigidi & hu-
midi: Nam in his suppetit seminis copia, & si illud malè est elaboratum: ubi uerò siccitas
adeſt, ex Galeni opinione semen deficit. Verum illud paucum, quod gignitur: si crassius,
fœcundius etiam est. sed ratio non agnoscit, ob hanc temperiem semen procreari crassum.
Nam crassum idem est, quod spissum: quod in nobis fit, uel statim ob mixtionem terrenæ
substantiæ, uel ob resolutionem humidæ & aeris substantiæ mixtæ cum terrena: illa enim
consumpta, quod reliquum est, crassius euadit. At partes nostri corporis nihil miscent cū
semine terrenæ materiæ, ex qua semen fieri possit crassum: nec siccitas habet uim euaporan-
di humorem: id enim solius caloris ui efficitur. Quod si frigida & sicca temperies crassum
semen, uel aliam materiam in corpore procrearet, senes huiusmodi semine utique abunda-
rent: quod experientia falsum esse docet. Nam illi, ut aquosum sanguinem, ita aquosum B
semen efficiunt, ut omnia aquosa redduntur, ubi debilior sit concoctio. Hæc sufficiant de
temperaturis testium, quibus addi possunt alia indicia, ex alijs fontibus sumpta, quæ, quo-
niam iam sæpius a nobis in alijs partibus sunt commemorata, consulo hic prætermittō.

Totius autem corporis habitus, diximus & superius quomodo & hepatis
& cordis naturam sequatur. Ei autem magis assimulatur, quod uiam
aliquam ex primis qualitatibus potentiorẽ habuit, quas & effectiuas
appellat.

A appellat. Totius vero corporis habitus in illis maxime dicitur partibus, quæ præ oculis subiiciuntur. Sunt uero hæ masculi, qui omnia ambiunt ossa, carnes quædam compositæ ex prima & simplici carne, & præterea fibris quibus innascuntur. Propria enim musculorum substantia his duobus constat. quæ uero ad ipsos vasa pertingunt, ueluti riui quidam sunt, qui non substantiam complent, sed eis subministrant, ut in uita permaneant. Dicentur igitur & horum temperaturæ indicia in bene temperata habitatione. Nam quæ male temperatæ sunt, cutem permurant ex seipsis formantes, & quædam ex indiciis corrumpunt. Ita & in bene temperata regione, si quis se tempore æstatis nudum soli exposuerit, permurabit indicia quæ ex colore, & duritie & mollitie sumuntur. Si uero quemadmodum bonam temperiem obtinet locus, ita & ipse bene temperato uictu usus fuerit, ut qui neque se nudum singulis diebus in sole plurimum torrefaciat, neque sicuti plerique more puellarum continue in umbra degat, hic certa atque exquisita temperaturæ indicia præ se fert, tanquam igitur de hoc futuro sermone nunc ad ipsum accedemus.

C In primo com. huius operis proposuit se velle tractare de corporibus, signis, & causis salubribus, insalubribus & neutris: & propterea opus distinxit in tres partes. Ac in prima quidem agit de corporibus, in secunda de signis, in tertia de causis. Absoluta uero prima parte, aggregatus est tractationem de signis: & posteaquam signa definiuisset, & diuideret, cœpit docere quæ nam essent signa corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum generali quadam ratione, ab optima constitutione incipiens, & postea ad alias progrediendo. Sed quoniam illa tractatio non videbatur sufficere ob multas & peculiare differētiās, quæ in nostris corporibus reperiuntur: Idem proposuit speciatim se velle de illis agere. Verum quoniam non poterat totius corporis ea indicia docere, nisi explicatis natura & signis principiorum nostri corporis, a quibus ipsius moles regitur & immutatur: coactus fuit hactenus de principiis, & illorum temperatura agere. Qua re perfecta, iam ad propositum institutum reddit, & totius corporis omnium temperaturarum, quæ sunt secundum naturam, indicia persequitur. In qua quidem tractatione, primo quædam supponit, quod scilicet intelligere debeamus, cum totius corporis nomine utimur, non omnes partes, quæ in corpore sunt: sed solum eas partes, quæ sunt in habitu corporis, & eum constituunt: principia uero corporis, & viscera, quæ in cavitatibus corporis continentur, ut pulmo, ventriculus, intestina, lien, renes, vesica, uterus, non dicuntur hoc loco esse partes corporis: quoniam hæc non sequuntur temperiem principiorum, sed propriam & separatam obtinent naturam: propterea de illorum quoque temperie separatim aget ex propriis singulorum indiciis. Non enim sequitur ventriculum, aut pulmonem esse calidæ & siccæ temperaturæ, si cor & hepar eius naturæ fuerint. Quod quidem dicit sequi in partibus, quæ sunt in corpore, id est in habitu corporis. Explicat autem quid nomine habitus corporis sit intelligendum, quod scilicet ea appellatione comprehendamus maximè, id est solum partes, quæ primæ oculis subiiciuntur: sunt autem hæ inquit musculi, qui omnia ambiunt ossa. Rursus musculorum compositionem docet ex simplici carne, & fibris, quæ ipsi carni innascuntur: carnem enim simplicem uocamus, quam vulgus etiam carnem propriè appellat. Nam viscerum substantiam non simpliciter carnem appellant, sed addito viscere, cuius caro exprimitur, ut cum dicimus carnem hepatis, carnem pulmonis, ut Gal. etiam docet in lib. secundo de temperament. cap. 3. ubi etiam istarum fibrarum naturam docet. Ait enim fibras, quæ in musculis habentur, neruorum & ligamentorum esse particulas. Cordis uero propriam quandam esse fibrarum speciem: sicuti etiam tunica venarum, arteriarum, intestinorum, ventriculi, uteri, & utriusque vesicæ: licet enim inquit in his quoque instrumentis propriam quandam videre carnem suis ipsorum fibris circumnascentem. Verum non docet an ex eadem materia, an ex diuersa fiant fibra illæ, & caro, quæ ea circumtexit: fortè ille, qui ex se-

Partes corporis et corpus quid hoc loco significent.

Corporis habitus quid.

Musculorum compositio.

Fibrarum duplex generis.

mine

An corporis habitus sequatur solum cordis, & hepatis temperiem

Non solum corporis habitum, sed etiam alias omnes partes sequi temperiè principiorum.

mine partes exangues gigni tradit, diceret ex seminis portione tenaciore fibras constitui, ut quæ veluti filamenta quædam in longitudinem protrahantur. Qui verò ex sanguine omnes partes fieri putant, habent etiam optimam materiam ex parte sanguinis magis pituitosa, & ex eo, quod in pituita est viscidum. Porro natura ex fibris & carne circumtexit venas, arterias, nervos, vterum, & alias prædictas partes, ut firmior esset compositio, quo modo tela texuntur ex filis longis, & transversis. Merito autem scribit musculorum propriam substantiam ex simplici carne, & fibris nervorum atque ligamentorum componi. Habet enim ex ea compositione, ut musculus sit, idest instrumentum motus: venas autem, & arterias in se recipit, ut nutriri, & vivere possit: atque membrana circumvoluitur, ut omnium, quæ in ea sunt, compositio firmior reddatur ad flectendos extendendos, & alijs motibus articulos flectendos. Alterum verò, quod supponit, est corporis habitum sequi cordis & iecoris temperiem: de qua re obiter antea diximus. sed hoc loco diligentius agere cogimur. Et primum quidem repetendum est, quod antea annotauimus, rationi esse consonum, ut testibus suam quoque demus vim, quam re vera habent in mutatione totius corporis: si enim pinguescit corpus, & pilos exiit, habitum, vocemque & animum muliebrem induit, cum testes amittit: servat verò, & optimè alit, quæ maximè pertinent ad virilem habitum & conditionem cum testes habet, & pro magnitudine ac paruitate, atque temperie testium agitur, turbatur, atque etiam furit, cur non agnoscemus temperiem mutari etiam à testibus. Fortè etiam cerebro in hac re aliquid tribuendum est. Nam præter id, quod scribit Arist. cerebrum esse a naturâ factum, ut corpus temperetur, non parum videmus corpus compati, cum ab illo fluxiones in subiecta membra decumbunt. An etiam ventriculus ob bonas, aut malas, quas præstat concoctiones, magnam non habet vim ad vniuersum corpus mutandum. Quid dicemus de mulieribus, quæ cum vterum nactæ sunt benè affectum, optimè degunt: alio qui non solum intemperatè viuunt, sed omni genere morborum torquentur. Ergo si de influentibus temperaturis agamus, præcipua quidem vis cordi, & hepati tribuenda est: alijs tamen non est neganda sua facultas. Quòd si de proprio & innato singulis partibus temperamento tractamus: nec cordi, nec hepati aliquid in ea re concedendum est: habent enim, ut antea ostendimus, singulæ partes ex elementis, ex quibus sunt generatæ, suam materiam, suum temperamentum, & formam: & propterea diuersum ostenditur esse a Gal. in lib. secundo de temperamentis, temperamentum carnis a temperamento membranæ, ligamenti, cartilaginis, nervi, ossis, & hæc, & viscera omnia, & quicquid in corpore est, diuersum ab alio, diuersi temperamenti pariter esse agnoscentur, & creditur esse. Nec unquam quidem efficiet cordis frigiditas, aut hepatis: quin caro inter partes corporis non sit, & non dicatur esse temperaturæ calidæ & humidæ, & nervus frigida & sicca. Ergo principia possunt augere vel minuire insitas qualitates singulis partibus similaribus: At poenitus auferre, quod a suis principijs acceperunt, certe non possunt. Quæ quidem ratio non solum videtur pertinere ad carnem, sed etiam ad alias vniuersas partes: quippe cum omnes pariter recipiant a principijs corporis eam materiam & vim, quam illa a se emittit, & in alia membra spargere sunt apta. Itaque locus iste non temerè recipiendus. Tertium verò, quod hic supponit, est ut de temperaturis iudicemus in bene temperata habitatione, & in temperato anni tempore, quod etiam antea annotauit: & rationem huius rei subdit. Addere etiam debebat, quæ in secundo de temperamentis commemorat, cum volumus iudicare de temperatura corporis, tunc iudicandum esse, quando corpus in omni mediocritate est constitutum, ita ut nec uigilia, nec somnus, aut cibus recenter assumptus, aut longa inedia, aut Venus, uel labor, aut otium, uel animi perturbationes nos affecerunt: aut alia adfuerunt, quæ nos præter modum calefaciunt, refrigerant, humectant, siccant: sic enim intelligere non possumus quid verè sequatur, quod in nobis est secundum naturam ex nostris principijs inditum. Quibus ita positis tractationem suam aggreditur.

Moderatæ temperaturæ indicia secundum totum animalis habitum: color quidem ex rubro & albo commistus, capilli verò flauï, & ut plurimum mediocriter crispï, carnositatis autem mediocritas in qualitate & quantitate. Medium est enim exquisitè huiusmodi corpus inter omnes

A omnes excessus, ut qui ad ipsum dicantur & cognoscantur. Nam & crassum corpus ad hoc comparatum dicitur crassum, & tenue ad hoc eodem modo, & carnosum & macilentum, & pingue & durum, & molle, & hispidum & glabrum. Nullum igitur horum corpus est mediocritatem habens, sed qualis Polycleti regula ad summam totius peruenit mediocritatis, adeo ut neque tangentibus molle uideatur, neque durum neque frigidum: insipientibus uero neque hirsutum, neque glabrum, neque crassum, neque tenue, aut aliquem alium habens excessum, uel defectum.

B Illis suppositis, quæ superius dixit esse necessaria ad rectè iudicandū de temperaturis corporis, tractationem aggreditur: sed nulla proposita sibi methodo: nec illa quidē obseruata, quam ab initio huius secundi cōmentarij induxit, cum ostendebat, omniū corporū dignotiones sumendas esse ab his, quæ secundum essentiæ rationē corporibus insunt: necnon ab his, quæ necessario corpora sequuntur, quæ sunt operationes & accidentia eorū, quibus potest addit fontē, qui continet iuantia & lædētia, & nos alium fontē illis addebamus, qui continet omnes corporis causas. Ipse uerò in hoc loco particularia quædā numerat, & multa omittit, quoniā fontes sibi non proponit, & propterea expendere non potest, quid ab illis emanare possit. Prima uerò indicia, quæ capit, sumuntur ab accidentibus cōsequentibus temperiē: inter quæ primū locum tenet color, quem dicit esse ex rubro & albo commixtū: mixtionis autē modum non tradit. Posset etiā quis dicere ex nigro & flauo eū oportere esse cōmixtū, quoniam etiā in sanguine continetur humor biliosus & melancholicus: Itaq; rei

*Tractatio
hæc damnatur.*

C natura, uult, ut ex proportionē quattuor humorū color diffiniatur. Est porro in massa humorum plus sanguinis, quàm pituitæ, & huius plus, quàm bilis pallide, & huius plus, quàm humoris melancholici: unde colorem, qui ex his humoribus resultat in temperata natura, oportet plus rubedinis, quàm albedinis in se continere, & istorū plurimum: & plus paliditatis, quàm nigredinis, & huius minimum. Capilli uerò, inquit, erunt in hac temperie flauī, & ut plurimum mediocriter crispī: intelligendum id est, in pueritia. Nam in sequētibus ætatibus omnibus redduntur capilli plus, uel minus nigri: nec solum quidem debent esse mediocriter crispī, sed etiam in multitudine, paucitate, asperitate, leuitate, crassitie, tenuitate, longitudine, breuitate: nec non in ortu & casu mediocritatē seruare debent: sed quo pacto, quāso, capilli ostēdent temperiem habitus corporis, quā dicit sequi temperiē cordis & hepatis, si antea ex illis propria sumpsit indicia ad tēperies cerebri detegendas? Quod si ex capillis, tum cerebri, tum habitus corporis tēperies significari posse credit: docere utique debebat, quid propriū in illis notari posset, ne vni tribuatur, quod ad aliud pertinet.

Color hominis temperati qualis esse debeat.

D Verūm (ut diximus) pili nihil ostendere possunt, quod ad temperiem cerebri faciat. Quare, quæ ex illis sumentur indicia, reuera pertinebunt, ad temperiem habitus corporis. Addit huiusmodi temperiem mediocriter esse carnosam in qualitate & quantitate: intelligit autem mediocritatem in qualitate, quæ est in duritie, mollietate, & fortè etiam in asperitate & leuitate. Verūm ego hæc indicia, quæ sumuntur a qualitate & quantitate carnis, nullius puto esse momenti. Nam ut re uera duritiem & mollietatem carnis deprehendere non possumus, ob ambientem undique cutem: sic tensum pro duro, & flaccidum pro molli nobis imponit. Qui enim multum habent carnis, solida habent membra, compacta, & tensa: at hoc non est durum. Qui uerò carnosī non sunt, flaccida & rugosa membra obtinent, & hoc non est molle, dicat uerò ipse, quo modo dignoscere uelit ueram mollietatem & duritiem, quæ est in carne uiuentium corporum, imo etiam in mortuis. Fortè etiam, quod scribit de quantitate carnis, recipiendum non est. Nam carnis copia non sequitur temperiem aliquam, sed copiam bonæ materiæ, ex qua ab initio nostra corpora sunt conformata, & postea aluntur in reliquo uitæ tempore. Sic enim uidemus ex carnosīs parentibus filios nasci carnosos, & eos, qui bono & plurimo nutrimento utuntur, & illud benè concoquunt, non solum pingues, sed etiam carnosos reddi: tamquam san-

Notat contradictionem.

Pili quarū partium tēperiem, & quā ostendere possint.

Signa, quæ sumuntur a qualitate & quantitate carnis nullius esse momenti.

Mollietatem & duritiem carnis non posse præbere in hac signa.

Carnis copiam nō sequi temperiē aliquā.

E sit materia ad carnis generationem. Addit præterea huiusmodi corpus inter omnes exquisitè esse medium: quippè eū ipsum sit aliorum regula, quæ in aliquo deficiunt, uel excedunt.

B dunt.

Corrigit
Gal. dicta.

dunt. Non erit igitur crassum, nec tenue, nec carnosum, vel macilentum, uel pingue, uel durum, vel molle, nec hispidum, vel glabrum, nec (ut addit capite, i. secundi de temp.) vel frigidum, cum tangitur. Et quod ad animam pertinet medium erit inter audaces, & timidos, cunctantes & precipites, misericordes, & inuidos. Erit (inquit) talis homo allacer, amicorum amans, humanus, & prudens, verum forte dicendum esset, illum esse medium inter alacres & moestos, & inter eos, qui amant, & odiunt. Nam alacritas & amor excessum uidentur denotare, non minus, quam misericordia & inuidia. Erit (inquit) etiam hic humanus & prudens & edet bibetque in modo: & nutrimenta non solum in uentre, sed etiam in uenis, & tota corporis mole probe concoquet: & ut semel dicit, omnes tum naturales, tum animales, & vitales inculpatae virtutes habet. Verum hic quaedam animaduerti possunt. Nam si temperies corporis sequitur solum cordis & hepatis temperiem, forte nulla sumemus indicia ex eo, quod editur & bibitur, cum harum rerum appetentiam ille statuatur fieri in uentriculo, qui separatam habet naturam. Præterea cum somnus, vigilia, sensus, & motus a cerebro proficiantur, & nihil habeant commune (ut ille tradit) cum hepate & corde, nulla sumemus ab his actionibus & passionibus indicia. Ad hæc corpus, quod in omni re est mediocre, non solum est optime temperatum, sed etiam optime constitutum: optima autem constitutio in se continet non solum optimam temperiem similium partium, sed etiam optimam structuram organorum: quapropter uidetur hic potius describere notas corporis optime constituti, quam temperati. Sed cur etiam signa non sumit a causis iuuantibus & lædentibus? Nam alibi maximum hoc esse indicium ponit temperatæ naturæ, si contra omnes lædentes causas mediocriter resistit. Et multo magis debebat commemorare notas, quæ sumuntur ex causis concurrentibus ad generationem. Nam non leuis est hæc coniectura temperati hominis, si a parentibus bene temperatis est procreatus, & conceptus, atque natus, cum temperata sydera fauebant, & optime fuit a temperatissima nutrice educatus, & in reliquo uitæ cursu nutritus.

Gal. recedere a suo instituto.

Quæcunque autem in caliditate a medio recedunt: non tamen in humiditate & siccitate, hoc quantum ad carnosum genus attinet (de hoc enim præsens est sermo) videntur quidem tangentibus calidiora tantum, quantum & eorum temperatura calidior, tanto uero magis hirsuta sunt, quanto & calidiora, & minus pinguedinis habent, colorem autem rubrum, & capillos nigros habent.

Corrigit
hic multa.

Hic quoque plurima indicia omittit, quæ in superiore capite annotauimus ex suis fontibus duci, nec etiam ea tangit signa, quæ ipse in moderata temperie dixit accipi, et quo modo hi se habeant, in carnis abundantia & qualitate, in crassitie & tenuitate, duritie & molitie, hic tacet. Pinguedinis parum in his esse tradit, secutus eam rationem, quod putet pinguedinem gigni ex concretionem: & propterea illius materiam a calore dissipari, de qua re paulo post agemus. Colorem uero rubrum, qui proprius est sanguineis, id est calidis & humidis, quo modo solus abundans in temperie calor, efficere potest. pilos uero nigros, quæ ratione emitit hæc temperies, quæ moderatam habet humiditatem, & solum excessum in calore: quales capillos, quæso, gignet calida & sicca, si qualiscumque solius caloris excessus, tales profert, & ille cum cerebri calidi signa enarrat, hoc solum tribuit magno caloris excessui. Addere etiam debebat capillos his statim nasci robustos, crispas, & citò caluitium pati, & exprimere ætatem, in qua nigri fiant. Præterea quod a calidis ledantur, iuuentur uero a frigidis, & quod tales esse dignoscantur, si ex parentibus calidis, sub syderibus calidis fuerunt geniti & nati, & cum calidis rebus educati: quales etiam humores procreent, an bilem flauam, vel atram, vel aliquid tale, ut fecit in alijs intemperaturis. Nam auctores, quæ sunt ex alijs nota, uel omittere debent: aut pro dignitate tractare, quæ particulatim explicanda suscipiunt.

Frigidioris autem temperaturæ indicia sunt pilorum carentia, pinguedo:

Absolutis signis temperaturæ calidæ, aggreditur notas temperaturæ frigidæ: inter quas primas

A primas ponit pilorum carentiam: de qua, & illius causis sapius antea dictum est, cum principiorum temperaturas frigidas explicaremus. Secundum signum frigidi habitus corporis dicitur a pinguedine. Pingues enim esse, quibus frigida temperies contigit. Cuius rei ratione omnes interpretes dicunt esse, quoniam pinguedo in li. 2. de temp. gignitur per concretionem a frigidityte membranarum. A quorum quidem opinione, cum ego longe absim, cogor de adipe diligentiorē tractationem instituire, ut ex certis principiis controuersia dirimatur. Primum ergo, quid sit adeps, pinguedo, seum, sebum, axungia, sagina, unguen, vinctio, lardum, & quomodo inter se hæc differant, docebo. Secundò, quæ sit istorum materia, efficiens causa, & modus, quo gignuntur, & locus, in quo fiunt, enarrabo. Postremò istorum usum, & incommodum, quæ illa corpori præbent, explicabo. Pinguedinis nomen nobis significat quicquid instar crassioris olei in animalibus cōcrefcit, & igneo calore, aut certe vehemēti dissoluitur. Huius rei variae sunt species, forma, consistentia, & nominibus quoque distinctæ. Pinguedo generis nomen esse uidetur: & si etiam usurpari solet pro humidiore pinguedine simili oleo longa uetustate incrassato, ut uidere est apud Galenum in libro tertio de alimentis. Colligitur hæc, ut idem testatur lib. 11. de Simp. medic. in animalibus valde humidis, quales sunt sues. Adipis uerò & seui natura sicciore densiorque est, & ut idem scribit, in animalibus sicciorebus provenit, ut sunt boues, oues, capræ, & alia animalia cornigera. Differt tamen seuum ab adipe, teste Aristotele libro secundo de partibus animalium cap. quinto, quod seuum gignatur ex sanguine corpulentiore & crassiore. Propterea cornigera, una parte dentata, seuo pinguescunt. bisulca uerò, scissisue in digitos pedibus, & non cornigera, adipe. Propterea seuum concrefcit, & friabile est, statim atque refrixit. Et circa renes animalium potissimum adnascitur. Adeps uerò non cogitur, nec siccitate frangitur: gigniturque in minus siccis animalibus, non tamen in humidissimis, ad epigastrium & circa renes. In cornigeris uerò animalibus circa musculos & cutem: & ille sicciore duriorque est. Ita ut mediam referat naturam adeps inter pinguedinem propriè dictam & seuum. Cæterum suillum adipem proprio nomine axungiam uocamus. Medulla uerò pinguedo etiam est, cum calore fundatur, & ex eadem materia fiat, qua alij adipēs: & in quibusdam animalibus, nempe humidioribus pinguis est, & adiposa: in alijs uero seuiosa. Estigitur medulla pinguedo, quæ in osium cauernis continetur. Unguen uerò & vinctio uidentur exprimere pinguedinem iam coctam, et si alio nomine quicquid ad vngendum est aptum. Lardum uerò est pinguedo suilla falsa. At saginæ nomen significat pinguedinem delicijs & arte superflua paratam. Vnde saginata animalia. Materia omnis pinguedinis sanguis est: ex eo. n. caro & pinguedo fit, & ut scribit Arist. li. 2. de hist. ani. ca. 16. cum pabuli copia suppetit, caro vertitur in pinguedinē, id est posteaquā caro copiosa est genita, si sanguis affluit, non amplius caro, sed pinguedo fit. prius enim de carnis generatione natura sollicita est. Quod uerò fiat ex sanguine adeps, ex eodē authore patet: qui. 19. ca. eiusdem lib. dicit adipem & seuum in ijs non fieri, quæ sanguine carent. Verum & si caro & pinguedo ex sanguine fiunt, tamen pinguedo puriorem sanguinem desiderat. propterea rectè scribit Arist. pingua omnia sanguinem paucum, sed puriorem habere, & imputidū, idem docet, quod pingues homines benigni sint, hilares, humani, salubres, & diuturnæ uitæ, nisi præter modum pinguedo excreuerit, ita ut transpirationem, & caloris motū impediatur. Gal. in lib. 2. de temp. particularius naturam sanguinis, ex quo fit pinguedo, expressit, cum scribit pinguedinem fieri ex eo, quod est in sanguine, oleosum, fluxile, pingue, leue & tenue. Quare uidetur eadem esse materia bilis flauæ, quæ non ex cibo, sed ex aduisione fit. Nam eam scribit Gal. in lib. 2. de diff. febrium ca. 12. fieri ex sanguinis parte pinguiore & tenuissima: unde biliosi non pinguescunt: absumunt enim pinguedinis materiam. Arist. quoque in li. 1. de gen. anim. eandem materiam pinguedinis & seminis ponere uidetur: cum scribit eos, qui pinguiore euaserūt, paucum semen emittere, & minus uenerem expetere: infecundos reddi: ac pinguedinem excrementum, ut semen: sanguinemque esse concoctum, sed non eodē modo. Propterea non mirū si castrata animalia pinguiora euadant. Quia eadem est seminis & adipis materia: ita ut alterutro deficiente, alterū exuperare necesse sit. Fit ergo adeps ex calida materia, nempe aerea, spirituosa, oleosa: quod illius leuitas etiam ostendit: nec non effectus calidi, quos ipse adeps præstat, attenuando, discutendo, maturando, quæ sunt in nostris corporibus. Et interim cum etiam nos aduersus frigus tuetur. Concipit facillè flammā, & a corpore extractus calidus sentitur, calefaciendique vim retinet, quam sanguis amittit.

B ij • Ceterum

De adipe
pinguedine
disputatio.
Pinguedo
quid.
Pinguedi-
nis species.

Adeps se-
ui quid &
quomodo
differant.

Axungia
quid medul-
la.

Unguen
Vinctio
Lardum
Sagina
quid.
Materia
pinguedi-
nis.

*Pinguedo
fiat ne a ca
lore uel fri
gore.
Gal opinio
quod fiat a
frigore id
quod impro
batur.*

*Adeps cur
solum circa
membranas
concresecat.*

*Soluit argu
mēta eoru,
qui dicunt
pinguedinē
fieri a frigi
do.*

*Pinguedi
nis in cor
pore nostro
usus et in
commoda.*

Ceterum non perinde facile est docere, a qua causa fiat pinguedo, a calore scilicet, uel a frigore, & an per concretionem, vel per concoctionem crassescat. Nam Galenus in lib. 2. de temper. scribit pinguedinem fieri, cum id, quod oleosum est in sanguine, in frigidum locū venit, cuiusmodi sunt membranae, & in illis concrecit. Vult ergo pinguedinem acervari circa membranas, & per concretionem ab illarum frigiditate crassescere. Cuius opinio mihi non placet. Quod si auctoritate certandum est, clara est multis in locis Aristot. sententia. Nam lib. 1. de partib. anim. ca. 9. inquit finis probae concoctionis sanguineae adeps est & seuum. Et lib. 2. ca. 6. eiusdem operis. Sanguinis, inquit, per se concoctio & seuum & adeps est. & lib. 3. de hist. anima. ca. 19. fit per concoctionem ex sanguine adeps. At si fit per concoctionem, ergo a calido fit: frigidum enim cruditatis est causa, & pituitam gignit, ut in senibus apparet, non adipem. Cur etiam circa ossa frigidissimas partes non concrecit pinguedo, sed potius circa lumbos calidissimas partes, & circa etiam ipsum cor, quod maxime feruet? Præterea nulla pars nostri corporis, dum vivimus, friget actu, sed caleat. At in rebus externis uidemus concretionem, fieri non etiam a tepido calore, uel leui frigore, sed a uehementi. Quod si membranae per concretionem, & frigiditatem sanguine crassescere faciunt in pinguedinem, cur etiam ventriculus, intestina, nerui, ossa, cartilagineae materiae, quam alterant in nutritione, vel abscessibus, non inspissant per concretionem? Id enim Galeno repugnat, qui per concoctionem alterari, incrassari, & assimilari omnem huiusmodi materiam scribit. Quod si ita est, cur solum adipem a frigiditate membranarum per concretionem crassescere statuit? Verum quidem est adipem non fieri nisi circa membranas, sed non propter illarum frigiditatem id contingit: verum propter densitatem: carnem enim promptè penetrat sanguis ille pinguis & oleosus, ex quo pinguedo fit: a solis verò membranis fisti, & contineri potest: ut & ipsum oleum non nisi in pellibus animalium admodum densis contineri est aptum. Igitur circa membranas collectus ille sanguis a calore calefit, & tenuiore portione dissoluta, quod reliquum est densatur & crassescit. Ceterum quod densitas membranarum causa sit generationis pinguedinis, eo quod sistat motū materię ipsius, docet Aristoteles lib. 3. de partib. anim. ca. 3. ubi agens de omento scribit, circa illud pinguedinem generari, eò quod densas habeat membranas. Sic in destillationibus ex vaporibus affurgentibus aqua gignitur in operculis densis, etiam calidis, adeò ut vix tangi possint: quæ ratione etiam ex vaporibus ascendentibus ad caput, aquosi humores ob densitatem ossium procreantur, non a frigiditate cerebri, ut vulgus medicorum hætenus credidit: de pituitæ autem, quæ in cerebro provenit alia est ratio, ut superius ostendimus. Calor ergo cum densitate membranarum pinguedinem facit. At sicut frigus ineptum est ad illius generationem: sic calor, qui moderatus non est, sed igneus, ad idem opus est inhabilis. Hic enim materiam pinguedinis digerit & absumit, nec aliquid ex ea relinquit, quod in pinguedinem crassescere possit. Vnde in iuuentute, æstate, in temperamentis biliosis, in uinis quæ in mulieribus pinguedo parciore, vehementior enim est in illis calor, quàm pinguedinis generatio requirat. Igitur ad generationem pinguedinis requiritur materia ex sanguine pingui & oleoso, densitas membranarum, & calor moderatus. Nec contrā faciunt, quæ adferri solent, illa in quàm a frigore esse concreta, quæ calore dissoluuntur & liquecunt, & contrā fieri, ut ea, quæ calore dissoluuntur, sint prius a frigore incrassata. Nam butyrum calore dissoluitur, & a calore factum & incrassatum est. Nam motu ex agitatione baculi comparato, factum & incrassatum est. Id quod etiam ostendit, quia in uehementi frigore, non nisi iuxta ignem fieri possit. Impedit enim uehemens frigus separationem partium diuersarum, quæ in late sunt, ut incrassationem oleosæ substantiæ. Quinetiam metalla ignea ui dissoluuntur & liquecunt: quæ tamen frigus non incrassauit: quippè cum in profundis uisceribus terræ, & ubi calor plurimus est, gignantur: dissoluuntur autem a multo ignis calore, quia ex diuersis substantijs, terrena, in quàm, & aquea inter se mixtis, a moderato calore sunt confecta. Non mirū ergo si calore ignis, cui omnia (inquit Aristot.) sunt materia, quique vim habet separandi homogenea, & fundendi humores, liquecunt. Calor ergo uehemens uim habet dissoluendi non solum quæ a frigore, sed etiam quæ a moderato calore sunt incrassata. Sic enim pus a calore natiuo confectū, igni ad motū funditur & liquecit: & mel, & oleū nullo frigore incrassata, sed talia, qualia sunt a suo calore, igneo postea calore attenuantur, & liqui diora redduntur. Porro pinguedinis in corpore nostro usus est, ut partes, quibus incubit, calefaciat, quia ipsa ex calida substantia constat, & uiscosa est & crassa, ita ut uapores calidos a corpore

- A** a corpore exhalantes arceat, & intus contineat. Et quoniam externum frigus non facile admittit, prodest etiam aduersus externum calorem. Eum enim temperat sua aerea humiditate. Propterea qui pingues sunt, in uehementi rigore, & aestu omnium temperatissime degunt: inania quoque spatia replet, cutem tendit, & propterea pulchritudinem & uenustatem corpori adfert. Nimia tamen pinguedo non solum suo pondere corpus grauat, sed etiam sterilitatem adfert, consumpta seminis materia in pinguedinem: & in uiris peculiari ratione obest generationi: quoniam crescente ob pinguedinem prater modum abdomine, penis breuior redditur, aut certe nequit apte coniungi cum muliebri pudendo. Eadem ratione mulieribus obest: tum etiam, quia os uteri comprimitur, ut inquit Hippocrates. Adde quod uterus pinguedine perunctus, semen viri retinere nequit: Vitam quoque reddit breuiorem nimia pinguedo, quia corpori alimentum detrahit, dum sanguinis maior pars in eam conuertitur, & arterias, uenas, omniaque uiscera grauat, atque ita calorem suffocat: unde turtures, oues sponte praeter nimiam pinguedinem moriuntur. Eadem quoque hominibus repentinam saepe adfert mortem. Atque haec quidem de pinguedine. Ex quibus non absurda esse cognoscitur Galeni opinio, qui scribit in frigidiori habitu pinguedinem gigni, & hanc frigiditatis esse notam. Nam frigiditas, cuius hic signa quaerit, est in latitudine bonae sanitatis, & nihil aliud est, quam calor temperato paulo remissior. Hic autem humiditatem sibi associare solet, & illam concoquere & incrassare, non autem dissipare est aptus. Quod si Galenus sua principia secutus intelligeret pinguedinem in ijs nasci, quod frigiditas illorum aliqua sit, quae sanguinem cogat, & incrasset, plane aberrat.

Idque tangentibus frigidum sentitur.

- C** Quandiu uiuunt nostra corpora, actu frigida esse nequeunt. Nec propterea tactu frigida sentiri possunt: frigidiora uero temperatis sentiunt, quae illis frigidiora sunt. Frigidum igitur intelligere oportet pro frigidius: Qui mos loquendi frequens est in medicina, ut Gal. in lib. de pulsib. & passim alibi docet: sic enim pulsus magnum, uelocem, & frequentem intelligimus, pro eo, qui maior est, uelocior, & frequentior, quam sit pulsus hominis temperati. Porro sentiuntur corpora, de quibus hic agimus, frigidiora: uerum non solum illa, sed etiam, quae carnosae sunt, & pinguae ut experientia docet, & ratio etiam suadet. Nam cum carnis, & pinguedinis abundantia, calor acris esse non potest.

Color uero una cum capillis rufus, & ubi frigiditas multum excefferit, liuidior, quem & plumbeum nonnulli medici vocare solent.

- D** Minimam puto hanc temperiem posse habere uim ad colorem corporis, & capillorum mutandum. Nam cum color sequatur humorum mutationem, simplex temperies in latitudine sanitatis, qualem quaso potest generare humorem: omnis enim humor duplici qualitate est praeditus, & propterea compositam qualitatem in agere postulat, a quo generatur. At multo minus illud mihi uidetur probabile, quod scribit de colore liuido. Nam lib. primo prognost. ait liuidum colorem magnam sequi laesionem, ut qui non longe distet a nigro. Quam rationem secutus Hippoc. postea in secundo libro. Deiectiones, & urinas, & uomitiones liuidas, maxime exitiosas esse scribit. Addo quod huiusmodi colorem non uidemus nisi in ijs, qui uel morti sunt propinqui, uel in ijs, qui melancholico, & pituitoso humore simul redundant. Atqui habitu corporis est frigidior in latitudine sanitatis, nec tales habet humores, nec lethalem illam caloris diminutionem, uel potius extinctionem, quae possit huiusmodi colorem efficere.

Galenii opinio de colore, maxime liuido notatur.

per liuidum quatuor

Siccior autem temperatura, tanto gracilior est, & durior bona temperatura, quanto maior est siccitas. In reliquis autem eodem modo se habet.

Gracilitas non sequitur qualitatem siccam temperamenti habitus corporis, sed paucitatem carnis, uel pinguedinis, aut ossium paruitatem: ossium autem paruitas sequitur uel paucitatem

B iij citatem

*Ossum ma-
gnitudo a
quibus cau-
sis.*

*A quibus
carnis abun-
dantia.*

citātē materiæ, ex qua sunt facta, uel formā parentum: solent enim graciles generare graciles, ut parui paruos, & magni magnos. Carnis uerò abundantia fit ex abundantia humorum, qui boni sint, aut certè nō admodū vitiati: unde videmus ubi insignes sunt intēperies, carnē copiosā non gigni: tamen reperire est sanguineos, pituitosos, biliosos, & melancholicos carnosos: & tanto quidem magis reperientur esse, qui excessum habent secundum naturam in solis qualitatibus temperaturæ, maximè si vna sola qualitas excedit: ita & defectus carnis sequitur defectum humorum, etiam si in illis nulla siccitas, aut alia qualitas dominatur. Sic enim uidemus quosdam graciles, in quibus non agnosces aliquam siccitatem. Pinguedinis abundantia sequitur boni, & oleosi sanguinis copiam. Illius uerò defectus nascitur ex defectu talis materiæ. Quod si ita res habet, non rectè hic scribitur gracilitatem esse indicium siccæ qualitatis exuperantis in temperamento: & multò minus durities potest esse signum nostræ siccitatis. Nam & si in rebus externis durum fit (quod reuera durum est) a siccitate: in nostris tamen corporibus, in quibus semper humidi plus est, quàm siccis, (alio qui quomodo corpora uiuere, & flecti, erigique possent?) caro, cuius hic temperiem prosequimur, dura esse non potest. Mirum enim esset, si corpora in latitudine sanitatis posita, ob siccitatem dura redderentur: cum ea, quæ ex febribus tabescunt, nullam, aut certè uix aliquam ostendant duritiem. Tensa quidem aliquibus sunt membra, sed id ob carnis, & pinguedinis subiectæ copiam: & hæc tactui resistent ut dura: At Galenus tensum a duro, & concreto differre docet. Igitur siccitas nostri temperamenti, cum præsertim sani sumus, duritiem adferre non potest. Quod uerò scribit in reliquis siccum temperamentum esse simile, non uideo, quomodo id dici possit. Nam si simile intelligat temperato, quo dicebat esse durius, & gracilius, ratio conuincit, ut non minus in alijs, quàm in gracilitate, & duritie inter se sint dissimilia hæc temperamenta. Quare & id etiam fortè negligentius est scriptum.

Et humidior etiam in reliquis quidem eodem modo se habet, melius autem carnosa, & mollior, & quidem secundum conjugationem qualitatum primarum factæ intemperaturæ compositam habent indiciorum formam.

Et in hoc, & in superiore capite dicit intemperata corpora solum differre a temperatis gracilitate & duritie, carnis abundantia & mollitie. In reliquis uerò eodem modo se habere. Quod quo modo fieri possit, non uideo. Repugnat enim rationi & experientia hoc præceptum. Nam quo modo diuersa temperies, eosdem effectus parere potest, aut easdem habere causas. Quod si in temperaturis habitus corporis hoc uerum esse putat, cur idem etiam non docuit, cum ageret de temperaturis cerebri, cordis, hepatis, & testium. Itaq; non solum carnosior & mollior erit humida temperies, quàm sit temperata, sed etiam erit magis hirsuta, & citius caluitium patietur, & magis decolorata: atq; a siccis causis promptius lædatur, & alia habebit propria indicia ex suis fontibus ducta: quæ quoniam iam sæpius a me sunt repetita, silentio prætereo.

Calidior simul ac sicciore est hirsuta magis, ac calida & dura existit, & pinguedine caret, tenuisque est, & capillos nigros habet: si uero multum in caliditate excedat, color quoque niger illi adest.

Ne uideatur Gal. diminutus, singula prosequi uult, non curans interim si hoc negligenter facit. Nam si habitus corporis sequitur temperiem cordis & hepatis in easdem qualitates conspirantem, scire quoque id debebat, ea signa in habitu apparere, quæ antea dixit in eo esse conspicua, dum eorum principiorum temperies significabat. Et tanto profectò euidētiore nota nunc esse oportet, quantò rationi consonum est, quando coniunctæ duorum uiscerum temperaturæ simul conspirant. Erit ergo hæc temperies maximè hirsuta per uniuersum corpus, & pili promptissimè in eo habitu nascetur, & in eodem citò decident: & non solum erunt nigri, sed etiam ob adustionem crispi, & multi, & prolixi. Tactu quidem sentietur hæc temperies calida: dura uerò ob rationes prædictas nequaquam, tū etiam quod durum est similis partis propria passio: cum uerò tangimus corpus, plures partes si-
milares

- A** milares iuxta se positas preminis : quæ arctissimè se contingunt , duræ ignaris, solidæ uerò & tensæ doctis, qui hæc norunt distinguere, apparent . Porro hæc temperies minimam alit pinguedinem: quoniam quod oleosum est in sanguine, absumit, & uiolentiùs dissipat . Nō eadem est ratio de carne . Nam sanguis, ex quo caro gignitur, suslinet maiores alterationes : & propterea non rarò videmus multos carnosos cum asperitate cutis, & multis pilis, & alijs indicijs, quæ euidenter testantur calorem & siccitatem in ipsa intemperie, etiam plurimum exuperare . Cæterum in hac temperie color est niger ob adustionem humorum . Sed cur etiam non dixit in ipsis sanguinem crassum , & siccum , & primum flauam bilem , & postea atram cum venarum latitudine & duritie abundare : pulsusque fieri magnos, veloces, & frequentes : nam hæc in habitu corporis fiant, & appareant, necesse est : si modo ille sequitur temperiem cordis & hepatis . Offenduntur pariter hi a calidis & siccis, iuuantur uerò a frigidis & humidis : Atque geniti sunt a calidis & siccis parentibus, sub astris calidis & siccis : quæ indicia si posthac non repetam, ex his & superioribus intelligi uolo .

Calidior & humidior temperatura, mollior, & calidior & carnosior, tanto est bona temperatura, quantum & utrisque qualitatibus aucta fuerit . Quod si plurimum augeatur, cito similiter a putredinis corripitur morbis, quoniam & humorum uitio prompte laborat : si uero parum quidem humidior sit, multo uero calidior, molliores quidem parum huiusmodi sunt his, qui bonam habent temperaturam, & magis carnosius, non parum uerò hirsutiores, & tangentibus non parum calidiores .

C Nigri uero eis capilli & caro pinguedine carer . Si uero paulo quidem calidior, multo uero humidior, mollis his caro est & multa, & color cōmixtus est ex albo & rubro, & tangentibus paulo calidiores . Et ut summatim dicatur, omnibus temperatura coniugationibus semper superexcedentis qualitatibus indicia eminebunt .

- Et hæc omnia patent ex prædictis . Nam si mollities sequitur humiditatem, & caro plurima gignitur cum plurimum sanguinis procreatur, necesse est hunc habitum longè molliorem esse, & carnosiores temperata natura . Illam uerò distinctionem, quam hic ponit de excessu caloris, aut æqualitate cum humore uel econtrā, si putat hic necessariam esse, (ut re uera est) cur etiam in alijs illam non expressit . Plurimum enim refert, si in omnium partium temperie, quarum signa quarimus, ambe qualitates pari excessu coniungantur, aut unius maior sit, quàm alterius excessus . Causam uerò cur huiusmodi temperatura sint obnoxia morbis ex putredine, iam explicauimus, quod scilicet a calore plurimi attollantur vapores ex humore subiecto : qui cum eos libere transpirare non sinat, calorem ex prohibita transpiratione accendat, ex quibus fit putredo . & non solum quidem hi morbis ex putredine tentantur, sed etiam alijs, qui ex fluxionibus originem ducunt . Reliqua patent, & si quid desit ex prædictis fontibus illud addi potest .
- D**

- Frigidior autem atque humidior temperatura, si parum quidem utraque augeatur, capillis nuda est, & alba, & mollis, & crassa, & pinguis . Si uerò magis exceßerit, reliqua quidem sunt secundum proportionem augmenti qualitatibus, color autem una cum capillis rufus . Quemadmodum si plurimum utraque augeatur, liuidus: si uerò qualitatibus augmentum fuerit, inæquale, eius quæ superexceßerit indicia eminebunt .
- E**

Patent hic etiam ferè omnia ex principijs, quæ illæ posuit in hac tractatione . Nam pili pauci admodum gignuntur ex hac temperie, color quoque est albus ob pituitæ abundantiam, & mollis ob humiditatem, & ob eandem qualitatem ea corpora sunt crassa . Nam humor materiam suppeditat, ex quo carnis, & pinguedinis abundantia, ex quibus crassities

B iiij ties

ties corpori accedit, adiuuante etiam frigidityte: quæ in paruo excessu non impedit concoctionem, & generationem carnis, & pinguedinem idè cumulat, quia nò dissipat quod oleosum est in sanguine. Maiorem verò difficultatem facit, quod scribit de colore & capillis ruffis. Nam cum huiusmodi color non fiat sine bile exuperante, vix credi potest eum fieri, vbi pituita exuperantis sunt causæ. Quod verò de liuido colore subiungit, iam antea refellimus: propterea quòd grauioris mali talis color est indicium. Cur etiam non addit hanc temperiem morbis pituitosis esse obnoxiam, & offendi a frigidis & humidis: Iuuari verò a calidis & siccis, & venas habere paruas, pulsusque paruos & raros, & reliqua quæ frequenti repetitione iam mihi nauseam pariunt.

Si autem frigiditas unà cum siccitate æqualiter augeatur, natura durum ac tenue & glabrum corpus habent, & tangentibus frigidum: pinguedo tamen iplis etsi graciles sint, per carnes dispersa. Capilli autem & color frigiditatis modum, ac proportionem sequuntur. Vbi uero calida & sicca temperatura in tempore decrementi, in frigidum & siccum labitur habitum, tunc hi graciles fiunt & duri, atque atra bilis in eis dominatur, & ob id nigri simul & hirsuti euadunt, vbi igitur altera qualitas plurimum dominatur, altera vero parum a mediocritate recedit, superabunt eius quæ dominatur, exilia autem erunt alterius qualitatis indicia. In omnibus vero de quibus supra diximus & postea dicemus, commune est temperatura indicium, si membrum facile frigeat, uel frigiditatis, uel raritatis, si vero non facile, uel caliditatis uel densitatis. Si vero à desiccantibus offendatur, & aridum & siccum, & non facile mobile fiat, siccitatis, quemadmodum & si ab humectantibus grauitè se habeat, humiditatis. Inspecere autem oportet, si eandem omnes musculi seruant temperaturam, uel minimè eandem, atque in omnibus animaduertere subiectorum ossium quantitatem. Nonnunquam enim gracile uidetur membrum, cum tamen non sit gracile quo ad musculos attinet, sed propter ossium tenuitatem tale uidetur. Sic carnis, quæ uel aucta uel comminuta, uel durior aut mollior effecta, siccior aut humidior. Sic & intermedia spatia similium corporum ut plus uel minus humidæ substantiæ in se ipsis continent uel crassius, uel tenuius, uel humidius, uel siccior membrum ostendunt, humidius quidem ubi subtilior & plurima est humiditas: siccior uero ubi crassior simul & minor.

Prosequitur hoc loco signa temperaturæ frigida & sicca: atque in illis explicandis maiore utitur diligentia, quàm in alijs fecerit: adeò ut cum uult usque ad minimas differentias & circumstantias rem ducere, incidat in illa, quæ uel nullius momenti sunt, aut nullo modo qualia sint, percipi possunt; quæ quidem suo loco patefaciam: Primum igitur statuit frigiditatem æqualiter augeri cum siccitate statim in primis ætatibus: deinde hoc idem fieri in declinante ætate ex calida & sicca temperaturæ lapsu, postea verò docet, quæ sint indicia temperaturæ frigida & sicca, vbi hæc qualitates inter se inæqualiter coniunguntur. Postremò quædam annotat, quæ possunt nobis imponere. Ac ut ad primum redeamus. Si frigiditas cum siccitate æqualiter est aucta in habitu corporis, erunt hæc signa: Corpus est naturà durum, tenue, glabrum, & tangentibus frigidum. Nos antea ostendimus durum, in carne non fieri à temperie sicca, quia siccum in nobis vim non habet indurandi cum semper partes nostræ humore abundant, ob quem flectuntur, & molles sint: tum quod durum est simplicis corporis similis passio. Nos autem semper tangimus plures similes, inter se circumligatas, & propterea solidum pro duro, & flaccidum pro molli cogimur intelligere.

A telligere. Quod enim solidum est, vel flaccidum sub cute, deprehendimus quidem: si quid verò esset durum, in eo quod est secundum naturam, nequaquam. Tenuè præterea sit corpus ob paucam substantiam subiectam: sicca autem qualitas non tollit multitudinem: sunt enim multa corpora tum in internis, tum in externis rebus, ut ossa in nobis, sicca, & tamen crassa. Glabrum etiam corpus non fit, ubi exuperat siccitas, sed frigiditas cum humiditate. Nam siccitas causa est generationis fuliginosi excrementi, ut ille in libris de temperamenti docet. Porro ut verum non est corpus hominis sani vnquam esse frigidum cum tangitur, ita verum est, frigidius temperato illud sentiri, cum frigida & sicca temperies præpoller. Quod verò de pinguedine per carnes dispersa scribit, ut fortè verum non est (si quidem necesse est oleosam & pinguem materiam deesse in hac complicatione qualitatum) ita nequit signum esse alicuius intemperaturæ. Nam si signum debet esse aliquid notius re si-

*cur reicias
author mul-
ta signa
quæ Gale.
ponit.*

B signata, oportet utique cutem & carnes multifariam dissecare, ut pateat an illic continetur pinguedo: quare multa sunt reicienda ex Galeni intrattatione, quæ & si sequitur nostras temperies, tamen signa esse non possunt. Capillorum verò, & corporis colorem dicit fieri ad proportionem, nec tamen facile est exprimere, quod hoc loco sicco pede transit. Nam cum antea frigidi, & sicci cordis & hepatis indicia traderet, non docuit qualis sit color in capillis & in cute corporis. Cum verò ageret de signis frigidi & sicci cerebri, dixit caput non esse coloratum, & capillos esse rufos: Non autem patet an eundem colorem hic velit repræsentari, an potius nigrum: quandoquidem hæc temperies in hepate gignit plurimum humoris melancholici, cuius particeps. Fit etiam habitus corporis. Ceterum quod scribit de successione huius temperaturæ ad calidam & siccam, est expendendum. Nam si in ea ætate omnes sunt frigidi & sicci, hoc non erat peculiariter notandum de his, qui in eam temperiem incidunt post calorem & siccitatem: deinde si frigidi sunt & sicci, & nihil habent amplius, quod adurere possit humores, quo pacto atra bile abundabunt. Quæ enim

*Expendit
quomodo
atra bilis
in his abun-
dare possit.*

C in prioribus ætatibus est procreata, dum temperies adurere poterat, in nutrimentum cum alijs humoribus est assumpta. Quare nisi continuò regnatur, abundare non poterit. Iam verò videamus quid velit esse commune tum prædictis, tum dicendis temperaturis, & quid proprium aliquibus. Communis autem est (inquit) raritati & frigiditati frigiditas, quæ sentitur facile: quæ verò difficile, caliditatis uel densitatis est nota. Nam frigidum vel rarum corpus a frigido facile offenditur: difficile uerò sentit frigus, calidum vel densum, & hoc verum est. ex quo efficere uult, spectandum esse, cum ex læsione facta a frigido iudicare volumus de temperie corporis, an ob raritatem, uel frigidam temperiem frigus facile sentiat. Nam si raritatis absunt indicia, intelligimus frigidam eam esse temperiem, quæ offenditur facile a frigido, & calidam esse, quæ difficile sentit frigus, si densitas abest. Ceterum quæ offendentur a sicco, facile illa utique sicca sunt: & quæ ab humectantibus, humidat. Quod verò difficile mouetur ob duritiem membri, illud siccitatis quoque est indicium:

D Sed illud in sanis corporibus, de quibus agimus, nō fit, & temere pro signo ponitur. Quod verò inquit, uidendum esse, an omnes musculi seruent eandem temperaturam, vel diuersam habeant, frustra uidetur mihi præcipi. Nam si communem habent in generatione materiam, & ab eisdem principijs (ut ille uult) recipiunt suam temperiem, semper habebunt eandem naturam, nisi fluxiones aliquos offenderent, aut alia morboſa causa, de quibus hoc loco non est agendum. Quoniam verò sæpe a tenuitate & crassitie habitus corporis dicit indicari illius temperiem, hic admonet spectandum esse, an crassities, uel tenuitas fiant ob carnem, uel ossa subiecta. Nam si caro est in causa tenuitatis & crassitudinis, temperiem quidem (ut ille uult) habitus indicat: si verò illa fiant ob ossium magnitudinem, uel paruitatem, nihil de temperie corporis colligere possumus: quoniam ossa propriam & separatam habent naturam, & generationem, nec euidentem suscipiunt mutationem ob temperiem principiorum. Porro hic etiam tradit quædam, quæ inutilia sunt, cum distinguere non possint certis aliquibus indicijs. Nam ob naturam humoris, & locum in quo continetur, uult fieri ut partes humidiores, uel sicciores, uel crassiores, aut tenuiores appareant. Quis enim deprehendere potest, an humor qui continetur inter spatia inania, id est ut ille interpretatur, quæ media sunt inter partes similes, sit crassus uel tenuis, paucus uel multus: hæc quidem ubi tumores fiunt præter naturam ex humorum fluxionibus deprehendi uix possunt: In corporibus verò sanis nullo pacto.

Iplis

Ipse enim solida corporis partes, quæ vere solidæ sunt ac primæ, nullo modo possunt effici humidiores. At satis est, si quis eas celerius exsiccare prohibeat. Intercepta autem in illis spacia, hæc, uel illa humiditate complere possibile. Hæc uerò est proprium partium similarium alimentum, quod ex appositione fit, & non per uasa attrahitur. Communis autem hæc ratio, & omnium partium existit, & iterum in salubrium atque insalubrium causarum doctrina repetetur. Nunc autem ea, quæ ordine sequuntur, attingamus.

De nomi-
ne solidæ
partis con-
trouersit.

Locus hic semper mihi uisus est difficilis. Mirum enim est quod scribit, veras solidas partes nullo modo effici posse humidiores: satis autem esse, si quis eas celerius exsiccare prohibeat. Auget porro difficultatem, quod de eadē in undecimo meth. ca. primo scribit, quātitatem solidarum partium parem semper manere in his, qui adhuc augentur, numero duntaxat. In his uerò qui absoluti iam sunt, etiam magnitudine. Carnosæ uerò substantiæ magnitudinem, variari etiam si præterea non augeatur animans. Nam primum in eo dubium est, quid per uerè solidas partes intelligere uelit. Nā in lib. primo de diff. feb. & in duodecimo meth. cap. secundo docet substantiam nostri corporis constare ex solidis partibus, humoribus & spiritibus, solidum intelligens quicquid humoribus, & spiritibus est solidius: alioqui aliqua substantia relinqueretur, quæ in diuisione non esset comprehensa. Atque hoc quidem modo intelligere non potest solidas partes. Nam pinguedinis & carnis substantia, ut ex loco præcitato ex methodo patet, augetur, minuitur, humectatur, exsiccat, regignitur, & denique omnia pati potest in omni ætate, omnique corporis statu, ut idem quoque asserit, in fine decimi metho. Porro in undecimo meth. cap. tertio nomine solidæ partis excludit partes carnosas, & ex eo loco, & ex hoc etiam non uidetur aliud intelligere per solidas uerè partes, quàm illas, quas constare ex semine ille tradit: quod etiam aperte testatur in lib. de semine & de formatione fœtus. Illæ enim uerè solidæ sunt, duræ, & compactæ, & primæ: quoniam ex semine, quod est primum nostræ generationis principium, constant. Nam sanguis menstruus postea accedit. An hoc modo uerè solidas partes intelligit hic, ut cum in fine decimi meth. ita scribit. Si quis taliū est seruatus, huic carnosæ portionē marasmus occu-
pauerat: Ipsi uerò solidis exsiccati, fieri nequit, ut homo prorsus perfrateretur. At absurdū est existimare marasmū, qui ex febre nascitur, uniuersum corpus occupante, inuadere solū carnosas partes: spermaticas uerò dictas intactas prorsus relinquere. Quare eodē loco alio modo solidæ partis nomen usurpat, ac sub eo aliam substantiā agnoscit. Inquit enim in singulis simplicium ac primarum, quas vocant, partium, aliam esse portionē substantiæ, quæ est ueluti fibrosa: alia membranosa: alia carnosæ: sicuti, exempli causa, cum uena unicam tunicam habeat, & eam quidem tenuem, licet tamen fibras in ea inuenire multas, quæ sint araneosæ quibusdam intersitis contextæ, quibus utrisque ipsa propria uenæ substantia adnascitur. Hæc alia in alijs partibus habetur, nec unum commune nomen habet. Cæterum docendi causa, nihil vetat eam carnosam substantiam uoces, uel certè huius particulæ quandam carnem, quæ in ventriculo quidem sit alia; in iocinore alia: similiter in arteria & musculo. Nam proprie & simpliciter carnem uocant, eam solum, quæ est in musculo; eam uerò, quæ est in visceribus, nempe iocinore, renibus, liene, & pulmone, parenchyma id est affusionem: quæ uerò est in intestinis, ventriculo, stomacho, utero, sine nomine relinquitur; tu tamen de nominibus non laborabis. Illud potius intelliges, singularum particularum substantiæ molem, ex tali maxime completam esse naturā, quæ ut in sinuosis uisceribus uidere licet, perire, & regigni potest. At uerò nec fibrosa, nec neruosa, membranosaue natura eadem generationem habere cernitur: nec fas est huiusmodi singularum partium fibras à malignis febribus liquari, sicut carnes: quando animal ipsum priusquàm hæc prorsus sint siccata, interemerit. Hæc sunt Gal. uerba: ex quibus illud primum constat, etiam in partibus spermaticis, quas ipse solidas ad differentiam carnosarum uocare solet, hunc authorem agnoscere duplicem substantiam: unam, ex qua fibræ & filamenta ducuntur: aliam uerò, quæ filamenta illa intertextit, quam propriam illius partis carnem appellat. Sed ut de hac re nunc agamus: ac ut in exemplo de uenis, arterijs, consistamus, non dubium est, quin in illis reperiantur filamenta quædam

Ex peditur
Galenī sen-
tentia de so-
lida substā-
tia.

A dam oblonga, alia uerò transuersa, & quædam etiam obliqua, ut eorum cōpositio firmior reddatur ex uario eo contextu, eo modo, quo telæ conficiantur: atque etiam ut usus attractionis, retentionis, expulsionis, qui diuersum ex fibris contextum exigit, expleatur. Verum non est diuersa materia & substantia, nec aliquid, quod in illis est, caro: aliud uerò, fibræ, uocari debet. Nam quicquid in illa est, fibrosum est, etsi fortè crassius est, quod inter filamenta recta intertextitur. in neruis uerò multò minus inuenias aliam substantiam, quàm fibrosam, quæ filamenta recta obtinet. Sed quid dicemus de ossibus, an illa etiam habent duplicem eam substantiam fibrosam, & carnosam, & quibus indicis ea dignosci potest. Non erat ergo diuersa materia hoc modo fingenda in partibus exanguibus, spermaticisque uocatis, ex qua doctrina fit anceps & obscura, tamquàm aliquid esset in ea simplici parte diuersa substantia. Sed præstabat dicere, ex ipso semine fieri unam partem eiusdem substantiæ, ut quæ ex uniformi semine conflet, quæ tamen differret pro cuiusque partis usu, posito filamentorum, crassitie & tenuitate, uel alio modo pro natura & usu cuiuscunque partis. Est quoque repetire in uisceribus ipsis hepate, pulmone, liene, renibus, & carne musculosa, filamenta quædam, quæ à natura uidentur eo facta, ut materia ipsorum, quæ à sanguine affunditur, melius firmari posset. Quod enim ex crassamento quodam, ueluti concreuit, firmum esse non potest, nisi filis quibusdam hæreat: quo modo diximus omnia firmissima esse, quæ per texturam componuntur. Verum non ex feminali substantia, ut nec etiam aliæ, quæ sunt in partibus dictis spermaticis, (ut Gal. putat) sunt huiusmodi fibræ, sed ex eo, quod in ipso sanguine fibrosum est, uel imago pituitosum. Sunt & aliæ fibræ in musculis, ex multiplici neruorum, articularum, & uenarum diuisione natæ, à fibris carnosæ longè diuersæ. Hæc ergo de duplici substantia fibrosa & carnosæ, quam Galenus posuit, habui, quæ dicerem. Sed iam prolequamur Gal. contextum transcriptum ex. 12. meth. Dubium enim est, an hic uelit quicquid est solidum in partibus, humectari non posse, totam inquam uenam, an solum, quod in ea fibrosum, & uerè solidum esse dicit. Dicemus ne igitur humectari, exsiccarique posse carnem uenæ, illius uerò fibras nequaquam. At hoc mihi uidetur absurdum, & experientia contrarium. Nam si tabidos, uel decrepitos post mortem dissecuerimus, & contemplari uelimus, quid in illis uisceribus sit factum per morbos, & cursu ætatis, inueniemus profecto quicquid in uena est, eodem modo esse siccatum & affectum. Ridendum uerò & illud est, quod scribit, non esse fas, ut fibræ singularum partium, sicut carnes à febris malignis liquentur. Nam si tota uenæ, arteria, & neruus constat ex solo semine, cur eisdem passionibus non subiicietur omnis, quæ in illis partibus est, substantia: fortè id sit, quod febris ob singularem amicitiam parcere uelit fibrosæ substantiæ. Carnosam uerò ob naturale odium, uel quod suauior fortè sit, depascere appetat. At non solum carnosam substantiam, sed etià totum corpus ipsius uenæ, & aliarum solidarum partium exsiccari, humectari, augeri, & minui posse multa docent, & in primis corporis incrementum, deinde continua nutritio, quæ fieri nequeunt absque additione humidæ substantiæ. Præterea ad id facit, quod scribit in commentario Aphorismi in quo ait Hippocrates. Quæ extenuantur corpora longo tempore reficienda esse. Dicit enim illic Gal. corpora, quæ longo tempore extenuantur, id pati ex colliuatione solidorum corporum, & addit graciles etiam reddi partes, per quas cōcoctio & distributio perficitur: tales autem sunt partes solidæ. Ad idem etiam fortè pertinet, quod habet in lib. primo de diff. feb. particulas, quæ sunt ueluti cordis elementa, sicciores reddi, & inopia alimentu tenuiores. Ex quibusquidem constat, fibrosam eam suam substantiā pati posse colliuationem, & consumptionem sui humiditatis: uanumque esse ponere unicam compositionem, ut ille facit in corporibus nostris ex elementis, & itatuere deinde aliquid in ea nihil pati posse: aliud uerò omne affectionum genus experiri. Cæterum illud difficilius est ex hoc autore intelligere, quisnam humor sit, qui, (ut hoc loco scribit) restitui nō potest, & facit, ut partes aliquando numero, aliquando uerò etiam magnitudine æquales maneat. Nam in. 7. lib. meth. cap. secundo quatuor ponit humores, unum, quo (inquit) constat substantia carnis, & adipis: alium uerò, quem dicit esse propriam humiditatem, ex qua partes nutriuntur, & cum dicit contineri in omnibus animalis partibus, per easque roris modo esse sparsum: qui quidem restitui non potest sine nutrimento, & propterea difficilem esse illius restitutionem, & curationem siccitatis, quæ ob consumptionem illius humoris nascitur. Tertium addit humorē, qui in proprijs cuiusque particulæ exilibus arterijs, uenisque consistit, cuius consumptio proucnit ex sanguinis penuria, & hūc facile regigni. Quartum uerò

*De fibris
quæ reperi
untur in
partibus no
stris.*

verò ponit humorem in solida similiarum partium substantia, cuius defectu cum pars red- A
dita est siccior, sanari non potest. Estque, inquit, tunc prorsus consumata siccitas. His verò
humoribus non contentus, addit in hoc contex. alium esse humorem inter similiarum par-
tium spatia: qui, ut uidere est, longè differt ab aliis. Nam, ut de aliis dubium non est, ita dif-
fert ab illo, quem roris modo sparsum esse dicebat: quippe cum ille per uniuersam partis
substantiam dispersus sit, hic uerò solum contineatur inter spatia similiarum partium. Ac
ex Galeni tractatione orta sunt, quæ postea à recentioribus medicis passim scribuntur de
humoribus: ex quibus uocant, quendam esse cambium, alium esse gluten, alium radicalem,
alium aliud, ne singula prosequar: quæ omnia nec intelligi, nec cōstare possunt, ut quæ nul-
la ratione nitātur, nec ex nostris principiis ducantur, & facile ob id refelli possint. Scribit
enim Gal. unum esse humore, quo caro & adeps constant, (quasi non referat materiā carnis
& adipis distinguere): & cum differre statuit ab eo, quo constat solida similiarum partium
substantia: nec interim docet, quis sit humor ille, quo constat hæc substantia: docendum B
quoque erat, an unicum, uel plures uelit esse humores in partibus solidis, ut ponit duplicē
esse in illis substantiam, fibrosam unam, carnosam aliam: & an uelit carnosam hanc eundē
habere humore uel diuersum ab alia, uel ab eo humore, ex quo dixit carnē & adipem con-
stitui. Præterea si omnia, (ut diximus) eo authore constant ex solis quatuor elementis inter
se mixtis, quomodo possunt fieri tot separati & diuersi humores, tantopere inter se discre-
pantes, ita ut unus omnia, alius uerò nihil pati sit aptū. At uerò quid oportebat ponere hu-
more unum, qui contineatur roris modo in singulis partibus: aliū uerò in exiguis uenis aliū
in spatiis inanibus natura inter se diuersos: cum hæc solum ostendant progressum quendā,
qui sit, cum a maioribus uenis sanguis accedit ad nutritionem singularum partium. Nam si
cut in paruis uenis humorem unum ponit, cur alium non ponit in maioribus, si illum pu-
tat ab hoc differre, & curationem fortè mutare. Nam ut ille, qui roris modo sparsus est, re- C
stitui nō potest sine nutritione, ita nec alius etiā, qui in aliis uenis cōtinetur. Quid aliud er-
go oportebat dicere, quàm unum esse humorem, qui non est insitus membris, sed a uenis
spargitur, & progrediendo, paulo minus, uel plus crassescit, & accidere ut cum primum
in partes inciderit, & leuem alterationem acceperit a calore partium, roris modo in-
spissetur: postea uerò glutinis crassitiem: deinde si uelit, aliud acquirat. Quo præte-
rea indicio deprehendit, continuo inter spatia inania contineri quendam humorem.
An ille dolorem non faciet, uel fortè etiam putredini non erit obnoxius. Sed quomodo
differt hic ab alio, quem roris modo sparsum statuit, si partes ab eo alibi: hic uero ab hoc
nutrimentum sumere scribit. Et qua ratione id fieri potest, si hic solum in spacijs inanibus
continetur: nutrimentum enim in omnia loca spargi necesse est. Adhæc cum dicit humo-
rem, qui in solida parte continetur, restitui non posse, si fortè consumptus fuerit, explicare
debebat, cur id potius humori huic, quàm alijs contingat. Quòd si in omnes partes humor, D
qui roris modo spargitur, pariter accedit, & ille est, qui insitum humorem restituit, cur eo-
dem modo humor partis solidæ, ut carnosæ, reparari non poterit. Hæc & similes difficulta-
tes hunc authore, & alios sequuntur, qui ab initio nō animaduertunt nō unicā esse in no-
bis cōpositionem ex elementis, uelut ille passim commemorat ex calido, frigido, humido,
& sicco eodē. Nam, ut antea ostendimus, duplex in nobis est humor, longe natura diuersus.
Nam vnus est humor planè elementaris, quo partes terrenæ inter se glutinantur, & cō-
stant, ut corpora composita ex elementis: quæ compositio non solum solidis partibus, sed
carni etiam subijcitur: & ea, posteaquàm ad summum incrementum peruenit, nec auge-
tur, nec minuitur, nec pati potest in nobis dissolutionem. Id ergo, quod est solidum in
singulis partibus, id est firmum & stabile, per uniuersam uitam, & quod etiam post mortem
relinquitur, ex ea compositio sumitur. Alius uerò est humor proprius uiuentibus, calo-
ris uiuentium proprium subiectum, & pabulum: qui etiam in singulis partibus corporis B
cum alio exactè est mixtus, & continuo patitur sui dissolutionem a calore, & restaurationē
ex nutrimento, qui & si usque ad certum tempus in nobis augeatur, ut ostendit corporis in-
crementum, tamen tandem pœnit deficit, & ad illius diminutionem, & integram con-
sumptionem calor illius minuitur, & pœnit marcescit. Ac pro quantitate diminitio-
nis huius humoris, febres hæcticæ poni debent in prima, secunda, & tertiā specie, non pro
diuersitate humorum, ut Gal. facit: qui in una humorem roridum, in alia alium consumi
scribit, alio intacto: quasi, ut diximus, febres, quæ omnem uiuentis substantiam inuadit, om-
nem

*Quæ par-
tes in nobis
humectari
possint aut
non dispu-
tatio.*

*dubitatio -
nes istas sol-
uit ex du-
pli compositio-
ne nostri
corporis.*

*Febrium hæ-
cticarū no-
ua authoris
distinctio.*

- A** nem humorem viuientis pariter non absumat. Nostra autem opinio tanto probabilior est Galeni opinione, quanto magis nititur suis principijs, & omnia absurda euitat. Nam cur hectica primæ speciei facile sanari possit, ratio in promptu est, quod parum nostri humoris sit consumptum ita, ut in eo, qui superest extincto febrili, calor, qui proprius nobis est, vegetus resideat, atque ita ex nutrimento restituere possit, quod est consumptum. Maior verò in hectica secundæ speciei est difficultas. Maxima autem in tertia, quæ nobis subijcit ferè integram pinguis & proprij nostri humoris consumptionem, ex quo calor consurgere non potest, ut spiritus gignat, & materiam suppeditet influenti calori, atque ita ex communi coniunctione nutritio perfici possit, quæ tantam consumptionem restituat. Sed hæc ex præcedentibus patent. Quod uerò obiter solum attigimus, paulo diligentius hic prosequamur. Illud autem est, cur humor hic noster, si non augeri, saltem perpetuo foueri & conservari non possit. Cur etiam siccior & deterior semper reponatur, etiam si augeretur illius substantia, ut apparet in illis, qui adhuc crescunt, sicciores tamen semper redduntur. Sunt porro huius rei rationes hæc. Primum quod humor, qui ex primis nostris principijs præsertim ex semine nobis est insitus, per multas concoctiones est elaboratus, in ventriculo, hepate, habitu corporis, & in testibus: qui verò ex nutritione additur humor, ea elaboratione priuatur, quæ in testibus perficitur: quare ex concoctionum numero, nequit ille prorsus esse similis ei, qui insitus est, & postea dissoluitur. Præterea alia sumitur ratio ex qualitate caloris. Nam cum humor illi subiectus ab initio esset æreus, & oleosus, qualis erat, quæ adhuc recens est ipsius seminis substantia, & ipsum calor dissipare cœperit. aliumque reponat deteriorem, redditur pariter ipse calor deterior, & acrior, & sic sicciorum humorum gignit. Quia ergo vi caloris mutatur humoris qualitas, ipsum quoque calorem, ueluti per circulum mutari oportet, & diuersam, deterioremque agendi uim accipere. Alia verò sumitur causa ex agendi modo ipsius caloris. Nam cum omne agens agendo repatiatur, calorem continuo retundi necesse est: unde non mirum si ab initio, usque ad finem deterius alimentum sibi parat, & non solum siccior, ut ab initio, sed tandem prius ineptum. Id, quod ætatis progressu maximè apparet: quod signum est, hoc malum in ipsa generatione cœpisse ob insitum nobis calorem, qui humorem suum perpetuo afficit. Adde quod continua semper est dissipatio, quæ fit ab insito singulis membris calore: continua autem nequit esse nutritio & restauratio: quia necesse est præcedere publicas concoctiones in ventriculo, hepate, quæ non nisi certis temporibus fieri possunt, mora que egent. Quibus malis continuo auctis, tandem deest proprium pabulum calori uiuentium, cum insitus humor sit consumptus, & ex alimento amplius reparari non possit ob rationes prædictas. Patet igitur quot sunt humores in nostro corpore, & quis augeri, & minui nequeat: quis verò ad certum tempus augeatur, postea vero semper minuatur & per qualitates deteriores semper euadat: quis uiuentibus proprius, quis uerò cadaueri etiam communis: & quod ex hoc solidæ partes, id est quod solidum & perpetuum est in partibus, fiat: ex illo vero uiuant, augeantur, senescant & moriantur: unde merito radicalis a recentioribus uocatur, forte quoniam uita nostra eo, ut plantæ radice nituntur, uel quod ex nostris principijs tamquam ex radice inceperit ille & omnia, quæ in nobis fiunt. Hæc enim & alia, quæ sunt huius tractationis, partim ex his, quæ nunc diximus, & ex superioribus patent, ad quæ Gal. sententiæ, quæ de hac re passim, scribit sunt referenda. Sic enim quilibet intelligere poterit quid verum, quid falsum, aut etiam confusum, uel rectè ab eo scribatur.

*Cur humor
uiuentibus
proprius
perpetuo cō
seruari non
possit.*

- B** Ventriculi indicia eius quidem qui natura siccior existit, si celeriter sitibundi fiant & paucus eis sufficiat potus, à plurimo autem aggrauentur fluctuationibus infestentur, aut superfluitet id quod abundat.

Absolutis indicijs téperaturarū habitus corporis, properat ad signa téperaturæ earū partium, quæ non pendent a téperie principiorū, ut ille docet, plurimū tamen conferunt ad totius corporis, & potissimū ad ipsorū principiorū temperiē cōciliandā, propterea quod publicū in corpore officiū exerceat, & principijs seruiant. Huius generis sunt ventriculus & pulmo. Hic aerē extrinsecū attrahit, in se recipit, & cordis præparat ad refrigeriū ebullietis in eo spiritus & quæ ex ea ebullitione excitatur fuliginosa excremēta, rursus suscipit, & per expirationem

C nem

nem foras emittit: atque ita immisione aeris frigidioris, & emissione fuliginosi uaporis
 atque excrementi, temperatur cordis calor, & qui in eo gignitur spiritus: qui postea calo
 ris natiui, qui spargitur per uniuersum corpus est subiectum, & vehiculum. Ventriculus
 uero concoquit alimentum, quod ex cibo & potu assumitur, quo quidem & ipse, & uni
 uersum corpus postea alitur. Vbi enim ex eo concocto ipse abunde est nutritus, quod reli
 quum est, demittit in intestina tanquam sibi excrementum: quod tamen utile est hepati, &
 uniuerso postea corpori, eo modo quo accidit (inquit Gal.) hominis excrementa suis
 & canibus iucundissimum esse alimentum. Ex eo enim attracto ab hepate per venas mesa
 raicas ex intestinis, per quæ paulatim deuoluitur, & postea mutato in sanguinem, idest,
 quatuor humores, ipsi hepati primum, & postea quod relinquitur, similiter fit reliquis
 partibus, quæ post hepar sunt optimum alimentum, per aliam mutationem & concoctio
 nem, quæ singulæ partes præstant posteaquæ ex tota ea massa quæ sibi familiarius est attraxe
 rint, & ipsum in seipsis concocerint. Ac quoniam animal in seipso alimentum non habet,
 quod sufficere possit ad continuam nutritionem, & propterea ab externis rebus illud repe
 tere cogeatur, ne ex tanta rerum multitudine medicamenta, uel etiam venena pro commo
 do alimento ingereret, ventriculo vim indidit appetendi cibum, & potum sibi & reliquis
 partibus familiarē, eamque in officio ipsius collocavit beneficio multorum neruorum, ut exqui
 situs in eo fiat deficientis, & proprii alimenti sensus: vocaturque huiusmodi appetitus anima
 lis à medicis, eo quod etiam plantis non sit communis. Nam hæc, ut quæ terræ sint infixæ, para
 tum semper in ea alimentum obtinent: quare naturali appetitu sunt contentæ, quo etiam
 prædita sunt animalia: dum exhaustæ consumpro priore alimento rursus repleti, & nutriti
 appetunt. Ac ut duplex est alimenti genus, cibus & potus, in quibus etiam spirituosæ sub
 stantia includitur, ex quibus triplex quæ in nobis est substantia solida, humoralis, & spiri
 tuosa reficitur & nutritur: sic duplex est in eo viscere appetentia cibi & potionis: atque ea
 famis animalis, hæc uero sitis nuncupatur: & illa nascitur cum deest solidius nutrimentum, hæc
 uero cum humidius est consumptum. Consumit uero calor quidem uel solus, uel cum hu
 more & siccitate coniunctus utrunque: & quæ etiam vim exsiccan di habent, per se apta sunt
 humorē absorbere: propterea sitis à calido uel sicco fieri dicitur. potentissima uero sit, cum
 hæc qualitates simul iunguntur & potentes sunt: Debilior uero sit à solis exsiccantibus, ut
 quæ obtusiorē penetrandi, & agendi vim habeant. Habent tamen etiam illa aliquando
 non exiguam vim, ut ostendit sitis, quam acerbi fructus pariunt. Quod si exiguus calor cū
 siccitate coniunctus est, sit quoque ualida sitis, ut ostendit potus aquæ marinæ. Merito ergo
 qui sicciorē sunt ventriculo, celeriter fiunt situbundi, quia in illis deficit humor, quod re
 medium est aduersus sitim: paucos tamen egent potu inquit Gal. quod putaret sitim in illis
 non fieri nisi exiguam. Quod si non egent nisi parciore potu inquit Gal. sitim sedandam, & pluri
 mum assumitur, necessario sequitur grauitas, ut in omni re, quæ superfluo onere premitur:
 ad aggrauationem sequitur fluctuatio, quæ nascitur cum ventriculus nequit undique com
 plecti, & superare potionem, quam in se continet: fluctuationes uero sequitur innatio,
 quod interpres noster vocat superfluitare, nam cum fluctuat potus in ventriculo, ueluti su
 pernatat in eo, & ad os ipsum regurgitat.

Cibisque gaudent siccioribus.

*Gaudere ci
 bis, quid.*

*Disputatio
 an ea quæ
 sunt secun
 dū naturā,
 similia: quæ
 uero præ
 ter natu
 ram, contra
 ria appetit*

Ventriculum siccum dignosci ex eo, quod gaudeat cibis siccioribus, hic scribit: gaude
 re autem intelligere debemus, quod appetat tales cibos, magisque humidos, & quod ab illis
 melius habeat, iuxta illius sententiam quæ passim & paulo postea tradit temperiem secundū
 naturam, sibi similia appetere, & illis conseruari: eas uero, quæ præter naturam sunt, con
 traria appetere, & ea esse optima illarum remedia, & merito id fieri. Nam quæ secundum
 naturam sunt, illa esse nobis amica, & utilia, quare conseruanda esse: conseruationem autem
 fieri per similia. Naturam igitur, quæ sui conseruationem desiderat, non appetere nisi simi
 lia: contra uero, quæ præter naturam sunt, inimica esse, & noxia, propterea illa esse abigen
 da: Mutationem autem omnē fieri per contraria, & ea proinde appeti. Hac sententia confir
 mata hac sola ratione, ita recepta est ab omnibus medicis, ut nihil certius apud illos esse
 credatur. Verum cum ego diligentius rem perpendo, video aliter sentiendum esse: primum
 enim afferro, quod scribit Gal. in Thrasib. Artis partem conseruatricem differre a curatrice
 in quanto, non in quali: utranque enim partem emendare vitia nostri corporis, & ad me
 diocritatem

- A** diocritatem redigere, quod exuperat: sed uitia, quæ emendat pars conseruatix, esse minora illis, quæ emendantur à parte curatrice: quod & experientia docet. Eundem enim calorem auctum, sed inæqualiter, temperat utraq; pars: eandem repletionem uacuat & euacuatum corpus replet: verum sanitatis custos leuem excessum caloris, qui scilicet adhuc est secundum naturam, nec actionibus obest, mitigat: febrilem autem calorem extinguit, qui curat: vacuat ille id, quod replet, & grauat naturam, excrementum inquam, quod ex nutritione relinquitur: hic verò quod ex alijs maioribus causis auctum est. Restaurat sanitatis custos, adhibito alimento moderato, quod a calore nostro secundum naturam dissipatum est ex corpore: qui verò medetur morbis, immoderatas euacuationes sistit suis remedijs. Itaque si conseruatio sanitatis, & curatio morborum non differunt specie, & qualitate correctionis, sed solum quantitate, non appetet natura in uno statu similia, in alio dissimilia, & contraria: Hæc enim qualitate, & specie differunt. Secundo cum conseruatio sanitatis, sit restauratio, & emendatio alicuius uitij, ut famis, sitis, vacuationis, repletionis, necesse est, ut mutatio fiat: hæc autem per contraria: id quod apparet si quis uelit discurre per omnes causas salubres. Vbi. n. corpus per insensibile transpirationem est euacuatum, subsidium petimus ab eo, quod est contrarium euacuationi, nempe ab alimento, quod reponit substantiam æqualem ei, quæ dissoluta est, a singulis partibus. Si friget aliquis sanus, a calefacientibus conseruationem suæ medio critatis petit. Eodem pacto, si vigilia siccus reddidit corpus, & debilius, non ab eo, quod habeat uim exsiccandi, petimus restorationem corporis: sed a somno sibi contrario, qui humectandi uim habet. Igitur ne omnes alias causas salubres persequamur, constat ex prædictis, naturam ad emendationem suorum uitiorum appetere contrarium: illud. n. solum habet uim moderandi quod noxiū est, quod autem simile est, illud ipsum intendit. Quod superius, cum de oculis ageretur, aperte scribit, & comune esse uult in omni temperamento cuiuscunque partis, scilicet, quod a similibus suo temperamento lædatur quælibet pars, iuuetur autem moderato contrarium usu. id est, qui æqualem habeant uim ei, quod exuperat: & passim alibi solam temperatam naturam similibus conseruari, & gaudere: alias uero omnes contrarijs gaudere & iuari. Sed hoc ipsum ostendamus in actionibus ipsius uentriculi, de quo præsens est tractatio. Fatentur omnes solidam, & siccam substantiam dissolutam esse, quando ille alimentum solidum appetit: humidam uero deperditam esse, quando appetit potum. At cur ille in fame non appetit similia suæ affectioni, nempe euacuantia, & in siti non appetit exsiccantia? Cum enim illi sint secundum naturam & fames, & sitis, si similia appetuntur a naturalibus dispositionibus: ratio utique cogit, ut fames sit appetitus euacuantium, & sitis exsiccantium. At si hoc repugnat naturæ, & experientiæ, cur non erit eadem ratio in qualitatibus? Cur inquam natura non appetet qualitates, quæ aptæ naturæ sunt emendare excessus ipsarum qualitatum, quemadmodum excessus factos ex substantiæ deperditione temperat adiunctione, & appetitu substantiæ, quæ uim habet restaurandi quod est deperditum. Addo quod ille sibi euidenter repugnet, cum ait siccum uentriculum siticulosum esse, & simul gaudere cibo sicco. Nam sitis rei humidæ est appetitus, siue in potu, siue in cibo uis sit humectandi. Non ne, qui sitiunt iusculis, herbis humidis, & alijs cibis humectantibus, potius quam exsiccantibus gaudent, & illos appetunt. Quis idem in seipso non agnoscit? Quis enim post moderatam sibi exercitationem, in qua calor auctus est moderatè, ad sanitatis conseruationem in uniuerso corpore, & in uentriculo, appetet potionem calidam? Quis æstate non appetit frigida extrinsecus, & intrinsecus, atque hyeme calida? An qui hepate sunt calidiore, & manus propterea habent calidiores, non gaudent potius cōtactu aquæ frigidæ, quam calidæ? Itaque si partes omnes eandem habent appetitiam, ut emendent sua uitia: eadem erit ratio de appetentia uentriculi, quæ est de alijs partibus. propterea si externæ partes, quæ aliquem habent excessum, gaudent contrarijs, idem de uentriculo, & internis partibus sentiendum.
- B** Addo quod principia sua in hac re non seruet: Nam cum hic dicat, siccum uentriculū gaudere cibo sicco, & calidum calido, & frigido non lædi, postea scribit frigidum uentriculum malè coquere cibos frigidos, & ex illis ructus acidus excitare. Præterea scribit pulmonem frigidum euidenter lædi ab aere frigido, iuari autem a calido. At quomodo potest gaudere pars aliqua eo, a quo offenditur? & cur calida pars melius debet concoquere calida, quam frigida alimenta frigida? Addo quod scribit calidam ventris temperiem, ab ijs quæ extrinsecus calefaciunt, lædi, & frigidam à frigidis: Nam si ea, quæ secundum naturam sunt, propterea appetunt similia, quia sui conseruationem postulant, una, & eadē debet esse ratio eorum

*Medicine
partem con
seruatix a
curatiua nō
specie, sed
solū per ma
gis & mi
nus differ
re.*

C ij rum

rum, quæ habent uim conseruandi, siue illa intrinseca sint, siue extrinseca: cum eadem sit A
 partis natura, quæ similem conseruationem postulat: omitto quod in intrinsecis non etiam
 seruat eandem rationem. Nam uentriculum ait gaudere cibus similibus suæ temperaturæ:
 pulmonem uerò ait offendi ab aere inspirato sibi simili. Appetet ergo uentriculum, qui
 excessum habet siccitatis aliquem, humectantia: Alioqui cur potum appetere dicit ipsum:
 Appetimus enim ea, quibus caremus, non ea, quæ in nobis iam sunt, cum excessu: quod
 appetentiæ ratio, & experientia; in rebus omnibus, quæ appetimus docet: Mirum ergo
 esset, si in reliquis omnibus appetimus, quæ nobis defunt: In sola uerò appetentia uentri-
 culi appetamus eas qualitates, quæ in eo redundant. Quod si etiam diligētius expendamus,
 quæ dicuntur de conseruatione per similia, inueniemus profectò uerius esse, quod nos pu-
 tamus: Nam uentriculum, in quo siccitas, uel qualitas alia exuperat, est qui appetit sui con-
 seruationē, & non est ea qualitas, quæ in eo exuperat: At uentriculum sui conseruationē po-
 stulat, quando mediocritatem affectat, cum qua perfectio consistit: At si appetat similia, B
 excessum, atque corruptionem desiderat: contra uerò ex contrarijs mediocritatem, & per-
 fectionem assequitur, quā natura, quantum fieri potest, querit. Explodamus ergo a nostris
 scholis hanc uanam opinionem, quæ nec ratione, nec experientia nec exemplis aliarum re-
 rum nititur.

Humidioris autem, si neque sitibundi fiant, & superabundans humidum
 facile tolerant. & cibus gaudent humidioribus.

Merito quidem sit, ut qui sunt humidiores uentriculo, siti non infestentur: quippè cum
 internum habeant humorem, aut certè humidam qualitatem, quæ remedium est aduersus
 sitim. Verum in eo principia sua non seruat, in quo scribit huiusmodi temperiem sine mo-
 lestia, largiorem potum ferre. Nam cum iam in eo uentriculo naturalis sit excessus, si alium C
 addas, ex largiore potu, utique mediocritatem corrumpes. Addo quod experientia hanc
 opinionem refellat. Nam in tempore pluuioso, & in omni alio humidarum rerum usu, in
 quo contingit uentriculum humectari, quilibet offenditur, si largius bibat. Nonne eò per-
 tinet illud quoque quod scribit Hippo. in amphorismis, & ipsemet Gale. solam moderatā
 temperiem bene se habere usu similibus, alias uerò à similibus offendi, & contrarijs iuari:
 & propterea frigidas, ac humidas temperies hieme male habere, æstate optimè. Quod si ita
 est, quomodo humidior temperies uentriculi potest sine molestia largiorem potum susti-
 nere: aut si hæc hoc facit: cur paulo inferius scribit frigidam uentriculi temperiem lædi lar-
 giori usu frigidorum, & pulmonem frigidum euidenter offendi à frigida inspiratione, &
 paulo antea dicebat siccior uentriculum pati à siti, oportere enim à defectu humidi ipsū
 iuari, si humidus uentriculus a superflua potione non offenditur. Hęc profectò qui expē D
 det, inueniet nulla ratione cōstare, quemadmodum sanè & illud, quod scribit. Humidum
 uentriculum gaudere cibus humidis. Quis enim potius nō appetet acerbæ, & austera & carnes sa-
 le cōditas, quā aquosos fructus, & olera humectantia, cū uentriculus humore superfluo abū-
 dat? His enim naturalis excessus augetur: Illis uerò temperatur, & ad mediocritatē ducitur.

Calidior uero natura uentriculus melius quidem concoquit, quàm appe-
 rat, & multo magis, quæcunque dura sunt, & nō facile alterationem su-
 scipiunt. Nam quæ facili alterantur, in ipso corrumpuntur, gaudetque ca-
 lidis potibus ac cibus, neque à frigidis ullam percipit noxam, si modice
 ipsis utatur.

Cum in uentriculo fiat cibi & potionis appetentia animalis, & concoctio quæ seruit uni-
 uerso corpori in alimento ingesto, merito præcipua signa sumit ab ipsa appetentia & con-
 coctione, & dicit eos, qui calidiores sunt uentriculo, melius concoquere, quàm appetere. Nā
 concoctio fit vincente calore humorem, & eundem assimilante partibus cōcoquentibus,
 & ea quidem felicissime perficitur, quando in ipsa temperie calor & humor seruata inter
 se debita proportionē exuperant: tunc enim & agens & patiens adsunt in ipsa temperie,
 quæ concoctioni fauent. Secundum locum obtinet temperies in qua exuperat calor, & hu-
 mor

- A** mor cum sicco mediocriter habet, ut in hoc casu. Calor enim tunc potens est ad agendum, nec tamen propterea acris, ita: ut prorsus torreat alimentum: quia tamē ad proportionem ipsi non respondet humor, non habet intus, a quo possit obtundi illius vis: quare alimenta desiderat crassiora & duriora. Ita enim ex actione caloris vehementioris, & renitentia materiei mediocritatem assequitur concoctio. Ex quo etiam sequitur medicos vulgares errare, qui illud in omnibus optimum esse putant, si cibus exactē dentibus comminatur & conteratur. Nam qui calidiores sunt ventriculo, quæ duriora & crassiora sunt (inquit hoc loco Gal.) melius concoquūt. Ut enim durum, sic crassum difficilius vincitur. Perinde enim qui ita sunt affecti, inter homines se habent, ut leones & lupi, inter bruta animalia, qui vix confusas dentibus carnes, & ossa leuiter contracta deuorant, natura ita appetente, & præparata ad concoctionem ipsi ventriculo alimentum. Nam quæ oris partes vestit tunica, communis est orificio stomachi. Quare mirum nō est, si quod gratum est ori, idem etiam utile sit ventriculo. Porro ut hac temperies optimē comparata est ad cibos duriores, & crassiores feliciter concoquendos. Ita inquit Gal. eos qui facile alterantur, corrumpit. Sed quos intelligit facile alterari posse, & quid per corruptionem hanc capere debemus. Porro si dura & crassa difficile alterantur, & quæ talia sunt difficile corrumpuntur, sequitur illa facile corrumpi, quæ mollia & aquosa sunt: id quod ex libris de alimentis videre licet. Nam Gale. in eo loco peponem facilius corrumpi scribit melopepone, & cucumere, quoniā inquit humidior est. Eadem ratione iubet mora & persica inter primos cibos esse edenda, ne diutius retenta & commixta cum alijs cibis, celeriter corrumpantur. Et denique quæ aquosa & excrementoso redundant humore, sunt quæ facile corrumpuntur. Itaque qui verentur oua exhibere febricitantibus ob suspicionem corruptionis, aberrant: nihil enim est in ouo, ex quo bonū & plurimū nutrimentū elicitur, quod quidem obnoxium sit corruptioni: Sed ideo non dantur oua febricitantibus, quia purum nutrimentum, & crassiorem victum præbent corpori: illi uerō medicamentofo, & tenui victu opus habent. Quid uerō sit, quod scribit Gal. corrumpi alimentum: & qualis sit affectio huiusmodi corruptio, non est facile explicare. Nam solet ille author dicere, sit corruptio alimenti, & aliquando exprimit huiusmodi corruptionem alienam esse, atque indicibilem ut patet in capite de moris, aliquando uerō non exprimit corruptionis modum. Sic sanē humores ipsos corrumpi passim pronuntiat, nec tamen quid sit hæc corruptio docet. Est quidem locus, sed obscurus apud illum in commentario Aphorismi. 2. libri, in quo scribit Hippo. ubi cibus præter naturam plus ingestus est, hic morbum facit. Illic scribit multitudinem quæ est ad vires, incipere quidem posse absque corruptione, non posse tamen optimam permanere: quoniam omnino est necesse, ut secundum qualitatem transmutetur, & processu temporis corrumpatur. Subiungit eas dispositiones, corruptiones uocari, quæ tam insignem habent euerisionem a naturali statu, ut non possint iterum ex naturæ concoctione ad primam humoris redire bonitatem. Sicut enim (inquit) uina ex toto acida, non redeunt rursus ad uini naturam: quæ uerō leuem habent aciditatem, sæpius ad pristinam naturam redire possunt. Sic si in sanguine magna est facta corruptio, non redit ille amplius ad naturalem habitum: si uerō parua fuerit, ubi id quod est superfluum, fuerit euacuatum, quod residuum existit, ad suam naturam restituitur. Hæc quidem pertinent ad corruptionem, sed ex illis non patet, quid sit huiusmodi corruptio & ciborum & humorum. Ego uerō nihil aliud illam puto esse, quam putredinem quandam. Nam quo modo aliter cibus & humor corrumpi potest, & in quod. Omnia enim quæ ex solis elementis compositionem habent, & nō uiuunt, ostendimus posse ita non posse aliter corrumpi naturaliter, & sine uiolentia quā per putredinem. Ad idē facit exemplum, quod adfert de uini corruptione in acetum. Fit enim acetum non aliter, quā per certam putredinem, ut ille etiam docet. Præterea ex eo quod scribit, corruptionē emendari partim euacuatione, partim alteratione & concoctione, remedia docet putredinis. Sic enim in undecimo meth. scribit humores, qui ex putredine febrem accendunt, corrigi. Aliquid enim necessario in illis esse, quod iam putredinem sensit, & illud euacuandū esse, quoniam corruptum est, & propterea redire ad suam naturam non potest. Aliud uerō esse dispositum, & in uia ad putredinem, quod per concoctionem cōseruatur. Docet & modus, quo corrumpuntur cibi, & humores. Nam cibus aquosis corruptio accidit, quoniā ex superfluo eo humore fit, ut calor non possit dominari, sed ex eius imbecillitate attolluntur, nec tamen libere transpirant uapores: Ex prohibita uerō transpiratione ut in 3. com.

C iij mentario

*Omnes non
debere exa
ctē dentibus
comminuere
cibum.*

*Quæ grata
sunt ori cur
iocūda sint
uentriculo*

*Cibi qui fa
cile dicantur
corrumpi.*

*Quæ cur ex
hibenda nō
sint febrici
tantibus.*

*Quid sit
corrumpi a
limentū &
humores.*

*corrūpi &
putrescere
idem.*

*Putredines
leues corrup-
tiones vo-
cari.*

*Gal. meri-
rito hic no-
tatur.*

*Moderatè
quid & in
eo uerbo
Acachia
error.*

*An qui uē-
triculo sūt
frigidus plus
alys appe-
tant dispu-
tatio.*

mentario patebit, omnis putredo nascitur, quæ propterea uarios gradus, uariasque formas recipit, quoniam gradus etiam sunt in ea transpiratione prohibita. unde fit ut cum leuiter prohibetur hæc transpiratio, putent medici nullam adesse putredinem: aliter tamen res habet. Nam & aer conclusus in cauernis, & acetum absq; uehementi calore putrescunt, quoniam leuis quoque fit transpirationis prohibitio, quæ ad sui proportionem calorem accendit: qui ad sui etiam proportionem, corrumpit, & putrefacit. Fiunt ergo leues aliquando putredines, aliquando magnæ, & hæc solent esse variæ, & proinde indicibiles, ut apparet in perfectis gangrenis, in quibus præter maximum foetorem, pars & humores putrefacti, uarios & indicibiles colores & qualitates omnes referunt. Leues autem putredines videntur medici vocare potius corruptiones, quam putredines. Sic enim appellamus corruptiones ciborum, in quibus obscura adhuc sunt putredinis indicia. Porro calida uentriculi temperies ex aquosis cibis plurimos vapores attollit, qui transpirare prohibiti, per aquosi humoris abundantiam, calorem accendunt: ille postea rem corrumpit, & putrefacit: sed hæc non possunt exactè hoc loco intelligi. Caterum quod ait Gal. huiusmodi temperiem minus appetere quam concoquere, de cibo hoc intelligendum est: nam potionem auidissimè appetit, nimirum cum calor sit impariat. Ad ciborum uero appetitum non solum requiritur dissolutio solidioris, quæ in nobis est substantiæ, quam calor quidem præstat: sed etiam opus est veluti corrugatione, & constrictione ipsius uentriculi, cui frigiditas prodest, obest uero calor: argumento quod æstate languescat cibi appetentia, relaxato, & veluti dissolutio stomacho a uehementiore calore externo, qui usque ad viscera penetrat: Acida uero, acerbata, austera, frigida ipsius potio ad appetitum conciliandum faciunt contraria ratione, quod colligant, & veluti vniant arctius uentriculi substantiam, cum qua constrictione, & compressione, sensus & appetitus uetiores redduntur. Illud uero quod scribit calidam hanc temperiem calidis potionibus & cibis gaudere, a frigidis uero nullam percipere noxam, nascitur ex ea falsa opinione, quod naturales intemperaturæ similia appetant. Nam nunquam quispiam efficiet, quin calor exuperans sitim adferat: huius uero remedia sunt cibi & potiones non solum potentia, sed actu refrigerantia: Quæ uero calefaciunt lædunt & obstant: Quare contrarium dicendum est, scilicet hanc temperiem frigidis iuari, si moderatè, id est pro excessu caloris illis utamur: calidis uero offendi, & illis rursus gaudere, illis autem contristari. Caterum in uerbo modicè siue moderatè Acachias errat, cum non solum in eo iustam mensuram requirit, sed etiam sensim & paulatim uult mutationem fieri. Nam in actionibus animalibus ut studiis cuiuscumque propriis, tutum non est subitas facere mutationes, id quod diligenter in commentariis aphorismorum ostendimus: in naturalibus uero operationibus itatim succurrendum est. Nam si quis uehementer sitiatur, non paulatim, sed affatim bibendum: quo modo docet Gal. naturam per magnos, ueloces & cæcros pulsus uehementem calorem temperare.

Frigidus uero natura uentriculus ad appetendum quidem plurimum uiget, ad concoquendum autem minime, tales præsertim cibos qui frigidi sunt, & non facile alterationem suscipiunt, cito itaque in ipso acescunt, atque ideo acidis eructationibus talis uentriculus plurimum abundat, & gaudet quidem frigidis, sed ab eorum usu immo dico offenditur. Ita & ea, quæ extrinsecus frigida occurrant, nequit longiori tempore tolerare, quemadmodum neque calidus calida. Mala uero temperaturæ, quæ morbi ratione uentriculum occupant hoc differunt ab his, quæ naturales existunt, quoniam contraria non autem similia appetunt, quemadmodum naturales.

Scio nihil esse magis vulgare & tritum in ore medicorum eo, quod hoc loco scribit Gal. eos, scilicet plurimum appetere alimenti, sed minimè concoquere posse, qui frigidiores sunt uentriculo: a quibus ego dissentire cogor uerissimis (ni fallor) argumentis. Aiunt enim huius opinionis auctores, appetitum animale nasci, cum uentriculi substantia dissoluitur, & ab eo fit euacuatio solidioris, qui in ipso est humoris: hanc uero euacuationem fieri a parti-
bus

A bus externis, quæ cum caloris actione sunt vacuatæ & dissolutæ, naturali desiderio repleti additione nutrimenti cupiunt: quod cum præsens non habeant, illud coguntur veluti sugendo trahere a uenis, & illæ tandem attrahunt ab hepate: hoc uerò idem fugit a uentriculo & intestinis per uenas melaëricas: ventriculus autem, cum aliam non habeat partem in corpore, a quo possit alimentum petere quo repleatur, ne ipse & uniuersum corpus contabescat alimēti defectu, a natura (ut diximus) ei inditos plurimos esse nervos quorū vi molestiā sentit, quæ fit ex suctione aliarum partiū, & ita appetitus animalis nascitur, quo animal admonetur deesse intus alimentum, dissoluique partes nisi extrinsecus succurratur. Atque in hoc quidem illi rectè sentiunt: sic enim verus & naturalis fit appetitus. Sed cum aiunt a frigida intemperie ventriculi etiam fieri hunc appetitum eò, quòd frigidi uis sit constringere, repellere, constringendo exprimere, & exprimendo vacuare ventriculum, in eo euidenter hallucinantur. Nam ventriculus, qui dicitur frigidus, actu est calidus, plusque habet in se caloris quàm frigoris, cum ui caloris generantis, ut aliæ partes sit factus, & uiuentium calore humoreque abundet, & uiuat exerceatque viuendo officia dominantis caloris scilicet concoctiones, aliaque naturæ opera: frigidus uerò dicitur eò, quòd minus caloris habeat, quàm cōueniat tēperato uentriculo. At qui ita frigidus, (ut diximus) calidus est actu, nec potest cōprimere, exprimere, & euacuare. Hoc .n. actu frigidi est munus, quod externæ res frigida ostēdunt. At si aliquis est pituitosus humor acidus, aut humor melancholicus austerus, in substantia oris uentriculi inclusus, aut ipsius tunicis adherēs, poterit ille quidē exprimere, & euacuare humorem illic contentum, & hoc modo conferre ad appetitum: quemadmodum acetum, & austeri fructus ad eundem conciliandū prodesse sentiuntur: sed hoc non fit ob frigiditatem ipsius pituitæ, uel humoris melancholici: sed propter acerbicatem & aciditatem, quæ apta & nata est exprimere, quæ attingit: aut si hoc ipsum facit pituita frigiditate sua: non propterea idem facere poterit simplex qualitas frigida, in sita ipsi membro, imo ipse calor, paulo debilior temperato. Nam temperata natura, fortè in compositione requirit tres gradus caloris, unum frigiditatis in uiuentibus: in frigidiore temperie erunt forte duo solum caloris gradus: dicant illi quæso, an duo caloris gradus, cum uno frigiditatis, uim habeant repellendi, exprimendi, & euacuandi a parte in qua illi sunt a natura insiti. Ac quòd huiusmodi temperies euacuationem non efficiat, quæ ad appetitum conferre possit, ex eo ostendit in hoc ipso loco Galenus, cum dicit in tali uentriculo cibos accēscere, & plurimas acidas eructationes excitari: hoc enim redundantis humoris sunt indicia: nolo tamen negare, si fiat euacuatio & suctio ab alijs partibus, aliquid conferre huiusmodi temperiem ad appetitum. verum hoc non fit (ut illi putant), quod frigiditas insita, euacuet, & exprimat humorem: sed quia cum ea temperie, seruatur robur ipsius uentriculi: quod quidem elanguescit cum nimio calore, ac ipsius substantia laxatur, & quodammodo dissoluitur: sola ergo frigida temperies huius uisceris, (ut hic tradit author) appetitum mutare non potest: quandoquidem nec ratio, nec experientia eorum opinioni fauere potest. Illud uerò rectius dicitur frigidiorem uentriculum minimum ualere ad concoquendum, præsertim cibos frigidos, duriores, & crassiores: requirit enim concoctio cū certa mensura caloris dominium: ac ubi agentia & patientia resistunt concoctioni, illam malè exerceri necesse est: unde ex tali cōcoctione succedent cruditates cibi, aut certè debiles coctiones. in quibus & ipsi cibi accessent, & ructus acidi excitabuntur: sunt enim hæc effectus debilioris concoctionis. hi uerò melius concoquent cibos suapte natura calidiores, sicciore, non tamen duriores & crassiores: nam qui in agente deest calor, ex materia suppediatur: atque imbecillitatis agentis remedium est materiæ tenuitas & mollities. At uerò in eo quoque dissentire cogimur, quod scribit frigidum uentriculum gaudere cibis frigidis: nam siue per uerbum gaudere intelligat appetere, siue ex eis iuuari, utroquē modo falsa est hæc sententiā: nam experientia docet, eos qui acidis ructibus & cruditatibus abundant, uel etiā sentiunt se refrigeratos in uentriculo, sponte appetere piper, sinapim, allium, porrum. Nam ut calida intemperies, quæ sitim adfert, frigida quibus temperetur, exigit: sic frigida, calida requirit: sed cur ille non dixit, hanc temperiem a calidis etiam non offendi, sicut antea dicebat calidam a frigidorum moderato usu nullam noxam sentire? Præterea sicut scribit hanc temperiem ab immoderato usu frigidorum: la di, ita debebat docere an a moderate refrigerantibus idem non patiat: Inuenisset enim eandem esse rationem: quandoquidem utrumque intemperie fouet: res autem bene habet, cum meliorem temperiem assequitur.

C iij Sed

Fames quo
modo fiat.Frigidū so-
lū actu non
quod ex
principijs
nostris est
insitū posse
exprimere
& euacua-
re.Quomodo
frigiditas
uentriculi
conferat ad
appetitum.Reprehen-
dit quod di-
citur, frigi-
dum uentri-
culum cibis
frigidis gau-
dere.
Multa ostē-
dit in hac
opinionē fie-
ri absurda.

Sed quare quæso gaudebit frigidis, uentriculus frigidus: extrinsecus verò refrigerantia diu A
(vt ille ait) ferre non potest. An illum gaudere intelligit solum in usu eorum, quæ assumun-
tur. Sed cur non erit eadem ratio in his, quæ extrinsecus ventriculum refrigerant. postremo
si uentriculus frigidis gaudet, & hæc illi sunt amica, non solum diu, sed perpetuo quando
usus exiget, erunt frigida adhibenda debita mensura. Ergo & ea quæ foris occurrant, per-
petuo conuenient, si modo iustam mensuram non excedant. Cæterum quod ultimo loco
addit, & commune esse dicit omnibus intemperaturis, scilicet morbosas intemperies appe-
tere contraria, naturales verò similia, paulo antea refellimus. Nam res appetunt sui quidem
conseruationem, cum bene habent: At conseruatio non fit per ea quæ fouent, aut augent eo-
rum vitia, sed per illa quæ temperiem & mediocritatem conciliant. Quare solum tempera-
ta natura, ut quæ perfectionem iam sit assequuta, similia appetere potest, omnes verò intem-
peries siue secundum naturam sint, siue præter naturam, contraria desiderant: quoniam B
ab his mediocrem temperiem assequuntur. quod etiam Aristoteles in libro de respiratione
his verbis testatur: habituum, qui calore excellent, in frigido positi, melius seruantur: con-
tra qui frigore, in calido. Natura enim loci, habitus, excessum ad mediocritatem reducit:
nam etiam temperata, cum egeat correctione, contraria postulat: quippe cum omnis cor-
rectio fiat cum mutatione: hæc vero requirat necessario contrarietatem. Nec existimare qui-
dem oportet veram esse Galeni sententiam eò, quòd contraria exigant contraria: statum au-
tem secundum naturam contrarium esse, aut certè specie differre ab eo, quòd est præter
naturam. Nam nos antea ostendimus hæc differre per magis & minus, & idem esse secundum
naturam, quod mediocre, & præter naturam idem, quod immoderatum: nõ autem sanitatem
& morbum opponi ut naturæ opera & monstra, quæ alio modo secundum & præter natu-
ram dicuntur. Igitur in statu sano & morbofo fiet eadem rerum appetentia intentione &
remissione duntaxat differens, Sed ut diximus hæc cum ageremus de uentriculo sicco, abun- C
de demonstrauimus,

Malæ autem temperaturæ in uentriculo coniugata ex cõpositione simpli-
cium cognoscuntur: oportet autem eas, quæ iam sunt dictæ, diligenter
aduertere, easdem ab his quæ dicuntur distinguentes. Non solum enim
uentriculus situbundos, & minime sitientes facit, & frigidi calidiue
potus appetentes, sed ea quoque uiscera quæ in thorace sunt, ut cor &
pulmo, sed qui ob horum sitiunt caliditatem, plus inspirant, & longius
expirant, atque ærum in thorace sentiunt, non sicuti qui uentriculi ra-
tione in hypochondriis caliditatem patiuntur, & cum potauerint, non D
statim sedatur sitis, & magis cum frigidum hauserint, quàm cum cali-
dum nimis. Refrigerat autem eosdem, & frigidi aeris inspiratio, quæ
nihil eos iuuat, qui uentriculi ratione sunt situbundi, ita & hi, qui con-
trario modo se habent, à frigida inspiratione sensibilem sentiunt affe-
ctum.

Merito prætermittit indicia intemperaturarum compositarum & ex duabus qualitatibus
exuperantibus, quoniam ex simplicibus facillè composita elici possunt: præsertim quòd
methodum superius docuerit, quæ in hac re est obseruanda. Qui enim uult expendere quid B
possint coniunctæ qualitates efficere, debet utramq; qualitatem primum coniungere cum
pari mensura: deinde cum inæquali. Ita ut par caliditas cum siccitate, & humiditate, & sic
frigiditas cum æquali humiditate & siccitate coniungatur deinde plus unius quàm alterius
qualitatis addendum est, & gradus constituendi in eo, quod plus est, quantum lati-
tudo sanitatis patitur. Qua quidem obseruata methodo, si quis intellexerit, quid
singulæ qualitates suapte natura efficere possint, & quid præterea cum per certos gra-
dus augentur, inueniet facile, quod in hac re querit. Nunc verò abfolutis indicis tem-
peraturarum ipsius uentriculi, transire uult ad signa temperaturarum pulmonis, sed prius
quedam indicia, quæ communia sunt uentriculo & pulmone, docet, & quo modo il-
la propria fieri possint, ostendit, ne uni parti tribuamus, quod ad aliam pertinet. Porro et si
fames

*Methodus
obseruanda
in explicā-
dis compo-
sis intempe-
raturis.*

A *fames* propria est *passio* ventriculi, *sitis* tamen nasci potest etiam ex affectionibus ipsius pulmonis. Nā *fames* fieri nō potest sine euacuatione facta in ventriculo, in quo opere nihil potest efficere pulmo. *Sitis* verò non solum ipsius orificij ventriculi *passio* est, sed etiam gula, lingua, & omnium partium quæ sunt in ore: quas pulmo alterare potest, dum a se emittit fuliginosa excrementa a corde suscepta: Itaque fit ut cum cor, & pulmo calidiore sunt natura, emittant excrementa illa calidiora, & acriora, a quibus calefiunt, & siccantur oris partes, & *sitis* oritur. Verum (ut inquit Gal.) dignoscimus *sitim* nasci ex calore viscerum, quæ continentur in thorace, quòd hi inspiratione aeris frigidi mitigentur, & *sitim* augeant, cū expirant, & parum conferat ad *sitim* extinguendam potus: magis uerò iuuat sola oris ablutio ex frigida aqua, sentiantque præterea hi calorem in thorace: reliqua verò patent absque alia interpretatione.

Sitis quarū partium sit passio.

B Et hoc maximum sit frigidi pulmonis indicium uti vero frigidum inspirantes, manifeste dolorem sentiunt, & frigiditatem, ita & caliditas est ipsis amica, sed & pituitæ excrementa cum sreatu & tussi expuant.

Ex eo quod scribit frigidam inspirationem dolorem, & noxam adferre pulmoni frigidus euerit quod paulo ante scripsit. Naturales inquam intemperies similia appere, & illis gaudere. Nam si ventriculus siccus appetit sicca & illis gaudet, id est, benè afficitur, cur pulmo frigidus non appetet frigida, & ab illis benè afficitur. Quòd si calida ipsi profunt, sequitur alias omnes partes intemperatas, a similibus offendi, & propterea illa non posse appetere, sed contraria. Illud fortè mirum uidebitur, quod scribit, pulmonem frigidum gignere, & emittere per tussim, & sreatum pituitam: quandoquidem ad huius humoris generationem requiritur frigiditas, & humiditas. An fortè putat humiditatem nō deesse pulmoni, qui spongiola molli & humida substantia constat. Igitur ubi nulla in humido, & sicco ponitur intemperies, frigiditas semper inueniet materiam aptam ad pituitæ generationem. Verum etsi hæc pro Gal. probabiliter afferuntur, rectius tamen hoc indicium ille reposuisset inter notas pulmonis frigidi, & humidi.

Notat repugnantiam euidentem.

D Pulmonis autem siccitates, excrementis uacant, & pituita & uocem clarā efficiunt, quemadmodum humiditates obscuram reddunt, ac raucam. Et cum vehementius, aut acutius loqui studuerint, tunc intercidunt excrementa, non tamen ipsa uocis magnitudo a caliditate, sicuti neque paruitas a frigiditate fit, sed altera quidem Asperæ arterie latitudinem sequitur, & uehementiorem efflatum. Paruitas uero a contrariis aduenit causis. Quare neque semper neque primum, sed ex accidenti, & solas naturales temperaturas, non autem aduentitias uocis magnitudo, aut paruitas sequitur. Quoniam enim talia instrumenta temperaturæ ratione sunt facta, ad hæc autem consequitur huiusmodi uox, idcirco contingit ex uoce de naturali temperatura ratiocinari. Nam & lenis uox arteriæ lenitatem consequitur, sicut, & aspera asperitatem, lenitas igitur arteriæ moderatam sequitur temperaturam. Asperitas uero siccitatem, Asperitas enim fit ab inæqualitate duri corporis, Arteriam uero durā simularium partium, ex quibus constat siccitas. Inæqualem uero dispersæ in eisdem humiditatis defectus. Eodem modo neque acuta natura uox, sine angustia faucium, neque grauis, sine latitudine fieri potest. Angustia igitur ab insita, atque innata nascitur frigiditate, latitudo autem a caliditate. Differentiis igitur naturalium uocum hæc, quæ ex affectu aliquo fiunt, sunt porportionales, quæ & ipse indicia sunt causarum, a quibus oriuntur. De quibus in lib. de uoce sufficienter distinximus.

Ex

Ex temperaturis pulmonis, duas solum explicandas suscepit, frigidam, & siccam, ex quibus illis contrariæ, & postea omnes composita absque propria tractatione intelligi possunt. Carent autem, qui pulmone sunt siccior, merito excrementis pituitosis, quoniam, (ut diximus) pituita non fit sine humoris abundantia. Poterat etiam hic addere indicia sumpta a iuuantibus, & lædentibus, quod scilicet ab exsiccantibus lædatur, ab humectantibus verò iuuetur. Atqui in eo maius dubium est, quod scribit, pulmonis temperiem conferre ad uocem mutandam. Quid enim habet vox commune cum substantia pulmonis? Quare ut hæc, & omnia alia, quæ hic scribit de voce, intelligi possint, operæ pretium esse duco paulo diligentius, sed summatim, de hac re agere. Dicemus ergo quid sit vox, quomodo fiat, quot sint illius differentia, quæ materia vocis sit, quæ instrumenta. Est porro vox sonus, non quilibet, qui in nobis fit: nam & crepitus alui, vel soni sunt, vel cum sono emittuntur, sed is solum, qui ab aere exeunte a pulmone, & percutiente guttur nascitur, Galenus autem in octauo de usu partium dicit vocem esse, vel aeris quandam percussione, vel aerem ipsum percussum. At reuera vox non id est, sed ab his fit. Nam ut diximus, cum aer percutit asperæ arteriæ caput, vox fit. Differt autem a sono, tamquam species a genere: a loquela verò, quod hæc sit vocis species: est enim vox articulata. Quomodo verò fiat vox, postea melius intelligemus, cum illius causas nouerimus. Sunt autem vocis differentia hæc, magna, parua, acuta, grauis, aspera, lenis, rauca, clangosa: & hæc præcipue sunt differentia: Nam alia aut videtur eadem esse cum magna, & submissa cum parua, aut certe sine his non fiunt. Sunt etiam quædam voces, quæ dicuntur, tremula, & his contrariæ, (si bene iudico) constantes, & firmæ, quæ nascuntur ex modo, quo voces fiunt. Quod verò ad uocis materiam pertinet, nulli dubium est, esse aerem, qui exit a pulmone: propterea vulnerato thorace, & exeunte per vulnus, eo aere, & spiritu, vox perditur, quoniam illius materia expirat. Verum non quomodocunque emissus aer a pulmone, uocem efficit. Nam cum per simplicem expirationem emittitur, uox non fit, sed cum emittitur per exsufflationem. Est autem, (ut inquit Gal. in octauo de usu partium,) efflatio, confertim facta exspiratio: ea enim sola percutere potest, & ex percussione instrumenti, in qua fit uox, uocem edere. In qua re nature prouidentia maxime laudanda est, eo quod nihil frustra facit. Nam cum aere nobis sit opus ad inspirationem, ut cordis calor temperetur, & idem postea exire debeat, & secum fuliginosa excrementa, in corde genita educat, ut hac etiam ratione idem calor temperetur, aliquando simplici expiratione utimur, cum scilicet solum fuliginosa excrementa expurgare uolumus: aliquando uero, cum uocem emittere uolumus, adhibemus, exsufflationem, quæ ad sonum edendum est apta, cum inciderit in proprium uocis instrumentum. Sunt, hæc multa, ut inquit Galenus falsim in libro de usu partium, & in primo de locis affectis, & alibi ubique, larynx totus, id est, asperæ arteriæ caput: tres ipsius cartilagine, & tres musculi ipsam mouentes, nerui qui in ipsos inferuntur, item pulmo, aspera ipsa arteria, musculi thoracis, septum transversum, & musculi etiam abdominis. proprium tamen, & præcipuum uocis instrumentum est. Epiglottis, id est ligula, quæ gutturis foramen superius tegit: hæc enim (inquit) cum moderate aperitur, & clauditur, uocem efficit, si spiritus uehementer egreditur, & interim ipsam percutit, ex percussione autem fit reflexio: nam (ut inquit Aristoteles in problematis) ratio resonandi non nisi refractio est. Ad id pertinet, quod scribit Galenus in septimo de usu partium, non omnis (inquit) aeris percussio uocem potest efficere, sed oportet symmetriam quandam esse substantiæ rei percutientis, simul & roboris, quo aliquantisper aer resistat, neque primo statim impetu uictus deiciatur. Huius autem symmetriam cartilago adepta est. Instrumentum enim uocis quod id cartilagosum esse oportuit, ut ictus uehementior fieri possit: & uox fieri non potest, nisi transitus sit angustus: ita (inquit) ut ex amplo tēdat ad strictū, & paulatim rursus, ex strictione amplificetur id, quod efficit epiglottis: ita enim locus plurimū aeris cōcipit, & ab eo undique percutitur. Est ergo inter præcipua instrumenta uocis guttur, & principalissimū epiglottis. alia uero, quæ dicuntur etiam uocis instrumenta, communia sunt, & ob remotiores causas talia dicuntur. Nam tota aspera arteria instrumentum uocis dicitur, eo quod viam præbeat angustam aeri per exsufflationem emissam, & properanti ad guttur. Musculi uero ipsius gutturis, sunt instrumenta uocis ea ratione, quod cartilagine gutturis & epiglottidem moueant. Nerui uero in eo etiam sunt genere, quia musculis mouentibus, uim transmissam à cerebro inferunt. Pulmo uocis est instrumentum, quia aerem uocis materiā in se recipit & emittit: Musculi uero thoracis exsufflatio nis

De uoce
tractatio.
Vox quid.

Vocis differētia.

Vocis materia.

Vocis instrumenta.

A flationis sunt authores. Septum transuersum, & muscoli abdominis faciunt ad magnam efflationem emittendam, dum vehementius comprimunt, & exprimunt pulmonem: Collum mellum verò, & palatum, instrumenta sunt vocis, non simpliciter, sed melioris, aut deterioris. Efficiunt enim hæc veluti tintinabulum quoddam, cuius gratia vox reflectitur, & melior redditur, & quæadmodum campanæ pessimè sonant suo operculo destitutæ, vel in eo perforatæ: sic qui ex morbo gallico, vel alia de causa gurgulionem amiserunt, aut perforatum habent palatum aut narres clausas, vel nimium patentes, pessimam edunt vocem. Patet igitur quid sit vox, quæ sint illius differentiæ, quæ causæ, & quomodo fiat. Quod si ad vocem edendum sequitur exufflatio, & instrumenta, quæ illam efficiunt, recipiunt, & moderantur, sequitur vocem mutari, & differentias suas capere, mutatis prædictis causis. Nam tota sublatam materia, tota perit uox: media verò parte amissa, seruatur media pars vocis, ut accidit alterutro latere perforato, aut utroque affecto. Sic uulnerato alterutro ex nervis reuersis, semiuocales redduntur homines, quia media pars cartilaginum, constituentium guttur, immobilis redditur. Porro uox magna tunc fit: cum multum aeris per exufflationem emittitur, & aspera arteria lata est, gutturque amplum: Ac conuictis omnibus inter se his causis, maxima emittitur: quid enim deesse potest, ubi multus aer exit, & ille uehementer mouetur, percutiturque magnum instrumentum: sic enim videmus in externis omnibus rebus magnos sonos excitari, cum instrumenta magna sunt, & uehementer pulsantur, aeremque multum concipiunt. Propterea in eo dubium est, quod scribit magnam uocem necessario non indicare caliditatem. Nam contra id facit problema tertium sexagesime quinte sectionis, in quo querit Arist. Cur omnes qui natura sunt calidæ, magnam uocem emittere soleant. An inquit, quod multum in his aerem feruidumque inesse necesse est. Vis enim caloris, faciliè ad se & spiritum trahit, & aerem, eoque amplius id agit, quo amplior est: uox autem magna tunc oritur, cum aeris multum agitur, ut acuta cum celeriter, sic grauis cum tarde aer incitatur. Deinde nonne docet experientia, eos qui sunt calidiore corde, inter alia temperamenta, maiorem edere uocem. An etiam Galeni sententia vera est, nec aliquid habet contrarium ei, quod scribit Arist. Non enim negat Gal. eos, qui naturaliter sunt calidi, magnam uocem emittere: negat autem febricitantes, aut qui aliter aduentitio calore sunt affecti, magnam edere uocem: quoniam ex aduentitio calore non mutatur instrumenti conformatio: At sine magnitudine instrumenti, à solo calore nequit uox magna reddi: ut nonquam tintinabula parua, sonum emittunt magnum, etiam si uehementer pulsantur: quasi necessario requiratur uehementia efflationis, quæ in se inducit confortatam multi aeris emissionem, & simul organi uocalis magnitudinem. Verum in eo non uidetur Gal. rectè sentire, cum magnitudinem & paruitatem organorum, caliditatem & frigiditatem sequi scribit. Nam antea ostendimus (eo etiam authore) magnitudinem partium sequi formam agentis, & materię copiam. Licet ergo ex magna uoce concludere, non ingentiam temperiem, sed instrumentorum magnitudinem. Veriora autem sunt, quæ de leni & aspera uoce tradit. Nam aspera uox, non sequitur uel multitudinem aeris, aut uehementem illius motum, sed solum instrumenti asperitatem. Potest enim aspera esse, quæ parua est & magna. Quare solum peti debet illius causa ab inæqualitate instrumenti: inæqualitas uerò, non semper ab asperitate nascitur, si modo ille uult, inæqualitatem fieri ob penuriam humoris dispersi per arteriam: nam ob humoris abundantiam, inæqualiter dispersi per asperam arteriam, etiam nascitur huiusmodi inæqualitas, sicut etiam Arist. in problem. scribit, ubi docet eos qui uigilauerunt, reddere uocem asperam: quoniam inquit eorum corpus ob cruditatem humescit, & ab humore inæquale redditur uocis instrumentum. Porro acuta uox fieri quidem non potest (inquit) nisi cum angustia instrumenti uocalis: tamen si Arist. in problematis aliam reddit causam. Fit enim (inquit) acuta uox, cum celeriter aer incitatur, & grauis uox cum tardè idem mouetur. An utrumque requiritur ad uocem acutam reddendam, aut potius separata causa, uocem talē efficit: multum uerò acutam, utraque simul: An etiam non requiritur ad acutam uocem, paucitas aeris: ita ut tres illius sint causæ, aer paucus, celer illius motus, & arterię angustia: grauem uerò contrarię causæ efficiunt, aeris multitudo, tardus illius motus, & arterię magnitudo. Iam uerò illud rectè dictum est, sonoram siue canorā, uel clarā uocem, sequi solā siccitatem instrumentorum uocalium: fuscā uerò siue raucā, ab eorum humiditate nasci. Id enim docent res externæ: quæ enim duræ sunt, admodum & siccæ, cum pulsantur, clarum emittunt sonum: quæ uerò molliores sunt, obscurum: hæc enim percutienti cedunt,

*Conciliat
Galenum
Aristoteli.*

*Magnitudi-
nem & parui-
tatem organo-
rum non se-
qui tempe-
riem.*

*Aspera
vox quid o-
stendat.*

*Acuti vo-
cis causa.*

*Vocis clara
& sonora
causa.*

dunt, illa uero renituntur: ex maiore uero renixu clarior sonus elicitur. Reliqua uero, quæ explicanda proponit Galenus, patent. Et si quis plura intelligere uelit, quæ ad uocem pertinent, legat sectionem prædictam problematum Aristotelis. A

Reliquæ uero partes animalis interiores exilia habent temperaturæ indicia, tentandū tamen ea ex iuuantibus atque nocentibus agnoscere, ac præterea naturalium potentiarum operationes. Dictum uero est in tertio de naturalium accidentium causis, quod cuiusque potentia uirtus & uitium temperatura principalis existat. Temperaturarum itaque indicia explicauius.

Videtur Galenus hætenus tradidisse signa partium, quæ euidentes suæ temperaturæ notas habere possunt: nunc uero quid in alijs faciendum sit, communi ratione docet. Reliquas autem intelligere possumus: interiores partes, intestina, mesenterium, renes, uesicam utramque, & in mulieribus uterum, & in uiris uirile membrum: nam de testibus antea egit. Communis autem methodus est, ut ex iuuantibus & lædentibus indicia sumamus, & ex actionibus naturalibus singulis proprijs: quæ enim partes temperatis gaudent, & iuuantur, illæ temperatæ iudicantur esse. Aliæ uero contrarij temperamenti sunt illis, a quibus iuuantur. Calidi enim temperamenti proprium est offendi a similibus, a frigidis uero melius habere. Idem est iudicium de alijs simplicibus, & compositis intemperaturis. Porro iuantia & lædientia intelligere debemus, non solum illa, quæ extrinsecus nos afficiunt, sed alia omnia, quæ singulas partes quocumque modo alterare possunt. Est enim rationi consonum, ob situm & naturam propriam singularum partium aliquas à certis rebus affici posse, a quibus aliæ nequaquam possunt iuari, aut lædi. Quod euidentissimè in uteri passionibus apparet. Quæ ex viri congressu maximè sedantur, cum alia omnia auxilia sepe nihil, aut minimū profint. Videndū ergo est, quid ex his quæ assumuntur, excernuntur, admoventur, & à nobis fiunt, aptum natumque sit singulas partes afficere, iuare, & lædere, & ex illis indicia sumere. Alium ponit fontem ex operationibus naturalibus, quæ sunt attractio, retentio, coctio, & expulsio: ex illis enim temperiem partium dignoscimus: quoniam ut Gal. passim alibi, & maxime in principio libri de naturalibus facultatibus docet, temperies causa est facultatis, facultas actionis, actio operis: Quare habent se hæc inter se ut causæ & effectus. Atque in hoc probanda potius est lectio quam sequitur Achachias, quā Leonicensi interpretatione: & quæ in ultima Gal. editione ita habetur, quæ nā temperatura antecedit uniuscuiusque facultatis virtutē & uitium: nisi enim in versione Leonicensi subintelligatur causa, sensus sit inutilis, ubi scribit. Quod cuiusque potentia uirtus & uitium temperatura principalis existat. Est enim temperatura principalis causa uirtutis id est perfectionis & uitij cuiusque potentia & actionis. Reddit ergo rationē, cur dixerit ex potētij, & actionibus nos iudicare posse de temperatura singularum partium: quoniam præcipua causa istarum rerum, est propria temperies inrita singulis partibus. Nam aliæ etiam causæ sunt actionum, ut calor influens, & alia, de quibus antea egimus. Acachias uero uertit facultatis cuiusque uirtutem ac uitium temperiem præire, ut causa præcedit suos effectus, ac mutua consequentia sese inferūt: sed quid est, quod hic scribit se docuisse in libris de symptomatum causis, hoc est, quod etsi temperies omnis, omnes actiones edit, tamen singulæ intemperaturæ ad certas quasdam actiones sunt aptiores. Nā calida & humida inter alias omnes felicissimè concoquit, difficilior autem retinet: id quod optimè facit calida & sicca, quæ ad expulsionē quoque & attractionem pariter est idonea: sed hæc in fine libri ultimi de causis symptomatum diligentius explicata a Galeno legi possunt. Igitur ex eo, quod partes singulæ prædictæ melius aut deterius attrahunt, retinent, concoquunt, alimentum, & excrementa expellunt, intelligemus quānā præualeat, in illis temperies. Idem etiā ostendunt excrementa ipsa, quæ a singulis partibus emittuntur. Nam qualitates, quæ in illis apparent, & copia, & inopia, ostendunt quales sint actiones, potentia, & ipsa temperamenta. Sed dicet forte quispiam præter quatuor prædictas actiones addendas fuisse alias, quæ propriae sunt certis partibus. Nam uterum suos motus habet voluntarios & inuoluntarios. Nam mulieres, si volunt, strictius constringūt, &

- A** motus habet voluntarios & inuoluntarios. Nam mulieres, si volunt, strictius constringunt, & auidius fugunt viri pudendum: quod sæpe dubitavi a quam faculitate hoc fieret, cum non Ari authores voluntarium omnem motum dicant fieri per masculos. An excipere debemus uterum, qui sursum deorsum, ad latera, ante, retro, uariè mouetur, & hoc modo miseris mulieres torquet, dum illæ suauissimum sibi pabulum ex uiri coniunctione errabundus quarrit: an etiam dicendum quod nonnulli anatomici memoriæ prodiderunt, in utero musculosas quasdam esse fibras. Sed ut ad dubitationem respondeamus, proprii hi motus singulorum partium non sequuntur temperiem, sed structuram, & conueniunt partibus, quatenus sunt instrumenta corporis. Sic enim uesica contrahit se circa urinam, cum eam uult retinere, & fundus illius descendit, cum excretioni illa incumbit. Atque etiam intestina, non ut similes partes propellant excrementa ex concoctione uentriculi genita, sed ut partes sunt organicæ: Nam cum in eo officio utantur fibris, ostendunt illud non esse munus similium partium: hæc enim non requirunt fibrarum ministerium aliquod alioqui omnes similes, partes huiusmodi fibras exigent.

Motus utriusque quomodo fiet.

- B** Circa magnitudinem, uero, uel formationem, uel numerum, uel situm quarumque quidem sensibus subiiciuntur errata, cognita facillima sunt, quarum autem sensu percipi nequeunt, quarum cognitionem habent difficilem, quarum uero facilem. Capitis igitur magnitudo, ac figura & cerebri simul in propatulo sunt. Et de his antea, diximus, sic & quarum thoracis sunt, & quarumque ad scapulas & humeros, uel brachia, uel cubitos, uel extremas manus, uel coxendices uel femora, uel tibias, uel pedes attinent, non est difficile cognoscere siue secundum formationem, siue secundum magnitudinem, ex his aliquid non recte se habet, siue secundum numerum, uel partium, ex quibus constant compositionum singularum, etiam operationis detrimenta facile patent, quarum autem intra corpus sunt, non omnia possunt agnosci.

- C** Posteaquam Galenus explicauit signa intemperaturarum singularum partium, aggreditur methodum, quam dicit obseruandam esse in uitii partium instrumentariarum dignoscendis. Vel enim (inquit) partes instrumentariæ sensibus patent, aut intus sunt reconditæ: illæ arte opus non habent, ut uitia sua patefaciant: quippe cum omnes suis sensibus huiusmodi errores dignoscant: hæc uero, quarum reconditæ sunt, in duplici se habent differentia. Nam quarum tumor extrinsecus ostendere possunt ut uenter, uelica, uel pondus possunt sentire, cum obstruuntur, ut hepar, lien, satis euidentes habent suæ cõformationis notas. Aliæ uero obscuriores habent indicia. tentandum tamen est ex actionibus, & officiis propriis: & situ, & denique ex eo modo, quæ tradet inferius, ubi partium egrotantium signa explicabit, inuenire quod hic querimus. Nam idem sunt signorum fontes partium quarum uitia aliqua habet intra sanitatis latitudinem, cum his, quarum patefaciant membra egrotantia.

Cuiusdam enim ventriculum adeo paruum, ac rotundum, ac pronum secundum hypochondria situm aspexi habentem, ut manifeste ex circumscriptione propria & uidentibus, & tangentibus appareret.

Quod hic scribit ita patet, ut interpretatione non egeat: ex hoc autem uitio necesse est hominem lædi, sed leuiter, eod, quod tantum cibi copiam forte assumere non possit, quantum postulat totius corporis nutritio: forte etiam aliquo modo etiam læditur respiratio, ob prominentem uentriculi situm, ex quo diaphragma comprimitur.

- B** Sic & cuiusdam uesicam contingit intueri ita expositam ac paruum, ut si quando urinam tardius excerneret, tumor quidam circumscriptus manifeste cerneatur, non tamen aliud ex interioribus quidquam mihi unquam manifestum præbuit indicium. Tentare autem oportet, quam maxime fieri potest, uirtutem ipsorum ac uitium, etsi non certissima scientia, artificiosa saltem coniectura comprehendere, ueluti exempli gratia in hepate. Quarum hic dicuntur de uesica, non egent expositione, ut quarum per se pateant, & iustum est credere historiam narranti.

D

Vidi enim aliquos & quidem quāplures, quibus venae erant angustae & totum corpus colore priuatum, quod si plusculum cibi assumpfissent, qui praesertim flatibus excitandis aptus esset, & crassus, ac tenax non nulli quidem veluti pondus quoddam insidens, atque suspensum in profundo dextre hypochondriorum partis sentiebant, nonnulli uero cum quadam tensione dolorem sentiētes, in his quidem verisimile est hepar esse paruum, atque angustos meatus habere.

Casum hic describit, ex quo colligit nos credere debere, hepar illis esse paruum, atque angustos meatus habere, quibus similia accidentia adfuerunt. Aut autem eos ita in hepate esse affectos, quibus venae apparent angustae, & corpus colore est priuatum, quique ex copioso re cibo praesertim flatuoso, crasso & viscido, sentiunt pondus quoddam & veluti suspensio nem sub hypochondrio dextro, uel dolorem tensionum: quae quidem paulo diligentius sunt perpendenda. Nā quod haec sint symptomata exiguarū uenarū hepatis, rationi consonū esse puto: quod uerō etiam hepar parū ostendant, nihil est, quod nos fateri cogat. Nā (ut antea ostendimus) uenarum conformatio & magnitudo nequaquā sequuntur hepatis naturam, si modo, (ut ille statuit in libro de formatione fœtus) venae ex diuersa materia, & prius quā hepar sunt factae. Qui uerō uenas corporis angustas habent, easdem quoque in hepate paruas habeant, necesse est: quoniam ab eodem agente, qui eandem formam singulis uenis ad proportionem indidit, & ex eadem materia omnes sunt factae. nec mirum quidem est eos, qui ita afficiuntur, obstructionibus, quas partiunt cibi praedicti, obnoxios esse. Ex obstructione autem pro diuersitate materiae, diuersa nascuntur symptomata. Nam si cibi in flatum vertuntur, tensio sequitur, & ex tensione dolor quidam tensionis: si uerō alimentum ob crassitiem & lentorem, obstruit, ob grauitatem materiae, pondus quoddam insidere uidetur: ex pondere uerō cogitur hepar tendere ligamenta, quibus cum alijs partibus adnectitur: ex hac autem tensione ipsum veluti suspensum uidetur esse. Quod si in locis obstructis sit flatus copia, & materia, crassa, & viscida, miscetur pariter symptoma ta, quae separatas causas committantur. Porro confert ad generationem flatus, non solum alimenti ipsius natura, sed etiam imbecillior calor ipsius hepatis. Solent autem obstructio nes in hepate maxime oriri, cum ex uenis diuisis per fima hepatis, transitus sit ad eas, quae gibbam partem occupant. Illic enim exigui sunt in hepate meatus, facti ex ipsis tunicis uenarum, adeo ut saepe dubitet Galenus an orificia earum uenarum, quae ex caua & porta dritur, inter se committantur, & mutuo se se excipiant: an potius occulti quidam fiant meatus, qui per uarios anfractus, tandem viam praebant, ascendenti & descendenti ab hepate alimento & humori. Ceterum cur uelit corpus colore priuatum esse in hoc affectu, non satis patet. Mihi autem uidetur hoc fieri, uel quod paucum sanguinem gignat, huiusmodi hepatis constitutio, uel pituitosum, uel (quod probabilius puto) quia ferē accidit, ut qui huic affectioni sunt obnoxij, non bene expurgentur a bile flaua. Nam obstructio etiam cō municatur meatui, per quem bilis flaua attrahitur, & expurgatur. Atque de hoc quidem casu, ego non solū ratiocinari possum ex eo, quod ratio ipsa probare potest, sed ex eo, quod experientia ipsa confirmat. Nam ut nullis alijs malis sum obnoxius, ita his, quae hic refert, Gal. frequentissimē laborare soleo, praesertim cū ob studia & alias animi occupationes, corpus exercere non possum, & accenso calore dissipare flatus & concoctionem perficere.

Alterum vidi cuius totus habitus pituitam praese ferebat, quotidie tamen bilem pallidam euomebat. Censui igitur inspicienda alui excrementa, in quibus minimum bilis apparebat. Quare coniectura quadam comprehendere eum meatum, qui biliosum egurgitat humorem, non minimam eiusdem partem ad imum uentriculi locum, quem Graeci pyloron idest, ostiarium uocant, effundere, ut in quibusdam apparet animalibus, ex quibus id constat, quod plurimum ad eorum, quae latent sensum, confert cognitionem, ea, quae ex sectionis

A inspectione habetur peritia, & operationum, atque utilitatum inuentio. Quicunque igitur facultatem dignoscendi huiusmodi corpora, quæ ita lapsa sunt, consequi cupit, oportet ipsum in sectionibus, ac in operationum, atque utilitatum inuentionibus exerceri, scripsimus vero de omnibus seorsum in tractatibus aliis, de quibus in fine libri omnino proposuimus, facere mentionem, ut discendi cupidi intelligant, quaecumque discere optauerint, ex quo nam possint haurire tractatum. Sed tamen de his satis.

B Refert alium casum de homine, qui habitu erat pituitoso, & bilem quotidie euomebat, habebatque alui excrementa non satis tineta bile, ut hominum natura consuevit: ex his symptomatis colligit naturæ errorem in numero partium. De quo etiam scribit in libro. 2. de temperamentis cap. 7. ubi ait meatum, qui bilem transmissam a folliculo felis, hepatis subiecto, ad intestina, aliquibus vnicum esse, immò ferè omnibus: In paucis verò ob errorem naturæ duplicem esse factum, ita ut maior in ecphylum ventriculi id est in primam intestini partem, quæ a fundo ventriculi enascitur, inferatur: minor uerò in fundum ventriculi paulò supra pylorum immittatur: accidereque aliquando, ut superior pars maior, inferior uerò minor sit, & tunc eos, qui ita sunt affecti, quotidie multum bilis euomere ante cibum, & nisi id faciant, lædi. Duplicem quoque hunc meatum in quadrupedibus animalibus pariter reperiri, idque ex dissectionibus esse compertum. Ego historiam quidem admitto, cuius similem uidi, sed non puto bilem eam excerni, quod natura duos

C eos meatus fecerit unquam in hominibus, ita ut unus in uentriculum, alius uerò in intestina inferatur. Quod si ille ex anatome referret se hoc didicisse, crederemus utique narranti historiam: at ex coniectura, quam facit, fingere non debemus naturæ errores. Docet ille quidem huiusmodi bilem in uentriculo non gigni: non tamen propterea efficit, quod uult sequi necessariò, ut unus meatus sit factus, qui bilem euomat in uentriculum. Nam ut biliosi uomitus sæpe homines liberant a febribus biliosis, & multis alijs malis, qui in uenis, & hepate consistunt, non quod noxius hic humor per nouum hunc meatum ad uentriculum transmittatur: sed quod per uenas, quæ ab hepate feruntur in uentriculum natura se se exoneret: Ita par est, ut credamus, idè contingere illis, qui, uel quotidie, uel sæpius bilē per os reiciunt. Nā ut quidā, nō nisi persudorē, alij uerò non nisi per urinā, alij solū per alui fluxū solēt se a noxijs humoribus expurgare, ob naturalem constitutionē, quæ

D apta est ad certas quasdam excretionē: ad alias uerò inepta: sic accidit, ut quidā ad uomitum sint faciles, eò quod per uenas insertas uentriculo, potiusquā per alias lætē partes se se exonerēt, & uentriculus fortè ob naturalem debilitatē facilius, quā intestina, recipiat: Est autē rationi consonum, causas eorum, quæ in nobis fiunt, ducere ex naturali constitutione, potius quā ex nostris figmentis, & naturæ erroribus. Quod si ostendere posset Galenus, in quadrupedibus animalibus duplices hos meatus consulti, uel ob errorem factos, probabilius fortè illius esset in nobis coniectura: sed ex frequentissimis, & propemodum assiduis sectionibus, bouum, uitulorum, ueruecum, ouium, caprarum, leporum, ceruorum & aliorum huius generis animalium, nihil tale audio obseruatum. Achachias hos meatus dicit reperiri in accipitre miluo, & quadrupedibus, quæ crudis carnibus vescuntur: ea enim ampliore calore egere ad concoctionem, & hunc a fluxu humoris calidissimi (compa-

E rari: cuius opinionē refello primū quia lupi, & vulpes, nō eo modo facti ex anatome deprehendantur. Deinde quia Arist. in lib. de animalibus nihil tale tradat. Illud etiā animaduersione dignum est, quod scribit de hoc casu, in lib. 2. de temperamentis, ubi uolens probare bilem, quæ ab his hominibus euomitur, ab hepate transmitti, negat eam gigni posse in uentriculo, quoniam ea, quæ illic fit, porracea est: quæ uerò est pallida, ab hepate mittitur. Nam porraceam etiam in hepate, & uenis procreari, docent uomitus copiosissimi huius humoris, qui minimo temporis spatio sæpe homines perimunt. Neque enim tanta huius materiæ copia diu latere, contineri, & regigni potest, temporis momento in uentriculo præsertim in victu tenui, aut etiam in ipsa inedia quæ adhibetur in morbis. Sed quicquid

D ij emittitur,

Causam huius casus, non recipit sed alia probabiliorem adfert.

Bilem porraceam etiā in hepate gigni.

*Coniectu-
ra artificio-
sa ex qui-
bus fiat.*

emittitur, paulatim in uenis fuit acervatum, & ab illis affatim expulsum in uentricu- **A**
lum. Atque hæc satis de casu proposito: Rectius uero illud ab eo conscribitur, coniectura
artificiosa saepe utendum esse in dignoscendis causis, & affectibus, & locis affectis. Nam
semper certa non habemus indicia, ex quibus colligere possimus, quod querimus. Qua-
re tunc ad coniecturam confugiendum est, quæ, ut alio loco ex eo autore ostendi, co-
gnitio quædam est media inter perfectam ignorantiam, & certam cognitionem. In qua
re, qui ingenio valent, alios superant, & coniecturas efficiunt meliores, & arti nostræ
maximè utiles: propterea tales coniecturas artificiosas uocare solet Galenus, quoniam ex
his, quæ in arte sunt, nascuntur. Qui enim ex dissectionibus, & ex medicinar præceptis
nouerit singularum partium temperiem, magnitudinem, conformationem, numerum,
situm, connexionem singularum partium, & qualitates omnes, quæ in ipsis sunt, & præ-
terea actiones omnes, & usus, & opera omnia, quæ ex actionibus prodeunt, is profectò
ratiocinari poterit, & ex effectibus, causas suas, & ex causis effectus ex quibus simul colligit **B**
quid intus, aut foris prodesse, aut obesse valeat. Quis præterea sit locus affectus, qual-
esque ipsi affectus, & quæ causæ, & quis humor, uel aliud singulas partes afficere possit.
Quæ omnia hoc loco non sunt patefacienda, sed singula suis locis. Sic enim clarior, & ar-
tificio sior reddetur docendi ratio. Si quis tamen horum exempla querit, legendo primum
lib. Gal. de locis affectis inueniet quod cupit.

Quæcunque uero ut nunc insalubria sunt, hoc est, quæ iam agritudinem
patiuntur, dignoscere, & hæc ipsa oportet, quæ quidem subiiciun-
tur sensui, ex eorum, quæ ipsis insunt, secundum naturam permuta-
tiones in magnitudine, colore, figura, & numero, & situ, & ea, **C**
quæ est, secundum duritiem, & molliem, & frigiditatem & cali-
ditatem differentia. Quæ autem uisum effugiunt, ut summam
dicam, ex operationum læsionibus, aut his, quæ excernuntur, aut
doloribus, aut tumoribus præter naturam, aut horum quibusdam,
uel omnibus.

*Gal. nota-
tur quod
sua princi-
pia non ser-
uet*

In principio huius operis proposuit Galenus se uelle tractare de salubribus, insalubri-
bus, & neutris, corporibus signis, & causis: quo loco nos admonuimus in diffinitione
medicinar intelligenda esse salubria, insalubria, neutra: id est, sana, ægra, & media inter
hec. Id quod ipsa tractatio ostendit, & præsertim hic locus, ubi de cognitione corpo-
rum ægrotantium agit: cum hæc de corporibus tractauerit, quæ sunt salubria, insa- **D**
lubria, & neutra in latitudine sanitatis. Verum in hoc Galenus principia posita non ser-
uat, uti id quoque antea ostendimus. Nam ut omnia salubria, & neutra, in latitudine sa-
nitatis ponebat, comprehendebatque illa, quæ & simpliciter, & ut nunc talia dicuntur:
Sic insalubria ut nunc, debent contineri in latitudine sanitatis, non minus, quàm simpli-
citer insalubria. Debat ergo ita in hoc loco dicere, quæcunque insalubria sunt, in eo
significatu, in quo ægra intelligimus, dignoscere & hæc ipsa oportet. Sed uideamus, quam
methodum proponat in dignoscendis corporibus ægrotantibus. Duplex, inquit, est ra-
tio. Si enim partes, quæ ægrotant, sensibus subiiciantur, earum affectiones sensibus de-
prehendimus: quod si reconditæ partes sint dignotionem sumemus ex operationum læ-
sionibus, ab his, quæ excernuntur, ex doloribus, tumoribus præter naturam separatim,
uel quibusdam, ex his aut ex omnibus inter se coniunctis. In qua quidem re (ut patet,) re- **E**
cedit a methodo, quam ab initio huius secundi commentarii proposuit. Nam corpora salu-
bria, & primum optimam constitutionem dicebat dignosci ab his, quæ secundum essentiam in
sunt in corporibus, & ab his, quæ necessario essentia sequuntur. Cui ergo oppositorum eadè
sit ratio, Cur alia hic inuehit rationem cognoscendi corpora ægrotantia Præterea partes expo-
sitas sensibus ægrotare deprehendimus ex actionibus læsis, ex doloribus, & humoribus, qui
in illis apparèt: sic enim manū, aut pedē morbo laborare intelligimus. Quare indicia, quæ
propria ponit partibus occultis, etiā manifestis cōpetunt: Adde quod causæ iuuantes, & læ-
dentes, plurimā vim habent ad dignoscenda loca affecta: quippe cum nonnulla inter ea, quæ
assumuntur,

- A** assumuntur apta & nata sint, uel solùm, uel maximè afficere certas partes, aliis intactis, ut cantarides, potissimum partes ad urinam destinatas exulcerant, de quo fonte signorum hic nullam mentionem facit. Itaque præstat prædictos quattuor signorum fontes, a quibus omnia indicia sumi diximus, perpetuò retinere: Sic enim eadè: & certa docendi ratio seruatur. Ac ex his, quæ secundum essentiam in corporibus insunt præter naturam mutatis, corpora ægrotare cognoscimus: Sic enim hominem laborare febreprehendimus, si tactu calorem præter naturam corpus occupare sentimus: tunc enim violata est essentia similium partium. Quod si insigne sit vitium in conformatione, uel magnitudine, uel numero, uel compositione, instrumenta corporis dicimus morbo affecta: quia illorum essentia est labefacta. Præbet etiam suas notas fons signorum, qui sumitur ab his, quæ sequuntur essentiam, in quo continentur omnes qualitates, quæ a primis nascuntur, nec non actiones singularum partium naturales, uitales, & animales, & quæ in ipsis sunt actionibus, symptomata dolor, uoluptas, uel quæ actiones ipsas sequuntur, ut uigilia, & somnus, Sequitur enim uigilia, cum actiones exercentur animales: cum uero illæ cessant, somnus oritur, Ad hunc fontem etiam pertinent excrementa & alia opera, quæ ex malis actionibus proueniunt, ut generatio lapidis, lumbricorum, carnis spongiosæ in ulceribus, & alia huiusmodi: quæ cum in corpore sunt, illud, aut certè eam partem, in qua hæc sunt, ægrotare ostendunt. At præcipui quidem sunt hi fontes: non tamen contemnendus est tertius, qui causas omnes continet. Sic enim dicimus hominem morbo laborare, & eo quidem maligno, si fortè uenenosum quidpiam assumpserit, ductis indicibus a causis gignentibus morbos. Sic Galenus in libro de differentiis febrium, iudicat hominem diaria febre laborare, si a causis procataceticis febrem contraxit. Ad idem genus pertinent indicia, quæ ab Astris, & parentum morbis sumuntur. Si enim quis fortè dolore in lumbis torqueatur, & ignoremus adhuc, quæ pars in eo sit affecta, & a qua causa, ille autem ex patre calculoso originem duxerit, certò ferè prædicere possumus in rene calculum esse, eò, quod hereditarius soleat esse huiusmodi affectus. Eadem ratione, si quis natus sit syderibus male fauentibus renibus, certior reddetur coniectura ducta, ex remotioribus causis. Non desunt in signis præbendis causæ, quæ iuuant, aut lædunt morbosas dispositiones. Eos enim ægrotare agnoscimus, quibus profunt illa, quibus uti solemus solum in aduersa ualitudine: obsunt uero ea, quibus prospera conseruatur: Illa sunt, sanguinis missio, purgatio, & insigniter alterantia. In alio uero genere continentur, purus uictus, qui ægrotantibus conuenire non solet. Sic sanè eos, qui vehemènti æstiuo calore gaudent, frigido morbo teneri credere debemus: quandoquidem nullus, qui reuera sanus sit, tantum excessum expetat ad naturalia uitia emendanda. Quartus demum sequitur fons, qui ex similitudine, & proportionem cum alijs sumitur. Si enim fortè aliquis dolet in latere, & ignoramus qualis illic sit affectus, si in alijs, qui eodem affectu, eodem tempore laborarunt, nouimus, uel solum statum, uel putridam aliquam materiam, aut aliud quidpiam, solum musculos occupasse, certò affirmare possumus eandem causam, eundem locum, in eo, de quo agimus, occupare. Nam cum grassantur morbi, similes solent in omnibus fieri affectiones. Hæc ergo ostendunt corpora ægrotare, & simul etiam eodem negotio ostendunt, partem, quæ afficitur, & affectionis naturam, & causas. Quæ quidem nos diligentius in 2. lib. de signis cap. 4. enarrauimus.
- C** in lumbis torqueatur, & ignoremus adhuc, quæ pars in eo sit affecta, & a qua causa, ille autem ex patre calculoso originem duxerit, certò ferè prædicere possumus in rene calculum esse, eò, quod hereditarius soleat esse huiusmodi affectus. Eadem ratione, si quis natus sit syderibus male fauentibus renibus, certior reddetur coniectura ducta, ex remotioribus causis. Non desunt in signis præbendis causæ, quæ iuuant, aut lædunt morbosas dispositiones. Eos enim ægrotare agnoscimus, quibus profunt illa, quibus uti solemus solum in aduersa ualitudine: obsunt uero ea, quibus prospera conseruatur: Illa sunt, sanguinis missio, purgatio, & insigniter alterantia. In alio uero genere continentur, purus uictus, qui ægrotantibus conuenire non solet. Sic sanè eos, qui vehemènti æstiuo calore gaudent, frigido morbo teneri credere debemus: quandoquidem nullus, qui reuera sanus sit, tantum excessum expetat ad naturalia uitia emendanda. Quartus demum sequitur fons, qui ex similitudine, & proportionem cum alijs sumitur. Si enim fortè aliquis dolet in latere, & ignoramus qualis illic sit affectus, si in alijs, qui eodem affectu, eodem tempore laborarunt, nouimus, uel solum statum, uel putridam aliquam materiam, aut aliud quidpiam, solum musculos occupasse, certò affirmare possumus eandem causam, eundem locum, in eo, de quo agimus, occupare. Nam cum grassantur morbi, similes solent in omnibus fieri affectiones. Hæc ergo ostendunt corpora ægrotare, & simul etiam eodem negotio ostendunt, partem, quæ afficitur, & affectionis naturam, & causas. Quæ quidem nos diligentius in 2. lib. de signis cap. 4. enarrauimus.
- D** fortè aliquis dolet in latere, & ignoramus qualis illic sit affectus, si in alijs, qui eodem affectu, eodem tempore laborarunt, nouimus, uel solum statum, uel putridam aliquam materiam, aut aliud quidpiam, solum musculos occupasse, certò affirmare possumus eandem causam, eundem locum, in eo, de quo agimus, occupare. Nam cum grassantur morbi, similes solent in omnibus fieri affectiones. Hæc ergo ostendunt corpora ægrotare, & simul etiam eodem negotio ostendunt, partem, quæ afficitur, & affectionis naturam, & causas. Quæ quidem nos diligentius in 2. lib. de signis cap. 4. enarrauimus.

Particulatim autem quæ quidem sunt in cerebro ægræ dispositiones, aut dementiæ speciebus, aut sensibilibus imaginationum læsionibus aut actum, qui secundum electionem fiunt, aut ex his, quæ exercentur per palatum, uel nares, uel aures, authorum, qui ei dolores eueniunt, differentiis.

Methodum, quam proposuit aptam ad dignoscenda interna uiscera ægrotantia, exemplis quibusdam patefacit, inductione facta per certas corporis partes. Inter quas primum agit de cerebro ægrotante. Quod dignosci in primis scribit ex dementiæ, siue delirij speciebus, tamquam ex actionibus principis facultatis. Alibi enim hic author ostendit tres esse principes facultates, quæ in ipso cerebro nascuntur, & exercentur: Sunt autem illæ facultates

D iij tates

Methodus
cognoscendi
corpora
ægrotantia

ab his, quæ
sequuntur

ab his, quæ
sequuntur

ab his, quæ
sequuntur

ab his, quæ
sequuntur

ab his, quæ
sequuntur

ab his, quæ
sequuntur

*Delirium ad
quod genus
actionis læ
se pertinet
et a quibus
fiat causis.*

*Actionum
cerebri læ
siones, quæ
nam ostendunt
cerebri pati et
quæ non.
Nota de
morbo per
consensum.*

*dolores
qui sunt
in capite
aut in facie
aut in membris*

tates. Imaginatio, ratiocinatio, siue cogitatio, & memoria: quæ quidem læduntur, uel quòd
imbecilliter, uel deprauate, aut nullo modo exercentur. Delirium uerò, & illius species so
lum exprimit deprauatam actionem imaginatricis uel ratiocinatricis facultatis, non autem
memoratricis aliquod uitium, aut abolitionem, uel debilitatem imaginationis, uel ratio
nis. Quare non solum ex delirij speciebus, sed etiam ex uitij aliarum actionum dignosce
mus cerebrum esse malè affectum. Præterea deliria non ostendunt semper primo & maxi
mè esse affectum cerebrum, sed aliquando potius ipsius membranas, ut in phrenitide appa
ret, cuius causa dicitur esse inflammatio membranarum cerebri. Sed quòd magis est, sæpe cõ
tingunt deliria nullo morbo existente in cerebro, sed solum debilitato, aut corrupto influē
te spiritu & calore à corde: quo modo senes omnes delirant cum ad extremam debilitatem
caloris prouenerunt; & per febres corrupto & vehementius agitato spiritu, deliria sæpe cõ
tingunt. Non ergo deliria, aut alia uitia actionum, quæ exercentur in cerebro, semper osten
dunt cerebrum agrotare: Sed de his omnibus diligentius egimus in commentario Ampho
risini, in quo scribit Hipp. ubi somnus delirium sedat, bonum, & in libro nostro de causis
symptomatum: ubi actionis læsæ communes causas inuestigamus, diligentius (ni fallor) quā
fecerint antiquiores medici: qui loci diligenter legendi sunt à studiosis harum rerum, ne
cogamur eadem sæpius repetere. Ergo læsiones actionum cerebri, quæ proficiuntur ratio
ne ipsius facultatis læsæ, ostendunt cerebrum morbo laborare, & in eo, uel ipsius substan
tiam, aut ventriculos, aut membranas à quibus tegitur. Vitia uerò, quæ nascuntur ob mala,
quæ fiunt in calore influente, necessario ad omnes actiones obeundas, aut proueniunt uitio
ventriculi, uel uteri, aut aliarum subiectarum partium, non ostendunt cerebrum, aut par
tes, quæ in eo sunt, morbo correptas esse. Vanumque est medicorum refugium, qui inue
xerunt morbos quosdā primarios, alios uerò per consensum, in omnibus læsionibus actio
num. Nam ut aliquando partes primario affectæ alias simul afficiunt, ueluti cum febris ex
ascensu humorum inflammationem & phrenitidem parit, & ita uniuersum corpus, & cere
brum ipsum morbo simul afficiuntur, etsi diuerso: tamen non semper eadem est ratio. Nam
ubi deficit calor influens, aut suffocatur in corde, necesse est cerebri actiones perperam ex
erceri, nullo tamen existente in eo morbo primario, uel per consensum. Porro ut actiones
principum facultatum, sic sensus, & motus læsi, morbos cerebri ostendunt, si ratione ipsius
facultatis a cerebro prodeuntis, actionum læsiones fiant. Idem docent excrementa, quæ ab
eo exire solent viscere, si præter naturam retineantur, aut excernantur ultra modum, uel
qualitatibus sint prædita præter naturam mutatis: Sic enim pus, quod per nares exit: non le
so ipso naso, ostendit in altioribus partibus, ubi cerebrum est, vlcus esse, uel abscessum dis
ruptum. Cæterum dolores, qui in capite sentiuntur, non læsi cerebri sunt indicia, sed ipsa
rum membranarum, illud enim sine sensu est, cum nervos non habeat per substantiam suā
disperfos, & sola facultas sentiendi, quæ ab eo nascitur, non sufficiat sine nervis ad sensum
efficiendum: Membranæ uerò ipsæ, exquisitissimo sensu sunt præditæ, & propterea do
lor, qui sentitur intra caluariam, ipsius non est passio. Omittit in hac re signa, quæ sumun
tur a causis lædentibus. Nam si quis vulnus magnum in capite acceperit, coniectura est non
vulgaris, cerebrum esse læsum. Idem ostendunt actiones quarundam partium. Nam vulne
rati, aut contusi cerebri indicium esse dicimus, si contusus, aut vulneratus euomat, quæ sunt
in ventriculo. Addere etiam debebat signa, quæ apparent in facie. Nam affecti cerebri indi
cium est, si ex capitis uulnere, aut contusione, interna oculi pars inflammatur, aut sanguis
exijt per nares, uel aures. Denique, qui uult nihil omittere, debet optimos fontes signorum
proponere ab initio, & ab omnibus propria indicia deriuare.

Quæ uerò in corde fiunt, ex difficilis anhelitus speciebus, & tremulis mo
tibus, qui ipsi contingunt, ex pulsibus quoque eius atque articularum,
& ab excandescens iræ celeritate, aut tarditate, a febribus, & refrige
rationibus, & in colore differentiis, ac eis, qui ipsi adueniunt, dolo
ribus.

Aggreditur enumerationem signorum, quæ possunt ostendere cor agrotare. Inter quæ
quædam communia sunt, multis aliis partibus, ut difficilis respiratio: nam hæc pulmonis, tho
racis,

- A** racis, & ipsius etiam cerebri, ut in apoplexia apparet, commune est symptoma. Alia verò nō ipsum cor absolute pati monstrant, sed certas illius passionis significant: cuius generis sunt tremuli motus, qui solum sunt in cordis palpitatione. Alia verò tradit, quæ non morbos, sed leues illius perturbationes indicant, ut est promptitudo ad iram, & alia cordis perturbationes: quæ potius sunt sanorum, quàm agrotantium affectiones. Præterea cor vel nullum, vel minimū patitur dolorem: quippe cum exiguum admodum neruum in se recipiat. Quare præcipua indicia, quæ sumuntur ad cordis morbos detegendos, veniunt ex pulsibus. Illi enim soli cordi conueniunt, & in omnibus cordis passionibus mutari videntur: tamen quæ ab alijs sumuntur signa, contemnenda non sunt, sed ex singulis omnia colligenda: sic enim certior reddetur cognitio. Quod si singula prosequi velimus, inueniemus alia addi posse indicia: nam animi defectus, & syncope maximè propria sunt cordis agrotantis indicia. Omittit etiam iuuantes, lædentesque causas, & eas, quæ solum cor afficere possunt. Verum ut hæc rectè dicuntur, ita docendi methodus exigit, ut quilibet signa colligat ex partium natura, structura, actionibus, passionibus, & usu. Ita enim nihil omittet, quod sit necessarium, & quæ sæpè contraria sunt, refecabit. Nam si quis nouerit cor factum esse a natura, ut sit fons caloris, qui spargitur per vniuersa membra: is intelliget mutationes caloris, quæ in vniuerso corpore fiunt, potissimum accidere affecto ipso corde: unde febres meritò ostendunt cordis morbos: id, quod etiam faciunt refrigerationes totius corporis. Ad caloris verò incrementū & diminutionem, sequuntur mutationes, quæ fiunt non solum in colore, sed etiam in alijs qualitatibus secundis. Nam vehemens calor asperitatis, duritiei, gracilitatis, & exrenuationis est causa. Læduntur pariter actiones omnium partium, vitio quoque calore. Hæc ergo indicia ostendunt cor esse affectum, eò quod illud caloris est fons, qui vnà cum spiritu per vniuersum corpus spargitur. Quatenus uerò ipsum fuliginosa excrementa in se gignit, quæ egent expurgatione, & immisione aeris frigidioris, catenus respirationem mutat. Quia verò arteriæ in eo implantantur, & participes fiunt motui, quo agitur ipsum cor per diallolem & systolen, & spiritum feruidum recipiunt, pulsus mutationes meritò ostendere possunt passionis cordis. Quia verò cor perpetuò attollitur & comprimitur, oportuit illud aquoso quodam humore veluti temperari, ut facilius fieri posset huiusmodi motus: quo modo continuo aquæ stillicidio, axis rotarum molendinorum opus habet ad continuam circūuolutionem: propterea natura tunicam huic uisceri circūduxit munimenti gratia, & potissimum, ut hic humor contineri posset: qui cum ex aliqua occasione præter modum augetur, liberum cordis motum impedit, & eum reddit tremulum & palpitantem. Adhæc quoniam liberam oportet esse uiam calori per sinus cordis, & exortum arteriarum, si fortè uia claudatur, uel ab humoribus obstruentibus, uel tuberculis innatis, uel ob inflammationem: necesse est, ut varia nascantur in corpore mala. Nam prorsus impedito motu caloris, subita mors. In leuiore uerò huiusmodi affectu, synopes nascuntur. Contingunt etiam inæqualitates & interceptiones pulsuum, quas Gal. in lib. 4. de locis affect. & in lib. de præsignijs ex pulsibus, ubi agit de pulsu intercepto, mortem necessariò significare scribit. Ac cum ego Pisces ex nimio studio in pulsus intersectionem & difficilem etiam respirationem incidissem, omnes medici, qui mihi pulsus tangebant, Gal. auctoritate persuasi, me moriturum publicarunt. Verum ego intermissis studijs & adhibitis venæ sectione, purgatione, & extenuantibus remedijs atque exercitatione corporis, ab eo malo, Deo fauente, conualui. Quæ res profectò omnes admonere potest, quàm inconsideratè multa tradat Gal. Quod enim in Antipatro euenisse uidit, id commune omnibus esse uoluit: idque etiam præter naturam earum causarum, quas auctores esse huius mali statuit. Nam si non solum tuberculi & inflammationes, sed etiam obstructions arteriarum, hæc symptomata pariunt, cur necessariò moriendum est. An quæso remedia non sunt parata ad obstructions tollendas. Sed ne singula prosequamur, qui ratiocinari nouit, eliciet omnia signa, quæ non solum cor ipsum, sed alia omnia viscera affecta ostendere possunt, obseruata ea methodo, quam nunc proposuimus.

unde fons
sumit modica
modica morbi
modica

Methodus
cognoscendi
mala singu-
larium par-
tium.

Auctor ca-
sum suū nar-
rat in quo
Gale. error
agnoscitur.

Quæ autem in hepate ex defectu humorum, atque abundantia, & ad id quod præter naturam euerfione, & colore malo, ac præterea ex permutatione naturæ in his, quæ ad alimenti diductionem, aut superflui

D iiii tatum

tatum attinent excretionem. Sed & ex grauitatibus, & tumoribus, & doloribus, non modo his, qui in eo ortum habent, uerum & in illis, qui compatiendi ratione proueniunt: quemadmodum in aliqua vel spiritus grauis, uel tussis specie.

Defectus humorum hepatis morbum duobus modis significare potest, uel quòd illud humores non gignat ob debilitatem concoctricis, uel genitos absumat, ob calidam & siccam intemperiem. Verum non solum defectus ostendit hepatis affectiones, sed etiam uentriculi, & alimenti penuriam, uel malitiam. Nam cum uentriculus male concoquit cibos, nequit, ex male illic concocto alimento, hepar plurimos humores generare. Ex parco etiam cibo, uel excrementoso, generationem minui in hepate necesse est. Porro abundantia humorum, significat quidem, ubi uentriculus bene concoquit, & suppetit boni alimenti copia, temperiem hepatis calidam & humidam: non tamen agram, sed in latitudine sanitatis etiam laudandam: Quapropter hoc indicium reiiciendum est ab hoc capite, ubi agrotantis hepatis notas quarit. Cacoehymia uero, id est malorum humorum redundantia, nisi sequatur uentriculi malam concoctionem, (quam hepar etiam optimè affectum emendare non potest) aut malos cibos: necessario ostendit hepar malè affectum intemperie sine humore, uel cum humore, uel testatur obstructionem, ut accidit in morbo regio decoloratio, nisi etiam uitio uentriculi, aut mali alimenti contingat, ostendit humores in hepate gigni crudiores. Fœdus uero color, ut flauus, niger, ostendit uitio hepatis gigni plurimum bilis pallidæ, uel humoris melancholici, uel obstructiones in partibus, quæ huiusmodi humores ab hepate expurgant. Nam uelica, quæ hepatis siquæ parti annexa est, bilem flauam: lien uero humorem melancholicum attrahit. Iam uero cibi distributio a uentriculo in hepar, sequi potest uel imbecillitatem hepatis, non attrahentis ad se chylum, uel obstructionem uenæ portæ, & earum, quæ ab ea enascuntur. Si uero impedita est distributio humorum, qui geniti sunt in hepate, hoc non fit uitio hepatis, sed uenæ cavae, & aliarum, quæ per habitum corporis sparguntur, aut quia externæ partes, caloris defectu, ad se non alliciunt eos humores. Excrementa uero ostendere possunt multas causas. Si enim non reddantur, uitium non est in hepate, sed in partibus, quæ illas ad se trahunt, uel expellunt, uel suscipiunt. Quòd si eorum qualitas mutata est præter naturam, dammare debemus fontem, in quo gignuntur, ut in fluxu hepatico, excrementa aquosa & sanguinolenta, sanguificationem frustratam in hepate testantur: & yrinae fluxus, aluique excrementa admodum biliosa, indicant plus, quam oporteat bilis, in hepate esse factum. Grauitas etiam & tumores, qui sub hypochondrio dextro intrinsecus sentiuntur: necnon dolores præsertim graues aut tensiui, qui eandem regionem occupant, notæ sunt hepatis affecti. Ac non solum quidem in eo loco sentiuntur dolores laborante hepate, sed per magnas inflammationes, etiam in diaphragmate, & in costis mendois, ob connexionem, quam habet hepar cum illis partibus. Propterea huiusmodi morbi hepatis, etiam respirationem reddunt difficilem. Quòd uero ad tussim pertinet, Galenus in ea est opinione, quòd tussis sicca sequatur hepatis inflammationem: sed cum tussis nequeat fieri, nisi in aspera arteria aliquid sit, quod molester, non uideo quò modo hepatis affectus tussim inferre possint. Necesse enim esset, ut humor, qui ab inflammato hepate refudat, primum transeat septum transuersum densum, & solidum, deinde recipiatur in substantiam pulmonis, postea uero in ipsius asperas arterias: quæ uix fieri posse puto, cum uideamus per uulnera thoracis, plurimum aliquando humoris in ipsius cavitatem effundi, non tamen ob id tussim excitari. Docent etiam præter hæc signa, quæ ponit Galenus, hepar affectum, morbi aliarum partium, ut species aquæ inter cutem, scabies, ulcera tibiaria. Verum non omnis hydrops (ut uulgus medicorum credit) a frigiditate hepatis nascitur. Nam in ascite, & tympanite urinas uidemus admodum coloratas: quod excedentis caloris est indicium. Sola ergo leucophlegmatia, quæ propriè hydropis nomine intelligitur, frustratæ generationis & frigiditatis hepatis est nota: serosus uero humor, qui ascitem parit, paulatim aceruat ob duritiem hepatis, uel renum affectum, aut etiam uteri, ut aliquando uidimus in dissectionibus. Præbent etiam sua indicia causæ, quæ peculiariet morbos gignere in hepate, & genitis prodesse, aut obesse possunt, ad hepatis morbos cognoscendos.

Sic

*De coloribus
quod ostendit*

*De tussis
quod ostendit*

*Excrementa
quid ostendere possint.*

*An tussis
fieri possit
in affectibus
hepatis.*

*Hydropem
omnem non
fieri refrigerato
hepate.*

A

Sic & uentriculi affectus agnoscitur, vbi in concoctione & appetitu humidi vel sicci alimenti, uel superfluitatum excretionem delinquit. Ita etiam ex singultibus, eructationibus, nauseis, uomitibus, & ipsis eorum, quæ uomuntur, speciebus.

Concoctio nisi offendatur ob alimenti copiam, uel malitiam, aut ob caloris influentis reuocationem ad alias partes, uel debilitatem, ostendet profectò uentriculum malè affectum. Neque enim iustum est, uentriculi constitutionem damnare, cum alimenti concoctio in eo non perficitur, eò quòd illius uim, crapula obruamus, aut cum ob animi studia, uel corporis labores, calorem ab eo distrahimus, & dissoluimus. Appetentia uerò immodica, uel diminuta, nisi accidat uitio hepatis, & aliarum partium, quæ plus uel minus sugunt ipsum uentriculum, certa nota est huius partis affectus. Sed certior, & illi peculiaris est, quæ sumitur a deprauata appetentia, cum quis cinerem, uel carbonem, aut alia absurda appetit. Hoc enim fieri non potest, nisi mali humores uentriculum occupauerint. Sitis necessario etiam ostendit caliditatem, uel siccitatem uentriculi. Sed hæc aliquando in ipso uentriculo sunt solo, uel ob febrem, aut aliarum partium affectiones nata. Porro cum alia excrementa referunt naturam alimenti malè concocti, hoc fit uitio uentriculi, nequeuntis satis concoquere alimentum. At si alui excrementa duriora sunt, hoc ascribendum non est ipsi uentriculo, sed hepatis, uolentius sugenti, aut intestinis, diutius quàm par sit, retinentibus. Porro singultus symptoma est proprium ipsius uentriculi, sicut ructus, & nausea, non tamen necessario ostendunt huius partis morbos: nam sæpe a leuioribus causis excitantur, quàm conueniat morborum generationi. At si uomitus non fit, uel sponte nobis uolentibus, uel ob copiam, aut malitiam ciborum, indicium est uentriculi laborantis, si modò alimentum rejicitur: nam si excernuntur humores, hoc etiam accidere potest, eò quod hepar in uentriculum sese exoneret: aliquando uerò humor, qui excernitur, in ipso uentriculo gignitur, & tunc partem hanc affectam testatur, nisi etiam alimenti uitium sequatur. Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur a doloribus, & tumoribus regionem occupantibus, vbi uentriculus continetur: necnon quæ a iuuentibus & lædentibus, & gignentibus morbos in eo viscere, causa sumuntur. Sed quæ separatam postulant tractationem, non debent in generali methodo exactè explicari.

*Singultus
& nausea
quomodo
morbos uen-
triculi oste-
dant.*

*Quomodo
vomitibus
idem faciãt*

D

Ita & thoracis agnoscuntur affectus ex spirandi difficultatibus, tussibus, & doloribus, qui in ipso fiunt, & ex eorum quæ cum tussi expuuntur, differentia. Sic & asperæ arteriæ agnoscuntur, difficiles anhelitus, & tussis, & dolor in loco, & quæ expuuntur, & uocis offensiones ostendunt.

Thoracis partes quædam externa sunt aliæ uerò interna, quæ in cavitatem ipsius continentur: & inter exteriores, quædam in superficie sunt positæ ut cutis, musculi exteriores, aliæ uerò occultiores situm habent, ut musculi intercostales & membrana succingens collas, cuius affectus pleuritis dicitur esse. Porro externarum partium morbi non cognoscuntur per tussim, nisi forte inflammatio illius membrana, à qua sanguis inflammationem faciens, refudat in cavitatem thoracis, & illic fugitur a substantia pulmonis spongiosa, & ab ea in asperas arterias recipitur. Soli ergo morbi partium thoracis, facti ex humore, qui in asperas arterias recipi potest, per tussim indicantur. Difficilis etiam spiratio non comitatur omnes morbos thoracis. Nam intemperies sine humore, quæ musculos thoracis infestant, hoc indicio non produntur: ac (ut semel dicam) illi duntaxat morbi difficilem reddunt respiratio- nem, qui thoracem, & partes in eo contentas, dilatari & constringi prohibent. Cuius generis sunt, qui continuum soluant, & dolorem ob id inferunt, aut quæ asperas arterias occupant. Dolor pulmonem affectum non testatur, quoniam sine sensu dolor non fit: sensus omnis per nervos, quos uel nullos, uel exiguos admodum pulmo obtinet. In musculis uerò, & membrana succingente, fiunt quidem dolores, uerum solum ab affectibus, qui nascuntur a solutione continui. Porro cum tussi expuuntur multa, nam aliquando sanguis pu-
rus,

*Tussis quæ
um habeat
in thoracis
morbis in-
dicandis.*

*Quid diffi-
cilis spira-
tio possit.*

*Quid dolor
in his osten-
dar.*

rus, aliquando pituitosus, vel biliosus, aut melancholicus, uel serofus reijcitur: aliquando ^A
 verò sola pituita: bilis verò flaua aut atra, vix vnquam excernuntur: nam flaua & pallida
 transitiem non habet, aut visciditatem, sine quibus nihil attolli potest ab aere expirato: hu-
 mor verò melancholicus solus, in parte spongiosa nec gigni, nec contineri solet: & deniq;
 omnis humor, qui reijcitur cum tussi, plurimum semper habet in se pituita. Reijciuntur
 aliquando cum tussi pus, grumus, venula, & arterie fragmenta, & bronchia aspera arte-
 ria, necnon pulmonis substantia, & tunica quæ ambit asperam arteriam portiuncula quæ-
 dam. Quæ verò de notis asperæ arteriæ agrotantis scribit, patent: non tamen hæc sympto-
 mata sequuntur omnes morbos illius partis. Nam intemperiem solam hæc non ostendunt.
 Difficilis quoque anhelitus non adest semper, ubi humor est, qui tussim excitat, sed vbi in-
 signis est ex eo obstructio, & sæpe quidem fiunt tusses, vbi nullus est dolor. Membranula-
 rum verò frustula, exiguique sanguis, & ipsius asperæ arteriæ portiuncula, quæ expuun-
 tur, certiora præbent indicia huius partis affectæ. Vox verò per eos solum morbos offendit ^B
 tur, cum aspera arteria est exulcerata, aut exasperata ab acrimonia humorum, aut ab eorum
 dem multitudine imbuta. Debebat pariter subijcere quæ ostendant pulmonem affectum:
 sed fortè hæc omisit, quoniam plurimi in eo fiunt affectus, qui proprias & separatas ha-
 beant notas.

Secundum verò eandem proportionem & in aliis omnibus accidit parti-
 bus. Nam ex tumore, dolore, & operationum læsione, & excremen-
 torum differentia sumuntur indicia. Excrementa autem non naturales
 inflammationibus durisque ac laxis tumoribus, & erysipelatis sunt ex-
 ploranda. Dolor autem quemcunque obsederit locum, aut continua ^C
 tis solutionem, aut subitam alterationem ostendit. Soluitur autem con-
 tiuitas incisione, exesione, fractione, & tentione. Alteratur verò substan-
 tia à caliditate frigiditate, humiditate, & siccitate. Læditur autem ope-
 ratio tripliciter, aut quia debilitet, aut quia vitiose, aut quia nullo
 modo sit.

Repetit suos fontes signorum, quos paulo antea posuit signa præbere ad partes affectas
 dignoscendas: sunt autem tumor, dolor, operationum læsiones, & excrementa. Explicat
 autem obiter istorum differentias, & quorundam causas: Tumorum differentie sunt inflam-
 mationes, scyrrhi, oedemata, erysipelata: omittit herpetem, carbunculum, cancerum, quæ pec-
 ciliarem habent naturam, & si aliquid recipiunt ex prioribus tumoribus. Hic nescio qua ^D
 ratione doloris & solutionis causas refert: Cur enim etiam prædictorum tumorum causas
 non explicauit? Præterea antea ostendimus falsum esse, dolorem nasci ab intemperie, tan-
 quam à proxima causa: ea enim solum, quæ continuum soluunt, dolorem pariunt, id quod
 uel solè ostendunt febres ardentes, vniuersum corpus occupantes: quæ in omnibus parti-
 bus sentientibus dolorem haudquaquam excitant, sed solum in illis, quæ ex ebullitione
 humorum tensionem pati possunt. Cæterum inter causas solutæ unitatis omittit contun-
 dentia, & alia nonnulla, de quibus nos in lib. de causis morborum diligenter egimus: in
 quo loco etiam ostendimus alterationes fieri non solum ab his, quæ calefaciunt, refrigerant,
 humectant, & siccant, sed etiam ab illis, quæ tota substantia nos afficiunt. Quinetiam in
 libro nostro de differentiis symptomatum demonstrauius actiones lædi tripliciter, ut
 ille hic passim tradit, sed præterea addendam esse auctam actionem, & eam quæ cum tristi- ^B
 tia vel voluptate præter naturam exercetur, de qua re etiam antea egimus.

Quæcunque autem excernuntur, nonnulla quidam sunt ueluti partes pa-
 tientium locorum, nonnulla vero tanquam excrementa. Quæ vero in
 ipsis naturaliter continentur, singula propriam facient iudicationem.
 Dictum est autem de hisce omnibus plenius in tractatu de membris
 pæsis, quem nullus ante nos aut in artem redegit, aut ad absolutam
 perfectionem

flaua spe-
 tusi ventu-
 in plouit.

Quæ cum
 tussi expu-
 unt.

aliqui
 mensuram
 quod
 in
 in

Quid uocis
 offensiones
 ostendant.

Dolorè so-
 lum fieri a
 soluentibus
 continuum

A perfectionem deduxit. Quemadmodum, & in aliis omnibus euenit, quibus initium quidem aliquod ab antiquis est datum non tamen absolutum est opus. Aegrotantium itaque corporum ex tractatu illo indicia sunt sumenda, eorum autem qui in aegritudinem lapsi sunt, & qui sanitati restituendi, praesens doctrina complectitur.

B Cum dixisset signa partium aegrotantium sumi aliquando ab his quae excernuntur, eorum vero diuersa sunt genera, nunc quae & quorilla sint, docet, ponitque solum duo illorum genera: vel enim inquit, quod excernitur, est de substantia partis affectae, vel est illius excrementum. Sunt de essentia partium, quae naturaliter in ipsis insunt, huius generis sunt pinguedo, ramenta intestinorum, quae in dysenteria excernuntur. Excrementa vero hic non diuidit, sed tria statuenda sunt eorum genera: nam quaedam qualitate, alia quantitate: alia toto genere praeter naturam, & excrementa statuenda sunt: Qualitate sunt praeter naturam ea, in quibus solae qualitates damnari possunt, ut cum pituita pro insipida & dulci, redditur acida vel falsa. Quantitate vero excrementum est, quod naturam grauat sua mole, ut sanguinis redundantia, quae morbum parit, in hoc genere continetur: Toto vero genere praeter naturam illa dicuntur esse excrementa, quae nec formam, nec materiam habent naturae nostrae conuenientem, in quo genere continentur lumbrici, calculi, qui in nobis gignuntur, & pus. Omittit genus vnum eorum quae excernuntur, quod continet viles substantias: in quo genere comprehenduntur cibi excretiones, & sanguinis, boni reiectiones, quae etiam ostendunt partes morbo affectas. Venter enim agnoscimus graui morbo laborare, cum cibus per intestina deijcitur. Ac cum sanguis exit a vena, aut arterijs, morbus est ex soluta continuitate: sed quoniam haec, quae traduntur de notitia partium affectarum, variant ferè in singulis partibus, & in compendiosa hac doctrina, singula pro dignitate explicari non possunt, relegat Gal. huius rei studiosos ad libros de locis affectis: quos se in senectute scripsisse multò diligentius, quam alij fecissent, commemorat. Ego laudo quidem illius diligentiam, sed opus illud non agnosco ita exactè conditum esse, quin multo meliora de ea re ab alijs praestari possint. Scripsi ego in secundo lib. de signis duo capita de notis partis affectae, quae cupio ab omnibus studiosis legi, & cum libris de locis affectis Gal. conferri.

C Eorum igitur indicia quibus aegritudinis periculum imminet, mediam formam habent inter ea, quae sanis, & quae aegrotantibus eueniunt. Si quidem sanis omnia secundum naturam insunt: praeter naturam vero aegrotantibus, quatenus aegrotant. In confinio autem horum ea, quae sunt corporum neutrorum indicia: quorum nonnulla quidem sunt ex eorum genere, quae secundum naturam, sed vel qualitatibus, vel quantitatibus, vel temporibus permutata: quaedam autem ex his, quae praeter naturam, & minora his, quae aegritudinibus adsunt. Atque idcirco haec quidem corporum dispositiones, quae in aegritudinem calurae monstrant, sunt ex neutrorum genere, atque una ea, quae ipsa indicant signa. Primum enim haec sanitatem ostendunt, secundo autem aegritudinem. Et sunt eadem signa secundum ad aliquid habitudinem, neutra & insalubria: quae quidem praesentem dispositionem ostendant, neutra, quae vero futuram praemonstrant, insalubria. Eadem vero ratione & quaecumque aegrotantibus signa salutaria apparent, dicuntur quidem salubria, quia futuram sanitatem ostendunt: dicuntur etiam aegra, quatenus praesentem ostendunt aegritudinem. Neque in ambiguo est, quod quae sunt utrorumque indicatiua, neutra dicuntur secundum vnum quoddam neutri vocabuli significatum. Neque uero mirari oportet eadem signa tres in diuersis habitudinibus seruare rationes, quae salubria, & aegra, & neutra

Excretorū
& excrementorū
genera.

nota est
dicitur sup
aliqua

aliqua
sup indicat
dicitur

nota est
dicitur sup
aliqua

nota est
dicitur sup
aliqua

neutra dicantur: secundum vero alterum significatum, quæcunq; his qui a morbo referuntur, insunt, signa neutra appellamus, neq. in alio significato accipiunt ea, quæ senibus insunt. Hæc quidem omnia pluribus & conceptibus & rationibus subiiciuntur: quæcunque vero in his qui integra sanitate fruuntur, inter salubria tantummodo computantur. Et quæcunque agritudinibus insunt, neq. futuram prænuntiant sanitatem, soli & hæc agrorum conceptui subiiciuntur.

Proposuit Gal. in initio huius secundi comentarii se velle tractare de signis salubribus, insalubribus & neutris demonstratiuis, prognosticis, & memoratiuis. Itaque cum de signis salubribus, & insalubribus demonstratiuis hætenus egerit, transit nunc ad prædictiones, & primum docet prælagire morbos futuros: deinde cum morbi præsentis sunt, futuram salutem. Memoratiua verò signa omittit, nec pro dignitate, & usu nostræ facultatis explicat ea, quæ ad prædictionem pertinent. Nam non solum per sanitatē venturos morbos, nec per morbos futurā sanitatē, sed multo plura prælagire debemus: quæ quidē nos in quarto lib. de signis diligentius enarrauimus, atque ex eo opere, quæ ad hunc locum pertinent, breuiter transfero. Ergo cum nostrum corpus uel sanum sit, uel egrum, uel a morbis conualeſcat, (vtor hunc hæc diuisione, instituto nostro accommodata), in omnibus præſcire expedit, an perseverabit, qui præſens est affectus an non. Quod si mutabitur, in quem mutatio fiet, & quando, quo modo, per quem corporis locum mutatio continget, quæ præterea erunt mutationis causæ, & ratio. Peculiaria autem & singulis propria hæc sunt, pluraque capita in quibusdam, quàm in alijs recipiunt. Si enim corpus est sanum, necessarium est præcognoscere, an quæ præſens est sanitas, diu durabit, uel non: Deinde quibus morbis per uitam infestabitur vnusquisq; medicū prædicere oportet: præterea a quibus causis, quoque modo illi in singulis excitabuntur, an scilicet ab externis, vel internis iniurijs, an paulatim, uel subito, & consertim, aut alio deniq; modo prouenient. Adhæc tempus quo mutatio continget, prædicere oportet, quæ scilicet ætate, quo anni tempore hæc fient. Postremo corporis locus, per quem morboſa causa in corpus sese insinuant, præſentire est necesse. At in conualeſcentibus prædicere oportet, an speremus venturam pristinā sanitatem, an metuenda sit recidiva: deinde si morbus sequetur, diuinare oportet, quisnam, & a quibus causis, an. s. priori similis, vel alterius generis sit futurus morbus, & an ille excitabitur ob reliquias prioris morbi, uel ob errores, vel alias causas: & an paulatim, uel subito, & an cito uel tarde hæc fient. In a grois verò illud in primis prælagire oportet, an morbus solui poterit vel non: nõ soluuntur, qui nec occidunt, nec sanantur vnquam, sed hominem cõmitantur ad mortem: de quibus illud scire necesse est, an toto vitæ cursu eundem tenorem morbus seruabit, quē iam accepit, uel potius miteſcet, aut augebitur malum. Quod si morbi erus generis fuerint, qui soluuntur, terminum solutionis prædicere conuenit. An scilicet salus sit expectanda, vel mors metuenda. Deinde præuidendum est, an solutio erit fida uel infida, facilis aut difficilis, perfecta uel imperfecta. Adhæc an brevis vel longus sit futurus morbus. Item quo tempore ætatis, anni, quo mense, quo die, quæue hora tandem finietur: necnon quæ causa erit ipsius solutionis, an natura, vel ars, vel sudor, vel vrina, aut aliud denique artis, uel naturæ præsidium morbum terminabit: & nunquid morbus ex morbo nascetur, antequam prior recedat, ignorandū non est. quineriā præſcire oportet, an subito uel paulatim, & si subito, an etiam cum vehementia, & per crisim finietur, & per quem locum corporis recedent morborum causæ. Postremò ubi plures sunt agritudines, ordo requiritur, ut intelligamus qui omnium primus, qui verò deinceps soluetur. In his quidem versatur prædicendi ratio, hæc omnia complectitur, non solum ea pauca, quæ Gal. in hoc loco, & alibi tradit. Sed iam videamus a quibus fontibus signa ducat ad ea prædicenda, quæ proponit. Quo inquit sunt fontes: uel enim signa hæc luuntur ex genere eorum, quæ secundum naturā sunt in nobis, sed vel qualitatiuis, uel quantitatiuis permutatis: vel ex his, quæ præter naturā sunt, sed minora his, quæ insunt agrotantibus: in progressu verò huius capituli docet illa esse secundum naturam, quæ sunt in sanis, Præter naturam, quæ sunt in a grois, vt appetitus alimenti, somnus, & vigilia, affectiones sunt sanorum: hæc si qualitatem, aut quantitatem, vel tempus consuetum mutauerint, morbum (inquit) prænuntiant, dolor

*In sanis
quæ prædi-
cenda.*

*In conuale-
ſcentibus quæ
prædicenda*

*Quæ prædi-
cenda in a-
grois.*

*De fontibus
signorum a
quibus præ-
dictiones
sumuntur.*

- A** dolor verò non est aptus & natus fieri in sanis, sed re vera est passio ægrotantium: tamen cum levis admodum est, in neutris corporibus etiam reperitur, & morbos prædicere solet, quia ostendit morbosam subesse causam: quæ nisi tollatur, augebitur, morbumque pariet. Hæc quidem rectè dicuntur, sed ab alijs alia indicia sunt sumenda. Non enim soli effectus, qui sequuntur constitutionem corporis, ut ille hic docet, præfagiunt morbos venturos, sed præterea quæ sumuntur ab essentia ipsius constitutionis, & ab ipsius causis, atque similitudine idem ostendunt. Nam vitia quæ apparent in ipsa temperie, uel structura prædicunt morbos. Idem ostendunt mali humores, & aliæ internæ causæ, cum malè habent, morbos minantur. Qui item præter solitum incurrunt causas morborum, aut læduntur ab his, quæ antea lædere non consueuerant, & qui iam sydera habent malè fauentia, & morbos minantia, uel similiter sunt affecti ut hi, quos videmus morbis corripì, hæc inquam omnia morbos instare admonent. Igitur qui uult futura præfagire, excutere debet quatuor nostros fontes signorum toties repetitos, & ab omnibus signa sumere. Sic enim nihil omittet, & sciet se omnia præstare, quæ ars nostra in se complectitur. Cæterum quod hoc loco scribit Gal. de neutris corporibus & signis, & de relatione signorum ad sanitatem, morbum, & neutram dispositionem, rectè quidem dicitur: Verum neutrum hic non sumit, ut in primo lib. inter salubre & insalubre, idest inter corpora bene & malè sana, sed inter sanum & ægrum. Nam neutra, quæ sunt inter salubria & insalubria, dolorem in se non habent, aut uitiatam appetentiam, aut alia mala, quæ morbos præfagiunt. Præterea id docet apertè Gal. nam inter neutra corpora comprehendit illa, quæ conualescunt a morbis, & quæ periclitantur in morbos cadere, & senes, quos omnes in Thrasybulo ponit contineri in statu neutro inter sanos, & ægros: neutri verò qui sunt inter salubres & insalubres, non comprehendunt conualescentes, & senes potiusquàm alias ætates. Quòd verò pertinet ad eam habitudinem & relationem, satis ex dictione ipsius authoris patet: non enim absurdum est, idè signum ad diuersa relatum, diuersa nomina sumere. Nam ut ille scribit, quæ neutram dispositionem præsentem monstrant, neutra vocantur: quatenus verò eadem referuntur ad futuram ægritudinem, quam præfagiunt, ægra dicuntur, cuius generis est insolitus alicuius partis dolor, sed adhuc exiguus, nec tantus, quantus erit, cum iam corpus ægrotabit. Idem symptoma, præsentem morbum significat, & futuram post morbum sanitatem, veluti est signum concoctionis in urina: hoc enim ægrum & sanum signum meritò nuncupatur. Sunt porro neutri plures significationes, ut antea ostendimus, nempe vna, quæ dispositionem continet neutrius extremi participem, ut est in propositis neutris senectus: Alia vero comprehendit neutrum, quod est simul particeps sanitatis & morbi, in quo significato sunt corpora, quæ parata sunt cadere in morbos: Illa enim aliquid iam habent in se morbosum, & alia, quæ sunt adhuc secundum naturam. Alia sunt neutra, quæ nunc sana, nunc ægra euadunt: Alia verò quæ nullam habent relationem ad sanitatem vel morbum, quorum exempla in sequenti capite Galenus ponit. In hoc verò loco debebat (meo iudicio) dicere Galenis ubi scribit, immo hæc sanitatem ostendunt, neutrum statum ostendunt. Nam quæ ægritudinem monstrant futuram, non indicant sanitatem præsentem, sed neutrum statum, ut postea statim ipse subiungit, cum ait: quæ quidem præsentem dispositionem ostendunt, neutra: quæ verò futuram præmonstrant, insalubria. Neque enim à sanitate statim ad morbum fit transitus, sed per neutrum statum, qui decidendiæ vocatur. Igitur vno modo neutrum signum dicitur, quòd neutram dispositionem ostendat, & illud postea insalubre, siue ægrum nuncupatur, quatenus futuram ægritudinem portendit. Quæ verò præsentem morbum monstrant, & futuram sanitatem, neutra dicuntur, quòd nunc morbum, & postea sanitatem præsentiant. Quod vero scribit, eadem signa posse appellari sana, ægra, & neutra, id videtur intelligendum de signis decretorijs, quæ morbum præsentem, æqualem pugnam, & crisin futuram uel ad salutem vel ad mortem portendunt: Difficile enim est alioqui inuenire aliquid, quod referri possit ad tres dispositiones, & illarum signum fieri, alia verò patent.
- B** Neutrū hic nō sumi ut antea.
- C** neutrum quod nunc est sana
- D** neutrum quod nunc est sana
- E** neutrum quod nunc est sana

Sed de his quidem postea dicetur: nunc quæ futuram præmonstrant ægritudinem prius exequamur. Cum vero sit eorum differentia duplex, prius ea pertractemus quæ quantitativis, vel qualitativis, uel temporibus, non autem propriis speciebus ab eo, quod secundum naturam

E euariant

euariant, veluti ciborum appetentia intenta, uel dissoluta, aut quæ non A
 seruet tempus consuetum, aut quæ ad edulia non uisitata feratur, aut ad
 excretiones cibi superfluitatum, quæ aut pauciores, aut plures, aut hu
 midiores, aut duriores existant. Sic humidiorum excrementorum uel
 defectus, uel superabundantia præter consuetudinem naturalem, aut
 in colore, aut in consistentia uarietas aliqua, aut in tempore excretionis,
 & uigiliæ plures ac somnus, aut non consueto tempore. Eodem modo
 potus plurius, uel paucioris, calidi, aut frigidi insolens appetitus, sicuti
 & circa rerum uenerarum usum immodica, aut inuestiua concupi
 scentia, & plures aut pauciores sudores his, qui sunt opportuni, & ad B
 motus torpor, aut si moueri tentauerint grauitas, aut uehemens exolu
 tio, menstruorum occultatio, uel immodica, aut diminuta euacuatio.
 Sic & quæ per ora uenarum (Græci hæmorrhoidas appellant) sit sangui
 nis effusio. Sed non eadem quæ prius in cibo, potuque uoluptas, sunt
 futuræ indicia ægritudinis, hebetudoque animi non naturalis, aut ob
 bliuio quædam inconsueta, aut somni qui pluribus imaginationibus
 abundant, quàm prius, auditus, & odoratus, uisusue hebetiores, aut
 turbulentiores, & (ut simpliciter dicam) quæcunque secundum natu
 ram inerant, hæc quidem augmentata, hæc uero diminuta, hæc ue
 ro temporibus quibusdam aut qualitatibus immutata. siquidem & i
 psum corporis moles aut maior, aut minor, aut magis alba, aut magis C
 rubra, quemadmodum liuidior, aut nigrior, ructusque ac sternutamen
 ta, & flatus plures, aut pauciores his, qui secundum naturam, sic & quæ
 cunque per nares, uel palatum, uel aures, per quos meatus cerebrum
 expurgatur, uel temporibus, uel quantitatis, uel qualitatibus, im
 mutata. Hæc igitur omnia eorum sunt quæ secundum naturam.

Cum dixerit Gal. duo esse genera signorū, quæ futuros morbos prænūtiare possunt, unū
 quidem, quod ex his sumitur, quæ secundum naturam sunt in nobis, sed uel qualitatibus, uel
 quantitatis, uel temporibus permutata: Aliud uero, quod ea continet, quæ sunt præter
 naturam, minora tamen adhuc existunt, quàm cum iam agrotant corpora, nunc utrunque D
 genus percurrere instituit, & à primo exorsus, docet quænam sint illa, quæ possunt osten
 dere quod pollicentur. In quo quidem genere illud in primis animaduertere oportet, ne
 permutationes quæ in his fiunt, a causis euidentibus, & externis fiant, sed solum ab internis
 affectionibus. Non enim fames, quæ nascitur ex cibi penuria, uel labore, aut interturbatus
 somnus ob cogitationes, morbos portendunt: sed si hæc ab humoribus nostris, uel alijs occul
 tis causis fiant, morbos futuros uereri oportet. Igitur ciborum appetentia intenta, uel dis
 soluta, aut non seruans tempus consuetum, aut quæ fertur ad alimenta absurda, qualis est
 pica mulierum, morbos merito præfagit, quoniam ostendit ventriculū iam obsideri a ma
 lis humoribus, quibus nisi occurramus per idonea remedia, aucto indies malo, morbi tan
 dem emergent. Sic mutationes, quæ fiunt in excretionibus alui in quantitate aucta, uel di
 minuta, aut in qualitatibus, colore, odore, aut in consistentia cum liquidiora scilicet sunt B
 excrementa, aut duriora, aut male figurata, uel non seruatur solitum tempus excretionis,
 uel difficiliter emittuntur, idem ostendunt, quoniam hæc primum indicia sunt male conco
 ctionis, uel distributionis: quibus perseverantibus necesse est morbos oriri: Idem ostendēt
 uigiliæ plures, & somni profundiores, longiores, ac præter morem turbulenti, uel leuiiores
 solito, aut non consueto tempore captati: hæc enim ostendunt causas morbosas succresce
 re in corpore, quæ morbos gignent: de quibus causis egimus in libro nostro de somno &
 uigilia. Neque enim quæ hic obiter dicuntur, & exempla quædam solum sunt, exactam cau
 sarum enarrationem requirunt. Porro ut appetitus ciborum mutatus, sic appetitus potio
 nis

A nis a naturali statu degenerans; futuri morbi est indicium. Vix verò arbitror immodicam veneris concupiscentiam præfagire posse morbos. Nam in hoc opere optimos & plurimos subesse humores oportet: nisi fortè dicamus etiam status, huiusmodi venerem parere posse. Sudores verò secundum naturam habentibus corporibus non fiunt, ut in quodam commentario Amphorismi ex Diocle docet Gal. quare illi non debent esse plures, aut pauciores illis, qui sunt oportuni. Nam in eo quod non fit, quantitas, aut modus constitui nō potest. Potius ergo sudores, nisi a causis evidentibus fiant, in alio genere signorum poni debent, quod ea continet, quæ iam præter naturam sunt, sed minora illis, quæ iam ægrotantibus accidunt. Torpor verò & grauitas ad motum, grauari vires à multitudine humorum ostendit. Meritò igitur hæc morbos præfagiunt, quemadmodum etiam omnes lasitudines spontaneæ, exolutiones id est animi defectus, non solum vehementes (ut ille scribit) sed etiā minime, verèdæ sunt: ostendunt enim malas subesse in corpore causas, de quibus Gal. in. 12.

B Metho. scribit, à quibus morbi, & sæpe subita mors contingunt. Verum etiam hoc genus symptomatis in sequenti genere signorum reponendum erat. Porro menstrua non solum suppressa, uel immodice, aut diminutè fluentia, sed etiam cum mali humores, plusquam naturalis conditio postulat, exeunt, futurorum morborum sunt præfagia: quibus modis etiā euacuationes quæ fiunt in aliquibus per hemorrhoidas, morbos præfagiunt. Verū hoc etiā symptomata, non simpliciter, sed in illis solum, qui consueuerunt per ea loca expurgari, secundum naturam permutatum censi debet. Quæ hic subiungit de voluptate in cibo & potu sumendo, erant superius annectenda illis, quæ pertinebant ad eorum appetentiam, sicut etiam illa, quæ hic habet de somno imaginationibus pleno, erant annectenda illis, quæ scripsit de somno, ut vno loco legantur, quæ ad vnam rem pertinent. Iam animi hebetudo, aut obliuio inconsueta, aut rerum tristitum cogitatio, & vitia quæ circa sensus contingunt, futuri morbi sunt indicia, nimirum cum ostendant causas secundum naturam permutatas esse. Corporis verò moles maior, aut minor, & non solum colores, qui in ea apparent permutati, sed etiam aliæ qualitates, quæ sunt obiecta aliorum sensuum, ut durities asperitas: odor deterior, minatur morbos: quoniam uel auctos, uel diminutos, uel uitiatos humores ostendunt, qui præcipuæ sunt morborum causæ. Ructus uerò, sternutamenta, & status plures aut pauciores, dici possunt in his fieri, qui illis affectibus per sonitatem sunt obnoxij: simpliciter autem secundum naturam esse, rectè dici non possunt, quoniam simpliciter sana corpora ab internis causis non solent his affectionibus esse obnoxia. Caterum quæ hic de excretionibus per nares, uel palatum, uel aures, addit, erant annectenda his, quæ superius tradidit de excretionibus. Sed hæc sufficiant exempla ad docendam vim & naturam signorum, quæ a primo fonte scaturiunt.

D Morfus autem uentris, uel in ore uentriculi, uel in aliquo intestinorum, aut cum aluus subducitur, aut cum uomitus excitatur, aut cum mingitur, siue aliquis alius dolor mediocris ex genere quidem existit eorum, quæ præter naturam, non tamen qui ita se habent ægrotare dicuntur, sicuti nequæ qui capite grauatur, aut dolent, aut uigilant cum nōdum in consuetis impediuntur operationibus. Hic enim in huiusmodi dispositionibus terminus est. Atque idcirco in eo quod ad aliquid, eandem dispositionem ægram atque neutram appellabimus. Nam pro uigore potentia quæ uel facile sustinet, uel uincitur unaquæque ex his, quas antea diximus uel morbus est, uel neutra dispositio, sic & quæcunque

B in sensibus, non in eo quod magis, aut minus inuicem differunt, sed toto genere sunt præter naturam. Et hæc sunt signa morborum donec modica fuerint, & nondum hominem a consuetis operibus sufficiunt amouere. Talia uero sunt in gustu quidem, cum uel salsa, uel amara, uel alius cuius alterius qualitatis sapor nobis indicatur, siue in omnibus, quæ bibuntur aut manducantur, aut præter quod aliquid assumatur salua ipsa talis sentiat. In odoratu autem, quando alicuius vnus qualitatis

B ij sensum

sensum habemus nullo odore praesente, aut cum plura differentia nari-
bus ad mouemur, omnia ueluti similia sentimus. Saepius uero nihil senti-
mus, aut aliquid foetens, etiam si nihil adsit, quod foeteat. Quantum ue-
ro ad auditum, soni & strepitus ad id quod praeter naturam pertinent.
Quemadmodum in uisu, quaecunque ante oculos apparere credun-
tur nigra, & atra, & caerulea, & ruffa & flaua & nonnulla rotunda, non
nulla autem oblonga, quaedam gracilia, quaedam crassa oculis praetendi
uidentur. In sensu autem tactus, cum inaequalitas aliqua, uel spissitudo,
uel grauitas, uel tensio, uel torpida, uel ulcerosa dispositio in toto cor-
poris habitu sentitur, sic & in singulis partibus, uel tentio, uel compres-
sio, uel morsus, uel grauitas, quando modicae fuerint, ac minime firmae
neutram quidem dispositionem adesse demonstrant, futura uero agri-
tudinem praenunciant.

Ex duobus generibus signorum propositis ad futuros morbos praedicendos absoluit pri-
mum, quod continet signa, quae sumuntur ab his, quae sunt secundum naturam, sed a natu-
rali statu euariant per qualitates, uel quantitatem, uel tempus, aut alium modum: Nunc ue-
ro aliud genus aggreditur, in quo posita sunt illa, quae sunt praeter naturam, illa intelligens
talia esse, quae sunt apta solum fieri a causis re uera morbosis, & in corporibus egrotantibus,
ita ut natura illorum, genere praeter naturam nobis sit, eod quod in nobis secundum naturam,
id est moderate habentibus, nihil illorum fieri debeat. Nam dolor nullus, uel etiam mini-
mus, sit in corporibus sanis. Igitur in hoc genere signorum primo refert morfectionem, uel do-
lorem stomachi, uel intestinorum, uel alterius partis. Hec enim cum adhuc leuiores sunt, mi-
nantur quidem morbos, sed nondum eos praesentes esse ostendunt. Cum uero iam maiora
sunt, signa sunt egrotantium corporum. Sed cum leuis & maior dolor dicantur esse gene-
re praeter naturam, cur est, quod omnis dolor non est indicium corporum egrotantium: re-
spondet Gal, morbum definiri non ex qualicumque uitio, sed ex eo solum, quod actiones
solitas euidenter impedire potest: Huiusmodi uero impedimentum uariari, tum ob agen-
tium causarum vim, tum etiam ob corporum, quae patiuntur, differentiam. Vehementes
enim causae, suapte natura aptae sunt interturbare hominum officia. Qui uero molles sunt
& sensu exquisitiore praediti, minimis causis molestantibus cedunt, alij uero non nisi a ma-
ioribus uincuntur. Merito igitur ex actionum sensibili noxa, egrotantia corpora ab his,
qui sentiunt eosdem dolores, sed tamen non coguntur ob illos intermittere solita uitae offi-
cia, distinguimus. Verum quod de solitis operationibus & officiis dicitur, sane intelligen-
dum est: non enim quod ad unam partem spectat, ad totum corpus referendum est: ubi
enim forte digitus dolet & ob dolorem nequit apprehendere manus & sua officia exer-
cere, negare non debemus digitum ipsum & manum egrotare, etsi interim homo animi
studia, & aliarum partium officia recte exercet. Consuetas ergo operationes intermis-
sas intelligere oportet, partis, quae egrotat, uel totius. Verum totum cogitur cessare a
suis officiis, uel ob totius morbum, ut in febre accidit, uel ob morbum leuiorem par-
tis alicuius principis, uel grauiorem alterius partis. Qui uero in his sunt leues morbi,
partis solum sunt affectus, & non totius possunt operationes laedere. Itaque patet quoniam
modo dolor nunc agram, nunc neutram dispositionem praesentem ostendat, nunc uero fu-
turum praesagiat morbum. Sumit uero postea signa ab his, quae sunt in sensibus praeter na-
turam. Fiunt enim in sensibus quaedam imbecillitates, aut incrementa actionum, quae mor-
bos praesagiant, sed ille comprehensum sunt in priore genere signorum. Fiunt uero etiam cor-
ruptiones, & deprauationes quaedam, quae genere sunt praeter naturam non minus quam
dolor, & de illis nunc agit, docetque inductione facta per singulos sensus, quomodo mor-
bum praesagiant: Ac in sensu gustus sunt qualitates salae, amarae, acidae, dulces, quae sentiun-
tur quidem, cum tamen tales non sint in re ipsa, quae assumitur, ut cum salua, inquit, huius-
modi saporibus praedita apparet. Haec enim ostendunt intus subesse causas morbosas: nem-
pe malos humores, qui linguam insciant, & saporem in ea representant, qualis est in hu-
more

A more qui afficit. Idem postea docet in odoratu, in auditu, visu, & sensu tactus, & clara sunt in omnibus exēpla. Causas verò istorū non est præsēntis negotij enarrare: nā hęc tractatio pertinet ad libros de signis symptomatū. quapropter, illorum studiū probare non possum, qui non intelligunt, quæ sint supponenda, quæ verò probanda in authorum explanatione. Quare ad ea, quæ sequuntur, accedamus.

At quæ iam in ægrotantibus signa videntur, ex quibus nonnulla salutē, nonnulla mortem portendunt. Prima quidem salubria, altera uero genere quidem ægra, secundum speciem autem pernicioſa dicuntur. Sumuntur autem, ut uniuerſaliter dicamus ex operationum uirtute acuitiis: secundum partem uero, ex particularū operationibus, quæ rum genera antea diximus. Primum quidem eorum, quæ principia existunt. Secundum uero eorum, quæ a principiis ortum habent. Et tertium eorum, quæ ex ipsis gubernantur, a principiis autem quædā deriuationes habet. Quartum siquidem genus eorum, quæ tunc diximus, ex se quidem ad aliquid prænoscedum inutile est, secundum accidens autem & ex his aliquando præcognitiones erunt, quemadmodum & ex excrementis, ex his quidem cōpatiendi ratione, ex excrementis autem semper, quoniam coctionis & incoctionis signa continent. Quare fieri non potest, quin omnino significant aut naturam materie, aut materiam naturæ, aut neutrum neutro dominari. Salubria quidem signa dicuntur natura superante, in salubria uero superata. Neutra autem, quæ pugnas habent æquales. Sed quæ quidem manifestam indicant coctionem, ex salubribus sunt, sicuti, quæ cruditatem, ægra. Quæ uero neque coctionem, neque cruditatem ostendunt, ex neutrorum sunt natura: sunt uero & neutra quæcunq; nunc quidem hoc, nunc uero contrarium significant, ueluti digiti denigriti. Talia sunt etiam critica, idest decretoria accidentia, de quibus omnibus in libris de crisi dictum est. Sicuti etiam de his, quæ ad unamquamque attinent operationem, in his libris in quibus de causis accidentium agitur. Quare horum omnium singulorum materiam ex eisdem libris colligere oportet.

Absoluta tractatione de signis prognosticis, quæ præſagiunt morbos futuros, aggredimur signa, ex quibus prædicimus, quæ futura sunt in ægrotantibus. Sed cum multa contingant in illis, quæ medicum præſcire necesse est, solum docet artem prædicendi salutem aut mortem, ut antea quoq; notauimus. Sed antequam fontes aperiat, ex quibus signa illa scaturiunt, prius signa quæ apparent in ægrotis, distinguit, & singulis propriam tribuit appellationem. At igitur inter signa, quædam salutem, alia mortem portendere, & prima vocari salubria, altera uero ægra secundum genus: pernicioſa uero siue lethalia secundum speciem nuncupari: in quo mihi non placet. nam ægra re uera sunt, quæ morbum ostendunt præſentem, uel præteritum, aut futurum, ita ut relationem solum habeant ad morbum. Quæ uero malum ostendunt futurum, & in genere malorum, mortem, generatim mala, speciatim uero lethalia vocari debent: quam loquendi rationem studiosissimè obseruat Hipp. in prædictionibus, cum ex signis colligit malum, & ex alijs mortem, & eam quidem uel longius distare, uel appropinquare, aut iam instare. Præterea quod scribit signa, quæ salutē ostendunt, solum uocari salubria, rectè dictum est: sed cum illa duplicem habeant relationem, quatenus scilicet ostendunt corpus ægrotare, & venturam salutem, rectius dixisset illa uocari primum ægra, deinde salubria. Nullum enim signum est in ægrotantibus, quod non ostendat morbum præſentem. Iam uero quod dicit signa omnia, quæ præſagiunt salutem,

E iij — aut

Expendit

*quorum prin-
cipiorum ac-
tiones ma-
iores sunt
uirtutis ad
prædican-
dum.*

aut mortem, solum sumi ex virtute, aut vitij operationum, non rectè scriptum est: A
nam ab essentia ipsorum morborum, & a causis, quæ illos excitarunt, & ab illis, quæ
illos fouent, uel iuuant, aut lædunt, & a corporis patientis conditione, necnon ex si-
militudine præstantissima sumuntur indicia, ut nos in .4. lib. de signis abundè ostendimus.
Nam si prædicendi ratio (ut ipse in hoc loco scribit) in hoc est posita, ut cognoscamus an
natura, & ars vim habebunt vincendi morbos & eorum causas, aut illa naturæ omnes cona-
tus, & omnia nostra auxilia superabit, profectò non solum ab actionibus, huius pugnae, &
victoriæ indicia sumemus, sed etiam ab omnibus prædictis. Rectè uerò illud ab eo hoc loco
scribitur, non parem esse vim omnium actionum in prædicenda salute aut morte, sed pri-
mam vim habere actiones principiorum, secundam actiones earum partium, quæ a princi-
pijs ortum habent, deinceps sequi actiones partium, quæ insitas, & simul aliunde emanan-
tes habent facultates. Per se uerò inutiles esse actiones partium, quæ insitas solum habent a
natura potentias, a quibus reguntur. Quod genus partium in tertio membro diuisionis su-
perius, ut hic inquit, posuit. Verum cum quattuor illic posuerit principia, cerebrum, cor,
hepar, & testes, ex actionibus testium nihil sumere possumus, quod plurimum conferat ad
prædicendam salutem vel mortem: quoniam hoc principium non est ad uitam necessariū,
sed solum ad bene uiuendum, & ad generationem. Aliorum uerò principiorum actiones
an parem habeant uim, non satis constat. Nam sunt qui concoctionibus primas partes tri-
buunt, alij uerò pulsibus primam facultatem concedunt. Alij uerò cerebri operationibus,
atque in eo quoque dubius uidetur esse Galen. in libris methodi medendi. Nam in 9. libro
pulsibus & uitali facultati præcipuam uim concedit, eò quòd continuus sit ad uitam necesse-
sarius illius usus. In secundo loco ponit hepar, & naturales facultates, ultimum locum dat
cerebro, quia in tollendis morbis illius facultatis tantum requiritur solum, quantum ad re-
spirationem est necessarium. At in undecimo meth. ubi de curatione febrium putridarum C
agit, iubet maximè prospiciendum esse concoctioni, & alijs naturalibus facultatibus, pro-
pterea quòd uitium consistit ex putredine humorum, quod tolli non potest, nisi præcedat
concoctio. Ex quibus quidem colligo præcipui momenti eas esse actiones, quæ uel primo
principium suum effectum ostendunt, aut maximè requiruntur ad morbosas dispositiones
vincendas. Atque illo quidem modo aboliti sensus, & motus in apoplexia, mortem por-
tendunt, quia cerebrum illarum functionum fontem, primò & maximè lasum significant:
qualicumque autem principio maximè læso, mors necessariò sequitur. Porro ut sensus &
motus, & principes actiones prostratæ, futuræ mortis sunt præsignia: sic pulsus, & concoctio
nes nullam, uel minimam ad prædicendum in eo casu facultatem obtinent: nimirum quod
cor & hepar non nisi per consensum tandem afficiantur: idè apoplectici constantibus ad-
huc pulsibus suffocantur, & pereunt ob respirationis defectum. Alio uerò modo conco-
ctiones maioris sunt momenti quàm pulsus, ut diximus, ubi absq; concoctione salus sequi D
non potest: quo fit ut in febribus putridis, urinae certiora præbeant indicia salutis aut mor-
tis, quàm ipsi pulsus. Eiusdem cum urinis dignitatis sunt & uirtutis excrementa alui, in lié-
teria, & alijs affectibus uentriculi, in quibus concoctio illius necessaria est. Vbi uerò febres
sunt malignæ, aut per animi deliquia, uel alio modo cor primo afficitur, aut per motum
pulsus, aut per motum arteriarum affectus mitigari, tollique debent, certiora nulla habemus
indicia quàm ex pulsibus. At si quis dicat concoctiones fieri non posse, nisi uigeat calor
influxus a corde, nec sensum, aut motum, aut alias animales facultates exerceri posse, ni-
si constant eodem calore, non propterea sequitur ex cordis usu & actionibus in omni mor-
bo præcipuas prædictiones sumendas esse. Nam quod præcipuum est in omni actione, fa-
cultati animæ tribuendum est: calori uerò tanquam instrumento secundo loco, dignitas
conceditur. Patet igitur quod scribit ad prædicendum primas partes habere actiones prin-
cipiorum. Quæ uerò a principijs ortum habent, meritò secundum locum sibi uendicant: B
nam facile trahunt in eandem passionem ipsa principia, præsertim nerui, ut ostendunt il-
lorum punctura, quæ solæ mortem inferunt, & prænuntiant. Occultiora sunt mala, quæ
proueniunt ex læsione arteriarum. Nullius uerò momenti sunt venarum affectiones. Non
enim si vena, aut arteria inflammata est, aut etiam vulnerata, cor & hepar simul affici necesse
est: Etsi alia ratione, ob partium scilicet quarundam conditionem, morbi harum partiū
maximi sunt momenti ad prædicendum salutem aut mortem: quod maximè in pulmonis
venis, & arterijs crosis apparet, Præsignimus enim ex vnica sanguinis expuitione facta ob ero-
sionem

A sionem ali cuius vasis pulmonis, etiam post longum tempus futuram mortem, nullo adhuc alio malo apparente in corpore. Vltimum verò locum meritò tribuit actionibus partium, quæ a seipsis gubernantur, & simul a principiis derivationes quasdam capiunt, cuius generis est caro, ventriculus, intestina, renes, vesica: tametsi rectius fortè partes, quæ publicum munus exercent, reponerentur inter principia. Nam vlcus renum, vel intestinorum, & multo magis affectus ventriculi, & pulmonis, sæpè maiorem vim habent ad mortem præfagendam, quàm affectus partium, quæ a principiis nascuntur. Sed hæc, quæ in singulis ferè euariant, difficile in una generali tractatione comprehendi possunt. Alia præterea sunt propinquæ, alia instantis mortis, aut salutis indicia, quæ ex his, quæ in facie apparèt in morbis acutis, certius quàm ex alijs signis sumuntur, vt Hippoc. in suis prædictionibus docet. Quod uerò scribit ex coctionis indicijs semper sumi signa certa ad salutem aut mortem prædicendam, in libro de crisi bus & alibi diligentius explicat, cum ait neminem mori posse cum signis concoctionis. Verùm si obscura, vel manifesta etiam intelligat huiusmodi signa, experientia sæpè hanc opinionem refellit. Et quod creditu difficilius est, sæpè cum perfectis concoctionis indicijs homines uidi ex febribus perijsse, qui enim malignis febribus laborant, ita mori solent. Nam exigua in illis excitatur putredo, & propterea exiguus caler in illis accenditur, qui concoctionem turbare non potest: itaque illi pereunt, non ob febris vehementiam, sed ob malignitatem, quæ pulsus, appetentiamque primum perdit, & paulatim alias actiones iuuadit. Cæterum quod scribit salubria signa dici, quæ significant naturam superare, insalubria uerò, quæ ipsam superatam ostendunt, rectius fortè dictum esset, si pro salubribus, salutaria, & pro insalubribus, lethalia dixisset. Nam insalubria ad mortem nullam habent relationem, sed solum ad morbum. Signa uerò decretoria in certis temporibus morbi, salutem: in alijs uerò mortem præfagiunt, vt ipse in lib. de diebus decret. & de crisi bus ostendit. Reliqua patent.

An mori possit aliquis cum signis concoctionis.

E iiii

NOBILISSIMO IUVENI

Petro Baptistæ Lomellino patritio Genuensi

IOANNES ARGENTERIVS. S. D.



Peris mei partem, quæ medendi, sanitatisque tuenda rationem docet, cur tibi offerre instituerim, non est quod mireris Iuuenis nobilissime. Nā etsi te nunquam sum allocutus, tamen, cum Lucius Olympius Giralduus suis ad me litteris, & post illum Cynthius Ioannes Baptista eius pater, vir optimus, ac doctissimus, & qui hic adsunt Nobiles Cenuenses, pulcherrimarum litterarum ac bonarum artium studiosi Octavianus Auria, Gregoriusq; Lomellinus mecum sæpe colloquendo de rebus Cenuensibus, (quas ego summa benevolentia & honore prosequor) te ipsum, patremque tuum Augustinum, ac universam tuam familiam summis laudibus usque ad cælum efferre consueverint, eam sanè opinionem concepi, ut putem in vobis nihil esse, quod non sit dignum, non solum nobili & civili viro, sed etiam Illustrissimo principe. Video enim fortunam & uirtutem (quod quo rarius euenit, eo pulchrius ac felicius existit) ad uos ornandos perpetuo sedere coisse. Vos enim Cræsi, Cræsiq; diuitias possidetis: quas non ueluti segnes, ac ignaui uobis solis conseruatis: sed ut magnanimos uiros decet, in res amplas, & illas quidem magnificas splendide admodum, ac magno animo erogatis. Nam ut omittam amplissimas domos, amoenissimas villas, quas Cenua edificastis, & infinitas propemodum opes, quas passim habetis: in mari Africano arces fortissimas magnis sumptibus condidistis, easque militibus nostris, & omni alio bellico apparatu munitissimas defenditis aduersus barbarorum impetus, ut illa uestra celebris ac pretiosa coralliorū piscatio, qua omnis terrarum orbis repletur, atque ornatur, tutissima reddatur. Triremes multas, optime quidem instructas habetis, easque sauitia maris bis (ut audio) amissas restituitis maxima sanè & heroica planè uirtute, ut rei Christiana præsidio, uobis verò, generique uostro laudi, & gloriæ perpetuo esse possitis. Quid quod audio domum uestram litteratorum, ac bonorum omnium uiuorum tutissimum esse perfugium, vosque opes uestras nulla alia in re uel copiosius, uel libentius collocare, quam in illis uiris exornandis & fouendis, qui ingenio ac uirtute præstant. Quod cum alii plerique, tum Olympius ille meus, & iam uester plane effectus, pleno ore passim prædicat ac testatur, vos muneribus amplissimis, & propemodum regiis, officia, beneficiaque omnia continententer pensare. Magnificum planè institutum & uestro nobilissimo animo, ac ingentibus opibus uestris dignissimum. Nulla enim alia re apud omnes gentes magis testatum relinquere potestis, uos ex comitibus Palatinis Germaniæ originem duxisse, & Lomellina regioni, quæ in ditione Mediolanensi omnium est pulcherrima, imperasse, nomenque dedisse. Quod etsi multi Clarissimi uiri, qui in hac familia rebus gestis, dignitatibus, & honoribus floruerunt, antea ostenderunt, tamen nunc maxime Dominicus Lomellinus, amplissimus sanctæ Romanæ ecclesiæ Cardinalis, & tu, paterque tuus his animi ornamentis, & eximiiis dotibus multo clarius comprobatis. Hac clara & celebris de uobis fama, ut alios multos excitauit, ita nunc me commouit nobilissime adolescens, ad uos amandos, extollendos, ac sempiternæ memo-

ria

via commendandos. Quapropter aliquam huius mea erga uos propensa uoluntatis, ac obseruantia significationem dare non ab re duxi: ideoque quod initio dicebam, hanc operis mei partem, quam tuis hospitiiis commendatiorem futuram spero, tibi dedico: egoque, ut hoc munus ea fronte eoque animo suscipias, ut omnes intelligere possint tibi illud gratum esse, ac te, parentem familiamque tuam a me non modo plurimum fieri, sed toto animo coli, ac uenerari. Vale.

IOAN. ARGENTERII

IN ARTEM MEDICINALEM

Commentarius tertius.



Go vero prolixitati parcens, hic sermone de signis finem faciam: transgrediar autem ad illum, qui est de causis. Quoniam uero & harum, hæc quidem salubres, hæc autem insalubres, hæc uero neutra. primum de causis salubribus erit sermo.



Universa galeni in hoc opere tractatio tria capita solum comprehendit, nempe corporum, signorum, & causarum salubrium, insalubrium, & neutrorum explicationem. Antea egit de ijs corporibus & signis: nunc ipsarum causarum explicationem aggreditur. Ac prius quidem de corporibus & signis egit, ultimo uero loco de causis: non ea quidem ratione, ut nonnulli tradiderunt, quod signa nos perducant ad causarum morbi inquisitionem, ut statim patebit. Diuidunt rursus iidem authores

causam, in antecedentem, primitiuam, & coniunctam, & omnia genera causarum enumerant, dicuntque authorem merito prætermisisse finalem causam, quoniam morbi præter naturam sunt, quæ nullum finem habere possunt. In quibus rebus pueriles errores committunt. Nam causæ, de quibus agimus, (ut postea Galenus aperte docet) sunt remedia, quæ adhibemus corporibus ad sanitatem conseruandam præsentem, uel amissam recuperandam, & hæc remedia nihil aliud sunt, quàm materia medica, & propterea instrumenta artis nostræ, in quorum cognitionem per experientiam, & rationem peruenimus, non per signa salubria, insalubria, & neutra, quorum usus est ad dispositiones corporis sanas, egras, & neutras dignoscendas. Quare non illa ratione ultimo loco tractat de his causis, sed quoniam (ut ante diximus) noui intentionis, sed operis ordinem sequitur auctor. Certum enim est, medicum in intentione & animo sibi primum proponere medendi rationem, id est rebus usum earum rerum, quæ corpus nostrum sanum tueri, & a morbis uindicare possunt: sed quoniam hæc adhibentur nostris corporibus: & ea quidem diuersa pro diuersitate affectionum, quibus illa subiiciuntur, ideo corporum & ipsarum affectionum cognitio præcedit. Et corporis quidem ipsius structuram, ratione, considerando ipsius principia, & sensu in dissectionibus quod intus latet, contemplando, assequimur: Affectionum uero naturam & diuersitatem per signa inuestigamus. Itaque cum hic non agamus de causis morborum, sed de remedijs aptis ad morbos propulsandos: quorsum, quæso, illi disputant de finali causa morborum, & causas diuidunt hic in antecedentes, primitiuas, & coniunctas, quæ quidem in generatione morborum, non autem in ablatione, & in remedijs ipsis ab autoribus nostris considerantur. At nec illud intelligunt, quod dicunt, morbos ideo non habere finalem causam, quoniam præter naturæ intentum in nobis fiunt, & res præter naturam

Montani
& Iulium
delphinum
aliosque no-
rat.

de quibus causis
agitur in libro

An morbi
habeant fi-
nalem cau-
sam.

les

les sunt. Nam morbi non ea ratione dicuntur esse præter naturam, vt monstra, quæ agentia naturalia non sibi proponunt, tãquã finẽ sui operis, sed ex errore aliquo contingunt: verum a medicis dicuntur præter naturã, vt antea docuimus, quia naturã nostram corrumpant. Nam eadẽ causa sanitatis, & morbi est autor. Nec ea causa, quæ format nostra corpora, sibi proponit aut sanitatem vel morbũ: Sed pro materiæ, quæ formatur, patiturq; , & agentis robore, & imbecillitate, fit corpus bene, uel male sanum: & causæ aliæ, quæ mutant nostrum corpus, vt aer, cibus, potus, & reliqua eiusmodi naturalia agentia, non sibi proponunt potius sanitatem efficiendam, quàm morbum. Essent enim hoc modo ratione & consilio prædita, quorum adminiculo nos adiuti eligimus, quæ profunt, & fugimus, quæ obsunt. Morbi igitur finem aliquem assequuntur, salutem inquam, aut mortem: sed nec ipsi, nec ea, quæ afficiunt nostra corpora, ob finem eum agunt: Sed nos naturali potentia, uel arte quibus eligimus, quæ morbum, sanitatem, salutem, & mortem pariunt, fines eos assequimur. Sed his prætermisissis ad Galenum redeamus, qui in hac tractatione primum repetit causarum diuisionem, quod scilicet quædam sint salubres, aliæ verò insalubres: deinde ordinem constituit, nempe quod prius de causis salubribus tractandum sit: cuius ordinis hæc est ratio, quoniam salubres causæ referuntur ad sanitatem. Ita enim dicuntur, quod sanitatem vel præsentem conseruare, vel amissam recuperare sint aptæ: Insalubres vero morbum respiciunt: neutre vero, neutrum statum inter sanum & ægrum. At sanitas dignitate & tempore præcedit morbum, & rationem habitus habet, sine quo, quæ versantur circa priuationem intelligi nequeunt. Nenter vexo status, cum medius sit inter sanum & ægrum, non potest intelligi, nisi prius intellectis extremis: quare de neutris causis etiam post insalubres tractat Galenus, & si perfectione & dignitate neuter status præcedit: tempore vero nunc præcedit, nunc sequitur morbosum. Nam neuter status decidentiae præcedit morbum: neuter vero conualescentiæ sequitur: neuter uero status, in quo senes ponuntur, nullam habet prioris aut posterioris relationem ad sanitatem & morbum. At nec illud prætereundum est, Galenum in hoc opere ex præcipuo instituto non docere causas insalubres: Ita enim morborum generationem & conseruationem sibi proponere, tamquam finem: Sed cum enarrat salubres causas, docetque quomodo tales fiant, eodem negotio intelligimus fugiendas esse insalubres causas, tamquam oppositas. Nam sanitatem tamquam proprium finem, sibi proponit medicus.

*Ordinis qui
observatur
ab authore
in hoc com-
mentario,
ratio.*

Quia verò & harum nonnullæ quidem conseruatrices, nonnullæ uero effectrices sanitatis: sunt autem & tempore, & dignitate priores conseruatrices. Incipiendum est à conseruatricibus:

Ex diuisione causarum in salubres, insalubres, & neutras, ordinẽ constituit in sua tractatione: & primũ de causis salubribus agendũ esse docuit: sed quoniam salubres hæc causæ nõ sunt eiusdem naturæ, ideo rursus eas diuidit in conseruatrices & effectrices sanitatis, & rationẽ subdit, qua docet prius tractandũ esse de causis conseruatricibus. Porro definiuit in primo lib. salubres causas conseruatrices, quæ sanitatem præsentem conseruant, effectrices uero, quæ eandem amissam restitunt, & efficiunt: quod quidem ita intelligendum est, vt in primo comment. docuimus, non quod primò & per se Medicina efficiat sanitatem, quippe cum nullus artifex finem suæ facultatis faciat: sed quod finis sponte sequatur ea, quæ fiunt: Nam Medicus qualitates excedentes, & morbum facientes retundit, ac mitigat, ex qua mediocris sequitur temperies, & ad hanc sanitas. Eodem modo sanitatem conseruat Medicus: nam paruos defectus, & excessus naturæ emendat, ad quod sequitur sanitatis conseruatio. Quomodo uerò differant conseruantes causæ ab efficientibus sanitatem, hic nõ docet Gal. Sed paulo postea & in Thrasybulo, ubi ostendit totam Medicinam corrigere, & illius partes solum differre per magis, & minus. Maiorem enim correctionem postulare ægrotantia corpora, quoniam maiores habent excessus: minorem uerò, quæ sunt sana, & propterea partem conseruatricem, & curatricem semper corrigere, & propterea mutare statum nostri corporis. Verum quia correctiones, & mutationes, quæ fiunt in corporibus sanis, sunt paruæ, & propemodum in sensibiles (quam enim, quæso mutationem sentimus, cum uigilamus, uel dormimus, uel edimus, aut bibimus, uel excrementa ex nutritione derelicta

Nullam esse causam efficientem sanitatem proprie & per se. Causæ conseruantes sanitatem ab efficientibus quomodo differant.

- A lista per sanitatem emittimus?) Id est conseruationes uocantur, si cum alijs comparentur. Verum etsi hæc rectè dicuntur, tamen in quibusdam corporibus alterationes, quæ sunt in conseruatione sanitatis, specie differunt ab alterationibus, quæ sunt in ægrotantibus. Temperata enim corpora, aere prorsus temperato, & simili egent, qui nullam habet uim corrigendi, & mutandi corpus, sed solum conseruandi in eo statu, in quo inuenit. De nutritione alia est ratio. Nam nutrimentum addit aliquid corpori, & quod erat consumptum restituit: corrigit igitur, & mutat, si id, quod uacuatum erat, replet: quatenus uerò nutrimentum, quod debetur corpori temperato, mediocrem obtinet temperiem, in hoc nullam correctionem, & mutationem facit. Reliqua uerò corpora, quæ temperata non sunt, si quidem illa in eodem statu cōseruare uelimus, nullā mutationē patiuntur ab alterantibus, præsertim ab ijs, quæ actu sunt similia. At si consilium est uelle illa ad mediocrem temperiē redigere, mutatio in eo opere requiritur. Ergo causa conseruantes & efficientes differunt aliquando in quanto, aliquando in quali. Cæterum in diuisione hac salubrium causarum desiderantur causæ præseruatiuæ, & restauratiuæ, de quibus postea separatim ager, cum docebit modum, quo possimus præseruare, ne corpora, quæ iam recedunt a propria sanitate, nondum tamen ex morbo decumbunt, in morbos ruant, & qua ratione conualescentia a morbis corpora, ad pristinam sanitatem reduci poterunt: Nec Galenum excusat eorum ratio, qui dicunt præseruatiuas, & restauratiuas causas medio quodā modo se habere inter effectrices, & conseruatrices, & propterea illa media ex his extremis intelligi: sic enim in superiore diuisione causarum neutras debebat subticere, ut quæ mediæ sint inter salubres, & insalubres: & in Thrasibulo, pãssimque alibi præseruatiuam, & restauratiuam medicine partem non debebat separatim ponere: Quòd si alibi aliquando media omitti possunt, hic tamen hoc fieri non potest sine uitio: quippe cum tractatio sequens de præseruatiuis, & conseruatiuis causis, non possit constare, cum a nullis principijs ducatur. Non enim membra diuisionis illa agnoscuntur esse, quæ in diuisione ipsa non sunt posita. Iam uerò illud explicandum est, quod scribit conseruatrices causas tempore, & dignitate priores esse efficientibus: Nam & si sanitas tempore, & dignitate præcedit morbum, tamen hoc nihil facere uidetur ad remedia & medicinæ partes, quæ conseruant, aut efficiunt sanitatem: neque enim illa in ceperunt cum sanitate, sed cum ars accessit, quæ has partes constituit. At qui antiquior, (ut Galenus in Thrasib. scribit) est medicinæ pars, quæ morbis medetur illa, quæ sanitatem conseruat. Nam a medendo medicina dicta est, & propterea ea pars, quæ sanitatem efficit, uniuersæ arti nostræ nomen dedit, & eam medici primum excolere cœperunt, ut Galenus in ultimo cap. in Thrasibulo scribit: illius enim hæc sunt uerba. Cū prima totius artis pars curatiua, quòd & maximè urgeret, constituta sit, deinde per multum otium cōseruatiua salubrisque uocata ei adiecta fuerit, totam artem a præcipua magis parte denominari contigit. Ex quibus quidem uerbis euerit quod hoc loco scribit: Fatetur enim & tempore, & dignitate, præstare, curatricem partem conseruatrici. Nam si primum constituta est curatoria pars, & post longum tempus accessit conseruatrici: tempore utique illa præcedit, quod & ratio etiam ipsa & historiæ tradunt, quæ originem nostræ facultatis explicant. Non enim dubium est, quin homines medicinam primum quæsierint, ut uulneribus & morbis mederentur: quod author introductorij aperte testatur: postea uero cum delicatiores inciperent esse homines, & in sanitate morbos, & mortem timerent, quærere cœperunt, qua ratione diuincolumes esse possent. Quòd uerò dignior sit curatiua pars cōseruatrici, ex præcatis Gal. uerbis primum constat. Nā si præcipua est ea medicinæ pars, dignior utique fuerit. Deinde scribit idem author in eodem libro, dubium esse, an conseruatrici pars ad medicum pertineat uel ad gymnasticum. qua quidem in re, & si uolentis argumentis conuincere uult medicinæ propriam esse eam partem: tamen antiquiores philosophi & medici aliter censuerunt, ut ex uerbis Erasistrati, quem citat Gal. apparet. Sunt autem hæc uerba. Neque enim medicus inueniri potest, qui se se ad tractanda salubria contulerit. Intelligit autem salubria, quæ sanitatem conseruant more antiquorum medicorum. Ac si quis considerauerit rationes eorum, qui conseruatricem hanc partem præstare curatrici arbitrantur, hanc solam inuenient, quòd dignius sit præsens bonū conseruare, & tueri, quàm amissum recuperare. Quæ sententia cum principium non sit, nec ex principijs probata, & experientiæ multarum rerum repugnet, tanti non potest esse momenti, ut id probet, quod est in controuersia positum. Nam si dubium est, an pars conseruatrici sanitatis, pertineat

Causas præseruatiuas, & restauratiuas hic temere prætermittas.

An conseruatiua medicinæ pars dignitate et tempore curatiuam præcedant.

Rationes expendit illorum, qui conseruatricem partem curatrici perferunt.

pertineat ad medicum: qua ratione, quæso, potest illa dignior esse parte curatrice, quæ propria, & præcipua est pars medicinæ. Adde quòd nullus ferè consulat medicum pro sanitate conseruanda: tamquam arte non sit opus in re, quam quilibet, (qui corrupto non est ingenio, sed temperanter ex philosophia, & bona institutione viuere consuevit) facile assequi potest. Scribit enim Galenus præcepta artis tradenda esse de rebus difficilioribus, & de his, quæ subiecta sunt arti, non autem de his, quæ a natura fiunt: hæc enim nostris præceptis non eget, ut ea faciat, quæ ad sanitatem conseruandam pertinent. Nam, ut postea Gal. scribit, optima temperies, optimaque natura, quæ aliarum regula est, modum sibi constituit in cibo, potu, somno, vigilia, & alijs rebus, quibus sanitas conseruatur: ac rustici, qui nunquam medicum in ea re consuluerunt, salubrius viuunt, quam principes & ditiores sacerdotes, qui metu mortis medicos habent semper circumstantes, numquam idem sentientes in præceptis de sanitate tuenda: quippe cum vnus damnet ciborum varietatem, & illorum assumptionem vsque ad satietatem somnum meridianum, & exercitationem a cibo: alius alia vituperet, quæ omnia eludit experientia & laboriosa vita. Propterea recte Gal. in lib. de cibis boni & mali succi, scribit, eos solum cauere debere cibos, qui mali dicuntur, quibus ortum placet: tamquam præceptis salubribus non sit opus in exercitatione, & vita laboriosa. Quæ & Celsus initio sui operis rectè admonet, cum scribit, hominè, qui suæ spontis est, & sanus, non debere se obligare legibus medicorum, qui quidem numquam cessant superfluitatibus suis in hac re præceptis, naturam corrumpere, & senectutem accelerare medicamentis: quæ non in prospera, sed aduersa valetudine sunt excogitata. Sed quis, quæso, in alijs facultatibus maiorem virtutè ponet in custodia rerum, quam in acquisitione: An, quæso, præferemus principem, qui plebem ignauam coerceat, & legibus, quas ipse ignorat, conseruat suam ditionem, ei, qui eandem amissam, armis, & heroica virtute recuperat: An militem custodem arcis ei præferemus, qui eandem oppugnauit ingenio & ui. ille enim sola diligentia se tuetur, & propugnaculis plurimis munitus, sæpe securus dormit: huic sæpe non sufficiunt omnis diligentia, omnis labor, & omnis virtus. Sed ne ab alijs exempla petamus, quis in nostra facultate non laudabit magis medicum, cum infestissimos morbos perpulsat, & homines iam confluentes cum morte sanos reddit, quam cum præcepta sua salubria, a nullis obseruata, obtrudit, & interim, ut Mantuanus recens poeta scribit.

*Cur a par-
te conser-
uatrice in-
cipiendum.*

Cum satur est, pleno laudat ieiunia ventre:

Et cum nulla premit litis, est sitientibus asper.

Est igitur (meo iudicio) & tempore, & dignitate præstantior medicinæ pars, quæ sanitatem efficit, ea quæ sanitatem conseruat: verum & si salubres causæ conseruantes non sunt tempore, & dignitate priores efficientibus, tamen ab illis incipiendum, tamquam a facilioribus: facilius enim est paruos lapsus corrigere, quam magnos: proinde facilius est sanitatem conseruare, quam morbos curare, quoniam: ut ante diximus, vel medici non est sanitatem conseruare, aut in eo opere non est opus magna diligentia, aut scientia.

Cum igitur non unum tantum sit sanum corpus, sed plura, ut supra definiuimus, in eorum singulis propria erit causa conseruatricis: siquidem omnis causa in eo quod ad aliquid existit. Hic igitur denuò sumendum initium ab optima corporis constitutione, ac quæ ei salubria sint, considerandum.

Docuit Gal. antea prius esse agendum de causis salubribus, quam insalubribus & neutris, & inter salubres prius tractandum esse de conseruantibus, quam de efficientibus sanitatem. Nunc verò ostendit plures esse conseruantes causas, & de quibus prius sit agendum. Porro plures esse causas conseruatricas, ostendit ex diuersitate corporum sanorum: non enim omnia corpora eodem modo sunt sana, sed quædam bonam habent sanitatem, & ea salubria in primo lib. uocauit, alia verò malam obtinent, quæ insalubria dicuntur, alia vero sanitatem inter bonam, & malam sunt sortita, & illa neutra inter salubria, & insalubria nuncupauit. Ac in salubribus, insalubribus, & neutris latitudinem insignem posuit. Nam in genere boni, mali, & medijs status, aliquando est simpliciter tale, aliud quod ut nunc tale: & inter

A inter illa, quæ simpliciter talia sunt, aliud est, quod prorsus tale est, aliud verò quod ab illo aliquantulum recedit, omnibus tamen his corporibus conuenit propria conseruatio, & debentur propriæ causæ conseruatrices: Id quod probat ex relatione, quam habent causæ ad suos effectus: Est enim causa alicuius effectus causa. Quare si effectus diuersi, & causæ, igitur si corpora sana inter se differunt, oportet pariter illorum conseruatrices causas inter se discrepare: colligit præterea Gal. incipiendum esse a causis conseruantibus optimam constitutionem: id quod non probat, quod crederet fortè id omnibus esse notum, vt reuera est. Nam cum optimè constituta corpora sint prorsus salubria, perfectissimam utiq; habent sanitatem: Quod autem perfectissimum est, in omni re aliorum est regula.

Eorum autem inuentionem ipsius rei natura insinuat. Si enim impatibile, **B** atque inalterabile esset corpus, semper optima constitutio perduraret: neque artis præsidio indigeret. Quoniam vero alteratur, mutatur, & corrumpitur, neque eundem seruat prioris status tenorem, ea ratione auxilium desiderat. Secundum quot igitur alteratur modos, tot auxiliorum, hoc est causarum cōseruatricum genera habebit.

Docuit quidem Galenus in superiore oratione causas conseruantes sanitatem plures esse, quoniam sanitas ipsa non eadem est in omnibus: verum non docuit quot sint genera earum causarum, siue auxiliorum, quibus utendum est in conseruatione sanitatis: id quod nunc facere instituit, & argumentum sumit ex conditione nostri corporis, & est illius ratio ferè huiusmodi: Tot debent esse genera causarum conseruantium sana corpora, quot sunt genera earum rerum, quæ illa corrumpunt: at certo numero comprehenduntur, quæ corrumpunt, certus ergo erit numerus conseruantium causarum. Quod verò ex corruptione nostri corporis, & ijs, quæ corrumpunt, sumantur genera causarum conseruantium, probat ex eo, quod arte nostra non esset opus, si corpus nostrum non esset alterabile, & corruptibile: quod quidem non probat, quia hoc omnibus est notum: Prioris status tenorem, intelligit primam nostri corporis conformationem: Nam si posteaquàm editum est corpus, conditionem non mutaret, eam profecto seruaret naturam, quam ex parentibus accepit: sed illud uidemus augeri, nutrirī, & indies magis exsiccari, alijsque multis modis mutari, & corrumpi. Quare arte, ex auxilio est opus, quæ corruptionem fieri prohibeat, quantum fragilis natura nostra patitur.

D Quas ex ijs, quæ dicta sunt, liquet esse ex correctiuarum genere, sed quia paulatim correctiones faciunt, antequam magna accidat noxa, non præseruantes a futuro malo, sed præsentis status conseruatrices Medici appellant.

Inuenit Galenus ex generibus rerum corruptentium nostrum corpus, genera auxiliorum, quæ impedire possint corruptionem, quantum natura nostra admittit. Vocauit autem ea auxilia causas conseruatrices, quod improprie dictum videtur esse. Nam si auxilia illa nihil aliud præstant, quàm emendare, & corrigere vitia, quæ fiunt ab illis causis corruptentibus, & semper aliquid addunt, vel minuunt a corpore, atque ita prohibent, ne corruptio protinus accidat, ratio utique postulare uidetur, ut illa auxilia, & causæ potius dicantur corrigentes, & præseruantes, quàm cōseruantes: Huic obiectioni respondet Galenus & dicit illa auxilia reuera corrigere, & mutare corpora, ac etiam eadem præseruare: sed quoniam ea mutatio, quæ ab illis fit, exigua est, ita vt sensum ferè effugiat, an aliqua mutatio corporibus ab illis accidat, idè illas causas a medicis conseruatrices, & non mutatrices, & præseruatrices nuncupatas esse. Addo ego aliam rationem, quod hæc appellatio faciat ad distinguenda medici officia. Nam alia sunt auxilia, quibus utimur ad præseruanda corpora a morbis iam imminetibus ab ijs, quibus utimur ad præseruanda corpora a uitijs, & corruptionibus, quæ contingunt sanis, & propterea oportuit præseruationis hæc genera, nomi-

E nibus

nibus distinguere, ne confusio non explicatione artis contingeret. Quare merito auxilia A
quædam dixerunt esse mutantia, & curantia, quæ debentur ægrotis, alia præseruantia, quæ
competunt ijs, qui iam sentiunt imminentes morbos, alia conseruantia: quæ etsi mutant,
& præseruant, tamen ab alijs modo, & tractatione differunt.

Alteratur igitur corpus, a nonnullis quidem necessario, a quibusdam
uero non necessario. Dico autem necessario, quæ nulla est euitandi
ratio.

Proposuit Galenus se inuestigare velle causarum salubrium genera: & hæcenus inuenit
ea plura esse, quoniam plura sunt illa, quæ nostra corpora alterant, & corrumpunt. Nam ex
relatione, quam habent causæ ad effectus, sequitur tot esse causarum genera, quot effectuum: B
nondum tamen constat, quot sint genera causarum salubrium, quoniam certus numerus cor-
ruptionis, & eorum, quæ corrumpunt, nondum est declaratus. Quærit igitur id, & duo
primum inuenit genera rerum, quæ nostrum corpus corrumpunt. Nam quædam (inquit)
necessario id faciunt, alia verò non necessario. Explicat autem, quid per necessarium intel-
ligat: quod nullo modo euitari potest: non necessarium verò, quod euitare possumus.

Nam aerem nos ambientem semper attingere, comedereque, ac bibere, &
vigilare, & dormire, est necessarium, ensibus autem, & exitialibus
færis obuiare, non necessarium.

Exempla quædam hic proponit eorum, quæ necessario, & non necessario corpus no-
strum corrumpunt. Ac inter illa, quæ necessario illud faciunt, primò enumerat aerem,
deinde cibum & potum, postea somnum & uigiliam. Verum non docet, quomodo hæc
euitare non possimus quò minus nos afficiant: id, quod nos ita ostendimus. Aer quidem
nos duplici ratione afficit, intus & foris. Nam cum oporteat in corpore cor semper feruet
re, ut ab eo eleuetur spiritus quidam, qui per vniuersum corpus delatus, calorem insitum
singulis membris excitet, & de potentia ad actum perducatur, ut alibi ostendimus, necessarium est
in eo feruore, & generatione spirituum, fuliginosa quædam excrementa gigni, quæ sunt
expellenda, ne obtint: & simul temperare oportet ipsius cordis calorem. Quare natura res
pirationem animalibus dedit, per quam frigidior aer in pulmonem primum, & postea in
cor recipitur, & receptus rursus cum fuliginosis illis excrementis eiecitur. Quòd si vel mi-
nimo temporis spatio, desinat animal aerem inspirare frigidior, & expirare fuliginosa
ea excrementa, statim corruptio & mors sequitur: quod ostendunt hi, qui aerem inspirant
vel ex furnis excelsis, uel in cubiculis ex carbonibus accensis aut ex cauernis sulfureis
exercentem: illi enim quoniam aere fuliginoso utuntur, extinguuntur. Ita qui laqueo stran-
gulati pereunt, non alia ratione moriuntur, quàm quòd cor externo aere priuatum, non
refrigeretur, & a vaporibus suis fuliginosis suffocetur. Porro quòd respiratio cordi, id præ-
stat pulsus reliquis partibus corporis. Nam arteriæ aerem ambientem cum dilatantur, assu-
munt, & cum comprimuntur, fuliginosa excrementa transmissa a corde, & ab ipsis etiam
genita, extrudunt: quò fit ut corpora exoluantur, cum diutius morantur in balneis calidioribus:
priuantur enim aere frigidior: atque in gangrenis corrumpitur substantia membris
affectis, quoniam fuliginosa illic genita excrementa, constrictione arteriarum non expirant: nec
nò in febribus putridis corruptio còtingit, quoniam corpus nò satis peruium est ad emittendā
eam copiam fuliginosi excrementi, quod ex putredine, & vniuersi corporis feruore gignitur.
Vno igitur modo aer nos alterat necessario, quòd in corpus còtinuo assumatur, & ab eo e-
mittatur per respirationem & pulsus. Alio modo quæ partes, quas contingit, alteret secundum
substantiam, & eas, quas recipit qualitates. Ceterum necessarium etiam est cibi usus, quoniam
calor, qui in nobis est insitus, dissipat subiectam materiam solidiorem, viuentibus prop-
riam: quæ nisi cibo restauraretur, paucis diebus dissolueretur & extingueretur anima.
Cibi igitur & si tandem uincuntur a nobis agentibus, tamen interim cum mutantur, con-
transuntur (& ut aiunt philosophi) reagent, & propterea nos immutant sua substantia,
sua

Aer quibus
modis nos
afficit.

Cur morian-
tur qui aere
calidior utun-
tur.

Cur in gan-
grena et fe-
bribus pu-
tridis corru-
ptio contin-
gat.

Alimenta
quomodo
nos afficiant

A sua quantitate, & suis qualitatibus, ut ipse docebit. Eadem ratione potus est necessarius, quoniam idem calor aqueam, & humidiorē quæ est in nobis substantiam, dissipat, quæ potu restauratur. Intelligimus autem potum, non quicquid quocunque modo bibitur, (Nam sic in potu sæpe esset cibus, ueluti si contusas carnes iusculo aliquo misceas, & bibendo deuoremus) sed quod reuera minimum habet in se, quod solidam substantiam: plurimum verò ex eo, quod aqueam reparare valet. Igitur aere, aerēam substantiam, cibo terream, potu aqueam restitimus. Sed quid de ignea dicemus? An quod illa in corpore nostro ad pondus aliorum exigua sit, & cibo potu potissimum, & forte etiam aere reponatur: Sunt enim hæc omnia non simplicia, sed ex quattuor elementis composita, etsi ab eo, quod in illis præpollet, nomen sumunt: vocantes scilicet cibum, quod terrenum est, in quo terrena portio uincit, potum in quo aquea, aerem in quo aerea plurimum dominatur: Egemus igitur necessario cibo, ac potu. Quod si quidam reperti sunt, qui sine illis multos etiā annos vixerint, quod forte illorum calor debilitatus ex morbo, impotens sit factus ad substantiam solidam, & aqueam dissoluendam, & illi sufficiat aer, eo quod sola aerea consumatur. Tamen hæc ut rara sunt, & præter naturalem ordinem, necessitatem edendi, & bibendi, quam nobis imponit Gal. non tollunt. Porro necessarium est vigilare: quia uigilia contingit, quando natiuus calor ab internis suis fontibus extra fertur, non potest autē semper intus contineri, tum ob naturæ prouidentiam, quæ instituit externas partes non semper otiosas: illæ ergo cum agere uolunt, commune animæ instrumentum ad se alliciunt: tum quod ipse calor, qui in aerea, & spirituosā substantia potissimum residet, intus auctus suapte natura superiores, & exteriōres partes petit. Cogimur pariter necessario dormire, quoniam calidi natiui substantia, spirituosā inquam illa materia per uigiliam agentibus externis membris dissipatur, nec propterea durare perpetuo potest, nisi per somnum retrocedat in sua viscera interna: ubi per concoctionem humorum, qui illic esse solent, rursus augetur, & rursus uigiliam parit: sic mutuo somnus, & uigilia sibi succedunt, dissipatione, & restauratione calidi innati. Hæc sunt exempla eorum, quæ necessario nos afficiunt. Eorum verò quæ non necessario idem faciunt, sunt enses, & exitiales feræ: Quibus aliqui duntaxat obuiant, uel casu, uel sponte, dum nonnulli temere sua mala querunt.

Potionis usus & quid illius nomine intelligendum.

Ignæ substantia quæ in nobis est quomodo restituatur

Cur sine cibo & potu quidam uiuere possint.

Vigiliæ necessitas & causa.

Somni usus & necessitas.

Quare circa primum causarum genus versatur ars corporis conseruatric. circa secundum autem minime.

D Cum docuerit Galenus duo esse genera eorum, quæ nos afficiunt, unum eorum, quæ necessario: alterum uerò, quæ non necessario: id faciunt, nunc docet non omnia esse subiecta prouidentia nostræ artis, sed ea solum, quæ necessario prodesse, aut lacerare possunt. Nam quæ casu, & raro agunt, prouidentia artis nostræ cauere non possunt, sed arte militari, & propria cuiuscunque diligentia, & uirtute: Quæ uerò semper prodesse, aut nocere sunt parata, & sola ars nostra nouit, quomodo aspicere possint, merito comprehendimus in nostra facultate: Ac intelligere quidem oportet artem non versari circa ea, quæ non necessario afficiunt: non quod læsiones factas ab ensibus, & feris, curare non debeamus, sed quod ex nostris præceptis prospicere non possimus, ne ea, quæ hoc modo lædendi uim habent, obfint.

Inuuantia et lædentia quæ arti nostræ subiciuntur.

B Quot igitur numero sint ea, quæ ex necessitate corpus alterant, distinguentes, proprium in singulis eorum causarum salubrium genus inueniemus: Inest igitur unum quidem ex ambientis aeris adhæsu, alterum uero ex motu, & quiete, & totius corporis, & partium singularum: tertium ex somno, & uigilia, quartum ex iis, quæ assumuntur, quintum ex iis, quæ excernuntur, & retinentur, sextum ex animæ affectibus.

Antea docuit duo esse genera rerum, quæ nostrum corpus alterant, deque eo solū artem nostrā agere, quod necessario nos afficit, & exempla quædam illius posuit, non tamen certum numerum explicauit, sine quo non potest certus numerus causarum salubrium doceri.

F ij

*Quæ et quot
sint quæ nos
necessario
afficere pos-
sunt-*

*Motus no-
stri usus &
necessitas,*

*Quietis u-
sus.*

*Necessitas
generatio-
nis et reie-
ctionis ex-
crementorū.*

*Excremen-
tū unde di-
catur.*

*Excremen-
ta quæ assiduè
et quæ
per inter-
ualla reiciū-
da.*

*Excremen-
ta primæ, se-
cundæ et ter-
tiæ conco-
ctionis quæ*

*Quomodo
excremen-
ta alui nos
afficiant.
Vrina retē-
ta quomo-
do laxat.*

ceri; eum ergo numerum alterantium, & corruptentium hic enarrat, vt postea certum A
numerum causarum salubrium tenere possimus, ad quas perpetuo respiciamus, cum succur-
rendum erit, ijs, quæ per sanitatem nos alterant, & corrumpunt. Dicit ergo hæc esse sex, nē-
pe aerem ambientem, motum, & quietem, somnum, ac uigiliam, quæ assumuntur, siue ci-
bum, & potum, quæ excernuntur, & retinentur, & animi affectus: quæ quidē recentiores
Medici res non naturales vocare solent: At quod sine aere, cibo, & potu, somno, & uigilia
esse non possimus, superius ostendimus; Nunc de reliquis idem ostendendum. Motus igitur
nobis est necessarius, cum non simus plantæ, quæ ex ipsa terra, cui sunt infixæ, alimentum
sibi parare possunt. Quare natura motum animalibus dedit, ut quæ sunt sparsa, sibi ne-
cessaria comparare ualeant. propterea eadem natura præter uim motoriam, illis quoque
indidit appetitum, ac uoluntatem, ut ex illis possit motus fieri. Sed quoniam motus uti-
tur etiam communi animæ instrumento, nempe calido innato, & illud dissipat, ideo quie-
tem quoque, & quiescendi vim est largita, vt ipse calor refici, & interim etiam obire pos-
semus ea officia, quæ per quietem melius, quàm per motum excernuntur. Nam Arist. senten-
tia est, animam quiescendo sapientiorē fieri, quasi corporis agitatio ingenio oblit. Somni
verò uigiliæ, & eorum, quæ allumuntur, id est cibi & potus necessitatem antea ostendimus.
Sequuntur inter illa, quæ necessario nos afficere scribit author, quæ excernuntur, & re-
tinentur, id est excrementorum generatio, retentio, & excretio. Non enim fieri potest, quin
in nobis generentur excrementa, Nam si nutritio est necessaria: erit quoque necessaria ex-
crementorum generatio: Cum enim, quæ actu nutriunt, similia sunt substantiæ nostræ,
quæ caloris vi, a partibus singulis est dissipata: alimenta uero, cum assumuntur, non actu,
sed potentia similia sunt: necesse est, vt de potentia ad actum ducantur: id, quod fit per con-
coctionem, cuius officium est & finis assimilare omnia, quæ concoquuntur, quantum
licet per ipsam concoctricem facultatem, calorem innatum, & eius, quod concoquitur,
conditionem, Itaque cum in omni alimento aliquid sit, quod nobis secundum substantiā C
est dissimile, aliud uero, quod simile actu fieri potest secundum substantiam & qualitates,
per concoctionem hæc duæ substantiæ, quæ erant in alimento potentia, actu emergunt: &
quod per substantiam, & qualitatem assimilari potuit, additur, & nutrimentum fit corpo-
ri: id uero, quod substantiam ab initio habebat prorsus inutilem, in concoctione assimila-
tur quidem per qualitates: uerum per substantiam assimilari non potuit, quoniam poten-
tia erat dissimile. Quare cum illud sit inutile, ac post concoctionem absolutam, a natura se-
paratur ab alio, & in certis locis colligitur, & tandem excernitur, unde ab excretionē excre-
mentum a nobis dicitur. Porro excrementa quædam sunt fætida, & sordida: quæ si conti-
nuò, ut gignuntur, excernerentur, redderent hominem, ut inquit Galenus in lib. de usu
partium alienum a multis & philosophia, id est impedirent cultum bonarum artium. Quis
enim illas excolere posset, si ei imposita esset necessitas assiduè mingendi & egerendi? Alia D
uero sunt, quæ hac molestia carent, nec aliter vacuari possunt ob suam naturam, quàm con-
tinuè: quæ enim vaporosæ sunt naturæ, illa per insensibiles cutis, & aliarum partium me-
tus assiduè expirant. Igitur excrementa primæ concoctionis, quæ fit in ventriculo, nempe
urina, & stercus: ac utraque bilis, quæ sunt in concoctione hepatis, posteaquàm sunt ge-
nita, separantur ab utili parte alimenti, & in quibusdam concavis partibus, ad hoc officium
destinatis a natura, colliguntur, & acruantur, donec per certa interualla postea expel-
lantur. Excrementa uero tertiæ concoctionis sordes, & uapor iugiter excernuntur, quia
nullæ partes ad illorum susceptionem & collectionem sunt factæ. Hæc igitur omnia excre-
menta, si præter naturæ ordinem retineantur, alterant & corrumpunt nostrum corpus,
pro cuiusque excrementi natura, & locis, in quibus continentur, aut a quibus exeunt. Nam
alui excrementa retenta, uentriculi appetitum deiiciunt, vertiginem, & dolorem capitis
adferunt, nauseam pariunt, fœtum in mulieribus sæpe elidunt, urinae stillicidium, & in no-
bis compressione uesicæ sæpe pariunt, colicos dolores excitant, dum flatus exire prohibent,
& multis alijs modis corpori obstant. urina uero cum supprimitur, antequàm recipiatur in
uesica, si effunditur in cavitatem ventris, aquam inter cutem parit: si uero una cum sangui-
ne miscetur, nutritionem labefaciat: & pruritus scabiemque, ac sudores multos excitat:
si uero in uesica eadem collecta, postea exire non possit, miros cruciatus mouet, & tan-
dem mortem infert. Sic profectò si bilis flaua non recipitur in uesica hepatis subiecta,
ex ea fit regius morbus: aut si calor præter naturam eam inuadit, febres biliosæ ex il-
lius

A lius putredine accidunt. Quòd si forte a natura separetur ab alijs humoribus, & extrudatur in aliquam partem, tunc nascuntur Erysipela, Herpetes, Pustulae biliofe: & si repat is humor ad caput, deliria & furores contingunt. In stomacho cibi appetentiam deiecit, sitim intendit. Parit quoque humor melancholicus in corpore, cum retinetur, sua mala: in stomacho picam, caninam famem, in capite melancholiam dictam, maniam: in corde mœstitiā, in externis partibus caneros, elephantiam, lepram: in toto corpore. At verò vaporosa excrementa, dum cohibentur astricta cute, calorem intus augent, & febrem synocham, & alias, pro subiecti humoris & corporis conditione excitant. Sordes verò illa crassa, retenta, cutem foedat, scabiem gignit cruitosam: ex quibus, ne singula profequamur, constat ex excrementis relictis ex nutritione: dum retinentur, alterari & corrumpi nostrum corpus: et tanto magis fiunt corruptiones, quando retinentur excrementa, quæ præter naturam in nobis gignuntur, ut pus, vermes, calculi, & alia huius generis, quæ ex malis coctionibus proueniunt. Caterum cum excernuntur excrementa naturalia, nulla noxa accedit corpori. At cum aliquid excernitur, quod est naturæ cognatum, tunc corpus exolvitur. Id, quod etiam accedit ubi excernuntur excrementa morbosa, nondum peracta coctione. Nam quia tunc separari non potest, quod est inutile ab utili substantia, contingit utranque expelli: unde symptomaticæ & malæ dicuntur esse excretiones, quæ fiunt absque signis concoctionis. Habent quoque vim necessariam in alterando nostrum corpus animi passiones, quibus omnes subiecti sumus plus, uel minus. Nocet. n. gaudium, ira, tristitia, timor, spes, cupiditas, inuidia, vindicta, desperatio, cogitatio, vehemensq; omne studiū: & ex his quædam, quòd calorem uel accendant, uel minuunt, uel contrahant, uel expandant: ex quibus sequuntur fluxiones, febres, siccitates, colliquationes, fluxiones, & ut semel dicam, omne genus ferè morbi. Ac ut hæc profunt cum mediocriter fiunt, & obsunt cum excelsius

C in illis sit: ita tutum non est homini securè omnino uiuere absque ulla animi passione. Torpescit enim in corde calor, aut plusquam oportet delitescit in visceribus, nisi ab his affectionibus excitetur, & promoueat: At ubi ita postulant affectus, prodest, nunc vnam nunc aliam ex his passionibus vehementius commoueri. Nam, ut in profluvio sanguinis mortuus, & tristitia optimum adferunt remedium: sic ad frigidos humores, & corporis crassitiem, quæ corpus grauat, & sanitatem corrumpit, ira, tristitia, cogitatio conferunt. Et ne diutius in his moremur, videndum est an sex hæc solum sint, quæ ponit Galenus, nostrum corpus necessario alterare, & corrumpere. Nam contra has causas, illud maximè facere videtur, quod scribit in initio libri primi de sanitate tuenda. Illic enim corruptiones, quæ necessaria nobis eueniunt, dicit a duobus accidere, nempe uel a nobis ipsis, & nostris principijs, uel ab extrinsecis. A nobis ipsis fluorem substantiæ, & siccitatem, quam calor insitus perpetuò parit, & excrementorum prouentum, qui ex concoctione nutrimenti resultat. Inter extrinsecas autem solum numerat aerem ambientem, motus quietis, somni vigiliæ, & animi affectuum nulla facta, ut hic, mentione. Hæc viderunt quidem nostri interpretes, & illas hoc loco asserunt corruptionis causas: sed interim non vident plures, quam sex, eas esse, si & illa & hæ recipiuntur. Ego verò aliter sentiendum esse puto, & dico plura esse quæ nostrum corpus corrumpunt, quam hæc sex, de quibus agit Galenus, & verè corruptentia necessariò ea esse, quæ ex nostris principijs oriuntur: non tamen Galeni est institutum omnes causas alterantes nostrum corpus enumerare, sed illas solum, quæ arti nostræ sunt subiectæ, & in nostra potestate. Vult enim solum hic docere, quæ possint prodesse, & obesse ad sanitatem conseruandam, recuperandam, præseruandam, & reficiendam, cum ex morbo corpora imbecilia, & malè sana sunt relictæ. Nam solum vim & usum materiæ medicæ docet, & quomodo ea nunc salubris, nunc verò insalubris fieri possit, explicat: ne temere ea utamur. Quod cum sit, corpus alteratur & corrumpitur: cum verò ea commodè utimur, alteratur quidem, sed corrigitur uitium, quod ab illis est factum. Nā postea ostendet aerem cibum, & potum, & reliqua, de quibus hic agit, si iusta qualitate & quantitate adhibebuntur corpori, esse causas salubres, conseruatrices, & effectrices sanitatis: aliter verò eadem fieri causas insalubres & corruptrices. Igitur non omnia, quæ possunt alterare & mutare nostrum corpus, sed solum materiam medicam hic enarrat Galenus, ut ea possimus eligere, quæ prodesse possunt: alia verò euitare, quæ sunt apta obesse. Verum non potest ars nostra contenta esse his sex, quæ hoc loco a Galeno ponuntur. Ab alijs enim cogimur sæpe auxilia, idest causas salubres conseruantes & efficientes sumere. Nam in lib.

Quæ perueniant mala ex retetione humoris melancholici.

Ex uapore & sorde retentis quæ mala proueniunt.

Quæ mala nascuntur ex malis excretionibus

Quomodo animi passionis nos afficiunt.

Animi passionum usus & necessitas.

An quæ nos necessario afficiunt sint solum sex.

F. iij. de sanitate

*Materiam
medicā qua
tuor generi-
bus rerum
comprehen-
di alibi tra-
ditis, me-
liusque sex
istis rebus
non natura
libus.*

*Assumpto
rum nomi-
ne quæ ve-
niant.
Eorum quæ
sunt nomi-
ne quæ cō-
prehendan-
tur.*

*Extrinse-
cus agentia
quæ conti-
neant.*

*Excreta et
vetēta quæ
comprehē-
dant.*

*Venus ad
quæ ex præ-
dictis redi-
gatur.*

de sanitate tuenda, vbi agit de conseruatione primum optimæ constitutionis, deinde alio-
rum, qui sani quidem sunt, sed ab eo perfecto statu declinant, auxilia capit a balneis, lotio-
nibus, frictionibus, vnctionibus, quæ in his sex rebus nequaquam continentur. Quin
etiam in sequentibus, ubi uitia emendare uult, quæ in partibus instrumentarijs, & conti-
nuitate uiolata cōtingant tum in sanis, tum in egris, auxilia capit ex ligaturis, ex deobstruen-
tibus, ex vulnerantibus, ueluti cū scalpello uenas aperimus, quæ ceruici & alijs partibus alligantur: quæ omnia
hic sunt omiſſa, aut certè non nisi magna uiolentia ad hæc trahi possunt. Præterea animi
affectus, cum illius motus quidā sint, uidentur comprehendi sub motu, quare magis mihi
placet tractatio, quæ habetur de his, in libro quinto de sanitate tuenda, vbi quatuor gene-
ra facit, materię medicæ, quæ mutandi corpus uim habet, ad bonum, uel malum: & vnū
ponit continere ea, quæ assumuntur: aliud, quæ sunt siue geruntur: aliud, quod ea com-
prehendit, quæ educuntur & retinentur. Postremum quod amplectitur vniuersa, quæ for-
tis adhibentur. Igitur per ea, quæ assumuntur, comprehendimus alimenta, medicamenta
quocunque modo, & per quemcunque locum in corpus assumpta, siue corpora sint solida,
aut potiones, siue per os ingerantur, siue immitantur per anum, pudenda uel aliam quam-
cunque corporis partem. Eorum uero, quæ geruntur nomine, tum animi, tum corporis
motus, & quietem intelligimus: ut otium, exercitationes, uitæ conditionem, iram, tristi-
tiam, cogitationem, & his similia: quorum quædam, a nobis solum proueniunt, ut animi
perturbationes, & uitæ conditio: quædam uero ab alijs in nobis sunt, ut frictiones, nauig-
ationes, gestationes, quæ uehiculo obeuntur: quædam uero mixtam habent naturam,
quum partim ex alijs in nobis fiant, partim etiam a nobis proueniant: cuius generis est equi-
tatio & gestatio, & si quid aliud in quo corpus uario modo agitur. Porro genus eorum,
quæ extrinsecus adhibentur, continet quæ impulsu agunt, ut uulnerantia, contundentia,
frangentia, item quæ nos ambiendo circundant, ut Aerem, lotiones, natationes, & siquid
simile reperiatur: quàmquam in natatione non solum ex aquæ adhæſu, sed etiam ex motu
corpus alteratur. Comprehendit præterea, quæ corpori adiunguntur, & applicantur, ue-
luti vnctiones, cataplasmata, cerata, & huius naturæ alia. Postremo, quæ collo reliquisq;
partibus appenduntur, aut circumligantur, ut vincula, quæ partibus iniiciuntur, aut alio
denique modo extrinsecus corpori adhibentur. Iam uero, quæ educuntur, ea complectun-
tur quæ quocunque modo a corpore exeunt, ut sudorem, stercus, urinam, sordem, vapo-
rem, saliuam, pituitam, quæ enungitur: humorem, qui per purgationem, venæ incilio-
nem, uel alio remedio educitur. Ad quod etiam genus spectat pinguedinis, carnisque excre-
tio, uel detractio, & aliarum partium, quæ a sibi cognatis rescinduntur. Sunt etiam huius
generis, quæ præter naturam in nobis concreuerunt ut lapides, lumbrici, pus, dracunculi,
& si quid aliud simile, quod extractum a corpore, illius constitutionem mutat: uenit etiā,
quatenus semen excernit: quatenus uero corpus commouet, ad ea, quæ fiunt, redigitur,
quemadmodum & aliarum excretionum corporis. Etenim excretio ipsa, actio est, & aliquid
eorum, quæ aguntur: id uero, quod excernitur, spectat ad ea, quæ excernuntur, eadem
omnia cum retinentur, sub contrario genere comprehenduntur: quæ simul coniuncta,
(propterea quod contrariorum vnum est genus) quartum caput facere dicuntur, ab alijs
tribus diuersum: ac perpetuo quidem ab his rerum generibus sumuntur causæ salubres,
insalubres, neutræ: & in illis semper inueniemus quid nobis auxilio, aut nocumento esse
possit.

Ex his enim necesse est aliquo modo affici corpus, ab aere quidem am-
biente, quia, aut calefit, aut frigescit, aut exiccatur, aut humectatur,
uel secundum horum patitur coniugationem, aut in tota alteratur
substantia.

Posteaquàm Galenus numerauit illa, quæ possunt mutare nostra corpora, nunc docet
quomodo singula ex prædictis mutationes suas faciant. Et id primum docet in aere am-
biente, quem dicit in duplici ratione, nos mutare posse, uel alterando secundum primas
qualitates simplices, uel compositas: uel secundum, ut ait, totam ipsius substantiam. Quid
per

- A** per alterationem factam ex primis qualitatibus intelligat, non est, quodd doceamus: id enim per se patet. Alterationem verò per totam substantiam, non aliud intelligere potest, quàm eam, quæ sit a forma rei, a quo nomine semper aborruit Galenus. Nam cum dicat alimenta, & medicamenta purgantia, non id esse, quod sunt, per suam temperiem, sed per totam ipsorum substantiam, non potest hoc nomine aliud intelligere, quàm formam: per illam enim alimenta, sunt alimenta & purgantia medicamenta vim habent purgandi. Quodd si Galenus in alijs suis tractationibus, veluti cum agit de essentia partiũ, animi moribus, & actionibus nostri corporis, posuisset hanc totam substantiam, non eò venisset, vt diceret carnem esse carnem, & os esse os, & aliam quamcunque partem, id, quod est, & viuens a non vi uente differre ob diuersitatem temperamenti: & quodd grauius est non cogeretur fateri, mores animi hominum, simillimos esse debere moribus & actionibus porcorum, quorum corpus, carnem & temperiem, simillima esse statuit. Porro cum aer nos mutat tota sua substantia, accepit formam quandam ex astris nobis incognitam, qua vel nos perimit, vel morbos ex occultis causis natos, tollit. Ita enim in pestilentia aer plurimos occidit, ob illam occultam formam, & non ob euidentis qualitates. & iam ipse aer, qui mutauit eam formam, quæ morbum Gallicum peperit, remedio eidem morbo fit. Cessat enim crudeliter sæuire morbus hic, vt ante aliquot annos faciebat: propterea quodd cessat influxus ille syderum, qui illum peperit, aut aliunde in nostram regionem inuectum fouebat. Porro aer calefacit corpus, cum vel calidus ipse est, uel frigidus: calidus quidem calefacit, cum per inspirationem, & dilatationem arteriarum in corpus trahitur, vel cum ipse extrinsecus contingit partes nostri corporis, & calorem, quem in se habet, illis imprimit: frigidus uerò intus calorem auget, densata extrinsecus cute, & repulso ipso calore, qui in externis partibus continetur. Quodd si corporis, & cutis meatus secundum naturam patent, augetur solum secundum naturam intus calor, quomodo uentres hyeme calidos reddi scribit Hippocr. in Aphorif. At si ex labore, aut æstu, meatus illi immoderatius patent, & in eo statu aeri frigidus occurramus, calor præter naturam in nobis augetur, & febres fiunt: quoniam calida excrementa plurima genita ex labore, vel ex aere calidiore expirare prohibentur ob aerem frigidiores, qui uehementius se se insinuauit in corpus rarefactum, & ita uias eas penitus occlusit: Ac non solum quidem calefactio ex aere calido, & frigidus contingit: sed etiam accidunt fluxiones, & ex illis omne tumorum genus, obstructions, & alia mala; quæ ex his nascuntur. calidus etiam aer exsiccat, & dissoluit substantiam calidi innati, atque ita omnes actiones debilitat: frigidus uerò, vt per accidens calefacit, ita per se refrigerat. siccit etiam aer, qui siccus est, & humectat, qui humidus, ac coniunctis inter se qualitatibus, calore inquam & frigore, cum humiditate, & siccitate, fiunt in nobis effectus, qui referunt suas causas. Quodd si hæc aeris qualitates cum uentis agant in corpore, uehementius imprimunt suam uim
- D** & effectus eos pariunt, quos describit Hippoc. nasci ex Aquilonia, & Austrina constitutione in tertio libro Aphorif. Aer etiam ob suam corruptionem, aut bonitatem, quam recipit in sua substantia, mutationes facit, nunc in humoribus, nunc in certis corporis partibus: unde plurimi oriuntur morbi, quorum naturam ignoramus, & plurimæ fiunt morborum solutiones præter spem Medici, per occultas illas impressiones aeris: qui idem prodest nobis, & obest non solum ob primas qualitates, & latentem formam, sed etiam ob secundas qualitates cum est nimis uel crassus, uel tenuis, uel ex sole purus redditur, aut in locis profundis, & obscuris impurus factus. Colligit etiam ipse prohibita uentilatione, & transpiratione, ut nostra corpora, sua uitia & putredinem.

*Alteratio
a tota sub-
stantia quid.*

*Pestis a quo
aere fiat.*

*cur morbus
Gallicus ita
miserescat.*

*Aer cali-
dus quomo-
do nos affi-
ciat.*

*Quomodo
frigidus.*

*Ventos ae-
ris qualita-
tes ueheme-
ntius impri-
mere.*

*Aeris le-
siones ob
suam corru-
ptionem.*

*Generatio-
nes & solu-
tiones mor-
borum præ-
ter rationem
ob influxus
syderum in
aerem con-
tingere.*

- E** Ex motu uero, & quiete cum utraque modum exceßerint, aut calefactum, aut refrigeratum, aut humectatum, aut exsiccatum, uel aliquid secundum horum patiens coniugationem.

Docet nunc uim, quam habet motus, & quies in nostro corpore. Motus quidem unum per se facit, partium enim attritu calefacit, primum parteis, quæ mutuo se atterunt, deinde alias, quæ participes caloris euadunt. ad caloris uero accensionem sequuntur varij effectus pro qualitate, & quantitate ipsius motus, & corporis, quodd patitur, diuersam conditione. nam aliud facit motus uehemens, quàm leuis: aliud celer, quàm tardus: aliud æqualis, quàm

F iiii inæqua-

inæqualis: aliud frequens, quàm rarus: aliud fit si cum animi contentione, aut absque illa A
 exercetur: aliud qui fit ambulando, quàm currendo, uel equitando, aut nauigando: aliud
 facit multus, quàm paucus, aut mediocris. Propterea hic Galenus non solum debebat im-
 moderati motus, aut quietis vim explicare, sed ipsius motus primum, deinde eius, qui suas
 differentias accepit, ut facit in lib. de sanit. tuenda. Aliud uerò fit a motu in corpore uacuo,
 quàm pleno, aut moderatè se habente: aliud in frigidis, quàm in calidis corporibus, aut ali-
 ter affectis: moderatus tamen motus in moderatis corporibus moderatè calorem accendit:
 ad quod sequitur excrementorum moderata expulsio, & corporis robur. Quòd si hic mo-
 tus in corporibus fiat repletis, cum non possit humores dissoluere, eos colliquat, &
 fluxiones parit: immoderatus uerò motus, & qui etiam adiungit sibi aliquas uehementes
 qualitates, ut celeritatem, & uehementiam, ut corpora crassiora, & frigidiora roborat: ita
 quæ mediocriter habent, aut graciliora sunt, primum calefacit, & exsiccat: deinde refrige-
 rat, uehementius dissoluta, spirituosas, & humida substantia caloris, sine qua ipse calor uege-
 tus consistere nequit. Humectat etiam motus moderatus in corporibus pituitosis: excreme-
 tosum enim eum humorem, & crudiores sanguinem concoquit, ex quo natiuo humore
 humectatur corpus. sic sanè motus mutat, & nos alterat. Quies uerò cum calorem hebetet,
 ea incommoda parit, quæ ad caloris diminutionem sequuntur: redundant enim multa ex-
 crementa pituitosa in eo statu corporis, & quæ gignuntur excrementa in tertia concoctio-
 ne, malè expurgantur: partim quod ipsa excrementa crassiora reddantur defectu caloris:
 partim quòd non impellantur sursum: non acquisito calore, nec meatus cutis sint patefacti,
 per quos expirare debent. Ac ut excrementorum sequitur proventus, & retentio, per quie-
 tem: sic deteriores fiunt omnes actiones corporis humani, & debilitantur omnia membra,
 ubi otiosam uitam quærimus: omnes enim egemus motu, & exercitatione pro cuiuscunq;
 natura. Nam biliosis, & exsiccatis corporibus leuis quilibet motus sufficit ad sanitatem con-
 seruandam: moderatis uerò habitibus, moderatus utilis est: frigidioribus autem, & crassiori-
 bus debetur, qui uehementius calorem accendere potest: Nec dictum Galeni, quo præcipit
 in libro de sanitate tuenda, exercitationem adhibendam esse quousque sentiamus augeri
 respirationem, intelligendū est simpliciter & in omnibus. nam ex breuissimo cursu ita intē-
 ditur respiratio, non tamen iustā mensuram exercitationis sumus assecuti. Nec biliosæ qui-
 dem naturæ expectare debent respirationis eam mutationem, sed præceptum intelligendū
 est de moderata natura, & moderatis qualitatibus exercitationis. Quæ enim téperata sunt
 corpora, uti debent nec celeri, nec tarda, nec uehementi, aut remissa motione: sed cum me-
 diocritatem in omnibus differentiis seruauerint, scire debent se iustam mensuram exercita-
 tionis assecutos, quando respirationem auctam senserint. Hæc de ui motus, & quietis.

Sic ex somno, & uigilia ipsum pati est necessarium.

*Somnus &
 uigilia ni-
 hil agere
 posse.*

Somnus, & uigilia nihil reuera, & per se agunt in nostro corpore, sed calor ipse natiuus
 influens, qui diuersa efficit in nobis uigilando, & dormiendo. Nam per somnum, (ut an-
 teā ostendimus) contrahitur calor in uiscera, & ibi roboratur: unde sequuntur in corpore
 illi effectus, quos parere potest cōtractio ea caloris. Etenim partes, in quibus calor natiuus
 abundat, validiores redduntur, & ob id felicissimè exercent sua officia. Quare per somnū
 internæ partes optimè sua munera obeunt, externæ uerò debiliter: contrarium uerò in ui-
 gilia accidit. Nam cum calore accedit robur externis partibus, minuitur uerò cum absentia
 caloris, internis, unde dicuntur uigiliæ digerere, & somnus concoquere. Porro ut in alijs,
 sic hic somni mediocris, & uigiliæ in corpore mediocriter affecto uim exprimimus: nam
 aliud facit longus somnus, quàm breuis: aliud profundus, quàm leuis: aliud continuus,
 quàm interruptus: aliud qui in sole, quàm qui in umbra initur: aliud fit a somno in corpo-
 re pleno, quàm uacuo: aliud in gracili, quàm crasso: aliud in febricitante, quàm in sano: a-
 liud in principio accessionum, aliud in declinatione. Eadem obseruanda sunt in uigilia,
 ne ad omnes pertinere putemus præcepta, quæ de mediocri somno, & uigilia in corporibus
 mediocriter affectis tradi solent. Ac cum omnis somni, & uigiliæ differentias, causas, & vim
 duobus libris alibi enarrauerimus, non est, quod lector earum rerum repetitionem nunc
 a me exigat.

Secundum

A

Secundum eandem rationem & ex animi affectibus.

Paulò antea explicauimus quid, & quomodo mutant animi affectus in nostris corporibus, quòd scilicet mutationes suas faciant, uel quòd accendant calorem, uel debilitent, uel contrahant, uel expandant, aut mixtos motus in eo efficiant, quare ex animi affectibus sequuntur illæ in corpore nostro mutationes, quas parere possunt, caloris incrementum, diminutio, contractio, & expansio, de quibus Gal. in primo de differentijs feb. ubi generationem febrium ostendit ex his affectionibus, differit.

Animi affectus mutatione caloris nos afficere.

Et ex iis, quæ assumuntur.

B

Non aliud intelligit per ea, quæ assumuntur, quàm cibum, & potum, vt ex præcedenti bus constat. Mutant autem hæc etiam nostra corpora pro suis qualitatibus primis, secundis & substantia, & copia, & parsimonia: ex quibus accedit corpus commodè nutriri, aut plusquam oportet pleri, aut vacuari, & calorem roborari, uel debilitari, & venas, ac alias cauitates obstrui, aut expediti, & corpus reddi densum, & solidum, uel rarum, & flaccidum, pingue, aut macilentum, crassum, aut gracile, & denique varijs modis affici.

Et excernuntur, & retinentur.

Dicunt interpretes hic agi de ijs, quæ vacuât, uel replèt corpus, siue de inanitione, & repletione, quod uerum non est. Nam sic de cibo, & potu rursus ageret author, (hæc enim replent corpus) & de aere, motu, & animi affectibus, quæ pariter corpus euacuant. Quare solùm agit de ipsis excrementis, quæ gignuntur in nobis, & cum retinentur, aut excernuntur, mutationes quoque in nobis efficiunt: id quod iam superius ostendimus.

Hæc, siquidem omnia partim quidem euidenter, partim uero per alias causas medias alterant corpus, & sanitatem corrumpunt, & de eorum singulis seorsum scripsimus in tractatu, qui de salubribus inscribitur.

Ostendit quidem corpus nostrum alterari a prædictis sex rebus: verum modum & rationem non expreßit alterationis & corruptionis, id quod nunc facit. Docet enim illa aliquando euidenter, id est immediatè: aliquando uerò non euidenter, id est per alias causas suam vim in nobis exercere. Quòd autem euidenter intelligat immediatè, lex eo ostendit, quòd illi opponat per alias causas medias. Porro, ut ab aere incipiamus, cum ille calidus est, immediatè calefacit, cum frigidus est, refrigerat. Ad calorem uerò sequuntur dissolutio corporis, ad hanc debilitas, ad hanc rursus alia. Huiusmodi igitur aer primo & per se calefacit, reliqua uero per accidens & per media quædam. Nam debilitatio, quam diximus ab eo provenire, non statim fit ab aere, sed mediante dissolutione nostræ substantiæ. Sic aer frigidus suo occurso densat cutem, non immediatè, quia mediante refrigeratione hoc accidit: Ad densationem uerò sequitur caloris incrementum per duo media, per refrigerationem & densationem. Badem ratione cibus & potus primò replent, ad repletionem sequitur obstruatio, ad hanc prohibita transpiratio, putredo, febris. Hæc igitur per multa media nascitur, cum cibus sua multitudine, aut visciditate, aut crassitie obstruit cauitates internas corporis. Motus quoque primùm accendit calorem: per accidens uerò & mediatè excrementa expellit, corpus roborat, debilitat, & alia, quæ superius dicta sunt, parit. Idem facillè de alijs ostendi potest.

Euidenter efficere quid.

Omnia igitur nunc dicta genera materiæ quædam sunt salubrium causarum. Nam commodo usu adhibito causæ fiunt conseruatrices atque salubres: si uero incommode illis utamur, insalubres redduntur. Vnde

de etiam liquet ex his nullam harum rerum exteriorum, aut salubrem, aut insalubrem a nobis existimari oportere: at easdem potius quandoque quidem salubres, quandoque insalubres in eo quod ad aliquid esse. Nam ubi motum corpus desiderat, exercitatio quidem salubris, otium autem insalubre. Cum uero eget quiete, otium quidem salubre, exercitatio uero insalubris. Eodem modo de cibis & potibus, & de aliis omnibus statuendum.

Posteaquam enumerauit omnes causas mutantes corpus, docuitque mutationis rationem, quod scilicet mediata, uel immediata illarum suos effectus pariant: Nunc ostendere uult, quomodo illarum fiant causae salubres, insalubres & neutrae, & in singulo genere conseruantes & efficientes. Fiunt inquit tales solo commodo & incommodo usu, non quod res una semper sit salubris, alia insalubris, alia neutra, & genere ita discrepent: sed quod una & eadem res ob commodum & incommodum usum, diuersas rationes sumat: id, quod exemplis docet. Nam motus (inquit) salubris est, & insalubris: salubris quidem, si illis adhibeatur, qui eo opus habent: insalubris uero, si fiat ab illis, qui non motu, sed quiete egent. Ita cibus euacuatus, & nutritione egentibus, salubris est: repletis uero, & recenter saturatis, insalubris est. Ex quibus quidem euidenter apparet, quod superius annotauimus, Galenum non alias explicare causas corrumpentes nostrum corpus, quam illas, quae sumuntur ex materia medica: quippe cum hic dicat eandem materiam medicam, ut aerem, motum, salubrem esse, & emendantem uitia nostri corporis: uel insalubrem, id est nos ipsos laedentem, & corrumpentem.

Horum enim singula, quando, ut necessitas corporis exigit, cum mensura, ac qualitate opportuna adhibentur, salubria fiunt. At cum citra omnem necessitatem, ac praeter modum afferuntur, insalubria. Atque haec duae sunt circa salubre & insalubre intentiones, rei scilicet, quae adhibetur qualitas ac quantitas.

Dixit eandem materiam medicam esse causam salubrem & insalubrem: salubrem quidem, si commode: insalubrem uero, si incommode ea utamur: sed non expressit, in qua re consistat commodus ille & incommodus usus: Id quod nunc praestat. Docet enim in quantitate & qualitate ipsius rei inclusum consistere. Nam si debitam rei qualitatem & quantitatem seruauerimus, pro necessitate eius, qui re illa utitur, tunc salubriter uiuemus, & sanitatem conseruabimus, aut illam efficiemus: at si in qualitate, uel quantitate errabimus, res illa nos laedet & insalubris fiet: id quod notius est, quam ut probari debeat.

Neque enim est rationi consentaneum etiam temporis occasionem, quae in his, quae dicta sunt, continetur, ueluti tertium aliquod ab eisdem diuersum introducere. Si enim tali, tanta re allata egeat corpus, nemi dubium, quin etiam in tempore opportuno offeratur occasio. Si quidem occasionis inde ortus est, quoniam fluxibile ac facile mutabile est mortale corpus, ac pro trasmutationis modo aliis alio tempore eget auxiliis. Quare non est tertium aliquod praeter ea quae dicta sunt, occasio. saepius autem ea tamquam tertio quodam ob eam quam diximus causam, ad docendum uti consueuimus.

Cum alibi in usu materiae medicae, praeter qualitatem & quantitatem semper addiderit occasionem, & nunc solum ponat qualitatem & quantitatem, ne quis putaret illum a seipso dissentire, rationem reddit quare occasionem omittat. Est autem ratio qua utitur ferè ad hunc

A hunc modum (vt facilius etiam idem a nobis dicatur). Certa qualitas & quantitas materie statui non potest, nisi commodum etiam tempus ponatur. Ergo in qualitate & quantitate occasio continetur, antecedens probat, eod quod corpus continuo mutetur & alteretur ita, vt quam semel qualitatem & quantitatem statueris conuenire, ob eas quas facit corpus mutationes, postea alio tempore non conueniat. Ergo cum qualitas & quantitas rei non nisi pro certo tempore & certo statu corporis statui possit, merito in se includunt occasionem. Non quod occasio non sit aliquid distinctum a qualitate & quantitate: sed quod posita qualitate & quantitate, ea tanquam tertium eiusdem ordinis ponenda non sit. Præcessit enim illius consideratio, & supposita iam est, cum qualitatem & quantitatem affectus corporis inuestigaremus. Tempora enim quædam notamus, in quibus notimus corpus tali & tanto affectu præditum, vt cum dicimus in principio morbi mouendum esse corpus, quoniam tonicali & tanto affectu præditum est, ut exigat tale & tantum remedium. Ergo ad docendum (inquit) uti consueuimus, tamquam tertio, occasione: id quod ego intelligo ad docendam qualitatem & quantitatem affectus, ex quibus qualitas & quantitas remedij postea statuntur. Vel etiam ad docendam mutationem, quæ in corpore fit. Quæ etsi vera sunt, & recte dicuntur, tamen sunt spinosiora, quam postulet ars nostra. Nam hos scopos semper Gal. ponit distinctos, ut reuera distincta sunt illos indicantia. Nam vt qualitatem & quantitatem remediorum, qualitas & quantitas affectus indicant: sic Gal. in libro de optima secta docet occasionem indicari ex præsentia eorum, quæ postulant remedia, & absentia illorum, quæ ea possunt impedire. Quare si indicantia inter se differunt, different utique & illa, quæ indicantur. Ergo occasionem ponamus distinctam a qualitate & quantitate. Verum alia magis urget Gal. Nam in usu remediorum non solum studemus efficere, ut illa exhibeantur in conuenienti qualitate, quantitate, & tempore: sed etiam substantiam in primis eligimus, an scilicet conueniat alterans, uel euacuans, aut replens, aut aliud efficiens remedium. Præterea modum utendi, & locum aptum in corpore ad agendum, & ordinem ubi plura sunt præstanda, quarimus: & si in uno ex his fuerit erratum, commodus non erit materie usus. Ac mirum est, quod cum Gal. hæc omnia alibi ponat, hic solum rem contrahat ad qualitatem & quantitatem. nec ea quidem quæ ab alijs afferuntur, Gal. excusant, quod omnes illi scopi in curatione morborum sint necessarii, in sanitatis vero conseruatione, minime. Nam cibandi & exercendi corpus, occasionem, & modum, atque ordinem in assumptione ciborum docet Gal. in libro de sanitate tuenda. Præterea, quæ hic dicuntur de communi usu materie medicæ, pertinent ad causas salubres tum conseruantes, tum efficientes: quare nulla debet esse in his diuersa ratio. An etiam Gal. paulo inferius in usu ueneris tempus ad eam aptum non notat, præter ipsius qualitatem & quantitatem. Ac multo quidem magis refellenda est illorum opinio, qui dicunt substantiam, genus & ordinem materie contineri in qualitate. Omnes enim actiones fieri a qualitatibus rerum, cum inter substantias non contingat contrarietas, & propterea non possit una in aliam agere. Sed isti minime debent eorum, quæ dixit Gal. paulo antea, aerem scilicet in nos agere, non solum per suas qualitates, sed etiam secundum totam substantiam. An etiam philosophi non docent formas esse, quæ agunt, & ab illis motus principium emanare. Ordo est ad aliquid, non autem in genere qualitatis. Et quam quæso qualitatem exprimimus, cum unum post aliud faciendum esse dicimus. Querunt etiam hi authores hoc loco in explicatione occasionis, an a tempore sumatur aliqua indicatio: quod quam apte faciant, omnes cognoscere possunt. Nam Gal. in methodo medendi docet a tempore, quo quis coepit laborare morbo, nullam sumi indicationem ad curationem morborum, sed solum cognosci naturam ipsius morbi. Sed hæc nihil ad occasionem remediorum. Non enim quarimus hic indicantia occasionem sed scopos ipsos agendi, id est circumstantias: quas non solum medici, sed etiam philosophi obseruandas esse dicunt in omni actione, & officio, quod recte exerceri debet. Ac nos illas omnes in libro de officio Medici comprehendimus, dicimusque in omni re præstanda, spectandum esse, an agendum sit, quid agendum, & quæ res sumenda tanquam instrumentum aptum ad agendum, & quale, quantum, quæ, & quomodo, quoque tempore, quibus ordine, & in quo corporis loco eo utendum sit. Cum enim ad ægrotos accedimus (vt in facultate nostra pateant exempla, in primis, querimus an agendum nobis sit, vel negotium commitendum natura: deinde si agendum est, an vacuandum, uel replendum, uel aliud faciendum. Et si vacuandum est, quis humor sit educendus, & quod medicamentum sit aptissimum

Occasio quo modo i qualitate & quantitate continetur.

Occasionem distinctam ponendam esse a qualitate et quantitate. De scopis agendi disputatione contra Galenum

Tangit Iulium Delphinum hic & sepe postea

liber argumenti de officio medici

ad

ad illius educationem, an rhabarbarum, uel casia, uel aliud quidpiam: Ac substantia & genere medicamenti inuento, quærimus an calidum, uel frigidum, & qua mensura, & an semel, uel bis, & quo tempore sit exhibendum. Quod si plura medicamenta sunt necessaria, ordinem in illis statuimus. Præstat profecto hæc ita distinguere, quàm sophisticari, & pro authoribus pugnare & interim miserè lectores & artis præcepta confundere.

Quoniam uero in ipsis intentionibus, & aliæ causæ, salubres, & id quod propositum est genus, continetur, rursus easdem repetam: primæ igitur corporis constitutioni si circumductus aer temperatus sit, tum aliorum nuper commemoratorum, nempe quietis, & motus, somni vigiliæ, tum assumendorum & excernendorum exquisita symmetria conueniat.

Cum Galenus inuenerit illa, quæ possunt immutare corporis statum, & quæ nam ex illis medicinæ sint subiecta, & præterea quomodo hæc corpus nostrum mutant, & qua ratione eadem fiant causæ salubres, insalubres & neutra, conseruantisque & mutant, nunc tractationem illam instituto accommodare incipit. Est autem illius institutum (ut paulo antea notauit) explicare uelle, primum, quæ nam conueniant corporibus ad sanitatis conseruationem. Ac quoniam in illis, in quibus reperitur aliquid, quod est perfectum, alia uero imperfecta, prius agendum est de eo, quod perfectum est: quippe cum illud aliorum sit regula, ideo nunc docet, quid optimæ constitutioni sit salubre, & conseruans: estque illius sententia talis, quod illi conueniant omnia, quæ vim habent in ipsum agendi, siue illa necessaria, siue aliter afficiant, seruata in omnibus mediocri quantitate & qualitate. Adhibenda enim sunt ei, aer temperatus, & motus, & quies, somnus ac uigilia, & quæ assumuntur, & quæ retinentur in ea quantitate, & qualitate, ut in sua natura & mediocritate conseruari possit optima ea constitutio. Quæ sententia ita clara est, ut maiore declaratione non egeat. Hoc solum attingemus, quod nonnullis difficultatem parit: cur scilicet aliarum omnium causarum salubrium meminerit, præterquam passionum animi. Aiunt enim alij interpretes, ideo Galenum omisisse animi accidentia, uel quod possint ex alijs intelligi, uel quod in nostra non sint potestate: uel quod alterare quidem aliquo modo possint, sed non quantum oportet corpus mutare ualeant: uel quod modum illis imponere non possimus: quæ omnia sunt nugæ, ut postea Galenus offendit. Nam posteaquam docuit qualia & quanta alia esse oporteat sanitatis conseruandæ auxilia, idem subiungit de animi affectibus ijs uerbis. Liqueat autem ab ipsis cauere oportere omnes animi immodicos affectus, uidelicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ: hæc enim alterant, atque a naturali statu corpus auertunt. Quod si animi accidentia ideo sunt prætermissa, quod in nostra non sint potestate, eadem ratione prætermittenda erant, retentiones & euacuationes excrementorum, & somnus atque uigilia, & aer ipse, quibus modum sæpe medicina constituere non potest. Quod si in animi affectibus qualitatem, & quantitatem seruare nequit medicus, cur illos inter causas salubres & insalubres posuit? Contra illos etiam facit hæc ratio, & experientia eosdem illudit, qui dicunt animi affectus non habere vim inducendi contrarium corporis statum. Ignorant enim illi, quàm sæpe ex passionibus sanitatem labefaciunt, morbos, mortemque ipsam afferant. Siue igitur simpliciter in omni corporis statu mutationem queramus, siue ut emendemus aeris intemperies, ab animi affectibus, non minus quàm ab alijs prædictis, auxilia querere possumus.

delphinum
tangit.

Cum uero aer a temperie recesserit, tantò a mediocritate euariare oportet, quantus fuerit ab optima temperantia recessus.

Hunc contextum alij interpretes ita exponunt, tanquam uelit Galenus emendare aeris intemperiem contrario ipsi usu aliarum causarum salubrium, quasi talis sit sententia præcedentis & præsentis orationis: si aer temperatus sit, alia quoque prædicta auxilia temperata esse

- A** ta esse debet. Si uero aer sit intemperatus, debemus ad illius intemperiem corrigendam in conseruatione optimae constitutionis, adhibere contrarios excessus aliarum causarum salubrium. Quorum quidem sententia non patet ex dictione Authoris, nec ex ijs, quae sequuntur, nec forte etiam ueritas eis suffragatur. Dixisset enim, cum aer a temperie recesserit, tantum alia a mediocritate euariare oportet, quantus fuerit ab optima temperantia aeris recessus: postea uero docuisset, quoniam modo reliqua possent aeris intemperies mutare. Addo quod uniuersalius preceptum erat tradendum de alijs omnibus, ut si quis maiori quiete utatur quam opus sit, praescribenda erat ratio cibi & potus, somni & uigilae, & aliorum, quae possunt emendare errores, qui sunt a quiete. Quod si forte id est omissum, quod exacte doceri non posset, omittenda erat utique & haec repugnantia aliarum rerum aduersus aerem, quae maiorem forte habet difficultatem. Neque enim rationi consonum est, ut excedentibus aeris qualitibus, contrarios opponamus excessus aliarum omnium causarum salubrium: Nam solus motus temperare potest alterationes illatas ab aere frigidiore: & sola aliquando quies, aut frigidiore cibis, reniti potest aeri paulo calidiori. Videtur igitur uelle Galenus docere qualia oporteat esse auxilia conseruantia, quando non est optima temperantia in corporibus, quasi dicat. Cum est optima constitutio, conueniunt aer, tum alia omnia auxilia temperata: cum uero corporis constitutio ab optima temperie recedit, tunc oportet aerem ipsum a mediocri temperie recedere, & ex consequenti alia quoque similes recessus habere debent. Ita enim omnes status a rebus similibus secundum iustam qualitatem & quantitatem adhibitis, conseruantur. Non tamen magnopere repugno, si quis aliorum interpretationem sequatur. Nam illud utile preceptum est in sanitate tuenda, ubi aliquae causae salubres excedunt, alias adhibendas esse contrarias ita, ut possint emendare illarum uinum: Vbi enim non licet nobis corpus exercere, parcius edendum, bibendumque est: ubi calor aeris nocet, quies, cibus frigidiore & liberalior potus, somnus longior ad temperandum corpus conserunt: & nunc unum aduersus unum: nunc plura sunt adhibenda pro uis singulorum.

Quid agendum ubi causae aliquae salubres omittuntur.

Hi uero sunt mediocritatis termini in aere quidem ambiente, ut neque horreat propter frigus, neque sudet propter aestum.

- Cum dixisset Galenus corporibus optimè constitutis conuenire & aerem & reliqua temperata, docet nunc quomodo illorum temperiem metiri debeamus, nempe ex effectibus, qui in nobis ab illis sunt, & non ex ratione, aut ab eo, quod in alijs sit rebus. Nam cum temperatum ad aliquid dicatur, merito fit, ut illa dicantur a nobis temperata, quae nos temperate afficiunt. Aer autem huiusmodi erit (inquit Galenus) qui nos ita afficit, ut neque horrorem afferat propter frigus, nec sudorem propter aestum. Ex quo euidenter apparet mediocritatem aeris excellentius, a mediocri aeris temperie non excludi, si modò in uehementi ardore solis sudamus, & in frigore ingenti horremus: ita & regionem temperatam uocamus, & intelligimus non eam solum, in qua nullus unquam est qualitatum excessus, sed in qua excessus non sunt magni: Horrorem hic non debemus intelligere uehementem illam corporis concussionem, quae cum frigore fit in quartanis febribus, paulo differentem a rigore: sed insignem frigiditatem, qualem sentimus in plurimis Italiae locis media hieme. Est enim Galeni sententia in libro de palpitacione, tremore, rigore & conuulsione, rigorem in sanis appellari dolorosam omnem infrigidationem: in egris uero eo nomine nos intelligere, non solum eam refrigerationem, sed simul cum illa, totius corporis agitationem, & hunc fieri ab internis causis: alium uero ab externis: propterea falluntur nonnulli interpretes huius loci, qui hanc differentiam ignorantes, tradunt rigorem ab horrore non alia re differre, nisi quod hic cutis & partium cuti uicinarum: ille uero totius corporis sit affectio. Nam rigor in sanis, non est totius corporis affectus: & horror, rigorque morborum, pariter sunt totius corporis affectiones, & commotiones, ut Galenus in libris de differentijs febrium, & in methodo medendi ostendit, cum docet, per magis & minus eam, quae in ipsis est, differentiam consistere: horrorem enim fieri in quartana, rigorem in tertiana. De qua re est clara sententia in lib. secundo de causis symptomatum cap. 6. Vbi ita scribit: tenuis, falsus, immotusque humor, pruritus efficit paruum, tenuis, mordens, & immotus, ulcerosos affectus creat: multus, falsus, crassus, & immotus, lepraem, & scabiem: paruum tenuis, mordax cum

Aerem temperatum eam uocari qui cum aliquo est excessu.

horror Rigor quid hoc loco significet.

G exiguus

*Horror et
sudor quo-
modo hic
fiant.*

exiguo motu, horrorem, parit. Quod si humor uehementius mouetur, uel copiosior, mor-
daciore est, concutientem rigorem infert, non horrorem; fiuntque tum rigor, tum hor-
ror, cum causa acruata est circa cutim, & carnes cuti subiectas. Quomodo uero fiat rigor
& horror ab illis humoribus alio loco ostendam, ubi de morbofo horrore, & rigore fiet
mentio. Horror autem de quo hic agimus, nascitur ex molestia, quam sentit corpus ex
aeris frigidityte: deserit enim internus calor occursum aeris frigidi externas partes, atque ita
facilius eas frigus ferit, & illæ commouentur, ad rem undique molestantem extrudendam.
Porro sudor in aere calido non fit ob carnis colliquationem, ut quidam temere hic docent.
Nam colliquatio, ut Arist. in lib. de generatione animalium ostendit, & Galenus etiam pas-
sim, affectus est morbosus. Fit enim sudor in aere calido, quia euocatur ad superficiem cor-
poris aquosus humor, qui cum sanguine est mixtus, cui uia patet per cutis meatus rarefactos
ab eodem aere: uel quod multi vapores a corpore attollantur, qui posteaquam peruenierint
ad membranam cuti subiectam, densantur, & in aquosum humorem conuertuntur: & ita
humoris naturam adepti, per cutis meatus effluunt, sudorque fit. Mirum etiam est, uel po-
tius ridendum, quod illi etiam tradunt, aerem temperatum tunc esse, quando nos tempera-
tè refrigerat per inspirationem: non autem per contactum; & ita uocatum esse uer tempera-
tum ab Hipp. non quod aer in uere ad tactum temperatus sit, sed quia temperatè nos refri-
geret. quomodo enim refrigerandi vim habet, quod est temperatum, & ubi Hipp. uer dixit
eo modo esse temperatum: est enim (inquit Gal. in libro de temperamentis), quod exacte
medium sit inter omnium qualitatum excessus: tunc aer, qui est ita affectus, nec calefacit,
nec refrigerat, nec humectat, nec siccatur, siue inspiretur, siue extrinsecus in nos agat. Talem
profecto tradit Galenus esse aerem temperatum, qui non mouet sudorem suo aestu, nec
horrorem infert suo frigore: Quia quidem in re magnos oportet esse frigoris & caloris ex-
cessus, qui hæc committant: qui tamen minores sunt, uidentur etiam excludendi ab aere
temperato. Sepe enim nos offendit aer calidus, qui sudorem non elicit, & frigidus, qui
horrorem non commouet. Præstat ergo hoc modo dicere: quod aeris ea constitutio conue-
niat temperatis corporibus, quæ sensibiliter non calefacit, nec refrigerat, nec humectat,
nec siccatur, nec in substantia tenui uel crassa, aut in pura nullum habet vitium. Galenus
autem non tam uidetur docere uoluisse, qualis debeat esse aer conueniens optimæ constitu-
tioni corporis, quam qualem maximè euitare debeamus. Mirum etiam illud uideri non
debet, quod cum dixerit materiam medicam fieri salubrem debita qualitate & quantitate,
hic solum qualitatem aeris exprimat. Nam ut in aere intemperato quantitate fortè me-
timur ex parua aut longa in eo mora, ita, qui temperatus est aer, nullos habet quantitatis
gradus: perpetuo enim eo uti debet temperatum corpus.

In exercitiis cum primum lassari cœperit corpus, confestim quie-
scere.

*Galenū ad
sua princi-
pia reuocat*

*De termi-
no exerci-
tationis Ga-
leni senten-
tia notatur*

Proposuit Galenus materiam medicam fieri salubrem ob qualitatem, & quantitatem
ipsius, & hos duos scopos in illius usu maxime spectandos esse: sed statim sui instituti obli-
uiscitur. Nam, ut in aere nullam quantitatem docuit, sic in motu eam solam explicat, qua-
litatis nulla facta mentione, nisi quod postea illam laudant exercitationem, in qua a quali-
ter omnes corporis partes mouentur: cum tamen plurimum referat an corpus exerceas, uel
loca, uel tardo motu: frequenti, uel raro: uehementi, aut debili; æquali, aut inæquali: uni-
uersali uel particulari, id est ubi uniuersum corpus, uel aliqua duntaxat partes exercentur.
Tempus etiam aptū exercitationi hic omittit: quod tamen docet in libris de sanitate tuen-
da. At nec quietis mentionem facit, cum tamen plurimum referat scire, qualem & quantā
illam esse oporteat, & quomodo, quo uel tempore quiescendum sit, & quid post illam fie-
ri debeat. Præterea hic non tam docet quantitatem exercitationis, quam quid fugere debeat
mus tamquam uiciosum. Non enim usque ad lassitudinem corpus exercendum est, siue las-
situdinem intelligas in proprio significato, siue pro molestia, & defatigatione, quæ motū
sequitur. Quis enim dubitat nos exercitationis moderatæ terminos excessisse, cum iam mo-
lestiam ex motu sentimus: quippe cum eo auctore corpus temperatum excessus omnes fuge-
re debeat. Et quis eam laudabit, quæ in corpore iam intulit tensionis, uel ulceris, aut in-
flamma-

A inflammationis sensum: quos affectus morbosos in lassitudine ex motu fieri idem author passim docet. Quare ex natura rei, & ex alijs Galeni locis, aliter res explicanda. Motus ergo, siue exercitationis qualitas eligenda temperata, & inter excedentes qualitates media, qualis illa est, quæ nec est volox, nec tarda, nec robusta, uel debilis, nec uehemens, nec remissa, nec contentiosa multum aut sine contentione prorsus, sed quæ prorsus sit media inter omnes excessus: cuius quidem exempla docet Gal. in lib. secundo de sanitate tuenda. Quantitatē autem exercitationis, quæ media est inter paucam & multam, agnoscemus esse, non ex lassitudinis, vel molestiæ initio, quæ semper fugienda sunt in optima natura, sed ut Galenus scribit libro secundo de sanitate tuenda, ex anhelitus auctione, & frequentia. Tunc enim desistendum est ab exercitatione, cum respiratio mutata est in magnitudinem & frequentiam, ex moderatis illis motionibus medijs inter omnes prædictas differentias. Porro exercitationis tempus est, inquit Galenus capite secundo, libro secundo de sanitate tuenda, cum cibus duplicem concoctionem acceperit, in uentriculo inquam, & hepate atque uenis. Id, quod cognosca scribit ex urinis mediocriter pallescentibus: tales enim urinae ostendunt recentem peractam esse secundam concoctionem. Nam excrementum biliolum ostendunt factum, quod non fit, nisi in ea concoctione. Excreta autem, (ut alibi ostendimus) sunt in omni alteratione alimenti, post concoctionem absolutam, ad quam sequitur separatio inutilis partis alimenti ab utili. Si uero, (inquit Galenus) urina fuerit aquosa, crudum adhuc esse in hepate & uenis succum ostendit, ut quæ nihil adhuc bilis in se continet: quæ uero ruffa biliosaque est urina, iam dudum absolutam concoctionem testatur: indicat enim natiuum calorem, qui iam absoluerit concoctionem alimenti, agere in humorum massam, & ex illius calidiorē & tenuiore portione bilem elicere, & procreare. Non esse quidem exercendum corpus, cum alimentum non est concoctum in hepate & uenis: quoniam per exercitationem crudum alimentum in corporis habitum trahitur, recte a Gal. dictum puto. Sed cur uelit exerceri corpus, tunc solum, cum recentem est absoluta concoctio in hepate & uenis, & non cum iam dudum est absoluta, non uideo. Nam cum partes, quæ sunt in habitu corporis, nondum concoxerint suum nutrimentum, quod adhuc est in uenis, cur illis non imminet idem periculum de attractione humoris crudi. An forte non obest hæc cruditas in alimento iam elaborato ex duplici concoctione, & plus commodi accedit corpori ex felici distributione, quam incommodi, ex ea cruditate, quæ minimo momento ex partium contactu, & caloris incremento tollitur. Adde quod peractis duabus prioribus concoctionibus, edendi tempus rursus accidat, dissoluta iam substantia uentriculi & hepatis ab innato calore: sed quoniam requiritur animalis appetitus ad illarum partium nutritionem, & ille fieri nequit, nisi per suctionem, quæ nascitur ex euacuatione partium externarum, ideo exercitatio adhibenda est, quæ partes illas nutriat & exhauriat. Ad quæ opera sequuntur attractiones nutrimenti, & suctiones internarum partium, hepatis & uentriculi, quæ nouum cibum expetunt, cum illis inutilis sit sanguis, & alij omnes humores in uenis contenti, ut pote quos iam alterauerint, & mutauerint, & pro excremento reiecerint. Ad monet præterea Galenus secundo libro de sanitate tuenda, priusquam ad exercitationem accedamus, excernenda esse alui & uisceris excreta, & optima quidem ratione, ne scilicet aucto calore, rapiantur in corpus: sed illud omisit, quod certe tacendum non erat, quoties scilicet, in die corpus sit exercendum: id, quod ego toties faciendum esse existimo, quoties est edendum. Nam si, ut Galenus tradit, exercitatio membra duriora & solidiora reddit, caloremque natiuum auget, & spiritus citiores reddit, & ad hæc sequuntur laborum tolerantia, felix distributio, alimenti concoctio, corporis nutritio, humectatio natiui humoris in habitu corporis, & excrementorum extenuatio, expulsio, & ex purgatio, atque apertio meatuum cutis, necesse profecto est, ut præcedat exercitatio omnem cibi ingestionem, & non magis uiam, quam aliam. Quare mane, & uespere hi, qui bis edunt in die, corpus exercebunt: & si temperati fuerint, utentur prædictis motionibus, quæ nullum habent excessum: quod si intemperati fuerint, conuenientes sibi motus querant. Nam corpora, quæ frigidis, & crassis humoribus abundant, uehementiorem & diuturniorem postulant exercitationem, & non nisi perfecte absolutis, duabus primis concoctionibus. Biliosa uero corpora, & si Hippocrates scribit illa quiete, & aquæ potione egere, tamen ita illius sententia intelligenda est, quod his naturis leuiiores motiones utiliores sint, quam alia: nullum

De qualitate exercitationis.

Exercitationis uerus terminus.

Tempus aptum ad exercitationem.

Reijcienda excreta alui et uisceris ante exercitationem et cur. de modo exercitationis.

Quæ exercitati interperatis conueniat.

Frigidis et pituitosis, qualis debeatur exercitatio.

G ij

enim

enim corpus sine aliquo suo motu sanum degere potest. Vt igitur biliosi leuioribus & pau-
 cioribus motibus contenti esse debent, sic non oberit illis hæc exercitatio, si nondum pla-
 nè perfecta fuerit in venis concoctio: acrior enim illorum calor, talem materiam ad foeli-
 ciorem habitus corporis nutritionem expostulat. Qua ratione dicebat Galenus in primo
 libro de alimentis: huiusmodi temperies bubulâ carnē melius, quàm saxatiles pisces conco-
 quere. Verbum *πρόν*, quod Leoniceus vertit, lassari, melius fatigari, vel molestiam
 pati, vertemus. Nam lassitudo affectus grauior est, quàm vt esse possit regula, & meta
 exercitationis, nisi lassitudinem intelligamus, vt vulgus solet, pro quacumque defati-
 gatione, etiam si nondum accessit tensionis, vel vlcis, vel inflammationis sensus. Explo-
 denda quoque hic est quorundam interpretum opinio, qui volunt lassitudinem omnem
 ex humoribus liquefactis fieri. Nam motoria lassitudo tensiva, de qua potissimum hic in-
 telligere debemus, si fortè lassitudo contingat ex motu in corporibus benè constitutis, fit
 solum extensione fibrarum musculorum, vt Galenus passim testatur. Quietis uerò ratio
 & motus non intelligitur solum in cessatione exercitationis corporis: sed etiam omnium
 affectionum animi. Nam quietem quaerimus, vt calor intus contineatur, aut certè æqua-
 liter in vniuerso corpore: id quod prohibent fieri animi cogitationes, & alix passiones,
 quæ calorem violentius commouent in vnam, uel aliam partem. Quiescendum verò tam-
 diu est, donec ea opera sint absoluta, quæ caloris quietem, vel æquabilem distributionem
 postulant: & rursus exercenda sunt alia officia, quæ sequi debent quietem. Nam post quie-
 tem, quæ sequitur motum, edendi tempus est oportunum: nec enim statim laborem se-
 qui debet cibus, vt significare uidetur Hippocrates ea sententia, quam citat Galenus, in li-
 bro de sanitate tuenda, quæ talis est. Labor, cibus, potus, somnus, venus, omnia mediocri-
 a: nam ante cibum, calorem dispersum per exercitationem, reuocare oportet quiete:
 sic enim melior fiet in internis partibus appetentia & concoctio. Iubet etiam Galenus in
 libro de sanitate tuenda, vt post exercitationem balnea, frictiones, & vnctiones adhibea-
 mus, ad molestiam, si quæ nata est ex motu, tollendam, siccitatem emendandam, & an-
 te ipsam exercitationem, ad corpus emolliendum. Adhibet pariter frictiones, & vnctio-
 nes, quibus corpus reddatur flexile, & ad omnes motus differentias subeundas aptum:
 quæ hoc loco non sunt omittenda, ne quid desit corpori optime constituto ex his, quæ
 pertinent ad ipsam exercitationem, & illa, quæ ante, & post ipsam sunt obeunda.

*Quiescen-
 di ratio &
 modus.*

*Post quietē
 quid agen-
 dum.*

*Balneorū
 frictionum
 & vnctio-
 num vsus.*

In cibis autem concoctionis perfectio, & excrementorum modus, in qua
 li quantoque conueniens.

Docere nunc vult Galenus nutriendi rationem, quæ debetur corporibus optimè con-
 stitutis, sed parum foeliciter id facit. Nam cum dixisset in omnibus rebus conseruantibus
 sanitatem, duos esse spectandos scopos, qualitatem, & quantitatem, hic solum agit de
 quantitate, nisi quod paulo postea vno uerbo dicat temperatos cibos istis conuenire. Ve-
 rum cum in libro de sanitate tuenda, & in primo libro Aphorismorum, & passim alibi do-
 cuerit, plurimum referre in nutritione, quo genere nutrimenti, & quali, & quanto, &
 quo modo, quoue tempore, & ordine utamur: non erant profecto eadem hoc loco omit-
 tenda, cum errores fieri possint maiores in illis, quæ omittuntur, quàm in ipsa quantita-
 te, cuius mensuram ait ipse naturam sine doctore & medico constituere sibi posse. Nihil
 præterea de potione præcipit, quæ tamen artis præcepta tantò magis, quàm cibus postu-
 lat, quantò magis in ea ob uoluptatem, & bibendi facilitatem error committi potest. Hæc
 omnia breuiter nos percurramus. Ac primum ego, genus alimenti in his naturis non pro-
 bo, quod simplex est, & semper vniforme mediocriterque nutiens. Nam natura vnicum,
 & vniforme nutrimenti genus tandem aduersatur: quare nec appetit, & perinde nec reti-
 nere, nec concoquere probè potest. Præterea cum in nostris corporibus aliquid sit soli-
 dum, & terreum, aliud æereum, aliud aquosum, aliud igneum, & ob exercitationes,
 & alia, quæ in vita obeuntur, aliquando vna substantia magis, quàm alia dissoluatur:
 necesse est, vt vario nutrimento utamur, ne quid desit ad reparationem alicuius sub-
 stantiæ dissolutæ. Nec illis quidem est credendum, qui ciborum uarietatem, conco-
 ctionem turbare credunt. Nam quæ melius appetimus, foelicius quoque concoquimus.

*Alimento-
 rum uarie-
 tatē potius-
 quā simpli-
 citatē pro-
 bandū esse.*

Addo

- A** Addo quòd experientia quotidiana hanc opinionem refellat: nullus enim est, qui in quacumque cibatione non utatur pane, carne, oleribus, cafeo, & uino, absque aliqua concoctionis perturbatione. Quòd si natura hæc quotidie appetit, & sine aliquo læsionis sensu illis optimè nutritur, cur aliarum rerum usum damnabimus? Quare placet Celsi de hac re sententia, quæ habetur in principio sui operis, quæ præcipit ut homo, qui sanus est, & suæ spontis, nullus se legibus obliget, & nullum genus cibi fugiat: propterea recte quoque Galenus, in libro de alimentis boni & mali succi scribit accuratam istam ciborum electionem necessariam esse illis, qui otiosè viuunt: eos verò, qui se exercent, (ut uolumus exerceri optimam constitutionem) non esse subiectos his superstitionis legibus. Ergo qui optimè est affectus, alimentis illis utatur, quæ appetet in omnium usu polita. Quòd verò ad nutrimenti quantitatem spectat, præcipit hic Galenus tantum esse edendum, quantum concoqui potest, & quantum appetitur: tantum enim concoquere hanc naturam, quantum appetit. Quantum verò concoqui possit, nos conijcere ex qualitate & quantitate excrementorum: ubi enim alui excrementa sunt concocta (id, quod cognoscimus cum mediocriter sunt compacta & bene figurata, nec grauius, quàm par sit, olent: & præterea quantitate respondent cibus ingestis) tunc agnoscimus non plus esse assumptum alimenti, quàm requirat corpus. Si verò liquidiora vel torrida, & indurata fuerint, aut copiosiora quàm quantitas & qualitas ingesti alimèti exigat, tunc diminutà, vel excedentem eà concoctionem agnoscimus. Sic urinx aquosæ indicia sunt debilioris concoctionis, quæ fit in hepate. Quæ verò sunt flauæ, vel ruffæ, alimentum quodammodo assatum in ea concoctione declarant. Nec dissimili quidem ratione agnoscemus concoctionem, quæ fit in habitu corporis ex eius excrementis. Rusticos enim torrere illud alimentum agnoscimus, quòd camillas & linthea quæ tangunt, inficiant inter se colore flauo & nigro: & qui otiosè viuunt, diminutam eam concoctionem significant, quòd ea fuliginosa excrementa pauciora, quàm mediocrius postulet, procreent. Sunt etiam peculiaria quædam indicia in singulis concoctionibus bene aut male concocti alimenti. Nam debiliorem ventriculi concoctionem perdunt flatus, ructus acidi, grauitas, nausea, saluæ copia, deiecta appetentia: excessu verò, qui in ea fit concoctione, inter alia, maximè sitis declarat. Sed hæc alio loco commodius docebo: satis est hic capita rerum explicasse. Verum si optima natura sibi ipsi est in hac re regula, sinemus illam liberè uiuere, & appetere quantum cupit: in quo opere aliquando parum, aliquando mediocriter, aliquando usque ad satietatem & ebrietatem edet, bibetque. Nam huiusmodi viuendi rationem, quam nos in excessu positam credimus, natura aliquando mediocrem reddit, & ea gaudet, optimeque habet: propterea Plato in suis legibus, & Celsus ebrietatem, & crapulam, tamquam utilem aliquando commendant. Eadem porro est ratio de qualitate, & modo nutritionis, & tempore. Nam nostra corpora auidius aliquando appetunt, quæ frigida sunt actu, quàm calida: aliquando sicca, aliquando humida actu & potentia: aliquando crassa, aliquando tenuia alimenta: aliquando una cibatione gaudent, aliquando bis, & ter quotidie edere expetunt: & plus aliqui cupiunt edere vesperti, quàm mane, qui scilicet, vel ita consueuerunt, vel noctem habent, & primas horas diei liberas: quibus uerò studendum est noctu, & summo mane surgendum, & legendum, liberioreque postea sunt alia diei horæ, illis prodest prandium lautius, quàm cena: præsertim, si adiuncta est consuetudo, quæ maximam habet in nutritione uim. Hæc natura conueniens tempus ad edendum sibi eligit, aut facile est illud præscribere post exercitationem, & aliquam quietem. Ordinem fortè natura sibi non præscribet, ut quæ æqualiter simul omnia appetat, aut ignoret, quid præcedere debeat. Est autem optimus ordo cibandi, ut præcedant, quæ appetitum acunt, & facilius concoqui, & corrumpi & a stomacho promptius descendere possunt. Porro ut in cibus natura ferè sibi regulam ponit, sic in potionem non est opus longis præceptis. Nam æstate illa appetit frigidiorē potionem actu, & potentia, & largiorem: hyeme verò huic contrariam: propterea, ubi vehemens urget æstus, prodest, his qui bene habent, nec frigidis malis uentriculi, aut hepatis sunt obuoxij, ut Galenus scribit, vinum bibere in puteis refrigeratū, & niuem, atque glaciem ei immiscere. Nam maximum aeris feruorem aliter aliquando temperare non possumus. Superstitiosi quoque Medici sunt, qui peponum, cerasorum, prunorum, & aliorum fructuum humidiorum usum arcent a mensis æstate, quòd dicant crudos humores & putredini obnoxios ex his alimentis aquosis procreari: tãquam natura frustra eos fructus

G iij procreauerit,

Quantum
edendum.

De qualita
te & modo
nutritionis
Edendū ali
quando ma
ne plusquā
uēsperrali
quando ali
ter facien
dum.

Tēpus aptū
ad edendū.
Ordo ciba
tionis.

Depotionis
& bibendi
ratione.

Vinū niue
refrigera
tum multis
utile.

Fructus æ
stiuos lau
dat.

*De potione
a cibo præ-
cepta.*

procreauerit, & calor acris & biliosus non postulet ad temperiem conciliandam plurimam aquosam humiditatem. Quod si aquam libere concedimus, authore Hippocr. & docente usu, æstate, & biliosis naturis in omni tempore, cur eos quoque fructus non concedemus? quid enim magis aqueum, quàm aqua: & qualem, quælo, putredinem uident excitari a moderato fructuum usu? Sunt etiam, qui potionem a cibo penitus arceant ab omnibus corporibus, negantque umquam bibendum esse nisi cum edimus: quorum opinio mihi etiam non placet. Nam, ut pituitosis & alijs, qui bibunt ad uoluptatem, huiusmodi potio obest: ita biliosis & exsiccatis corporibus, cum absoluitur concoctio in ventriculo, prodest ad temperandam crassitiem & uisciditatem, quæ ex concoctione necessario accedit alimento. Adde quod somnus sæpe prohibetur, ubi siticulosi ad eum accedimus. Propterea Galenus ex Hippocr. leuem sitim somno: maiorem uero non nisi potu tolli posse scribit: & idem suadet in lib. de sanitate tuenda, post peractam concoctionem in uentriculo, ad reddendam faciliorem distributionem alimenti, bibendum esse.

Aequalis uero in his est coctionis appetitus, quodammodo: quare neque præside eget, qui singulorum, quæ assumuntur, quantitatem metiatur: optima siquidem Natura, quantam appetit, tantum etiam concoquit.

Quantum sit edendum ab homine optimè constituto, ostendit paulo antea cognosci posse ex concoctione alimenti: quam probè peractam, aut excedentem, uel diminutam agnoscimus ex qualitate, & quantitate excrementorum. Nam excrementa, quæ ex concoctionibus resultant, testantur qualis sit facta concoctio: tametsi falli in hac re possumus. Etenim excrementa, quæ ex optima concoctione resultant, aliquando ob dispositionem corporis natuam, uel aliunde contractam, diutius retinentur, & ob eam moram sicciora, durioraque euadunt, ut in his accedit, qui aluo sunt affecta: Aliquando uero humidiora, & liquidiora emittuntur eadem excrementa ob retentiæ imbecillitatem, & superflua humiditatem intestinorum, cum tamen optima præcesserit in uentriculo concoctio. Nonnumquam etiam ob celeriorē, & uehementiorē distributionem, aut eandem diminutam, excrementa plura, & liquidiora, uel sicciora redduntur. Nam qui calidiorē sunt hepate, aut uehementius corpus exercent, ob uehementiorem distributionem solent emitte alui excrementa duriora. Contrariū uero accedit illis, qui frigidiorē sunt hepate, & otiose uiuunt. Accedit etiam aliquando, ut minuatur copia, & mutetur qualitas excrementorum, aliò translatam illius materia: quo modo urina his minuitur, & minus colorata redditur, qui multū sudant: communis enim est sudoris & urina materia, & cum sudore bilis, quæ urinas tingit, effluere solet. Hæc ergo animaduertenda sunt, ante quam ex excrementorum qualitate, & quantitate iudicemus, an concoctio bona, aut mala, in alimēto sit peracta. Verū in optima constitutione, in qua nullum est vitium, excrementorum qualitas & quantitas secundum naturam, certa præbent indicia concoctionis perfectæ. Nunc uero aliud sumit indicium ex appetentia alimenti: quod quidem est indicium a priori, ut excrementa, post concoctionē sua præbent signa: nam appetentia præcedit concoctionem alimenti. Scribit ergo nos posse cognoscere, quantum optima natura edere, bibereque debeat, quantum scilicet appetit: huiusmodi enim Naturā non plus appetere, quàm possit concoquere, & quàm illi sit opus ad corporis nutritionem: cuius quidem rei rationem hic non docet, nec interpretes quæ-
runt aut certe malè explicant. Nam Acachias appetentiam scribit hoc loco fieri ab inanitione, & uentriculi frigidityte: sed ex his non docet, quomodo appetentia respondeat concoctioni. Nam si a frigore uentriculi sit appetentia, accidet his, quod Galenus superius dixit fieri in illis, qui uentriculo sunt frigidiorē, qui plura appetunt, quàm possint concoquere. Deinde si de optima constitutione hic agimus, appetentia non fiet a frigidityte uentriculi, qui temperatus est in ea natura. Præterea absurdum est, ut antea ostendimus, intemperiem frigidam uentriculi, quæ est sine humore, & inter sanitatis limites posita, excitare cibi appetentiam: id enim fieri huius opinionis authores uolunt, quod frigiditytas constringat, & exprimat humorem in uentriculo contentum, ex quo sequatur illius euacuatio, & appetentia repletionis, & cibi. Nam quod huiusmodi expressionem facere potest

*Quomodo
ex appeten-
tia iudica-
re liceat an
optima na-
tura satis
alimenti as-
sumpserit.
Acachias
error.*

- A** potest, uel actu est frigidum, uel extrinsecum aliud, quod uim habet substantiam uentriculi, cui adhæret, exprimendi: cuiusmodi esse possunt humores acerbis, uel acidi, quales sunt humor melancholicus, & acida pituita: sed quid hoc ad frigiditatem, & qualitatem frigidam, quæ cum alijs uentriculū temperat. Illa enim, ut est cum alijs confusa, ita uim non habet exprimendi inustum humorem in vnā partem potius, quā in aliam: nec extra uentriculum ea fit expressio. Addo quod uentriculus, qui dicitur frigidus ex sua natua temperie, aut alia, sine adhæione humoris, actu calidus est, & plus habet caloris, quā frigoris, si modo est pars hominis, & animalis uiuentis: dicitur autem frigidus, quod minus caloris habeat, quā statuat ratio conuenire uentriculo temperato. At quod ex relatione, & non sua natura frigidum dicitur, non habet potentiam ad id efficiendum: quod reuera solum tribuendum est ei, quod uim habet refrigerandi. Quare alias queramus causas huius æqualitatis appetentiæ, & concoctionis, quam Galenus dicit esse in his corporibus. Fit quidem appetentia, ut alibi ostendimus, cum sensus, qui est in orificio uentriculi, afficitur, & sensationem apprehendimus: unde delirantes non famem, etiam si in sensu eo est facta affectio, quia læsa est facultas, quæ sensationes apprehendit. Afficitur quidem sensus a repletibus, euacuantibus, & multis alijs causis, quæ obiecta sunt sensus tactus: sed ea solum, quæ euacuant, & ex euacuatione dissoluunt uentriculi substantiam, uim habent ad famem, & sitim excitandam: quippe cum fames dicatur esse appetitus repletionis, quæ fit a cibo: & si sitis appetentia repletionis humoris, qui datur ex potu. Nam cum solida substantia diminuta est, restaurationem postulat: cum humidior est dissoluta, ubi similem quoque exigit, qua rursus pars repleatur. Replet autem, ut diximus, cibus & potus. At dissoluunt solidā substantiam multa, quæ uim habent calefaciendi, ut febres, exercitatio, vigilia, animi passiones: & quæ uentriculi orificium exprimunt, ut acida, acerbis, & quæ idem calefaciunt, ut piper, & alia aromata: necnon quæ humorem ab eo abradunt aut exsiccant, ut amara, salis. Verum quæ calefaciunt non seruato robore ipsius uentriculi, appetitum perdunt, ut in febribus, & vehementi solis æstu, & superfluo labore accidit: Alia uero, quæ assumuntur ut salis, amara, acris, possunt quidem acuire aliquo modo appetentiam: sed cum illa nascatur ex solius uentriculi euacuatione, minimo cibo satiatur: Quæ uero intrinsecus sunt genita ex vitiosis humoribus, naturalem appetentiam, sed morbosam, excitant, ut in pica mulierum, & fame canina apparet. Quare uera & naturalis appetentia in corporibus præsertim optimè constitutis fit ex euacuatione totius corporis, quæ per successionem tandem comunicatur uentriculo. Nam per insensibilem transpirationem continua actione caloris natui primum euacuantur partes cuti vicinæ: illæ euacuatæ naturali appetitu commotæ appetunt sui conseruationem, quæ fit per repletionem, qua reparatur, quod ab illis est dissolutum. Illæ igitur cum non habeant in se nutrimentum, quo restaurari & repleti possint, trahunt a uenis: quæ rursus euacuatæ, eodem desiderio impulsæ, trahunt ab alijs; atque ita successione quadam tandem fit attractio ab ore uentriculi: quod cum non habeat intus nutrimentum sibi familiare (nam sanguinem, & materiam, ex qua sanguis est factus, postea quam abunde ex chylo in se concocto est satiatus & repletus, pro excremento habuit, & a se reiecit, & propterea eo commode amplius nutriri non potest) cogitur extrinsecus petere & animal admonere, fieri illi uolentiam ex suctione aliarum partium, quæ defectu nutrimenti periclitantur: proinde natura præter naturalem appetentiam cōmunem reliquis partibus, animale aliam (ut vocant medici) orificij illius parti indidit ex multitudine neruorum: cuius beneficio uentriculus exquisito sensu fit præditum, & sentit illatam sibi molestiam ex suctione aliarum partium: & animal, ut diximus, admonet, ut sibi & alijs succurrat, porrecto extrinsecus alimento. Igitur ad famem hanc excitandam primo requiritur, inanitio externarum partium, & appetitus repletionis, & suctionis cōtinens, donec ad uentriculum sit peruentum: deinde suctionis sensus & apprehensio, postremo appetentia animalis. Quamobrem merito sibi respondent quantitas euacuationis, repletionis, concoctionis, & appetentiæ: quoniam cum hæc omnia, sint naturales affectiones, necesse est, ut fiant a communi instrumento animæ, & corporis, nempe calido natuo: is enim dissipat nostram substantiam, & ob dissipationem cogit partes desiderare suam repletionem: cui operi etiam ipse seruit, & ita autor est appetentiæ, & assumptionis alimenti. Is concoctionis est pariter instrumentum. Ad illius ergo proportionem sequuntur hæc opera: si enim parua sit ab eo dissipatio, parum attrahitur & appetitur alimentum, & parum quoque concoquitur. Si ue-

*Appetentia
uera alimē
ti quomodo
fiat et a qui
bus causis.*

*Ventriculū
nutriri chy
lo.*

ro magna sit ab eo euacuatio, seruato tamen ipsius robore, multum appetimus, multum ingerimus, & multum concoquimus: quoniam vigente ipso calido natiuo, omnia illius opera pariter vigere oportet. Propterea illud quoque recte scribit Galenus, optimam naturam, non egere praeside & medico, qui cibi modum praescribat. Nam si illa in aere, exercitatione, somno, vigilia, venere, & alijs, quae calorem natiuum fouent, excitant, & augent, modum seruabit: sequentur profecto moderata euacuatio, concoctio, & appetentia, docente ipsa natura in his modum, & mensuram: quippe cum haec ex naturali causa communi nascantur, quae non potest in vno opere diminui, in alio cum excessu agere. Vbi autem medicria semper sunt, & sola natura author est omnium operum, ars nullum locum habet.

Similiter & somno in odum ipsa natura praefinit his, qui optimam corporis constitutionem sunt sortiti, & tunc a somno excitantur, cum corpus ampliore quiete non indiget.

Quantum dormire debeat corpus optimè constitutum hoc loco, vbi causarum salubrium quantitatem quaerit, docere instituit. Qua in re nihil docet, quod praecipis nostrae artis comprehendere possit. Ait enim naturam his corporibus somni mensuram praefinire: vbi autem sola natura author esse potest eorum, quae in nobis fieri debent, arti nostrae, quae ad naturae auxilium est comparata, nullus locus relinquitur. Quod & si verum est, tamen iocundum, vtileque est scire, quot horas dormire debeat homo, qui bene est affectus, & quando a somno excitari debeat, si forte extrinsecus aliquis error contingeret, qui somnum produceret. Est pariter iocundum ingenijs nostris nouisse quid sit, quod somnum finiat. Nam de his omnibus non leues extant dubitationes. Haec enim tangunt somni & vigiliae finem, usum, successionem, vicissitudinemque somni & vigiliae: quae quidem cognitu difficilia semper existimaui, & de ijs in opere nostro de somno & uigilia, quantum in me fuit, diligenter scripsi, quorum capita hic solum repetam, ne huic loco desit sua interpretatio.

De usu & fine somni & uigiliae Aristotelis opinio notatur.

Quietem non esse finem somni.

Concoctionem non esse finem somni.

Galenus opinio de fine somni, quae etiam confutatur.

Somnum nullam agendum habere nec ob id finem aliquem assequi.

Arist. scribit somnum datum esse animalibus ob illorum salutem, nempe quietis, concoctionisque gratia: quem finem ex ipso authore refellimus. Nam si somnus priuatio quaedam est, ut ille uult, non potest aliquas habere differentias, nec finem. Deinde si somnus sit ex uapore affurgente ex concoctione alimenti, fiet utique somnus non ob aliquem finem, sed ob materiae necessitatem: quomodo necesse est fieri pluuiam, posteaquam eleuati sunt vapores in regionem aeris frigidam: & illa quidem descendit, non quod finem habeat, ut profit vel obicit aliquibus: sed quia non potest non descendere, posteaquam grauitatem aquae suscepit: praeterea si unum, eo authore, habet per se proprium finem, quomodo quies & concoctio erunt fines somni? Vtrumque etiam finem refellere possumus. Nam si somnus ex uapore nascitur, continget utique saepe fieri somnum ex solo cibo & potu, vbi nullus praecipit labor, post quem corpus eget quiete. Addo quod quies sola sine somno laboris sit medicina, & inquit Hipp. Quare post corporis laborem, sufficit sine somno, quies, ut saepe fieri videmus. Quod uero concoctio non sit finis somni, refellunt communia argumenta, nempe quod priuatio, & quae ex necessitate materiae fiunt, non possint eam sibi proponere, tamquam finem. Praeterea vbi inedia, labor, vigilia, cogitatio, externum frigus somnum conciliant, non potest finis esse somni alimenti concoctio: quae saepe est absoluta, ubi somnus ab illis causis fit. Haec aduersus Arist. Gal. autem uult somnum esse datum ad cerebri recreationem & quietem. Cuius opinionem urgent nonnullae ex praedictis, & aliae propriae rationes. Nam si somnus priuatio est uigiliae, quid agere potest. Deinde contingit saepe somnum fieri, vbi cerebrum nullo labore fuit defatigatum. praeterea non est substantia cerebri, quae laborat in uigilijs, cuius imbecillitate cogatur somnus fieri. Neque enim cerebro medicinam adhibemus, ad illius recreationem ex somno, in quo illud omnia naturae praesidia deferunt, sed calori influenti. Quare si somnus ob alicuius recreationem datus est nobis, non ob cerebri, sed calidi influentis reparationem est concessus: quod ipse etiam in libro tertio de causis pulsuum tradit. Aliud autem est, cerebrum ipsum pati per uigiliam, aliud ipsum calidum innatum, quo & cerebrum & uniuersae partes corporis ad sua munia obeunda utuntur. Nam & diuersa quoque sunt illorum auxilia. Itaque cum somnus ipse uim nullam habeat agendi, sed calor ipse, qui somni est causa, dum deserit externas partes, merito dicimus

Amus somnum ipsum nullum habere, nec assequi finem, sed ipsum calidum influens. Quærendum igitur est an contractio caloris, quæ somni causa est, ob aliquem finem fiat, & eundem semper. Porro recedit calor a sensorijs, ut antea diximus, ob multas causas, quæ omnes non mouentur ad agendum propter aliquem finem, ueluti sunt illa, quæ calorem repellunt, aut refrigerant, aut illius motum impediunt, aut substantiam digerunt: hæc enim non afficiunt nos ob eum finem, ut calor recedat a sensorijs, & somnus fiat: sed quia aliter facere non possunt. Cum uero natura calorem reuocat ad concoctionem, tamquam commune instrumentum, quod omnibus functionibus seruire debet, tunc ob aliquem finem ea reuocatio fit, & somnus per accidens contingit. Verum non semper idem sequitur ex caloris contractione, quoniam nec ipse calor, nec materia, quæ patitur, eodem modo semper habent: quo fit ut nunc sequatur alimentum, & humorum concoctio, nunc eorum agitatio, uel consumptio: aliquando calidi restauratio, uel debilitatio, uel suffocatio: contingit aliquando corpus refrigerari, aliquando humectari, aliquando exsiccari, aliquando grauari caput, aliquando alleviari: aliquando inflammationes augentur, aliquando minuuntur: Denique pro diuersitate corporis, quod patitur, & caloris imbecillitate, robore, uel uentriore, leuiore, longiore, & breuiore eiusdem contractione, diuersos fieri effectus, & diuersos sequi fines contingit. Quod si corpus optimè sit affectu, cuiusmodi est illud de quo agimus, & cæteris rebus non naturalibus utatur comode: profecto moderatum, semper somnum efficiet. Nam nulla causa aderit, quæ breuiore, aut longiores reddat caloris contractiones in uisceribus. Ac solum fiet somnus in eiusmodi corporibus, quando natura calorem reuocat ad concoctionem, & ex ipsa concoctione assurgant uapores, & cum præcessit exercitatio, quæ calorem dissipauit. Atqui optimè constituta natura, mediocriter appetit cibum, & potum, mediocriterque exercetur: quare necesse est mediocres fieri, nec diuturniores, aut breuiore, quàm par sit, caloris contractiones. Igitur illa merito sibi somni & uigiliæ mensuram perscribet, si in alijs mensuram quoque & modum tenet. Quod uero uulgo medicorum stabili præcepto firmavit, sufficere somnum septem horarum, hoc (ut puto) experientia didicit, concoctionem inquam uentriculi eo numero horarum elaborari, & perfici in optimè affectu corporibus, seruantibus optimam uiuendi rationem. Porro scribit Galenus tunc excitari a somno talem naturam, cum amplius non eget. (Inquit noster interpret quiete) quod græcè non legitur, & merito. Nam sic somnum intelligeremus solum factum esse ad reparationem caloris innati dissoluti ex motu. Itaque cum somnus ob concoctionem alimenti fit, causam non haberet sui finis. Quare melius Galenus scribit tunc finire somnum, cum eo non amplius opus habet animal: id, quod fit, cum uel concoctio est absoluta, uel calor ipse satis restauratus, ut possit rursus ad sensoria redire. Aristotelis autem opinionem alibi refellimus, qui scribit tandiu somnum durare, donec pars pura alimenti ab impura sit separata, & quæ pura est ad superiores partes sit delata, & impura ad inferiores: quo facto, inquit, animalia liberata ab onere cibi, excitantur. Nam tandiu durare oportet somnum, donec uicta ea sint, quæ illum pepererunt, & calorem contraxerunt in uiscera: nec unica potest esse huius rei causa: nec illa unquam esse potest, quam ille tradit de separatione partis puræ ab impura: nimirum cum ipsa concoctio, quæ per somnum perficitur, omnia miscet, & uniat, non autem separet partem unam ab alia, & in diuersas partes distribuat: id enim facit uigilia. Inutilis præterea esset ea separatio, cum eiusdem naturæ sint partes, musculi, ossa, nerui, ligamenta, cartilagines, membranæ, in uniuerso corpore, quæ uniformem postulant materiam, in uenis contentam, ut quælibet pars possit sibi familiare alimentum sugere. At rectius præcipit idem author in æconomicis, surgendum esse ante lucem: id enim conferre ad sanitatem, ad curam rei familiaris, & philosophiæ studium. Id uero præstare potest corpus bene constitutum. At quæ imbecillior sunt uentriculo, aut uehementius laborant, uel copiosius edunt, quando noctes breuiore sunt, longiorem somnum desiderant, quàm ut possint semper ante lucem surgere. An uero dormire aliqui debent interdiu, a prandio, & quomodo, & quo in loco, & denique omnem uim & usum somni, in opere nostro de somno & uigilia exposuimus.

Caloris contractiones quæ somnum faciunt, an omnes propter finem agant.

Somnum septem horarum sufficere optimè affectis.

Ita ut si quis somnum magis uel minus

Aristotelis opinio de duratione somni notatur.

Qua hora surgendum a somno.

Cunque talem uictus rationem adhibueris, nullum est in eorum excrementis delictum, quæ uel per uentrem, uel per urinae meatus, uel per totum corpus egeruntur. Nam priora quidem ex modo eorum, quæ assumun-

assumuntur, temperantur. Totum vero corpus salubriter perflari A
facit exercitii usus moderatus.

Plura, &
pauciora
cur sint ex
crementa.

De quanti-
tate excre-
mentorum

Portionis et
vrinae pro-
portio.

Excremen-
torum alui
cui cibo pro-
portio.

De tempo-
re comodo
ad reddenda excre-
menta.

De modo
excernendi
excremen-
ta Hipp. o-
pinio expen-
ditur.

Agit nunc de excrementis, sed non aperte docet, quid velit de illis docere: institutum enim illius ostendit se duntaxat velle docere quantitatem illorum: quippe cum aliarum causarum salubrium quantitatem solum hactenus enarrauerit, & paulo postea de omnium causarum qualitate simul verba faciat. Verum verbum, quo vitur, quod scilicet nullum delictum in excrementis fiat, ostendit se velle comprehendere omnia vitia, quae in excretionis & retentione excrementorum contingunt. Cuius quidem institutum nos hoc loco sequemur: quoniam utile medicis est, non solum intelligere iustam quantitatem excrementorum, sed etiam qualitatem excernendi, modum, & tempus. Igitur si in alijs causis salubribus erratum non fuerit, quantitas excrementorum iusta erit: Nam plura vel pauciora redduntur excrementa vel vitio corporis, quod ea diutius retinet, & sicciora reddit atque pauciora, vel in alium usum illa transfert, quomodo alui excrementa duriora & pauciora reddunt hi, qui retentricem facultatem habent validiorem, & expultricem debiliorem, vel plurimum mingunt: vel haec mutantur in excrementis ob aliarum causarum malum usum. At vitio corporis non mutantur excrementa, si modo corpus statuitur optime constitutum: nec quidem error in illis contingere potest ob vitium aliarum causarum salubrium, quas omnes recte se habere ponit author. Quare relinquitur quod nullus error possit fieri in excrementis, & ita ratio concludit fieri debere. Sed quoniam medicus praeterea requirit fidem ex effectis, ideo tradere debemus in unoquoque scopo quae probantur tamquam bona. Superius docuimus qualia oporteat esse excrementa alui, vesicae, & habitus corporis: Neque enim omnia requirunt easdem qualitates, sed singula sibi proprias. Nam alui excrementa compacta & figurata esse oportet: quod in alijs excrementis fieri non potest. Quantitatem praeterea in vrina certius exprimere possumus, quam in alui excrementis. nam paulo minus mingitur quam bibatur tradunt medici: idque merito, quoniam minima portio seruari debet ex potu ad humorum vehiculum per exiguas venas: excrementa vero alui dici mus seruari debere proportionem non solum cum ciborum quantitate, sed etiam qualitate: nimirum quod ex quibusdam alimentis plura, ex alijs vero pauciora resultent excrementa. Quare incertior ratio redditur in quantitate excrementorum alui, quam in quantitate vrinae. Ac multo quidem minus metiri possumus quantitatem excrementorum, quae sunt in tertia concoctione, ut quae continuo expirent in aerem ambientem. Porro tempus commodum ad excernendum alui & vesicae excrementa non docent nostri authores: mihi autem videtur tempus illud esse commodum ad excernenda alui excrementa, quando peracta est concoctio, quae fit in ventriculo, & distributio, siue digestio, quae fit ab intestinis ad hepatis surgentibus venis: quod quidem tempus, idem non esse potest in omnibus, ut non est par robur partium concoquentium, & attrahentium, nec eadem ratio cibationis. Vrina vero minimum postulat tempus ut excernatur: quoniam minimo temporis spatio concoquitur potus, & distribuitur ob suam tenuitatem. Verum & si indefinitum est tempus excernendi excrementa alui, tamen naturae optime affecta, post quinque horas videntur absoluisse concoctionem & distributionem. Quod vero attinet ad modum excernendi, in quo consideramus an semel, vel pluries excrementa sint reiicienda, scribit Hippocrates in prognosticis, bis, aut ter in die, & noctu semel excrementa alui esse reiicienda: quod mihi non videtur rationi consonum. Nam cum excrementa fiant solum in concoctione alimenti, non possumus frequentius excernere, quam edamus. Quapropter praecipendum est, toties esse exonerandam aluum, quoties edimus, nisi aliquando tam parum edamus, ut quae resultant excrementa, minima sui quantitate expultricem facultatem irriare nequeant. Proinde qui bene sunt affecti, post aliquot horas a prandio, & mane cum surgunt a lecto, aluum solent exonerare. Somnus enim nocturnus tardat excretionem excrementorum, quae gignuntur ex cena. Vrina vero frequentius excernitur, quoniam minima illius portio sufficit ad vesicam stimulandum. Quod vero ad ordinem excernendi pertinet, ratio ostendit prius esse excernenda ea excrementa, quae primo gignuntur. Nam posteaquam genita sunt, natura non fert longam illorum consuetudinem, & in corpore moram, quippe cum inutilia sint & inimica. Quare prius mingendum, exonerandaque aluus, quam exercendum, cor-

A corpus. Nam in exercitatione uacuantur excrementa tertiæ concoctionis, quæ postremam habent generationem.

Liquet autem ab ipsis caueri oportere omnes animi immodicos affectus, videlicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ: hec enim alterant, atque à naturali statu corpus auertunt.

Aliarum causarum alterantium nostrum corpus, genus, non damnauit, sed quantitatem illis præscripsit: in animi vero affectibus, contra videtur facere: Nam iram, tristitiam, furorē, timorem, inuidiā penitus arcet a corpore optimè constituto, eò quòd sint (vt inquit) immoderati affectus. Verum ego aliter sentio. Nam & si hæc inter affectus & passionēs animi excellunt, tamen suum quoque aliquando habent usum, si modus illis adhibeatur. Nam vt vehementer, plurimumque irasci obest corporibus bene affectis: sic moderata ira, aliquādo prodest ad calorem excitandum in corde: est enim ira veluti exercitatio quædam cordis. Sed maior est istarum passionum vis & usus in corporibus male affectis. Nam vbi pituita, frigidique morbi infestant pulmonem, hepar, cor, & vicinas alias partes, efficax admodum sumitur auxilium ab ira & furore: vbi vero dissoluitur corpus ex sudore, vel fluxu sanguinis, aut alia externa euacuatione, nihil vtilius est, quàm tristitiam & timorem incutere. Eodem modo gaudium & lætitia profunt, quando morbosæ causæ inuadunt partes internas. Habent etiam suos vsus audacia, spes, cōfidentia, misericordia, concupiscentia & ceterę passionēs, quæ dicuntur esse in corde & hepate, tum ad corporis medelam, tum ad sedandas contrarias passionēs. Postulat etiam cerebrum ad sui exercitationem, & natiui caloris motum ad externas partes, imaginationes, cogitationes, ratiocinationes, sensationes plus vel minus, prout exigunt corporis affectiones & animi officia, qui sua quoque vult exercitia, ne nimio otio torpescat. Nullum ergo genus est affectionum, quod non habeat suam vim, suumque usum, si eo modo, & mensura adhibeatur, quo quilibet opus habet, aut illis utamur, qui sua natura sunt mediocres.

*In animi affectibus di-
scernat au-
thor a Gal.
De usu affe-
ctionū ani-
mi.*

*hæc in passionibus
sunt moderata
et vtilia*

Venerorum uero iuxta Epicuri sententiam nullus est usus salubris: re vera autem confert, si tantum interualli in eorum usu adhibeatur, & neque resolutio aliqua sentiat, & ipse se ipso homo quodammodo leuior factus, ac melius spirare uideatur.

D Mirum forte videbitur, quod veneris hic mentionem faciat, cum in sex enumeratis generibus contineri non videatur: verum aliter res habet: redigi enim facile potest ad prædicta. Non tamen illorum opinionem probo, qui venerem solum pertinere putant ad excreta & retenta. Nam ratione motus potius, quàm eius quod excernitur, aliquibus prodest, vt postea ostēdemus. Quid verò excernatur, cuius ratione aliquibus prodesse, alijs vero obesse potest, nunc doceamus. Nemo dubitat semen excerni, quod in testibus & vasis spermaticis conficitur & continetur. Nam post coitum, testes minores apparent. Excernitur porro vna cum semine plurimum spirituosæ substantiæ. Nam semen ipsum spumofum est, quale fieri non potest sine multo spiritu: ijs verò, qui frequenter coeunt, sanguis quoque excernitur, vt experientia docet. Sunt vero qui velint semen in toto corpore generari, sed imperfectum, & ex eo partes solidas nutriri, & id, quod ex eo superest, ad vasa seminis & testes peruenire, ibique elaborari, & perfici, fierique aptum ad animalis generationem: quorum opinionem iam antea damnauimus & id nunc addi potest, quod ad præsentem rem pertinet. Nam vt diximus post excretionem seminis, sanguinem videmus excerni, perseveraret autem seminis excretio, si tot partes corporis semen conficerent. Illud enim testes potius attraherent, quàm sanguinem, tamquam sibi magis familiare. Nec mirum esse debet, quomodo vacuatis testibus, repetito coitu statim rursus fiat, & excernatur semen. Nam sanguinis portio, ex quo semen conficitur, est maximè pinguis & oleosa. Et propterea facile alterari, & a testibus mutari potest in semen, præsertim in iuuenibus, in quibus plurimum abundat huius humoris. Ideo autem album fit, quoniam testes ipsi, vasaque spermatica sunt alba,

*Veneris ad
quod genus
causæ salu-
bris redigi
debeat.*

*Quid in u-
su veneris,
excernatur.*

*si d. affe-
ctiones
veneris*

alba, quæ per contactum agunt & sibi assimilandò concoquunt. ac vim quam habent insi-
tam, semini indunt, nempe formam hominis, vel alterius animalis quod semen gignit: nam
cum animal semen facit, (vt alibi ostendimus) animal gignit. Porro semen ipsum excre-
mentum quidem est, vt Arist. inquit, non quidem substantia & qualitate, sed quantitate:
quomodo etiam sanguinis copia superflua, corpus grauat, & excrementum esse dicitur, quo-
niam excretionem postulat. Id igitur, quod in sanguine est purissimum, pingue, & oleo-
sum, quantitateque superfluum, testes ad se alliciunt ex omnibus corporis partibus, argumē-
to quod sæpe sanguinis copia sit molesta in multis ætatibus, vbi semen non amplius abun-
dat, eò quod minimum gignatur amplius ex oleosa & puriore ea substantia. Verum cum te-
stes euacuuntur, & venerem sollicitamus irritamētis externis, tunc coguntur illi sanguinem
attrahere non ita familiarem, & ex eo semen conficere. Quod si frequentior adhuc adhi-
beatur venus, non tantum potest confici seminis a testibus, quantum requiritur ad venerem
explendam. Quare sanguis tunc educitur. Excernitur ergo in venere vt plurimum semen
elaboratum, aliquando verò malè confectum, nonnunquam verò sanguis. Ceterum non
solum hæc, sed etiam plurimus spiritus educitur, ac non solum ille, qui cum semine est, sed
etiam qui in arterijs & venis continetur, nec per habitum corporis commodè transpirare
potest ob illorum vasorum densitatem. Aptæ autem est huic excretioni via per vasa sperma-
tica, quæ quidem ab arteria, & vena magna enascuntur. Ac spiritus istius euacuationem
ostendunt debilitates, quæ per coitum immoderatum accidunt. Non enim ex ipsius semini-
nis excretionem solum illæ contingere possunt, quod iam a corpore est separatum, tamquam
excrementum: sed magna ex parte illæ contingunt, excreto eo spiritu, cuius beneficio uni-
uersum corpus robur suum retinet, cum uegetus ille est, & certa mensura abundat. Quo
etiam retento (vt postea ostendemus) animalia concitantur, & ut aiunt medici, turgent ad
venerem, acciduntque ea mala, quæ ex semine retento fieri dicuntur. Sunt verò qui putat
etiam pituitam in usu veneris exire: argumento (vt puto) eo adducti, quod venus pituito-
sus adiuuat. Sed illi turpiter falluntur: nam experientia docet, nihil tale a nobis excerni per
meatus uenereos: aut si quid excernitur, tantillum profectò est, vt respondere non possit
maximo iuuamento, quod pituitosis ex venere contingit. Alia ergo ratio, nempe ob mo-
tum, vt iam docebimus illis prodest venus. Sequitur, vt veneris intermissæ & exercitæ vim,
& facultatem enarremus: ita enim postea intelligemus quibus illa prodesse, aut obesse pos-
sit. Porro si in venere excernitur excrementum, quod quantitate grauat, & spiritus, qui in
venis & arterijs continetur, necesse est, vt cum venus intermittitur, accendant multa & varia
symptomata pro quantitate, & qualitate, seminis excrementi abundantis, et ipsius spiri-
tus, qui cum semine retinetur & corporum uarietate. Nam si excrementum multum est,
maior sequitur in corpore grauitas: & si acris simul est, non solum grauitas, sed ingens qui-
dam stimulus, & appetitus excitatur ad venerem exercendam, qui maxime augetur ex spiri-
tu acris, & se libere per uniuersum corpus mouente. At si spiritus est multus, prohibita ex-
venis & arterijs transpiratione, suffocatur calor, præsertim si fuliginosi sint spiritus. Vnde
contingunt mulieribus, rigor, frigus, deliria, vteri suffocationes, deiecta in omnibus appe-
tentia: hæc enim sequuntur retentionem spiritus, & caloris natui suffocationem. Nam
absurdum est credere frigidos affectus, qui cessante venere fiunt, nasci refrigerato & extin-
cto calore: uel quod ex semine ipso nascantur, quod uim habeat refrigerandi, vt illi volūt.
Nam aliud est refrigerari & extingui calorem, aliud suffocari, vt aliud est extingui ignem
ab aqua, ab eo, quod est, eundem perimere ex suffocatione nata ex fumo, qui ab eo eleuatur, &
exire nequit. Differentia etiam hæc cognoscitur in nostris corporibus, quæ ab aere frigido
extinguntur, & pereunt, aut laqueo injecto ceruici prohibita respiratione suffocantur. V-
trumque enim affectionis generis, frigidos affectus inducit, sed non eodem modo. Nec se-
men quidē habet uim refrigerandi, si ipsum est calidum & humidum, vt Galenus libro pri-
mo de san. tuen. docet. Refrigerationes igitur, & frigidi affectus qui nascuntur in illis, qui
venerem non utuntur, non fiunt utique immediate ex semine ipso retento, quod veneni (vt
aiunt) habet uim: quod habere non potest substantia ita pura, & elaborata: nec quod re-
tentum illud corrumpatur: id enim in proprijs uasis a suo colore pati non potest: sed quia
retento semine, simul retinetur spiritus, & uapor in venis & arterijs conclusus, qui calo-
rem suffocat: ad id uerò sequuntur plurima accidentia, pro spiritus (vt diximus) qualita-
te & quantitate, & corporum differentia. Nam rara corpora & exsiccata, uel frigidiore, vel
graciliora,

Debilitas
ex super-
flua uenere
unde contin-
gat.

Delphinum
tangit.

Veneris u-
sus & vis.

Intermissæ
veneris ma-
la.

Frigidi af-
fectus, qui
retento se-
mine fiunt,
quam habe-
beant cau-
sam.

Semen rete-
tū nō habe-
re uim ue-
neni, nec
corrumpi
posse.

- A** graciliora; & paucum sanguine prædita, minus ab his patiantur: etenim in his paucum seminis & spiritus gignitur, & genitum promptè transpirat per occultos meatus a corpore: in alijs uerò contrarium accidit. Vnde uiduæ mulieres, quæ sunt boni habitus, & succi plenæ, ex multitudine: nigræ uerò, barbatae & uiragines ex fuligine spirituum potius patiuntur sua mala: mulieribus præterea peculiari quadam ratione ex uenere intermissa accidunt mala, quoniam uterum habent, qui (ut Plato ait) animal est suos habens motus, & uiri pudendo gaudet, uirilique semine, tamquam dulcissimo pabulo, satiatur temperaturque, tamquam ore quodam suauissimo perfusus: mirumque non est, si hæc mala nec uenæ sectione, nec purgatione curantur: propria enim hæc non sunt auxilia: sed, ut dici solet, mater uult patrem: quòd si aliquando uidentur prodesse, id eò fit, quòd uires demoliantur, in quo statu motus debiliores fiunt. At uerò si ex semine retento gignantur hæc, & totalia mala, cur est, quòd castrata animalia nullum sentiunt incommodum ex sanguine retento, qui superabundat, & ex quo in alijs fit semen? Hæc dubitatio euidenter refellit eorum opinionem, qui dicunt semen in omnibus partibus solidis fieri, sed imperfectum. Nam si ita esset, oporteret perfectò similia accidentia excitari in ijs, qui castrati sunt, ut in alijs, qui uenem exercere possunt: Nam in utrisque semen factum grauaret, tamquam superfluum excrementum. Nec obest, quòd in aliquibus perfectum & plane elaboratum sit, in alijs uerò non ita perfectum. Nam si semen est, cum adhuc est in partibus solidis, pariet perfectò effectus seminis, & conferet & oberit illius retentio, pari modo in ijs, ut in alijs. Ego uerò arbitror castrata animalia non offendi ex sanguine, qui in alijs uertitur in semen, quoniam frigidiora facta pinguescunt, mutato eo sanguine in pinguedinem. Ex quo etiam confirmatur quòd dicebamus, semen non ex quacunque sanguinis parte, sed ex ea, quæ aerea, pinguis & oleosa est, fieri: talis enim est pinguedinis materia: quare non mirum est, si deficientibus pudendis & testibus, quæ eam materiam alliciunt, pinguescant animalia: nam in carnem, aut aliam substantiam, quod ita est pingue, mutari non potest. At si sanguinis ea materia retenta non offendit castrata, cur pariter non lædit omnia integra animalia? An id (ut diximus) fit, quoniam non est par quantitas, nec similes qualitates materiæ, ex qua fit semen, & differunt etiam spiritus, & corpora, in quibus hæc fiunt & continentur. An uerò & aliquid tribuere debemus consuetudini & naturæ testium? nam, qui uenere uti consueuerunt, grauius afficiuntur quàm alij: magna enim est res, consuetudo, præsertim in excretionibus, ut docent menses retenti, & hæmorrhoides, quæ plurima & mira malorum genera excitant. Cæterum qui testes habent amplos & calidos, illi plurimum seminalis materiæ trahunt a uenis & corpore uniuerso: unde testes facile replentur, & repleti, nisi sequatur euacuatio, mala inferuntur corpori. Atque hæc sufficiant de commodis, & incommodis, quæ nascuntur ex cessatione ueneris. Nunc uerò sequitur, ut enarremus, quid præstare possit uenus, cum exercetur. Quam quidem rem maiores nostri non rectè expresserunt. Nam Galenus, quem postea medici alij sequuntur, scribit in libris de sanitate tuenda, uenem esse duntaxat ætatis florentis, & semine abundantium: ideo pueris non conuenire, quia illi semen non gignunt: nec senibus, qui, ut ait, fecundum semen non procreant. Eandem prodesse etiam pituitosis, robustis, & ijs, qui abundant fuliginosis excrementis scribit in libris de morbis uulgaribus: in quibus etiam, & passim alibi tradit uenem nocere neruis, podagræ: quando etiam inquit Hippocrates neminem podagræ ante usum ueneris laborare posse: cerebrum quoque lædit & nephriticos, epilepticos, melancholicos: Ac, ut idem author tradit, stomachum labefactat, corpus refrigerat, & siccatur, minuit, debilitatque: quam sententiam sequutus Virgilius scribit, eadem mala ex Venere, & Bacho nasci. Verum nemo arte & methodo intelligere potest, quibus proffit, aut obest uenus, qui prius non intellexerit, quid ea simpliciter, aut secundum suas differentias præstare possit. Aliud enim facit moderata uenus, aliud superflua, aliud patiuntur a uenere temperata corpora, quàm intemperata, & plena quàm uacua, & bene sana quàm quæ certis morbis sunt obnoxia, & plurimum refert cum quibus uenere exerceas. Præterea, quod scribit senibus non conuenire uenem, eò quòd illi semen fecundum non emittant, pertinet ad ciuilem facultatem, & Platonis Rempub. cuius officium est, procreationis curâ habere, ne pereat hominû species: medici autem est tradere, quod nobis est salubre, uel insalubre, ut ipse Galenus hoc ipso libro docet. Ergo quid uenus præstare potest

Cur castrata animalia ex materia seminis non lædantur.

is materia an antehac recte placita

Quid ueneris usus efficiere possit.

H re potest

*Quibus pro
desse possit
uenus.*

*Quibus ob
sit.*

*Qua etate
uenus in-
choare de-
beat.*

*Semel in
die uenerē
a florenti-
bus etate ex-
erceri pos-
se.*

*Moderatā
uenerē om-
nia sequi in
corpore mo-
derata.*

*Venerē im-
moderatā,
quæ sequun-
tur male et
quibus ma-
iora.*

*Melancho-
licis cur ob-
sit et profit
uenus.*

*Cur illi sint
salaces.*

*Venus cur
et quibus
pituitosis
profit in
quo Aristot-
elis opinio
reprobatur*

*Cur profit
biliosus.*

re potest ostendamus. Si illa semen & spiritum multum euacuat, commouetque corpus, & mira uoluptate afficit, semenque ex pura ea, atque abundante in corpore sanguinis portione conficitur, necesse est ex uenere sequi commoda illis duntaxat, qui euacuatione prædictarum rerum opus habent: propterea pueris non conuenit, quia semen in nutri- tionem & corporis incrementum absumitur, facileque transpirant ob molliem uapores, qui in illis gignuntur. Senibus etiā nō conuenit, quia deest propria materia ad semen gene- randum. Excrementosum enim, frigidum & aqueum, non aerium, & pinguem sanguinem procreant: ac ob frigiditatem corporis paucos spiritus efficiunt, quibus egent ad suas actio- nes utcumq; obeundas. Aetas uerō in qua silitur incrementum, commode iam potest uti uenere: quia plurimum sanguinis adhuc procreat, & spiritus fuliginosos, qui exitum desi- derant: & quando durat florida illa ætas, non nocet uenus, si moderate exercetur. Ac ex- perientia quidem docuit semel in die naturali sine noxa illam exerceri posse ab ijs, qui in ea etate optime sunt affecti, ea igitur uenus, quæ moderata est, in ijs non calefacit, non re- frigerat, non humectat, non siccatur, non debilitat, non roborat, sed temperat & medio- critatem comparat. Nam si euacuatur quod est excrementum & superfluum in corpore, & eijciuntur fuliginosi vapores a uenis, & arterijs, ex eiusque usu moderate commouetur cor- pus, aliud sequi non potest quàm mediocritas. At si immoderate exercetur, sequentur utiq; ea mala, quæ nasci solent & possunt ex spirituum & puri sanguinis consumptione: uires enim debilitari oportet, corpus minui, & veluti tabescere, cruditatibus abundare, sen- sus omnes, rationē, & alia omnia animi officia perperam exerceri: & ijs malis subijci oportet quasdam partes magis quàm alias: & quædam corpora facilius quàm alia hæc incommo- da sentiunt. Nam cerebrum, artus, stomachus, nerui & cæteræ partes frigida uenere offen- duntur: propterea quod spirituosæ substantia cum calido innato dissoluitur: hanc uerō dis- solutionem difficilius ferunt frigida partes quàm alia. Sic sanè sicca partes alia ratione læ- duntur, quoniam uenus exsiccatur, semine & sanguine euacuato, podagra laborantibus obest. Ob prædictas rationes, nempe ob euacuationem calidæ & spirituosæ substantiæ, ad quam sequitur neruorum partium debilitatio, & excrementorum maior copia: tum etiam ob eam commotionem, quam uenus requirit, ex qua humores, & fluxiones commouentur: ob easdem causas uidetur epilepticis obesse & nephriticis: nam agitatis renibus & excalefa- ctis, facilius trahitur pituita, & attracta promptius in calculum concreuit. Suppeditat etiam uenus his uerioris pituitæ copiam, materiā calculi, debilitato natiuo calore: tametsi ad curationem præsentis calculi prodesse potest. Nam motus qui ad uenerem requiritur, herentem in renibus materiam agitatur, & meatus per quos illa transit, latiores reddit. At me- lancholicos ob frigiditatem & siccitatem offendit. Ceterum prodest uenus melancholicis si moderatè adhibeatur, quoniam animum exhilarat, & uapores crassos & tetros, qui ani- mo veluti tenebras inducunt, educit: & quoniam calorem ex motu excitat, quo illi egent ad frigidum & crassum humorem uincendum. Propterea rectè scribit Aristoteles in quarta sectione problematum, melancholicos esse libidinosos, quia flatu redundant: fla- tus enim ad erectionem concaua partis & spongiosæ substantiæ pudendi uiril plurimum facit: quo fit ut emissio crepitu ventris, pudendum tensionem & erectionem amittat. Qui uerō putant melancholicos ideo salaces esse, quod semen & serosam humiditatem gignant acrem, quæ pruritum & uenerem excitet, falluntur. Nam cum melancholici sint frigi- di, & sicci, talem substantiam generare nequeunt: flatuosos uerō eos esse omnes noui- mus. Scribit, ut ante diximus, Galenus pituitosis robustis uenerem esse ex usu: quod ma- le Aristot. putat in problematis fieri eò, quod cum semine multum pituitæ a corpore detrahatur. Nam id antea fieri non posse ostendimus. Sed cum huiusmodi corpora sint admodum frigida, uenerem expedire non possunt absque magna, & longa corporis agitatione: ex qua corpus vehementius calefit: calor autem huiusmodi frigidis, & humidis prodest magis, quàm oblit refrigeratio, quæ ex seminis excretionem sequitur. Quod uerō uenus conferat etiam intemperaturis fuliginosis excrementis abundanti- bus, contraria est ratio. Nam plurimum uaporis fuliginosi, & feruentis educitur, ex quo corpus refrigeratur & temperatur: motu uerō non calefiunt, quoniam tales na- turæ facile uenerem finiunt. Si tamen huiusmodi corpora pergant uenere uti, pluri- mum exsiccantur, & acceduntur facile: tum quod euacuetur aerea substantia seminalis, quæ

- A** quæ ueluti frenum erat aduersus biliosos humores: tum quodd corpus exsiccatum, prompte corripiatur à calore & biliosis morbis. Propterea æstate uiris præsertim biliosis, mulieribus uerò hyeme magis nocet uenus. Nam ut Arist. etiam in problematis scribit, æstate uiris minuuntur uires, mulieribus augentur: hæ enim frigida, illi uerò calidi, excessus autem omnes contrarijs contemperantur. Ergo si uenus prodest, eo quodd semen, grauans corpus, & uapores spiritusque idem agitates, & ueluti quendam furorem inducentes, & tandem suffocantes natium calorem, euacuet, & quoniam calorem excitat motu, & uoluptatem parit, atque lætitiā in corpore & animo excitat: si præterea nocet, quia sanguinem & spiritus detrahit, quibus aliquando corpus eget, sequitur ut diuersi nascantur effectus ex ueneris usu. Nam continget aliquando corpora debilitari, aliquando roborari, aliquando læuiores seipsis fieri, aliquando molestari, aliquando refrigerari, aliquando calefieri, aliquando temperari, aliquando exsiccati, aliquando mediocritatem in repletionem & euacuationem fieri: aliquando sequitur lætitia, aliquando tristitia, aliquando sanitas, aliquando morbus & mors: hæc enim uacuationes cohibitas, & mediocriter, uel præter modum factas seminis, sanguinis & spiritus, pro diuersitate corporum sequi solent. Nec aliquid commune omnibus tradi potest, nisi in optima constitutione, ut alia omnia præcepta medica de ea intelliguntur, nisi peculiaris mentio de alijs fiat. Ad illam igitur respiciens recte scribit Gal. uenerem utilem esse, si ea mensura adhibeatur, ut non exoluat corpus, sed leuius, faciliusque spirans reddat: hæc enim ostendunt solum esse a corpore detractum, quod superfluum erat ex sanguine, & uapores illos, qui tensionem & difficilem spirationem excitabant, exspirasse. Verum ueneris mediocritatem metitur Gal. ex certo interuallo, in quo superfluum excrementum in generatione seminis, & spiritus illi in arterijs, ac uenis potissimum coacervantur. tamen mediocritatem hanc ex uno actu ueneris coniectari possumus. Nam qui ei aculato semine finiunt uenerem, illi moderate se in ea gerunt, si coeundum illis fuerat: si uerò ab utero muliebri se fugi longa mora patiantur, post liberas & primas seminis excretionem, quas uiri ipsi præstant, hoc mediocritatem excedit, & uim corpori infert.

Venus cur uiris æstate, mulieribus hieme utilior.

diuersos docet nasci effectus ex uenere ob corporum diuersitatem et ueneris differentias.

Tempus uerò ad utendum oportunum, cum omnium in rerum circumstantibus exquisita mediocritate corpus fuerit constitutum, cum scilicet neque supra modum plenum, neque uacuum extiterit, aut in calore aut frigore aut siccitate aut humiditate exceßerit corpus.

- D** Antea contendebat præter qualitatem & quantitatem non esse addendam occasionem, ut res alterantes nostrum corpus fiant salubres: nunc uerò tempus oportunum in usu ueneris quærit, suæ opinionis immemor. Sed ut diximus præstat in omnibus causis salubribus occasionem præter qualitatem & quantitatem addere. Porro tempus oportunum ad uenerem exercendam illud statuit esse, in quo corpus nec plenum est, nec uacuum, nec excessum patitur in aliqua qualitate, aut in alia re. plenum aut uacuum corpus, sunt qui solum intelligant cibo uel potu plenum, uel uacuum: tunc enim non esse prorumpendum in uenerem, cum uenter plenus est cibo & potu: sed illi falluntur. Nam etsi tunc nocet uenus, quia ex concussione corporis crudum alimentum distribuitur in uenas, & hepar, & seminis spiritusque emissionem natiuus calor minuitur, concoctioque labefactatur: tamen quod scribit, non esse adhibendam uenerem, cum uacuum est corpus, ostendit non obesse solum stomacho pleno: non enim nocet uenus, si uacuo stomacho adhibeatur. Præterea qui admodum pleni sunt humoribus, ex commotione ueneris sæpe incidunt in morbum comitalem, uel attonitum, aut in podagram, uel in alios, qui ex fluxione, & repletionem nascuntur. damnat ergo totius corporis repletionem & euacuationem, & eam quidem non omnem, sed admodum excedentem. Nam plenum semine, spiritu, & sanguine, ex quo fit semen, oportet corpus esse, si modo uenus prodesse debet: & prodest, quia quod superfluum est in his, educit: uacuis uerò corporibus, id est, quibus deest bonorum humorum copia, obest, quia ab illis detrahitur, quod est ad nutritionem necessarium: quodd si corpus recenter sit excalescens, uel ab exercitatione, aut ira, aut alia causa, tunc a uenere abstinendum est: quoniam uenus exercetur cum motu, qui calorem auget. Eodem modo si refrigeratum est corpus ab euidenti aliqua causa, tunc etiam tempus est importunum

Gal. notat qui principia sua non seruet.

Plenum corpus hic quo modo intelligendum.

Corporibus plenis cur noceat uenus.

Excalescens & refrigeratus cur noceat.

¶ ij num

num. Nam venus refrigerat ob excretionem seminis & spiritus. Ad id pertinet, quod quærit Arist. in problematis, cur nuditas pedum rei veneræ obest, & respondet, oportere corpus quod concubitorium est, esse calidum intus, & humidum; nuditatem vero pedum siccare, atque refrigerare. Propterea difficile, aut impossibile esse; ut res agatur venerea, nisi pedibus calidis. frigus ergo corporis venerem impedit, & facit, ut venus ipsa obsit. Exsiccatos autem magnopere lædit venus, ut quæ aliam siccitatem addat corpori euacuatione seminis & spiritus. Eos vero qui supra modum sunt humectati, alia ratione offendit, quod calore detracto, humor nec concoqui, nec regi commode potest. verum ex his docet Gal. quando venus fugienda sit, & inunda quidem in vniuersali quodam tempore: verum particularem occasionem, & momentum illud temporis, quod maiorem in omni re difficultatem parit, non explicat. Est enim necessarium, ut is qui præcepta salubria tradit, doceat an ante cibum, somnum, exercitationem, & excretionem excrementorum, vel post hæc conueniat venus: ita enim certior omnibus fiet regula. Præterea quo tempore anni maiore commodo, & minore noxa venus celebrari possit, ignorandum non est. Hæ enim & similes aliæ animaduersiones faciunt, ut minus erremus in rerum usu. Igitur sunt, qui venerem exerceri velint, cum post cenam ad somnum accedimus: sequi enim eam somnum, qui in viris diminutas vires ex venere, restaurat: & in mulieribus ad retinendum viri semen & conceptum confert. Verum hos refellit, quod antea diximus de corpore pleno. Nam stomacho adhuc pleno cibo obest venus. præterea experientia docuit ratione confirmata, venerem eo tempore, non nisi feminas generare. Nam calor natiuus & spiritus iam reuocati ad concoctionem alimenti, semen minus fecundum & elaboratum reddunt. Quamobrem præstat ferri qui Hipp. sententiam, qui post laborem, cibum, potum, & somnum, venerem ineundam esse præcipit. Tunc enim uidetur corpus in optimo statu ad concumbendum & generandum, constitutum: sed prius excrementa alui & vesicæ sunt eiicienda. Nam ut inquit Arist. in problematis, qui mingendi desiderio tenentur, concumbere nequeunt: quoniam meatus implentur yrina ita, ut nullum præterea humorem possint suscipere: uel potius dicendum est, meatus vrinarios, qui in uirili membro sunt, comprimi ex subiectis vrinæ canalibus, & ceruice vesicæ (non enim illi yrina replentur) ergo mingendi desiderium seminis excretionem impedit. Sed ut ille in alio problemate scribit, id facit ad uehementiorem penis tensionem, & incrementum. Nam plena vesica, illius ceruix, & propterea pudendum, quod cum ea est coniunctum, simul augetur, accedente ea tensione, quæ ex statu distendente uiam seminis contingit. Non enim (ut inquit Arist.) tumescit penis ex semine per angusta promotum, sed inflato canali ipsius uirilis membri, qui cauus est & spongiosus ex spiritu ab arterijs effuso. Cæterum alui excrementa si grauant, eiicienda sunt ante coitum: propterea quod ex motu agitantur, & rapiuntur in corpus. Porro inter anni tempora ver aptissimum est ad venerem: tunc enim corpora bono & pingui sanguine abundant, & in optima temperie sunt posita, & robusta effecta. Id quod etiam reliqua animalia ostendunt: quæ eo tempore maxime lasciuunt, & uenerem appetunt, concipiuntque promptissime, unde scribit Celsus neque æstate, neque autumno utilis uenus est. Mulieres tamen (ut antea diximus) salatiore sunt æstate: eo enim tempore illæ optime ualent, robustæque sunt, ac ex calore, seminisque acrimonia libentius, & promptius in venerem profiliunt: quanquam illis nullo unquam tempore obest: quia minore agitatione & labore se explicant à venere, & rarius semen emittunt, quæ ratione fit, ut minore noxa coeant, quam uiri, & semper ad eam sint paratæ: quod haudquaquâ accideret, si semper ut uiri semen excernerent. Itaque cum scriberem de his rebus, & per iocum rogassent a quibusdam nobilibus mulieribus, quæ fortè conuenerant ad ægrotum, quem ego curabam, inuisendum, quid illæ sentirent in controuersia inter Hipp. & alios medicos de hora concubitus: matrona, quæ inter alias erat huius negotij admodum perita, quod tres uiros habuisset, facete admodum respondit utrosque errare: nam & ante & post summum uenerem exercendam esse. Sic enim occasionem dari ut uel femina uel mas gignatur.

Quod si aberrare contigerit, paruus sit error: melius autem illi excalescens magis quam infrigidato, & pleno quam vacuo, & humecto potius corpore, quam exsiccato, uti uenereis.

Postea-

*An Venus
exercenda
post cenam
ante somnum*

*Venerem a
cibo seminis
præ-
creare.*

*Aristote-
lis opinio
de tensione
penis nota-
tur.*

*Vere aptis-
simam esse
venerem,*

A Posteaquam descripsit Gal. tempus commodum ad veneris vsum, docet nunc quando minore noxa venus exerceri possit, si fortè intempestiue adhibeatur, & scribit melius esse coire cum corpus est excalefactum, quàm cum est refrigeratum: & cum plenum est, quàm cum est vacuum. in qua quidem re ego idem plane sentio de pleno, & vacuo corpore: nam his, qui ieiunio sint emaciat, non potest venus, non esse nisi penitus noxia, ut quæ corpus exsiccet, & vires in his demoliatur. Verum de corporibus excalefactis & refrigeratis aliter sentiendum esse puto. Nam feruente corpore ex labore, aut alia causa calefaciente, & dissolvente, addere nouum calorem & dissolutionem aliam ex motu venereo, periculum non paruum est: frigus verò ex amplexu & commotione corporis statim mitescit, remediumque ex uenere sumit.

Gal hæc sententia expressè dicitur.

B Horum autem singulorum quæ dicta sunt, qualitas in optima corporis constitutione est eligenda, exercitii quidem in quo totius corporis partes æqua proportionē mouentur ita, vt non aliæ, quidem ultra modum fatigentur, aliæ verò citra.

Proposuit Gal. in omnibus causis alterantibus nostrum corpus duos esse scopos considerandos, quantitatem & qualitatem, & videtur hæcenus de sola quantitate egisse: quare nunc breuiter in omnibus causis salubribus qualitatem querit: & primum agit de exercitatione, quam dicit debere esse eius generis & qualitatis, ut a qua proportionē vniuersas corporis partes moueat: & rectè quidem dixit æqua proportionē moueri corporis partes. Non enim prorsus equaliter moueri omnes possunt. Nam articuli & partes musculosæ, præcipuè, & maximè mouentur: aliæ vero quodammodo per accidens, ex illarum motu sentiunt calorem & alia commoda & incommoda quæ parit exercitatio & motus. Verum debebat hic addere alias differentias & qualitates exercitationis, quas ponit conuenire lib. secundo, & tertio de sanitate tuenda corporibus optimè constitutis. Oportet enim illa exerceri motibus, qui mediij sint inter celeres & tardos, vehementes & debiles, frequentes & raros, & per alias differentias motus quas illic expressit. Quod verò hic dicit de motu partium corporis, idem intelligendum de motu animi. Non enim torpescere oportet animum, aut nimium incitari, dum corpus exercetur, sed moderatis motibus utrumque vti oportet: ac vbi vehementius alterutro laborandum est, in alio quiescendum: tanta enim violentia nostra compositio sustinere nequit. Porro venatio & ludus paruæ pilæ videntur animum & corpus æqualiter & optimè exercere: Equitatio vero his magis conuenit, qui ventriculo & intestinis sunt imbecillioribus? Ambulatio potissimum crura & coxas commouet. Cantus & clara vox exercitatio quædam est pulmonis, & pectoris. At, qui brachijs obeuntur, ceruicem, spinam dors, & humeros exercent plusquam alias partes. Oportet igitur medicum non esse ignarum omnium differentiarum exercitationis, vt possit corpori optimè constituto adhibere illa exercitia, quæ sunt idonea ad vniuersum corpus & singulas partes apte mouendas.

Venatio et ludus pilæ paruæ quid præstet.

Quid ambulatione Cæsus

Cibi autem & potus optimam habeant: temperiem. Sunt enim naturæ conuenientiores quæ optima fuerint prædita temperatura.

B Nunc agit de qualitate ciborum, in quibus solum exprimit primas qualitates, cum docet optimæ constitutioni competere temperatos cibos: quod ita notum est, vt præceptis nõ egeat: quæ vero difficiliora sunt omittit, genus inquam alimenti. An simplex vel varium conueniat: de quare re nos antea egimus. Conuenit etiam cibus, qui mediocriter nutriat: nec nimis solidum, aut fluxile. aut crasum aut viscidum: aut nimis tenne, vel friabile præbeat alimentum: quique nec citius, nec tardius quàm mediocritas postulet, nutrit, aut distribuitur per corpus. docere præterea debebat quo tempore, & quoties, & quo ordine cibari debeat, qui optimè est affectus. Hæc enim quæ alibi docet, non erant hoc loco prætermittenda: si modo instituit in hoc opere capita totius artis attingere & breuiter commemorare, quæ alibi prolixius enarrauit.

¶ ij Eadem

Eadem in reliquis est ratio adhibenda.

Reliqua videtur intelligere alias causas salubres, ut somnum, vigiliam, excreta & retenta, animi affectus, aerem, quorum quantitatē antea docuit: qualitatem vero nunc exprimit vno verbo, quod eadem scilicet ratio in illis sit adhibenda: id est quod eligendæ sint ex singulis causis alterantibus nostrum corpus illæ differentiæ, & qualitates, quæ possint temperare corpus optimè constitutum: non autem excessus in eo parere. Sed operæpretium erat tradere eas differentias, quas non est facile inuenire. Multę. n. somni & vigiliæ sunt differentię, quarum quædam excessus in nobis comittunt: alię vero temperiem adferunt, quas nos hic prætermittimus, ut qui illas expressimus in opere nostro de somno & vigilia. Qui vero sint animi affectus, qui nullam vim habeant calefaciendi, exsiccandi, refrigerandi, & humectandi, sed solum temperandi corpus, non est promptum docere. Singuli enim videntur apti & nati ad inducendam aliquam qualitatem, ut ira calefacit, tristitia siccatur, gaudium dissolvit: metus contrahit calorem.

At si quod ab optima constitutione defecerit corpus, non autem vehementer, & hæc quæ ipsius sanitatem causæ conseruant, ad proportionem mutabuntur. Sed cum multa sint huiusmodi corpora, per singula genera seorsum dicendum. Quod igitur in temperatura euariat, instrumentarium autem partium seruat commensurationem, duplicem habet salubrium causarum formam, alteram quidem earum, quæ ipsius conseruant temperaturam, alteram vero earum, quæ ad optimam transferunt.

Posteaquàm egit de causis salubribus convenientibus optimæ cōstitutioni, transit nunc ad alias causas, quæ conueniunt alijs corporibus, quæ quidem recedunt ab optima constitutione, ita tamen, ut adhuc in sanitatis limitibus contineantur: & dicit dupliciter nos ea corpora tractare posse. Nam vel illa volumus in suo statu seruare, vel mutare ad optimam constitutionem. Quæ quidem in re proponit exemplum de corpore, quod in partibus instrumentarijs bonam seruat constitutionem: in partibus verò similaribus excessum aliquem patitur in qualitatibus, & intactas relinquit instrumentarias partes, ut quæ summam perfectionem obtineant. Similares, verò quæ recedunt ab optima constitutione, dicit duobus modis tractari posse: vno modo conseruando eam, quam habent temperiem: alio modo transferendo intemperiem illam ad optimam. Porro optimam intelligit temperatissimam. Verum & si ab eo & alijs omnibus medicis id traditur, tamen ego in hoc aliter sentiendū esse puto. Est quidem temperatissima natura aliarum regula cum præcepta medica scribimus, in quibus notamus excessus & defectus, qui in nobis contingunt. Si. n. nō intellexerimus id, quod temperatum est, intelligere non possumus quid sit intemperatum, & quid calidum, frigidum, humidum, siccum, sanum & ægrum. Verum cum de sanitatis conseruatione, aut mutatione alicuius temperaturæ agimus, debemus humidam temperiem tanquam optimam nobis proponere: illam enim quantum fieri potest conseruare, alias verò omnes ad illam mutare debemus. Sic enim Gal. ipse in lib. de sanitate tuenda iubet esse faciendum: dum docet senectutem & mortem naturalem non alia ratione contingere, quam humoris defectu: propterea humorem nostrum omni ratione alendum & fouendum esse: quo modo etiam fatetur pueros humectandos esse balneis, & omni victu humectante: non autem exsicandos, & reducendos ad moderatam temperiem. Et merito quidem. Nam & si temperata natura meliores edit actiones, quàm humida: citius tamen senescit. humida autem progressu temporis mediocritatem quoque assequitur, nobis & nostris remedijs repugnantibus: quoniam illis omnibus præualet perpetua nostri caloris vis, quæ continuò humorem nostrum dissipat. Igitur omnes intemperaturas, & temperatam etiam naturam, ad humidam mutare contendamus, si optimum statum comparare uolumus: humidam vero ipsam temperiem, tanquam optimam nobis in hac re proponamus aliorum regulam.

An intemperiam ad temperatam naturam, uel potius ad humidam sint deducendæ.

quæ

A

Quæ itaque ipsius temperaturam conseruant, tantum a causis optimè temperatæ naturæ distabunt, quantum & totius corporis temperatura ab illa euariabit. calidiora siquidem corpora, calidioris uictus rationem exposcunt, frigidiora autem frigidioris, & sicciora siccioris, & humidiora humidioris, ac secundum coniugationem calidiora ac sicciora calidioris ac siccioris. Eadem in reliquis etiam coniugationibus proportionem seruata.

Cum dixisset intemperatas naturas posse conseruari in suo statu, vel mutari ad optimam constitutionem, docet nunc quomodo fieri possit ea conseruatio, & per quæ auxilia, per similia inquam, quæ tantum recedant à temperatis, quantum recedit ipsa intemperies ab optima constitutione. postulabat autem ratio, ut hic etiam doceret ea, per quæ fiat mutatio ad optimum statum. sed antequam id faciat, interponit quædam de facultatibus remedium, & postea iddem quod nunc tradit, repetit, & illud simul docet. Est autem hic prolixior, quàm operis institutum postulet in repetendis simplicibus & compositis per omnes qualitates in temperaturis.

Re&e siquidem causarum utetur materia, qui naturales earum potentias agnouerit, veluti quod motus, defectus alimenti, vigilia, excretio, & omnes animi affectus corpus exsiccant, atque his contraria humectant: ita vero & calefacientia, refrigerantia, vitæ instituta & ciborum ac potuum, atque ut simpliciter dicam, omnium quæ corpori afferuntur, materias quis noscens, atque potentias, salubribus utetur causis.

Cum dixisset in conseruatione corporum adhibendas esse causas salubres, quæ habeant vim calefaciendi, refrigerandi, humectandi, exsiccandi per simplices vel compositas qualitates: nunc admonet oportere medicum, qui velit unicuique ad mouere proprias causas salubres, scire quid possit sua natura calefacere, refrigerare, humectare, & exsiccare: & ponit exempla eorum, quæ possunt exsiccare & humectare. Verum hæc non egebant hoc loco eo præcepto. Est enim luce clarius, neminem posse alterare nostra corpora, qui ignorat materiam medicam, quæ vim habet agendi. Præterea non solum naturales potentia & instituta, sed etiam acquisitiua sunt ex usu medicis. Nam aqua utimur non solum ad refrigerandum & humectandum, quæ quidem præstat sua naturali vi: sed etiam ad calefaciendum & euacuandum: quas facultates acquirit ab igne, & calore sibi aliunde indito. Igitur medicus præscire debet, quid res singulæ præstare possint secundum proprias, & ascititias vires, & per se, & per accidens: hæc enim omnia docet Gal. in lib. de Simplicibus. Cæterum quod hic scribit de exsiccantibus & humectantibus eget animaduersione. Nam motus omnis calefacit per se, non autem exsiccat, nisi vehemens sit & diuturnus. Sic enim ipse in lib. de causis morborum calidiorum docet, ex motu simplicem morbum, nempe calidum, non autem calidum & siccum excitari: aliud autem est docere, quid res possit suapte natura, ab eo quod præstat cum abundè excesserit: nam ut dixi motus cum moderatè adhibetur, calefacit, & si quid in corpore concretum inuenerit, fundit, & ex eo corpus humectat. ubi verò perseuerat, dissoluto humore per insensibilem transpirationem, aut etiam sudorem, exsiccat & tandem refrigerat: nam vnà cum humore dissoluitur calor. Inedia verò & alimenti parsimonia exsiccat non per se (nam priuatio nullam vim habet agendi) sed per accidens. Cum enim calor noster externo pabulo priuatur, internum humorem depascitur, & ita corpus exsiccat. Contingit verò etiam corpora calefieri & refrigerari. Nam biliosa corpora accenduntur acriore & igneo reddito calore defectu humiditatis: melancholica verò refrigerantur, pituitosa temperantur. Idem facit vigilia: nam illa deductione caloris ad externas partes, humorem digerit & corpus exsiccat. Ac pro diuersitate corporum, febres aliquando excitat, aliquando ex cruditate humectat. Porro excretio biliosi humoris refrigerat & humectat, excreto humore, qui vim habet in corpore calefaciendi & exsiccandi. Pituitæ autem

Gal. hic notatur.

Motus quādo solū calefaciat & quando humectet & exsiccet. Inedia quomodo exsiccat & quid faciat.

H iiii euacuatio

*Animi af-
fectus quid
efficere va-
leant.*

evacuatio exsiccat: sanguinis veròeductio, si moderata est, exsiccat & refrigerat: quæ verò A
est immoderata, cruditis & humectationis est causa: unde ex sanguinis profluuiis plurimi
in hydropem leucophlegmasiam incidunt. At verò inter animi affectus pauci sunt, qui sta-
tim habeant vim exsiccandi: nam gaudium temperat corpus, nisi admodum excedat. tunc
enim spiritu & humoribus dissolutis, vim habet exsiccandi. Ira calefacit, & propterea in-
ter causas febres gignentes ponitur. Timor calorem contrahit versus cor, nec aliam vim vi-
detur habere in alterando corpore, nisi quod humores diffusos & sparfos violentius con-
trahit. Tristitia vim suam ostendit in exsiccatione, sicut cogitatio. Cæterum ait his con-
traria humectare, nempe quietem, alimenti copiam, somnum, & animi otium, & quæ reti-
nentur excrementa. Verum si hæc biliosa fuerint, aut melancholica, corpus potius exsicca-
bunt. Alimenti vero copia, si calorem obruit, cruditates parit & refrigerat atque hume-
ctat: si vero moderata est, præstabit eos effectus, quos habet ex vi sibi indita: nam quædam B
sunt alimenta, quæ calefaciunt, alia quæ refrigerant, alia quæ aliud præstant: igitur qui
vult commodè uti materia medica, debet omnem illius vim tenere: id quod faciet si noue-
rit (ut diximus) quid singulæ res per se, & per accidens: quid sua natura, vel acquisititia præ-
stare possunt: quid item efficere valeant ob diuersitatem corporum, quibus adhibentur: &
cum mediocriter illæ agunt, vel diminutè, aut cum excessu: hæc enim omnia variant rerum
vires & effectus.

Similia similibus afferendo, siquidem eius propositum fuerit in eandem
in qua acceperit, corporis seruare temperaturam: quod si permuta-
re, atque ad melius traducere statuerit, alterum est hic salubrium cau-
sarum genus, his quidem, quas nuper diximus, contrarium, æquali-
ter vero declinans ad alteram partem, a bene temperatis, & me-
diis, quæ optimis conuenire naturis dicebamus: calidior siquidem
ac siccior temperatura, calidioris ac siccioris victus ratione ad exa-
ctissimum bonæ temperaturæ, habitum minimè transfertur. At ta-
lium erit usus necessarius, quæ tantum eis, quæ bene temperata exi-
stunt, frigidiora sint, atque humidiora, quantum & natura naturam
in caliditate & siccitate superabat: Nam tale causarum genus natura
les corrigit intemperantias: alterum verò de quo supra diximus, tem-
peraturam conseruat. D

*Disputatio
an cōserua-
tio fiat per
similia.*

Duplicem proposuit fieri posse tractationem corporum, quæ ab optima constitutione
recedunt in latitudine sanitatis. Illa enim posse conseruari in suo statu, vel ad meliorem cō-
ditionem redigi posse. Nunc vero docet per quæ fiant huiusmodi conseruatio, & mutatio,
& ait conseruationem fieri per similia: mutationem autem per contraria in gradu. Cuius
quidem opinio multis peperit non paruas difficultates, propter alios authoris locos, in qui-
bus aliter sentire uidetur. Nam scribit ille primo de alimentis libro, intemperies seruandas
esse per contraria: deinde libro sexto de tuen. sanit. præcipit in calida & frigida temperie
semper utendum esse contrarijs, siue illa seruare, siue mutare uelimus: propterea inquit q
huiusmodi temperies a similibus facillimè in morbum labuntur. Addit & senes calidis &
humidis uti debere, qui tamen frigidi sunt, & sicci. Quinetiam in secundo commentario
huius libri scribit pulmonem frigidum manifestè ledi a frigida inspiratione, a calida uero B
iuuari, & uentriculum calidiorem non lædi a frigidis alimentis. Eò etiam pertinet, quod
scribit Hippocr. in tertio libro Aphorif. naturas quasdam nempe calidas (ut interpretatur
Galenus) hieme bene degere: frigidæ uero contra, æstate bene, hieme malè affici. Videtur
quoque ratio his sententijs suffragari: qui enim calidus est fortè ut vnum, si utatur victu pa-
riter calido, putatur fieri calidus ut duo: unus enim gradus, additione alterius multiplicatur.
Est tamen in hoc loco clara sententia similia conseruari similibus: & meritò quidem.
nam quod simile est, vim mutandi non habet: quippe cum a contrario, & proinde dissimi-
li, omnis fiat mutatio. Has difficultates Montanus ita soluit, distinguendo similia in codè,
vel

A vel diuerso gradu, corpora enim conseruari & bene habere a similibus in eodem gradu: lædi autem & mutari ab his, quæ similia sunt in excessu. Idem enim iuuenes lædi æstate, & senes hieme, quod calor æstiuus, iuuenis: frigus uerò hibernum, senis temperiem excedant. Quod si æqualis esset aeris temperies temperatura, tunc melius senes hieme, & iuuenes melius æstate quàm in contrarijs temporibus affici. Cuius opinio prorsus est absurda. Nam ut diximus Galenus in libro sexto de san. tuen. vult senes tractandos esse semper per calida & humida, numquàm autem per frigida & sicca: cum nihil impediat, cum alia auxilia, tum aerem hiemalem, aliquando æqualem esse temperatura senum. Quinetiam iuuenes non solum in media æstate, sed etiam in omni tempore calidiore, atque adeo in ipso verè deterius habent quàm hieme: & senes melius habent æstate, quàm in alio quocumque tempore, in quo parem sibi inuenire possunt frigiditatem. Alij aliter in hac re sentiunt, sed perperam meo iudicio omnes: quippe cum nec autoritate maiorum, nec præceptis artis utantur.

Montani opinio de cōseruatione per similia reprobat.

B Ac nulla quidem agnoscat esse in dictis Galeni controuersia, si rectè illius sententiæ intelligantur: nam aliud est conseruari corpora, aliud est iuari, & bene habere. Sola enim temperata natura similibus conseruatur, & iuuatur: alia uerò a similibus conseruantur, & simul malè habent: a dissimilibus uerò mutantur, meliusque habent. Nam etsi non intenditur intemperies a similibus æqualibus: tamen in eodem lapsu conseruatur, & interim cū corpus est intemperatum, malè afficitur: contraria uerò meliorem habitum pariunt. Quare ex contrarijs iuuantur corpora intemperata: ita enim omnes actiones auxilio contrarij melius obeuntur. Vbi enim quis habet uentriculum frigidiores, melius concoquet calidiores cibos, quàm frigidos: & uentriculus calidus, melius concoquet frigida alimenta, quàm calida: nec similitudinis quidem ratio in his, quæ iam sunt alimenta, plus confert ad perfectam redendam concoctionem, quàm mediocritas caloris, quæ fit ex contrarijs, cibo inquam & potione contrarijs intemperaturis. Quod si pueros uictu humido alimus, hoc nihil facit contra nostram opinionem: non enim spectamus in illis, quid melius tunc fit: sed quid melius tandem sequatur. Quoniam enim uita humido conseruatur & longæua fit, ac nobis inuitis siccitas actione infiti caloris accidit: ideo humorem in illis, alimentis, & omni uictu humectante fouere & conseruare nitimur: etsi interim pueri melius haberent, vsu exsiccantium, ut qui superfluo humore abundant. Quod uerò scribit Galenus intemperies secundum naturam similia appetere, contra nostram opinionem uidetur facere: nam quæ melius appetimus, eadem melius retinemus, & concoquimus, atque ex illis melius habemus. Verum nos illius sententiæ cum signa temperamenti uentriculi doceremus, refellimus: quippe cum uel sola experientia testetur, omnes appetere non solum in cibo & potu: sed etiam in aere, euacuatione, & repletionem, quæ possunt emendare suos excessus. Absurdum etiam est dicere, intemperies secundum naturam contrarijs conseruari: cum

Authoris opinio.

D mutatio a contrarijs fiat: nam ut antea, & postea etiam docebit author, etsi mutatio fiat in singulis intemperaturis a contrarijs: dicuntur tamè illæ cōseruari, eo quod si nō in propria, saltem in latitudine sanitatis maneant. Caterum quod scribit hoc loco Galenus mutationem intemperaturarum fieri per contraria æqualia in gradu, habet quoque leuem dubitationem, quod ab æqualibus non uideatur fieri actio, ex vulgari philosophorum sententiā. Verum aliter res habet, nam inter æqualia fit æqualis pugna, si illa agendi & patiendi pariter uim habeant: non fit autem uictoria ab æqualibus, & mutatio in naturam agentis, qualis requiritur in generationibus: hæc enim requirit inæqualitatem: sed mutatio, quæ tendit ad mixturem, temperiem, & mediocritatem, æqualitatem prorsus exigit, de quo hoc loco Galenus agit, cum uitiatas temperies ad mediocrem constitutionem reuocare studet: sed hæc omnia diligentius enarrauimus in lib. de off. medici.

An intemperies per æqualia in gradu emendatur.

libri 6. p. 12. apud Galen. de off. medici

E Est autem utriusque vicissim apud medicos usus necessarius. Nam cum plurimum suppetit otii, corrigere oportet, ac sensim ad meliora trāsferre. Neque enim natura patitur eas, quæ subito fiunt alterationes. Hominem autem necessariis occupationibus districtum in eodē præstat habitu conseruare.

Cum dixisset eas naturas, quæ ab optima constitutione recedunt, posse conseruari in suo

*Consuetudi-
ni quātum
sit tribuen-
dum, & in
quibus asse-
ctibus.*

*Nō omniū
quæ sunt a
nobis muta-
tionem esse
molestam.*

*Naturā su-
bitas muta-
tiones non
ferre in qui-
bus sit intel-
ligendum.*

suo statu, & mutari ad meliorem, nunc docere vult, quando tentanda sint a medico conseruatio, & mutatio, & dicit mutationem tentandam esse a Medico per otium eius, qui mutationem quærit, idque paulatim: atque huius reddit rationem: quoniam natura non sustinet subitas mutationes: contra verò conseruanda esse in sua sanitate corpora, quibus nec libera uita, nec otium est concessum. Magna enim res est consuetudo, ut passim Galenus scribit, experientiaque docet, atque ut idem author testatur in libro sexto de morbis vulg. non solum, quæ consueti sunt, paulatim sunt mutanda: sed in ipsa mutatione, sepius est quiescendum. Quare errant Medici, qui consuetudinis nullam rationem habent: nec tamen illi laudandi, qui ei plus quam iustum sit, tribuunt. Nam in grauissimis morbis a consuetis penitus est recedendum, si illa obsint ad curationem. Præualeat enim indicatio, quæ sumitur a morbis, & illorum causis consuetudini: in leuioribus verò affectibus aliquid consuetudini tribuimus: qua ratione Galenus octauo meth. diaria febre laborantibus uinum concedit, si eo per sanitatem, uti consueuerunt. At in ipsa sanitate maxima est consuetudinis vis, quoniam aliam (ut dici solet) naturam fecit, aut alia est natura: facile autem non est a sua natura recedere: quare otium postulat mutatio, & liberam uitam, ne alijs occupationibus corpus debilitetur. Tum etiam, ut paulatim & per interualla mutationem prosequi valeamus. Non enim liberè dormire, vigilare, exerceri, balneis, aut alijs necessarijs ad bonum habitum conseruandum uti possunt, qui uita non sunt libera. Præterea corpora seniores & iam duriora, non ferunt mutationem, quæ habent consuetam. Nam (ut in prouerbio est) canem inueteratum difficile est loris assuescere. Quare præcipit Galenus in lib. de tuen. san. non esse in senibus etiam si obest, mutandam consuetudinem: iuniora verò corpora illius mutationem facile sustinent: quippe cum uix dici possit adhuc in illis consuetudo, ut quæ non nisi multorum annorum spatio comparatur. Propterea uidemus adolescentes nonnumquam omne uitæ genus sequi posse. Nam ab otio ad negotia, a quiete ad labores: a pace ad bellum: a sobrietate ad conuiuia, & intempestiuas commestationes, & denique ad omne genus uitæ facile transferuntur. Verum in omni re, quam in uita obimus parem non habet consuetudo uim. Nam in officijs, & artibus quas exercemus, maximi illa est momenti, propterea scribit Hippoc. senes & debiles facilius ferre posse consuetos labores, quam iuuenes & fortes illis non assueti. comparatur enim ex consuetudine aptitudo quædam ad agendum, cum qua nullum robur contendere potest. Nam qui literis studere consueuit, aut pingere, vel remigare, aut terram fodere, minima, aut etiam sine molestia, suum exercet munus qui verò his artibus non assueuit, nullo pacto, vel certè non nisi cum maximo labore, hæc præstare potest. In uictu verò magni quidem est momenti, sed non in omnibus scopis. Non enim facile quis mutare potest modum aut consuetam horam edendi, dormiendi, reiiciendi excrementa. At mutationem ciborum a malis ad bonos, quilibet facile fert. nam rusticus, qui consueuerunt pane atro, carne salsa suilla, caseo, alijs, & leguminibus uti, non offenduntur, si quando domini mensa utantur, & optimis quibusque cibis repleantur: sed hæc in Aphorismis diligentius prosequuti sumus. Seruanda ergo est natia temperies in senibus, ægrotis, & occupatis in suis & alienis negotijs: in his enim præstat consuetis uti, quam mutationem tentare: in alijs verò mutatio fieri debet, per otium, & sensim: quoniam (inquit Galenus) natura subitas non sustinet mutationes. Et rectè quidem dixit natura, id est, naturalis status. Nam ab eo quod naturale est, nemo facile mutationem sustinet: quoniam illud iam insitum est, & simile, ac veluti congenitum: aliter verò fit in his, quæ sunt præter naturam: nam quoniam illa inimica sunt, & ascititia, citò remouenda sunt. suauissimus enim est recessus a morbis, & accessus ad sanitatem. præsertim si confertim fiat ab his, quæ uim non habent dolorem inferendi: ut si repletio nocet, subita euacuatio maximè grata est naturæ. Si sitis uehemens infestet, frigida aquæ larga potio maximam uoluptatem parit. Vbi uerò frigus dolorem in digitis excitauit, subita excalefactio non est pari modo grata: quoniam calor huiusmodi, qui ad naturalem statum ducit, dolorem sua ratione parit. Sed hæc etiam in causis doloris & uoluptatis alibi diligentius enarrauimus. Nunc illud solum constare uolo vulgare medicorum dictum, quòd natura subitas mutationes non ferat, intelligendum esse, cum a naturali statu uitiatum in latitudine sanitatis, ad optimum fit transitus, aut ad alium, qui secundum vel præternaturam sit: non autem cum a statu præter naturam, ad naturalem fit reditus: is enim tantò iucundior est naturæ, quantò citius fit, nisi ut dixi obsit eorum vis, quæ hæc uitia cum dolore corrigunt, & merito quidem: nam tunc mutationes

A tiones non sunt naturæ, & naturales status, sed eius quod est præter naturam: cuius recessum natura appetit: ut quæ sui conseruationem desideret: & propterea sui mutationem facile haud ferat. Igitur natura non sustinet sine molestia mutationes, quæ in ipsa fiunt, aut in eo, quod in ipso est naturale: in eo vero quod illi est præter naturam, contraria est ratio. Patet ergo in quibus affectibus, & in quo statu consuetudo seruanda sit, & in quibus rebus consuetus maiorem, aut minorem, uel etiam nullam vim obtineat: necnon in quibus paulatim, uel confertim mutari possint, quæ sunt consueta.

B Quo pacto igitur & hoc ipsum primum causarum genus conseruationum appellamus? Nam forte magis alteratiuum, & curatiuum, et naturalium defectuum correctiuum vocare conueniat: quoniam ad uniuersum sanitatis genus referentes, non ad eas, quæ secundum speciem differentias, quicumque sanos conseruant, conseruantia omnia uocamus, siue præter id, quod sanitatem conseruant, ad melius totam traducant temperiem: siue pristinum tantummodo habitum tucantur. At quæ deteriores statum efficiunt, insalubria.

C Cum dixerit Galenus se agere uelle primum de causis conseruantibus sanitatem, & inter istas posuerit duplex genus, unum quod temperiem in suo statu seruat, aliud quod mutationem molitur, & optimam quærit constitutionem, dubitationem nunc mouet, quo modo inquam secundum hoc genus, quod mutat, inter causas seruantes sanitatem reponi possit: respondet, mutationem quidem aliquam fieri: uerum cum illa fiat in latitudine sanitatis, potius conseruatrices, quam mutatrices illas uocandas. Seruatur. n. corpus in hac mutatione sanum: etsi interim a deteriore statu, ad meliorem sit transitus. Seruatur ergo sanitas in genere, etsi propria non seruatur: hæc ergo est ratio, cur causæ istæ conseruantes uocari possint. Verum cum sit correctio, & illa sit per contraria, cur huiusmodi correctionem, & mutationem non appellamus curationem? Hanc enim postea dicit fieri per contraria. Huius rei hic non reddit rationem, etsi mentionem facit curationis, & dubitat, cur mutatio hæc non debeat uocari curatio. Ratio autem debet ex superioribus commemorari, quod scilicet illa quæ faciunt paruas mutationes, quales experiuntur sana corpora, dum illa meliora reddere volumus, insensibiliter quodammodo agant, adeo, ut uix deprehendere possimus, an mutatio aliqua fiat. Quare ea mutatio, ut distinguantur officia medici, conseruatio rectius nominatur. quæ uero in ægrotis fiunt mutationes, quoniam euidentes sunt, aptius mutationes communi uocabulo, & proprio curationes nuncupantur. Igitur ad quaestionem, a Galeno propositam, duorum erat reddenda ratio, cur causæ corrigentes uitia sanorum, dum optimum statum affectamus, conseruantes uocentur: & cur mutatio, quæ fit in eo transitu, possit quidem mutatio uocari, non autem curatio. Ut autem omnes causæ quæ versantur in sanitate meliore reddenda, salubres: sic merito quæ sanitatem deteriores efficiunt, insalubres ex Galeno nuncupantur.

*Mutatio
quomodo
conseruatio
intelligatur
esse.
Cur conseruatio non e-
rit dicatur
curatio.*

B Quæcunque igitur similem habent in omnibus corporis partibus intemperiem, eadem egent procuratione: quæ uero dissimilem, dissimili. Nam fieri potest ut uentriculus frigidior sit quam oporteat, caput uero calidius, atque utrumque propriis egeat auxiliis, ac ratione eadem singulæ aliæ partes, cum fuerint præter modum humidiores, aut sicciores, aut calidiores, aut frigidiores, suæ intemperiei uictum exigunt accommodatum.

Docuit Galenus uitia, quæ sunt in latitudine sanitatis, conseruari quidem posse, uel mutari in optimam constitutionem, per causas salubres, quæ aptæ sunt huiusmodi correctiones facere. Verum quia nostrum corpus ex varijs partibus est confectum, quæ sæpè diuersis intemperaturis constant, ideo hic admonet, ut caueamus, ne in usu causarum salubrium

brium quasdam partes ledamus, dum alijs prodesse uolumus. vbi enim est similis intemperies, eadem profunt auxilia: vbi verò diuersæ temperaturæ sunt, quod uni prodest parti, alteri obest, si illam quoque attingat. Quare in hoc casu propria eligenda sunt auxilia, quæ intactis partibus bene habentibus, malè affectis succurrant.

Neque igitur eodem modo omnes tales corporis partes exercebimus, neq; æqualiter humectabimus, aut exsiccabimus, aut tale aliud quidpiam agemus: plenius uero de his diximus, in illo uolumine, quod de salubribus inscribitur.

Cum dixisset intemperies similes in omnibus partibus cõmuni remedio emendari posse: dissimiles uerò proprijs, id docet nunc exemplo sumpto ab exercitatione. Si enim, inquit, æqualiter sit intemperatum corpus, & exercitatione opus habeat, quærendum est auxilium ab ea exercitatione, quæ æqualiter omnes partes afficere potest. At si dissimilis est intemperies, est adhibendum exercitationis genus, quod læsis prodesse potest, et alijs non obesse: ueluti si uentriculus cruditate laborare solet, & aliæ partes sunt calidiores, equitatio, quæ corporis truncum, & cum eo partes in uentre collocatas potissimum, & maximè agit, & calefacit, alijs ferè quiescentibus, conferet. Exercitatio uerò, quæ manibus obitur, iuuat brachia, humeros, alijs illatis inferioribus membris. Vox clara, & alta, exercitatio est thoracis, & pulmonis: quæ uerò extrinsecus capiti admoventur, peculiariter succurrunt cerebro. Vbi uentriculus est refrigeratus, & hepar calidius, medicamenta, quæ per os assumuntur calefacientia, crassioris subitantiæ, & minimæ quantitatis esse debent: nam ob crassitiem facillè non transeunt ad hepar, & ob exiguam quantitatem, in uentriculo consumuntur. Sed quoniam tractationem horum affectuum dissimilium abundè docuit Gal. in lib. 6. de san. tuen. idèò hic ego breuior erò.

Instrumentariorum autem partium causæ salubres, quemadmodum & hic ab optima constitutione delinquitur, ita & inuicem distabunt. Aliæ enim sunt salubres erroribus, qui in formatione consistunt, aliæ his, qui in magnitudine, uel numero, uel positu.

Pollicitus est Galen. se docere uelle causas salubres conseruantes temperiem & structuram partium. Itaque postea quæ egit de conseruatione temperaturæ, transit ad structuram partium organicarum. Et quoniam duplex est conseruationis ratio: una quæ in optimo statu membra conseruat, alia quæ emendat uitia, quæ contingunt in latitudine sanitatis: mirum uideri non debet, quod prætermittat causas salubres, quæ debentur partibus organicis optimè affectis: nam nulla peculiaris cura in ea requiritur. Illis enim auxilijs tuemur optimam constitutionem instrumentorum corporis, quibus perfectissimam temperiem conseruari antea ostendimus. Si enim quis uteretur aere, cibo, potu, somno, uigilia, exercitatione, excretis, retentis, animi affectibus moderatè, & commodè, is eodem negotio temperiem similariam, & structuram optimam dissimilariam seruabit in suo statu. Non est autem eadem ratio emendandi uitia, quæ nascuntur in temperie, & compositione partium organicarum. Neque enim figuras, aut cavitates uitiatas (ut ijs utar exemplis) prædictis auxilijs emendabimus: sed a ligaturis, a perientibus, uel claudentibus auxilia sunt petenda. Quare merito Gal. prætermittit hoc loco conseruationem in eodem statu sanitatis dissimilariarum partium, & solum uersatur in correctione uitiorum, quæ in latitudine sanitatis contingunt. Sed quoniam uaria hæc sunt mala, paucis illa commemorat, ut singulis postea, propria dari possit medicina. Nemo præterea exigit a Galeno totius corporis, quod animæ est integrum instrumentum, peculiarem quandam tractationem. Nam cum eadem sit singulorum instrumentorum, & totius corporis structura ex conformatione, magnitudine, numero, & coniunctione partium componentium totum, & singula organa: meritò, qui nouit uitia in partibus organicis emendare, eodem negotio intelliget rationem, qua poterit uniuerso corpori succurrere. Nam, ut hoc etiam exemplo, utar, qui crus auctum uel diminutum

Cur prætermittat causas salubres conseruantes optimam structuram in suo statu

Cur non doceat causas salubres totius corporis.

A diminutum sit corrigere, sciet etiam ab vniuerso corpore molem detrahere, aut eidem adijcere.

In formatione igitur plures contingunt errores, nam & figura partis, & si qua in ea cavitatis est secundum naturam, vel meatus, vel orificium, vel asperitas, vel lenitas, quando a naturali mediocritate recesserit, si quidem parum hoc patiantur, salubrium corporum retinent appellationem: si vero amplius, insalubrium. Quod si tantus fuerit recessus, ut operationi afferat detrimentum, iam ægrotare dicentur.

B Ad partium formam, siue conformationem pertinet certa figura, asperitas, lenitas, soliditas, & cavitatis, pro cuiusque partis instrumentariae structura: ac uitia quidem contingunt, si quod rotundum est secundum naturam, quadratum, aut alia figura præditum reddatur: & si quod solidum esse debet, fiat concavum, aut e contra. Hæc ergo hic vitia tangit Gal. in conformatione, & docet præterea illa uitia secundum magis & minus reponi in salubritate insalubritate, & ægritudine. Omittit autem neutrum statum inter salubrem, & insalubre: non quod neutrum omne (ut Montanus hic sentit) sit chimera, sed quod ex extremis media facile intelligi possint.

C Secundum quantitatem autem excessus, atque defectus, ad easdem ducit differentias.

In quantitate siue magnitudine vitia duo contingunt, nempe excessus, & defectus: qui etiam per magis, & minus locum inveniunt aliquando inter salubria, aliquando inter neutra, aliquando inter insalubria, aliquando inter morbos.

In numero vero, siue vna, siue plures, quæcunque ex similaribus partibus fuerint, aut deficient, aut superabundent. Ex hoc genere etiam sunt, quæcunque in nobis substantiæ præter naturam consistunt.

D Contingunt pariter in numero duo vitia, quando scilicet vel plures, aut pauciores partes, reperiuntur in parte organica, quam naturalis illius structura postulet, veluti si quattuor aut sex sint digiti in manu. Atque in hoc genere Gal. in lib. de diff. morb. ponit quædam vitia, quæ vel ad magnitudinem aut ad alium affectum pertinent, ut nos in libro nostro de generibus morborum ostendimus: quæ nunc repetere non institui. Hoc verò, quod in hoc loco, & alibi, etiam scribit, scilicet in numero vitium fieri, si aliquæ materiæ præter naturam in nobis gignantur, consideratione eget. Nam si morbus in illis debet poni, in quibus ponitur sanitas, ut ille in principio libri de diff. morb. docet, qua ratione, quæ so ponemus vitium esse, quod pertineat ad morbum partis organica, si lapis, aut pus concrecant in illis? Non enim hæc sunt similes partes, ex quibus constant partes organica, & bene valent, cum illæ convenientem formam, magnitudinem, numerum, & coniunctionem seruant. Quare, ut ex lapide & pure non fit sanitas: ita ex illis non debet fieri morbus: si modo in illis debet poni ametria, in quibus ponitur symmetria. statuit quidem Galenus legum latorum more, ex hoc genere morborum, quod est in numero uitiatum partium similarium, hæc etiam consistere: sed ita esse non probat. Nec par quidem est ratio de pure & lapide: nam lapis forte potest fieri propinqua causa morbi, ut quæ addat partem vnā, quæ grauat organum, & illius actionem impedit: at pus, cum sit humor quidam, cur potius, quam alij humores abundantes, ponetur inter morbos in numero. Ego, ut me expediam ab ijs, inter causas morborum lapidem pono, non inter propinquas quidem, sed admodum remotas, nec inter partes similes, cum nullo modo nostræ compositionis pars sit: pus vero non inter causas morborum, qui pertinent ad organa, sed ad intemperiem, colloco.

An morbus sit in parte organica lapis uel materia alia præter naturam in nobis gignitur.

Authoris sententia.

I Reliquum

Reliquum est aliud genus, quod ad situm cuiuslibet simplicis attinet ^A partis, in quo & ipso quatuor sunt omnes differentiæ. Prima quidem quæ optima existit: Secunda vero, quæ parum euariat, atq; ideo salubre adhuc efficit corpus. Et tertia, quæ insalubre, quando amplius a modo recesserint. Et quarta, quæ iam ægrum recessu plurimo reddit.

Nostri interpretes positum & situm uertunt, quod Græci σύνθεσις, & θέσις dicunt: sed hoc recte ita interpretantur: illud uero perperâ, & rectius coniunctio a nobis dicitur. Docet autem Gal. in lib. de diff. morb. in quarto genere non solum spectandum esse situm, siue positum cuiuscunque partis componentis organa: sed etiam connexionem, & colligantiâ. quod si hic Gal. positus nomine uititur, tamen nos intelligere debemus summum genus, ne ^B pe coniunctionem, quæ positum & connexionem continet, ne uitia aliqua omittantur.

Quæcunque igitur partes in figura delinquant, ueluti quæ blefæ, varæ, & obliquæ appellantur, hæ cum nuper natus, & adhuc tenellus est, formatione, atq; ligatione ad naturalem traducuntur habitum. Quod si iam aucto infante, ad duritiâ peruenierint, emendari non possunt.

Enumeratis uitijs, quæ contingunt in structura partium organicarum, remedia illorum aggreditur, & primum agit de uitijs factis in figura partium, quæ inquit in infantibus emendari posse, in alijs uero minimè: & remedia duo exhibet, formationem, & ligaturas. Quod ^C uero in solis infantibus recte natis corrigi possint hæc mala, ratio est, quod illorum ossa a quibus partium figura sumitur, adhuc sint mollia, ueluti caseus concretus, hæc autem exuperante humido fiunt, cuius est natura, ut facile alienos terminos, & quamcumque figuram recipiat: duriora uero iam corpora, suam figuram amittere non possunt. Porro formationem, quam affert pro remedio, intelligere oportet, reconcinationem, quam manuum contrectatione præstamus: quomodo obseptrices suis manibus caput, & thoracem infantium in eam, quam putant decentem figuram, mutant: Ligaturas uero intelligit, quæ adhibentur fascijs, & ferulis. Verum quis hæc remedia inter causas salubres recipiet, cum antea Galen. dixerit illas omnes sumi ab his, quæ necessario nos afficiunt, & illa dixerit solum petenda esse ab aere, cibo, & potu, motu, & quiete, somno, & uigilia, excretis, & retentis, & animi affectibus, in quibus rebus non continentur auxilia, quæ nostris manibus, & ligaturis adhibentur: ita solent hæc incommoda illos sequi, qui mala ponunt principia. Præstabat enim, ut antea ostendimus, quatuor rerum genera ponere, a quibus diuersa præsidia sumuntur. ^D

Gal. ostendit sua principia non seruare.

Sic errores quidem, qui ad cavitatem attinent, cum adhuc augeri perseuerant, correctionem admittunt: cum autem iam ad ultimum peruenierint, nullus est remediis locus. Cavitates igitur quiete, atque alligatione parum redduntur: magnæ uero partium operatione, & spiritus retentione, eodem autem modo meatuum, & osculorum uitia emendantur.

Cavitates
Orificia
quid.
Meatus
quid.

Nunc remedia docet cavitatis auctæ, & diminutæ, & meatuum, & osculorum corporis: cavitates intelligere uidetur, quæ amplos habent sinus, quales sunt in uentriculo, utero, in testinis, thorace, pulmone, & etiam uenis, & arterijs maioribus: orificia uero sunt extremitates cavitatum, quomodo dicimus orificium uentriculi, uteri, uenarum, & arteriarum: ^B meatus uero sunt spiracula corporis insensibilia: quo modo dicimus sudorem, ac euaporationem fieri per cutis meatus, & omnes corporis partes meatibus plenas esse, per quos patet uaporibus, & nonnumquam etiam humoribus transitus. Porro uitia, quæ in his continentur, dicit etiam in omni ætate emendari non posse, sed solum cum adhuc augetur corpora: sed rectius dixisset, si hoc solum intelligeret de uitijs, quæ incrementum postulant: illa enim emendantur, cum corporis auctione: partes uero, quæ cavitates habent ampliores, potius minuuntur decrescente ætate: quo modo māmā, uterus, longè minores sunt in uetulis, quam

A in iuniori bus mulieribus. Remedia verò, quæ nos præstare possumus ad minuendas cau-
 ites, meatus, & orificia, duo inquit esse, quietem, & ligaturas: intelligere autè oportet quie-
 tem partium, quibus adfunt latiores cauitates, & quietis nomine non tam cessationem mo-
 tus uoluntarij, quàm proprij officij intermissionem. Sic enim mulieribus, quæ frequenter
 parere, & lactare solebant, cessantibus his actionibus, uterus, & mammae decrescunt, & ex ie-
 iunio cauitas uentriculi contrahitur. Ligatura verò partes, quas constringunt, minuunt qui-
 dem, sed superiores, & inferiores augent: qua ratione matres præsertim Parisienses constri-
 ctione partium vltimarum thoracis, pectus, scapulas, ilia, atq; coxas, & quæ in illis partibus
 sunt cauitates augent. Nam sanguine, & humoribus replentur, quæ ante, & post ligaturam
 sunt. Cauitates verò magnas fieri dicit partium operatione, & spiritus retentione. Ac quòd
 operatio partium, & motus etiam voluntarius augeant cauitates, iam dictum est. Quòd ve-
 rò de spiritus retentione scribit, solum pertinet ad cauitatem pulmonis, & vasorum, quæ in
 pulmone existunt, per quæ aer, & spiritus immittitur, & exeunt: quare vt vniuersale reme-
 dium hoc tradi non debebat. Quid enim ad uentriculi, mammarum, uteri, intestinorum, ve-
 narum, & arteriarum cauitates augendas, confert spiritus huiusmodi retentio?

*Quietes
quid hoc
loco.*

Quæ naturalem magnitudinem partes excedunt, quiete, ac commoda alli-
 gatione minores redduntur, augentur autem naturali motu & frictione
 moderata, & quibuscunq; aliis, plus sanguinis attrahere natura aptis.

C Magnitudinis auctæ, & diminutæ remedia hoc loco tradit, & ait excedentem magnitu-
 dinem quiete, & ligaturis minui: sed hæc minus diligenter scribit. Nam cum magnitudo ac
 crescat corporibus ob carnis, vel pinguedinis abundantiam: pinguedo quiete crescit, motu
 dissipatur: vnde fues domestici pinguiore, & crassiores sunt syluestribus: caro verò, vt quæ
 postulat boni sanguinis abundantiam, moderatos motus exigit, nimis uerò, & quiete cou-
 tabescit: motu enim superfluo illius materia dissipatur, quiete verò non gignitur. Ligatio-
 nes etiã, quia repellunt nutrimentũ a venis partis auctæ, remedio quoq; sunt ad detrahendã
 crassitiem. Verum non sunt omittenda prætidia, quæ sumuntur ex meda, ac cibis paucis, pa-
 rumq; nutrientibus, & uini exigua portione, excretionibus frequentibus, necnon ex uigi-
 lijs, & animi affectibus, hæc enim præcipuam habent vim ad detrahendum corporis onus:
 contrariæ verò causæ præter illas, quas ponit hic Gal, crassitiem asserunt.

D Deficientes uero partes, quæcunq; ex sanguine ortum habent, corrigi
 quidem non est impossibile: quæ uero ex semine, propemodum im-
 possibile existit, licet tamen aliquando loco eorum alia facere, quæ
 usum haud dissimilem præstent. Earum uero omnium natura opifex
 est, Medicus autem minister.

E Aggreditur nunc correctionem vitiorũ partium, quæ in numero deficient, quod mali
 genus nescio quo modo velit pertinere ad corpora salubria. Sunt enim hæc uitia insignia &
 a latitudine sanitatis penitus exclusa. Sed grauior fortè in eo error fit, quòd dicat ideo par-
 tes quasdam regni posse, alias verò non posse, q. hæc ex semine, illæ uero ex sanguine sint
 factæ. Præterea q. regenerationem partium, quæ ex semine sunt factæ, non absolutè, sed pro-
 pemodũ impossibile esse dicat. Vult enim (vt in meth. med. sensit, & in libris de semine, par-
 uas arterias, & venas regni posse, maiores verò non item. Hanc illius opinionem omnes in-
 terpretes recipiunt: sed nescio qua ratione, aut iudicio, id faciant. Rationes enim non asse-
 runt ad id probandum, non dicam validas, sed nec etiam probabiles. Aut enim omnes ideo
 spermaticas (vt vocant) partes non posse regni, quoniam tanta non potest reperiri in vno
 loco seminis copia, quæ sufficiat ad deficientis partis regenerationem: & quoniam partes
 huiusmodi sunt frigida & dura, adeo vt nequeant alterare, assimilare, & sibi adiungere ma-
 teriam seminalem, & ex ea partem deficientem regnere. Nam si eorum & Galeni opinio-
 ne arteriæ, uenæ, ossa, & omnes albæ partes, quas ipsi spermaticas esse dicunt, semen consi-
 ciunt, & ex eo nutriuntur? quomodo potest deesse materia ad illarum partium regene-
 rationem? Ex continua enim nutritione augeri potest, seminalis materia, quæ sufficiat ad
 hoc

*Gal. nota-
tur.
De regene-
ratione par-
tium dispu-
tatio.*

I ij hoc

hoc opus perficiendū. Etenim semen uiri & mulieris, Gal. dicit, non sufficere ad generationem tot partiū, nisi augeantur ex sanguine menstruo. Cur etiam si aliquid desit feminis, illud non poterit addi in regeneratione hac ex sanguine contento in uenis, præsertim quia maior sit quantitas feminis geniti in nutritione partis sanæ ad proportionem partis regnandæ, quàm esset in prima conformatione, quando tot partiū materia erat futurum. Addo quod si sufficit ad augmentum & nutritionem, sufficiet pariter ad regenerationem: videmus enim augeri partes spermaticas, & caua vulnera etiam in decrepitis repleri, cum tamen partiū incrementum iam dudum cessauerit, nimirum cum natura de regeneratione maximè sit sollicita. Quod si de tribus regnandis materia suppetit, cur illa deerit alijs ossibus, uenis, & arterijs? Quinetiam si parua arteriæ regni possunt, ut uult Gal. poterunt quoque regni magnæ uenæ, quæ ob tenuitatem tunicarum, non maiorem postulant materiæ copiam, quàm parua arteriæ crassæ, & densæ. Non ergo penuria materiæ feminalis impossibilis est hæc regeneratio, si fateamur semen gigni in omnibus partibus albis. Nec profecto ratio sumi potest ex alteratricis facultatis imbecillitate, aut ipsius partis regnandæ duritie. Nam si callum efficere potest, quod ossis duritie explet usum, cur uenas, & arterias molles efficere non poterit? Si dentes item regnunt, cur parem non habebit in alijs ossibus regnandis uim? & maiorem in neruis, uenis, & arterijs? si præterea nutrimentum fit semen ossibus, & alijs partibus spermaticis, cur etiam non fiet illis materia regenerationis? In utroque enim opere transitus fit in substantiam partis. At uerò si nulla pars ex semine fit, tãquam ex materia, sed a femine tãquam opifice & agente, ut in 2. com. ostendimus, quid opus est ad feminis defectum & uirtutis debilitatē, quæ illud alterare, assimilare, & conuertere debet in naturā regnandæ partis, referre. De eo enim quod non est, temere disputamus. Est ergo alia ratio, cur partes albæ regni nequeant, ut alibi ostendimus. Sed præcipua causa sumitur a defectu opificis: id enim quod gignit, & format eas partes, est solū in semine parentum: quod cum solū ad sit, dum corpus in utero formatur, non mirū, si postea illæ partes, quæ certam figuram & conformationem requirunt, amplius procreari nequeant: deest enim quod formare, & figurare potest. Eadē autē non est ratio in carnis regeneratione: illa enim nec certam figurā, nec cavitatē postulat, sed simplicē generationē: quam carnosæ partes uicinæ sua vi, qua nate sunt sibi simile reddere, quod mutant, præbere possunt. Impediunt præterea partes carnosæ circumuicinæ & ambientes uenas, arterias, & ossa, ne uena, arteria, & os, regnātur. Nam caro, ut quæ calida, humidaque sit, concoctricæ facultate præualet: quo fit ut spatium uacuum carne prius repleatur, quàm possint exangues illæ partes frigida, & sicca, ex sanguine eam portionem, quæ sibi deest, regnare. unde uidemus dentibus regenerationem fieri, quia non sunt uicinæ partes carnosæ, quæ anticipent carnis generationem. Concedit ergo tempus in eo loco ad dentis regenerationē a quo alius decidit. Sic etiam cuticula regnatur, cutis autē non: quoniam illa sæpe auferitur non læsis partibus carnosis subiectis, cutis uerò non: quia contingat solā cutim auferri, & ea quoque regnaretur. Desinunt regni partes deficiente materia, ut tandē dentes non regnuntur, quia ad ea loca ætatis cursu desinit ferri sanguis, qui sufficiat ad regenerationem & simul ad nutritionem: accedente etiam frigidityte & imbecillitate partis, quæ nequit alterare & formare materiam ad ossis duritiem. Gingiuas autem superinduxit natura cavitatibus ossium maxillarum, ut sanguis illic retineatur, & tempus interim concedat ad dentis regenerationem, qui formatricis peculiarem uim non postulat, quoniam figurā materia, ex qua dens fit, sumit ex cavitatē facta in prima conformatione, ut in ea postea dēs nasci possit. Hæc ergo de regeneratione partiū dicta sint. Nam quod scribit naturā esse horū opificem, Medicū ministrū, interpretatione non eget: nouimus. n. in partiū regeneratione naturā alterare, assimilare, & ita regnare. Medicū uerò sordē quæ ex alteratione & concoctione resultat, abstergere, & abluere, ne impedimēto sit naturæ operibus.

Quæ uero numero excedunt, his ablatio causa salubris existit, inspicere uero oportet in quibus id fieri possit: nam si impossibile appareat, transponere est tentandum.

Partium su
persuorum
Ablatio
quot modis
feri possit.

Duo proponit remedia uitiorum, quæ consistunt in numero excedente, quorum unū est ablatio. Alterum transpositio. Fit autem ablatio incisione, cauterijs, extractione, euacuatione, occisione, constrictione, qua alimentum, & vitam detrahimus. Sextum enim dictum si quis auferre uelit, sectione tollet, cum nouacula, uel cultello, aut serra, aut ignito ferro

A ferro adhibita. Lapidēs, vesicæ, aptis instrumentis a chirurgis excogitatis extrahimus. vermes qui ventriculum & intestina infestant, amaris necamus, & per medicamenta purgantia cum uomitu, aut deiectione educimus. Verrucas filo constringimus vehementer, & constrictæ arescunt & decidunt. Calculos etiam renum, aquis spontè nascentibus bibitis uel educimus per urinas, aut certè depellimus a renibus. In suffusione, propriè transpositione utimur: humorem enim qui pupillæ obijcitur, non educimus, sed deprimimus in subiectas oculi partes. Sunt qui lapides concretos in vesica putent posse quoque transponi: quod uix fieri posse arbitror: nimirum quòd sint veluti cognati ceruici vesicæ. Verùm ars postulat, ut præcepta tradantur de omni re, quæ nobis usui esse possit, etsi corporis structura multorum remediorum usum non admittit.

Eadem est & eorum, quæ in situ vitia sunt emendatio.

B Agit nunc de remedijs malorum, quæ sunt in situ partium, quæ dicit emendari eadem ratione, & eisdem remedijs, quibus partes numero excedentes transponuntur. Neque enim credere oportet, esse eadem prorsus remedia, quibus superfluas partes excidimus cum his, quæ membra restituunt in proprias sedes, aut ligamenta laxiora, vel breuiora: aut crassiora, aut duriora, vel alio malo affecta, quo uitiatur connexio partium, emendant. Igitur, si pars aliqua a suo loco excidit, illam restituimus transpositione: ueluti cum omentum aut intestina in serotum sunt deuoluta: aut ossa exciderunt a suis articulis, aut cavitatibus. Ligamentorum uero uitia proprijs remedijs corrigimus. Nam uincula breuiora, quibus lingua annectitur, sectione longiora reddimus: ea uero quibus ossa crurum, & coxæ connectuntur, incrassata, & mucoribus plena, aquis sulfureis in balneo emendamus: vel etiam cauterijs candentibus ex igne: crura breuiora chirurgicis instrumentis, diductis ligamentis ad æqualitatem perducimus. Sed ne uideamur singula prosequi uelle, ubi solum artem docere instituiamus, ad alia progrediamur.

C Neque in obscuro est, quod duo sepius aut tria vitia eandem partem possunt occupare, sicut in eo, qui uentriculum paruum simul, atque rotundum, atque aduersus septum habuit incumbentem: in ipso etenim magnitudo, formatio, ac situs, erant deprauati, temperatura quoque frigidior existerat. Hic nullo artificio ad naturalem habitum transferri poterat: at ne adeo infestaretur erat remedio locus. Nam quoniam repleto uentriculo difficultate spirandi premebatur, minus cibi, at magis alimento oportuni, & qui non difficulter subduceretur ter die assumebat.

Posteaquam egit de simplicibus malis, quæ accidunt partibus instrumentarijs, nunc obiter de compositis agit, cum scilicet duo, aut tria, aut plura uitia in eodem membro reperiuntur, proposito uentriculo, in quo sunt plura mala, quæ sanari quidem nullo modo possunt nec transponi, sed idoneis præsidijs mitigantur: auxilium autem sumit a parca & frequenti exhibitione cibi benè nutriendi & subducentis aluum: & quoniam res satis per se patet ex Galeni dictis ad alia transeamus, & credamus si uelimus fortè mendancium narranti.

E Alteri uero cui obstructio in hepate ob vasorum angustiam sæpe contingebat, extenuans uictus pro remedio inuentus est.

Aliud proponit morbi genus: quod cum tolli, nec transferri possit, remedio tamen mi-
 tescit, minusque nocet. Est hoc malum angustia venarum hepatis, cuius occasione obstructions
 ab alimentis faciliè fiunt, quarum remedium sumit a cibis extenuantibus. Verum cum obstructions
 fiant non solum a crassitie, sed etiam a multitudine & uiscositate materiæ, sola extenuantia, quæ
 contra crassitiem pugnant, non possunt esse omnibus auxilio. Nam aduersus multitudinem pugna-
 mus euacuatione: contra uiscositatem incisione & absterione: contra crassitiem extenuatione qui
 de, sed per uaria remedia pro diuersitate causarum, quæ crassitiem pariunt. Nam si crassum est
 Obstructio-
 num reme-
 dia.

l iij ex

*Craſ. ſu mul
tis modis fe
ri, & ob id
extenuatū
non unā ef
ſe naturā.*

ex abundantia terrenæ ſubſtantiæ, vt humor melancholicus, humida extenuant: ſi verò ex A
concretionem, vt pituita, facta ſint craſſa, calefacientia & fundentia ſunt aſſumenda ad exte-
nuationem: at ſi ex aduſtione, conſumpto liquidiore humore, res ſunt factæ craſſæ, vt atra
bilis, & flaua, & pituita in febris ardentibus, quæ refrigerant & humectant, ſunt extenua-
tia: at uero ſi craſſum eſt ex multitudine ſubſtantiæ, quo modo dicimus hominem craſ-
ſum, quòd multam molem ſubſtantiæ habet, & humores etiam eodem modo craſſos voca-
mus, quaſi multos intelligamus, quæ uim habent tenuium partium, qua poſſunt penetrare,
optimè ſuccurrunt. Quare ſalluntur medici, (vt alibi oſtendimus) qui in omni craſſitie hu-
morum adhibent thymum, ſei pillum, origanum, & ſimilia, quæ calefaciendi & ſiccandi
uim habent. Vbi enim craſſities conſiſtit ex aduſtione uel terrena ſubſtantia exuperante,
tantum abeſt vt hæc extenuent, vt etiam craſſitiem maximè augeant. Ego verò qui anguſtia
ex hac venarum hepatis frequenter obſtructionibus laborare ſoleo, præſertim cum non ſa-
tis exerceo corpus, & calorem debilem reddo meis ſtudijs, & cogitationibus, nullū melius B
ſentio remedium, quàm potionem ex oxymelite dilutiore coctis primū cum aqua thymo,
ſerpillo, fœniculo, & abſynthio, & adiecto deinde melle & aceto: hoc niſi profuiſſet reme-
dium, aut iam expiraſſem, aut certè ad docendum & hæc ſcribenda in hoc anno. 1564. quo
compleui quinquageſimum primum annum ætatis meæ, amplius non eſſem idoneus.

Reliquum igitur id morbi genus eſt, quod & ſimilaribus & inſtrumen-
tarijs partibus commune exiſtit, ſolutio ſcilicet continuitatis, quam
quiſpiam forte his vnquam adeſſe negaret, qui integra ſanitate fruun-
tur, quoniam ſemper ſit paſſio: quem ſane latet, eandem in omnibus
generibus fore dubitationem. Niſi enim operationis læſio ſenſibili C
lis ſanitatem ab agritudine ſeparet, ſed qualitatem tantummodo diſ-
poſitionis introſpiciamus, perpetuæ paſſibilitatis dogma neceſſario
recipiemus, cum nullus ſit, qui omnes operationes optimas habeat.
Sed de hoc quidem, vt quod ad logicam potius pertineat contempla-
tionem, ſeorſum conſideretur.

Hætenus Galenus docuit, quo modo uitia, quæ propria ſunt, ſimilaribus & organicis
partibus in latitudine ſanitatis per cauſas ſalubres emendari poſſint: nunc verò correctio-
nem uult oſtendere, quæ pertinet ad commune vitium, quòd ſcilicet tum ſimilares, tum or-
ganicas infeſtat. Eſt autem hoc mali genus continui ſolutio, ſiue diuiſio eius, quod erat ſibi D
continuum & unitum. Nam ſimilares & organicæ partes vnionem ſuam poſtulant, vt pro-
bè ſuas functiones exercere poſſint, vt Galenus quidem ſentit. Nos uerò aliter credimus, vt
in primo commentario, & in libro de generibus morborum docuimus. Nam etſi continuum
& vnio reperiuntur in ſimilaribus partibus, tamen nec ſanitas, nec morbus in illis ſit parti-
bus, ex integra, aut violata ea vnione, & continuitate: non magis ſanè, quàm in figura, ma-
gnitudine, aſperitate, leuitate, numero, ſitu, & connexione: quoniam ſcilicet hæc & ſi ſunt
in partibus ſimilaribus, tamen non conferunt, nec obſunt actionibus ſimilarium partium,
propterea quicquid eſt boni, aut mali ex ijs rebus, ad ſtructuram partium organicarum per-
tinere dicitur. Sed hæc, vt dixi, alio loco diligentius enarrauimus. Quod verò ſcribit hic
Gal. ſolutionem inquam continui fieri poſſe, in corporibus ſanis, manente ipſa ſanitate, ex
cutiendum breuiter eſt: non enim par videtur eſſe ratio in hoc genere mali, quæ eſt in alijs.
Nam leuis quæque continui ſolutio, quæ poſtulet cauſam aliquam ſalubrem actionem læ-
dit partis diuiſæ, vt ex punctura, & incifione digiti apparet. Redditur enim digitus ad ap-
prehendendum & ſentiendum ex eo malo ineptus ad motum, & ſenſum: quare tunc agro-
tat, & ſi ob leuitatem morbi citò ſanatur. Vitia uerò ſanorum, quæ ſunt in figura, ma-
gnitudine, in intemperie, & alijs generibus, non adeo euidentem habent noxam, vt ea,
quæ naſcitur ex continui ſolutione: adeo vt non immeritò antiqui dubitauerint hoc mali
genus non poſſe contingere in corporibus, aut partibus obtinentibus adhuc ſanitatem.
Sed quorſum, quaſo, erat opus huius vitij mentionem facere, omiſſis cauſis ſalubribus,
quæ illi ſuccurrere poterant? Satiſ profecto fuiſſet, non ſolum hoc malum, ſed alia omnia
quæ

*Solutio
continui fe-
ri non poſſe
manente ſa-
nitate par-
tis diuiſæ.*

*Gal. nota-
tur.*

A quæ pertinent ad organicas partes commemorare, in sola parte curatiua: quippe cum eadem repetantur præsidia, eadem sint mala, solum per magis & minus discrepantia, euidensque sit in omnibus mutatio: In prædictis verò vitijs conseruantes causæ a mutantibus euidenter erant distinctæ: & diuersa sunt auxilia curatiuæ partis, & conseruantis, & huius distincta quoque sunt, quæ sanitatem conseruant in eodem statu, ab ijs, quæ ad optimam constitutionem contendunt. Sed nos, qui interpretes & non authores in hac re sumus, cōgimur aliorum tractationem sequi.

B Salubres vero causas ut iis, quos nemo dubitat ægrotare, deinceps percurramus, à mala temperatura exordium facientes. Hic vero prius distinguamus, quæ omnes ferè medici prætermittunt, alias quidem esse salubres causas eius intemperaturæ, quæ iam facta est, alias autem illius, quæ & adhuc fit: sicut etiam alias eius, quæ futura est. huius itaque postremæ, hæc quidem in præseruatiua artis parte continentur: hæc vero in salubri: primæ autem inter omnes in curatiua tantummodo. Sed eius quam mediam inter utranque locauimus, in præseruatiua & curatiua: Iam enim factam, atque existentem ægritudinem curare oportet: sed quæ nondum quidem adest, at futura est, prohibendum est, ne fiat ablata, ea quæ est in corpore, dispositione: eius autem quæ adhuc fit, quod quidem factum est, curare opus est: quod autem futurum, prohibere ne fiat. prohibebitur autem, sublata ea dispositione, quam sequi natura apta est. Talis vero dispositio causa antecedens appellatur. Facta autem ægritudo curabitur, soluta ea dispositione, a qua primùm ea, quæ secundum naturam, læditur operatio: quæ quidem & ipsam morbi essentiam dicimus esse.

C Absolutis causis conseruantibus, transit ad causas efficientes sanitatem, quæ debentur ægrotis corporibus: & quoniam morbi aliqui fiunt ex intemperie, alij vero ex structura partium organicarum præter naturam vitiata, proponit author se primùm agere velle de re medijs, quæ conueniunt intemperaturis morbofis. & quoniam variatur medendi ratio ob eam diuersitatem, quæ reperitur in ipsis intemperaturis ob præsentiam aut absentiam causarum suarum, ideo prius distinctionem hanc ponit, & interim accusat antiquiores medicos, qui eam prætermiserunt. Distinctio autem, quam proponit, huiusmodi est, quòd quadam sint intemperies iam factæ: aliæ, quæ adhuc fiunt: alia, quæ sunt futura. Deinde, ut officia, & remedia medicorum inter se distinguat, subdit Medicum debere uti in intemperie, quæ futura est, præseruatione, aut conseruatione: contra verò intemperiem, quæ iam facta est, sola curatione, & curatiuis remedijs pugnandum esse. In eo verò statu corporis, in quo intemperies partim est facta, partim adhuc fit, agendum est præseruatione & curatione. Et horum omnium rationem reddit, nempe curandam esse factam intemperiem, quæque iam morbus est: eam autem, quæ nondum est morbus, sed tamen ex corporis affectione futurus est, prohibere (inquit) oportet: eius vero, quæ fit, quod quidem iam factum est, curare: quod vero futurum est, prohibere. Prohibetur autem (inquit) affectione, ex qua id fieri idoneum est, remota, quæ quidem antecedens causa nominatur. Iam vero factus morbus, affectione, quæ prima naturalem actionem lædit, sublata, curabitur: quam quidem, & ipsam morbi essentiam dicimus esse. Sunt multa quidem in hac re dicenda: sed primùm annotare volo errorem interpretis, qui habetur in postremis authoris verbis, ubi pro morbi causa, morbi essentiam vertit non paruo errore, ut postea ostendemus: deinde quod scribit author morbum quendam esse in fieri, alium vero in facto esse, explicatione eget. Nam in lib. primo, & secundo methodi medendi, & in lib. de diff. sympt. contendit omnem morbum esse effectum, & propterea esse rem factam. differre enim in eo passionem ab effectu, quòd passio sit alteratio & motus, qui adhuc fit circa materiam:

*De morbo
in fieri et fa-
cto esse di-
sputatio.*

I iij affectus

affectus verò sit alteratio, & qualitas, quæ post motum in materia manet, adeo ut passio in ipsa mutatione naturam suam obtineat: affectus verò consistat in eo, quod est factum, & per aliquod tempus subsistit, atque ob id est in habitu & permanentia. Quod si ita est, quo modo hoc loco dicere potest, quosdam esse morbos in facto, alios vero in fieri? An intelligit hoc loco eos esse in fieri, qui et si augeri adhuc possunt, tantum tamen iam habent factum, ut iam affectus vocari possint, cuius generis sunt febres putridæ, quæ statim ab initio, & in prima inuasionem morbi sunt, & postea perseverante obstructione & causis putredinis, fiunt adhuc, id est augentur. Ita enim verbum sit rectè forte interpretabimur, augeri. Absurda autem est Montani opinio, qui dicit eos morbos esse in facto, qui sunt in statu: alios autem esse in fieri: nam hectica febris in principio est in facto, & Galenus non tempora morborum inter se distinguit in hac diuisione: sed integros morbos cum integris comparans: & alibi definit illos esse in fieri, qui perseverare non possunt ablata causa, a qua primum incepit motus: ut calor impressus nobis a sole, dicitur in facto, si posteaquam a sole recessimus, is perseverat. Quod verò scribit intemperaturas morbosas, quæ futuræ sunt, subicij ei artis parti, quæ præcauet, vel conseruat, uel ut cum illo loquar (ne in uerbo sit calumnia) quasdam ex illis intemperaturis egere conseruatione, alias præseruatione, maiore eget reprehensione. Nam sanorum status potentiam non habet ad futurum morbum, si modo illa sunt conseruanda, qualia sunt. Quod si intemperatura sana, ægræ aliquando fiant: non ante certè fiunt, quam pullulantes excitentur in corpore causæ, quæ morbum necessario parient, nisi illis occurramus. Quamobrem ubi talis est corporis status, in quo futuros morbos timemus, præseruatione uti debemus, & non aliquando præseruatione, aliquando conseruatione, ut ille hic scribit, cum euidenti, ut arbitror, errore, non animaduerso ab alijs interpretibus. Nec credendum est, quod uel in omni statu, in quo timemus morbos futuros, utendum esse & conseruatione & præseruatione, quod aliquid sit, quod remouendum sit, a quo iam morbus imminet: aliud verò conseruandum, in quo nulla est futura mutatio. Nam cum hic solum spectet generationem morbi futuri, non erat, quod de eo ageret, quod quidem ad eam non confert. Præterea non poterat simpliciter dicere factos morbos sola egere curatione, cum ægroti etiam conseruatione eius opus habeant, quod in illis est secundum naturam & per morbos non mutatur. Igitur non debet hic fieri mentio de conseruatua parte, ubi præcauere volumus, ne morbi accendant. Id quod ipse postea apertè ostendet, quando agit de medicinarum partibus præseruatiuis, ad quas solas pertinere scribit prohibitionem generationis futuri morbi. Adde quod in hoc etiam contextu ubi reddit rationem eius, quod proposuit, apertè scribat ad futuros morbos prohibendos utendum esse sola præseruatione, conseruationis nulla facta mentione, & forte est error in codicibus Græcis. Videtur enim hic tangere quatuor status corporis, & si ob verborum quorundam defectum, quartum misceat cum uno ex tribus: uel enim corpus est sanum, in quo nulla est suspicio de morbo futuro, & in eo debemus uti conseruatione: uel imminet iam morbus, & tunc præseruatione utendum: uel morbus est iam factus, cui sola debetur curatio: uel partim factus est, partim verò adhuc sit, & augetur, & tunc adhibenda sunt auxilia præseruatua & curatiua.

*caleni tunc
tur ob erro
rem codicū
græcorum.*

*Præserua
tio contra
quā causā
pugnet.*

*Cur causæ
procatacticas
omittat*

*De causā cō
iunctā dis
putatio.*

Cæterum quod scribit præcaueri morbos sublata causa antecedente: morbum vero ipsum iam factum remoueri sublata morbi ipsius causa, & illam esse affectionem, quæ primo actionem lædit, non parua eget consideratione. Cur enim mentionem hic non facit de causis procatacticas: an illæ non habent uim in generatione morborum, & actionem? an tristitia, quæ diariam febrem peperit, non illam adhuc fouet, si adhuc perseverat? & post diariam potest uel putridam aut hecticam excitare? Debemusne dicere procatacticas istas causas, quæ non abeunt, posteaquam pepererunt affectum, assumere naturā causarum antecedentium: uel forte satius est dicere, tolli id, quod sit remotione suæ causæ, non addendo antecedentis causæ, ut uocabulum: extendatur etiam ad procatacticas. In eo verò quod scribit, factum morbum tolli sublata ipsius causa, & illam esse, quæ primo actionem lædit, alloqui uolo eos, qui negant in morbis dari causam coniunctam. Nam si Galenus hic habet morbos curari sublata ipsorum causa & non essentia, ut male uertit Leonicensius, quam quæso aliam causam intelligere possumus quam coniunctam? nam si antecedentem intelligeret, non fieret utique curatio, sed præseruatio, ut ille præcedentibus uerbis ostendit. Coniunctam ergo causam intelligat necesse est, quæ datur etiam in morbis factis, ut ex hoc etiam loco patet: & quis dubitat illam dari in omni morbo. Nam, si morbus est uitium, quod nascitur ex immodera

- A** moderatione & inæqualitate facta à calido frigido, humido, & sicco, non poterit utique abigi, nisi inæqualitas illa tollatur, & ea qualitas, quæ inæqualitatem & immoderantiam parit: atque ipsa inæqualitas & immoderantia, est coniuncta morbi causa: calor verò aut alia qualitas remotior causa est: prohibita transpiratio, & obstructions remotiores adhuc causæ: humores crassi vel lapides obstruentes, maximè recedunt a morbo inter causas antecedentes. Omnium verò maximè, causæ procatarctice, ut cibi crassi & visci, qui obstructions gignunt in corpore. Videant ergo illi quomodo lapides in vesica, & obstructions venarum possint morbos vocare, cum sint remotæ causæ morborum. Sed qui progressum ignorant inter causas, a remotissimis ad propinquissimas, & has a morbo distinguere non possunt, & ignorant, quid re vera morbus sit, non possunt hæc intelligere, & vno verbo authoris statim confunduntur. Si enim audiunt Gal. dicentem morbum esse vitium corporis, & sanitatem perfectionem quandam, intelligere profecto deberent, ea quæ ipsi putant esse morbos ut lapidem, obstructionem esse causas morborum, & non morbos: quia vitia non sunt, sed vitiorum causæ. Rectè quidem hoc loco scribit Gal. non esse ipsum morbum, qui primo actionem lædat, sed morbi ipsius causam, scilicet coniunctam, vel potius coniunctæ proximam. Non enim est perfectio, quæ in constitutione bona nostri corporis reperitur, quæ actionem edit bonam, nec vitium quod in ea est, quod eandem lædit: hæc enim agendi vim non habent, sed calor, & aliæ qualitates quæ constitutionem optimam efficiunt, vel illam lædunt, dum inter se æqualiter vel inæqualiter temperantur. Hæc enim sunt, quæ agunt, aut certè corpus per illas, illisque remotis, morbi pelluntur, & sanitas recuperatur. Illud solum addere in hac re volo, melius esse si dicamus ægrotantia corpora solum curari, quàm si dicamus quadam ex illis partim curari, partim præservari. Ita enim distinguuntur melius officia, si dicamus, hæc curari: illa verò quæ periclitantur cadere in morbos, præservari. Ac in re quidem nullus fit error, & in nomine solum est quæstio, si dixerimus nos præservare, cum sanguinem mittimus, & curare cum calorem proximam causam morbi refrigeramus: & hanc nostram opinionem sequitur Galenus in libro vndecimo methodi medendi capite secundo.

Sanitatem, et morbum non esse proximas, vel etiã remotas actionis causas.

Curare præservare qui dicantur.

- D** Curatio vero unam præcipuam ac communissimam habet intentionem, ad id; quod est dispositioni auferendæ contrarium. ex hoc siquidem genere sunt causæ illæ omnes, quæ sanitatem efficiunt. Secundum partem vero ex unicuique dispositioni contrariis: calido igitur affectui causa frigida contraria existit. frigido autem calida, eademque in cæteris proportionem. etenim si omne immoderatum est præter naturam, moderatum vero secundum naturam, necesse est omino, ut immoderatum ab immoderato contrario ad mediocritatem redigatur.

- Proposuit Gal. curationem convenire morbis factis: præsevationem vero futuris: præsevationem vero & curationem morbis qui sunt in fieri. Nunc sigillatim docere instituit, quæ causæ salubres prædictis rebus conveniant, & primum agit de curatione. quam dicit fieri per contraria remedia dispositioni, quæ auferenda est. & id docet partim exemplis, partim ratione: exempla autem sumit tum ex generali, tum particulari contrarietate. Constat enim sensibus contrarium expellere contrarium, & singula contraria oppugnari a proprijs contrarijs, ut calidum a frigido, humidum a sicco: ratio autem, qua utitur ad idem probandum, sumitur a ratione motus. Cum enim motus omnis fiat de contrario in contrarium: in expulsionem autem morborum mutationem queramus, & non conservationem, merito fit, ut curatio, quæ nihil aliud est, quàm mutatio a morbo ad sanitatem, & ab ægro ad sanum, per contraria perfici debeat. Sed dubium est, quæ sint ista contraria, quæ mutuo inter se pugnant. Nam Gal. ponit vnum contrarium dispositionem, quæ auferri debet, alterum verò, remedium, quod ei dispositioni est contrarium: sed cum non explicet, quid intelligendum sit per eam dispositionem, non etiam patere potest alterius contrarij natura, & ipsius contrarietatis ratio. Porro cum agat de curatione morborum, facile credere quis

Disputatio quid per contrariam dispositionem intelligat in curatione.

quis posset eum nihil aliud uelle intelligere per contrariam dispositionem, quam morbum ipsum, & sponte quidem concedent hanc interpretationem, qui causam coniunctam in morbis ignorant, & putant remedia curatiua contra morbum ipsum pugnare, & non contra aliquam morbi causam. Sed illorum opinionem & errorem euidenter refello ex Gal. verbis in hoc contextu positis: Ait enim immoderatum ab immoderato contrario ad mediocritatem redigi. Itaque si dispositio quæ auferenda est, est ipse morbus, & per suum contrarium tollitur, erit profecto sanitas adhibenda pro remedio: nihil enim morbo contrarium est præter sanitatem. At sanitas moderata res est, non immoderata: quare non contra morbum remedia adhibemus, sed contra causas morborum, nempe contra calorem, frigus, humidum, siccum, quæ inæqualitatem, & morbum pariunt, suo excessu: & propterea rectè scribit Gal. qualitatis vnius excessum, contrariæ qualitatis excessu, emendari: & ita morbum expelli, a contrario, id est sequi expulsionem morbi remota qualitate, quæ excessum peperit in corpore, & ex eo morbum, & sanitatem ipsam sequi, ex contrarietate, & actione duarum excedentium qualitatum. Nam vtrique excedente pariter qualitate, mediocritatem sequi necesse est, & ex ea sanitatem. Non ergo contra morbum, aut sanitatem pugna aliqua fit: quoniam nec morbus nec sanitas agendi vim habent, et si inter se contraria sunt, sed qualitates, ex quarum actione excessus & moderantia in nobis succedunt. Constat igitur nos in curatione morborum nec primo, nec per se pugnare contra morbum ipsum, qui sponte cedit pugnae, & illam sequitur: sed contra morborum causas, calidum inquam, frigidum, humidum & siccum. Caterum contrarietatis nomine in curatione peragenda, vt Gal. in libro 11. meth. medendi cap. 12. annotat, intelligimus, non solum propria contraria, sed etiam alia opposita. Nam calidum frigidum est contrarium, & humidum siccum: At leue aspero, magnum paruo, rarum denso, & quod secundum naturam est ei, quod est præter naturam (vt inquit Gal. lib. præcitato) & alia multa quæ morbos faciunt & tollunt, proprie contraria non sunt, sed alio oppositionis modo inter se diuersa, quæ oppositio sufficit in curatione: adeo vt Gal. dictum ab omnibus medicis receptum, nempe quod curatio fiat per contraria, idem sit eodem authore teste, ac si dicamus curationem fieri per opposita. Qua quidem in re videndum primum est, an sententia hæc penitus sit vera, & vniuersalis; vt idem author eodem loco probat. Nam contra id facere videtur; quod febricitantibus sæpe succurramus per remedia calefacientia, & euacuantia: & concoquentia, quæ feb. contraria non sunt. Scribit præterea Hipp. in Aphorismis tetanum id est, conuulsionem factam a frigida pituita, frigida aquæ perfusione sanari, & dolorem tolli dolore, vulgata est sententia, & vomitu vomitum sedari, & alui fluxum sili purgatione. Scribit præterea Gal. maniam medicrem exaltati id est, vehementi mania tolli. hæc dubitationes facile soluantur, distinguendo quod per se fit ab eo, quod fit per accidens, & spectando quid contrarium sit coniunctæ, aut remotiori causæ morbi. Nam cum frigida aqua sanat tetanum, id per accidens fit. Externa enim refrigeratio in validis corporibus calorem intus auget, qui postea pituitam conuulsionis causam concoquit & dissipat: Febrilis calor non tollitur vacuantibus, & calefacientibus, quia hæc non sunt remedia ipsius febris: sed humorum frigidorum putrescentium, quibus excalefactis, concoctis, & euacuatis, vnâ desinit calor febrem immediatè faciens, ut qui non amplius habeat fouentem causam. Quod si febris vehementer vrget, tunc ipsa postulat etiam propria sibi remedia & illa sumuntur a refrigerantibus. Alui fluxus & vomitus curantur euacuationibus, per quas educuntur humores, qui naturam irritant, & stimulant ad excretionem, quæ fit per vomitum, vel deiectionem: At id quod euacuat, opponitur ei, quod replet, & id quod tollit illud, quod molestabat, oppositionem cum illo facit. Cæterum si dolor tollitur dolore, veluti cum abscessum incisione vel cauterio aperimus, id per accidens etiam fit: quoniam euacuare non possumus humorem in abscessu contentum, nisi cum remedijs dolorificis: At id quod reuera curat, est euacuatio, non dolor ipse. Mania cum abundè excesserit, curatur, non a se ipsa quidem, sed quia natura ab excessu mouetur contra causas valde molestas: atque ita fiunt crises vigente morbo, quia natura tunc cogitur extrudere, quod erat molestum: ad quod contingit abigi symptomata, quæ suas causas tãquã vmbra corpus sequuntur. In ijs ergo nulla est difficultas, sed maior fortasse in alijs, quæ ad hanc rem pertinent. Nam cum morbi fiunt ex intemperie quattuor primarum qualitatum, quæ verè contraria sunt, dubium est an fiat curatio per contraria. Nam si vere contraria sunt, plurimum inter se distabunt remedia.

*Curatione
non deberi
morbo, nec
remedia pu
gnare con
tra morbu*

*Contraria
quomodo
in curatio
ne intelligē
da.*

*An curatio
semper fiat
per opposi
ta.*

*An curatio
semper fiat
per contra
ria id est,
magnos re
cessus.*

- A** media, & morbi, & morborum causæ. At cum exigui sunt morbi, qui parum a mediocritate corpora distrahunt, paruos quoque oportet esse excessus remediorum, si modo æqualia debent esse remedia, & affectus quos oppugnamus. hanc dubitationem solvunt nonnulli interpretando contraria, quæ non plurimum semper inter se distant, sed quomodo-
cunque: Et hanc opinionem videntur accepisse a Gal. in vndecimi Meth. cap. 12. verum hi videntur mihi in ea re falli. Nam parui excessus morbum non faciunt: Quare nec remedia paruo recessu recedent a mediocritate. Oportet enim duos ad minus esse gradus affectionis præter naturam, si morbus esse & dici debet: Id quod probō ex ijs, quæ scribit Gal. de gradibus medicamentorum in lib. de simplicibus. Ponit enim quattuor solum gradus in omnibus medicamentis alterantibus, & primum dicit sensu non deprehendi, aut admodum obscurè: quæ verò in secundo gradu calefaciunt, uel alio modo alterant, sensu evidenter iam deprehendi ipsorum vim & alterationem. Itaque si morbosus non est affectus, ut Gal. censet, antequam sensibiliter actionem lædat, sit utique, ut in omni morbo quàmvis minimo recessus sit a mediocritate per duos gradus: & propterea omne remediū, quod morbis mederi potest, pariter oportet recedere a temperato auxilio per duos gradus: est autem magna distantia, & proinde contrarietas, ubi utrinque sit recessus a mediocritate per gradus duos: quippe cum non sint plures, quàm duo gradus alij in medicamentis, ut nostram naturam perimant. Quæ enim refrigerant in quarto, aut calefaciunt, lethalia sunt. moriuntur ergo omnes, si excessus qualitatum facientium morbos ultra quattuor gradus fiant: nimirum cum nullum adesse possit remedium, quod pariter alterare possit: immo si ad quartum gradum pervenerit morbus, nulla est salutis spes: propterea quod remedia quæ illis succurrere possent, mortifera sint. In eo quoque dubium est, quod scribit Gal. immoderatum ab immoderato contrario redigi ad mediocritatem. Id enim non videtur in omnibus morbis verum esse. Si enim luxatum sit membrum, remedium non petimus ab immoderato contrario: mediocritatem enim assequimur properando in propriā sedem: id quod sanè non fit, sumendo aliquid immoderatum, quod resistat immoderato. Sic cum excidimus superfluum digitum, aut pus vel aliam materiam euacuamus, remedium non petimus ab immoderatis: illa enim obsunt. An dictum Gal. solum debeat intelligi de moderatione, quæ ex mixture nascitur, & temperie. Non enim contraria quæ ad mixturem veniunt, si excedant, temperari possunt, nisi per excessum contrarij. Non enim calidum, quod violat temperiem, potest ad mediocritatem duci, nisi per frigidum. Duo igitur gradus caloris postulant duos gradus frigidi, & plures gradus vnius, postulant plures gradus alterius contrarij si mediocritatem, & sanitatem consequi volumus. Quare merito Gal. hic ubi agit de remedijs morborum, qui consistunt ex intemperie, & excessu qualitatum, scripsit immoderatum, ab immoderato contrario ad mediocritatem redigi. In alijs vero morbis, qui non fiunt per mixturem qualitatum, & causarum morbi, sed per compositionem & structuram vitiatam, eadem non est ratio.

Quot gradus excessus oportet esse si morbus sit.

Morbos omnes lethales qui quartum gradum excedunt.

An omnis curatio fiat per immoderata.

At manifestum est, quod secundum potentiam, non autem imaginationem & calefaciens & refrigerans, & quæcunque alia huiusmodi oportet assumere. Voco autem secundum potentiam, quod re ipsa verè tale existit, quale esse dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto quidem sensu, tale esse imaginamur, cum tamen verè tale non sit. Sed qua sint hæc ratione distinguenda, diximus in his libris, in quibus de simplicium medicaminum potestatibus agitur.

B Cum dixisset curationem morborum qui fiunt ex intemperie, fieri per contraria, & hæc duobus modis intelligi possint, nunc admonet, quo modo velut in hoc loco contraria summi, & dicit quod intelligere oportet contraria, quæ sunt secundum suam vim, & potentiam talia, non autem secundum imaginationem: & explicat illud esse secundum potentiam tale, quod re ipsa verè tale existit, quale esse dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto sensu talia esse imaginamur, cum tamen verè tale non sit: & addit præterea se docuisse in libris de simplicibus rationem & modum, quo hæc inter se distinguere possint.

*Reuera ta-
lia quæ sint
& Achia-
chis erro-
res.*

*Talia secū-
dum imagi-
nationē &
sensum quæ
dicantur.*

*Quomodo
medicamen-
torū facul-
tates digno-
scendæ sint*

possint. Intelligit autem Acachias illa reuera talia esse, quæ ita sunt a natura facta, non autem ascititia qualitate sunt donata: veluti esset Euforbium nunc refrigeratum. Cuius quidem interpretatio repugnat auctori, & naturæ rei. Nam ad curationem morborum nihil refert assumere, quæ natiuam, aut acquisititiā vim habent alterandi: nam dolentes partes refrigeratasque aqua & linteis excalescis rectè curamus. Alij verò sunt, qui intelligunt illud esse reuera tale, quod per se, & non per accidens tale existit: quorum etiam interpretatio damnanda est. Nam (vt superius ostendimus) Hippoc. in curatione Tetani ad calefaciendam, & dissoluendam pituitam aucto intus calore, adhibet frigida aquæ perfusionem. quare ego aliter hæc interpretor: illa inquam esse reuera talia, quæ vim & potentiam habent, siue facultatem faciendi, quod ab illis quærimus, calefaciendi inquam, refrigerandi, aut aliud faciendi in corpore, siue id propria, siue ascititia facultate, siue per se, siue per accidens id præstent, quod quærimus: Illa verò dicuntur: secundum imaginationem, & aspectum, vel etiam aliquando alijs sensibus talia esse, quæ talem vim non habent, qualem aspectu iudicamus esse: picem enim, galbanum, & mel liquefactum, humida aspectu iudicamus esse: quæ tamen vim non habent humectandi nostrum corpus, sed potius exsiccandi. Sic emplastra omnia, quæ cedunt digitis, & mollia sunt, propterea non habent vim emolliendi, sed quædam exsiccandi, alia incurandi, alia digerendi, alia aliud faciendi, pro uirtute & facultate rerum, ex quibus illa sunt confecta: Id ergo est, quod scribit Gal. non esse sumenda contraria, & calida, frigida, humida, sicca, secundum imaginationem, & philosophicam tractationem, quæ alio modo humidum, siccum, & alia huiusmodi definit, quàm faciant medici. Illi enim humidum definiunt, quod alieno termino facile continetur: siccum verò, quod suo facile, alterius verò termino difficile terminatur. At Medici illud appellant humidum, quod humectandi: siccum vero quod siccandi nostrum corpus vim habet. Quomodo verò has facultates medicamentorum explorare & dignoscere debeamus, docet Galenus in tribus primis libris de simp. Et summa rei ferè hæc est, quod in nostris corporibus, ad quæ dicuntur medicamenta esse calida, frigida, aut alia uirtute prædita, fiat experimentum. Quippe cum quædam nos purgent & calefaciant, alia verò animalia nutrant, & non alterent. Deinde uult fieri experimentum in corporibus intemperatis, egrotantibus simpliciter, & composito affectu. Præterea explorandum esse iubet, an admota medicamenta, quādiu nos contingunt, idem præstent uel diuersum. Hæc & similia documenta affert, quæ mei instituti non est hoc loco commemorare, præsertim quod ab ipso auctore in opere præcitato facile disci possint.

Ad inuentionem autem salubrium causarum quæcunq. quidem, ut ad eā, quæ iam facta est, egritudinem causæ salubres exsunt, uia illa doctrinæ utendum est, qua id quod imaginamur, ab eo quod tale habet potestatem separatur, quæcunq. vero, ut ad eam quæ adhuc fit, & hæc eadem, uia neque non illa præterea ex qua egritudinum causæ inueniuntur.

Posteaquàm ostendit Gal. in Curatione morborum, qui facti sunt, & qui solam coniunctam causam habent, pugnandum esse, per unum genus contrarij remedij, quia unum solum est genus mali, nempe morbus ipse: nunc docet quid faciendum sit in morbis, qui fiunt, et dicit duplici contrario esse succurrendum, uno quidem contra morbum, qui iam factus est: Alio verò contra causas antecedentes ipsius morbi. Vt enim hæc inter se sunt diuersa, sic remedia discrepantia esse oportet, ut propria contraria adhibeantur singulis affectibus. Sunt autem sumenda contraria, quæ resistant causis, ut illa, quæ resistant morbis secundum uirtutem & facultatem, non secundum solam apparentiam, & ex eo, quod acta talia sint.

Esto enim, si ita contigerit, in humoribus putrescentibus accendi febrem, indicatio in huiusmodi est euacuatio, & alteratio: hæc quidem quæ putredinem finiat, manente adhuc substantia: euacuatio vero, quæ totam substantiam, ex corpore educat. Sed diæ quidem alteratio-
nis

nis species concoctio existit: quam ubi inuenerimus, a quibusnam causis fieri contingat, tunc utiq; eorum, quæ hoc pacto salubria sunt, scientiam tenebimus.

Admonuit in superiore oratione Galenus in morbis, qui adhuc fiunt, pugnandum esse, non solum contra morbum ipsum, sed etiam contra causas fouentes & augentes morbum, idque faciendum esse per propria contraria. Et quoniam res hæc desiderabat aliquam probationem, ut facilius intelligi posset, exemplum proponit ex curatione febris putridæ: quæ cum fiat ex humoribus putrescentibus, quærit quæ remedia sint necessario adhibenda contra ipsos humores: & dicit duo illa esse, euacuationem scilicet & alterationem, & interim explicat qualem intelligat alterationem & euacuationem, & quid illæ præstent, & per quæ fieri possint. Alteratio inquit est, non simplex & qualiscumque, sed concoctio, & illa est inquit, quæ putredinem finit, manente tamen substantia putrida. Euacuationem autem talem esse adhibendam, quæ totam ex corpore substantiam, putridam inquam educat. Quæ verò concoquere possint, & concoctionem iuuare, hic non docet: euacuationis uerò differentias, & remedia, quæ vacuare possint, subiungit. Hæc est Galeni sententia, quæ multa postularet, quæ hic supponuntur, declaranda. Nam cum de putredine mentionem faciat, a qua petitur uersa ratio curandarum febrium putridarum, est utique agendum de putredinis natura, differentijs, causis, modo, quo fit putredo. sed quoniam hæc nos in opere nostro de febribus diligentius fortè quàm alij hæcenus fecerint, enarrauimus, & illa aliquando deo fauente edemus, ideo integram huius rei tractationem hoc loco prætermittimus, & solum ea attingemus, sine quibus hæc intelligi non possunt. Illud itaque imprimis constare volo putredinis nomen sumi a Galeno pluribus modis, etenim in libro quinto de Simpl. cap. 5. scribit medicamenta, quæ caustica sunt, sed non vehementer, & simul essentia tenuioris, putrefacientia vocari, sed non propriè: ea uerò propriè putrefacientia censet esse, quæ simul calefaciunt & humectant. Quin etiam libro primo de diff. feb. cap. 7. putredinem humorum vocat, in qua natura etiam uincit, ut in abscessibus, & salutaribus febribus contingit: vocaturque in abscessibus talis putredo suppuratio: ea uero, quæ in uenis fit, suppuratiōi proportionē respondens mutatio: estque in ea sedimentum, quod in urinis apparet, id, quod in abscessibus pus: ac huiusmodi putrefactionem, concoctionem etiam vocat: non quod simpliciter concoctio sit: sed quod (inquit) aliquid in se contineat, concoctionis, ideo non simpliciter putredo dici debet. Nam quæ simpliciter est putredo, nihil recipit concoctionis, nihilque in ea assimilatur, secundum substantiam, vel qualitates, ut in gangranis apparet, in quibus partes affectas abscindere necesse est, propterea quod perfecta est putredo: sicut etiam in febribus lethalibus, in quibus humores nullam coctionem admittunt. Sunt igitur tres mutationes, una in qua substantia, & qualitates assimulantur, diciturque hæc simpliciter concoctio: alia uero est, in qua nec assimilantur qualitates, nec substantia, & hæc simpliciter dicitur putredo. Tertia porro est mutatio, in qua qualitates quidem ut diximus similes redduntur, unde pus, & sedimentum, alba, lenia, æqualia, & minimum foetida conspiciuntur: cæterum substantia ipsa assimilari nequit: idque non semper propter materię uitium, ut censuit Galenus quinto de Simp. qui ideo pus prorsus assimilari non posse tradit, quod ex materia semimala constet. nam ob imbecillitatem alteratricis facultatis, vel caloris uitium, idem accidere posse quilibet intelliget, qui nouerit res non perfici, vel materię, vel agentis uitio. Hanc mutationem nunc concoctionem nunc putredinem merito uocat Galenus, quod scilicet partim cum putredine, partim uerò cum ipsa coctione conueniat. Habent tamen aliquid commune, tum hæc, quæ semiputrida, tum illa, quæ prorsus sunt putrefacta, cuius ratione putredinis nomen utrique competit. Est porro illud commune putredinis essentia & natura: quare definiendum quid putredo sit, ut tū hæc, tum illa, quæ sequuntur intelligi possint. Et postquam materiam hanc aggressi sumus, præstat, ut illam pro dignitate tractemus: præsertim quod extet de hac re libellus Remigij Meliorati infamis, ac dignus certe eo authore, & alijs, qui cum in illo negotio tam egregio & arduo communi opera iuuerunt, contra me de hac re scriptus: cui uno & eodem negotio hoc in loco satisfacere possum. Ignoscent ergo mihi beneuoli lectores, si prolixior fuero quam

Putredinis
nomen plu-
ra signifi-
care.

Alteratio-
nes tres fie-
ri in humo-
ribus diuer-
sis.

K

De genere
putredinis
disputatio.

Gal. cur pu-
tredinem di-
xerit esse al-
terationem

Putredo
quomodo
ostendatur
esse corru-
ptio.

Putredo cui
generationi
opponatur.

Corruptio-
nem iuuen-
tiū non esse
putredinem

quā ipsi fortē uelint, aut ego instituissem. Nam ei qui pro honore suo & ueritate certat, A
nihil uitio dari debet. Præterea cum nemo ob incertitudinem uitæ, & occupationes quæ
continuè accidunt, certò quicquā polliceri possit, boni hanc meam operam omnes
consulent, ex qua (ut spero) non parum commodi, & uoluptatis suscipient. Igitur put-
redinem, ut ab ipsius genere ordiamur, quidam uolunt esse alterationem, his argu-
mentis persuasi. Primò quòd inter mutationes, quæ alterationes sunt, putrefactio-
nem soleat numerare Galenus, ueluti cum mutationem quandam esse dicit, quæ substan-
tiam, & qualitates materiæ assimilat: aliam, quæ qualitates duntaxat: aliam autem quæ
omnia dissimillima facit, & primam vocat coctionem, secundam suppurationem, ter-
tiam putredinem. Item cum putrefacientia dicit esse illa, quæ calefaciunt, & humectant:
assimilare enim aut dissimile facere, est alterare: si putrefacere, est calefacere simul &
humectare: aut si a calefacientibus, & humectantibus putrefactio nascitur, alteratio uti-
que videbitur esse. Addunt quòd caloris passio dicatur esse ab Arist. huius autem sicut & a-
liarum qualitatum mutatio, alteratio sit, non autem generatio uel corruptio, quæ ad com-
posita & substantias pertinent. Verum de Arist. postea. Galenus autem putredinem in-
ter alterationes posuit: non quòd solū alteratio sit, sed quòd aliquid cum illa commu-
ne habeat. Nam dissimile quidem facit putrefactio: uerum præter dissimilitudinem, ad-
dit corruptionem. Calida uerò & humida, etsi primò alterant: tamen illorum alteratio-
nem sequitur corruptio eorum, quæ ex qualitibus, & elementis constant: nam caloris
est ea gignere & corrumpere, ut Arist. 4. meteorum. Itaque putredo corruptio est: id quòd
curatio ostendit. Etenim partes solidæ putrefactæ, sectionem: humores uerò putridi,
euacuationem postulant, tamquam nequeat alteratio huic malo mederi: quare optimè Ari-
stoteles primo cap. quarti Meteor. putredinem dicit esse corruptionem: quod etiam Ti-
Metho, Gal. & passim alibi asserit: tamen neuter illorum docet cur corruptio sit. Nam C
quod aliqui dicunt Aristotelem his uerbis probasse, cum scribit ea, quæ secundum natu-
ram corrumpuntur, in putredinem desinere, ridiculum est: quandoquidem hæc uerba
potius uidentur contrarium ostendere. Tamquam enim putredo aliud esset quàm corru-
ptio, scribit quæ corrumpuntur in putredinem abire. Quod si per inductionem patet,
quæ putrescunt corrumpi, non tamen propterea ratio id agnoscat: est autem huius rei
ratio, quòd corrupta ea dicantur, quæ numquam ad pristinam naturam redire sunt apta:
cuius generis cum sint putrefacta (ut antea ostendimus) meritò putrefactio corruptio
dicitur esse. Nunc uidendum est qualis corruptio ea sit. Scribit Arist. putredinem esse con-
trarium maximè commune, simplicis generationis: quippe cum senectus, & arditas uia
sint ad putredinem, & omnia quæ natura constant, corrumpantur per putredinem, si spon-
te sinantur corrumpi, & non comburantur, aut ui alia corrumpantur. Quam sententiam D
nostri æmuli, & Aristotelis recentiores interpretes trahunt ad omnium rerum corruptio-
nem, adeo ut nihil ex elementorum admixtione procreatum, in uiuentium potissimum
genere esse putent, quod naturæ suæ relictum, nec ui aliqua interemptum, in putredi-
nem tandem non desinat. Itaque animalia, & plantas naturali cursu per putredinem cor-
rumpi illi uolunt. quorum opinio quantum sit absurda, & aliena ab Arist. sententia, facile
est mihi demonstrare. Nam illud primum ad id facit, quod habet Aristoteles in libro
de uita, & morte ab initio, ubi distinguens interitum naturalem ab eo, qui est præter natu-
ram, definit illum esse, cuius principium in re ipsa est: hunc uero cuius principium est ex-
trinsecum: At putredo principium habet extrinsecum, nempe calorem ambientis: quod
agens esse externum calorem. Deinde naturalis corruptio sit ab his, quæ sunt secundum
naturam: sicut illa, quæ præter naturam est, sit a causis quæ sunt præter naturam. At illi B
ruptio animalium est, & dicitur mors, ut Arist. in libro de uita, & morte: At nemo
ad finem semper exiccantur, & siccitatis excessu tandem pereunt, expirante calore de-
fectu sui pabuli nempe humidi: quæ uero putrescunt auctore Aristotele, primo humi-
da, postea sicca euadunt. Non ergo semper siccantur, quæ per putredinem pereunt, si in-
terim cum putrescunt, primò humida fiunt. Addo quod Aristoteli scribat ea quæ pu-
trescunt, intus sicca, exterius humida fieri: Contrarium autem sit in his, qui ætatis
cursu

A cursu corrumpuntur. Nam si quid humoris in illis est, intus continetur: cutis verò, & partes externæ, rugosæ duræque apparent. Scribit item Arist. in his quæ putrescunt, uermes, & alia animalia gigni, quæ in pueritia maximè sunt: in senectute vero numquam vel rarissimè: contrarium autem oporteret fieri, si modo senes naturali corruptioni, & putredini (vt illi volunt) viciniore sunt. Amplius si animalia posteaquam sunt orta, perpetuo corrumpuntur, dissipante nostro calore subiectum natium humorem, perpetuo utique uiuemus in putredine: & cur fœtor nos mutuo non occidit: Grauiissimè enim olent omnia, quæ putrescunt. Nulla ergo planta, nec plantarum partes bene olerent, si perpetuam habent putredinem adiunctam. Item si putredo est corruptio: ut illi uolunt, quæ fit a calore paulatim absorbente humidum, humores qui sunt in corpore, putrefieri dicentur, quando a calore naturali consumuntur & exsiccantur: quo quid potest absurdius esse?

B Nam aduersus putredinem exiccata adhibemus, quæ illorum opinione illam auerent: nec non mortem tardarent exiccantia: hæc enim putredini resistunt. At si putredo corruptio est animalis secundum naturam, quæ in uiuentibus ætatis cursu accidit, numquam posset fieri putredo in animalibus, nisi in extrema senectute. Tunc enim solum deest calori humidum. Postremo mors fit calore perpetuo dominante, & dissipante: at putredo, & corruptio fit teste Arist. dominantibus passiuis qualitatibus super actiuas. Habet quidem Arist. senectutem tendere ad putredinem, & omnia quæ natura constant, & simpliciter sunt generata, finire per putredinem: non tamen propterea dixit animalium, & plantarum corruptionem naturalem per putredinem fieri, aut putredinem esse. Nam uiuentium generatio simplex non est, sed composita ex anima, & corpore, & illorum corruptio non fit per putredinem, sed a principio interno nempe a calore: qui ut generationis naturalis, sic interitus secundum naturam est causa, & instrumentum. Obtinendo enim humidum, & siccum, accedente postea anima, animalis facta est generatio: dissoluto uero postea & consumpto humore ab ipso calore, deficienteque cum ipso humore, calore, anima suo uinculo priuata, nequit diutius in corpore residere: quare sequitur animalis corruptio, quæ fit non per putredinem, sed per exiccationem, & marcorem. Cadauer uero ipsum uel cadaueris potius materia, quæ simplicem habet generationem, ex solis humoribus, & elementis, est, quæ per putredinem corrumpitur, nec alio modo naturaliter corrumpi potest: idque ex principio suo interno (ut postea ostendemus) & non a calore aeris ambientis. Nam siue in terra, siue in aere, siue in aqua ponatur cadauer, spontè dissoluetur per putredinem: & si id citius & facilius ei accidat in aere, quàm in alio elemento, & in aere calido facilius, quàm in frigido, & in terra pingui & fimosa, quàm in sicca, & arida. Rectè ergo dixit Arist. omnia, quæ simpliciter sunt generata, per putredinem corrumpi: sed numquam dixit animalium, & plantarum vitam naturaliter corrumpi per putredinem, ut in libro de longitudine breuitate uitæ, & de uitâ, & morte, & Galenus in libro primo de sanitate tuenda apertissimè docent. Pereunt enim (vt illi tradunt) uiuentia omnia naturali cursu expirante calore defectu humidi. Senectus quidem uia est, ad putredinem: quoniam propinqua est dissolutioni animæ a corpore, post quam manet cadauer, & truncus corporis, qui per putredinem corrumpitur: Non est autem ipsa senectus putredo: nec mors, quæ contingit in senectute, fit per putredinem, aut putredo est, ut illi uolunt: qui turpissimè in hac re errarunt, quòd non intellexerint, quid Arist. per simplicem generationem intelligat, cum illi putrefactionem opponit. Non enim animalium generatio est simplex, sed omnium maximè composita. Quare nec putredo illorum generationi opponi potest. Quod autem Arist. per simplicem generationem nihil aliud intelligat, quàm proximam rerum materiam, patet, quòd in libro quarto Meteorologicorum quattuor qualitatum actiones, & passionēs (ut ait) solum ostendere uelit: ab his autem qualitatibus anima non fiat, quæ est forma uiuentis: nec ipsa uiuentia, quæ ex anima, & corpore constant, ut ex totius libri tractatione patet. Deinde quod calori, & frigori ortum tribuat rerum: in generatione autem uiuentium frigus non agat. Nam etsi calor a frigore temperatur, non propterea frigoris dicuntur esse actiones. Deinde separatim Arist. docet actiones ipsius frigoris, quod vim scilicet habeat indurandi, incrassandi, congelandi, & alia faciendi: quod etiam indicium est, illum instituisse docere compositionem communem omnium rerum, quatenus materiam, & corpus sumunt ab elementis. Nam in generatione animalium, quæ fit ex anima, & corpore, omnia elementa teste Aristotele materiæ rationem obtinent: in quarto

Cadaver simplicem habere generationem, et ob id per putredinem corrumpi.

Viuentia quomodo naturaliter corrumpantur.

Senectus quomodo est uia ad putredinem.

Animalium generatio non esse maxime compositam. Quid simpliciter generatio.

K ij autem

An putredo sit corruptio secundum naturam vel præter naturam.

autem eo libro calori, & frigori agendi vim: patiendi vero humido, & secco tribuit, tamquam vellet solum efficere propriam singulis rebus materiam. Nam si de generatione uiuentium egisset, semini & formatrici facultati calorique celesti, ut alibi præcipuam facultatem dedisset. Postremo docet causas concoctionis, cruditatis, putridinis, liquefactionis, indurationis, mollitiei, & aliorum omnium, quæ non solum in uiuentibus, sed etiam in alijs rebus contingunt, tanquam simplicem & communem tractationem instituerit, non uiuentibus peculiarem, ut illi putant. Ergo putredo est corruptio simplici generationi opposita: quippe cum omnia ex quattuor elementis uel leuiter composita, ut aer noster, aqua, & terra, non aliter quam per putredinem corrumpantur si sponte sinantur corrumpi. Nec contra id facit quod uiuentia etiam per putredinem aliquando intereant, ut per febres putridas animalia, & partes illorum sideratione per putredinem corrumpuntur. Nam huiusmodi corruptio non illis est secundum naturam, nec ab interno principio, sed a uiolentis causis, & ratione subiecti corrupti. Et ideo anima recedit a corpore per huiusmodi mala, quia proxima materia est, corrupta, & ob id ineptum est, factum animæ subiectum. Iam uero cum pateat putredinem esse simplicem corruptionem & communem omnibus rebus ex elementis constantibus, ut solum ex illis constant. Sequitur, ut doceamus an putredo sit corruptio secundum uel præter naturam: nam in hoc dissensio non parua est. Etenim Galenus putredinem omnem tradit fieri a calore præter naturam, & propterea a corpore esse detrahenda, quæ putrescunt, tamquam a natura nostra aliena. Arist. uero cogitur fateri putredinem esse secundum naturam: siquidem omnia quæ natura constant, & genita sunt, sponte & a seipsis corrumpuntur per putredinem, atque hæc simplici, & naturali generationi eo autore opponitur. siquidem naturali generationi, naturalis corruptio, & non præter naturam aduersatur. Præterea si mortem naturalem in uiuentibus in libro de longitudine & breuitate uitæ ait esse, quæ ab intrinseco principio fit, oportet profecto putredinem, quæ est naturalis corruptio rerum, prout constant ex elementis, fieri ab interno principio, & propterea secundum naturam esse. Item si generatio naturalis fit ab interno principio, necesse est utique illius oppositum ab eodem etiam principio incipere & fieri. Contrarium uero fateatur oportet Arist. cum in libro quarto Meteorologicorum scribit putredinem fieri a calore aeris ambientis. Cuius opinionem etiam cõfirmant interpretes omnes cum aiunt putredinem fieri ab alieno, & externo calore. Quod si ita est, sibi euidenter repugnat Aristoteles, quicquid alij dicant. Nam nisi statuamus illa fieri naturaliter, & secundum naturam, quæ ab ipsa natura, & principio interno fiunt, tamquam a principio, & proximo mouente, uniuersa Philosophia corrui. Nec Arist. quidem defendere possunt Buccaferreus, & alij expositores illius libri, qui ideo putredinem secundum naturam esse interpretantur, quia cum calore ambientis etiam concurret calor naturalis & internus rei putrescentis, qui augetur a calore ambientis. Nam sic fatentur illi mixtam esse corruptionem, ex eo quod est, secundum naturam, & præter naturam, si duæ coniunguntur causæ, interna & externa: atque necesse est ex hac opinione, ut putredo sit magis præter, quam secundum naturam, si internus calor solum concurret ad eam faciendam: præcipuum uero agens a quo motus principium, sumitur a calore ambientis. Deinde in aere frigidissimo caro, & aliæ animalium mortuorum partes tandem putrescunt a solo interno rei putrescentis calore: quid enim aer frigidissimus in eo opere calefacere potest. Præterea cum urgetur Buccaferreus alio argumento, dicit putredinem nõ fieri ab eo calore, a quo fit generatio. Hanc enim fieri a naturali, illam uero a calore extraneo. At Arist. non uult putredinem partim esse violentam, partim naturalem: sic enim oporteret generationem simplicem, cui illa opponitur, esse partim naturalem partim violentam: id enim oppositorum, & contrariorum ratio exigit. Postremo aqua ex fontibus, & puteis frigidissimis sumpta putrescit, non concurrente utique illius calore, qui profecto uel nullus est, aut ita exiguus, ut nullam uel minimam illi vim in putredine tribuere possimus. Nec Arist. etiam vindicare possunt ab errore, qui aiunt solem, & hominem generare hominem: quæ tamen externa sunt, & secundum naturam generant: nam illi ignorant aliam esse rationem causarum uniuersalium, & æquiuocarum: aliam uero causarum particularium, & inuocarum. Uniuersales enim causæ externæ esse possunt, immo sunt omnes, & pro diuersa materia quæ patitur, diuersos pariunt effectus: nec respectu illarum causarum spectamus, an illud sit secundum, uel præter naturam. Proxima uero agentia naturalia interna esse oportet: si modo natura

A natura est, quæ agit. Maneat ergo hoc inuiolabile præceptum, illa naturaliter gigni, & corrumpi, quæ a natura sua, & interno principio patiuntur. Ex quo sequitur Arist. sua principia non seruasse, cum naturalem corruptionem querit a causis extrinsecis, relictis intrinsecis, cum modum ostendere non posset, quo putrefactio fit ab interno calore, nihil conferente externo (id quod nos postea docebimus) & tunc putredo erit secundum naturam. Quando vero non a proprijs principijs, sed ab externis, & uiolentis causis putredo oritur, tunc illa prorsus est præter naturam: cuiusmodi est putredo aquæ, quæ totam putredinis causam accipit ab aeris caliditate aquæ indita a circumstante aere, nihil adiuuante calore ipsius aquæ, qui nullus ut dixi est, vel nullius ferme momenti: Ita ut tantus effectus, quantus est, putredo & corruptio, illi tribui non debeat, si modo effectuum magnitudo magnitudini causarum respondere debet. Alia vero putrescunt partim secundum naturam: partim præter naturam, quæ scilicet tum ab externo, tum ab interno calore mutuo se adiuuantibus putredinem patiuntur: quo modo cadauera in aere calido exposita per putredinem dissoluntur, agente interno & externo calore. Vnde quæ ita putrescunt, breuissimo temporis spatio corrumpuntur, alia vero longiore. Hoc enim merito contingit ex actione unius, uel duarum causarum. Quoniam uero Galenus appellat præter naturam illa esse, quæ mediocritatem conseruandæ naturæ convenientem excedunt, rectè quoque putredinem omnem præter naturam esse statuit. Est enim præter naturam uiuentis, & earum rerum, quæ in uiuentibus sunt, quod maximè, & solum quærunt medici. Ergo putredo aliquando secundum, aliquando præter naturam, aliquando ex his mixta corruptio. Nunc illud sequitur explicandum cuius rei putredo sit corruptio: nam & in hoc etiam non leuis est dubitatio, a nemine (ut arbitror) hætenus post Aristotelem intellecta vel memoriæ prodita. Ait autem Arist. esse corruptionem caloris naturalis, qui est in humido: quod suis principijs, & multis alijs repugnare uidetur. Nam si ille in libro quarto Meteorologicorum ponit hoc principium, generationes, & corruptiones a calore, & frigore fieri, non potest corruptio esse ipsius caloris: siquidem nequit idem esse, quod corrumpit, & corrumpitur. Præterea si pollicetur se uelle tractare actiones caloris, & frigoris: passionem uero humidum & sicci, quo pacto dicere potest calorem corrumpi: quod quidem est pati, ut ille eodem loco aperte testatur. Adde quod si putredo caloris esset uitium, non esset corruptio eo authore, sed alteratio: alioqui falsò reprehenderet in libris de generatione & corruptione antiquiores philosophos, qui mutationes qualitatum generationes, & corruptiones vocabant. Præterea corruptio est compositi non qualitatis, aut rei simplicis. Amplius, ut generatio sit, quando humidum, & siccum ui caloris, aut frigoris simul uniuntur: ita corruptio debet fieri, quando humidum a sicco seperantur: calor uero quomodo separari potest, aut quæ sunt in eo, quæ diuisionem & separationem pati ualeant. Respondent Buccaferreus, & mei aduersarij per calorem intelligi natium calidum, quod substantiam calidam, & humidam significat. Illam enim esse spiritum, qui est in animalibus, & gignitur ex puriore parte sanguinis, & in plantis ex puriore parte alimenti: sed illi malè sentiunt. Primum quod Arist. non de calido, sed de calore loquatur siue de ipsa caliditate, ut illius uerba significant. Nam calidum duo quidem significare potest, Galeno etiam teste, caliditatem scilicet ipsam, & calidum corpus: rectè enim utrumque calidum dicitur: caliditas uero ipsa solum significat qualitatem, ut albedo solum significat albedinem, nec unquam sumitur pro corpore albo. Cum igitur Arist. dicat putredinem esse corruptionem *βρωσιμῶν* id est, caliditatis, non possumus eo nomine intelligere corpus, & substantiam calidam. Quod si in ipsa tractatione de putredine etiam utitur calidi appellatione, non potest profectò aliud intelligere nomine calidi, quàm caliditatem: si modo caliditas ipsa in definitione posita est, nec iustum est, in eadem tractatione diuerso modo hæc sumere. Qua distinctione non intellecta frustra quærunt medici an iuuenes plus habeant calidi innati, quàm pueri: non enim de calido ipso est questio, cum certissimum sit pueros plus habere calidæ substantiæ insitæ a principijs, quàm iuuenes: sed de calore ipso dubitatio est, an scilicet plures gradus caloris iuuenes habeant quàm pueri. Præterea si per calorem intelligeret calidum innatum, nugaretur. Aristotelis, cum putredinem asserit esse corruptionem caloris, qui est, insitus humido. Si enim calidum innatum substantia calida est, & humida, nomineque caloris hanc intelligimus, temere post calorem adderet humidum, ut potè, quod calidi nomine iam esset comprehensum. Adde quod si nomine caloris substantiam calidam intelligeremus

K ij oporteret

*Aristotele
nō seruare
sua princi-
pia.*

*Putredo
quando sit
secundum
naturam.*

*Quādo præ-
ter naturā.*

*Quādo par-
tim secun-
dū partim
præter na-
turā.*

*Putredinē
cur semper
præter natu-
ram dicat
esse Gal.*

*Putredo cui-
us rei sit
corruptio
disputatio.*

*Aristoteles
notatur.*

*Caloris no-
mine quid
intelligen-
dum in quo
Buccaferre-
us reprehē-
ditur.*

oporteret pariter frigoris nomine frigidum innatum, & innatam substantiam frigidam intelligere. Nam ut caloris, sic & proprii frigoris affectionem putredinem scribit esse Arist. Quinetiam refellit hanc opinionem putrefactio aquae, quæ nullum insitum habet a natura calorem. Amplius cadauera & plantæ mortuæ quæ putrescunt, quomodo pati possent putredinem? Nam in cadauere non est amplius spiritus ille, qui in uiuentibus ex parte puriore sanguinis gignitur: nec in plantis iam mortuis, ex puriore alimenti parte, (ut illi volunt) amplius procreatur. Absurdum etiam esset mixta, quorum illi putrefactionem dicunt esse passionem, existimare corrupta & putrida, quod in illis solum spiritus quidam corrumpatur. Et multo quidem absurdior apparet in alijs quæ putrescunt ratio, ut in aqua, aere, metallis, quæ nullum huiusmodi spiritum habere possunt. Et quomodo etiam in uiuentibus putrefactio esse potest ipsius spiritus. Nam (ut inquit Arist.) quæ putrescunt prius humida sunt, deinde sicca, & tandem cinis. An ipse spiritus in sui corruptione hac pati potest: et si solus hæc patitur, manebunt ergo aliarum rerum ex quibus generatio est facta mixti, unita & integra, ut quæ nullam putredinem senserint. Postremo cum Arist. generationis, corruptionis, & agendi omnem uim, tribuat calori & frigori, non tribuit spiritui, sed omni agenti, habenti calorem & frigus: & reuera actiones conueniunt rebus non per se, sed propter calorem & frigus, quod habent, tamquam præcipua actionum instrumenta. Nam agentia aliam uim habent agendi per suam formam, sed de illa Arist. in libro præcitato non agit: quippe cum non quærat uiuentium generationem, sed simplicem: quæ nihil aliud est, quam generatio proximæ materiæ, ex uaria admixtione, humidi, & sicci, agente uel calido uel frigido. Desinant ergo illi per calorem intelligere spiritum aliquem, aut calidam substantiam in definitione putredinis. Quod uero non possit reuera dici putredo esse corruptio caloris, ex hoc patet, quod nemo rectè dicat calorem putrescere, aut putrefactum esse. Facit enim ille putredinem (ut postea ostendemus) non autem putrescit. Quod si putrescit, primò fiet humidus, deinde siccus, tandemque in cinerem & puluerem redigetur, & calor ipse erit mixtum: quare mixtum non generabit: Atque ex prædictis multa alia absurda sequuntur. Nec etiam ad id facit, quod illi dicunt, putredinem esse substantiæ corruptionem, etiam si sit caloris corruptio: quippe cum calor in mixto forma sit. Sed nostri æmuli, qui hæc dicunt, non possunt se tueri, cum scribunt, calorem, qui corrumpitur in humido, esse subiectum putredinis: non ergo erit forma, quæ corrumpitur. Deinde corruptio non est, forme, sed compositi, si modo quod genitum est, corrumpitur, & illud est compositum: sit autem generatio cum forma accedit materiæ. at ipsa forma non est quæ gignitur, sed compositum, quod ex forma, & materia resultat. Ut ergo calor non dicitur gigni, cum res ex elementis sit: sic absurdum est, dicere eundem corrumpi, cum misti sit corruptio. Quapropter melius Gal. 11. met. cap. 10. definit putredinem esse mutationem totius substantiæ putrescentis corporis ad corruptelam, a calore extraneo. Verum Galenus rectè quidem in hoc sentit, quod substantiæ dicat putredinem esse corruptionem. Sed quod addit totius substantiæ, non rectè: neque enim tota ipsa substantia rei, nec singula, quæ in ipsa sunt, putrescunt, & per putredinem corrumpuntur: sed illa solum, quæ materiam præbent: idem enim est materia & substantia hoc loco. Nam frigus, quod est in mixto, nec etiam calor, nec siccum, nec humidum (ut aliquid maius dicam) dicuntur reuera putrescere: sed quod ex humido, & sicco est factum compositum agente calore aut frigore. Nam sicut generatio non est caloris, aut frigoris, aut humiditatis, aut siccitatis generatio: sed totius compositi, quod corpus, & materiam sumit ex humido, & sicco, & ex illorum unionem componitur: ita corruptio debet esse ipsius unionis, & eorum, quæ sunt unita separatio. quare putrefactio nihil aliud est, quam separatio humiditatis a sicco, agente insito calore rei putrescentis, siue a natura, siue ab extrinseco, ut postea docebimus, inditus ille sit. Vnde apparent, & rectè dicuntur, quæ putrescunt, primò fieri humida, deinde fieri sicca, & in cinerem resolui. Nam humor, qui exactè cum sicco erat commixtus à proprio, & moderato calore: iam ab insito quidem, sed aucto separatur, & extra educitur, euaporatque cum calore: ac separato penitus humido, siccum id est, terrena portio sola relinquitur. Est ergo primo, & per se corruptio, & separatio humiditatis a sicco, quia ista sola erant unita, & materiam, & corpus dabant composito: calor uero, & frigus non sunt illa, quæ cum alijs uniuntur, sed quæ unionem faciunt, ut Aristoteles initio quarti libri meteorum aperte scribit, ex humido inquam, & sicco corpora constare, non autem ex calido, & frigido: quod etiam in libro de respiratione his uerbis confir-

*Putredine
non esse ca-
loris corru-
ptionem ut
Arist. scri-
bit.*

*Putredine
non esse cor-
ruptionem
primo to-
tius compo-
siti, sed com-
positi ex hu-
mido & sic-
co.*

*Putrefactio
quid reue-
ra sit.*

- A** firmat: humidum, & siccum materiam corporibus suggerunt omnibus: Et si interim omnia dicuntur unita, & inter se temperata, quando de compositione uiuentis agimus, in qua hæc sunt omnia tamquam materia, & alia est propria uiuentis forma, nempe anima, quæ agentis uim habet. Propterea rectè Aristoteles scribit putredinem in his proprie dici, quæ ex parte intereunt, cum a natura discesserint. Quam sententiã Arist. expositores antiquiores non interpretantur: recentiores uero nostri philosophi dicunt illa ex parte interire, quæ non omnino intereunt, sed a natura sua recedunt, atque alterantur, possuntque etiam interdum ad illam reduci: sed illi aberrant. Nam si per putredinem calor & humor penitus euanescent, & cinis solus absoluta putredine relinquitur, & putredo est corruptio, quomodo putrida uerè possunt redire ad suam naturam. Præterea quod dicit Arist. alia omnia igne excepto putrescere, quia ignis sunt materia, eam interpretationem eludit. Nec etiam recipi potest alia eorum interpretatio, quod scilicet illa dicantur ex parte interire, quæ non intereunt tota. Nam putredo partes & totum inuadit, & ea quæ attingit, uiuat, corrumpitque: ridiculum autem est dicere partes illas putrescere, quas putredo non attingit. Aliam nescio quam interpretationem adferunt, quod scilicet illa dicantur ex parte corrumpi, quæ non naturaliter corrumpuntur. At Arist. dicit putredinem esse naturalem corruptionem eorum, quæ uiolenter non corrumpuntur. Ego dico Aristot. rectè sentire. Nam quæ putrescunt, non primò, nec per se secundum se tota corrumpuntur, sed solum secundum materiam. Nam in putredine humidum a sicco separatur, & ob istam separationem compositum corrumpitur primò & per se. Nam ad humidi separationem factam a calore, sequitur postea humoris consumptio, & caloris euanescentia. Ad id pertinet, quod scribit omnia excepto igne putrescere, quia omnia sunt materia ipsius ignis: ignis uero ipse materiam non habet, quæ possit putrescere: humorem enim in se non admittit, quæ est pars præcipua materia putredinis. Illa igitur dicuntur putrescere, quæ ex parte, id est secundum suam materiam, quæ est pars compositi primò corrumpuntur, & illa dicuntur recedere a sua natura, quæ uel ob materiam uitium, quæ natura quoque est, intereunt. Nam ob humidi a sicco separationem, calor qui est ueluti forma rerum constantium ex solis elementis, cogitur abire: uel intelligendum est illa ex parte interire, cum separata fuerint a natura, id est, quando fit separatio humidi a sicco: tunc enim illorum natura & materia separatur, & ob eam separationem fit corruptio & putredo. Hanc si retinemus opinionem, tuemur quod Arist. rectè dicit, fieri generationem ex humido & sicco agente calore & frigore, & actiones tribuendas esse calori & frigori: passionem uero humido & sicco & his, quæ fiunt ex humido & sicco. Igitur generare & corrumpere sunt officia caloris, & frigoris, generari & corrumpi humidi & sicci, uel illius potius quod ex humido & sicco patitur generationem & corruptionem. Nam cum illa rectè uniuntur (ut diximus) generatio fit: cum uero separatur, fit corruptio. At uerò si putredo propriè est corruptio unionis & compositi ex humido & sicco, cur Arist. dixit caloris insiti eam esse corruptionem. An id fecit quod putaret calorem ipsum putrescere, cuius scilicet putredo esset passio, minimè profectò: sciebat enim corruptionem omnem esse cum separatione, & conuenire his, quæ uniri possunt, & separari, quæ calori ipsi non conueniunt. Sed in definitione putredinis comprehendere uoluit, utrumque, scilicet id quod corrumpit, & illud quod reuera corrumpitur. Corruptum enim calor uiolentius agendo in humidum, & sic illud separando a sicco. Et quoniam calor qui corruptionem facit, non est moderatus, nec obtinet suam debitam qualitatem, sicut erat cum generabat, & coniungebat humidum cum sicco, ideo exprimere uoluit naturam putrefacientis caloris, & appellat illum corruptum, quasi dicat uitiatum, non purum & mediocrè. Sed infectum a fuliginosis excrementis a re ipsa eleuatis, ut postea ostendemus: non quod reuera, & propriè loquendo de corruptione, calor ipse sit corruptus. Nam (ut diximus) calor non separatur, cum non sit unitus & compositus, nec perit in putredine, ut his accidit, quæ uerè corrumpuntur, sed augetur. Est ergo talis sententia Arist. putredo est corruptio substantiæ & compositi ex humido & sicco, facta a calore uitiato, agente postea in humidum, & agendo, separando ipsam a siccitate. Sed ista postea melius patebunt, cum modum quo fit putredo, ostendemus: ex quibus quidem patet, qualis sit affectio caloris in putredine. Illud uero maiorem difficultatem habet, quod scribit Arist. putredinem esse communem affectionem frigiditatis propriæ & caliditatis alienæ, & utramque esse causam putredinis. Nā si dixit antea putredinem esse corruptionem proprii caloris, quomodo potest esse alienæ

*Ex parte in
terre quid*

*Calorē cor-
rumpi in pu-
tredine quo
modo intel-
ligere pos-
sit Arist.*

*An putre-
do sit affe-
ctio inter-
ne frigidi-
tatis.*

K iij caliditatis

caliditatis affectio. Deinde nulla ratione comprehendi potest, putredinem esse affectionem frigiditatis propriam, quæ scilicet est in re ex elementis indita in compositione rei. Nam si per frigiditatem intelligit caloris debilitatem ut uidetur Arist. significare, error est. Nam debilis calor non est frigus, ut senes calidi sunt, etsi exiguus est in illis calor, si ad iuuenes, uel temperatos fiat collatio. Deinde interim cum sit putredo, nulla debilitas in calore apparet, sed uehementia omnis: propterea Bucasterreus hanc interpretationem rejicit. Nec etiam intelligit frigiditatem extrinsecam, quia illa non facit putredinem nisi per accidens, & illius non potest esse passio putredo, cum sit separata a re quæ putrescit. Bucasterreus dicit propriæ frigiditatis affectionem ideo esse putredinem, quia cū calor innatus incipit diminui, frigiditas existens in membro & in humido, incipit agere in calorem innatum, & ipsum corrumpit, & sic fit putredo corrumpendo calorem innatum: cuius quidem opinio est falsa. Nam quo signo videmus frigiditatem vnquam vincere calorem, cum putredo sit. Ibi enim semper est calor uehemens, donec cinis penitus sit separatus ab humido, & tunc iam est absoluta putredo. Deinde Arist. in definitione ponit fieri putredinem corrupto calore interno ab externo, & non a frigiditate interna. Præterea non esset passio ipsius frigiditatis si frigiditas non est quæ afficitur, sed afficit & corrumpit calorem. Nostri philosophi dicunt, ideo esse putredinem affectionem frigidi, quoniam caloris interitu consequitur frigus, sed illi debebant videre, res non amplius putrescere, cum calor perijt. & cū alio loco dicunt frigus per accidens conferre ad corruptionem compositi, quomodo illius passio potest esse putredo. Nec docere quidem possunt, quomodo per accidens conferat ad putredinem propria rei frigiditas. Confert autem in uiuentibus & non in alijs, quod debilitato calore plurima acceruentur excrementa: quæ ex qualibet occasione obstructions pariunt, & ipsa etiam prohibita transpiratione putrescunt. Verum ut liberè dicam quod sentio Arist. ille locus, uel corruptus est, uel falsus: nam ut animus concipere non potest, quomodo putredo possit esse affectio frigiditatis insitæ rei: ita falsitatem ostendit huius sententiæ Arist. ipse in tota tractatione de putredine, in qua semper prosequitur affectiones caloris interni a calore ambiente, nulla vnquam propriæ frigiditatis facta mentione. Si enim frigiditas hæc illam uim haberet, quæ a frigido sunt facta, ut metalla, lapides, & quæ sunt concreta & aqua ipsa pura, in qua propria frigiditas dominatur, & alia multa frige facta a natura, uel externis causis facilius putrescerent alijs, quæ plus habent caloris interni, aut externi: quod experientie repugnat. Ego certè in ea sententia Arist. quiescere non possum, quicquid alij dicant: nisi forte dicamus, illum de putredine materiæ corporum uiuentium ut postea ostendimus potissimum agere: illa autem primo moriuntur, & ita calore influente destituuntur: ex quo frigidiora redduntur, & tunc putredo cadauera inuadit, quæ antea fieri non poterat, dum influens calor simul aderat. Sed hæc postea melius patebunt. Nunc uero quis sit calor qui putredinem facit, & qualis, docere aggredior. Scribit autem Arist. putredinem fieri ab alieno calore corrumpente internum, & proprium, qui est in re. Appellat autem alienum calorem, eum qui est in ambiente: sed quid ambientis nomine intelligendum sit, nostri æmuli, & recentiores nostri philosophi non intelligunt, & in eo quod dicunt, Arist. euidentissimè repugnant. Nam ambientis appellatione intelligi interpretantur non solum aerem ambientem, & aquam, sed etiam vapores confurgentes ex febricitantium corpore, qui febrem putridam excitant, & portiuculas partium internas, & externas, quæ alias in putredinem trahunt per contagionem, sub hoc nomine comprehendunt: quoniam enim (inquiunt) vapores illi fuliginosi retenti in corpore, caloremque natuum augent, non sunt proprii humoris, sed tamquam res externa, ambientis, & externi calidi uim habent. Sed dicant illi quæso, si proprius non est huiusmodi vapor humoris & calori interno, quo pacto potest author esse naturalis corruptionis? Nam ut illa quæ propria non sunt rebus generandis, non possunt facere naturalem generationem: ita quæ propria non sunt, rebus corrumpendis, utique non efficient corruptionem secundum naturam, sed illam uio lentam, & præter naturam. Præterea ambientis ratio non consistit in eo, quod aliquid non sit proprium. Est enim febris, & morbus omnis non proprius animanti: an propterea hæc nos ambientia dici possunt. Quid uero absurdius est, quam internam pomi, aut pyri, aut castaneæ, aut alterius rei partem, quæ primò putrescit, & uicinas in putredinem trahit, ambientem has uocare. Ambit enim quod alia continet, & exterius est, non quod continetur. Mirum etiam est, si uestes, & lintea, quæ nos ambiunt, & cutem, dicamus ambientis nomine

De calore
qui putredinem
facit.
Ambientis
caloris nomine
quid
intelligendum.

- A** ne uenire, & nos putrefacere, ita enim in putredine essemus perpetua, vt qui nobiscum illius causas perpetuò circumferamus. Sed uideant illi, an Arist. huius suæ elegantis sanè interpretationis authorem habeant. Scribit ille: In frigore minus quàm in æstu, & concreta minus quàm liquefacta, & feruentia, & multa, quàm sua contraria putrescere difficilior. At si vapores retentos intelligeret nomine ambientis, contrarium utique accideret: quippe cum difficilior illi exire possint a multa & crassa substantia quàm pauca & tenui: & a corporibus concretis, & in aere frigido, quàm a non concretis rebus, & in aere calido: feruentiaque plures in se gignunt & continent vapores quàm illa quæ non feruent. Quid verò eo est clarius quod scribit Arist. ideo per hiemem res minus putrescere, quàm per æstatem, quoniam inquit, calor in ambiente aere & aqua exiguus est. Quo loco, & in alijs omnibus sequentibus, ambientis nomine nihil aliud intelligit, quàm aerem ipsum, & aquam ipsam: ignem enim intelligere non potest, quoniam ille comburit, nec sinit res putrescere.
- B** Adde quòd ex prohibita transpiratione non accenditur calor, qui ætatis cursu consumit humorem, & naturalem, (vt illi volunt) interitum efficiat, sed calorem excitat uolentem, & præter naturam: qui exiguò temporis spatio humorem depascitur, & interitum præter naturam committit. Cæterum cum illi naturalem interitum dicant fieri per putredinem in animantibus & plantis, & hanc fieri vel ab aeris caliditate, uel ab obstructionibus, & fuliginosis excrementis non libere exhalantibus, nec præter has causas, alias nouerint occasiones nostræ corruptionis, fiet utique, vt qui in aere temperato & regionibus sub æquinoctiali positus, aut tempore ueris in nostra regione degunt & temperatè viuunt, ita vt nulla obstructio fieri possit, numquam mori possint. Sed hos omittamus, qui nihil in hac tractatione nouerunt, quod sit rectum, & ad ipsum Arist. accedamus, qui horum omnium errorum illis fuit causa. Cum enim posuisset putredinem esse naturalem corruptionem eorum, quæ simplicem habent generationem, & quòd generationem facerent calor, & frigus, cum humidum & siccum, temperare, obtinere, & regere possunt. Corruptionem uerò tunc efficiant, cum apta non sunt amplius regere eam materiam, debet profectò ex solis illis qualitatibus efficientibus, & ex sola illa materia, simplicem eam generationem & corruptionem elicere, nec efficientem causam sumere ab aere & aqua, vel alia quacunque re ambiente & extrinseca, vel (vt illi sui interpretes volunt) etiam ab intrinsecis, quæ ex uiolentis & morbosis causis nascuntur. Hæc enim accelerare & tardare quidem possunt naturalem corruptionem, sed prænitens impedire nequeunt: quoniam insita nobis sunt principia agentia & patientia, ex quibus quod secundum naturam est, necessario sequi oportet, nullo alio agente, uel patiente. Ergo hac sola ratione conuincimus Aristotelem non debuisse putredinis & corruptionis naturalis causam querere ab aere ambiente, qualiscumque ille sit. Quòd si non expressisset aeris caliditatem, quæ putredinem facere debet, tolerabilior esset error: sic enim multa euitarentur incommoda. Nam cum cadauera animalium & plantarum putrescant tandem etiam in aere frigidissimo, vt in alpinis occupatis a continuis niuibus, & in puteis profundissimis, ubi aqua quantum esse potest frigidissima est, si a quocumque ambiente dixisset fieri putredinem, causa huius putredinis pateret, nempe ex ambientis frigiditate. At cum solam caliditatem ambientis, huius corruptionis causam posuerit, dicant quæso ipsius interpretes, qua ratione in aere & aqua frigidissimis putredo fiat. Non enim (vt arbitror) negabunt carnes animalium immixtas puteis, aut aeri frigidissimo expositas, putrescere posse: aut si nondum nouerunt, si experientiam consulent, facile hoc discent. Fortè illi dicent, vt certè vnus dicit ex nostris Philosophis Aristotelis librorum Meteorolog. interpres, in aere frigido etiam fieri posse animalium interitum secundum naturam, quòd perpetuò frigidus non sit aer ubi habitamus, nec cum frigus uiget adeò uehementis sit, vt trahendi uim aliquam non habeat: ubi autem aer frigidus admodum est, omnia frigoris uehementia interire uiolenter, itaque fieri, vt cœli temperies dominetur, ubi animantes naturaliter intereunt: sic enim temporis processu calorem naturalem ambientis calore absorbi. Verum qui ita sentiunt magnos committunt errores. Primum quòd corruptionem quæ tanta res est, tribuant exiguo calori in regionibus & locis frigidissimis: ubi fortè aliquando & uix ille sentitur, aut certè sine aliqua molestia. Deinde quòd illi ad uiuentium corruptionem trahunt, quæ ad putredinis causas pertinent. Dicant illi an carnes animalium non putrescant, si per quatuor, aut quinque menses exponantur in alpinis durante hieme, ubi illic omnia rigent, præsertim si in umbra illæ reponantur: aut si adhuc in aere aliquem

*Aristotele
damnat tã-
quam auto-
rem multo-
rum errorũ
in hac tra-
ctatione.*

re aliquem mentiantur calorem, frustula illarum carniū, integraque ipsa cadauera demittant in profundissimos puteos, qualis & quantus quæso illic erit calor, qui putredinem committere, id est, separare elementa a se inuicem, & humidum euocare, & tandem solam cinerem relinquere valeat. Quod vero aiunt violentum animalium fieri interitum in regionibus admodum frigidis, ex hoc facile refello, quod in extremis Germaniæ, Scythiæque partibus, senes multi, & illi quidem robustissimi inueniantur: quod satis ostendit, illorum senectutem & corruptionem naturalem non fieri a caliditate aeris, sed ab internis suis principijs, quæ cogunt omnia viuientia in omnibus locis senescere, tandemque interire: & si pro diuersitate locorum hæc citius, aut tardius veniunt, omnes tamen naturaliter pereunt, cum ad suam extremam senectutem peruenierint. Postremo si ad naturalem corruptionem viuētium requiritur calor aeris, & sufficit ille, qui aliquando forte ex sole excitatur, hoc saltem sequetur, quod viuientia non senescant, nec ad corruptionem properent, cum latet sol, & frigus uiget. Hæc ergo satis (ut arbitror) ostendunt putredinis causas non esse sumendas a rebus nos ambientibus calidis, aut frigidis, aut alia quacunque qualitate affectis, sed ab internis nostris principijs, & natura ipsa, quæ sola esse debet causa eius, quod est naturale, siue generatio, siue corruptio, aut aliud quidpiam sit. Nam ut experientia & ratio docent, nihil firmum & stabile ex ambiente sumi potest, ad quod omnes putredines referantur: hoc etiam huius erroris maximum est indicium, quod Aristoteles modū docere non possit, quo suum illud ambiens, putredinem committat. Dicit enim ambientem calorem, natuum corrumpere qui est in humido: sed quomodo fiat ista corruptio caloris innati, & quid ipsum calidum innatum faciat in humido, non exprimit: nec potest hæc tractationem omnibus putrescentibus accomodare. Dubium enim est, an intelligere velit omne calidum innatum quod est in rebus: quod si ita est, fiet ergo putredo in viuētibus, & in animalibus corrupto influente calore a corde. At ille est vnionis animæ cum corpore & proinde vitæ autor, & mortis, non putredinis, quæ solum pertinet ad corruptionem materiæ ipsius animalis (vti superius diximus). Deinde non explicat an corruptionis insiti caloris nomine intelligere velit ipsius incrementum, vel diminutionem, aut vitiatam, & infectam ipsius qualitatem. Præterea aqua & terra, quæ naturalem non habent calorem, sed extrinsecus sumptum ab aere & igne, putrescere non possent: si modo (vt ille inquit) necessarium est in omni putredine natuum calorem adesse in re, quæ putrescit. Et quomodo quæso ex corruptione sui caloris ita putrescere posset, vt extrinsecus & primò humida, intrinsecus verò, & tandem postea sicca euadat. Quis enim vnquam vidit in putrescente aqua hac fieri? Communis ergo non est diffinitio putredinis, si aquæ & aeris putredo, qui etiam has humiditates & siccitates non patitur, in ea non est comprehensa. Putrescunt etiam metalla tandem, sed qualem quæso videmus proprii in illis caloris corruptionem ex aeris caliditate. Nam si aliqua ex illis putrescunt, in cauernis & ruinis domorum putrida reperiuntur, quod vix vnquam penetrat ambientis calor: integra uerò illa seruantur, si soli exponantur. Quod etiam contingit linteis & pannis, quæ in umbra conclusa situm, fetorem & putredinem cōcipiunt: aeri uerò calidiori exposita, ab huiusmodi malis vindicantur. Hæc ergo de modo quo fit putredo ex Arist. sententia dicta sint: quæ vera esse illius interpretes ex eo uel solo facile confirmant, quod omnes inter se discrepent, & quæ singuli adferunt de modo quo fit putredo, agnoscantur nec rationi, nec experientiæ consona esse. Ait enim Buccaferreus in uno loco suarum lectionum, fieri putredinem, cum corpora mutantur ad calidum, uel frigidum, uel humidum, verum per accidens: per se autem cum mutantur ad calidum, nam inquit cum mutantur ad frigidum, diminuitur calor, qui postea facile alterari potest, & alteratus agere in humidum. Cū uerò fit mutatio ad humidum, ab ipso suffocatur calor, & ita igitur, humidumque postea dissoluit. Alio in loco inquit fit putredo, aucto calore innato ab ambiente, & ille auctus agit in proprium humidum, ipsumque consumit, & ista auctio caloris est putredo, non humidi consumptio. Alio uerò loco scribit putredinem fieri euanescente calore mixti. Alibi hæc etiam scribit, cū mixtum corrumpitur, proprium calorem a calore extrinsecò deficere, & eo deficiente augeri innatam frigiditatem: & propterea etiam illam esse causam putredinis, quia defectus inquit proprii caloris causa est putredinis. In alio uerò loco scribit calorem internum auctum ab ambiente, humidum reuocare ad superficiem, & cum illo exhalare: & propterea in rebus putrescentibus partes exteriores primum humectari, postea uerò fieri exiccationem, deinde putredinem & corruptionem.

*Aristotele
non possedo
cere quomo
do a calore
ambientis fi
at corru
ptio interni
& putredo*

*Buccafer
rei opinio
de modo
quo fit pu
tredo, quæ
improbatu*

- A** ruptionem: Ac recte quoque dictum esse ab Aristot. omnia præter ignem putrescere posse, quoniam alia omnia deficere possunt a proprio & innato calore: ignis uero calor & si remitti potest a frigidityte terræ & aquæ, tamen non potest putrescere, quia parum potest remitti illius calor manente igni sub sua forma: putredo autem est maximus recessus a proprio calore. Ex quibus quidem patet ex illius opinione putredinem fieri euanescente calore mixti, & aucto ab ambiente, eodemque deficiente, & aucta innata frigidityte, & eodem diminuto & remisso, manente tamen sub sua forma, tum ob caloris suffocationem. Nostri uero æmul, ne dicam nebulones putredinem fieri aiunt, cum externus calor internam auget, materiamque ipsius consumit, nempe humidum, quo consumpto calor internus suo destitutus pabulo expirare cogitur, & tunc res uiuentes (ut illi aiunt) intereunt, ac putrescunt. Recentiores uero Aristot. interpretes aiunt corruptionem fieri, cum humor a siccitate disunctus, per se fluit, qui tandem exiccatus, ipsam per se materiam aridam & siccam relinquit. putredinis enim rationem & causam maxime positam esse in siccitate: quandoquidem putredine aut carie affectum nihil plane dicitur, quod humore omni ad extremas partes educto ac exiccato, siccum non manserit, ut senectus & ariditas ostendunt. fieri autem huiusmodi humoris educationem & exiccationem ab ambiente, quod suo calore internum calorem terminantem materiam dissoluit: non quod ambientis calor internum augeat, & ita postea humorem consumat. Nam imbecillus (inquiunt illi) adeo est senum calor, ut cōcoquere non valeat, unde pituita plurimum abundant senes, humorque in illis non deficit. Hi sunt modi quibus fit putredo ex aliorum sententia. Contra quos omnes communi hoc argumento utor, quod illi ab Aristot. dissentiant. Ait enim Aristot. corruptionem ac putredinem fieri, cum passiuæ qualitates actiuis dominantur, id est cum materia vincit agentia: illi autem docent putredinem fieri, quando agentia ab alijs agentibus afficiuntur, & etiam ipsa materia sui abolitionem ab agentibus patitur. nam dicunt putredinem fieri, cum externus ambiens calor internum auget, uel debilitat, uel euocat, uel minuit, & humorem internum dissoluit, uel consumit, uel per superficiem trahit: his enim omnibus modis dicunt illi putredinem fieri: quæ omnia ostendunt calorem internum nihil pati ab humido, quod materia est compositi, sed ipsum calorem a calore ambientis affici, & hos calores humorem non solum habere in sua potestate, & regere, sed prorsus vincere & destruere: hocque solo argumento puto illorum opinionem & interpretationem pœnituisse sublatam. Nam a uulso fundamēto, reliqua consistere nequeunt. Ceterum quomodo dicere possunt tunc putredinem fieri, quando internus calor perijt, & expirat, & diminutus est. Videmus enim omnia quæ putrescunt, quandiu putredo durat, uehementissimum intus & in superficie habere calorem: quod febres putridæ & abscessus, & gangrena affectæ partes ostendunt, simulque putrescens. Vnde Galenus ex stercore columbino putrescente testatur se uidisse ignem accensum. nulla ergo est in calore debilitatio, nulla consumptio, sed omne incrementum caloris dum fit putredo. Nec humor quidem ipse deest tunc, cum incipit, crescit, & uiget putredo. quippe cum nequeat uehemens in rebus esse calor, nisi etiam adsit humoris magna copia. Cum uero humor ipse deficit, & calor & putredo quoque minuuntur: atque absoluta putredine, nihil amplius superest humoris, uel caloris, sed solus cinis relinquitur: quare Buccaferreus euidenter errat, qui post humectationem & exiccationem demum ait fieri putrefactionem, cum cinis relinquitur: nam tunc amplius non fit, sed absoluta est putredo: tunc autem fit, cum agente calore humidum à sicco separatur, & agitur, consumiturque. Dixit quidem Aristot. putredinem esse passionem caloris, & interni frigoris: quod idem est, ac si dicat caloris nostri aucti & debilis affectionem esse, sed diuersa ratione. Nam auctus calor ex minima quaque occasione intenditur, & putredinem postea parit: ut uidemus illos febribus putridis frequenter corripì, qui calidiore sunt temperamento: minimus enim labor, aeris caliditas, aliaque, quæ uiam habent nos calefaciendi, illos accedunt, & in putredinem trahunt: qui uero debiliore sunt calore, multa excrementa ex malis cōcoctionibus cōgerunt, nec calor illorum facile transpirare potest, atque ita augetur intus, & putredo nascitur: non autem tunc ea ratione fit putredo, quod calor debilitatus ab externo; calore alteratus, putredinem postea faciat: qualis enim quæso alteratione pati ab eo potest, quæ putredinis causa fit. Cæterum si putredo per se fit, cum mixta mutantur ad calidum, quomodo alio loco dicunt eam fieri debilitato ac dissoluto calore: & si tunc res dicuntur ab illis putrescere, quando iam consumpto humido exiccantur, & ut alij volunt, putredinis & cariei ratio maxime in sicco

*Confutatio
omniū præ-
dictorū ex
principijs
Arist.*

*Buccafer-
reus repro-
batur.*

siccio est posita, qua ratione dicere possunt putredinem excitari cum mixta mutantur ad humidum, potius dicendum erat, cum mutatio fit ad siccum. Nec ea quidem ratione humidum putredinem committit, quia calorem ex suffocatione accendat. Nam suffocatio calorem primit, quomodo exiguus ignis a multis lignis suffocatus corrumpitur: nec aliter pereunt, qui strangulantur quam ex suffocatione & strangulatione caloris: ignis enim non accenditur, sed perimitur a fumo, & excrementis fuliginosis. In eo verò quod scribunt putredinem esse caloris incrementum, & non humoris consumptionem, euidentissime sibi contradicunt. Nam alio loco scribunt calorem primum augeri, illum postea euocare humorem ad superficiem, & ita externas partes humectari: postea verò fieri exsiccationem, & demum putredinem. Præterea si putredo fit euanescente calore interno, non utique fiet eodem aucto, ut alio loco scribunt. Quid verò eo absurdius est, quod dicunt ignem non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest manente igne sub sua forma, quantum requirit putredinis natura. Nam non ex remissione caloris, sed ex incremento putredo fit, si modò ex ea ignis accenditur: nec ignis quidem debet manere sub sua forma si putresceret, quoniam putredo est corruptio rei putrescentis. Alia autem est ratio cur ignis non putrescat, quam Aristot. dixit sumi, quia ignis est forma & agens respectu aliorum elementorum, & nos hanc causam postea clarius explicabimus. Nostrorum verò æmulorum sententiam de modo putredinis antea refellimus. Nam putredo aliquando fit ab aere quidem ambiente, augente internum calorem: sed non eo modo quo illi volunt, quod scilicet internus augeatur solum ex penetratione externi, sed accedit prohibita transpiratio, quæ calorem internum auget, ut paulò post declarabimus. Nec calor internus putredinem facit eò, quod naturalem mortem viuientibus adserat perpetuò consumendo humidum. Non enim talis corruptio per putredinem fit, sed quæ generationem simplicem factam ex elementis corrumpit: in qua corruptione primò humectatio fit, non autem perpetua exsiccatio, ut accidit viuientibus, quæ naturali morte pereunt. Modus verò putredinis, quem tradunt recentiores nostri Philosophi Arist. interpretes, omnium minimè probabilis est. Volunt enim illi putredinem non fieri aucto interno calore, quoniam inquit senum calor debilis est, sed quia ambiens dissoluit intrinsecum cum calorem: At si illi vquam viderunt carnes æstiuo soli expostas putrescere, intelligent profectò nullam esse factam caloris in re putrescente debilitatem, & resolutionem, sed magnum esse excitatum ardorem, & caloris incrementum: quod Hip. etiam eo Aphorismo significat, quo scribit, dū pus conficitur, dolores & febres maxime fieri: pure verò confecto, cessare febres & dolores. Illi autem cum putredinis rationem in sicco ponunt, quod relictum est ex putredine, factū inquā pus in abcessibus, qui est veluti cinis derelictus putredine absoluta, & ipsam terram & cinerem, qui conspiciuntur in putrefactis cadaueribus, describunt, non autem ipsam putredinem, quæ cum fit, consistit cum multo humore: quod ostendunt omnia quæ putrescunt, fimus, caro, abcessus ex bono sanguine tumentes. Ergo res non dicuntur tunc putrefieri, & putredine affectæ, quando est consumpta humida portio, & sola superest siccitas: tunc enim nulla amplius est putredo, ut quæ iam cessauerit, sed cum humidū a sicco separatur: quippe cum in ipsa separatione rerum componentium corruptio fit posita, non autem in eo quod iam est separatum. Nec oportet quidem senectutem adferre illos ad putredinis siccitatē confirmandam: quoniam (ut sæpe iam diximus) senes non corrumpuntur per putredinem cum moriuntur, sed per marasmū: nec ipsa senectus, nec exsiccatio quæ in ea fit, putredo est, sed via (ut Arist. inquit) ad putredinem, quia via est ad cadauer, quod per putredinē postea naturaliter dissoluitur. Et quid absurdius quæso est, quàm tradere senectutē fieri a calore aeris ambientis, dissoluentem internū calorem? scribit enim Aristot. in lib. de longitudine & breuitate, calorem internum seipsum corrumpere, & modū docet quo id fit, quoniam, inquit materiam, in qua est, consumit, nempe suum humidū & pabulū: & in corruptione viuentiū nullā vim tribuit aeri ambiēti, ut certe tribui nō debet, si naturales generationes, & corruptiones à natura sola fieri debent, tanquā à proprio agente, non autem ab extrinsecis causis, quæ has affectiones ut diximus iuuare aut tardare quidem possunt, sed impedire minimè possunt, & præsertim corruptionem. nam ut ad generandum adesse omnia oportet optima, quia quod optimum est, nihil vitiosum patitur: ita ad corrumpendum sufficit duntaxat aliquid malum. Quare non mirum si ad naturalem corruptionem sola naturalia principia sufficiunt. At nec illi ostendere possunt, quomodo ambiētis calor dissoluat internū calorem, nam

Calore cor-
rumpi a se-
ipso quomo-
do intelli-
gendum.

- A** *nam calor calorem per se non corrumpit, sed quia illius materiam consumit, ut magna flammæ extinguit minorem: quoniam materiam minoris inuadit, & ita positam in ea flammam consumit pariter, ut Aristoteles præcitato libro testatur. Externus ergo calor non potest internum dissoluere, nisi illius materiam a qua ipse separari non potest, simul dissoluat, nec id facere quidem potest, nisi externus calor internum augeat. Cur enim non augebit, si in suum subiectum penetrat, & potentior est: nimirum quem dicamus dissoluere internum calorem, & humorem ad se euocare. Nec illos terrere debet: quod adferunt, senum calorem non esse ab ambiente auctum, sed imbecilliolem redditum. Debebant enim illi intelligere senum calorem non esse debilitatum ab aere ambiente, sed a se ipso, dum consumeret in prioribus ætatibus proprium humidum: quo consumpto ipse necessario simul languescit. At nec uerum illud est, quod dicunt, ideo humorem diffuere, quia calor internum illum terminans, ab aere ambiente sit dissolutus: nam humor ipse nec diffuere, nec separari, aut dissolui potest a se, & per se: sed calorem oportet esse, qui in eo agat & illum hæc pati cogat: sed illis authoribus omisissis, aggrediamur nos docere, quonam modo fiant caloris corruptiones, & a qua corruptione caloris putredo fiat: quaque ratione dominantibus passivis qualitatibus (ut rectè inquit Aristoteles) putredines omnes excitentur. Qua quidem in re primum distinguere oportet caloris corruptiones ab ipsius alterationibus: appello autem corruptionem caloris, ipsius abolitionem, ut in alijs rebus proprie corruptiones nuncupamus, cum res desinunt esse. Alterationes verò & mutationes caloris voco, cum ipse augetur, uel minuitur, uel non seruat convenientem pro ratione & conseruatione subiecti qualitatem. Duplex præterea est calor in nobis, & cæteris uiuentibus, vnus influens, genitus in corde, uel in parte, quæ cordi proportionem respondet, & ab ea in singulas partes cum spirituosa substantia transmissus: qui quidem calor maiore feruore præditus est, ueluti actus alterius insiti, qui ueluti potentia est, nec sine influente quidquam agere potest, ut in libro de somno, & antea ostendimus: quo loco etiam docuimus illum esse animæ & corporis uinculum, suoque motu ad internas externasque partes, illarum actiones aucto insito calore perficere. Nec ille quidem sine humido consistere potest: quippe cum humidum sit ipsius pabulum. Excitat præterea a subiecto humore fuliginosa excrementa: quæ nisi expurgentur, ipsum calorem uitiant. Est præterea ipse igneus & aeræ substantiæ, cuius ratione extra, & intrò mouetur. Quod si ita est, necesse est illum corrumpi multis modis. Nam si illi desit humidum, aut proprium non sit, quod illi suppeditatur, calorem euanescentem oportet: quo modo per longas inedia mors contingit, quia omne deest illi alimentum: per senectutem verò & marcorem eodem modo corrumpitur: quia proprium & insitum humidum consumptum est: & quod ex alimento conficitur, est crudum & pituitosum, in quo calor pabulari & consistere nequit. At huiusmodi caloris corruptio cum sit a solo interno calore, insito a nostris principijs, est mortis naturalis causa, & dicitur fieri a seipso: quoniam scilicet ipse calor solus seipsum destruit: id quod facit, quia ipse suum pabulum, & humidum consumit, quo consumpto, cogitur ipse simul expirare, unde anima a corpore separatur: quippe cum desit calor ille influens, qui erat animæ & corporis uinculum. Neque enim calor, & humor qui sunt in trunco & materia corporis, sufficiunt ad retinendam unionem animæ & corporis: atque ita oportet interpretari Aristotelis sententiam, quæ habetur in libro de longitudine & breuitate uitæ, ubi scribit calorem seipsum corrumpere, non quemadmodum nostri æmuli somniant, calorem internum ab externo corrumpi, & quia uterque est calor, rectè dictum esse calorem a seipso interire. Perinde enim esset, ac si diceremus hominem quemcumque se ipsum interemisse, quoddam alius homo mortem illi attulisset. Sed ne longius in hac re progrediamur, audiamus Aristotelis, cuius opinio hic queritur, uerba. quemadmodum inquit ille, flamma magna paruam exurit, corrumpitque, propterea quoddam illius alimentum absumat: sic calor naturalis, cui primaria concoquendi uis inest, materiam in qua est, consumit, & propterea idem seipsum corrumpit. Vnus ergo est huius caloris corruptionis modus, qui fit, humidi sui consumptione, & dicitur huiusmodi corruptio esse per marasum, & marcorem, idest, maximam siccitatem. Nam qui naturaliter intereunt, idem patiuntur, quod illis accidit, qui marasmo & tabe pereunt,*
- Calor inter nus quomodo ab externo corrumpatur.*
- De caloris corruptione.*
- Caloris corruptio, quæ dicitur fieri a se ipso.*
- Caloris corruptio per marasum*
- L quos

Caloris influentis corruptio per suffocationem.

Caloris corruptio, quæ fit per extinctionem.

Caloris nostri corruptio per expirationem

Caloris influentis corruptio affecto suo fonte.

Caloris influentis alterationes.

Caloris qualitas quomodo uitietur.

Caloris insiti singulis membris corruptiones a quibus fiât, & quomodo.

quos nos aliquando post mortem dissecatos, inuenimus nihil, uel minimum sanguinis in uasis habuisse. Perit calor alio modo per suffocationem, prohibitio ipsius motu, quo expurgantur illius excrementa fuliginosa, & quia prohibetur frui aere frigidiore quo euentillatur: & accenditur: quo pacto uidemus etiam ignem suffocari, cum ferro, uel alio denso operculo perfectè tegitur: quo modo sacerdotes faces & candelas accensas perimunt. Nec non ipse ignis accensus clausis camini spiraculis, & ostijs, atque fenestris prohibitione aeris externi, & non expurgato fumo suffocatur: ita noster calor in his qui laqueo iniecto ceruici pereunt, suffocatur & strangulatur. Ad eundem modum pertinere uidetur caloris & ignis corruptio, quæ fit per copiam materiæ. Opprimunt enim, & suffocat exiguum ignem crassorum lignorum copia: sicut nonnulli pereunt, obruto & oppresso calore a multitudine crassorum & uiscidorum ciborum. Quod uidimus aliquando nonnullis contigisse ex fungorum esu, nec non ex ebrietate & crapula. Alius est modus corruptionis caloris, qui fit a frigido, tamquam a contrario: & hic dicitur fieri per extinctionem. Nam (ut scribit Ouidius).

Mollis alit flamma, grandior aura necat:

Quo modo etiam candelæ in aere frigidissimo hiberno tempore extinguuntur. Sic in nobis sunt istæ caloris extinctiones ex magna portione frigida aquæ, & cum per alpes & nives iter facimus. Id enim non raro est visum accidere. Noster uero calor peculiari quadam ratione quæ igni non conuenit, corrumpi potest, nempe per expirationem & exhalationem caloris cum humido coniuncti: quo modo mors contingeret, si vulnerato thorace, aliquandiu pateret vulneris orificium. Est alius corruptionis caloris modus, qui fit ablato, aut grauius affecto fonte, qui illum gignit, & a se spargit in singulas partes: quæ ratione vulnerato corde, nostri huius caloris fonte, subita mors sequitur. Atque hi sunt modi, quibus inuenio calorem influentem corrumpi: qui videntur mihi omnes necessarij, aut certè clariorem reddunt doctrinam, quàm Aristoteles faciat: qui in libro de longitudine & breuitate uitæ, & in libro de iuuentute & senectute. Omnes caloris corruptiones scribit fieri per marcorem, uel extinctionem. Porro alteratur calor influens, cum augetur (ut diximus) minuitur, & mutat suam qualitatem. Augetur quidem, & acrior fit, ex prohibita transpiratione, ex humidi acrimonia, & mediocri etiam copia, & ab aere ambiente calidiore, & ab alijs, quæ habent uim intendendi calorem: a contrarijs uero causis minuitur, de quibus sigillatim non institui hoc loco dicere, quia hæc non sunt nostri instituti: & ex se ipsis patent. Vitiatur uero ipsius qualitas, ratione ipsius subiecti. Cum enim spirituosâ substantia, in qua ille consistit, facta est fuliginosa, uel nebulosa (ut ita dicam) aut infecta, quia spiritus illi non transpirant libere, aut ob malignam aliquam qualitatem sunt uitati, ut in pestilentibus & malignis morbis contingit, necesse est ipsam caloris qualitatem uitari & ineptam esse, ad ea naturæ munia, quæ ipsius puritatem requirunt. Cæterum calor qui insitus est singulis membris, & generationis simplicis est author, cum humidum unit cum siccis pro cuiusque rei generandæ ratione, non potest a contrario extingui, nec suffocari: nunquam enim caduera uidemus dissolui ab externo frigido, natium calorem extinguendo. Ille enim: cum insitus sit in singulis, uel minimis partibus rei compositæ, extinctionem pati non potest: quia frigidum non potest illum vndeque inuadere. Quod si ratio hæc non satisfacit, experientia satis id ostendam. Nam si dicamus fieri caloris illius insiti, a frigore corruptionem, uideremus in frigido aere dissoluta esse corpora, ex elementis solis composita, ut caduera animalium, & plantarum: quippe cum ablato penitus calore, nequeat amplius compositio stare. Neque etiam per suffocationem idem calor abigi potest: quid enim & quomodo illum suffocare potest? Accidit enim suffocatio calori, qui habet suos motus ratione subiecti sui, nempe aeris substantiæ. At insitus ille calor immobilis est: quare opprimi & suffocari nequit. Potest autem solum augeri & uitari, nec alia ratione quàm per prohibitam transpirationem, aut alterius caloris immisionem. Ac immisio quidem caloris fieri potest aucto influente calore: qui postea per corpus sparsus, in singulas partes immittitur: quo pacto per febres inflammato prius calore exeunte a corde, uniuersum corpus accenditur. Vel immittitur ab externis rebus

A bus extrinsecus calefacientibus, ut ab aere, igni, aqua, medicamentis, & siquid aliud est, quod extrinsecus res calefacere possit. Prohibetur autem libere diffilari calor, cum meatus interni, aut externi occluduntur, aut calori obijcitur humoris copia: ita ut calor qui secundum naturam in rebus est, ut solebat diffilari non possit: aut cum meatus, ut solebant, patent quidem, sed per illos nequit calor ex aliqua occasione autus, libere diffilari. Illo modo febres nascuntur, cum externa superficies a frigidis, aut altringentibus densatur: aut internæ vasorum cavitates obstruuntur. Tunc enim calorem, qui in nobis mediocris, & secundum naturam erat, augeri, & uitiosam qualitatem ex fuliginosis vaporibus retentis fumere necesse est. Alio verò modo expirare prohibetur calor non affectis ipsis meatibus aliqua occlusionem: sed aucto prius calore, ut in febribus etiam contingit, quas ira, labor, aut alia excalefaciens causa excitauit. Cum enim natura corporis meatus tales fecerit, quales requirit naturalis constitutio, & calor, qui secundum naturam est: non mirum si eo aucto ab aliqua violentia, rursus illi accedat aliud incrementum eò, quod non possit per vias a natura factas facile exhalare & refrigerari. Cæterum prohibetur calor transpirare ob humoris copiam, quæ illi obijcitur, ut in gangrænis apparet, quæ sunt grauato membro ex magna inflammatione, & superfluo humore; ex eoque, aucto calore, quia transpirare nequit. Ac putredo quidem fieri non potest ex solo caloris incremento, nisi simul accedat prohibita transpiratio: id, quod multis in rebus apparet. Nam siquis carnes animalium per parua & tenuia frustula diuisa, ardenti soli exponat, non utique illæ putrescent, sed exsiccabuntur, non minus quam si in furnum æstantem ab igni, immittantur. Huiusmodi enim calor, qui libere expirat, humorem exsiccat, & exsiccatio putredinem præuenit, se se libere intromittente, exeunteque calore, & cum eo abeunte humore, extenuato in vaporem: quod fit ut etsi calor in re augeatur, quia tamen non acquirit insectam qualitatem, qualem requirit calor, qui ad putredinem faciendam est aptus ex fuliginosis excrementis retentis, nequit utique putredinem parere. Nam si calor solus in re accensus putredinem faceret, quæ ex igne feruent, maxime putrescerent: at id non fit, quia igneus calor, & quæ illum concipiunt, expirant facile. Docent præterea putredinem fieri ex impedita transpiratione, remedia, quæ gangræna affectis partibus adhibentur, cutis scilicet, & carnis subiectæ scarificationes: & post illas ex muria, lixiuio, & alijs ualde exsiccantibus auxilia, quibus transpirationem: & exsiccationem procuramus: sic aceruos tritici, & aliarum rerum, diuisione, & sparsione, quæ transpirant vapores inclusi, & externus captatur aer, a putredine uindiciamus. præterea putredo facillius intraderet parua frustula carnis, quam magna aeri æstiuo exposta: illa enim maiorem calorem concipiunt, ut quæ cum undiquaque admittant. Sed quia admissus facilius transpirat, ideo magis resistunt putredini, quæ in minores partes sunt diuisa. Eadem ratione calor accensus per febres diarias & hecéticas in corporibus, quæ vitatos non habent humores, a quibus fuliginosi vapores attolluntur plurimi, putredinem non parit, quia facile transpirat. Quod si difficultas aliqua in hoc illi accedat, putredo statim sequitur: quo modo ex diaria sæpe nascuntur febres putridæ, & post illas etiam heceticæ. Nam cum ob materiam subiectam plurimi excitantur vapores fuliginosi, ita, ut illis non pateat uia per carnis & cutis meatus, tunc putredinem nasci oportet. Eo verò humore deficiente, uia patet uaporibus, qui ab eo confurgunt, unde desinit, putredo, & sequitur salus, aut febris hecetica, si oblongam moram solidæ parres calorem in habitu conceperunt. Eadem ratione fiunt aliquando inflammationes & bubones putrescentes, aut qui sine putredine soluantur. Libera enim: & prohibita transpiratio hæc pariunt diuersa. Ex quibus quidem patere puto, non cuiuscumque caloris, vel maximi incrementum putredinem excitare, sed illud quod est cum prohibita transpiratione: quæ cum adest, a leui etiam calore putredo nascitur: ut febres multæ pestilentes ostendunt, in quibus urina minguntur concoctæ: quæ ostendunt calorem a naturali statu non esse adeo mutatum, ut concoctionem turbare potuerit. Idem docent, quæ in sanis corporibus fiunt putredines. Nam Aristoteles canitiem ex putredine fieri scribit. Et aer conclusus in cauernis, nec non aqua ex fontibus hausta, etiam in umbra seruata, putrescit,

Caloris diffilatio quib. modis prohiberi possit.

Putredinem non posse fieri a calore solū aucto in re, nisi simul prohibeatur transpiratio.

L ij in

In putredine excitanda plus posse prohibitam transpirationem quam caloris incrementum.

Excrementa cur grauius oleant.

Cur mulieres ruffe et crasse inter alias magis fœteant.

Qua per se ctiore modo putrescant, et omnes putredinis conditiones obtineant.

in quibus exiguus apparet calor. Idem ostendunt vapores, qui a partibus nostris concaus expirant putridi, & id absque vehemēti calore: si modo in sanis non potest calor violentus esse, vt qui naturæ operum author est. Ergo ad putredinem excitandam plus momenti habet prohibita transpiratio, quam caloris incrementum. Sed vbi hæc simul excellunt, tunc vehementes excitantur putredines. Quod autem ex impedita transpiratione putredines omnes fiant, tamquam a præcipua causa, hoc est indicio, quod omnia, quæ putrescunt, grauius oleant, & omnia, quæ liberè non transpirant, idem patiantur. Grauius verò olere omnia, quæ putrescunt, notius est, quam id demonstrari debeat. Id enim satis ostendunt carnes putrescentes: qua quidem ratione adductus, Galenus in libro quinto de Simplicibus capitulo quintodecimo, putredinem definit esse corruptionem cum fœtore. Omnia uerò, quæ liberè non transpirant, fœtidè olere, ostendunt, aer in caveris conclusus: nec non partes, quæ cauitates habent, vt axillæ, nates, pudenda, in quibus includuntur vapores, qui ab illis expirant; quod etiam Aristoteles fatetur in duodecima sectione problematum, ubi quæritur cur maxime alæ inter omnes partes male oleant, & cur gibbosi halitum fœdiorem alijs habeant: causam enim istorum in difficilem transpirationem refert, & illic ac non raro alibi, putredinem ex ea impedita transpiratione nasci scribit. Nec alia quidem ratione puto alui excrementa & urinam grauem representare odorem. Nam illa conclusa in suis locis densis, & in profundo corporis collocatis, nec facile transpirare, nec externi aeris immisione, quo euentilentur, frui possunt: & propterea alui excrementa grauius quam urina oleant, quoniam intestina crassiora & densiora substantia constant, quam vesica & in profundiore loco sunt posita, in illisque excrementa diutius continentur, nec liberè moveri possunt ob reuolutiones & sinus intestinorum, atque ita ex motu liberiores acquirere diffusionem: qui quidem motus & diffusio spirituum & humores contentos in uenis a fœtore & putredine vindicant. Quæ si accedant vel ob corporis crassitiem, vel ob caloris copiam, aut corporis densitatem, vel ob aliam causam, tunc etiam, quæ ab humoribus & vniuerso corpore transpirant, sunt cum aliquo fœtore, & aliqua putredine plus, vel minus, pro ratione prohibita transpirationis. Propterea mulieres ruffæ & crassæ inter alias insigniter fœtent: cum enim sint temperamento sanguineo & bilioso, plurimos vapores emittunt, qui difficile in omni habitu corporis, sed difficilime in crasso & obasso transpirant. Ob eandem rationem excrementa alui & vesicæ, quanto diutius retinentur, tanto grauiorem representant odorem. Ac etiam ob eandem causam sudor & uapor, qui a febricitantibus exeunt, deterius olent, quam qui expirant a sanorum corporibus: quoniam in illis ex putredine plures consurgunt vapores, & meatus interni, & sepe etiam externi a morbofis causis sunt constipati, ex quibus difficilior redditur transpiratio, quæ in sanis continuo fit, & facilis: Ex hac autem facilitate sequitur, vt diu non retineantur excrementa: & ob id minuatur fœtor, qui excrementa naturaliter consequitur. Vt ergo omnia, quæ putrescunt, & quæ liberè non transpirant, grauius olent: sic forte vniuersa, quæ malum habent odorem, ex aliqua putredine id obtinent; & hanc, quoniam calorem & naturam habent, non satis aptam, ad facilem & liberam transpirationem: hanc nostram opinionem Galenus passim, & potissimum in libro vndecimo methodi confirmat, dum febris putrida generationem & curationem docet, in quibus potissimum spectat prohibitam transpirationem. Iam vero si putredo omnis sit vitiatore calore ob prohibitam transpirationem, & retentionem vaporum, videamus quoniam modo res omnes igne excepto putrescere possint, & an unus & idem sit putrescendi modus in rebus vniuersis. Vnus quidem est ex prohibita transpiratione: sed non vnus est prohibenda transpirationis modus, quia non est vnus compositionis modus in rebus, quæ putrescunt, nec vnus & idem calor, qui prohibetur transpirare & vitiatore, nec vna & eadem putrescendi aequalitas. Nam quæ ex quatuor elementis verè sunt composita, vt plantarum, & animalium partes, illa, omnes causas putredinis in se habent, & propterea omnes proprietates, quæ putredini tribuuntur. Elementa uero tria, quæ putrescere possunt, & metalla, & aëlia, quæ perfectam non habent mixtionem, causas non habent insitas, aut certè exiguas suæ putredinis: quare aut difficile, & leuiter sentiunt putredinem, aut non secundum eam rationem, quæ in perfectis mixtis esse traditur. Scribit enim Aristoteles

- A** les, quæ putrescunt primò fieri & maximè in superficie humida, postea verò intus & ubique tandem sicca, absolutaque putredine cinerem relinqui: quæ putrescendi ratio aeri, aquæ nullo pacto, & alijs uix conuenire potest. Partibus vero animalium & plantarum optimè competunt. In his enim sunt partes humidæ, & siccæ, quæ separari possunt: & quia solidior est eorum compositio, quàm sit aquæ & aeris, ideo non sufficit qualiscumque calor, ac prohibita transpiratio ad putredinem in illis excitandam: quippe cum oporteat uehementem esse calorem, qui humidum a sicco separare ualeat. propterea partes animalium ex gangrenis putrescentes, feruentissimum obtinent calorem: nec non & cadauera: etsi hæc minorem habent quàm illæ, ut quæ influente calore destituantur, qui in uiuentibus plurimus est, & per putredinem unà cum eo, qui insitus est ex elementis, augetur. In aere uero, si uehemens accenditur calor, ille igne fit naturæ, quæ putredinem non patitur. in aqua uero ob frigidam ipsius naturam ab aere uehemens calor includi nequit, etsi ea ab igne calefit, difficilius, aut nullo modo putrescit: quoniam & si ex eo calore plurimi excitantur uapores: tamen, quoniam aqua ipsa ex ebullitione admodum rarefit, ideo genitis uaporibus per illam uia facilis patet. paucum ergo oportet esse in aere & aqua calorem, qui putredinem faciat: magnum autem in animalibus & plantis, pro cuiusque natura. Nam in illis, in quibus plus est humoris, plus etiam accenditur calor. Sed iam docere aggrediamur quonam modo animalium & plantarum partes naturaliter corruptantur ex putredine. Hoc antea diximus fieri a seipsis, id est, ex suis principijs, & non ab externis causis. Itaque cum putredo fiat (ut diximus) in his plurimum aucto calore ex prohibita transpiratione: uidendum est, quid sit, quod calorem augeat, & transpirationem prohibeat: passiuam (inquit Aristoteles) oportet esse qualitatem, quæ dominium caloris impediatur, si corruptio secundum naturam, & putredo fieri debet: at siccitas calori non dominatur in putredine. Illa enim transpirationem impedire nequit: nimirum quòd calor cum sicco liberam suam exerceat vim, ut ignis ostendit, & medicamenta adurentia, quæ igneæ, & terrena sunt substantiæ. Ac non solum in putredine, sed nec etiam in alio quocumque opere uidetur unquam siccitas calori dominari. Nam deficiente humore expirat calor, non expectato dominio siccitatis: & cum calor non agat in siccum, sed in humidum, non mirum si a sicco in his quoque patitur. Solus ergo humor est, qui dominari calorem saepe non patitur. Nam illud re uera caloris nostri est subiectum & pabulum: propterea illud proportionem seruare, aut uiolare potest, quæ ipsi cum calore contingit: nec non ea, quæ fiunt in putredine, ut humectatio, euaporatio, malus odor, & exsiccantia remedia, quibus putredines oppugnamus ostendunt corruptiones, quæ fiunt, ab humore potissimum nasci. Vbi enim humor ipse regitur a calore, humidum & siccum unita manent, nullaque extrinseca sit humectatio, nec alius expirat odor, quàm rei genitæ conueniat. Itaque in hac corruptione & putredine ipsa animalium & plantarum, calorem ab humido uitari oportet, & hoc quia calor non amplius potest humorem eum regere, & illi dominari. Cur uero non possit, hæc est ratio: quoniam scilicet animalium & plantarum partes dum totum generaretur & uiueret, regebantur a duplici calore, influente inquam & insito: per mortem uero influens calor est extinctus, & solus superest ille, qui insitus est, impotens sanè ad regendum tantum humorem, quantum naturalis compositio partium animalium & plantarum requirit. id quod ostendunt per longiores somnos capitis grauitates, & sopores, atque mortes, quæ nascuntur in accessionibus febrium, & cruditates stomachi per uehementes cogitationes: quæ omnia accidunt, quoniam reuocato a cerebro & uentriculo influente calore, qui illis insitus est, nequit humorem regere. Itaque insitus animalibus & plantis calor, cum extrinsecus est calor influens, debiliior relinquitur, & corporis compositio frigidior fit: unde fortè dixit Aristoteles putredinem esse passionem non solum caloris, sed etiam propriæ frigiditatis: quoniam tunc putredo cadauera inuadit, cum illa calore uiuentium destituta, frigidiora sunt reddita. Talis ergo cadauerum calor, nec concoquere amplius humorem potest, nec terminare, nec per illum penetrare libere, nec etiam libere uapores, quos necessario excitat, emittere ualet. Vnde humor ipse caloris actiones & motus primum impedit: quare dominari incipit. Verum ex eo dominio quo impeditur calor & uapor calidus expirare, calor ipse ob prohibitam transpirationem

Putredinē
animalium
et plantarū
requirere
uehementē
calorē.

Putredinē
aeris & a-
quæ nō nisi
exiguū exi-
gere calorē

Modus quo
putrescunt
animalia.

quod in plantis
calor extrinsecus

Putredinē
esse passio-
nē propriæ
frigiditatis
quomodo
intelligendū

L iij augetur

Putredine fieri dominante pri- mum humi- do et postea aucto calo- re.

Cur ea quæ putrescunt extrinse- cus fiant hu- mida.

Putredinis & natura- lis mortis eadem esse in fine, & in principio diuersâ af- fectionem.

Putredine ueram esse propriâ per- fectionis in- stitutum.

Buccaferrei opinio cur ignis putre- scere ne- queat.

augetur, & uitiatam qualitatem recipit: unde necesse est sequi effectus, qui apti & nati sunt fieri a calore aucto & uitiato. Porro sicut mediocris calor erat unionis humidi cum sicco causa, & qui purus erat & non corruptus, generationis erat author, perfecti naturæ operis: ita qui iam auctus est præter modum, & infectus atque uitiatas mixtione uaporis, non potentis liberè transpirare, merito diuisionis & corruptionis erit causa. Nam auctum calorem sequitur separatio eorum, quæ erant diuersi generis: quare non mirum, si humidum a sicco ui huiusmodi caloris separetur. Non mirum etiam, si ob corruptam & uitiatam naturam ipsius caloris generantis, corruptio fiat: tales enim oportet esse naturales causas, & naturæ instrumenta, quales sunt effectus & opera, quæ fieri debent. Calor ergo in putredine ab humido primam dominium patitur, cum prohibetur liberè transpirare: sed cum ille ignæ naturæ sit particeps, diu pati non potest dominium. Quare ex huiusmodi rebellionem humoris, paulo post maiores uires, & dominandi rursus in morem uim calor, concipit. Id, quod accidit, quia ex vaporibus retentis materia non habet uberiorem, ex qua accendi & augeri potest, & ita auctus uehementius postea humorem agit, euocat, secumque trahit, ut ille nequit sine suo subiecto moueri: & moueri illam oportet extra, cum ignæ & aeræ sit subiecta, & in subiecto vaporoso sit accensus. Quare non mirum, si ea, quæ putrescunt, interim cum maximè sit putredo, extrinsecus humidiora appareant: hoc enim fit euocato a calore humore, & uaporibus genitis: qui cum liberè exire non possint, in superficie colliguntur sudoris modo: unde illic madore multo irrigata conspiciuntur esse, quæ putrescant. Ac durante quidem prohibita transpiratione facta ex humoris copia, & ita uigente magis calore, ex uberiore materia, quæ illi suppeditatur, & quia ille non dissoluitur in aerem ambientem, sed intus collectus adhuc seruat, putredo intenditur, id est, separatio humidi a sicco, quæ tandiu uiget, quamdiu calori pabulum suppetit, & ille liberè transpirare prohibetur. Tandem uero cessante humido, id est dissoluto & consumpto a calore, sola terrena portio superest, in qua calor consistere nequit: quare & ipse calor defectu humidi sui pabuli per marcorem euanesceat, eo modo, quo calor influens expirauit. In fine ergo eade non est putredinis & naturalis mortis affectio, nempe caloris euanescentia defectu humidi, sed in alijs temporibus longe diuersa. Nam uiuentium calor, qui naturalem facit corruptionem, in ipsa generatione, & in reliquo tempore, quo uiuimus, semper dominatur humido, utpote qui continuo ipsum dissipet, sed lenit & leuiter, ut æquum est fieri in rebus, quæ sunt a natura dominante, nec aliqua re merita. Contra uero in putredine, calor intus, primam ab humido impeditur exercere suam uim, suosque motus: postea ipse ualentior insurgit, & uehementiam suam prodit, uim hactenus sumit ex rebellionæ humoris, cum illum postea separat a sicco, cum quo naturali & amico uinculo erat coniunctus, nec cessat a pæna, donec illum penitus abluant. Nec tamen propterea existimare debemus talem corruptionem, quæ per putredinem fit, esse præter naturam, quæ a calore immoderato fiat. Nam cum augeatur a principiis internis, & ex his, quæ sunt indita rebus secundum naturam, merito naturalis dicitur corruptio. Ut enim generatio naturalis est, eò, quod ex naturæ principiis fiat: ita de corruptione, quæ ab eisdem principiis nascitur, sentiendum est. Et quemadmodum etiam naturalis mors humidi defectu accidit, ita si eiusdem excessu corruptio nascatur, nihil mirum uideri debet. Vera igitur putredo, quam propriè describit Aristoteles, uenis mixtis conuenit, & fit ex solis naturalibus principiis, & si (ut dixi) externæ causæ illam tardare aut accelerare possint. Reliquarum uero rerum putredo non simpliciter putredo est, id est non secundum omnes conditiones, quæ putredini conuenire dicuntur: quoniam perfectam non habent ex elementis compositionem: in qua agnoscat agentium qualitatum dominium, & passiuarum obedientia & rebellio: quare, nec perfectè, nec ex se solis putrescere possunt, sed externis causis coadiuantibus egent. Quare quomodo singula putrescant per rerum species doceamus. Aut Arist. ignem putrescere non posse, alia uero tria elementa posse, & hanc reddit rationem, quod ignis respectu aliorum clementorum sit forma: alia uero sunt ipsius ignis materia. Quam sententiam. Arist. interpretes (meo iudicio) non satis allequuntur. Aiunt enim nonnulli ex illis, ut Buccaferreus ignem ideo non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest, quantum postulatur natura putredinis, manente igne (ut ait) sub sua forma. In qua quidem re fallitur. Nam remissio caloris putredinem non facit, cum uideamus putredinem in alijs omnibus calorem

A rem augere. Deinde quid prohibet calorem ignis remitti vsque adeo posse, ut ad eam imbecillitatem perueniat, quam putredo exigit. Amplius non oportet ignem seruari sub sua forma, si putrescere, id est corrumpi debet. Addo quod hæc interpretatio nō explicat quod scribit Arist. ignem ideo non putrescere, quia cætera illi sunt materia. Alij verò sunt, qui dicunt propterea non putrescere ignem, quia illius calor a re nulla exteriore uinci potest, nisi extinguatur: quod cum sit (inquiunt) non ex parte interit ille, sed absolute & omnino: quorum etiam interpretatio non respondet sententiæ Arist. deinde qualem uictoriam caloris requirunt in putredine ignis, marcorem ne, per quæ uiuentia omnia putrescere illi uolunt. At ignis hunc patitur, cum lignorum defectu tabescit & expirat. Præterea cadauera animalium & plantarum, etsi primum intereunt per separationem siccæ ab humido, tamen tandem postea panitus corrumpuntur. Quare puto ea ratione ignem non putrescere, quia cum putredo fiat in omni re dominante primum humido ipsi calori, nullum humorem in se habeat ignis, nec aliunde recipere possit, qui non pareat ipsius calori. Nam qui extrinsecus circumfunditur ex lignis, aut alijs humidis rebus, suffocare quidem ignem potest, sed putredinem non potest facere: quia necesse est humorem, qui putredinem sit facturum, rei putrescenti inesse, uel ex ipsius rei natura, aut quod extrinsecus ei sit immixtus. Quia ergo ignis aliorum respectu forma est, & maximæ est efficacæ, omnia alia habet pro materia. Est autem vera ratio materiæ, ut patiat & vincatur. Quod si in aliquibus illa dominium non patitur, tunc ipsa efficientis quodammodo rationem habet: & quæ ipsam non vincunt, in eo casu desciscunt a natura agentis. Nam quomodo agentia dici possunt, si dominari non possunt. Hæc ergo ratio est cur ignis nequeat putrescere, quia semper humore in se inclusum, a quo accenditur, habet pro materia quæ nūquā rebellis ipsi esse potest, nisi suffocetur: potest igitur suffocari, & extingui, sed non putrescere. Aer autem putrescit ea ratione, ut alia, quando .i. humidus redditur, & ob eum humore prohibetur ille suo modo libere diffilari. Vnde in cauernis alijsque locis obscuris aer maxime putrescit: quoniam illic calidus & humidus magis redditur, & vapores, qui ab eo exeunt, aut ipse aer vaporosus libere haudquaquā expirat. Sic sanè per Austrinas constitutiones, & circa Autumnum pestilentes & putridæ febres, alijsque morbi oriri solent: propterea quod multi vapores a terra & aqua consurgunt: qui cum aere miscetur, nec ab eo libere exire possunt, quod multi & crassi sint: quare aerem putrefaciunt. In maximo vero æstu vapores, qui attolluntur, pauciores sunt, & tenuiores, & ipse quoque aer tenuis & rarefactus adeo, ut facilis reddatur omnibus perspiratus. In frigidis autem & humidis aeris constitutionibus, & si plurimum est in aere humoris, tamen difficilis fit in eo putredo, quoniam cum aer suapte natura raræ sit substantiæ, penetrante uidequaue frigiditate, calorem in eo accendi nō patitur: sine calore autem aliquo putredo non fit. Cæterum frigida & sicca aeris constitutio omnium minime putredini est obnoxia: quoniam nec humor adest, nec calor: & a frigido & sicco, aer maxime tenuis & rarus redditur: præsertim si in hac aeris temperie uigeat Boreas, qui transpirationem maxime adiuvat, ut qui nihil vaporosum & crassum in aere consistere patiat. His ergo modis aer facilius aut difficilior putrescit. Nam quod scribit Aristoteles in libro de longitudine & breuitate vitæ pingua non putrescere, quia ea area sunt, aerem autem aliorum respectu ignem esse, qui non putrescit, sanè intelligendum est. Nam pingua difficilior putrescunt alijs, quia aerea & rara substantia constant, quæ facile transpirat: ita aer ob suam raritatem ægrius densioribus elementis putrescit, non quod igneum calorem obtineat, ut fortè sentit Aristoteles. Aqua etiam putrescit non ea ratione, quam adferunt nostri æmuli, quod scilicet illius calor a calore ambientis augeatur & corrumpatur: qualem enim quæso habet calorem, aut insitum, aut aliunde inditum, cum à puteis vel fontibus hauritur, & potabilis est. Præterea si eo modo illius putredo fit, maxime putresceret, dum igneo calore feruet: facilius enim aquæ calor ita corrumpi potest: sed ea quidem rationem putredinem concipit, quod aeri exposita, eum per contactum, & tanquam tenuiori substantia præditum in se recipiat, qui postea difficile exit: unde prohibetur transpiratio. Hæc uerò uel cum exiguo calore, qui in aqua putrescente etiam sentitur, putredinis immedata est causa. Sic terra, quæ in se admiscit humores & vapores, suo modo putredinem sentit. Eadem ratione putredinem quandam concipiunt metalla & lapides, ob aeris & vaporum inclusionem, & impeditam postea transpirationem: & si difficilis fit in illis, & in terra putredo: quippe cum solida & densa eorum materia uix admittat uaporosam substantiā: quod

*Authoris
opinio.*

Aer quomodo putrescit et quis facilius aut difficilior.

Pestes et febres putridæ cur plurimæ aut non et spirant aëre.

Aqua putredo quomodo fiat.

Terra putredo et metallorum.

L iiii fit

*Cur elemē-
ta et metal-
la nequeunt
habere om-
nes proprie-
tates putre-
dinis.*

*De putredi-
ne multi
aristotelis
opinio non
recipitur.*

*Multū ali-
quando fa-
cilis, ali-
quando dif-
filiusquā
paucum pu-
trefcere.*

fit vt difficile, & non nisi longo tempore, atque in locis maximè umbrosis humidisque hæc putrida inueniantur. Ac ex metallis, quæ puriorem habent materiam, magisque perspi-
rabilem, ut argentum & aurum, difficilius putredinem & rubiginem, quæ certe ex putredi-
ne nascitur, concipiunt, quàm ferrum & plumbum. Igitur elementa, & metalla quæ longe
abfunt a verè mixtis, ut sunt animalium & plantarum partes, deficiunt ab exacta putredi-
ne. Quia enim aer & aqua sunt tota humida, ideo in illis non apparet separatio humidi à
siccò: nec primò illa fiunt humida, postea verò sicca. Nec aqua putrescens insignem calorem
ostendere potest, vt cadauera animalium & plantarum: impedit enim illius tenuitas ne pos-
sit pœnitius impediri transpiratio: & illius frigiditas, non admittit vehementem calorem
ab aere ambiente: ab igne verò excalescēt (vt postea ostendemus) putrescere non potest.
Terra etiam & metalla putrida, quæ parum recipiunt in se humoris, eam etiam separatio-
nem ostendere non possunt, nec vehementem calorem, qui sine vapore & humore multo
consistere nequit. Omnia tamen hæc putrida dicuntur, quoniam suo modo corrupta ob
prohibitam transpirationem dicuntur: quam putridus odor patefacit, & alienæ qualitates,
quæ in illis apparent. Aqua enim putrefacta, non solum ex odore, sed etiam ex colore, sapo-
re, & consistentia inquali, quæ ex separatione quadam nascitur, agnoscitur corrupta. Iam
verò cum inter res, quædam sint tenues, aliæ crassæ: quædam multæ, aliæ paucæ: quædam
moueantur, alia quiescant: quædam concreta, alia fusa: quædam rara, alia densa: quædam
dura, alia mollia: quædam excrementicium, alia natium habeant humorem: quædam fer-
ueant, alia sint cocta, alia cruda: videndum est, quid facilius aut difficilius ex illis putredi-
nem pati sit aptum: ex quorum explicatione reliquæ rerum differentię intelligi poterunt.
Ac primum quidem eorum causas explicabimus, quorum mentionem facit Aristot. Igitur
multum quàm paucum difficilius putrescere scribit Aristot. quod in primis experientiæ re-
pugnat: nam frumenti, & aliorum seminum acerui, quāto maiores fuerint, tantò prom-
ptius putrescunt: quo fit, vt periti agricolæ & boni oeconomi semina, quæ diu seruare vo-
lunt, in paruos cumulos diuidant, sæpiusque spargant: sic vestes multæ inter se cumulatæ,
promptius sentiunt putredinem, quàm quæ sparæ sunt, & seorsum repositæ. Eodem pacto
crassa corpora, quæ multam habent substantiam, putredini magis, quā gracilia exposita ef-
fe, scribere solet Galenus: docetque experientia carnes, quas diu seruare volumus, & fru-
ctus, quos reponimus ad vsum multorum mensium, tantò difficilius putrescere, quanto in
minores partes comminutæ & conditæ fuerint. Nec Aristotelem quidem excusant, quod
nonnulli adferunt, illum intelligere multum, quod multam quidem, sed vnitam & conti-
nuam habet substantiam: nam præterquam quod nomen multi ad numerum, & quantita-
tem discretam pertinet, ratio quoque eadem apparet in eo, quod est magnæ & crassæ sub-
stantiæ sibi contiguæ. Nam (vt dixi) partes animalium mortuorum soli expositæ, quāto
crassiores fuerint, tantò facilius putrescunt. Porro Arist. existimauit multum difficilius pu-
trescere posse, quoniam male antea vnam posuit causam putredinis, calorem scilicet, qui
est in aere ambiente. Nam quoniam (inquit) in re maiori maior est caliditas propria, atque
frigiditas, ideo minus afficitur multum, quàm paucum ab aere ambiente. Id, quod ego ve-
rum puto in his, quæ in se exiguum habent calorem & putredinem expectant ab aere cali-
do. Vbi enim illa tueri volumus a putredine, prestat in partes, & acervos maiores congre-
re: difficilius namq; multa aqua quàm pauca putrescit, & magnus frumenti acervus quàm
paruus: difficilius enim in hæc corpora penetrat, & se includit externus aer. At vbi obesse
non potest calidus aer, aut quæ calefiunt ab eo, multum caloris habent, vel frigidus aer est,
aut alia temperie affectus ita, ut putredinis principium incipiat ex vaporibus a re ipsa eleua-
tis, libere transpirare prohibitis, quod paucum est, difficilius sanè putrescit, quàm multū.
sic enim vestes, frumentum, atque ipsa cadauera in vmbra posita, quanto plus habent substā-
tiæ, tantò promptius putrescunt: nimirum quòd plures vapores ab illis eleuentur, & illi
difficilius transpirent. Carnes verò animalium, quæ multum in se caloris habent, multos
que vapores emittunt ex multa ipsorum substantia, accedente aeris calore, has putredinis
causas vehementer intendunt: vnde prompta in illis fit putredo: qua ratione corpora ple-
na & crassa, cum ex obstructione nascitur putredo, maximè afficiuntur. Multum ergo
nunc facilius, nunc difficilius putrescit pro ratione sui caloris, humoris, & aeris condi-
tione. Quòd autem mare nequaquam, illius uero aqua in partes diuisa facile putrescat, ra-
tio melior quàm ex multitudinem, & paucitate sui caloris, & substantiæ, sumitur ex suo
motu,

A motu, continuæque agitatione, per quam expurgatur ab excrementis: atque ob id qui in eo conclusus est aer, faciliem habet exitum, & perspiratum. Nam (ut antea testati sumus ex Ouidio) vitium captant ni moueantur aquæ. Concreta negat putrescere posse, quod scilicet illorum frigus nequeat superari a caliditate aeris: at nos videmus carnes media in hieme concretæ, & concretas tandem putrescere durante frigore, quod scilicet tandem ex retentis excrementis, intus augeatur calor, qui putredinem facit. Et quoniam externum frigus calorem, qui est in re, primum veluti stupefacit, & quodammodo extinguit: ideo ille tardat vapores gignere & emittere: quare difficilis & tarda quæ sit in illis putredo, præsertim si in tenues partes ea corpora sint diuisa: sic enim facilius patitur eorum calor & substantia ab externo frigore. Quod uero illa non putrescant, quæ feruent, ratio est, inquit Aristoteli. quoniam calor, qui in aere est, minor est eo, qui in feruenti re existit: at hæc non est ratio. Nam si res putrescere vult, eo, quod desiderant præter suum, calorem alium ab aere, cur non putrescant, si iam maiorem habent, quam possint ab aere accipere? Est ergo hæc (meo quidem iudicio) ratio, quod illa, quæ feruent, igneam vim concipiunt, ex qua exsiccantur, extenuantur, rarefiunt, ita ut facile undeque transpirent, & siccitas, quæ acquiritur, putredini resistit. Quæ uero mouentur, minus putredine tentantur, quam ea, quæ quiescunt: quoniam inquit Aristoteli. motus ille, qui ab aeris calore prouenit, imbecillior eo, qui in re ipsa ante inerat, id est (ut ego intelligo) quod minores fiant impressiones ab externo calore in re, quæ mouetur, quam quiescente, aut quod maior sit calor rei, quæ mouetur, quam aeris, ut alij interpretantur: uerum perperam. Nam multa sunt, quæ ex motu non calefiunt, sed potius refrigerantur ut aqua, aer: Atque etiam nostra corpora ex moderato motu, aut etiam uehementiore, non uidentur concipere tantum calorem, quantus sentitur esse in aere æstiuo. Mihi uero uidetur alia esse ratio prædictis melior, quod scilicet res, quæ mouentur, facilius expurgentur ab inclusis excrementis & uaporibus, atque ita liberior transpirent: Unde facile putrescunt corpora omnia, quæ otiosa, & ob id mulieres uestes uindicant a putredine & situ, cum uirgis, aliaque agitatione ab illis puluerem & uaporem inclusum excutiant. In illis tamen, quæ putredinis causas a calore ambientis sumunt, accedit ea ratio, quæ seruat a putredine, quod scilicet minus affici possint res, quæ mouentur: fugiunt enim motu suo eiusdem aeris impressiones. Caterum in rebus, quæ ex motu calefiunt, non solet putredo nasci ex calore, qui per motum excitatur primo & per se: sed quando uia ocluditur, post motum uaporibus, qui adhuc a corpore excalescentia excitantur. Quia ratione uidemus illos putridis febribus corripi, qui adhuc calentes ab exercitatione, se concludunt in locis frigidis, aut frigidam bibunt, aut externam auram concipiunt, uel camillas sudore madefactas non exiunt. Porro problema est decimum septimum vigesima quintæ sectionis, ubi scribit omnia, quæ mouentur, corrumpi solere. Quæ sententia etiam habetur in quarto problemate vigesima secundæ sectionis. quærit enim eo in loco cur incorrupta durare possint, quæ utribus continentur inflatis, aut uasis bene operatis: Cuius questionis hanc reddit rationem, quod omnia putrent, cum mouentur, immota uero omnia sint, quæ sunt plena. Verum non ex motu huius rei ratio petitur: nam siue moueantur, siue quiescant, quæ in uasis non plenis continentur, aut non bene obturatis, promptius corrumpuntur, & putrescunt, quam sua contraria: ut ostendit vinum, quod in uasis non plenis continetur: illud enim cito euanescit, & pro natura uini vel acescit, uel crascescit, formamque uini amittit, quæ omnia cum putredine fiunt. Necesse enim est uasis uacuam partem aere repleri, qui in uinum, aut alium liquorem in uase contentum penetrat, libereque postea ab illo exire nequit: immediata autem est putredinis causa impedita transpiratio aeris, & uaporis in rebus inclusi. Iam uero, quæ rara sunt, facilius aliquando, quam densa putrescunt: aliquando uero difficilior. Nam a se ipsis difficilior patiuntur densa quam rara: ab externis uero causis rara quam densa: Hæc enim vapores, qui a corporibus consurgunt, exire impediunt, externum uero aerem ægrius admittunt. Contrarium autem raris corporibus accidit: Verum hæc si ab internis causis non afficiuntur, sed ab externis, in uniuerso rerum genere rara facilius putrescunt densis, quia plus humoris habent, & promptius externum aerem admittunt. Mollia etiam promptius quam dura putredinem sentiunt, quia humidiora uaporibusque plena, & quoniam aerem externum facile concipiunt. Putrescunt facillime, quæ excrementitium habent humorem, id, quod ostendunt olera, pepones, cucurbitæ, cerasa, & cæteri fructus horæ: quoniam aquosus

De concretorum putredine Aristotelis opinio non probatur.

Cur feruentia non putrescant Aristotelis sententia quæ damnatur.

Cur mota difficilius putrescant quiescentibus Aristotelis opinio damnatur.

Cur excalescentia ex motu corpora nostra mox refrigerata febribus corripiantur.

De putredine rari, & densi corporis.

De putredine mollium et durorum

*Cur horæ
fructus &
holera faci
le putre-
scant.*

*Cur cocta
diutius ser-
uentur in-
corrupta
quā cruda.*

*De putredi-
ne humido-
rū actu uel
potētia uel
siccorum.*

*Cur bilioſæ
febres om-
niū frequē-
tiſſimæ.*

*Calida, et
humida cur
alijs faci-
lius putre-
scant.*

sus inest illis humor a quo calor uincitur. Propterea cum illos seruare uolumus, aceto, & aromatibus conditos uel exsiccatos ad futuros usus reponimus. Sic etiam syropos, aliosque liquores vindicamus a futura putredine per concoctionem: qua aquosum humorem consumimus. Quæ ratio etiam facit ut carnes, & res aliæ coctæ diutius seruentur immunes a putredine, quàm crudæ: nam concoctio siue per elixationem, siue per assationem, aut maturationem fiat, ut in fructibus, humorem euocat & consumit, qui caloris dominium impedire potest. Item quæ substantiam habent dissolutam minimeque compactam, quælia sunt ligna ex populo & salice facilius, quàm solida putrescunt: quoniam scilicet plus habent humoris. Sic quæ actu humida sunt, & liquida promptius putrescunt, quàm actu sicca, ut bilis promptius, quàm caro. Quæ uero actu & potentia humida, cæteris paribus facilius patiuntur putredinem illis, quæ contraria sunt, aut actu humida & potentia sicca. At si hæc tenuiora, calidiora que fuerint, aliter fortè continget: nam bilis flaua promptius, quàm sanguis putredine tentatur: id, quod ostendunt bilioſæ febres omnium frequentissimæ. Calida uero & humida sola putrescere scribit Galenus: id, quod sanè intelligendum est. Nā atra bilis frigida, & sicca, & flaua sicca & calida, pituita frigida & humida, & in alijs rebus omnia, igne excepto, ut recte scribit Arist. putrescunt. Verum intemperaturarum omnium maximè & promptissime, quæ calida sunt, & humida, præsertim si plus habent ad proportionem humoris, quàm calor: habent enim corpora calida, & humida in se duas putredinis causas, calorem inquam, & humorem, ex quo vapores ex se excitare possunt: præterea externum calorem, & humorem faciliè admittunt: quare potentissimæ sunt in illis putredinis causæ. Atque hæc quidem sufficiant de his, quæ putrescere possunt, & facilius, aut difficilius putredinem pati. Alia enim, quæ hic non dicuntur, ex his facile intelligi poterunt. Nam facilis aut difficilis transpiratio, & calor humorisque copia, uel inopia, ac prompta aut difficilis externi aeris calidi, & humidi admissio, faciunt omnes differentias, quæ inueniuntur esse in rebus, prout facile aut difficile putrescunt.

Indicatio in huiusmodi est euacuatio atque alteratio.

*Febris pu-
tride cura-
tio qua, et
quot requi-
rat ex Gal.*

*Galenus sen-
tentiam de
remedijs ne-
cessarijs in
curatione
putridæ fe-
bris exami-
nat.*

*Febres in
quibus pu-
trescunt om-
nes humo-
res omnino
lethales.*

His ita explicatis, quæ de putredine enarrauimus, & positis tanquàm fundamentis ad ea confluenda, quæ Galenus proponit de curatione febrium putridarum, propius ad rem ipsam accedamus, & diligentius proposita illius uerba separatim expendamus: scribit igitur illius curationem in duobus tantum consistere, nempe in alteratione, & euacuatione. Alterationem uero intelligit non qualemcunque, sed eam, quæ sit per concoctionem, & quid ea præstet eodem negotio ostendit, quod scilicet putredinem cessare faciat manente substantia, quæ post absolutam concoctionem relinquitur. Vacuationem autem necessariam esse dicit, quæ totam eam materiam, & non solum illius partem, & non alium humorem, qui nō sit concoctus, & cessata putredine est derelictus, educant. per quæ uero remedia, & quo modo fiat concoctio, hic non docet: id quod postea nos faciemus ne operi sua desit perfectio. Vacuationum uero genera mox subiunget, quæ huic instituto necessaria ab eo putantur. Hæc etsi ferè sunt dicta iam a nobis, tamen erant repetenda propter interiectam longam disputationem de putredine. Et quoniam hæc, quæ proponit Gal. longe difficilia sunt, & negligenter ab alijs interpretibus explicata: ideo nos pro uiribus ea clariora reddere conabimur. Et primum illud proponemus: An in curatione febrium putridarum sufficiant hæc duo remedia, concoctio inquam, & euacuatio concoctæ materię: nam contra hanc opinionem multa pugnant. Et primum quod Gal. in lib. undecimo Metho. scribat utile esse in omni febre putrida sanguinem mittere sexta uena: quod remedij genus nō euacuat materiam concoctam: hæc enim per purgationem tollitur: quod Hip. eo Aphorismo, in quo scribit concocta medicari, idest ut explicat Gal. medicamento purgante euacuare, aperte significat. Nam sanguinis missio omnes educit humores æqualiter, & a toto corpore: in febribus autem putridis unus aliquando solus humor, ut bilis in tertianis, & pituita in quotidianis, humorque melancholicus in quartanis: aliquando uero plures, ut in complicatis febribus, nunquam autem omnes putrescunt: aut si hoc contingit, nec concoctio nec euacuatio aliqua profunt: mortem enim sequi oportet, id, quod in opere nostro de febribus ostendimus. Putrescit præterea humor per febres putridas, uel solum, uel maxime in una parte, qui focus febris esse dicitur. Quare constat sanguinis missionem non esse re-
medium

A medium putridæ, & concoctæ materiæ. Præterea Gal. in præcitato Methodi libro præter euacuationem & concoctionem probat adhibendam esse perspirationem per refrigerantia: quam procurari scribit ablatis causis, quæ illam prohibebant, sublatis inquam obstructionibus, uel cutis densitate, prout hæc uel illæ, causæ fuerunt impeditæ distillationis. Ad-
do quod in febribus putridis inter initia morbi sæpe purgationem adhibemus, per quam non utique euacuamus materiam putrescentem, quam prius concoquendam esse scribit Gal. concocta uero esse non potest in principio, in quo omnia cruda passim scribit esse idem author. Non ne etiã in omnibus putridis uel in ediam, aut tenuiorem victum adhibemus ad humoris multitudinem consumendam: non solum autem ad concoctionem iuuandam, & concoctum humorem euacuandum: qui (ut dixi) non aliter, quam per purgantia medica-
B menta, separari ab alijs, & euacuari potest. An febris etiam ipsa non postulat sua remedia refrigerantia: quæ longe diuersa sæpe sunt ab ijs, quæ concoctionem iuuant: ab his uero quæ euacuant semper. Quid ergo ad tot argumenta dicemus? errasse ne Galenum & omnes me-
*Galenū tue-
tur.*
dicos putabimus, qui præter concoctionem & euacuationem humoris putrefacti tot alia proponunt auxilia? An dicendum potius est diuersam esse curandi rationem ipsius febris putridæ, cum sola adest putredo humoris, quem putredo inuasit, ab ea, quæ causas adhuc habet fontes, & augentes putredinem præsentem, & potentes nouam putredinem in hu-
more, qui eam nondum sensit, excitare. In illo enim casu leuem esse oportet putredinem, & exiguum febrem, quæ propria sibi remedia non exposcat. Putredo uero ipsa auxilijs suis eget: nam cum illa necessario corrumpat eam materiam, quam inuasit, necessaria est euacua-
C tio, ut quod corruptum est ab eo, quod sanum est, separet & educat: & quoniam separatio fieri non potest absque concoctione, ut postea ostendemus: ideo concoctio præcedere de-
bet euacuationem humoris putridi. Id etsi raro contingit, nonnumquam tamen fieri uide-
tur, ut febres putridæ his duobus duntaxat auxilijs sint contentæ, quales sunt synochæ putridæ, quæ perpetuò decrescunt: in illis enim, quæ facta erat constipatio, leuius erat: quando quidem nõ aliter ut docet Gal. hæc febres decrescunt, quam quod plus dissoluatur vaporis, quam retineatur. Ex diarijs etiam aliquando excitantur exiguæ hæc febres putridæ, & nonnumquam etiam ipsæ putridæ statim inuadunt, sed a paruis causis natæ, quas curare possu-
mus, minimum mutata solita uiuendi ratione. Ut ergo hæc febres inter putridas simplicis-
simæ sunt, ita simplicissimam curam, quæ fit per solam concoctionem, & leuem aliquam purgationem postulant. Vbi uero grauior est affectus, qui iam factus est, & causæ, quæ adsunt, humoris partem putrefaciunt, & putredinem fontes, minantur etiam putredinem hu-
moris eius, qui est eiusdem generis, aut etiam, qui alterius est (utrunque enim contingit ubi potentes sunt diuturnæque putredinis causæ) ueluti cum biliosi humoris pars post partem putrescit, & cum post biliosas sequuntur quartanæ: tunc inquam plura requiruntur auxi-
D lia, & tot sanè, quot possunt esse præsentis & futuri mali causæ. Quia igitur tunc maximè impeditur transpiratio, & ea est, quæ præsentem putredinem excitauit, fouetque, & futu-
ram minatur: ideo primum & præcipuum remedium in eo esse debet, ut corpus, quantum fieri potest, maximè transpirabile reddatur: id, quod fiet ablatis causis, quæ illam prohibent: illæ uero sunt, uel cutis astrictio, uel uasorum, uenarum inquam & arteriarum internarum ob-
structiones, & multitudo humoris vaporisque, qui libere per uenas, & arterias densas & solidas transpirare, & diffilare non potest: Igitur si quis post exercitationem refrigeratus, aut post lotionem aquæ frigidæ, aut alio modo ob densitatem cutis febre recenter fuerit correptus, fricatione leui & molli, ablutione aquæ calidæ, & linteis excalescentis, aut his etiam, quæ sudorem mouent, protinus studeat cutem rarefacere: deinde sanguinem mit-
tat, si illud non uideat sufficere remedium. Nam sanguinis missio, quæ fit secta uena, humo-
E re, & uapore euacuato, maximo est auxilio ad transpirationem iuuandam: propterea rectè scribit Galenus utile esse sanguinem mittere in omni febre putrida, quæ scilicet alicuius sit momenti. Omnes enim quæ tales sunt, egent liberiore perspiratione, quam sanguinis missio ab initio omnium felicissimè præstat. Nec sudor, qui sequi solet accessiones febrium inter-
mittentium, sufficit: quippe cum ebullitio, quæ fit in corde, uenis, & arterijs multos gignat vapores, quorum transpirationem nihil tam iuuat, quam uenæ sectio. Nam densæ uasorū tunica non præbent transitum contentis in illis humoribus & uaporibus: quare per sectio-
nem uiam patientiorem parare oportet, facto ueluti camino in corpore, per quem igneus fu-
iginosusque ille vapor expirare possit: unde missione sanguinis, quæ adhibetur in his fe-
bribus,

*Sanguis cur-
mittendus
in febribus
putridis om-
nibus.*

*Sectionē in
uena latam
esse oportere
ubi san-
guis mitti-
tur in febribus
putridis.*

bribus, parum profunt, nisi fuerit amplum factum foramen per sectionem venæ. Ergo san-
 guinis missio omnibus putridis paulò grauioribus conuenit communi hac ratione, quòd
 potentissimum sit ad perspirationem iuuandam auxilium, quo vniuersæ huiusmodi febres
 maximè opus habent. Nec in hoc spectare debemus aut sanguinis multitudinem, aut aliud
 quidpiam. Nam si in omni habitu huiusmodi febres nascuntur, & communem hæc habent
 causam ex impedita transpiratione, quod commune est remedium, in nullis prætermitti
 debet. Nec contra id facit, quod multi liberentur ex putridis febribus, quibus sanguis non
 fuit missus. Nam in nulla re temeritas laudanda est, nec probandum quod perperam est fa-
 ctum: etenim ut multi pereunt, qui euasissent cum hoc remedio: ita qui liberantur, grauius
 & diutius affliguntur, atque hoc modo temeritatis suæ, aut ignorantia medicorum pœnas
 in seipso luunt. Porro ut sanguinis detractio omnibus febricitantibus ad transpirationem
 est necessaria, ita aliquibus etiam prodest ad multitudinem humoris tollendam, quæ obest,
 eò, quòd uaporibus uberem materiam suppeditat, & quia naturam grauat, ne possit conco-
 quere, quod vitiatum iam est, & expellere, quod iam expelli potest: & quia usum aperien-
 tium, & penetrantium in interna uasorum orificia remediorum impedit, symptomataque
 omnia, & quicquid timeri potest mali, excitat. Nec in hoc quidem remedio spectare debe-
 mus morbi magnitudinè: quæ ut alibi ostendimus regula firma nequit esse sanguinis missio
 nis. Cæterum missio sanguinis, si subest adhuc peculiaris alicuius humoris copia, quæ facile in
 putredinè trahi potest, si hoc facile fieri potest, ut sanè potest, cum humores sunt tenues, qua-
 les sunt biliosi & mixti etià cum aliqua pituita, ut in puris & notis tertianis contingit, vereri
 nõ debemus inter initia morbi leuem aliquam purgationem per nostra mitissima medicamen-
 ta, quibus carebat antiquitas: & propterea suspectam habebat Gal. purgationem, & si aliter
 (ut in Aphorismis docuit) senserit Hippo. Nec obest quidem Aphorismus, concocta medicari
 & quoniam humor quem per leues has purgationes educimus, continetur in primis venis
 & ille non est, qui morbum facit, ut qui putredinem non senserit, cui soli, ut postea docebi-
 mus, debetur concoctio, ut qui solus sit crudus: Interim verò si aliqua est inflammatio, quæ
 calorem accendat, & vapores suppeditet plurimos cordi, & vasis, per illaq; vniuerso cor-
 pori, omni diligentia per propria auxilia procurari debet humoris contenti in inflammatione
 dissolutio: aut si hæc non prodest, aut non sufficit, suppuratio tentanda. Nec quidè oportet
 cum febris vehementia urget, illius propria auxilia continere per refrigerantia. Ergo illa
 adhibenda per conuenientè victum, & remedia refrigerantia, ea eligendo, quæ opportuna sint
 ad refrigerationem, sed interim non impediunt transpirationem, aut alias morbosas cau-
 sas foueant. Hæc ergo sunt auxilia, quæ postulant febres simplices & grauioribus. Quæ ve-
 rò pessimæ sunt, aut ob vitium materiæ peccantis, aut subiecti conditione excitant sympto-
 mata, quæ uel vires deiciunt, & naturæ opera turbant: aut sunt cause augentes fouentesq;
 corporis mala, & huius generis causarum sunt capitis dolor, sitis, sopor, uigilantia, & alia huius-
 modi, de quibus Gal. 12. Methodi, & secundo ad Glauconem abunde disserit, desiderant
 hæc etiam propria auxilia, ut quantum fieri potest mitigentur. Sed cauendum interim ne
 cum in his mitigandis, plusquam æquum est, ægrotis obtemperare uolumus, ueram curan-
 di rationem, quæ contra præcipuas causas pugnat, cõtemnamus. Hinc enim grauisima ma-
 la sæpe sequi solent. Quoniam autem in curatione morborum non solum uidendum est,
 quid conueniat morbosis affectibus, sed quid etiam natura ferre possit, maxima est opus
 prudètia, ne plus aut minus naturæ tribuas, quam ipsa exigat, aut permittat curatio: Ac ubi
 ipsa ualida est, omnia auidè præstare possumus, quæ curatio præscribit: Vbi uerò vires
 labuntur, illis potissimum succurrendum. At si nec plane debiles, nec firmæ omnino sunt,
 sed permittit cum quadam moderatione fieri, quæ dicitur curandi ratio, ita moderari rem
 oportet, ut nec morbum, nec uirtutem contempnissè uidearis. Quisquis igitur ad omnia
 prædicta diligenter respiciet, febres omnes putridas methodo sanabit, quantum licebit, nec
 vires demolietur. sed quoniam nostri non est instituti hæc omnia sigillatim nunc profe-
 qui, redeamus ad Galenum.

*De purgati-
 one minora
 tina in pu-
 tridis inter
 initia post
 sanguinis
 missionem.*

*Curatio fe-
 brium putri-
 darum cum
 symptoma-
 tis.*

*In compli-
 catis affecti-
 bus quid a-
 gendum.*

Hæc quidem, quæ putredinem finiat manente adhuc substantia: euacua-
 tio vero, quæ totam ex corpore substantiam educat.

Proposuit Gal. duo esse adhibenda remedia contra febres putridas, nempe concoctionem &

- A** & euacuationem. Iam uideamus quem humorem uelit concoqui & euacuari, qualemque requirat concoctionem & euacuationem: Nam in his cogimur ab alijs interpretibus dissentire. Etenim Acachias & recentiores alij interpretes huius loci in febribus putridis duplicem ponunt humorem, unum iam putridum, putrescentem uero alium, nondum tamen putridum, & illum, nulla concoctionis facta mentione, uacuandum esse censent: hunc uero esse concoquendum. A quibus ego longe dissentio. Nam si putridi illi humores nullam concoctionem acceperunt, eam putredinem habent, qualis fit in gargrenis, ad quam putredinem sequitur non euacuatio, sed mors: quo modo necessario per febres mors sequitur, ubi urina perpetuo cruda emissae fuerunt: non enim salus expectari potest nisi praecesserit concoctio: nec materia morbi euacuari potest, nisi prius concocta fuerit. At de illa putredine non agit Galenus, sed de illa, quae nunc concoctio, nunc putredo, ut diximus ab initio, uocatur, quoniam mixtum est opus ex concoctione & putredine, quod alijs rationibus ostendo. Nam
- B** Gal. docet in libro de differentijs febrium, in omnibus febribus putridis, absoluta putredine relinqui in uenis ueluti cinerem quendam, qui puri proportionem respondet: qui quidem humor euacuationem postulat, ut ipsum pus: At sicut pus fit per concoctionem, nec illud euacuari potest, antequam praecesserit concoctio, ita profecto nullus humor putridus euacuari potest, aut fieri, ante concoctionem & absque concoctione. Nec putare quidem oportet in omni accessione febris, id excerni, quod in illa computruit, ita ut nihil relinquatur extincta prorsus febre & illius accessionibus, quod euacuationem requirat. Nam sic purgatio non esset opus declinantibus, aut iam prorsus absolutis huiusmodi febribus. Addo quod haec ratio solum esset propria intermittentibus, & non continuis febribus, in quibus quicquid est humoris putrefacti & concocti, retinetur, donec fiat crisis, aut per purgantia medicamenta, educatur. Quinetiam multae sunt intermittentes febres, post quarum accessionem nec sudor fit, nec alia sensibilis euacuatio, quae respondere possit naturae & quantitati humoris, qui febre & accessiones commisit: Amplius si humor putrescens per illos concoctionem aliquam postulat, quae putredinem manente substantia finiat: eandem etiam requirebat, qui putridus iam est antequam putridus sit factus: illius. n. substantia victa manet, nec uinci quidem potuit, nisi per concoctionem. Igitur in omnibus putridis febribus quicquid est humoris, quod putredine sensit, concoctionem desiderat, et si illud iam putridum est, idem antea fuit concoctum: & si adhuc putrescit, concoctionem adhuc requirit, ac finita putredine & concoctione, nisi natura: per crises perfectas uniuersum eum humorem excreuerit, purgatio ad illius euacuationem necessarium est adhibenda: quoniam (ut inquit Hippo.) quae relinquuntur in morbis, recidivas facere consueuerunt. Sed mirari forte quispiam poterit, quoniam modo putrescentes humores concoqui possint, & qua ratione concoctio finire possit putredinem manente, substantia rei putrefacta. Nam si putredo corruptio quaedam est (ut antea ostendimus) & ea fit per diuisionem humidi a secundo, quo pacto quies illa emendari unquam poterit per concoctionem. Ut corrupta nunquam possunt uiri redire: quod ad naturam suam, ita quae putrescunt nulla ratione emendari posse videntur. An dicendum est humores, quos putridos vocamus, putrescentesque in febribus, non esse prorsus tales. i. non exactam habere putredinem, in qua calor factus est prorsus ineptus ad materiam regendam, ut accidit in putredine cadaverum: sed mixtam quandam esse actionem inter veram putredinem, & cruditatem: proptereaque concoctionem, quae in hoc affectu fit, non posse omne vitium emendare, sed solum cruditatem: quod uero est ex putredine, relinqui, sine aliquo remedio, quod illius vitium in corpore emendare possit. Nam, ut antea diximus, tres ponit Gal. fieri in nobis alterationes: una, in qua fit perfecta assimilatio secundum substantiam & qualitates, quae quidem tendit ad nutritionem. Alia uero est alteratio, in qua nulla fit assimilatio, & illa est vera putrefactio, quae ad corruptionem omnino tendit. Alia uero est, in qua assimilatio fit per qualitates, dissimilitudo uero manet per substantiam: quam quidem Gal. aliquando vocat concoctionem, ob eam partem, in qua fit assimilatio: Aliquando autem putrefactionem, ob eam substantiam, quae relinquitur inutilis prorsus, ueluti cinis, qui remanet post putredinem rerum ex quatuor elementis compositarum. Non immerito igitur Gal. hoc loco scribit putrescentes humores concoquendos esse, & per concoctionem cessare putredinem, manente materia, quae postea sui ablationem per euacuationem indicat. Nam concoctio haec non potest ad nutritionem tendere: quare nequit assimilare substantiam, sed solum qualitates uincit, & assimilatur, atque his uictis a natura, cessant putredinis causae, ob idque & putredo ipsa: quo modo concocto pure & confecto, cessat omnis putredo, quia
- M** & calor,

*Quo modo
putrescentes
humores concoqui possint & concoctio possit sistere putredinem.*

*Cur autem pur-
gatione putri-
di humo-
ris concoctio
sit necessa-
ria.*

*Galenus lo-
cum, qui est
in ij, metho-
di de cura-
tione putri-
dis notat.*

& color, aliæque qualitates, quæ rebelles erant, victæ sunt, & assimilata: unde pus album, le-
ne, æquale, minimumque foetidum relinquitur: quæ indicio sunt, qualitates victas esse: ma-
net tamen post eam victoriam & concoctionem puris substantia. Eodem pacto in febribus
putridis, putrescentes humores a natura concoquuntur, & post concoctionem relinquitur
in venis substantia humoris putrefacti siue concocti quæ veluti, cinis est, puri proportionem
respondens: quæ etiam sui indicat ablationem, & ea non aliter fieri potest quàm per euacua-
tionem. & quoniam putrescentes huiusmodi humores non sunt reuera & prorsus putridi
(illud enim quod ita est affectu, concoctum & putrefactum dicitur, quia partim concoctum,
partim putrefactum est, id est partim victum, partim non victum, & dissimile relictum:) ideo
non sunt prorsus corrupti: quare nec divisio in illis fit, sed vnio & incrassatio, quoniam illis
concoctio medetur, quæ uniendo, incrassando, & assimilando quantum id, quod concoqui-
tur, permittit, opus suum perficit. permittit autem non perfectam reductionem ad naturalem
statum per concoctionem, qui ita putredinem iam sensit, ut iam putrescat, ut quidam pu-
tant, qui humores non prorsus putridos hac ratione emendari posse credunt: Nam qui prorsus
putridus est, nullam concoctionem admittit: qui verò vel læuiter putridus est, per con-
coctionem quidem redigitur ad mediocritatem per qualitates, substantia tamen emendari
non potest: quod verò in uia est ad putredinem, qualia sunt illa, quæ liberè nō transpirant,
nullam tamen adhuc actum habent corruptionem, illa refrigeratione, & euentilatione cor-
riguntur. Quare malè alij interpretes his humoribus concoctionem debere tradunt: putri-
dis uerò solam euacuationem. Rectè uerò scribit Gal. humores in quibus accensa est putre-
do, concoquendos prius esse, deinde euacuandos. Nam concoctio facit, ut substantia, quæ
euacuanda est, eliciatur ab alia, & actum fiat, quod prius erat potentia. Nam humores putre-
scentes, cum alijs in tota massa erant commixti, nec propriam habebant materiam: perfecta
uerò concoctione, qui putredinem senserunt, relinquunt suum cinerem: Alij uerò, qui alte-
rati quidem fiunt, sed absque putredine, nihil tale habent: quare paulatim exiunt suum
uitium, & utiles redduntur ad nutritionem. Itaque non his, sed illis debetur euacuatio. Sed
quid dicemus ad Galeni locum, qui in vndecimo Methodi habetur, in quo, docens curationem
febris putridæ, scribit duobus modis emendari putredinem, quæ fit et in mortuis & in ui-
uis, separando primum id, quod est putrefactum ab alijs: reliqua uerò reducendo ad symme-
triam moderatis motibus, refrigeratione, & perspiratione. Eo enim loco concoctionis nul-
lam facit mentionem. Dico non esse eandem (ut ille putat) rationem sanandæ putredinis
in uiuis & mortuis. Nam putredinem rerum non uiuentium, in quibus nulla fit concoctio,
sanare possumus separatione eius, quod iam est corruptum, quia illud per incisionem (ut
contingit in carnibus sale conditis, & in aliqua parte corruptis) separare possumus: humo-
res uerò, qui in nobis per febres putrescunt, non alia habent remedia quàm per euacuatio-
nem, quæ alliciat proprium sibi humorem, qui est excrementum: at excrementum non est fa-
ctum ante concoctionem, ut in Aphorismis ostendimus: quare rectè scribit Hipp. concocta
medicanda esse, & non cruda, quia ante concoctionem excrementum factum non est, & il-
lud est, quod medicandum venit. Si igitur Gal. uelit concoctionem præcedere humoris pu-
trefacti euacuationem, rectè sentit: si uerò non putat esse necessariam concoctionem, aber-
rat. At si necessariam credebat esse, nō debebat utique illam prætermittere, in eo præsertim
loco, in quo perfectam curationem ex rei natura desumptam, in illis febribus pollicetur.
Itaque uerior est hæc curandi ratio, in qua precipit putredinem humorum, quæ fit in febrili-
tutibus, exigere solum concoctionem, & postea concocti humoris euacuationem. Cau-
sæ uerò putredinis efficietes, & materia, quæ disponitur ad putredinem, alia postulant, ut
iam ostendimus, auxilia: sicut etiam febris ipsa, & febrium symptomata grauiora. Sed præ-
dicta facilius ex sequentibus intelligentur.

Sed dictæ quidem alterationis species, concoctio existit, quam, ubi inue-
nerimus, a quibusnam causis fieri contingat: tunc utique eorum,
quæ hoc pacto salubria sunt, scientiam tenebimus.

Quæ dicta sunt de cessatione putredinis, per concoctionem, & quæ nunc dicuntur de his,
quæ possunt concoquere & concoctionem iuuare, desiderant maiorem cognitionem, dili-
gentioremque tractationem de concoctione. Sed quoniam hæc pro dignitate in Aphorismis enar-
rauerimus,

A rauiimus, capita solum ex eo opere hic transferemus: nec huic libro desint, quæ sunt necessaria. Ac primum quidē dicemus, quid sit concoctio, deinde quæ sint concoctionis causæ: tertio quæ sint species, & differentiæ concoctionis: quarto quo modo concoctio fiat: quinto quæ sit vis concoctionis, qualisq; requiratur concoctio in humore, qui ad purgationem aptus esse debet: Postremo quibus remedijs medicus concoctionem iuuare possit. Porro recentiores ferè omnes medici Auicennam sequuti concoctionem esse definiunt humoris præparationem ad expulsionem: quandoquidem Auicenna ipse concoctionem dicit esse substantiæ adæquationem, quæ ad facilem obedit euacuationem. Sed hæc opinio multis modis falsa esse ostenditur, primò q̃ duos Aphorismos inter se confundat, eum scilicet, in quo author scribit concocta medicari, & eum in quo dicit, corpora cum quis purgare uoluerit, oportet fluida facere. Nam si per concoctionem intellexisset præparationem ad expulsionem in priore Aphor. frustra in alio ageret de illa præparatione, quæ (vt Gal. eo in loco tradit & in

B Aphorismo in acutis passionibus raro) consistit in extenuatione & incisione humorum, ac viarum apertione. Deinde cōcoctio omnia incrassat: purgatio verò cū fiat per medicamēta attrahētia, tenuem postulat materiā, ut Gal. in lib. 3. de Natural. facul. passimq; alibi scribit. Præterea per concoctionē humores reddūtur naturæ similes: similitudo autē est causa retentionis, dissimilitudo verò causa expulsionis: quare si natura præparare vellet materiā ad expulsionē, nō illam cōcoquendo assimilaret. Addo q̃ multi morbi per solā concoctionē curantur: quò fit vt frustra à natura cōcoquatur, qđ postea expellendū nō est. Postremo in acutissimis morbis semper purgare possemus, quoniā humores, qui illos faciunt, calidi sunt & tenues: proptereaq; ad expulsionē paratissimi, vt scribit Gal. in lib. 3. prædictionū tex. 23. Alij verò sunt, qui cōcoctionem esse definiūt separationē boni a malo: qui maxime aberrant. Nā concoctio omnia assimilat: qui verò separat, dissimilitudinē molitur in rebus. Deinde concoctio (Arist. teste) est perfectio, diuisio verò imperfectio est: quippe cū diuisio corruptioni, cōpositio generationi similis sit. Præterea omnia, quæ maturescunt & cōcoquūtur, idē maturefcere & concoqui dicuntur, q̃ sic partes humidis, caloris beneficio, misceantur. Ergo cū illi concoctionem separationem boni a malo esse dicunt, cruditatem potius, quā cōcoctionem definiunt. Addo quod concoctio fiat incrassando: quæ verò incrassantur vnam formam recipiunt, nempe crassitudinem, non autem diuersas & separatas. Postremo Gal. in lib. de naturali. facul. separationē mali a bono, expultricē, & non concoctricē facultati tribuit. Iulius Delphinus concoctionē ait esse reductionē caloris ad temperamentum: quæ opinio non est digna primario Academiæ Ticinensis medico. Nam concoctio fit a calore in passivis qualitatibus, ut inquit Arist. q̃ si esset caloris reductio, esset eiusdē passio, & nō actio: & calor naturalis non faceret concoctionem, sed illam pateretur, & temere ille eodem loco dixisset concoctionem fieri, cū calor elaborat & vincit materiā: oporteret præterea purgare calorem, si concocta sunt medicanda. Sed pudet me tam absurdam opinionem prosequi, & alias eiusdē authoris sententias, quæ ita sæpe sunt ridiculæ, ut quilibet faciliè agnoscere possit illum ambitioni potius quā eruditioni in edendis illis suis cōmentarijs studuisse. Cæterū Manardus, cū nō putaret vnā esse omniū concoctionū naturā, ex triplici differentia eorum, quæ concoquuntur triplicē cōcoctionis diffinitionē adfert. Nā ea, quæ concoquuntur, (inquit) sunt vel alimenta, vel putridi humores, uel alij, qui nō sunt putridi. Primā cōcoctionē dicit esse alterationē, in qua alimentū ei, quod alterat, omnino assimilatur. Secūdā dicit esse alterationē, quæ putredinē cessare facit. Tertiā, quæ materiā, quæ concoquitur, quadante nus assimilet. Quā opinionē partim ex Auicenna, partim etiā ex Gal. sumpsisse videtur. Nā Auice. in prima fen. lib. 1. vnā ponit concoctionē vtilis materiæ: aliā verò, ut ille vocat, superfluitatū, & illā vocat conuersionē in propriā substantiā nutriti: in hac verò idē naturā tētare: q̃ si assequi nō potest, saltē eas qualitates moliri in materia, quæ seruiant ad expulsionē, extenuando scilicet materiā si crassa sit, aut incrassando, quod est tenue, aut incidendo, quod est viscosū. Gal. etiā hoc loco definit cōcoctionē esse alterationē, quæ putredinē cessare facit. verū hæc opinio etiā falsa est. Nā si ex diuersa materia actiones diuersas iudicare debemus, non solū in cōcoctione, sed etiā in attractione, retentione, & expulsionē absurda sequētur. An quæso dicemus nō eandē esse facultatem attractricē, quæ alimentū & medicamenta & propriam in singulis materiā ut panem, vinum, rhabarbarum, cassiam, & alia eiusdem generis in corpus trahit: & retentionē dicemus diuersam, quæ retinet hæc, quæ sunt diuersa. An facultatē expultricem vnā requiremus, in emissionē vrinæ, aliā verò in expellendi alui excre-

De diffinitione concoctionis disputatione.

Concoctionem nō esse præparationem humoris ad expulsionem.

Concoctionem non esse separationē boni a malo

Concoctionem nō esse reductionē caloris ad temperamentum

Manardi opinio, quæ reprehenditur.

M ij mentis.

mentis. Sic etiam dicemus vnam esse facultatem concoctricem quæ panem, aliam quæ carnes, & aliam, quæ assumuntur concoquit: In qua quidem re nihil est absurdius. Præterea vna est efficiens causa concoctionis, facultas concoctrix: unum instrumentum, calor natiuus, vnus finis ut postea ostendemus, vna materia cõmunis, humor inquã, qui incrassari potest, quare & communem oportet esse definitionem, nec spectare oportet particulares effectus, qui nascuntur ob istorum uitia. Sic enim oporteret infinitas propemodum facere diffinitiones concoctionis. Nã concoctio non solum putredinem cessare facit, sed etiam acrimoniã humorum retundit, frigidiores humores calefacit, calidiores temperat, omnes incrassat, miscet omnia omnibus, omnia quantum fieri potest assimilat. An propterea dicemus concoctionem vnam esse, quæ acrimoniã retundat, aliam quæ frigida calefaciat: aliam quæ temperet calida, aliam quæ incrasset, aliam quæ assimilet, aut aliquid aliud particulare efficiat, minime certè: sed propriam illius naturam, generalemque actionem spectare oportet, non ea autem, quæ illi accidunt. Etenim concoctio certum aliquid facit, ad quod particulares operationes sequuntur, ob mutationem aliquam, quæ nascitur in agente uel materia. Quæ enim putrescentem habent materiam, per concoctionem in illis cessat putredo: quæ acria sunt, mitiora redduntur. Quæ erant diuisa, vniuntur, & sic de alijs. Atque hæc non impediunt quominus cõcoctiones diffiniamus cõmuni omnibus, quæ cõcoquuntur diffinitione: quod Gal. aliquando facit, aliquando verò particularia prosequitur. Nam in hoc loco concoctionem solum diffinit in putrescente humore: In 2. verò de natural. facul. cum scribit concoctionem nihil aliud esse quam alterationem & mutationem nutrientis, in eius quod nutritur qualitatem, concoctionem alimenti solum describit. cum verò in tex. 6. quinti commentarij, sexti lib. Epidemiorum scribit concoctionis nomen significare omnem ad mediocrem tẽramentum adductionem, & in lib. primo eiusdem operis tex. 6. secundi commentarij, & in 13 Aphorism. primi lib. & in tex. 44. secundi acutorum, in quibus locis scribit illa vocari concocta, quæ à calore & à natura sunt superata & victa, etiam si nutrire non possint: cruda verò, quæ non sunt euicta, communem omnibus concoctionem querit, & diffinit. Id quod etiam in 3. de crasibus exprimit, vbi scribit concoquere nihil aliud esse, quàm naturam superare, debellare, resistere vehemẽtiori morbi conatui & quæ infestabant, reprimere: Et si hæc diffinitio contracta est ad materiam morbosam. Verum in prædictis locis veram vim & naturam concoctionis non exprimit. Nam cum humidum à sicco temperatur, & calidum à frigido, & econtra, non propterea fit concoctio. Item cum natura crassos humores extenuat, illos quidem vincit, & cum exuberantes eos euacuat: cumque malos à bonis separat, opprimit quidem morbi causas, sed interim concoquere non dicitur. quare, Gale. uictoria rationem & modum explicare debebat, ut naturam iuuare possimus, cum illam concoquendo, vincere non posse uidemus. Cæterum Arist. in lib. 4. Meteorum diffinit concoctionem esse perfectionem, quæ à naturali proprioque calore ex oppositis fit passiuus, quæ sua quippe materia existunt. Quæ quidem definitio etsi ab omnibus est recepta, tamen mihi non uidetur proprie exprimere quod querimus. Nam genere utitur nimium cõmuni. Etenim generatio, mixtio, & alia quæcumque alteratio, quam res exigit, est perfectio: Si quid res dicitur perfecta, cum id est assecuta, quod illi deficit. Præterea generatio eodem autore etiam fit cum calor obtinet qualitates passiuas & propriam cuiuscumque materiam. Quare communis uidetur esse definitio generationi & concoctioni. Adde quod in ea diffinitione non comprehenduntur omnia, quæ concoquuntur. Nã quæ elixantur & assantur, nõ à proprio, sed ab externo & igneo calore concoctionem assequuntur. Nec etiam docet, quid materia patiatur à calore, cum fit cõcoctio, an scilicet acquirat calorem, uel frigus, uel siccitatem, uel humiditatem, aut aliam quancumque qualitatem. Dicit quidẽ concocta tunc ea esse, quando calor humorem uicit: & tunc uicisse, cum formam & essentiam simpliciter, uel subiectam quandã formam acquisiuit: ut ea quæ maturantur, matura & cõcocta dicuntur, quando eorum semen aptum iam est, sibi simile gignere: et tubercula appellat cõcocta, quando ad suppurationem peruenerunt. Verum hæc non satis expriment naturam concoctionis, & proprium terminum. Ignoremus enim necesse est, quibus remedijs concoctio iuuari possit, si illud proprium ignoremus, quod concoctio querit. Fernellius in lib. quem scripsit de purgandi ratione querit etiam communem eam concoctionis naturam: sed inuenire non potest. Dicit enim concoctionem esse substantiam, in naturam conuentiorẽ statum, caloris uis, factam mutationem: ac non solum alimentum, sed etiã puris materiam, & synceros humores, quos impropiè uocat, superuacuos

Galenus
varia
sententia
de
diffinitione
concoctionis.

Galenus
diffinitiones
examinat.

Aristoteles
diffinitio
quæ etiam
non recipitur.

Fernellius
diffinitio de
concoctione
reprobatur.

- A** ut pituitam influentem in pulmones, & utramque bilem concoqui scribit: Ac pituitam quidem concoqui scribit, si acquosa fuerit & incrascescat, crassaque extenuetur: & bilis concocta ab eo uocatur, si mitior & domita ita reddita fuerit, ut promptius expelli possit: qui author etiam cum alijs aberrat. Nam conuenienter eum statum, quem dicit acquiri per concoctionem, exprimere non potest generali quadam ratione: & cum ad particularia descendit, maiores errores committit. Ut enim aquosa pituita per concoctionem crassior redditur (quandoquidem concoctio omnia incrascat) sic quæ crassa est, per concoctionem non extenuatur: hoc enim facit fuso (ut postea docebimus) quæ præcedit in concretis concoctionem, non autem ipsa concoctio id præstat. Nec verò bilis ideo concoquitur, ut postea promptius expelli possit: id enim non est finis concoctionis, etsi alia ratione accidit, ut ea quæ concocta sunt, melius euacuari possint. Sed ne aliorum omnium opiniones excutiamus, qui idem sentire sentiunt, unum inuenio locum apud Gal. qui proprie exprimit id quod querimus: est autem locus in lib. 8 de medic. compositione secundum locos capite de hepatis affectibus, ubi dicit concoctionem esse alterationem, quæ eousque præcedit, donec in similitudinem partis quod concoquitur sit transmutatum: ubi etiam docet, quomodo differat concoctio a nutritione. Nam concoctio est assimilatio: nutritio uero est unio eius, quod assimilatum est ei, quod assimilauit. Nā hac diffinitio omnibus quæ concoquuntur, est communis: etenim cibus dicitur esse concoctus in utrículo, hepate, & alijs partibus, quando in colore, sapore, odore, & in primis qualitatibus atque per substantiam est assimilatus. Eodem modo pus dicitur concoctum, quando est factum album, lenē, & æquale, & minimū foetidū. ex his enim ostenditur quod sit factum simile, quantum illius natura patitur. deinde hæc diffinitio concoctionem separat a generatione, mixtione, nutritione, contemperatone, mitigatione, & omni alia mutatione, quæ a natura & calore nativo fit. Et enim aliæ mutationes assimilationes non sunt, aut non solæ: Adde quod comprehendit concoctionem etiam quæ fit ab igneo calore in rebus externis: illa enim dicuntur concocta, cum igni sunt certo quodammodo assimilata. Præterea tradit hæc definitio id, quod est utile nostræ arti. Cum enim intelleximus concoctionem esse assimilationem, illud quoque agnosceamus, quantum res sit cruda, & quomodo concoqui possit. quæ enim prius dissimilis est, penitus est cruda: quæ uero similitudinem iam aliquā est assecuta, tantum habere concoctionis agnoscitur, quantum habet similitudinis. Ac si putamus naturam non posse concoquere & assimilare, eo quod concoctrix facultas sit male affecta, aut illius calor imbecillus, uel immoderatus, uel materia quæ concoquitur, exuperet agentis uim, uel repugnantem habeat qualitatem, aut substantiam: tunc in eo quod uidemus concoctionem impediri, remedium adhibemus. Porro ex hac diffinitione alia omnes quæ traduntur a bonis authoribus, nata uidentur. Cum enim natura assimilauit materiam, tunc uicit quantum uincere potuit, & perfecit eandem. Ac ubi morbosa est materia, illam debellauit, oppressit, & reprefcit vehementer illius conatum. Nam ubi similitudo facta est, non est amplius repugnancia: & ubi aliquid est putrescens, illud putredinem exiit: & id quod acre est, acrimoniam deponit: quoniam, ut postea ostendemus, concoctio a moderato calore fit, pro cuiusque materia, quæ concoquitur, natura. Itaque cum calor noster sit moderatus, & secundum naturam, extraneas omnes qualitates assimilando temperat & mitigat. Igitur una est concoctio in omnibus quæ concoquuntur, quia omnia concocta dicuntur, quando pro sua natura sunt assimilata concoquentibus: alimentum quidem concoctum tunc est, quando per suam substantiam, & qualitates omnes simile est redditum parti concoquenti. pus uero & tumores putrescentes concocti dicuntur, cum eorum qualitates similes quoque sunt redditæ partibus concoquentibus. Nā substantia puris & putrescentium humorum cum sit corrupta, amplius assimilari non potest, & uiri substantiæ nostræ: suo tamen modo dicuntur illa concocta, quia naturā concoctionis assumpserunt, nempe assimilationem eam, quā recipere potuerunt. Non ergo plures sunt concoctionis naturæ: quoniam ex eo quod melius, uel deterius, magis & minus assimilatur, & concoquitur, diuersæ species in concoctione fieri non debent. Sic enim ea quæ assantur, uel elixantur, uel friguntur, aut alio modo ad usum & usum nostrum igneo calore parantur, omnia concocta dicuntur, cum sunt euicta & assimilata pro ratione agentis & materiæ diuersitate: & si interim modo concoctionis differunt. Nunc sequitur ut doceamus causas concoctionis, & primū agam de materia: de qua quidā ita sentiunt, ut nihil putent concoqui posse, quod post concoctionem nutrire nequit. Propterea solum sanguinem, & pituitam dulcē, ex quibus tandem nutritur corpus, concoctionem admittere: synceros uero humores ut bilē utramque &

Concoctionis uera definitio ex Gal.

Ad prædictam diffinitionem alia omnes redigit.

De Materia concoctionis.

M iij serofos,

An humores qui nutrire non possint concoqui debeant disputatio.

serofos, uel putridos, aut acidam, uel falfam pituitam non esse concoquendos, quoniam concoqui non possunt: & propterea medicos errare, qui in purgationibus istorum humorum concoctionem expectant. Nam adferunt concoquendum esse id, quod est crudum, cruentum & acerbum, quæ quidem humori bilioso non conueniunt: quippe cum, uilis nimis sit iam assata, & excefferit naturam sanguinis, in quem amplius mutari non potest, excrementumque sit factum in sanguinis generatione. Adferunt præterea naturam primum concoquere, deinde separare, tertio expellere. Quare eos humores, qui iam sunt synceri, & secreti, indicare expulsionem, & non concoctionem. Deinde sumunt argumentum ex his, quæ concoctionem iuuant: illa enim esse, quæ natuum calorem augment, ut potentius assimilet materiam quæ concoquitur, ut tandem eam in nutrimentum uertat: hæc autem frustra tentari in synceris & corruptis humoribus, quæ nullam cognationem habent cum eo, quod concoquit. Addunt Gal. undecimo Meth. scribere putrida esse uacuanda, non alteranda, uel concoquenda: & alio loco præcipere concoquendum esse, quod est semicoctum: expellendum uero esse, quod nequit concoqui. postremo nunquam Gal. humorem qui herpetem facit, aut flatum concoxisse, nec alium tumorem qui non esset phlegmonosus, id est ex sanguine factus. Propterea illi aiunt Hipp. cum præcipit concocta esse medicanda, & non cruda, intelligere non esse purgandum: antequam sanguis crudus & crassus sit concoctus: naturam enim per febres alimenti concoctiones uel morbi interrumpere, & propterea purgationem non esse tentandam, antequam sanguis ipse rursus coquatur, & in alimentum mutetur bonum. Verum hæc opinio falsa est, quod sic ostendo, & primo respondeo illorum argumentis. Igitur cum illi dicunt, id quod concoctionem exigit, crudum esse, uerum dicunt: cruentum autem & acerbum illud semper esse, non ite. Nam Gal. in secundo de uictu acutorum bilem flauam crudam uocat. Quod separatim est post concoctionem, est expellendum, si nullam cruditatem antequam expellatur recepit: nam alioqui rursus concoquendum est. Etenim optimus sanguis concoctus, quidem dicitur: ubi tamen inflammationem facit, aliam rursus concoctionem exigit, quia ob putredinem dissimilis, & propterea crudus est redditus. Illud uero falsum est, naturam in omni concoctione sibi proponere finem nutritionem: Nam calor (ut inquit Gal. in secundo de natural. facultatibus) per se calefacit: per accidens autem concoquit, digerit, agglutinat. Ac natura, quæ caloris beneficio concoquit, id studet efficere, ut sibi assimilet materiam in qua agit, ut omnia agentia repugnantes sibi causas uincere contendunt: atque eo uicto quod repugnabat, agere desinunt: quod in generatione puris euidenter apparet. Nam posteaquam natura uicit repugnantes qualitates, & eas similes sibi fecit, in ipsam substantiam non amplius agit, ut ex ea nutritionem aliquam querat. Igitur ex eo quod plus uel minus assimilatur, sequitur nutritio, si substantia assimilari potest: aut solum sequitur uictoria qualitatum, si substantia inutilis est: omnia tamen pro sui natura & modo concocta dicuntur, quando sunt assimilata quantum eorum natura patitur. Gal. rectè iubet ea quæ nullam concoctionem recipere possunt, separanda esse a corpore, ut in partibus putrefactis accidit. Ea uero quæ possunt uinci, prius non sunt euacuanda, quam fuerint concocta. Nam si in gangrenis possemus pus conficere, utique id faceremus, et si scimus ex pure nullam partem nutriri posse. Errant autem illi, cum dicunt Gal. nunquam tentasse concoctionem in materia, quæ esset inepta ad nutritionem. Nam in secundo de uictu acutorum bilem acriorem iubet concoqui, non curans si cum sanguine ea sit commixta, uel a sanguine separata. Natura enim & calor noster in omnem materiam, quæ illi sit dissimilis, agit, nec cessat in actione, donec assimilaauerit quod erat antea dissimile: id quod est concoquere. Quin etiam in libro sexto de simplicibus cap. de aristolochia scribit flatum concoqui: & in lib. de constitutione artis ait humorem melancholicum difficillimè, & post illum bilem concoctionem admittere. Amplius in libro primo Epidemion tex. sexto, com. secundi iubet schirrhosas dispositiones, quæ a pituita crassa, uel humore melancholico fiunt, concoqui. Omitto quod in lib. de med. secundum locos scribit bonum esse omnes dispositiones concoquere: & quid eo hac in re est clarius, quod scribit Arist. lacrymas concoqui, & mustum, & omnia denique concoqui posse, quorum humiditas & materia potest in crassari. Omnia enim quæ agente calore in crassantur, concoctionem admittunt. Non mirum ergo si quilibet humor, qui in nobis est, concoctioni subijcitur. Verum cum illi querant, an syrapi vim aliquam habeant concoquendi, uel iuuandi concoctionem, frustra disputant an syncera materia possit

- A** fit concoqui. Quærere enim debebant, an cum bilis mixta cum sanguine putrescit, peculia-
rem concoctionem desideret, ad eamque iuuandam conferant aliquid syrapi quibus uti-
mur. Ex quibus quidem patet omnes humores posse concoqui, siue illi synceri sint, siue
commixti cum alijs, dummodo sint crudi. Omnes verò crudi non sunt: id quod ex sequen-
tibus clarius patebit. Nunc illud sequitur explicandum, an omnes humores concoquendi
sint, cum purgare uolumus corpus: de qua quidem re magna semper fuit, & adhuc est con-
trouersia: nam quidam id simpliciter pronuntiant in quacunque purgatione, & in quo-
cunque humore, qui euacuandus est per medicamenta purgantia, aut etiam per illa, quæ
urinas, aut sudorem movent: alij solum putant concoctionem necessariam esse ante purga-
tionem in humoribus, qui infra sanguinem subsistunt, qualis est pituitosus humor, qui in
sanguinem verti potest: alios enim humores qui supra sanguinem sunt, ut qui iam conco-
ctionem exceßerint, veluti est ytraque bilis, non esse concoquendos, quia crudi non sunt.
- B** quippe cum sint plus iusto assati. Alij aliter sentiunt. Ego verò puto solum concoctionem
requiri ante nostras purgationes in humore qui putrescit, in alijs verò nequaquam, & contra
alias omnes opiniones sic argumentor, sumpto ex diuisione humorum principio, in qua
eos omnes comprehendo. Vel enim humores concoquendi ex eorum opinione sunt syn-
ceri, & separati a tota massa, quales sunt qui extra venas continentur, ut pituita in ventricu-
lo, intestinis & bilis flaua in folliculo fellis, & humor melancholicus (si syncerus reperi-
ri potest) in liene, & serosus humor in pericardio & vesica, aut cum huiusmodi humores
simplices tumores, & exquisitos in partibus excitant: vel commixti sunt inter se omnes, ut
in tota massa sanguinis, quæ particeps est omnium humorum: uel tota est ipsa massa quæ est
concoquenda: porro qui peccant, uel peccant quantitate, uel qualitate, uel ex putredine &
corruptione: At synceri humores concoquendi non sunt, cum purgatio sequi debet.
- C** Nam vel illi infra sanguinem sunt, ut pituita, uel supra sanguinem ut bilis atra & flaua, aut
est serosus humor (nam sanguis purus pro quarto humore nusquam syncerus reperi-
tur.) Iam dico pituitam non esse, quæ concoctionem postulet ante euacuationem,
quæ fieri debet per purgationem. Ac primo sumo quod illi dicunt, pituitam esse san-
guinem diminutè coctum, & per meliorem concoctionem eam mutari in sanguinem:
quod si ita est, post illius concoctionem non erit opus euacuatione: nam post sanguinis ge-
nerationem, pituita nulla remanet, quæ euacuationem aliquam postulet. Quod enim in
aliud iam mutatum est, non amplius est: quare nec euacuari, nec aliud pati potest. Quod si
dicamus in generatione sanguinis fieri non simplicem sanguinem, sed eum, qui ex quatuor
humoribus est compositus, & propterea etiam pituitam gigni: ut hoc refellere facile pos-
sem, nimirum cum ex pituita quæ ex sit actu, non possit rursus pituita fieri: tamen hoc nunc
illis concessio, non sequitur propterea purgandam esse pituitam, quæ cum sanguine sit, &
manet. Illa enim requiritur ad constitutionem massæ sanguinæ, & corporis nutritionem: nec
aliquid ex ea superest excrementosum, ubi bonam & ulteriorem concoctionem supponi-
mus factam, cuius vi, ex pituita, bonus sanguis est genitus. Deinde si concoctio præ-
cedere debet purgationem, quoniam concoctio gignit excrementa, & simul quod bo-
num est, ac post illam possumus separare excrementa ab eo, quod est utile, necesse
est ex sua concoctione pituita syncera, & separata ab alijs humoribus, resultare duo
genera excrementorum, vnum crassius, alterum tenuius. At quænam quæso erunt ex-
crementa, quæ ex concoctione talis pituitæ fient: quo nomine vocabuntur, aut ab an-
tiquis vnquam fuerunt cognita, & nominata. Quid præterea relinquetur mediocre præ-
ter duo illa excrementa ex pituita: an forte chylus, ergo ex pituita fiet chylus, & excre-
menta concoctionis pituitæ erunt sterces & vrina. Eadem igitur excrementa chyli & pitui-
tæ, eadem est materia horum omnium cibibus, uel pituita sola. Nihil ergo referet si quis pro
pane, carne, & alijs alimentis pituitam ingerat: quippe cum ex hac absurda opinione sequa-
tur, ex omnibus his rebus fieri concoctionem in uentriculo, & intestinis: & aliquid me-
diocre in ea relinqui, & sterces & vrinam fieri. At dicet aliquis non esse chylum, qui fit ex
concoctione pituitæ syncera & separata ab alijs humoribus, sed sanguinem, sequitur ergo
in uentriculo, intestinis, extra venas & hepar sanguinem fieri. Deinde eadem argumen-
ta urgent, quænam quæso ex solius pituitæ mutatione fieri possunt excrementa, & quid præ-
ter excrementa utile relinqui potest. Nam in generatione sanguinis, ex quo nutriri debet
corpus, sunt simul quatuor humores, & oportet materiam ex qua possint tot humores fie-

An cum pur-
gandum est
corpus, om-
nes humo-
res qui eua-
cuendi sunt
côcoctionē
postulent.

Authoris
opinio, qd
solū requi-
ratur cōco-
ctio in hu-
more putre-
scente.

Pituita ue-
ram conco-
quendā non
esse ante
purgationē

pituita non
posse per a-

M iij ri,

liquam co-
ctione mu-
tari in san-
guinem.

ri, qui quatuor elementa repræsentant, nō esse simplicem & qualem cūq; sed talem, vt om-
nia elici ab ea possint, ut sunt alimenta, quæ singulis animantibus a natura sunt data: pitui-
ta verò, quæ frigidissima & humidissima est, quomodo quæso potest esse materia aliorū om-
nium quatuor humorum. An ex eo, quod est frigidissimum & humidissimum potest a me-
diocri nostro calore aliquid fieri igneum, vt bilis: aliquid terreum, vt humor melancholicus:
aliquid aereum, vt purus sanguis: præsertim in vna & eadem mutatione, in qua simul omnia
fiunt, & non per assationem & mutationem vnus in alterum, sicut ex vna bile alia fieri dici-
tur. Quod si quis tres alios humores fieri dicet ex ea concoctione pituitæ, salte ille nunquā
ita stupidus erit, vt credat ex ipsamet pituita, rursus fieri pituita. At nisi pituita hæc simul cū
alijs humoribus, ex ea non fiet sanguinis generatio: quippe cū huius in se includat quatuor
simul humores, nec possit vnus sine alijs gigni. Concedet ergo forte hæc opinio idem ex se-
ipso gigni, & ex eo quod actu est, fieri idem actu, contra omnia philosophia, & nature prin-
cipia. Non igitur pituita, quæ extra venas est separata, concoquenda est, vt post concoctio-
nem illam euacuemus. At nec pituita, quæ est in hepate & venis commixta cum alijs humo-
ribus, ea est, quæ concoctionem postulat, & post concoctionem purgationem. Nā si illa secū-
dū naturam habet, eā concoctionem accepit in generatione totius massæ, quam pro sua na-
tura exigit. Nō ergo rursus concoquenda est, aut idē de bile, & humore melancholico dice-
dū, quæ etiā sunt in generatione sanguinis, & eos gradus caloris & perfectionis acceperūt,
quam pro sua natura & portione materie, ex qua fiunt, assequi potuerūt. Quod si velimus il-
lā, quæ mixta est cum alijs humoribus, pituitā, peculiarem concoctionē adhuc postulare, se-
quetur eadem absurda, quod ostendere nemo possit, quænam excrementa ex ea concoctione
fiant, & quid mediocre sequatur. Præterea si in massa sanguinis sit noua generatio sangui-
nis, idem in seipso gignetur, & quæ ex prima erant concoctione facta, omnia commisce-
buntur cum alijs, quæ sunt ex posteriore concoctione, & infinita alia absurda sequentur.
Concoquitur quidem rursus pituita, verum non sola, aut commixta cum alijs humori-
bus, ita vt ex ea sanguis, idest, generatio quatuor humorum fiat, sed in nutritione singu-
larum partium. Ex tota enim massa humorum qui continentur in venis, singulæ partes
corporis nutriuntur, præcedente illorum concoctione: at ex ea concoctione non relinqui-
tur pituita excrementum, sed fomes & vapor. Itaque pituita antequam euacuetur, nul-
lam concoctionem postulat: quia cum secundum suam naturam habet, nullum habet vi-
tium, quod exigit propriam aliquam concoctionē. Sed si frigidior est, sola caliditate emen-
datur illius vitium: si crassa extenuationem requirit: si viscida, absterisionem & incisionem;
si multa consumptionem & diminutionem, quæ sit per ea, quæ vim habent eam euacuandi.
Quod si falsa sit, aut acida, aut alio modo vitata præterquam per putredinem, nec etiam
exigit concoctionem, quia ea vitia nullam ponunt in ea cruditatem, nec concoctio potest
emendare ea mala: quare nec Gal. vnquam falsam pituitam dixit esse concoquendam, & me-
rito quidem. Nam per concoctionem emendantur omnes qualitates, quæ sunt in materia,
quæ concoquitur, vt apparet in generatione puris, & concoctione alimenti, ac substantia
etiam ipsa quantum fieri potest mutatur: non ergo sola falsedo postulat concoctionem. Nā
si alia, quæ in pituita sunt, non sunt cruda, mutationem illa non exigunt per concoctionē,
vt sola falsedo emendetur: quod quidem argumento est, illa quæ cruda sunt, esse in omni-
bus dissimilia, quia per concoctionem fiunt per omnia similia. Quod verò nec bilis flaua
aut atra, quæ suam seruat naturam & temperiem, vt in sanis, & quæ etiam aliquam acrimo-
niam acquisiuit, aut paulò frigidior facta est, aliquam desideret concoctionem, siue separata
sit a sanguine, siue cum sanguine commixta, siue iam morbos gignat, sed sine putredine, ea-
dem argumenta, quibus vsi sumus contra concoctionem pituitæ, ostendunt, nempe quod
ex bilis concoctione, vel flauæ, vel atræ, non possint resultare aliqua alia excrementa, nec ali-
quid vtile. Quare nihil post illorum concoctionem separari potest ab alio: & quia cum gi-
nerentur, acceperunt suam concoctionem, easque qualitates, quas recipere potuerunt, &
quæ postea in illis nascuntur vitia in qualitibus sine putredine, per contrarias qualitates
emendantur: Athoc non est concoquere, sed alterare: concoctio verò non est simplex &
qualiscumque alteratio, sed quæ tendit ad assimilationem omnium qualitatum, & substan-
tiæ quantum fieri potest. Quare turpiter errant, qui cum aliquem sanum, cacochymum, bilio-
sis humoribus plenā citra febrē, purgare uolūt, syrpos dant ad concoquendū, cū nulla illis
sit cruditas, sed fortasse crassities, caliditas, & obstructio aliqua: quæ tollenda sūt per propria
remedia,

Quæ vitia
per conco-
ctionē emē-
dari possint
aut neque-
ant.

Concoctio
qualis sit al-
teratio.

A remedia, non per concoctionem, ut facili fiat purgatio. Nec vnquam Gal. tales humores in aliquo morbo dixit esse concoquendos. Nec locus quidem facit, qui habetur in secundo de victu acutorum, ubi flauam bilem vocat crudam. Nam bilem illic, crudam intelligit, quæ ex putredine acrimoniam accepit: quandoquidẽ eam dicit simul grauiter olere, quod putredinis est indicium. At uero cum iam putem constare nullum peculiarem humorem, qui non putrescat, concoctionem postulare ante purgationem, idem ostendamus de tota humorum massa: id quod facile est ostendere. Nam tota massa, quæ semel genita est & facta per concoctionem in hepate & uenis, nullam illic postulat nouam concoctionem, sed in singulis partibus: alioqui ex totius massæ concoctione, noua fierent excrementa: sed quænam quæso præter humorem melancholicum & flauam bilem: at hæc prius sunt facta, nec amplius fieri possunt. Quod si tota massa humorum qui in uenis continentur, non est affecta perfectos gradus concoctionis & assimilationis, ut cum dicimus corpus humoribus crudis abundare ex crapula, otio, & imbecillo calore, tunc non est facienda noua concoctio: sed quæ facta est, uerum debilior, ad perfectionem ducenda adhibitis remedijs, quæ pugnant contra copiam materiæ, & eius qualitates, ut est inedia, & admota calefacientia: At absoluta concoctione, remanent solum excrementa secundum naturam, quæ non egent purgatione per nostra medicamenta, sed a sola natura expelluntur. quare Galenus post remedia, quæ adhibet ad huiusmodi cruditatem emendandam, nullam instituit purgationem, quia ea concoctio tendit ad perfectam assimilationem: in qua solum sunt excrementa secundum naturam, bilis inquam flaua & atra, quæ iam erant inchoata: Ac posteaquam per ulteriorem concoctionem, in qua omnia, quæ sunt in massa, ad portionem perficiuntur, sunt facta & absoluta, separantur & expelluntur eo modo, quod diximus a natura: quare postea non est opus purgationibus nostris. Sed enim contra vniuersam opinionem de concoctione humorum, siue illi synceri sint, siue commixti, siue de vnus, vel de omnium simul concoctione agamus, illud facit, quod Galenus in nullis febribus diarijs, in synochis non putridis, in hecticis, in quibus tamen humores omnes & singuli sunt præter naturam calidiores, acrioresque redditi, nunquam dicat esse opus concoctione, nec aliquam vniquam dicat esse cruditatem humorum, nec aliqua sumi signa ex vrina aut pulsibus, quæ cruditatem, aut concoctionem fieri ostendant: quæ omnia in solis febribus putridis diligenter obseruat & tradit. Præterea in commentario Aphorismi concocta medicari. Scribit naturam post concoctionem facere crises: at crises proprie sunt morborum, qui cum febribus putridis infestant. Ex quo intelligere debemus cruditatem nasci ex putredine in humoribus, & propterea in illis expectandam esse concoctionem, postquam relinquitur excrementum, quod omnino separandum est ab alijs humoribus, nec aliter potest separari commodè quàm per medicamenta purgantia: quæ omnia sic ostendo. Nam putredo, quæ corruptio nem molliuit in re, quam inuadit, dissimilitudinem facit, & quæ iam similia facta erant rebus concoquentibus, illa reddit excitatis causis morbosis, & calore alieno naturæ operibus dissimilia in substantia & qualitatibus: unde natura rursus eam materiam aggreditur emendare, & vincere. Id quod cum fiat per contactum, assimilando agit, & si fortior est vincit, & assimilatur, quod quidem potuit vinci & assimilari, qualitates inquam, quæ sunt in re quæ putrescit excedentes & dissimiles agenti. Substantiam igitur non potest vincere, quia illa est corrupta, & hoc quia putrida: ac substantia, non qualitatum, ut dixi corruptio, & putredo vitia sunt. Quare res, quæ putrescit, per qualitates solum concoquitur: id quod ostenditur, quia per qualitates assimilatur, per substantiam verò minimè: quæ quidem omnia apparent in concoctione & generatione puris. Fit ergo excrementum, ubi hæc fit concoctio, totum illud inquam quod concoquitur: quod quidem vacuandum postea est, cum sit inutile corpori & vacuationem proinde desiderat. Rectè ergo dictum est, cum purgandum est, ubi fit cruditas, expectandam esse concoctionem, quia tunc natura fecit excrementum, & quia vicit quantum vincere potuit per qualitatem, nec amplius tentat aliam uictoriam per substantiam, quia illa concoqui non potest: quod fit ut cum medicamentum iam habeat excrementum sibi familiare, nempe vel bilem, aut alium humorem concoctum, & natura ab illo etiam grauetur, tamquam ab excremento, mutuo auxilio fiat euacuatio, attrahente quidem medicamento quod sibi est familiare, & expellente natura quod ipsi est excrementum. Id quod tunc commodè præstare potest, quia concoctionem absoluit, & nihil amplius habet, quod agat, præterquam ut expellat, ita instituto ordine inter actiones naturales nostri corporis

*Putredine
esse causam
cruditatis,
& quomodo.*

*Qualitates
& non substantia
res
putrescētis
per concoctionē emē
dari posse
& cur.*

*Concocta
cur medicā
da.*

Cur in concoctione nutrimenti excrementa, quae sunt non possunt purgantia. Cur solus humor putrefactus post concoctionem requirat nostras purgationes. De causa efficiente concoctionem disputatio.

Calor esse instrumentum concoctionis et quis calor in nobis talis sit.

corporis. Incipit enim attractio, ubi aliquid attrahendum est: sequitur retentio, postea A
concoctio, & hanc sequitur demum separatio & expulsio. Hæc ergo est ratio, quare purgationem, quæ a nostris medicamentis fit, concoctionem præcedere oportet. Nam concoctiones, quæ a natura fiunt ex utili materia ad nutritionem, gignunt quidem excrementa, sed non illa ægent nostris medicamentis: quoniam cum illa sint secundum naturam, uel familiaria sint aliquibus partibus, ut humor melancholicus lieni, & urina, renibus, & bilis vesicæ, quæ annectitur hepatis, ad ea excrementa euacuanda natura instituit partes, quæ attrahunt, recipiunt, & tandem viam præbent extra corpus: alia verò sibi viam parant suavi, ut stercores sua gravitate deorsum per intestina reuoluntur, & tandem in fundum corporis secedit. Vapor & sordes, quæ in tertia concoctione proveniunt, facile per externas partes, & cutis meatus expelluntur, aut sponte ipsa satis levia exeunt. At humor putrefactus, nulli parti amicus, a nulla parte attrahitur, & cum naturam non admodum stimulet amplius, victis iam qualitatibus, non expellitur, & tunc solum expellitur, cum adhuc uigent in eo qualitates, quæ vehementer irritant naturam, ut per crises fieri solet. B
Quod si tunc non expellat natura, necessaria omnino est purgatio, quæ tollat cineres relictos ex putredine, alioqui (ut inquit Hippocrates) recidiunt fieri solent, mixtione mali cum bono, & noua rursus ex quacumque leui occasione excitata putredine. An vero ante concoctionem liceat hos humores euacuare, non est huius instituti docere: id enim commodiore loco in Aphor. pro dignitate enarrauimus. Nunc sequitur ut causam efficientem concoctionem explicemus: de qua quidem rescribunt Aristoteli & Galeni, qui passim dicere solent concoctionem fieri a calore naturali, & proprio ei, quod concoquit, nec aliam agnoscunt causam concoquentem præter hunc calorem. Verum ego aliter sentiendum esse puto. Nam concoctio in nobis est animæ quædam actio, quæ a potentia siue facultate concoctrice nascitur, ut attractio, retentio, & expulsio, quæ præter calorem agnoscunt causas suas, a potentia attractrice, retentrice, & expultrice, magis quam a calore. Nam struthio camelus ferrum & lapides concoquit, quod nullum aliud animal præstare potest, æquali, aut ampliore, uel minore calore præditum. Igitur cum concoctio, actio quædam naturæ sit, debet primum tribui ipsi naturæ, id est formæ rei a qua principium motus. Sic etiam ignis author est elixationis, & assationis, & omnium, quæ concoquit, non solum ob suum calorem, sed magis etiam ob intrinsecam suam formam, ob quam omnia, quæ concoquuntur, quantum materia permittit, similia fiunt rebus concoquentibus. Hæc enim ratione cibis in chylum mutatur per concoctionem, & similis fit substantiæ ventriculi, non solum in odore, calore, & sapore, sed etiam per alias omnes qualitates, & substantiam. Eodem modo, quæ assantur, fiunt sicciora, leuiora, & igneum colorem recipiunt. Igitur concoctionis in omnibus rebus author est rei forma: calor verò instrumentum est naturæ, & non præcipuum agens. Quapropter nos rectius definimus concoctionem esse assimilationem, quæ fit a re concoquente, caloris auxilio: est ergo calor, qui in nobis est, nostrarum concoctionum instrumentum. Verum cum in nobis duplex sit calor, ut antea ostendimus, unus insitus singulis membris, alius influens a corde, hic commune est, ille vero proprium concoctionis instrumentum. Vterque tamen separatus, ineptus est ad concoctiones obeundas: insitus quidem ille, quia est veluti potentia calor, ad agendum non satis efficax: influens uero, quia nunc adest, nunc abest: nimirum cum motu suo debeat ut commune instrumentum seruire singulis partibus, nec simul possit internis & externis adesse, quod somni & vigiliæ generatio ostendunt. Vterque igitur calor ad concoctionem requiritur. Quo fit ut per somnum internæ partes felicissimè concoquantur, quoniam tunc influens calor totus propemodum ad eas fertur, & illarum actiones adiuvat, addito robore & vigore calori insito: contra vero per vigiliam imbecillè admodum fiunt illic concoctiones: quia minimum calor is influentis in uisceribus relinquatur. Porro calores hi concoctionis possunt esse instrumenta in omni fere gradu. Nam temperatus & habituosus calor concoctiones optimas facit, ut Galeni in Aphor. lib. primi & passim alibi scribit, in li. verò 14. de usu partium, eum calorem qui a temperato recedit, & debilior est aliquantulum temperato, scribit aptum esse ad concoctionem: quod ostendit concoctio, quæ fit in mammis in generatione lactis, & nutritio cerebri, & aliarum partium: quæ etsi frigidiore sunt temperatis, tamen optimè concoquuntur. Quod etiā faciunt mulieres, quæ etsi frigidiore censentur esse viris, tamen plurimos, varios, & difficiles cibos non semel solum quotidie, sed bis & ter concoquunt. Scribit præterea Galeni in lib. 4. de Simplicium maturatione in fructibus fieri a duplici calore

- A** ci calore interno & externo a sole : at hic non solum temperatus & halituosus, sed etiam sepe feruentissimus est & siccus. Ad id etiam pertinet, quod scribit libro primo de alimentis, biliosos melius concoquere carnes bubulas temperatis. Ac non solum quidem calor, qui intra limites sanitatis continetur, sed qui iam febrilis est, Gal. teste, concoquit, ut in septuagesimo Aphorif. quinti libri, & in tex. decimo tertij commentarij sexti Epidemion patet. Illic enim febrem, corizas, brachos optime concoquere scribit. Pus praeterea a calore vehementiore fit, quam naturae conveniat mediocri : non tamen propterea errant Aristot. & Galenus : illi enim cum dicunt fieri concoctionem a mediocri calore, agunt de concoctione, quae aliarum omnium est regula, & fit in mediocri materia, quae mediocrem calorem requirit. Vbi vero materia facillime pati potest, imbecillior calor sufficit ad concoctionem, sicut vehementior requiritur, ubi id, quod patitur, vel ob copiam, vel frigidioris qualitatem, aut duritiem, vel crassitiem, vel viscositatem difficilius vinci potest. Proprius ergo requiritur in omni concoctione calor. Verum ut calor etiam febrilis aliquando non ineptum est concoctionis instrumentum : ita cum febres sunt vehementes, fit putredo, & non concoctio, quia calor proportionem omnis materiae excedit, & ob id naturae instrumentum amplius esse non potest. Omnis ergo calor, qui concoctionem facit, temperatus est, & mediocri. Sed ille quidem, qui in moderata materia concoctionem facit, & in hominibus temperatis, est simpliciter, & re vera temperatus & mediocri : alius vero non simpliciter, sed comparatione facta ad id, quod concoquitur, mediocri & temperatus dendus est : ut magnus ignis ex multis & crassis lignis accensus, ad membra integra bouis concoquenda, non dicitur magnus, sed mediocri & temperatus. Quod vero scribit Aristot. in libro quarto Meteorum frigiditatem solam esse cruditatis authorem, in nobis verum non est. Nam etiam calor cruditatem facit, ut in humoribus putrescentibus apparet, qui crudi sunt, aucto, ex prohibita transpiratione calore : & ab eodem melius postea transpirante illi assimulantur & concoquuntur. Caterum finis concoctionis, ut diximus, est assimilatio perfecta quantum agentia & patientia permittunt : concoctio vero ipsa dum fit, est imperfecta assimilatio, ut motus a forma non differt, nisi per maiorem aut minorem perfectionem : quippe cum motus sit imperfecta forma. Si ergo finis concoctionis est assimilatio, cur dixit Aristot. finem concoctionis in aliquibus esse naturam, & veluti formam & essentiam, in alijs vero subiectam quandam formam, ad quam res, quae concoquitur, contendit. An haec aliud sunt quam assimilatio, minime quidem, ut arbitror, sed haec exprimunt finem concoctionis, & quando res illam sunt affectae, ostendunt. Quae enim maturantur, tunc reuera matura & cocta cognoscuntur esse, cum semen quod intus est conclusum, formam iam est assequutum, quae iam potest sibi simile procreare. Merito ergo in illis natura & forma dicitur esse finis concoctionis, id est quod illa tunc bene concocta agnoscamus esse, cum iam in illis natura & forma esse potest. In alijs vero, quae concoquuntur, ut in tuberculis, nunquam alteratio quae fit, formam perfectam assequi potest, cum in ea, materia quae relinquitur, inutilis & excrementum, natura esse non possit : sed similitudinem solum quandam in qualitatibus inquam, parit. Propterea quaedam forma est, & non simpliciter forma : quam res, quae ita concoquuntur, assequitur. Caterum concoctionis species tres facit Aristot. maturationem, elixationem, & assationem. Nos vero dicimus in nostris corporibus solum fieri maturationem, nam omnia, quae in nobis concoquuntur, crassescunt, quod est proprium maturationi. Fit etiam maturatione a proprio calore : aliae vero concoctiones sunt ab extrinseco calore. Propterea fallitur Montanus, qui omnes concoctionis species dicit in nobis fieri, maturationem in concoctione tuberculorum : elixationem in generatione humorum : assationem in generatione ossium. Verum differentiae quaedam in concoctione, quae in nobis fit, sumi possunt a differentia termini, nempe perfecta, vel imperfecta assimilatio, vel a diversitate materiae, quae concoquitur, vel a differentia instrumenti concoctionis. Nunc sequitur ut doceamus modum quo fit in nobis concoctio : in qua re quidam scribunt concoctionem proprie nec incrassare nec extenuare, sed adaequare materiam, Alij volunt omnia, quae concoquuntur incrassari, & viscosa reddi, ut Gal. quarto tex. quartum acutorum & decimo quinto tex. tertij commentarij sexti Epidemion. Idem testatur Aristot. de maturatione, & idem docet natura rei. Nam si concoctio fit a calore, & agente coctricae facultate, quae est in partibus solidis, oportet materiam fieri crassiorem. Ita mel & alij succi, qui concoquuntur, crassescunt, & haec verior est opinio. Nec obstant, quod habet Gal.

*Non solum
frigiditatem
sed etiam calorem esse
cruditatis
causam.*

De fine concoctionis.

*Concoctionis species
quae et quot
Solam maturationem
in nobis fieri,
et Montani error.
Differentiae concoctionis
De modo quo fit concoctio.*

*Concoctio-
nem ipsam
semper in-
crassare.*

*Extenua-
tio quot mo-
dis in humo-
ribus fiat.*

*Iuuantia
concoctio-
ne, et an sy-
rupi ad eam
conferre pos-
sint.*

*Concoctione
iuuantia non
unius na-
ture esse
posse.*

Gal. in lib. de constitutione artis, crassos humores esse concoquendos, & crudum vocatum humorem per concoctionem tenuiorem fieri. Nam miscentur cum ipsa concoctione quædam aliquando actiones, quarum opera ad concoctionem non sunt referenda. Nam mixtio fit humoris cum sicco in fructibus, & ob eam mixtionem extenuatio quædam, cum plan-
tæ humorem a terra alliciunt. In concretis præterea antequam incipiat concoctio, fit fusio, quæ est humectatio quædam, ut mel concretum primo funditur ab igne: at hæc non sunt concoctionis officia. Nam si materiam concoctioni dederis, quæ non sit concreta, nec hu-
more egeat nouo, tunc concoctio semper incrassabit. Alia verò sunt tenuiora, non per mixtionem humidi, nec per fusionem, sed per separationem partium crassarum ab alijs quo-
modo vinum mustum ab initio crassum, non per concoctionem fit tenuius, sed quia fex, quæ cum vera substantia vini est commixta, paulatim separatur, & subsidet. quod etsi fit per ebul-
litionem quandam, non tamen fit per concoctionem, sed ut ipsius caloris, qui etiam vim habet separandi heterogenea, homogenea autem cogendi, per concoctionem. Id quod euident-
ter apparet in ipso vino, quod posteaquam expurgatum est a sua fece, tanto crassius euadit, quanto vetustius redditur: ita quidem agente & concoquente natuo calore atque in coctio-
ne continuò dissipando cum certa quadam mensura humorem ipsum, ergo concoctio sem-
per incrassat. Quod si humectatio quædam fit & attenuatio, fit illa vel ab humectantibus, vel a fundentibus, aut a separantibus partes crassas a tenuibus, aut etiam ab his, quæ vim ha-
bent extenuandi: quæ omnia uel solus calor, qui in nobis est, præstat, ut qui vim habeat hæc omnia efficiendi: uel quædam etiam ex illis, a nostris medicamentis fiunt, ut ea, quæ dicun-
tur incidentia & extenuantia, quæ Gal. solet præmittere concoctioni, ubi humores sunt crassi & visci: quæ cum natuius noster calor obtusus in tali materia præstare non possit, opem quærit ex arte nostra, ut postea facilius possit materiam factam aptiorem ad patien-
dum, sibi assimilare, ut Gale. in libro de sanitate tuenda quarto ostendit his verbis. Si cru-
dos succos iam attenuatos putas, uinum dato, quod ad concoctionem facit: & paulò post, crudi succi attenuandi, concoquendique sunt. Separatis igitur operibus, quæ non fiunt à
concoctione, eò quòd non respiciant cruditatem, semper inueniemus naturam concoquen-
do incrassare. Illud nunc sequitur explicandum quibus auxilijs possimus concoctionem iu-
uare: quæ disputatio attingit etiam quæstionem an syrupi conferant ad concoquendos humores in febribus, & alijs affectibus. de qua re extat Manardi epistola, ubi concludit paucos esse syropos ex his, qui sunt in officinis nostris, qui hanc vim obtineant: quoniam
(ut ait) concoctio fit a nostro calore halituoso & humido, & propterea illa solum posse iu-
uare concoctionem, ut scribit Gal. lib. quinto de simp. quæ moderatè calefaciunt & hu-
meant, etsi extrinsecus admoventur cum his qualitatibus, simul etiam habent vim em-
plasticam aut astringentem, qua natuius calor intus augeri & concludi potest. Itaque cum inter syropos pauci sint calefacientes & humectantes, censet errare medicos, qui alijs omni-
bus vim tribuunt iuuantia concoctionem. Verum ego a Manardo dissentio. Nam ille so-
lùm agit de concoctione, quæ fit in mediocri & temperata materia, a mediocri & benè tem-
perato calore. Nam ubi hæc alio modo sunt affecta, adhibenda sunt remedia, quæ eorum impotentia mederi possunt. Etenim Gal. in quarto de sanitate tuenda, & in secundo ad Glauconem ad concoquendos pituitosos humores exhibet piper. Adde quod ille scribit in lib. sexto Epidemidæ com. secundo concoctionem fieri per contrarias qualitates. Est etiam locus in octauo Meth. ubi aquæ potionem conferre biliosis ad concoquendum scribit. Sunt alij infiniti loci, in quibus calida, frigida, extenuantia, humectantia, exsiccantia, quietem, exercitationem, parsimoniam, inediam, simplicitatem cibi, acritas, & alia ferè omnia concoctionem iuuantia scribit, pro ratione materie concoquendæ, & caloris concoquentis: Ac meritò quidem. Nam si concoctio fit, cum natura vincit, & assimilat materiam, quæ repu-
gnabat, & erat dissimilis, non unicum potest esse genus eorum, quæ concoctionem pos-
sunt iuuantia: quoniam non est vnus repugnantia & dissimilitudinis modus. Nam humores frigidi, concreti, & visci per calefacientia, incidentia, & fundentia facilius assimilantur. Calidiores verò & actiores humores, melius assimilantur nostræ naturæ, si frigida exhibue-
rimus. Sic de alijs eadem sit ratio, ne omnia rerum genera prosequamur, quod diligentius fecimus in Aphorismis. nunc solum quod ad institutum nostrum pertinet non præteribo, scribit enim in hoc loco Gal. materiam putridam esse concoquendam, & nos commodè illius concoctionem iuuantia posse, si intellexerimus quomodo fiat illius concoctio. Fit qui-
dem

A dem, vt ante diximus, per assimilationem secundum qualitates, & nō secundum substantiā: quare illa conferant ad huiusmodi concoctionē, quæ materiam reddunt aptam ad passionem & assimilationem. At inter hæc remedia, quædam pugnant contra eā, quæ in materia sunt repugnantia & difficilis assimilationis causa: alia verò sunt, quæ calorem concoctionis instrumentum, & facultates, quæ circa concoctionem versantur, aptas reddunt ad vincendum & assimilandum. Porro materia, quæ nimia copia exuperat, aut poenitus impedit, aut certe tardat concoctionem: propterea incipientibus, crescentibus, & vigentibus etiam morbis, si multitudo humorum subest, prodest sanguinis missio, & mirum est quantum illa iuuat, vbi symptomata maxima sunt, & bonam crīsim nō expectamus eo, quod omnia adhuc sint confusa in vrinis, aut crassa, aut vehementer ignea. Nam etsi per initia morbi detractus fuit sanguis, tamen noua sanguinis missio pertimescenda non est. Quod si lingua sit arida, dura, nigra, vrinx admodum flauæ magnus in corpore aestus, non ex sanguinis massa, sed ex bile abundante, ego nunquam veritus sum, vel etiam vigente morbo solam cassiam exhibere, & multos ferè desperatos hoc modo liberaui. Vt ergo sanguinis missio in omnibus grauioribus febribus ab initio est necessaria, quæ etiam in ipso statu repetenda est, ita virgente malosis purgatio incipiente febre ex humore calidiore, post sanguinis missionem eadē vel sequenti die non omittenda per leuiora medicamenta: & etiā vigente morbo per ea, quæ sunt omnium leuissima, vbi dubitamus de bona crisi futura, & naturam videmus, plurimū in concoctione laborare, bono animo reiteranda. Sed de hac re diligentius in Aph. scripsimus. Ceterū aduersus qualitates humoris repugnantes concoctioni, pugnamus per contraria: in pituitosis inquam humoribus putrescentibus cum calefacientibus, incidentibus, extenuantibus, exsiccatibus: in biliosis verò refrigerantibus, humectantibus: in melancholicis humectantibus & moderate calefacientibus. Hæc enim diluunt, & extenuant terrenū humorem. Quare in pituitosis & melancholicis febribus semper potest vinū exhiberi, pro ratione humoris & febris tēperatum: in biliosis verò nec in ipsa declinatione prodest se potest ad concoctionē. Hæc ergo breuiter sint dicta de his, quæ contra materiā rebellem concoctioni faciunt. Quæ verò concoctioni profunt, eò quod calori concoctionis instrumento conferunt, habent fortè maiore difficultatē. Nā si humores qui putrescunt in venis, concoquuntur, eo modo, quo pus fit in inflammationibus, cur nō adhibemus vniuerso corpori emplastica & adstringētia, quæ calorem includant in visceribus, eo modo, quo pus conficimus ad motionem eorū, quæ vim emplastica & alstringentē obtinēt. Et cur etiā in puris generatione, i quo putredo suā habet quoque facultatē, quippe cū pus relinquatur, dissimile per substantiā, quod est effectus putredinis, & nō perfectæ concoctionis, quæ materiā poenitus assimilat cur in quā adhibemus emplastica, quæ transpirationē prohibent, ex qua (vt antea ostēdimus) fit & augetur putredo. An non est eadē ratio de humore, qui putrescit, & cōcoquendus est in venis, quæ est de eo, qui in carne inflammationem facit, & in pus per concoctionē mutari debet. Nā cōcoctionis autor calor debet esse halituosus & spiritibus plenus, qualis necessario est, qui in venis & arterijs profundioribus corporis, in quibus fit putredo in febricitantibus cōtinetur. qui verò in partibus externis cōtinetur humor, talē non potest habere calorem: quoniam ille per carnis & cutis meatus cum suis spiritibus facile exhalat. quare vi emplastica & alstringente intus cōcludendus est, ne desit cōcoctioni. Nec parti qui de affectu ex inflammatione, idem imminet periculū, quod vniuerso corpori astricō. Nā suffocari periclitatur cordis & interiorum viscerū calor & arteriarum, si perspiratione destituatur: Id quod nō fit in suppuratione humoris cōtenti in vna particula corporis, quæ vicini etiam perspiratione tēperatur. Quod verò emplastica & alstringētia adhibeamus, ad suppurationē, quæ aliquid habet putredinis, cui obest prohibita trāspiratio, ratio est, quoniam cū certō scimus fore, quod pus fiet optimū, eò quod vinctis cōcoctionis adsunt indicia, prodest omni ratione concoctionē iuuare, quā præscimus putredinē finiturā. Leuiter ergo obest perspiratio illa aliquo modo prohibita ei, quod fit ex putredine: sed quia maximè prodest concoctioni, quæ nequit perfici absq; ea conclusione spirituum, naturæ adferimus auxiliū. Id quod nō fit, cū vinctis putredinis adsunt nota: tunc enim quia desperatā habemus concoctionē, non quidē ab emplastis & concoquentibus præsidia quærimus: quam obrem per exsiccantia & transpirationē molientia putredinē oppugnamus, ut gangrenarū curatio docet. Ergo putredinem leuem, quam concoctio emendare potest, meritō sanamus per ea, quæ concoctioni maximè opitulatur: quæ cum extinguit noxias in humore

N qualitates

Remedia cōcoctionē in uitia in putridis humoribus qualia esse debeāt.

Quomodo sanguinis missio ab initio & postea reiterata conferat ad concoctionem.

Purgatio in vigore febris sepe iuuare concoctionem.

Purgatio minoratius in febribus biliosis necessaria.

Vinum in quibus febribus semper exhiberi possit & in quibus nunquā cōcedendum.

Cur in febribus putridis ad cōcoctionē adhibemus corpori rarefacientia: in puris verò generatione emplastica.

qualitates, nihil mali sequitur, si materia absoluta concoctione relinquitur dissimilis, A
 ut in uerè putridis fit: nam illa destituta omnibus suis insignibus qualitatibus, minimum
 corpori obesse potest, facileque cedit nostris remedijs illam euacuantibus: itaque in ge-
 neratione puris calor reddetur idoneus ad concoquendum, si conclusus intus spiritus ha-
 lituosus reddetur: in concoctione uerò humoris putrescentis in febricitantibus requirit
 calor mediocrem temperiem, pro qualitate & quantitate humoris concoquendi. Nam
 bilis flaua obtusior: pituita acriorem calorem desiderat, melancholia calorem uult cum
 humore coniunctum. Hæc ergo de his, quæ concoctionem iuuant, eò quòd calorem tem-
 perant, & reddunt aptum ad uincendum & assimilandum. Cæterum concoctionem quo-
 que iuuamus cum ferimus opem facultatibus, quæ necessariæ sunt ad obeundam conco-
 ctionem. Quæ duæ quidem sunt concoctrix & retentrix ipsa uis. Nam nisi retineatur ma-
 teria, quæ postulat concoctionem, donec uinci & assimilari possit, nulla fiet concoctio,
 ut uidemus in lienteria contingere: quæ accidit sæpe, quod uentriculus pituitoso mucore B
 plenus, impotens est ad retinendum alimentum: aliquando uerò uitio facultatis conco-
 cticis, concoctio non procedit, eo quòd ipsa sit imbecillior reddita, uitiatio partis in qua
 fit concoctio temperamento: aut quia dissoluta est spirituosa substantia, quæ ad illius ro-
 bur facit. Temperamentum porro uitiatum restituitur per contrarias qualitates, de qua
 quidem re antea egimus: spiritus uerò consumpti cibis, potionibus, odoribus idoneis
 reparantur: & horum quidem ea habenda est ratio, ut interim cum debilitate uirtuti suc-
 currere studemus, calorem concoctionis instrumentum, aut materiam, quæ concoquen-
 da est, deteriore non reddamus: aut naturam ipsam ob cibi concoctionem distrahamus
 a concoctione noxijs humoris. Sed hæc attingunt commodam uictus rationem in mor-
 bis, de qua etiam in Aphorismis pro rei dignitate egimus. Nunc ea sufficiunt ad ea quæ hic C
 dicuntur a Gale. de putredine & concoctione humoris, in quibus ob maximas quæ adhuc
 extabant in illis difficultates, prolixitatem euitare non potuimus.

Euacuationes autem sunt & per sanguinis missionem, & clysteris u-
 sum, & per urinæ uias, & eam quæ per cutem fit transpirationem, ac
 præterea per eam, quæ fit ad partes oppositas, attractionem, atque
 ad alias propinquas deriuationem. Nam & ad hoc idem genus perti-
 net citare menstrua, atque ora uenarum, quæ Græci hæmorrhoidas
 appellant, aperire, ac per palatum, nareque expurgare.

*Quid in hac
 enumera-
 tione eua-
 cuationum
 desideratur
 in Galeno.*

Dicebat Galenus putrescentem materiam egere concoctione, & post concoctionem e-
 uacuatione. Itaque posteaquàm egit de concoctione, & admonuit eam esse procurandam
 eo modo, quo oportet, nec potuit modum eum docere hic, ubi breuem instituit tractatio-
 nem, quia ut ostendimus nos, multorum habenda est ratio in concoctione iuuanda, nunc
 de euacuatione agere instituit. Verùm aliter quàm suum institutum postulet, de ea agit,
 nam proposuit solum euacuationem materiæ putrescentis in febris: illa autem per san-
 guinis missionem uena secta, aut apertis hæmorrhoidibus, aut per nares non expurgatur,
 sed solum per purgationem, idest per illa, quæ allicere possunt, & separare putridum hu-
 morem concoctum ab alijs. Sed posteaquàm ipse omnium euacuationum genera enumere-
 rare uelle uidetur, ut ex illis eligamus, quæ præsentis instituto, & alijs postea affectibus cu-
 randis utilia esse possunt, nos etiam, quid de hac re sentiamus, aperiemus. Ac primum B
 dicemus illum nec arte, quæ ab uniuersalibus tractationem auspicatur, nec experientia,
 quæ singularia prosequitur, hanc materiam pertractare. Nam multæ ex his euacuationibus,
 quas proponit, commune aliquid habent, quod non est omittendum ab eo, qui
 methodo docere uult. Fiunt autem uacuationes etiam per vomitum, & non solum per
 clysteres, sed etiam per suppositoria (vulgò dicta) ano immissa: nec non per cucurbi-
 tulas cuti admotas, adhibita postea scarificatione. Alia etiam est euacuatio, quæ fit per
 sudores, quæ non est in prædictis comprehensa. Nam quæ insensibiliter fit per cutem,
 longè differt ab ea, quæ cum sudore perficitur. Addi etiam possunt euacuationes, quæ fiunt
 per incisionem partis suppuratæ. Itaq; methodus docendi postulat, ut maximè uniuersales
 differentie

- A** differentia euacuationis ponantur, in quibus particularia omnia comprehendantur. Porro inter euacuationes, quædam sunt sensibiles, in quibus euacuatur materia sub sua forma: aliæ verò sunt insensibiles, quæ fiunt mutato humore in vaporem, quomodo inedia, vigilia, motus animi & corporis nostrum corpus euacuant. Alia vero est euacuatio æqualis, alia inæqualis. Aequalem vocamus, quæ ex omnibus humoribus aliquid educit, quod facit venæ sectio, & omnia etiam, quæ insensibiliter euacuant. Inæqualis verò euacuatio est, per quam vnus, vel duo, aut plures, sed non omnes humores, educuntur, cuius generis est purgatio, & quæ fit per vrinas, clysteres, & vomitum malorum humorum euacuatio. Alia rursus est euacuatio vniuersalis, alia particularis: illa dicitur, quæ a toto corpore extrahit humores: hæc verò, quæ ab vna solum parte, vel pluribus, sed non omnibus euacuat. Dicitur sanguinis missio, quæ fit secta vena vniuersalis esse euacuatio: at re vera talis non est, quippe cum a venis solum ducat humores. Inedia vero, motus animi & corporis, proprie vniuersaliter euacuant. Nam hæc non solum exhauriunt venas, sed etiam ipsas partes solidiores. Iam verò tempestiuum est, vt usum istarum euacuationum in febricitantibus febre putrida, de quibus hic agit author, doceamus, eo prius supposito, quod euacuationes aliquando per se expetimus, aliquando verò per accidens. per se quidem, ipsius euacuationis gratia: per accidens autem, quando aliquid præstare volumus, quòd sine euacuatione fieri nequit. Illo modo sanguinem mittimus, ubi multitudo illius nocet: hoc vero, cum refrigerare volumus interiora viscera, nec tutò id facere possumus, cum alio auxilio, vt per initia febrium putridarum contingit, in quibus nec frigida potio, nec balnea, nec alia denique exteriora, vel interiora remedia sunt satis secuta: Et quæ tuta sunt, ut parua potiones ex herbarum decoctis, & syrupis nostris, non satis sunt efficacia ad tantum æstum mitigandum: & ad transpirationem efficiendam. Cæterum putridus humor de cuius vacuatione hic agit Galenus, solum educi potest per ea, quæ inæqualiter vacuant, per purgationem (inquam) factam per aluum, urinas, vomitum, & sudorem. Nam sudor aquosum humorem, cum quo extruditur a natura simul etiam putridus humor, educit: & cum sudoris & vrinæ eadem sit materia, idem etiam potest per urinas euacuari. Nec credere quidem oportet, putridum humorem per æqualem euacuationem etiam euocari posse, argumento quòd nonnulli absque sensibili aliqua euacuatione, a putridis febribus liberentur: nam id illis contingit, non per euacuationem putridi humoris, sed per mixtionem boni alimenti, quod tandem temperat & vincit putridi humoris vitium. Porro per clysteres educi potest eiusmodi humor, si ex acrioribus & purgantibus medicamentis fuerint confecti. Id quod ego sape sum expertus. Quapropter illos medicos laudare non possum, qui plus iusto timentes turbationem concoctionis expurgantibus enematis, ea uix audent conficere ex mulla, vel ex aqua hordei cum melle. Nam ut hæc in ardentissimis febribus ad stercorea eiicienda sufficere fortè possunt: ita ubi morbus mitior est, per omnia morbi tempora, & in acutis etiam ipsis, ubi noxios humores iam educere volumus, validiora præsidia sunt adhibenda, qualia sunt cassia, hiera simplex & composita, mel crudum, & reliqua huius generis: ex quibus confecti clysteres nunquam obsunt, imò per debita interualla iniecta, semper profunt, dum naturam exonerant, & humores a nobilioribus partibus ad intestina reuellunt. Ea vero, quæ per urinas noxios humores educunt, non nisi concocto humore tutò adhiberi possunt: agitant enim, & commouent quicquid in uenis continetur, vt allicere, & veluti exprimere illud possint, quod secum rapere volunt. Tarda præterea est & exigua ea euacuatio, atque difficilis, nisi natura uiam præmonstrauerit. Quare concocto humore præstat per aluum cum medicamentis purgantibus illud educere: atque ita naturam cito ab oppressione liberare. Vfus frictionum in febribus putridis non est ad humorem putridum educendum, sed ad vniuersam multitudinem euaporandam, & ad reuellendum, cum nobiles partes a cursu humorum offenduntur: balnea aquæ tepidæ, solù prodesse possunt declinante febre, quam facit humor biliosus. Nā per alia tempore calefacit, & inutiliter mouet, crassosq; humores nō potest euocare ad superficiem, & in uapores conuertere: quibus vero cōuenit, prodest, non solū tepidū, sed etiā facta euaporatione, in fine frigidiusculū, præsertim in gracilioribus & consumptis ab ardore febris. Sanguinis missio secta vena (ut antea diximus) in putridis febribus expetitur multis rationibus, nēpe ad euacuandā multitudinē, ut melior postea fiat cōcoctio, & faciliior pateat uia aperientibus & refrigerantibus medicamentis per os assumptis. item confert ad refrigerationem, quæ fit

*Euacuatio-
nū uniuersa-
les differe-
rentiæ.*

*Quæ vni-
uersaliter
euacuant.*

*Euacuatio-
num vsus
per se &
per accidens.*

*Putridus hu-
mor in fe-
bribus qui-
bus modis
euacuari
possit.*

*Clysteres
quales in pu-
tridis febri-
bus.*

*Vrinæ mo-
uentia quo
tempore in
febribus ex-
hibenda.*

*Frictionū
vsus in fe-
bribus.
Balneorum
vsus.*

*Cucurbitu-
larum vsus
in febribus
putridis.*

*Hirudinū
usus in pu-
tridis.*

*Sanguinis
euacuatio,
quæ fit per
utrumque
qualis sit eu-
acuatio &
quomodo co-
ferat.*

ob transpirationem, & emissionem uaporum, & is est præcipuus, cuius ratione in omni-
bus febribus putridis sanguinem esse mittendum, Galenus præcipit in methodo medendi:
alius quoque vsus est venæ sectionis ad reuellendos & deriuandos impetus humorum, ex
quibus mitigantur symptomata, quæ ex confluxu humorum & vaporum concitantur: cu-
ius generis sunt dolores capitis, vigiliæ, sopores. Cæterum per cucurbitulas mittitur san-
guis in infantibus & pueris, quibus cum naturali euaporatione sufficere potest quæ libet
sanguinis euacuatio ad plethoram minuendam, & corpus refrigerandum: in adultis verò
potissimum utimur cucurbitulis ad mitiganda symptomata, facta reuulsione & deriu-
atione cum aliqua euacuatione humoris fluentis, uel iam occupantis partem aliquam: quo
modo in dolore capitis, delirio, & sopore cucurbitulas scapulis admoemus. Hirudi-
nes maximum habent usum in febribus putridis. Nam cum ani uenis admouentur, detra-
ctis prius pilis, & admota cucurbitula, quæ totum anum comprehendat, ut venarum ori-
ficia, quæ intus latent, emineant, mirum est quantum conferant ad capitis affectus miti-
gandos, ad concoctionem iuuandam, ad naturam subleuandam, ad transpirationem cor-
poris, si post venæ sectionem, & alia præsidia videamus naturam uel opprimi, aut certe
tardius pungere & concoquere noxios humores: Ac tanto quidem maior agnoscitur esse
huius remedij vsus, quòd non solum in validis corporibus, sed etiam in debilionibus, &
propriè exsolutis a febribus, etiam tutissimus sit: quod ego sæpe expertus sum, &
didici ab Etruriæ medicis, dum Pisis medicinam profiterer. Porro ut profunt hirudines
uniuerso corpori, hæmorrhoidibus admotæ: sic cum applicantur uenis, quæ sunt in ca-
uitate narium, & sub auriculis, & in fronte, atque occipite mirificè adiuuant aduer-
sus symptomata, quæ caput infestant. Iam verò euacuatio sanguinis, quæ fit per ute-
rum, media quodammodo est inter æqualem & inæqualem, quæ fit per purgationem.
Nam in mulieribus, quæ bono sanguine abundant, æqualis fit euacuatio, se se exoneran-
te natura a multitudine bonorum humorum: in illis verò, quæ sunt cacochymæ, etsi al-
iquid sanguinis excernitur, tamen potius fit purgatio totius massæ,eductis illis succis,
qui illam inficiebant, quàm diminutio omnium humorum, in quibus sanguis ad alio-
rum proportionem plurimum exuperat. Menses si mouet natura in febribus, plurimum
prodesse solent, præsertim si statis temporibus, ut in feruore morbi, & non per initia con-
tingant eruptiones. Tunc enim febrem sæpe iudicant, & omnia symptomata præsertim
partium superiorum felicissimè leniunt. Nec minore quidem successu medicina illos
aliquando euocat in uehementioribus febribus secta uena in malleolis, uel sub poplite,
aut scemoribus admotis cucurbitulis. In mitioribus verò febribus sine periculo tentari
possunt medicamenta, quæ per os assumuntur, aut in utrum immittuntur facultate ab-
stergendi, incidendi, & aperiendi orificia venarum prædita. Atque hic est vsus auxilio-
rum, quibus uti solemus ad euacuandum in febribus putridis. Quæ enim dicuntur a Ga-
leno hic fieri euacuationes per deriuationem & reuulsionem, non ostendunt aliqua esse
præsidia præter prædicta: sed quòd illa, quæ sanguinem mittunt, aut purgant corpus,
aut aliter euacuant, aliquando euacuationem simpliciter perficiant, aliquando verò cum
reuulsione, uel deriuatione, quarum usus non paruus est in curatione febrium, ad hu-
morum impetum sistendum, & ad symptomata, quæ sunt ex fluxionibus humorum & va-
porum, mitiganda.

Cum igitur & hic materias inuenerimus, quibus in qualitate, & quan-
titate, & modo usus adhibitis, euacuatio fit, in ipsa artis parte salubria
inuenientur, atque eorum omnium inuentio traditur in eo uolumi-
ne, quod de arte curatiua inscribitur.

Antea admonuit, in recta administratione omnium causarum salubrium, spe-
ctandam esse quantitatem, qualitatem, & occasionem, de qua, ut ostendimus, con-
trouersia est: quippe cum dicat eam contineri in qualitate & quantitate, aliquando
verò illam facere scopum distinctum ab illis. Addit nunc prædictis utendi modum,
& alio loco adiungit ordinem, & locum, ut is, qui uno loco numquam consue-
uit absolutam facere rerum tractationem. Admonet igitur hoc loco in euacuationibus
enumeratis

A enumeratis hos scopos esse obseruandos, ne temerè fiat euacuatio. Alius etiam addendus esset scopus, quod genus materiæ aptæ ad euacuandum respicit, & ille primum locum inter alios obtinet. Nam etsi (ut hoc exemplo utar) cassia & rhabarbarum cinerem ex putredine & concoctione bilis & pituitæ relictum euacuant, tamen per initia febris, incrementa, & uigorem cassia potius eligenda est. Nam rhabarbarum, quod adstringendi habet vim, & non solum per aluum, sed etiam per urinas trahit humores, bene concoctum humorem, & uias expeditas ab obstructionibus requirit. Quare solum in declinatione febris præcipuus illius est usus: in alijs verò temporibus, quod sæpe animaduerti, agitationem parit, & concoctionem turbat. Eligendum ergo est medicamentum ad euacuandum, quod sit aptum ad eum humorem educendum, quem obesse agnoscimus, & quod possit eum alligere a partibus in quibus continentur. Nam ut ea, quæ ob viscositatem, & crassitatem, vel debilitatem, solum expurgare possunt, quæ in primis venis continentur, prosunt incipiente & crescente morbo: ita eodem declinante illa infirma sunt. Quare eligenda, quæ nouimus a profundioribus & distantioribus partibus purgare posse. Porro in electione medicamenti spectare etiam debemus vires ægri, voluntatem, proprietates, consuetudinem. Nam corpora mollia qualia sunt puerorum, & vires senum, non ferunt vehementiora remedia euacuanti. Et qui abhorrent cassiam, vel aliud genus medicamenti euacuantis, quod tormina, vertiginem, atque etiam animi defectum infert aliquando, ad illius assumptionem non sunt cogendi. Perdiscendum ergo est ab ægrotis, quo genere remedij euacuantis commodè purgari consueuerint, & eo vtendum, si modo vim habeat educendi noxios humores ab illis locis, in quibus continentur. Cæterum in quantitate medicamenti præscribenda spectare debemus naturam & copiam humoris, locum in quo illi continentur, habitum corporis, vires, consuetudinem, anni tempora, vitæ conditionem. Nam si bilis pallida pauca & in primis venis contenta, a corpore molli, infirmo, quodque faciliè ab omni re euacuatur, in æstate, in laboriosaque vita vacuanda est, exigua medicamenti quantitas prodest: in contrario verò statu non item. Iam verò in qualitate medicamenti habenda est ratio qualitatis & quantitatis humoris, & loci in quo continetur, & voluntatis ægri. Nam si humor crassus est & multus, & frigidus, atque in distantioribus locis reconditus, solidiora sunt adhibenda medicamenta: illa enim quoniam difficilius patiuntur, longiorum trahunt in corpore moram, & propterea validius suam vim exercere possunt. Quæ ratione a capite & iuncturis humores per medicamenta in pillulas formata, euocamus. Sunt verò, qui nequeunt, quæ solidiora sunt, deuorare: qui cogendi non sunt ad id, quod nequeunt commodè præstare. Eligenda ergo est qualitas & forma medicamenti pro voluntate & proprietate ægri. Modus verò in quo spectamus, an debeamus semel, vel bis, aut pluries euacuare, potissimum sumemus ex qualitate humoris, & uiribus aegri. Nam crassi humores, qui paulatim concoquantur, admonent sæpius esse euacuandum: qui verò tenues sunt & vniiformes, quia recipiunt vnicam & vniiformem concoctionem, vnica euacuatione educi possunt. Quæ quidem ratione Hippoc. scribit raro vtendum esse purgatione in acutis morbis: & Gal. in quartanis & quotidianis admonet in lib. 1. ad Glauc. sæpius esse repetendas purgationes. Qui verò robusti sunt, confertim factas euacuationes sustinent: qui verò infirmi sunt viribus, tutius sensim, & per interualla euacuatur. At verò locum aptum ad euacuationem intelligemus ex qualitate, quantitate humoris lædētis, & læsionis ipsius modo, nec non ex loco in quo continetur, & partis præstantia, & ægri proprietate atque voluntate, atque etiam ex motu naturæ. Nam scribit Hipp. in Aph. melancholicos per inferiora vacuandos esse, & biliosos per superiora. Verum præstantia oris ventriculi, & exquisitus illius sensus, quæ non ferunt contactu acris & mordacis materiæ, admonent securiorem esse per intestinalia euacuationem: ubi vero multi continentur in uenis humores noxij, nec per sudorem, nec per urinas facilis patet euacuatio: sed quæ per aluum perficitur, expeditior & tutior est. Iam verò si humores in aliquam partem confluunt vehementer, per distantissimas partes vacuationem moliri debemus. Si verò debiliter mouentur, per propinquas apta redditur euacuatio. At si quiescunt, per ipsam partem euacuationem moliri oportet. Porro locus in quo continentur humores, ob suam conformationem, & connexionem cum alijs mēbris ostēdit vias, per quas patet exitus lædentibus humoribus. Hac enim ratione nouimus ventriculum per aluum & vomitum & expuitionem exonerari posse: & hepar non solum per uomitum & deiectionem, sed etiam per urinas & sudorem commodè expurgari. Sunt verò qui, nec velint, nec

N iij possint

Rhabarbarum nunquam exhibendum nisi plane concocto humore.

In medicamenti electione & exhibitione, quæ spectanda.

In quantitate purgationis quæ spectanda.

In qualitate medicamentorum, quæ consideranda.

Modus purgationis a quibus sumitur.

Quæ ostendat per quæ locum purgare oporteat.

Reuulsionis et deriuationis usus.

De ordine
euacuatio-
nis.

possint facillè vomere, quos nec inuitare, nec cogere ad eam euacuationem debemus, sed ad eam partem ducendi sunt eorum humores, quam ipsi expetunt, & nouerunt sibi commodam esse ex alijs euacuationibus. At si natura tentauit euacuationem per aliquam partem, per quam pateat exitus noxiæ materiæ, sequi debemus eam viam, quam natura monstrat. Verùm si locus non uidetur satis aptus pro qualitate & copia humoris, vereri non debemus agere contra naturæ motum. Qua quidem ratione alium liberalius mouemus, cum uidemus in febribus longis naturam sudores tēasse, sed non satis per illam uiam exonerare corpus. Atque hæc de loco apto ad euacuationem breuiter sint dicta: exactiorem enim huius rei tractationem fecimus in Aphorismis, ubi etiam vniuersam euacuandi rationem diligenter pertractauimus, & postea etiam quædam enarrabimus, quæ ad hanc rem pertinent. Nunc superest ut pauca de ordine euacuationis agamus: qui ut in alijs rebus petitur ab eo, sine quo alia fieri non possunt. Igitur humores illi prius euacuandi sunt, qui alijs commodiorem & tutiorem uiam pariunt. Qua quidem ratione alium primum subducimus, quàm sanguinem mittamus: quia tutum non est venam secare, cum intestina plena sunt excrementis: ita enim per euacuationem & succionem uenarum, rapiuntur illa in nobiliores partes. Hanc etiam ob causam, ubi ventriculus & uenæ meseraicæ plenæ sunt pituitoso, aut etiam bilioso humore, ante sanguinis missionem leuem adhibemus purgationem: quæ incommoda cum absunt a sanguinis missione exordimur curationem: quoniam euacuatis uenis facilius via patet purgantibus medicamentis.

Eadem ratione in alijs tribus intemperaturis, si unum commune præceptum obseruabimus, ut unamquamque prius, quæ efficit, causam rescindamus, deinde ita ad illam, quæ ab eadem causa facta est, ægritudinem, accedamus, causarum salubrium inuentionem faciemus.

Delphini
notat erro-
res.

Omne cau-
sam morbi
differre a
morbo.

In curatione simplicium intemperaturarum proposuit pro exemplo febrem putridam, & docuit quibus remedijs tolli possint humores putridi, per euacuationem inquam, præcedente concoctione: ad quorum humorum sublationem ostendebat febrem ipsam spontè euanescere, ut quæ adhuc esset in fieri, id est, firmam naturam nequaquam haberet. Nunc uero admonet idem sentiendum de curatione aliarum simplicium intemperaturarum, nempe frigida, humida & sicca, in quibus etiam docet quid sit faciendum, ubi illæ non amplius fiunt, sed sunt factæ. In qua re vnum est præceptum commune omnibus morbis, ut prius causam, quæ morbum fecit, & adhuc fouet, auferamus, deinde adhibeamus auxilia morbo qui factus est, in quali, quanto, modo, tempore, & secundum alios prædictos scopos conuenientia. Quæ omnia sunt per se clara & nota omnibus medicis. Quo magis mirari subbit euidentissimos errores Delphini protomedici Mediolanensis, qui causas morborum cum ipsis morbis confundit. Ait enim causam coniunctam morbi esse morbi essentiam. Sed quomodo quæso intemperies & causa intemperaturæ idem sunt, & quomodo, ut ille uult, materia morbi, est morbi essentia. Uult etiam causam coniunctam nunc esse essentiam ipsius morbi, nunc uero solum causam, & febrem putridam esse morbum cum materia, quæ omnia sunt erroribus plena. Nam morbi materia ab essentia morbi semper est separata. Et causa morbi qualiscumque ea fuerit, a morbi essentia differt. Vocat Galenus intemperies cum materia, quando excitantur tumores præter naturam, & illas vocat compositas intemperaturas: febrem autem semper ponit inter simplices calidos morbos: aut si aliquando appellat calidam & siccam intemperiem, nunquam tamen censuit esse compositam cum humore: est quidem in humore tamquam in subiecto, non tamen propterea dicitur composita esse cum humore: ut diaria non dicitur esse composita cum spiritibus, tamen si in ipsis est accensa. Sed ut antea ostendimus & ille, & alij, qui ignorant quid propriè sit morbus, in hos pueriles errores facillè incidunt: quos facillè euitassent, si ex Galeno intellexissent, morbum nihil aliud esse, quàm inæqualitatem & immoderantiam, uel (ut ego exactius interpretor) uitium quod ex inæqualitate & immoderantia facta ab his, quæ nostrum corpus componunt, nascitur. Vnde calor, frigus, humidum, siccum, lapsus in vesica, & alia huiusmodi, morbi non sunt, quoniam ipsa non sunt inæqualitates, nec immoderationes, nec vitia ex his nata: propterea nec affectus, nec dispositiones, per quas qualitates

- A** tes sanitas & morbus definiri solent ab Arist. & Gal. sed inæqualitatem & immoderantiam pariunt. Ac qui hæc non intelligunt, ad boues alendos et ducendos, potiusquàm ad docendam medicinam sunt aptiores. Iam verò quod scribit Gal. prius auferendam esse causam morbi, deinde morbum ipsum, sano modo est intelligendum. Nam in ablatione morborum, non contrà morbum ipsum, sed etiam contra ipsius morbi causam pugnamus, ut obiter iam diximus. Cum enim contraria contrariorum sint remedia, oporteret aduersus morbum sanitatem ipsam & non remedia opponere. At remedia quibus morbos expugnamus, nec primò nec per se illos tollunt, aut sanitatem inducunt, sed per accidens: per se verò causas expugnant: quod quilibet qui uelit intelligere facillè potest. Vbi enim morbus fit, in intemperie, uel potius ex intemperie nascitur, & ea ob calorem, uel aliam qualitatem in partibus similibus excedentem, adhibemus remedium, quod habet uim refrigerandi, uel exuperantem aliam qualitatem minuendi: ex qua quidem diminutione tollitur inæqualitas, quæ morbum faciebat, eaque sublata succedit æqualitas, & ad hanc sanitas. Vt ergo æqualitas, & inæqualitas, sanitas & morbus nullam uim habent agendi, ita illa inter se non pugnant: sed sequuntur ea quæ pugnant, ut umbra sequitur corpus. propterea Gal. & alij medici cum facultates omnes medicamentorum docent, non explicant quæ possint æqualitatem, uel inæqualitatem, uel sanitatem, uel morbum facere. Sed quæ uim habent calefaciendi, refrigerandi, humectandi, siccandi, purgandi, aperiendi, claudendi, abstergeri, incidendi, & alia huiusmodi, quæ possunt excedentia & deficientia emendare: ad quorum (ut dixi) sublationem tolluntur inæqualitas, & morbus, & sequitur æqualitas atque sanitas. Igitur pugna sit inter causas, non inter effectus, ut id quoque rectè docet Gal. lib. septimo meth. ubi demonstrat nihil esse quod contrà imbecillitatem pugnet, sed contra id, quod intemperiem facit, a qua nascitur imbecillitas. At verò si semper in curandis morbis pugnamus aduersus causas, cur Gal. in hoc loco, & passim alibi distinguit sublationem causarum morbi, ab ipsa morbi curatione. An id facit, quod ea, quæ diximus ignorauerit, uel potius uulgarem dicendi modum sequeretur, ut imbecillitati ingenij multorum consuleret: qui formales ut dicimus rerum causas, & coniunctas cum rebus nesciunt distinguere a re ipsa: quomodo enim alij hæc intelligent: quandoquidem plurimi ex medicinarum professoribus ea hæcenus ignorarunt, nec desinunt contendere non solum qualitates ipsas, quibus constamus, & sani afficimur, sed etiam humores, & lapides, qui in nobis gi-gnuntur, morbos esse. Intelligere ergo oportet ex Gal. opinione post sublationem causarum remotiorum, quæ scilicet non ingrediuntur compositionem partium similiarum, aut organicarum, ueniendum esse ad curationem morborum, id est, ad ablationem causarum, quæ sunt formales & coniunctæ cum morbo: atque hac ratione qui humores tollit excedentes, aut moxias ipsius qualitates emendat, dicitur morbi causas auferre: qui verò caliditatem, aut aliam ex primis qualitatibus, uel partem numero excedentem, uel alio modo structuram organorum labefactantem tollit, morbis mederi censetur: quoniam hæc ita sunt cum morbis coniunctæ, ut illis positæ & sublatis, ponantur, & tollantur morbi, adeo ut vulgus, quod loquendo sequimur, nihil putet hæc inter se differre: aliter tamen docti, & qui alios docere profitentur, sentire debent: quippe cum his ignoratis nemo de causis morborum uel de generatione, & essentia ipsorum, pro dignitate differere possit, nec etiam præseruationem a curatione aliter separare licet. Sed hæc fui coactus hoc loco repetere, & diligentius tractare, quia multorum ignorantiam, & pertinaciam tantam esse in hac re noui, ut uix eam multis reiteratis remedijs sanari posse confidam.

Semper contra causas morborum, et numquid contra morborum remedia pugnare.

Qui dicantur morborum causas auferre, uel morbos curare.

- B** Secundum verò compositas intemperaturas ex simplicibus compositio com-mostrabit salubria præcepta, cum hic quoque studuerimus promagnitudine intemperaturæ eidem conueniens inuenire remedium, ueluti si ita contigerit quod in decem quidem numeris ad caliditatem maiorem, ea quæ naturæ conueniat, decidat corpus, septem uero ad siccitatem maiorem, tunc salubrem causam in huiusmodi affectibus esse oportebit, decem quidem numeris frigidiorem, septem uero humidio-rem.

N iiij Au-

*Examinat
et reprobat
locum, qui
est in 8. me
shodi.*

Authoris in hoc opere institutum re uera non admittit hanc repetitionem, & prolixam A
enarrationem eorum, quæ ex alijs intelligi possunt. Antea enim dixerat excessus emendan-
dos esse per contraria in gradu, id quod nunc non erat repetendum. Præterea cum docue-
rit quo nam modo intemperaturæ simplices curari possint, nõ erat opus curationem expli-
care compositarum intemperaturarum. Nam ut aiunt philosophi, qui norunt simplicia,
cognoscunt simul composita, nisi fortè dicamus Gal. hæc voluisse repetere, ut occasionem
sumat docendi quid ratione partis affectæ sit agendum: quod scilicet aliquando sint augen-
di gradus remediorum, quæ temperaturis medentur. Proponit autem decem gradus calo-
ris excedentis, & septem siccitatis. Sed rectius fecisset, si quattuor non excederet, ut reme-
dia nulla sunt (eo auctore) quæ ultra quartum gradum agant in nostrum corpus. Quod
si docti hæc intelligunt, tamen alij decipi possunt ex hoc exemplo, in quo proponit plures
gradus in morbis, & remedijs quàm rerum natura admitat. Verùm contra pugnam quam B
fieri dicit per æquales gradus remediorum aduersus gradus intemperaturarum, facere vide-
tur, quod scribit Gal. in fine lib. 8. meth. medendi: ubi proponit febrem paruam in cor-
pore calido, & sicco ex naturali temperie ægrotante: præterea in regione & anni tempore
calido & sicco, & tali etiam victu uti consueto, & concludit ob paritatem contrariarum
indicationum non esse utendū frigido & humido victu, qualem postulat febris calidus &
siccus affectus præter naturam, contraria exigens: nec calido & sicco, quem desiderat natu-
ralis temperies, consuetudo, & alia prædicta, quæ temperiem faciunt secundum naturam,
cui debentur similia ad sui conseruationem: sed temperatum adhibendum esse in hoc casu
victum, ita enim contrarijs indicationibus satisfieri: mihi verò hic locus semper suspectus
est visus. Nam quo modo febrem paruam extinguere potest per temperata, si omnis, ut
antea ostendimus, uel leuissimus morbus, per duos gradus recedit a naturali statu: cui non
temperata, sed contrarij remedijs duo gradus medentur. habenda quidem est ratio status
secundum naturam, si modo, quæ præter naturam sunt, expelli possint: at morbi numquam C
temperatis possunt repelli, quia non sit pugna inter æqualia, ex qua mediocris temperies
comparatur.

Si igitur ipsi particula patienti admoueat, tale remedium tanto erit fri-
gidius, atque humidius, quantum exigit partis affectæ indicatio: quod
si particula affecta in penitioribus locis sita sit, machinari oportet insu-
per tale inuenire salubre remedium, cuius vis nequāquam in itinere an-
tea soluat. Si itaque calidius esse oportuerit eo, quod est modera-
tum, non solum tantam habeat caliditatem, quantum exigit morbus,
sed ultra eandem mensuram tantum adiiciatur, quantum ex situ, ut per- D
tingere possit ad locum patientem, sit necessarium. Si vero frigidus, non
simpliciter tantum frigiditatem oportet augere, sed & materia quoque
prius est animaduertenda. Si enim crassa sit, non admodum poterit ad
profunda penetrare, at potius contrarium præstabit effectum, spissan-
do: at si tenuioribus partibus constet, poterit sanè plurimum subire
profundum. Idem in humectantibus atque exsiccantibus accidit, in
quibus crassitudo atque subtilitas partium substantiæ est inspicienda, a
situ quidem loci, ut nuper diximus, inuenit indicatio salubre remediū.

Docuit Gal. opponenda esse remedia equalia in gradu, his qualitatibus, quæ morbum
ex intemperie pariunt: sed quoniam aliquis falli posset ob situm partium laborantium in
temperie, admonet, nunc quid sit agendum ob hanc rationem, & dicit prorsus equalia
esse admouenda remedia malis, si pars affecta in superficie corporis est posita: quod si col-
locata est in profundiore corporis situ, tantum esse intendendam uim medicamenti ultra
eos gradus, quos postulat affectus, quantum credimus in transitu partium suprapositarum
exolui posse, & merito quidem. Nam ut ferrum ipsum obtunditur, ita etiam medicamen-
torum uis minuitur dum agit, & penetrat per corpora solidiora: atque hæc est communis
anima;

- A** animaduersione in omnibus medicamentis habenda, quæ illa alterent, siue euacuent, aut alio quocunque modo affectis partibus succurrant. Sic enim cum volumus a renibus & vesica aliquid educere, potionum quantitatem & uim augemus: cum verò succurrendum est ventriculo, quia remedia integris viribus ad eum perueniunt, læuiores & minores quæque sufficiunt: id quod experientia docet. Nam vnica aliquando ex aloë pillula ventriculum a noxijs humoribus liberat: quæ aliarum partium, quæ longius absunt, expurgationi nihil prodest. Porro quod admonet Gal. obseruandum esse in refrigerantibus remedijs, ut ea scilicet eligantur, quæ tenuium sunt partium, cum volumus. succurrere internis malis, commune quoque est calidis, humidis, & siccis. Nam inter illa reperiuntur quædam, quæ sunt crassarum, alia quæ tenuium sunt partium. sed in refrigerantibus peculiarem huius rei fecit mentionem, quoniam frigida qualitas viam sibi ipsi præcludit: idque tanto magis faciet, cum crassa substantia, uel adstringente sit coniuncta: alijs verò solum obest crassities. In eo ergo præceptum tradit, in quo duplex est repugnantia ex qualitate & substantia remedij.

A formatione autem & situ simul, quando effluxus sensibiles atq; ad alium locum foraminibus patentes habuerint, aut iis omnino caruerint: quos enim effluxus ad principales deferri partes cognouerimus, auertemus, atque ad illas impellemus, quæ nullum habent principatum. Illud vero manifestum, quod earum, quæ intemperaturam efficiunt, causarum, curatio fit, per euacuationem: nam ipsæ intemperaturæ sola alteratione sanantur.

- C** Posteaquàm docuit quid ratione situs partium affectarum agendum sit in curatione intemperaturarum, nunc explicat curationem quoque variari ob partium conformationem, & cum alijs connexionem. Si enim partes, quæ laborant, solidæ sunt, vehementioribus remedijs utendum est: si verò sunt concavæ, mitioribus: per istas enim facilius, per illas verò difficilius penetrant remedia: ob difficultatem verò transitus, uis medicamenti minuitur. Eadem ratione si pars quæ afficitur, meatus habet coniunctos cum alijs partibus, per quas expurgari potest corpus, læuiores præsidia eis sufficiunt, & ad alterandum, & vacuandum: facilis enim uia patet medicamenti omnibus per communes canales. Meminit autem hic euacuationis in curatione intemperaturarum, quæ causam habent: illam enim per euacuationem tollendam esse scribit, tanquam (ut inquit) certum sit, non aliam esse causam, quæ intemperiem committit præter humorem: quod mihi non placet. Nam intemperies sæpe nascuntur ab animi affectibus, qui posteaquam intemperiem pepererunt, perseverando, illam fouent, & augent: quibus quidem affectibus euacuatio non medetur. Ad hæc conspiciuntur febres diarias, & synochas sine putredine parit: quæ quidem rarefactione non euacuatione curantur. Accenditur etiam calor & obstructione facta ob crassitiam, & visciditatem humorum: cui succurrunt citra euacuationem incidentia, & extenuantia. quod igitur vniuersaliter ab eo hic dicitur, de euacuatione causæ facientis intemperiem, ut uniuersale intelligendum non est, sed particulariter, quando scilicet intemperies nascuntur ab humoribus, quorum euacuatio requiritur ad intemperiem tollendam, quales sunt humores putridi, aut etiam sine putredine plurimum aucti & excalescenti, & denique qui solâ alteratione emendari non possunt. Nam ut in Aph. ostendimus, duplici genere remediorum pugnamus aduersus noxios humores, alteratione, & euacuatione: nec tentanda est hæc, ubi illa sufficit, quæ minus naturam afficit. Quod vero scribit de derivatione, & reuulsione, re uera non pertinet ad hunc locum: sunt enim hæc remedia aduersus fluxiones humorum, quorum curatio propriam exigit tractationem, nec eo loco explicari debet, ubi intemperaturarum curationem instituimus, nos de hac re diligenter egimus in expositione Aphorismi primi libri, in quo scribit Hipp. Quò natura vergit &cet. & commodiore loco postea, quantum nostrum hoc institutum exigit, eadem docebimus.

Citra uitia humorum duobus generibus remediorum pugnari.

Morbos ex intemperie non semper tolli euacuatione humorum.

Continuitatis autem solutionis curatio intentionem quidem habet unionem: quæ in partibus quidem instrumentarijs impossibilis est, in similibus

laribus vero non semper possibilis. At quandoque sicuti in carnositas A
nitas conglutinatione perficitur, nihil uero differt, neque si coalitum
appellaueris.

Ordo, quem prius obseruauit in causis conseruantibus sanitatem, postulabat ut post cu-
rationem intemperaturarum ageret de curatione morborum partium organicarum: & post
illam explicaret curationem solutæ unitatis. Idem ratio docendi ostendit. Nam si eo autho-
re morbi, qui fiunt ob solutionem unitatis, communes sunt similibus, & instrumentarijs
partibus, debent utique illi postremo loco explicari: quippecum intelligere nequaquam
possimus, quodnam morbi genus ad utramque partem pertineat, nisi prius nouerimus, qui
nam proprijs singulis partibus existant morbi. & propterea etiam in libris de differentijs
morborum de hoc communi genere postremo loco disserit. Verum posteaquam auctori B
placuit hoc loco agere de diuisione continui, nos quoque nostram hic subijciemus expla-
nationem. Primum ergo docet quid postulet hoc morbi genus ut curari possit: deinde osten-
dit id, quod indicatur a morbo ipso, non posse præstari in omnibus partibus: quippe cum
instrumentariæ partes veram curationem non admittant, quæ sit per agglutinationem.
Præterea ostendit etiam in similibus partibus eandem unionem semper perfici non posse.
Adhæc ostendit eandem fieri posse aliquando nullo alio præcedente opere, veluti cum di-
uisiones sunt paræ & diuise partes inter se non distant: aliquando verò esse opus addu-
ctione partium distantium, & simul stabili coniunctione, & permanentia. Atque eodem
negotio monstrat, quæ possint inter se committere diuisas partes, & commissas seruare.
postea verò ostendit cuiusnam officium sit naturæ inquam vel artis glutinare partes, & o-
stendit esse naturæ opus: artem uerò ipsam naturæ in ea re opitulari, & vniuersos modos, C
quibus utimur, in hoc naturæ opere exponit. Et quoniam partes similes plures sunt inter
se diuersæ, non in omnibus quidem, sed in carne, neruis & ossibus, ex quibus alia in-
telligi possunt, solutæ unitatis curationem monstrat. Postremò posteaquam egit de cura-
tione simplicis diuisionis, paucis perstringit sanationem compositæ cum alijs affectibus.
quarum quidem rerum tractatio ut est utilissima, sic multis est difficultatibus obfessa: quo-
niam post Hipp. & Gal. medici vniuersam chirurgicam medicinam peritis fortè, sed parùm
doctis chirurgis vulgò dictis reliquerunt. Nos uerò quantum postulat nostrum hoc insti-
tutum eam excolemus: In qua re primum illud explicandum occurrit, quid intelligat Gal.
per unionem, & unitatem, cum scribit scopum curationis in diuisione unitatis esse ipsam
unionem: quæ nihil aliud est quàm reductio in vnum. Nam per diuisionem
duo, aut plura erant facta, quæ prius unum erant: quare si curatio est, per quam naturæ
statum recuperamus, necesse est, ut ea, quæ per diuisionem plura sunt facta, unum rursus
fiant, per id quod diuisioni, & separationi est contrarium. Porro siue unam siue continuam
dicas partem, nihil hoc loco refert: nam hoc morbi genus medici uocant unitatis, unionis, & continui
solutionem, & diuisionem. At continua & uerè unum sunt, quorum extrema sunt unum (ut inquit Arist.) Ac eiusdem quidè generis cum his, quæ unum sunt, extrema esse oportet, aut certè talia, ut ea quæ uniuntur, nullo modo uariare possint, ut quæ non subsistant, ueluti puncta: quæ etsi quantitates non sunt, nihil tamen diuersum ponunt inter duas lineas, quæ inter se continuantur, & una sunt linea, eo quia id, quod ita extremum est, nullam habeat separatam & propriam naturam, quæ impediat ea, quæ coniunguntur re uera uniri. Quæ quidem si uera sunt, necesse est ut partes diuise rursus uniantur, & continua fiant nullo interueniente medio, quod sit diuersæ naturæ. Propterea ossa non dicuntur re uera uniri, quia ossi non iungitur os, sed interueniente & mediante callo, quo ueluti uinculo, non uero modo illa uniuntur, sed eo, quo possunt, ueram unionem & continuitatem æmulantur. Ergo caro, quam dicit redire posse cum diuisa est ad ueram unionem, nihil habebit medium, quod sit diuersum ab extremis. Sed quid tandem sit a natura, a qua sola huiusmodi unio fieri dicitur: Necesse enim est, ut illa aliquid agat: quippe cum mutatio fieri non possit a morbo ad sanitatem, & a diuisione ad unionem absque motu & actione aliqua. Id (inquit) est conglutinatio & *σύνθεσις* idest ad eandem naturam reductio. Ac ad eam usque cognitionem medici perueniunt, ut intelligant per conglutinationem & coalitum (ut ipsi uocant) diuisam carnem, naturalem unionem, quam habebat

Quid sit unio & unitas.

Continua & uere unum, quæ dicantur & quo modo fiant.

Cur ossa non dicantur re uera uniri.

Carnem diuisam uerè uniri et quo modo unio fiat disputatio.

A bebat recuperare: unde conglutinantia remedia adhibent ad hoc naturę opus iuuandum.

Sed illud, quod præcipuum in hac re est, non exprimunt, quid sit hoc ipsum gluten, quo glutinari, & vniri partes diuise dicuntur. Est autem nihil aliud profectò, quàm caro ipsa: ali quid enim sit, oportet, & si aliud est quàm caro, non fiet σύμφυσις, & uera unio & continuitas, quia uinculum erit diuersi generis ab extremis. Porro generationem huius carnis ostendit pus, & sanies illa, quæ refudat ab ipso uulnere, dum huiusmodi sit conglutinatō: quod excrementum in nullo alio opere fit in sanatione uulnery, quàm cum caro gignitur. Docent & medicamenta conglutinantia, quæ omnia sunt facultatis exsiccatūs, ut ichorem illum cruentum & purulentum exsiccent. Fit autem exigua istius carnis generatio, cum sanguis attrahitur à partibus carnosīs ad propriam nutritionem: qui posteaquàm ad extrema diuisa peruenit, ubi venæ sunt uulneratæ, effunditur, & à partibus iam continuis eo modo alteratur, quo alius sanguis in partibus integris: hæ autem sibi apponunt sanguinem, & adherere faciunt, & concoquendo viscosum & crassum reddunt glutinis modo, atque ita sibi assimulant, & tandem uniunt, ac per integram assimilationem fit caro.

B Hoc igitur modo glutinantur, & vniuntur diuise & uulneratæ partes carnosæ per nouam carnis regenerationem. Cum enim illę sanguinem per venulas dissectas foris modo effusum, mutuo contactu alterant & assimulant, fit regeneratio carnis communis, quæ, tanquam visco simul glutinantur, & ad suam naturam redeunt, quæ est vnitas & continuitas. Sed cur hanc Gal. prætermisit, cum dicat carnis fieri generationem solum in uulneribus & ulceribus cauis. An quòd in cauis vlcibus euidentissima est carnis generatio & insigne est opus, quod propria exigit auxilia ad pus auferendum: in unione uero partium, tam exigua est ea carnis portio, quæ gignitur, ut minimum quoque fiat excrementum, quod ex sola ipsa refudatione, quæ necessariò fit per labia vulneris, tolli potest. Maluit ergo gluten appellare, quàm carnem, id, quod natura efficit in reuiniendis partibus: quoniam ea carnis, quæ fit, generatio, nullam præcipuam curam postularet, præter externam exsiccationem, quæ refundantem saniem imberberet, interum cum externam superficiem illa comprimit, & naturam ad unionem facilius præstandam adiuuat: id enim fieri oportet cum superficies se arctius contingunt. Hanc meam opinionem paucis uerbis & obiter Gal. in lib. 3. meth. cap. 4. ubi sarcococi & glutinatorij medicamenti differentiam ostendit, confirmat. Hæc illius sunt uerba. At glutinatorium aut omnino carnis generatione non eget, aut plane exigua.

Quare plus siccet oportet, quàm q̄ carnem producat. Ex quibus quidem intelligere quilibet potest, non fieri glutinationem absque aliqua carnis generatione, etsi uel hoc ignorauit, uel certe non expressit, cum solum per contactum diuisas partes agglutinari & vniri passim scribit. Præterea ex eisdem uerbis intelligimus glutinantia auxilia etiam si solum siccant & alstringunt, apta tamen esse ad regenerationem exigua illius carnis, quæ ad unionem requiritur. Nam sarcocota dicuntur esse medicamenta, eò, quòd illa pus & saniem auferant, quam natura in carnis generatione necessariò procreat. Itaque ubi planè exiguum sit eiusmodi excrementum, quod arctius sese tangentibus internis partibus diuisis ad superficiem refudat, non absterforium requiritur medicamentum, sed sufficit quod extrinsecus siccet. Quare planè aberrant chirurgi, qui in omni simplici diuisione digestiuis (ut uocant) quibus pus mouent, utuntur. Nam ubi partes separatę sunt adductæ, & arctissime coniunguntur, coniunctęque manent uel adstringentium medicamentorum, sola natura eo modo quo diximus, unionem restituit. Atque hæc sufficiant de eo, quod scribit solutionem continui & vniti, curari per unionem. Nunc uero quod sequitur explicandum est, cur scilicet huiusmodi unio, quæ fit per agglutinationem, fieri non possit in partibus instrumentarijs. Huius rei putat Tagautius hanc esse causam, quòd abscessis omnino uenis, neruis & arterijs promptissime expirent spiritus & facultates, ob substantiæ suæ tenuitatē.

D Verum hæc ratio nullius est momenti. Nam quid incisio neruorum confert ad unionem instrumenti. Præterea hæc incommoda etiam communia sunt vnioni ueræ, quæ fit in parte carnosā: nam spiritus illi per magna carnis uulnera scētis uenis & arterijs exhalant, & tamen caro ipsa ynitur. Acachias uero putat Gal. hic agere de instrumentis penitus abscessis, & separatis a reliquo corpore. Illa enim amplius vniri non posse cum illis, a quibus sunt separata. Sed quis unquam de hac re dubitauit, ut præceptis sit opus. Addo quòd id etiam est commune carni penitus diuisæ, & separatę ab alia: quare Gal. non dixisset impossibilē esse unionem in instrumentis, & eam possibilem esse in partibus carnosīs ob has rationes. Mihi uero

Glutē quo carnosę partes uere ununtur nihil aliud esse quàm carnem ipsam. Quomodo partes carnosę diuise nouam carnem gignant.

Quomodo regeneratione nouę carnis glutinantur diuise partes.

Galenus explicatur.

Digestiuis a chirurgis dictis non esse utendum in simplice carnis uulnere.

Cur conglutinatō, & uera unio nequeat fieri in diuisione instrumentorum.

uero uidetur hæc opinio non egere aliquo præcepto. Quis enim non nouit instrumen- **A**
tarias partes, ut instrumentariæ sunt, unionem non facere posse, ut quæ uim non habe-
ant alterandi, concoquendi, assimilandi, & regenerandi carnem. Quod si uniuntur
cum alijs organis, id accidit propter unionem similiarium partium, ex quibus instru-
mentariæ ipsæ constant. Quam ergo hic unionem impossibilem in partibus organicis
imaginatur, si ille nullius unionis, nec etiam colligationis alicuius causæ esse possunt.
Scio contineri aliquid in libro de differentijs morborum, quod fortè ad hunc lo-
cum quispiam pertinere putabit. Illic enim scribit quasdam esse proprias continui so-
lutiones partibus organicis: cuius generis, inquit, est auulsio, quæ sit (etsi ille id non
docet) cum pars una similis ab alia separatur, illæsi ipsis similibus, veluti cum os
ab osse auulsis ligamenti se iungitur. Verum quidquid sit hoc, non tollit priorem no-
stram rationem, quod scilicet uniendi munus ad partes similes duntaxat pertinet, ut
quæ solæ possint per alterationem unire, vel colligare inter se diuisas partes: cuius quidem **B**
beneficij per accidens participes redduntur partes compositæ & instrumentariæ, ut quæ ui-
onem capiant ex unitate similiarium: etsi morbi qui in violata ea unitate, (ut alio loco osten-
dimus) proprii sunt partibus organicis, eo quod illarum actiones solum lædantur. Illud er-
go potius expendamus, cur scilicet inter similes partes solum caro vulnerata re vera uni-
ri possit. Huius rei rationem quidam in duritiem illarum partium referunt: non enim posse
dura cum duris coalescere: alii vero in materiæ seminalis defectum. Verum meo quidem
iudicio aberrant. Nam cum ossa & duriores aliæ partes optimè nutriantur, nihil impeden-
te earum duritie, cur etiam unio in illis fieri non poterit, quæ, ut ostendimus, fit ex regene-
ratione similis substantiæ, suppeditata materia ex nutrimento. Nam ut carnis partes diuisæ
regeneratione nouæ carnis, coalescunt & uniuntur: sic rationi est consonum ut ossa diuisa
uniri possint per generationem noui ossis, quam temperies & facultas concoctrix, quæ in
ipsis sunt, præstant. Lapidem quidem inter se non glutinantur, quia uim non habent altera-
di, & gignendi alium lapidem: quare exemplum quod ex lapidibus sumunt illi, nihil habet
commune cum ossibus uiuentibus. Præterea si durities in ossibus impedit conglutinationem,
idem non potest in arterijs, nervis, uenis, quæ à carnis mollitie nihil uel minimum
absunt, præsertim si has sumas in corporibus mollioribus, & carnem in durioribus. Cæte-
rum defectus materiæ non potest impedire unionis esse causa. Si enim ea ad nutritionem
sufficit, & ad calli crassissimæ substantiæ generationem, cur non multò magis satis erit ad os-
suras ossium glutinandas. Gal. in libris de fracturis dicit ossa ob siccitatem uniri non posse,
sed non docet, quomodo siccitas impediatur hanc unionem. Vera ergo huius ratio est, quam
superius adduximus, cum interpretaremur Gal. eum locum, in quo scribit partes spermati-
cas (ut ille uocat) regigni non posse. Quia enim huiusmodi partes frigido & sicco sunt tem-
peramento, & propterea debilem & tardam exercent concoctionem, & à carne undequa- **D**
que conteguntur cui uis concoctrix ob calorem & humorem ualida & facilis est concessa:
accidit ut antequam illæ possint sibi similem substantiam regnere, carne repleatur inter
medium spatium, quod ex diuisione in illis est factum. Quare cum diuersi generis interue-
niat substantia, non potest conglutinatio & uera unio fieri sed connexus & colligatio quæ
dam, quæ tamen si rectè fit, si non parem uim cum unionem uera habet, tamen ea sufficit ad
actiones & usus partium non infelicitè etiam in magnis malis exercendos. Sæpe enim ui-
dimus extremam manum ex uulneribus ita à cubito diuisam, ut præter cutem paucæ admo-
dum aliæ superessent particule, quæ cõiunctionis essent causæ: tamen adhibitis aptissimis re-
medijs, huiusmodi affectum ita sanatum fuisse, ut nutritio prospera postea successerit, nec
penitus perierint sensus & motus. Ac unionis quidè causa tota prouenit ex cubito. Extre-
ma enim illius pars, quæ cum manu cohærebat, alimentum cõficit, quo manus ipsa, quæ in
hoc opere nullam uim habere potest, conglutinatur: facta uero unionem in partibus carnosis, **B**
& colligationem per exiguum callum alijs partibus per uenas, arterias & nervos cubiti, ma-
nus ipsa particeps fit caloris, nutrimenti, sensus & motus. Id uero, quod penitus abscisum
non fuit, ut est causa cur extrema manus penitus non sit separata à reliquo corpore, ita ut
manus hominis adhuc dici posset: sic author est aliorum omnium bonorum, quæ postea
reliquis diuisis partibus ex recta curatione contingunt. Naturæ enim uis ex minimo, ut ita
dicam, fomite excitatur & spargitur in membra, quæ nobis iam mortua uidentur.

ipsam

Cur sola ca-
ro inter si-
milares par-
tes uere u-
niri possit.

A:

Ipsam vero antecedit, quando vulnus maius extiterit, partium applicatio distantium, quæ ex formationis genere existit, vt autem hæc ipsa firma ac stabilis fiat, & alligatio cogens in unum quæ distant, & fibula & futura viles sunt.

Posteaquàm docuit Gal. partes diuisas redire ad suam naturam, & unionem per conglutinationem, & hoc esse commune omnibus diuisionibus, quæ sunt in parte carnosâ: nunc quod proprium est magnis diuisionibus, explicat: id autem est applicatio partium distantium. Nam cum conglutinatio (ut antea ostendimus) fiat per ætissimum contactum superficierum partium vulneratarum, nisi applicatio exacta fiat, numquam poterit vnio fieri: sunt ergo partes distantes simul applicandæ, ita ut naturalem conformationem & figuram recipiant: Id enim est quod dicit, quæ ex formationis genere existit. Nam huiusmodi applicatio est veluti conformatio quædam, vel reductio ad conformationem, vel certè conformationem efficit. Est ergo opus applicatione distantium partium, vbi illæ ob vulnorum magnitudinem inter se distant. Ac ea non sufficit, sed illam oportet firmam, & stabilem fieri, ut tempus concedat naturæ ad unionem faciendam ex carnis regeneratione. Firmam autem intelligit, in qua labia vulneris se ætissimè contingunt: stabilem vero, quæ perduret quantum exigit natura: docet autem modos per quos applicatio fieri possit, sunt autem alligationes, fibulæ & futuræ, Porro alligationes sunt per fascias, & alia apta vincula, pro partis affectæ magnitudine, figura & situ, atque etiam pro connexionem cum alijs vicinis partibus: quarum vim & modum Gal. & Hipp. varijs in locis & Tagautius paucis in suo opere est complexus: & propterea ne opus nostrum crescat ex aliorum laboribus nos hæc omitemus. docent & illi suendi vulneratas partes, & ipsas fascias, rationem. Cæterum fibularum & antiquiores & recentiores medici mentionem faciunt: sed nullus quod meminerim docet illarum compositionem, nec utendi modum: nec hætenus aliquem chirurgum vidi, qui fibulis uteretur, quod fortè futuræ & fasciæ felicius hoc opus perficere viderentur. Si quis tamen fibulis uti velit, poterit id commodè facere ad imitationem fibularum, quibus utimur ad Zonas ex corio confectas: quomodo etiam equos duplici fibula ventri eorum circumducta, constringimus. Sed hæc facilius fieri possunt, quàm verbis exprimi. Nam antiquorum instrumenta ideo ignoramus, quia vsus illorum periit, ac consequi non possumus, quod verbis ab illis fuit expressum. Nam quod Montan. in suis commentarijs scribit de fibulis, ridiculum est, fibula (inquit) dicitur quoties procedimus agglutinantibus, ut charta pergamena bitumine illita, quæ tenet conglutinatas partes: & ideo talia apposita vocamus fibulas. Porro non solum fasciæ & ligaturæ & fibulæ, atque futuræ viles sunt ad applicandas partes diuisas, sed etiam manus ipsæ boni chirurgi præcipuam in hac re vim habent. Nec etiam in firmandis & stabiliendis partibus iam applicatis, ut paulo postea ostendit Gal. sufficiunt alligationes, fibulæ & futuræ. Nam si insuant ab alijs partibus humores, aut aliquid aliud, ut pilus interueniat inter duas superficies partium diuisarum, nec firma nec stabilis manebit applicatio.

*Firma applicatio
quo modo
fiat.
Stabilis
quomodo.*

Coalescere autem facit ea, quæ inuicem distant, ac pristinam restituit unitatem ipsa natura: nostram vero opus est ut diximus applicare extrema distantium partium, atque ita ut in unum coacta sunt, conseruare, & tertio loco cauere, ne quid labris vlcis intercidat, & quarto ipsam partis substantiam conseruare salubrem.

Dicebat Gal. diuisiones carnis postulare conglutinationem, applicationem partium si magna sunt vulnera, & præterea illis, quæ possunt applicatas partes firmare, & stabilire: sed non docuit cuiusnam officium sit hæc præstare, naturæ inquam vel medici, quod nunc faciat, & dicit conglutinationem, & unionem fieri ab ipsa natura, alia verò opera esse medici. Qui verò ignorant in unione hæc fieri agglutinationem per

O carnis

carnis generationem, ostendere non possunt hoc opus ad naturam pertinere. Quid enim aliud ea potest facere præter carnem, quæ sit viscus & gluten partium diuisarum. Idem docent quatuor prædicta medici opera, quæ eo tendunt, ut naturam ad iuuvent ad carnem gignendam: esse autem ea opera medici omnia necessaria ex Gal. dictis facile patet, quare ad ea quæ sequuntur accedamus.

Sed quo pacto primum & secundum impleamus officium dictum est, tertium vero in cogendo in vnum partes distantes, exequemur, si nihil extrinsecus incidere permittamus, quoniam sapius vsu uenit, ut pilus, aut oleum, aut alia aliqua humiditas interueniens, earum, quæ copulandæ sunt, partium unitatem impediat, in eo autem quod sequitur tempore per effluxionem, tertia intentio retinetur: ipsam vero effluxionem, ex eiusdem & contrarii loci diuisione, & figura oportuna comparabimus. Partis autem substantiam salubrem, cum mediocriter exsiccantibus, conseruabimus.

Posteaquàm enumerauit quænam sint officia medici, quibus ille naturam iuuat in conglutinatione, & unione partium, docuit quatuor illa esse, nunc docet quomodo singula officia exerceri possint, & dicit primi, & secundi scopi remedia iam esse ostensa, quibus scilicet distantes partes inter se applicemus, & semel applicatas firmiter & stabiliter retineamus. Quomodo verò tertium & quartum scopum assequi poterimus, explicat: tertium enim scopum diuidit in id, quod ab initio fieri debet, & quod faciendum est procedente curatione. Nam antequàm partes diuise applicentur, debemus videre, si quid inter labia vulneris interueniat, quod impediat fieri exactam applicationem, cuiusmodi sunt (inquit) pili, oleum, humor aliquis: quibus addi possunt fragmenta ossium, uel telum infixum, uel spina, uel harundo, aut pilæ ferreæ per sclopetos immissæ, uel illarum fragmenta quædam, ut sæpe fieri solet. Quod si mihi liceat meliorem ordinem in Gal. dictis constituere, ita dicam, medicus in conglutinatione partium, debet naturam iuuare, quatuor modis, primo remouendo si quid est inter partes diuisas, quod applicationem exactam fieri impediat, secundo debet diuisas partes simul comittere, & applicare. tertio loco debet applicatas partes firmare & stabilire, & stabilitas conseruare: quarta intentio est partis substantiam tueri: Ratio enim postulat, & medendi usus, ut antequàm vulneratas partes applicemus, diligenter inspiciamus, si quid cõtineatur extraneum, uel in medio spatio, uel in vna, uel utraque parte diuisa. Ut enim illud ante applicationem facile tollitur: ita posteaquàm est facta coniunctio, & adhibita sunt ligaturæ, & fortè etiam facta iam aliqua conglutinatio, nulla arte auferri potest. Prima ergo sit intentio quæ tertia a Gal. ponitur: secunda efficiat applicationem: tertia applicatas partes conseruet. Gal. vtrumque scopum ipsdem remedijs consequi scribit, nempe per ligaturas, suturas, & fibulas. Ego verò puto esse distincta remedia, ut opera inter se differunt. Nam in applicatione præstanda, manus chirurgi potissimam vim habent: fasciæ verò & futuræ vim habent potius conseruandi adductas iam partes, quàm illas adducendi & applicandi. Nam magnas diuisiones & distantias, quas manus applicare non potuit, non coniungunt futuræ fasciæ & fibulæ. Præcipuum ergo remedium quod requiritur in applicatione partium, sumamus ex manibus chirurgi: Alia verò præsidia, mixtum opus uidentur præstare, iuuare inquam exactam applicationem, & quæ applicata sunt artissimè connectere. Ad hoc verò opus continuandum, non solum fasciæ, futuræ, & fibulæ conserunt: sed etiam situs partium accommodatus, puluilli, & saniosi excrementi, quod ex carnis generatione necessario sequitur, effluxus. Quartum scopum (inquit Galenus) assequemur. exsiccando mediocriter partem ipsam affectam: quibus uerò remedijs exsiccatio huiusmodi perficiatur, non conuenit inter interpretes. Nam Tagautius adhibet ad exsiccandum, quæ prohibent fluxiones ad eam ferri, ex qua dolores, inflammationes, & alia huius generis symptomata nascuntur: atque inter hæc remedia recenset sanguinis missionem, purgationem, commodam victus rationem, & linimenta ex oui candido: quæ omnia

Ordine meliore hæc tractat author.

Vsu prædictorum remedium docet & alia addit auxilia.

De exsiccatione partis vulneratæ dissensio et Tagautius reprobatur.

A omnia causam antecedentem & praeservationem respiciunt, non autem curationem, de qua sola hic agit Gal. praeterea si ita hunc quartum scopum, consequi a nobis dicemus, in quo quaso scopo continebuntur glutinantia tot remedia necessaria in glutinandis partibus, & celebrata a Gal. in libris de Methodo medendi, & de medicamentis secundum genera: inter quae recentiores nostri chirurgi nullum inveniunt praestantius cerato barbaro: quod iam passim in maximo & foelicissimo est usu, praesertim in magnis vulneribus conglutinandis. Haec ergo sunt ea remedia, conglutinantia, inquam, quae partem exsiccant, & exsiccando saniem resudantem absument, labiaque vniunt, constringendo & comprimendo: ex quo patet in quarto scopo temere haec esse posita remedia: nam medendi usus huic ordini repugnat. Etenim docti chirurgi Galenum sequentes in libro secundo de medicamentis secundum genera cap. de emplastris & glutinantibus vulneratas partes siquid habent sanguinis concreti, prius vino tepido cum spongia abluunt, & si quid aliud est extraneum inter labia auferunt: deinde ea applicant, postea consuunt, & cerato amplectuntur membrum vulneratum. Postremo fascia superinducta ligant, & stringunt, cum ipso cerato non solum id, quod est vulneratum, sed etiam quod sanum est vtrinque. Interiecto vero vno aut altero die soluunt ligaturas, & auellunt ceratum in molli corio extensum, quod ad firmandum vulnus quam tela aptius est, & corio detracto inspicunt an futurum recte sint factae, & si satis patet exitus ad saniem expurgandam, quam natura in generatione carnis parit, & per labia emittit. Quod si quid in his rebus desit, aut perperam sit factum, emendant, rursusque superinducto cerato, & adhibitis aptis fasciis & ligaturis, paucorum dierum spatio conglutinatas partes vident, quo opere perfecto admovent cerata: quae cicatricem inducunt. Quae curandi ratio, ubi simplex est vulnus, antiquissima est, & omnium breuissima, tutissima, iucundissimaque. Quae vero a recentioribus chirurgis, contemptis Hippocratis & Galeni remedijs, inducta est per digestiua (ut illi vocant) & mundificatiua, non pertinet ad vulnera simplicia, sed ad contusa, & intemperata, ut ex verbis, quae hic subiicit Gal. quilibet intelligere potest.

Cerati barbari vis, & usus.

Antiquiorum curandi ratione in vulneribus simplicibus laudat. recentiorum vero damnat.

Haec quidem est solutae continuitatis curatio, cum ipsa sola seorsum in carnosa carne constiterit: quod si alicui alteri morbo coniungatur, plures fiunt indicationum intentiones, quas in compositorum vel complicatorum, siue ut cuique appellare libuerit, doctrina deinceps trademus. In praesenti autem sermone ad reliquas vnitatis solutiones accedendum.

D Admonet Gal. se hic solum docuisse curationem vulneris simplicis in carnosa parte. Est enim simplex vulnus, quod in sola diuisione vitium habet, & illud accipit suas differentias ex differentijs diuisionum: sunt enim diuisiones quaedam profundae, aliae superficiales: quaedam magnae, aliae paruae: quaedam breues, aliae longae, aliae acutae, quales sunt quae pungendo fiunt: aliae quae a rebus latoribus secantibus inferuntur: aliae obliquae, aliae rectae, aliae retortae, pampini modo, aut hami ritu: aliae praeterea sunt aequales, aliae inaequales: item aliae sunt recentes, aliae diuturnae: aliae fiunt in profundis partibus, aliae in exterioribus: aliae sunt penetrantes per totum membrum uulneratum, aut per cavitatem corporis, de quibus omnibus, Gal. cap. 10. 3. lib. Meth. medendi, agit. Cum vero dicimus vulnus esse concauum, aut intemperatum, vel inflammatum, uel dolorificum, vel sordidum, aut cum carne supercrescente, non uult haec esse nomina differentiarum vulneris, sed vulnus tunc esse cum alijs morbis compositum: Illud enim esse rei differentiam, quod per se non potest consistere, ut magnitudo, paruitas, aequalitas, inaequalitas, tempus, figura: Vlcus vero, phlegmone, gangrana, putredo, & reliqua huius generis inquit differentiae non sunt, quia singula eorum per se consistere possunt: quippe cum affectus quidam sint praeter naturam, non autem ex his, quae affectibus necessario accidunt. haec ita scrupulose Gal. eo loco prosequitur, quae in alijs tractationibus numquam postea obseruat. Nam si illa non possunt esse differentiae rerum, quae per se consistere possunt, cur morborum differentias distinguit per calorem, frigus, humiditatem & siccitatem: sed haec nolo hoc loco prolixius tractare.

vulnus simplex & illius differentia.

Vulnera composita.

O ij Fractio

Fractio igitur est continuitatis in osse solutio : quæ quantum ad intentionem primam insanabilis existit : quoad secundam vero quodammodo sanabilis fit. Prima itaque intentio est coalitus partium, qui ob ossis duritiem fieri non potest. Secunda alligatio, quæ fit callo supernato partes fractas circum alligante. Calli autem generatio quæ quidem ex materia & a natura fit, est & ad alia communis. Qua uero formam ossi vicinam habet, ex eiusdem fit alimento, Molle vero & puerile os coalescere potest.

*Fracturam
nō esse om-
nē solutio-
nem in osse*

*Fractura
proprie
quid.*

*Ossa in pue-
ris non pos-
se per v-
nionem sa-
nari et Gal.
opinio non
recipitur.*

Posteaquàm Gal. egit de simplici solutione continui in parte carnosa, nunc de eadem agit in ossibus, & primum docet quo nomine ea nuncupetur a medicis, secundo quo modo ea sanari possit. Dicit autem huiusmodi continui solutionem appellari fracturam, quod & sexto Meth. & in libris de differ. morborum, & passim alibi repetit : quod mihi & alijs etiam medicis non placet. Nam non omnis diuisio quæ fit in osse rectè appellari potest fractura : quod ex remedijs descriptis ad fracturas constat. Nam Gal. hic scribit fracturas ossium, callo interueniente, sanari : at solutiones continui, quæ fiunt a rebus incidentibus, aut etià rimulæ quæ sæpe fiunt a contudentibus, vix sensibiles, non possunt per callum colligari. Neque enim caro, & ex ea callus in eo insensibili spatio generari potest. Quare fractura de qua hic agimus, solum comprehendit eam diuisionem, quam vulgus propriè uocat, cū ossa dicunt esse fracta, id est in multas partes comminuta, aut certè ita diuisa sunt, ut in medio sensibile spatium relinquatur, in quo possit sanguis colligi, & ex eo caro & callus tandem con crescere. Porro duo sunt modi sanandi solutiones continui, quorum primus & verus fit per conglutinationem, quando scilicet partes diuisæ verè vniuntur, id est interueniente medio, quod est eiusdem generis cum extremis : quod quidem mediū est veluti gluten, unde conglutinantia remedia vocantur, quæ in hoc opere præstando naturam iuuant. hoc modo carnem vniri antea ostendimus, & in hoc loco scribit author, ossa non posse eodem modo curari : & rectè quidem, rationemque subiungit, cum ait hoc fieri propter siccitatem, id est ut exprimit in lib. Meth. medendi ob duritiem. Neque enim dura cum duris ob duritiem vniri posse. Alij verò causantur etiam in hac re ossium frigiditatem, quæ impedit attractionem & concoctionem nutrimenti, Sed ut antea ostendimus, hæc nec primò, nec per se reddunt rationem huius rei. Nam ut caro carni unitur, non quia illa mollis est, nec quia calida uel humida, aut alterius qualitatē, sed quia partes diuisæ mutuam carnem procreant, quæ ipsæ veluti inuiscantur, glutinantur vniunturque : sic cum ossa nutrantur, & hoc opus non impediatur illorum durities, siccitas, frigiditas, nec alia quæ in ipsis est qualitas, cur etiam non possunt ex nutrimento os efficere, sicut caro carnem. Refellimus etiam illorum opinionem, qui ex defectu seminalis materiæ, quo illi ossa constare, & nutrirī credunt, aiunt nequaquam fieri hanc unionem. Nam ossa ut aliæ omnes partes corporis, ex sanguine aluntur, & illa ex tota massa humorum, ut paulò postea scribit Gal. trahunt crassissimam partem, quæ ad seminis aerei & aquei generationem apta esse non potest. Ratio ergo huius impotentia alia sumi non potest, quàm ex partium, quæ ossa vndiquaq, circundant, natura. Illæ enim cum sint calidæ & humidæ, validiore concoctione præditæ sunt, quæ prius carnem procreant sibi similem, quàm possint ossa generare os. Quare spatia quæ sunt inter ossa diuisa, carne etiam replentur. Quod ostendit natura calli, quæ primum, est caro quædam, quam sola alia caro potest gignere : ossa verò ipsa eam postea quantum possunt, sibi assimilant : atque ita fit ut diuturnitate temporis & alterationis media quædam fiat natura inter carnem & os : quæ & primam originem, & secundam mutationē testatur. verum cum ab initio facta sit caro, nunquam postea fieri potest os, quoniam os ex quatuor humoribus, non autem ex carne fit. Rectè igitur sentit Gal. cum scribit ossa non posse conglutinari, etsi rationem veram huius rei non reddit : qui etiam in eo reprehendi potest, quod in pueris credat ossa confracta conglutinari & verè vniri. Nam eadem incommoda ex carnis vicinitate sunt in omnibus, etsi pueri firmiorem callum, & ad naturam ossis proximè accedentem, ob caliditatem & humiditatem abundantem, quæ foelicius omnia in

A in omnibus partibus concoquant, efficiant, quæ quidem nos in dissectionibus aliquando vidimus. Igitur ossa inter se non possunt conglutinari, sed solum colligari callo, interueniente, qui in spatijs intermedijs gignitur, & extrinsecus etiam additur: atque ita interno & externo vinculo circumligantur, & firmantur, non autem conglutinantur, ut nonnulli huius loci interpretes, huius rei, & linguarum imperiti, tradunt. Nam conglutinationis est veræ unionis vinculum, non eius quæ fit per callum. Quæ verò de calli materia alijs partibus communi scribit Gal. satis ostendunt illos errare, qui ex semine ossa nutriti scribunt: communis enim inquit est materia, sed ossa in eadem materia cum aluntur, diuersam formam inducunt: quoniam ipsa diuersam ab alijs naturam habent. naturæ quidem nomine intelligens formam, temperiem & qualitates alias ex forma & temperie natas. Ergo callus quatenus ad materiam attinet, & quatenus fit per concoctionem & alterationem, conuenit cum alijs rebus, quæ per concoctionem fiunt a natura: quatenus verò in duritie, crassitie, colore, visciditate, ossis naturam amulatur, id fit ob ossis formam & qualitates, quarum rerum vis ex alimento sibi similem quantum fieri potest substantiam reddit.

Materia ex qua callus fit.

Sed perraro fit talis affectus, quin cum altero societur: magna enim ex parte musculi adiacentes una corporibus alijs fractis ossibus patiuntur. Quare & curationis intentio oritur duplex, quarum altera quidem circa ossa, altera uero circa corpora adiacentia uersatur. Sed hæc quidem in carnosarum partium complicatis dicentur affectibus: nunc uero de fractionibus dicendum.

C Per quandam verborum consequentiam incidit in affectus complicatos cum fracturis, antequam istarum curationem absoluerit, & poterat etiam curationem prosequi & meliore ordine hæc tractare. Nam quod scribit hic de ossibus puerorum, erat addendum post illa verba, quibus scribebat agglutinationem fieri non posse ob siccitatem. Tanquam enim exciperet aliquid a communi eo dicto, rectè additur. At molle puerileque os coalescere potest. Sed hic author non raro solet tractationem turbare: quod illis maxime usu accideret, qui ea quæ semel scripserunt, non recoquunt, sed talia emittunt, qualia in primis cogitationibus occurrunt. Quod verò hic scribit cum fractis ossibus, musculos, & alias vicinas partes ut plurimum lædi, intelligendum est semper. Nunquam enim ossa afficere possunt, quæ frangunt, quin simul exteriores partes lædunt, quippe cum frangentia vel omnino sint ex contundentium genere, vel certe ex his, quæ extrinsecus in nos agunt nisi forte aliquando ex uiolentis motibus fractura fiat.

D Quoniam enim harum sanitas callositate procuratur: ut autem callus generetur, proprii ossis alimenti superfluitatem naturæ suggere oportet, hanc uerò superfluitatem in qualitate ac quantitate seruare modum est necessarium, unde & ratio uictus est adhibenda, quæ tantum ac talem influere ossibus sanguinem præparet, qualis & quantus generando callo sit opportunus. Quoniam uero per fracti ossis cauernas idem effunditur sanguis, eiusdem qualitatem & multitudinem animaduertere oportet, atque ita vel sicciolem, uel humidiolem victum instituere, sed hec omnia in libris, in quibus de curandi ratione tractatur, plenius sunt explicata.

E Cum antea dixerit Gal. contra fracta ossa non posse veram unionem recipere, quæ fit per nouam ossis regenerationem, sed solum interueniente callo, colligari. Docet nunc quæ sit materia calli, qualem, & quantam illam esse oporteat: & quoniam ea materia ex alimentis suggeritur, eodem negotio præscribit victum huic rei conuenientem qualitate & quantitate: Porro callum ait procreari ex excremento proprii nutrimenti ossis, intelligere autem oportet excrementum non quod qualitate, & re uera excrementum est, qualia illa sunt, quæ post nutritionem relinquuntur inimica corpori, ut sterces & urina ventriculi,

De materia ex qua callus fit.

O iij bilis

*Quæ nam
partes mate-
riam calli
suppeditet.*

*Quæ impe-
diant perfe-
cti calli ge-
nerationem.*

*Modus ser-
uandus in
calli genera-
tione.*

*Quo victu
utendū in
generatio-
ne calli.*

*Methodus
curandi fra-
cturas.*

*Fasciæ quæ
apta in fra-
cturis.*

bilis vtraque hepatis, sordes & uapor reliquarum partium excrementa dicuntur esse, quod A
scilicet post illarum nutritionem inutilia, ut quæ dissimilia, relicta sint: sed intelligere
oportet excrementum, quod quantitate superfluum est: ex eo enim fit callus, ex quo nu-
tritur os: sed cum plus affluit illius materiæ, quam necessarium sit ad nutritionem, ex eo
quod abundat, callus fit. Nutriuntur autem ossa ex quatuor humoribus, ex quibus con-
stant. Sed quemadmodum in generatione ossium natura assumpsit partem crassiores, &
solidiores: ita in generatione calli necessarium est ex vniuersa massa humorum aliquid ex
omnibus assumere, sed plus ex eo, quod est crassum & viscosum, cuiusmodi sunt humor
melancholicus & pituita. Quod enim futurum est vinculum firmum, & vndique ambiens
partes separatas, talem omnino postulat materiam. Nam ex crassitie durities, ex hac robor
& constantia: ex visciditate verò apta & firma colligatio paratur. Sed quid est, quæso quod
superfluum hanc materiam suppeditat ad calli generationem: non ossa meo quidem iudi- B
cio contracta, vel integra, quæ non plus attrahunt quam illis sit ex usu ad nutritionem,
sed vulneratæ venæ, quæ necessariò diuiduntur ab ossium fracturis. Ut enim in vulneri-
bus carnis, per venas ipsas sectas affunditur humor, ex quo caro gignitur: sic fiat oportet
cum sanguis spargitur inter spatia ossium contractorum: qui quidem humor per contactū
alteratur, & concoquitur ab ipsis ossibus, & tandem assimilatur ipsis ossibus quantum fie-
ri potuit ratione materiæ & agentis. Nam ubi sanguis aquosus, & tenuis in venis est, aut
pus suppeditatur a venis quam possit alterari, numquam fiet perfectus callus. Id quod etiā
accidet, si infirma est alteratrix concoctrixque, quæ in ossibus est ut in senibus, & malè af-
fectis corporibus: aut si impeditur turbaturque opus ipsius facultatis, eadem accidunt in-
commoda, quo modo videmus illis nunquam rectè firmari ossa, qui patiuntur dolores &
inflammationes: aut nouam fracturæ figurationem, & restaurationem, priore, in qua cal-
lus iam concreuerat, disrupta, eò quod ab imperito chirurgo contracta ossa rectè non
fuisent inter se coniuncta. Nam cum callus callo additur, firmum non potest esse vincu- C
lum. Cæterum ut callum ipsum oportet ex terrena, & viscida materia concrefcere: ita opor-
tet illius modum seruari, ut ob tenuitatem non sit satis firmum ligamentum: & ne
ob crassitatem vicinas partes nimium comprimat: quamobrem victus instituendus est,
qui qualitate sit idoneus, & quantitate mensuram seruet, ne desit, aut exuperet hu-
morum in venis generatio. Ad hoc etiam faciet ligaturarum modus, qui solum id
quod iustum est, influere sinet, in locum affectum. Quod autem scribit Galen. victum
esse instituendum sicciorum, aut humidiorum, quoniam materia calli per ossis fracti ca-
uernas transmittitur, innuere videtur primò humidiorum, deinde crassiorum sangui-
nem esse generandum. Nam si ab initio crassus admodum gignatur, exigua rimulæ, quæ
necessariò esse solent in ossium fracturis, non admittent calli materiam. Primùm ergo hu-
midiorum victu utendum ut angustæ diuisiones repleantur, postea verò crassiore & tenacio- D
re: sic enim apta omnibus diuisionibus dabitur materia. Est hic quidem victus conueniens
generando callo: qui tamen in omni tempore fracturarum nequaquam est ex usu. Nam
Galen. in lib. de fracturis inter initia mali, tenui & parco victu utendū est, inquit præsertim in
magnis fracturis ad sistendas & arcendas fluxiones. Hæc quidē de calli generatione necessa-
ria in fracturis ossium, quæ sunt cum euidenti diuisione, & separatione ossium, quæ inter-
ueniente hoc vinculo inter se colligantur. Verum vniuersa fracturarum curatio non in
hoc solo consistit, sicut nec vulneris in sola conglutinatione. Verum sicut vulneratæ par-
tes ubi diuisiones erant distantes, erant adducendæ, & coniungendæ, & postea confirman-
dæ, ne rursus diuidi possent, & interim natura in firma coniunctione unionem faceret, &
præterea erant ad mouenda remedia, quæ conglutinarent & unionem hanc iuuarent: sic in
ossibus contractis secundum fracturæ differentias propria quædam requiruntur remedia, B
de quibus breuiter quantum admittit nostrum institutum, disseram. Igitur si fracta ossa in-
ter se non dissident, requiritur solum ad curationem calli generatio: At si dissident a se fra-
cti ossis partes, primùm id agendum est, ut vniantur, & lingulæ ex illis in naturalem figu-
ram & situm restituantur, leui & commoda contrectatione, ne frangantur earum extantibus.
Quo peracto opere, enitendum est, ut immotum prorsus membrum consistat. Id quod tu-
ta efficiet deligatio, qualis sanè est, quæ arcta vel laxa nimis non est: id quod nostro sensu,
atque coniectura, ægrotantisque iudicio intelligemus. In quo quidem opere, si membrum
contractum admittat, latissimæ fasciæ sunt adhibendæ: hæ enim arctius cōplectuntur & fir-
mant

A mant membrum affectum : tales fasciæ fracturis , quæ fiunt in thoracis ossibus sunt accom-
modatissimæ : in artubus verò ipsis angustiores fasciæ sunt aptiores , vt quæ nec rugas effi-
ciant , & cutem vndiquaque contingant , & quod deest ex latitudine , reuolutionum nume-
ro compensari potest . Quod si fractura est in medio membro , duæ fasciæ adhibendæ , qua-
rum prima fracturam complecti debet , & circum eam circumuolui bis teruè , & tandem
sursum versus ferri , & illic desinere , ita tamè , vt partis sanæ multum complectatur : id enim
facit tum ad firmanda ossa , tum ad repellendam fluxionem a partibus , a quibus illam maxi-
mè timere possumus . Altera verò fascia etiam super fracturam debet incipere , priori aduer-
sa : & vbi primos complexus super fracturam fecit , deorsum tendere , atque inde iterum re-
ducta in superiore parte , vltra priorem fasciam desinere . Quare hæc dimidio longior prio-
re esse debet . Porro longitudo fasciarum pro crassitie membri deligandi facienda est ad

*Vbi duæ fa-
sciae necessa-
ria.*

*Longitudo
latitudo fa-
sciarum.*

B Adhibent autem nostri chyrurgi loco affecto antequam fascia admoueat , pannum lineū
candido oui liquore & rosaceo delibutum , ad fluxiones arcendas . Fascias uerò ipsas , po-
stquam prius madefactas , & expressas , adhibent , præsertim si recens est fractura , & absque in-
flammatione . Quod si adest dolor vehemens , aut inflammatio , lanis tenuibus & mollibus ,
uel stupis canabinis , imbutis oleo , vel oxycrato , membrum contegunt , nec arctè ligant : ita
enim affecta pars non patitur fortem deligationem . Ac vbi sola est fractura , supra priores
duas fascias splenia admouent , vel ferulas leues , & æquales , & rectè figuratas applicant : qui-
bus aliam fasciam superinducunt : idque forte commodius ab initio , quàm Hipp. & Gale.
qui non ante septimum ferulis utebantur . Nam cum maxime conferant ad firmandum me-
brum , nihil impedit quo minus inter initia malis his utamur , si neque dolor , nec inflamma-
tio arctum illarum complexum non prohibeat . Sunt etiam , qui adhibent super duas prio-
res fascias ceratum humidum , Gal. aut rosaceum , ad inflammationem arcendam : sed hoc

C genus remedij mihi est suspectum , quoniam humectatis & refrigeratis fascijs , pars affecta
transpirare prohibetur . Verum miror quod illi , & Gal. etiam in .6. Meth. mentionem nō
faciat medicamentorum , quæ fractis ossibus conuenire passim cōmemorat in libris de me-
dicamentis secundum genera . Nam de duobus tantum medicamentis mentionem facit , de
eo inquam quo utebatur Aletes Sidonius , & de ijs , quo (ut inquit) cuius quidā suus uteba-
tur statim in fracturis capitis super membranam denudatam . Cur enim sicut in fracturis
capitis propria adhibet medicamenta : sic in alijs sua quoque non commendat , quod facit
in eo opere , vbi inter alia omnia barbarum suum ceratum maxime extollit : quod & nunc
etiam in vfu esse cœpit . Sed nostri chyrurgi in fine curationis eo utuntur . Verum vires ,
quas illi tribuit Galenus ad retrahenda ossa confracta , quæ intrò erant compulsa , uiden-
tur repugnare huic operi . Nam si (eo authore) danda primum opera est vt ossium partes

*Ceratum bar-
barū ad fra-
cturas .*

D confracta restituantur in suum locum , & figuram , hoc genus medicamenti in primo appa-
ratu erit admouendum . Verum tutius est usque ad septimum diem , aut vltra etiam pro ma-
gnitudine inflammationis , repellere fluxiones , & inflammationes , doloremque sedare , &
postea huiusmodi cerata adhibere : inter quæ barbarum Galeni omnia alia dignitate & vir-
tute superat : quo tempore etiam maxime studendum est generationi calli , in quo quidem
opere non solum habenda est cura commodi victus , de quo antea egimus : sed præterea cu-
randum est , ut humor genitus ad eam rem idoneus , ad partem affectam trahatur : & nisi hoc
fieri sponte appareat , aqua callens authore Gal. superinfundenda est . Verum exactas om-
nium fracturarum per differentias , & partes affectas curationem nostri non est nunc institui
ti prosequi . Quare ad alia accedamus .

E Nerui vero & tendonis punctura propter sensus uehementiam , & quo-
niam hæc pars principio continuatur , prompta est ad neruorum con-
uulsionem excitandam , ac tunc præsertim cum nihil prorsus expirat
obscuro cutis uulnere . Aperiendum est igitur , atque exsiccandum
substantia tenui , quæ usq; ad ima nerui offensi possit penetrare . De his
uero exacte diximus in libris de arte curandi cōscriptis . In simplicibus
quidē huius generis affectibus salubrium causarū forma talis existit .

O iij Ve

*Maiore di-
ligenti hic
requirit in
Galeno, &
merito.*

*De curatio-
ne punctu-
re nervi.*

*Nervorum
diuisiones
an sanentur
per conglu-
tinationem
vel colliga-
tionem.
Achachias
reprehendi-
tur.*

*Exsiccare
quid hoc lo-
co.*

*Qualia con-
ueniant me-
dicamenta
que pun-
ctis nervis
adhibentur
ad exsiccan-
dum & se-
cundum al-
ias qualita-
tes.*

*Oleum cur
nervis pun-
ctis instil-
letur.
Cur oleum
aliarū par-
tium uulne-
ribus obfit
nervis uero
punctis pro-
fit.*

Ut caro & ossa cōtinui solutionē patiuntur, sic nervi & tēdones, de qua quidē nunc agit, A
sed satis frigide, & negligēter. Nam cum hæ partes vulnerētur aliquādo punctim, aliquādo
cāsim, & puncturæ aliquando pateant, aliquādo verò sint cæcæ & ocluse, ita ut visum effu-
giant: nec nō vulnera, quæ cāsim sunt facta, nudum aliquando ostēdant nervum, aliquando
verò cute & carne tectū, & non unquā totus nervus sit præcisus, quandoq; verò duntaxat ex
parte dissectus, hæc omnia erant ab initio distinguēda, quoniā plurimū mutant curationē.
Non. n. idem cōtingit nervis a diuersis rebus vulneratis, quod sit in carne: hæc nan. q; vnam
& eandē curandi rationē, & vnū genus remedij postulat, siue cāsim, siue punctim vulnerata
sit. At nervis punctis alia cōueniunt auxilia, quā vulneratis latioribus plagis: aliaue profunt
nervis vulneratis, sed tectis carne & cute, quā denudatis: quare sigillatim de his malis agē-
dum est, ac primū de punctura, de qua sola agit Gal. sed ita ut scopos curatiuos nō doceat,
sicut fecit in vulneribus carnis & ossū: debebat. n. eodē modo ostendere, qualē vnionē ner-
ui admittāt, an eā quæ sit per cōglutinationē, an verò per colligationē interueniente callo, B
an aliud quidpiā sit necessariū. deinde cur omisit adductionē & applicationē partiū diuisa-
rū, & tutelā substantiæ partis. An hoc est factū cū ratione. Nā vbi est solū punctura nervi, &
non est facta distantia, quæ postulet adductionē & applicationē: nec futuræ aut fibulæ, aut
arctiores fasciæ requiruntur, quæ firmēt coniunctas partes. Certum autem est nervos nō
vniri per conglutinationē, quippe cum sola caro eā vnionē admittat: non tamen propterea
de generatione calli mentio erat faciēda: quia in punctura nervi tam exigua est substantia,
quæ diuisionem potest replere, ut præceptis & peculiari cura non sit opus: partis verò sub-
stantiam & deniq; quicquid est præstandū in punctura nervi, paucis his verbis Gal. docet.
Nam quod Achachias & alij addunt primo mitigandum esse dolorē, non pertinet ad cura-
tionē puncti nervi, sed ad symptomata, quæ solent accidere, vbi punctura non rectē cura-
tur: aut vbi ob affectus magnitudinem ea mala euitare non possumus. Sed illis tunc succur-
rendum est, cum adsunt. cum uerò absunt, & ab initio institutenda sit propria curatio, ex
qua præcauemus ne illa accendant. In hoc ergo uerfatur inquit Gal. vniuersa curatio, ut ex-
sicceetur vulnerata pars: exsiccare autem intelligere debemus hoc loco non proprie. Neque
enim debemus per nostra medicamenta nervi substantiæ vulneratæ, aut coniunctæ parti, tē-
periem aliquam sicā inducere: sed intelligit exsiccationem consumptionē saniei & excre-
menti, quod in vulneribus partium necessario gignitur: illud enim auferendum est: quo-
niam si intus manet, pungit, & mordicat nervos: atq; ita dolorem, conuulsionem, inflam-
mationes, & sæpe mortē cum his adfert. Sed quoniam sanies huiusmodi non potest efflue-
re, sicut in vulneribus carnis accidit, & in latioribus ipsorum nervorum plagis, ideo rectē
Gal. suadet ut medicamenta instilletur, quæ vim habeant consumendi exsiccando & euo-
cando talem materiam. Quod si per uulneratam cum nervo cutem una satis patet medica-
mento vsq; ad fundū uulneris, in quo sanies illa maximē colligitur, nihil aliud molindū D
in cute: alioqui illa dilatanda est. medicamēta verò ipsa quæ immittuntur merito debent esse
prædita facultate exsiccandi, ut terræ modo humorem imbibere ualeant, sed abiq; adstri-
ctione: hæc enim & meatum ocludit, & effluxum excrementi prohibet. calida præterea ea
esse oportet actū, & non frigida aut solū tepida. Nam calor ad penetrationem facit medica-
menti, & ad exhalationem saniei. Debent præterea trahendi naturam habere, ut Gal. lib. 6.
Meth. scribit: propterea sulphur, sagapenum, euforbium in hoc opere cōmendat. Verum si
exsiccantia medicamenta uult esse Gal. quæ punctis nervis conueniunt, cur oleum solū,
si modò nō sit ex oleis astringentibus, cōuenire dicit: an oleum quæso vim habet euidētē,
aut potius insignē exsiccandi, ut ille in hac curatione requirit. An dicendū est, quod nervus
pūctis conueniāt, quæ quocunq; modo saniei illā possunt emendare. Id quod tribus modis
fieri potest, vel exsiccādo, & imbibendo, uel foras trahēdo, uel per mixtionē unctuosæ sub-
stantiæ cuiusmodi est oleū illius acrimoniā mitigādo. Nec est quod quis adferat Gal. cū oleo
miscere, quæ ualenter siccant, atq; ita fieri ex omnibus medicamentū exsiccans. Nā ut id ali-
quādo facit, ueluti cū euforbiū addit: ita cū solū ipsum oleū Sabinū infundit, nulla adeest vis
exsiccandi, sed temperandi acres humores: cuiusmodi etiam sit, cum oleo ceram aut terebē-
thinam miscet. Aliquando verò miscetur facultas mitigatoria cum attrahente, ueluti cum
oleo opopanax & sagapenum iunguntur. Sed cur quæso solo oleo utitur in hac solutione
cōtinui, cum antea in uulnere carnis cauendum esse dixerit, ne oleum incidat in partē uul-
neratam. Illud enim impedire unionem. An diuersa est ratio. Nam caro mollis, humida,
& sanguinolenta nihil commodi sumere potest, sed omnia incommoda ex oleo unctuosō.

- A** At punctura nerui nullam euidētem postulat regenerationem substantiæ, & satis est, si prohibeamus acrimoniam saniei: ex qua, vel minima, dolores, conuulsiones, inflammationes, & mille alia mala nascuntur. Dicendum ergo quod oleum non sit remedium vulneris, sed potius præseruatiuum auxilium aduersus imminētia symptomata, vt Gal. 6. methodi cap. 2. his verbis testatur. Vbi enim inquit magna diuisio est, curandum est, ut labra vulneris uniantur, & glutinentur. Vbi autem stylo, vel acu facta est diuisio, id dumtaxat curandum, ne phlegmone particula tentetur. Igitur oleum maximè antiquum solum, vel cum terebinthina mixtum, parabile sit remedium: in durioribus verò corporibus additur, vel sagapenum, vel opopanax, vel sulphur viuum: tantumque ex illis miscendum cum oleo, donec fordīs, vel mellis crassitudinem acquirat medicamentum. Probat autem Gale. maxime hanc cōpositionem, quæ recipit ceræ partem vnam, terebinthinæ & picis vtriusq; partis vnius dimidium, ex euphorbio vero ceræ partem duodecimam, & plus aliquando euphorbij & terebinthinæ & picis addebat in durioribus corporibus. Atque hoc medicamentum in vulneris sinum immittebat: deinde lanam mollem oleo calente madefactam supra alligabat. Quod si dolor vehemens adest, oleum ex vitellis ouorum instillatum prodest. At verò si neruus cæsim vulneratus est, ita vt neruus nudus non appareat, tunc exsiccandum est sine morfu: quare aliena sunt medicamenta, quæ ex euphorbio & alijs acris cōstant. pro sunt vero hæc remedia, calx sæpe cum aqua frigida lota & multo oleo soluta, & unguentū ex pompholige, quod nunc ex tutia dicitur. Quod si robustus est qui vulnus accepit, & a superuacuis humoribus mundus, valentiora profunt remedia, cuiusmodi est Pollydæ pastillus sapa solutus. Euitandum autem oleum est in his vulneribus: abstergendaque est sanies molli lana specillo circumuoluta, & madefacto in sapa: deinde eo expresso. Ac post primos dies, licebit etiam lanam madefacere in uino dulci, quod tamen fuluum non sit & acre. Ulcere verò ad cicatricem veniente, alba & tenuia vina dulcibus præstant. Ad iam dicti verò pastilli vsum prope accedit medicamentum diacalchiteos, quod nos unguentum siue cerotum de palma vocamus: quod æstate rosaceo, hyeme oleo optimo liquandum est. Ac etiam pro pastillo pollydæ, vt possumus Andronis, vel Passonis, vel ipsius Gal. pastillo. Admonet idem in .6. Meth. in his neruorum vulneribus (quod etiam puto intelligendum esse in omnibus) spinam dorsī, axillas, collum, inguina, caputque calente oleo assidue esse madefaciendum, ea ratione credo ne conuulsio accidat. Præterea iubet corpus purgandum esse, & sanguinem mittendum, victumque tenuem instituendum. Quæ omnia eò tendunt, vt fluxiones a neruis auertamus, ne inflammatio & conuulsio accidant. Cæterum si vulnus totum neruum non amputauit, maius conuulsions periculum imminet, scilicet phlegmone à seclis fibrīs ad non seclis communicata, conuulsione uero ipsa a non seclis excitata. Ac quod ad vlcis curationem attinet, eadem remedia competunt. uerum latius sanguinem detrahere oportet, & tenuiore uistu uti: tum in quiete omnino, ac lectulo molli hominem continere necessarium est. Quod si conuulsio superueniat, sine mora præcidendæ sunt fibræ, quæ integræ adhuc sunt: sicut enim mors euitatur, ex partis mutilatione. Cæterum si per eiusmodi vulnera partes inter se coniungi non possunt per ligaturam, futura sunt adhibendæ: cauendum tamen ne ab acu neruus, uel tendo pungatur. Ideo ubi futura recentē facta fuerit, consutum vulnus fouendum est rosaceo, in quo lumbrici terrestres prius decocti fuerint, aspergendusque puluis aliquis, qui futuram contineat, adiecta pari portione eorum lumbricorum desiccatorum & contritorum. Prodest & centaurium minus arefactum, contritum & aspersum. Iam uerò si neruus nudatus apparet, qui vulneratus est, euitanda sunt acria medicamenta, qualia sunt, quæ ex euphorbio componuntur: sed eligenda sunt, quæ siccant absque erosione. Propterea abluerē medicamenta oportet, quæ huic malo medentur. profunt ergo Gal. authore infra scripta remedia, calx aqua pura sæpe lota, & exsiccata & optimo plurimoque rosaceo admixta, & pompholix lota, etiam cum rosaceo soluta: & mel optimum cum rosaceo emplastri modo confectum: nec non pastilli prædicti. Contingit uero aliquando neruos uulnerari & contundi, simili affectu laborante cuti: quo casu terebinthina calens infundenda est, & supra postea admouenda remedia, quæ exsiccandi & astringendi uim habeant, cuiusmodi est fabacea farina cum oxymelite, & sapa permixta. miscere etiam potes irim Illyricam, & absinthium. Chirurghi uerò nostri in tali affectu ab initio rosaceum cum oui albumine admovent, & post aliquot dies fouent locum cum uino rubro & crasso tepéfacto. Quod si dolor simul cum contusione infestat picem li-

Neruis pūctis diuersa remedia pro diuersitate corporum.

Ad puncturam nerui cū dolore.

De curatione nerui prorsus non incisi.

Quid agendum si conuulsio superueniat.

Curatioque debetur ne mo uulnerato & nudo.

Curtio nerui uulnerati et cōsusi.

quidam

*curatione ner-
ui contusi et
dolentis.*

quidam cū sabacea farina, oxymelite & sapa decoques, & calidum applicabis cataplasma. **A**
At si nervus contusus sit, cutis uerò ipsa sensui appareat, locum fovebis oleo anetino, uel
camamelino, uel irino, & lanam oleo eodem madefactam alligabis. Atque hæc quidem
sufficiant de neruorum vulneribus: nam exacta huius rei tractatio integros libros postula-
ret, quæ res excedit limites nostri officij & instituti. Quare ad alia accedamus.

In compositis uero complicatur ulceribus prima quidem cauitas, quam
non alterum affectum, sed ulceris differentiam esse arbitrantur: est au-
tem non differentia huiusmodi res, sed alterum aliquid totius ægri-
tudinis genus, in quo ipsius substantiæ iactura facta est, & quidem cu-
ratio in duplici morbo duplicem exigit intentionem. Nam continui-
tatis solutio, unitate: substantiæ autem iactura, generatione indiget. **B**
Paulo uero supra generationis intentiones exposita. Quodd autem pri-
mum quidem hunc affectum oporteat sanare, demum sanitatem resti-
tuere tentare, ipsa rerum natura commonstrat. Quum itaque reple-
tum quidem fuerit cauum, ulcus uero ad æqualitatem perductum, al-
teram intentionem aboleri contingit. Nam media existente inter la-
bia vlceris ea carne, quæ nuper genita est, partes quidem distantes u-
niri est impossibile, unde fit ut alia sit intentio perquirenda: intentio-
nem autem consequemur, ex eo, quod est secundum naturam, ipsi
parti comparando, erat autem eidem cute obduci naturale. **C**
hoc ipsum a nobis procurandum, aut si hæc intentio effectum fortiri
non potest, simili aliquid cuti, carnem scilicet, quæ cutis naturæ uici-
na sit, instaurandum: est autem huiusmodi, quæ & sicca, & calli simi-
litudinem præ se fert. Ad cicatricem igitur obducendam necessaria
erunt exsiccantia, ac sine mordacitate adstringentia medicamina.

*Differentia
quid esse
non possit.*

Docendi ratio postulat, ut post simplices affectus, & suas differentias, de compositis aga-
mus. Itaque posteaquā de simplici solutione continui, & quibusdā ipsius differentijs tractauit
Galen. transit ad compositos affectus, qui cum solutione continui coniungi solent. Est qui
de ipsa solutio continui simplex affectus, qui differentias capit ex magnitudine, paruitate,
diuersa figura, æqualitate, inæqualitate, partium differentia; de quibus Gale. capi. no. tertij **D**
lib. Meth. agit, & hic nonnullas attigit, nempe eas, quæ sumuntur à differentia partium, &
à magnitudine. Cum uerò dicimus vulnus esse cum carnis amissione, aut cum phlegmone
vel putredine, aut dolore, uel sorde, non uult has esse solutionis continui differentias, sed
his nominibus significari duos affectus, qui unum membrum infestant. Pari modo cum di-
citur ulcus cacochymum, aut fluxione vexatum, non vlceris differentias, sed causam cum
vlcere copulari censet, & hæc probat eo principio, quod id nullius unquam alterius possit esse
differentia, quod consistere seorsum & per se potest, cuius generis est (inquit) magnitudo,
paruitas, æqualitas, inæqualitas, tempus & figura. Vlcus uerò (inquit) phlegmone, gangræ-
na & putredo, singula seorsum & per se consistere possunt: quippe cum sint affectus quidā
præter naturam nostri corporis, non autem ex his, quæ affectibus necessario accidunt. Re-
ctè quidem hæc dicuntur à Gal. sed in alijs tractationibus ille ea non obseruat, nec aliquis **E**
error in hac re fit, siue differentias solutionis continui, siue complicatos affectus dicamus
esse. Porro inter complicatos affectus primum agit de cauitate, quæ etsi figura, & confor-
mationis quædam est differentia: tamen quia uitium hoc emendatur ex restitutione sub-
stantiæ deperditæ, quæ cauitatem replebat, idè inter mala ponendum est, quod ad magni-
tudinem pertinet: minor enim fit pars, cuius substantia est diminuta, non autem ad nume-
rum pertinet, quia superest caro, & quæ in carne ipsa continentur partes, ita ut numerus
partium, naturalis adsit: uerum omnes sunt diminutæ, & mutilatæ. Rectè ergo inquit ia-
cturam esse factam ipsius substantiæ, quia illius pars est ablata, Porro Gal. in tali affectu que-
rit

A rit scopos curatiuos, quos natura rei primum quidem postulat, deinde quos affectus ipse potest admittere. Cum enim hic adsit continui solutio, & substantiæ iactura, illa vnionem, hæc verò regenerationem indicat necessariam. Verum vnio, quæ fit per cōglutinationem, quæ vera est solutionis continui propriaque medicina, & remedium, hic præstari non potest. Nam cum vlcus cauum carne impletur, non fit cōglutinatio, etsi eiusdem generis est vinculum: quoniam in cōglutinatione superficies diuisarum partium solum inter se committuntur, nec aliquid sensibus apparet fieri, quod sit intermedium vinculum: in cauo autem ulcere, ubi caro regignitur, partes, quæ distabant, amplius vniri non possunt, ita vt superficies vnus superficiem alterius tangat. Nec per callum fit sanatio, sed per regenerationem similis substantiæ. Verum quoniam caro regenerata naturaliter non habet, si cute nõ tegitur, natura rei vtique exigit, vt posteaquam cauitas repleta est, & ad æqualitatem suam pro natura partis perducta, cutem regignamus. Verum & in hoc etiam negotio assequi nõ possumus, quod naturalis status indicat esse faciendum. Cogimur ergo efficere quod possumus: illud autem quod possumus est superficiem carnis regeneratæ exsiccare, indurare, & denique talem efficere, vt cutis vsus præstare possit. Ergo in præsentī affectu cum unire non possimus, carnem regignimus, ex qua diuisas partes communi & eiusdem naturæ vinculo inter se coniungimus, veram vnionem, quantum possumus, æmulantes: Ac cum non possimus carnem vera cute tegere, aliquid ipsi simile ex carne subiecta paramus. Duo ergo solum in hoc opere sunt, carnis regeneratio, & eius quod cuti est simile. Quare pueriliter errat Delphinus, qui ait primum esse regenerandam carnem, deinde id quod cute est simile, postremò uerò fieri agglutinationem. Nam hic nulla fit agglutinatio, quia per illam fit uera vnio, quam Gal. in hoc contextu negat fieri posse. In eodem errore etiam Acachias versatur, qui nõ intelligit quid sit agglutinare: sed de hac re nos antea abudè egimus. Quod uerò superest, explanemus. Igitur quod scribit substantiæ amissionem restitui, intelligendum est, quod ex nutrimento suppeditetur materia, ex qua fit carnis amissæ regeneratio, a natura per concoctionem. Non enim est facultas formatrix, quæ carnem in hoc affectu gignit, vt vniuersum corpus in utero generauit & conformauit, sed facultas cōcoctrix, quæ in parte concaua residens, dum plus concoquit, quàm ad nutritionem sit necessarium, in partibus integris, incrementi: in alijs uerò, in quibus aliquid est deperditum ex propria substantia, regenerationis fit author, si modo id, quod amissum est, vt caro, regigni est aptum. Nã ut diximus os non potest aliud os regignere: aliquid tamen quod naturam ossis æmulatur, nempe callum procreat, qui vinculum fit ossibus fractis & diuisis. Qua quidem in re non immeritò quis dubitabit, quoniam modo carnis generatio etiam in decrepitis fiat, in quibus vix fieri potest nutritio. Ideo enim senes, rugosi, macilenti & tenuiores redduntur, quia improbè nutriuntur. Quod si debilis fit in his nutritio, quomodo fiet regeneratio, quæ maius quidpiam postulare uidetur, quàm simplex incrementum, aut proprii status conseruatio. An natura nostra ita sollicita uidetur esse de vnione partium, vt vniuersi natura de mudi repletionem. Nam aer, ignis, descendunt: aqua & terra ascendunt ne fiat vacuum: ita profectò cum natura nostra in vnione sit posita, non mirum si illa quoque miro conatu suam vnionem tueatur. Deferet enim prius nutritionem, quàm regenerationem, per quam diuisio & corruptio illius fit. Vnde uidemus partes vulneratas graciliores fieri, eo quod ipsarum nutrimentum in regeneratione carnis amissæ, partim absumat. Porro carnis vt alterius cuiuscumque substantiæ regeneratio solius naturæ est opus, ut etiam glutinatio: eius uerò quod cutis vsus præstare potest generatio, solius medici est opus, qui admodum exsiccantia adhibet: ex quibus caro callosa redditur. in carnis uero regeneratione medicus naturæ seruit, dum excrementa expurgat, quæ in eo naturæ opere sunt, de quibus paulo postea agemus: in agglutinatione uero & uera vnione, quid idem præstet superius nos ostendimus.

In uulnere cauo nõ fieri unionem, nec colligantia per callum sed regenerationem.

Delphinus notatur.

Quomodo uulnera caua repleti possint in senibus.

Ita & si sordities aliqua fuerit adnata, intentio quidem erit abstergendi, & erit medicamen salubre abstersum, eorundem uero materiam, in libris, in quibus de medicamentis agitur, scripsimus.

Agit de alio complicato affectu, nempe de solutione continui cum sorditie, quod proprio nomine vlcus sordidum dicitur: quod cum a sorde, & excremento quodam dicatur, quod

*De excre-
mentis qua
in vlcerib.
perueniunt
disputatio.*

*Gal. opinio
de duobus
generib. ex
crementorū
in vlcerib.
quæ non re
cipitur.*

*Sordes non
esse excre-
mentū pro-
priū in ge-
neratione
carnis.*

quod in vlceribus gigni solet, præstat prius agere de uniuersis excrementis, quæ possunt in vlceribus procreari: ita enim quod nunc proponitur, facile postea intelligetur. Sententia Gal. est in 3. lib. Meth. ab omnibus medicis sine controuerſia recepta, in omni concoctione resultare duo genera excrementorum, vnum crassius, alterum tenuius: quod in concoctione, quæ fit in uentriculo conspicitur: sterco enim fit & urina. In concoctione uero, quæ fit in hepate crassum excrementum quod fit, est humor melancholicus, tenue uero bilis flaua. In concoctione autem, quæ perficitur in singulis partibus, tenue excrementum est uapor, qui insensibiliter expirat, crassum uero est sordes illa, quæ in superficie nostri corporis colligitur & camisias tingere solet. Ac Gal. in regeneratione carnis eam rationem secutus, scribit in præcitato libro fieri etiam duo illa excrementorum genera, & tenue excrementum vocat ichorem, crassum uero sordem: ac ex tenui excremento vlcus humidum, ex crasso sordidum reddi, & propterea opus esse duobus generibus remedium, uno exsiccante, altero abstergente, & eam natura inquit nullo unquam tempore cesset, certè nec tempus ullum erit, in quo non ambo hæc in cauo ulcere colligantur. Quare nec tempus ullum erit, in quo non utrumque medicamentorum genus desidet, utique & quod siccet, & quod expurget. Hæc sunt Gal. verba, hæc illius sententia, (vt dixi) ab omnibus recepta, quæ tamen mihi non uidetur uera. Nam primum adfero authoritatem Hippoc. qui solum dicit opus esse exsiccantibus in vlceribus sanandis. Quod idem Gal. sæpe testatur in liberis de medicamentis secundum genera, ubi solum hoc respicit in medicamentorum facientium ad carnis generationem, compositionem, vt sine morſu siccet. Deinde id experientia docet. Nam inter initia vlceris nihil crassum apparet, sed sanies quædam aquosa: quoniam tunc cruda sunt omnia: mox uero crassities accedit, cum pus laudabile incipit generari. Postea uero perfectum pus gignitur, quod est album, leue, æquale: nec tunc præter ipsum pus, aliam aquositatem, uel ichorem videmus emanare ab vlceribus. Quod si aliquando fiat, tunc recrudescens vulneris indicium esse putamus. At si pus est optimum, & optimum non potest esse, quod non est æquale, & lene, non possunt in eo duæ formæ excrementorum contineri, una tenuis, alia crassa: & si nihil aliud gignitur quàm pus, cum incipit gigni, & iam bona gignitur caro, ubi quæſo duo hæc excrementorum genera. Præterea idem ostendo ex ea concoctione, ex qua gignitur pus in inflammationibus. Cum enim inflammatio perfectè est concocta, & uulneratur pars, ut exitus pateat materiæ, quæ in illa continetur, nihil aliud videmus excerni, nisi unam substantiam, pus inquam ipsum uniforme, si perfectum est. Adde quod Gal. nusquam doceat conditiones & indicia istorum excrementorum, quando scilicet illa sint bona, uel mala. Neque enim eadem semper esse possunt, sicut nec pus ipsum idè semper est. Quare nec remedia adhibere possumus, quæ illorum vitia emendent. Scribit quidem humidiora ulcera ualidius esse exsiccaanda, quoniam id ostendit plus influere sanguinis & humorum, quàm sit necessarium, aut natura concoquere possit. At id non ostendit duplex fieri excrementum, sed potius superfluum esse, quod influit, & fit ex eo eiusdè generis excrementum. Nam tunc cum ulcera ita sunt humida, & aquositate plena, abstersione non est opus: quia tunc requiritur abstersio, cum materia carni solidioribusque partibus adhæret, quod nomen ipsum abstersionis ostendit. Vbi uero ita aquosus est humor, spontè diffluit, nec inhzere potest. Vt igitur, ubi concoctio debilius peragitur, aquosa omnia fiunt: ita cum ea foelicius obitur, nutrimentum, & excrementum crassius redditur. Quod ergo in crudiori adhuc ulcere est aquosum, postea per concoctionem fit crassum: & quod primum ichor & sanies, & denique quod aquosum est, quocumque nomine uelis illud uocare, quod est adhuc cruentum, in a quale asperum, & foetidum, postea concoctionis beneficio per quosdam illius gradus prædictas mutat qualitates, & tandem perfectè album, lene, æquale, & minimum foetidum redditur. At si ichor & sordes perpetuò gignuntur in vlceribus, quo tempore, quæſo, gignetur pus: hoc autem gigni & ipse fatetur, & sensus nostri docent; & quo tempore illud fit, nec ichor nec sordes aliqua apparet: quare perpetuò illa non fiunt, sed ichor solum, ut diximus, cum concoctio nondum præualeat, sordes uero ipsa non est excrementum proprium & naturale, quod fiat in generatione carnis, agente & uiuente natura: sed tunc eiusmodi excrementum proueuire solet, quando per negligentiam & malam curam non satis fuerunt ulcera exsiccata & ea aliquid putredinis iam conceperunt: propterea ulcera sordida semper damnarunt medici, quod non facerent, si sordes esset excrementum, quod natura necessariò parit in carnis generatione. Nam lixiuium, lupinorum

A pinorum decoctum, & muriam etiam ipsam in huiusmodi ulceribus adhibemus, quæ remedia sunt putredinis, aut superflua humiditatis putredinem inducentis. Sordem ergo istam Galenia naturæ operibus, & carnis generatione, duplexque hoc suum excrementum rejiciamus. quod in sanis quidem partibus, in omni concoctione nutrimenti fit: sed diuersi generis: nam terrenum potius, quam sordidum, vocandum est, si hoc nomine intelligimus, quod ex superflua humiditate, uel putredine provenit: at cum fit concoctio in inflammationibus, nullum huiusmodi fit excrementum, sed quicquid fit, pus est, quia totum id, quod alteratur, humor inquam, qui inflammationem facit, putredinem sentit: quare nihil ex eo assimilari potest per substantiam, ad quam sequitur nutritio, sed solum per qualitates: propterea illud totum excrementum relinquitur, tamquam totum inutile naturæ. Non ergo in omni concoctione duplex fit excrementum, si in concoctione, ex qua fit pus, totum, quod concoquitur, excrementum est, & unius naturæ: sed tunc sunt duo illa genera excrementorum, quando concoctio tendit ad nutritionem. Quia enim nutrimentum non est actu simile, dum concoquitur, & ante ipsam concoctionem, sed potentia, in qua aliquid est naturæ dissimile & inimicum, ita ut per concoctionem numquam prorsus simile & amicum fieri possit: aliud uero per illam tandem fit amicum & actu penitus simile, ideo in nutritione merito resultant illa duo genera excrementorum: quod enim mediocrem habet temperiem & consistentiam, naturæ, quæ in mediocritate posita est, adiungitur, & in illius nutritionem & incrementum cedit: quod uero crassius est, aut tenuius, quia dissimile est naturæ nostræ, ideo illius fit excrementum. At si hæc sunt excrementa in nutritione partium, cur etiam non fient in partibus ulceratis: sunt quidem, quatenus illæ nutriuntur, sed illa per ulceris labra & cavitates non effluunt, sed per externam superficiem, sicut fit in partibus sanis: pus uero quod fit in regeneratione carnis, non est excrementum nutritionis, sed regenerationis substantiæ. Non eadem autem esse oportet nutritionis & regenerationis excrementa, quoniam opera diuersa sunt, diuersæque affectiones in parte. Sed cur quæso in regeneratione partium fit excrementum: quoniam illa fit per concoctionem, ad quam necessario sequuntur excrementa, sed duo necessaria, ut diximus, fiunt in nutritione, unum uero in regeneratione. Nam pus, quod fit in regeneratione carnis: non est reuera excrementum, quod inquam substantia, ex qua fit, fit inimica: fit enim ex sanguine aliorum humorum particeps, qui cum influit in partem, quæ regenerationem suæ substantiæ molitur, illius portionem, quæ roris modo colligitur in superficie partis diuisæ, & iam a uasis excidit, non penitus assimilari potest, sed pus fit, quia cum illic hæreat, nec liberè transpiret, leuis alicuius putredinis fit particeps, & author in partibus diuisis: quapropter aliquem foctorem habet pus etiam optimum, quod prohibet transpirationis: & alicuius putredinis est indicium. Ergo pus in ulceribus quantitate est excrementum, & fit ex sanguine, ex quo caro ipsa gignitur, ex eo inquam quod per diuisas uenas & arterias effluit, & in superficie colligitur, dum a natura retinetur, aut a carne inæqualiter crescente, aut etiam æqualiter: quæ tamen rugas quasdam efficit, & cum illic retinetur, concoquitur: accum non possit penitus assimilari, eo quod, ut inquit Galenus, sanguis extra uasa effusus, corrumpitur, id quod in hoc casu maxime accidere oportet: nimirum cum per diuisiones partis vulneratæ aer immittatur, qui alterationem: & corruptionem adiuuat. Quod uero talis sit puris generatio in ulceribus patet: nam si in carne ipsa, & non in superficie colligeretur, numquam posset bona, & laudabilis caro generari, sed quicquid ex ea factum esset, mixtione puris patresceret: & corrumpere-retur. Atque hæc quidem sufficiant de excrementis nutritionis, & regenerationis carnis, quæ a nemine hæcenus sunt tradita, nec forte excogitata: a nobis uero inuenta, non tam, ut paradoxa sint, sed ut uera, aut ueris maxime, ut arbitramur, uicina. Nunc ad alia accedamus, quæ non minus, quam prædicta forte sunt paradoxa: quæ nam, inquam, medicamenta conueniant, cum natura carnem generat: duplicia, inquit Galenus in tertio Methodi medendi illa esse oportet, exsiccantia & abstergentia. Quæ in re primum uidetur abuti nomine exsiccantis medicamenti. Nam exsiccantia proprie, & re uera dicuntur, quæ temperiem siccam in partibus similaribus inducere possunt, non autem, quæ humores aut excrementa tollunt. Atqui in ulceribus cauis, ubi nullus alius est affectus complicatus, pars naturalem suam habet temperiem

Duplex excrementum non fieri in omni concoctione & cur.

Cur in concoctione nutrimenti duo fiant necessario genera excrementorum.

Excrementa quæ fiunt in generatione carnis

Cur duo in nutritione, unum uero in regeneratione partium fiat excrementum.

Pus quare necessario male oleat.

De medicamentis conuenientibus in carnis generatione disputatio.

Exsiccantia non esse dicenda quæ humores et excrementa euacuant.

P periem

*An exsic-
cāria postu-
let genera-
tio carnis.*

*Curatio ul-
cerum cum
aqua lauda-
tur.*

*Abstergen-
tium vsus
quando ne-
cessarius in
ulceribus.*

periem: quare nec exsiccatione, nec alia alteratione opus habet: improprie ergo sumit ^A exsiccantia, pro illis scilicet remedijs, quæ excrementa auferunt a parte, in qua fit carnis generatio. Sed an oportet illa siccandi uirtute esse prædita: hoc quidem scribit Galenus, qui etiam gradum primum exsiccationis illis tribuit. Ego tamen non solum his, quæ potentia ita sunt sicca, sed etiam alijs omnibus, quæ uelactu sicca sunt, aut aliter certo modo absumere possunt superfluum humorem, qui in vulneratis partibus reperitur, hanc uim tribuo. Nam quædam abluendo huic operi sufficiunt, ut lotiones ex vino temperato: quædam uerò sugendo, ut spongia & suctiones oris, quæ aliquando in angustis: & fistulosis ulceribus non paruo usu adhibentur: alia uerò idem præstant, quòd ex sicca materia sint confecta & rara, quæ promptè humore imbuuntur: in quo genere sunt ex lino & canabe confecta telæ, & per frustula aut filamenta admo-
ta, uel sicca, uel aqua etiam madefacta: quo genere curationis nonnulli nostri tem-
poris chirurgi omnia ulnera, quæ in conspectum ueniunt non sine admiratione multo-
rum medicorum felicissimè persanant: qui ignorant nihil aliud esse exsiccare in his af-
fectibus, quàm quocumque modo non læsa partis temperie excrementum quod gigni-
tur, auferre. Ac petiæ quidem canabinæ aqua frigida imbutæ, duplici ratione profunt, ^B una, quòd humiditate aquosa abluant saniem, & frigiditate non sinant fluxiones ferri ad partem: altera uero, quòd siccitate & raritate materia, qua constant, humorem excrementosum, combibendo absument. Addunt autem medici, qui hac curatione utuntur, uerba quædam murmurando, ut vulgus credat hoc fieri per incantationem, potius quàm per uim admoti medicamenti. Ergo dum excrementum est adhuc aquosum & igniosum, abstergentia non requiruntur, quia nihil adheret superficiæ partium diuisarum, quod absterisionem possulet: sed sufficiunt, quæ quocumque modo absument, aut exitum præbent aquoso & liquido huiusmodi excremento. Cum uero iam fit pus, ^C quod crassum est & uiscosum ob concoctionem, tunc exsiccantia relinquenda sunt, quæ scilicet potentia sunt sicca medicamenta: hæc enim crassitiem augent, ac ita faciunt, ut pus tenacius hæreat. Profunt uero, solum abstergentia, quorum uis est abradendi & separandi excrementum, uel humorem, qui partibus nostris adhæret: qualem uim habet, erui, lupini, fabarumque farina, iridis, & Aristolochiæ radix, mel, terebinthina, & alia permulta, de quorum numero & natura non postulat locus, ut diligentius agamus. Ergo in generatione carnis non semper exsiccantibus & abstergentibus utendum est, ut Galenus putat: sed aliquando solis abstergentibus, aliquando uero solis exsiccantibus. Hæc non sunt intelligenda, quæ solum potentiam habent in certo gradu exsiccandi, sed quæ omnibus prædictis modis auferre possunt a parte affecta excrementum, quod adhuc est aquosum, aut iam in pus mutatum. ^D

Et quidem si aliqua inflammatio, uel attritio, aut tumor prædurus, uel mollis, & latus cum ulcere fuerint, prius eorum curationi intendere oportet, eas sequendo uias ac rationes, quas prius exposuimus, sic & si aliquid ulceri illabitur, ad illabentium curationem intendendum. Eodem pariter modo, si aliqua intemperies ulceratum locum obfederit, ad eiusdem intemperiei remedia antea ueniendum, sed de his quidem satis.

Alios quosdam attingit affectus, qui coniungi solent cum solutione continui: omnes enim non prosequitur, ut putredinem, gangrænam, caneros, erysipelata, herpes: ^B coniungi etiam possunt non solum morbi, qui pertinent ad temperiem, sed etiam qui ad conformationem, magnitudinem, numerum, & coniunctionem spectant. Ac præstaret profectò illos, de quibus agit, non attingere, quàm ita negligenter tractare. Damnat enim ipse, in libro tertio Methodi, alios medicos, qui solum docent, quòd uul-
gus nouit, primam inquam curatiuam indicationem, quæ ostendit inflammationem, quando adest, curandam esse, & repletionem uacuandam, & in febre refrigerandum, in obstructione aperiendum. Hæc enim (inquit) omnibus sunt nota, sed quibus re-
medijs

- A** medijs ea fieri possint, quæ ab affectu indicantur, soli medici nouerunt, qui sunt docti, & in particularibus versati. Quod si quispiam velit ea pro dignitate enarrare, quæ ipse solum proponit, essent ab eo scribendi integri libri: & non solum commentarij. Sed posteaquam nos cepimus illius dicta lucidiora melioraque reddere, pergemus, & quantum officium nostrum postulat, studiosis non deerimus. Ac primum illud excutiendum venit, quod scribit, prius esse sanandos affectus complicatos, deinde accedendum ad ipsam solutionem continui. Nam ut uerum est, non posse perfectam fieri curationem ipsius solutionis continui, cum inflammatio adest, aut alius affectus ex his, quos ipse recenset, ita penitus non omittenda est ipsius vulneris curatio, dum alijs malis succurrimus. Sic enim vlus ipsum contemptum sordescet, putrescetque. Quare uerior est illius sententia, quæ habetur in libro Methodi medendi & passim alibi, ubi in complicatis affectibus attendendum quidem esse iubet ei, quod magis urget, uel causæ rationem obtinet, alijs tamen interim non contemptis. Primus ergo affectus, quem proponit, est inflammatio, quæ nascitur ex fluxione sanguinis, quæ inflammatio, si adhuc est in generatione, indicat sistendam esse fluxionem, & auferendum esse id, quod in partem iam influxit. Porro in fluxionibus sistendis rationem habemus causarum, quæ concurrunt ad fluxionem excitandam, & motus ipsius humoris: causæ sunt uitia, quæ sunt in ipso humore, & quæ humorem ipsum mouent, & quæ ad faciliorem motum & receptionem humoris faciunt. Humor quidem multus, qui naturam grauat, aut acris, qui eandem stimulat, aut tenuis, qui faciliè illabatur, fluxionis est causa, tamquam materia apta ad fluxionem excitandam. Calor uero aut dolor, qui est in parte, fluxiones allicit, quemadmodum calor & frigus, quod est in superioribus partibus, humores in illis contentos deorsum impellit. Partes raræ, molles, debiles, coniunctæ cum his, quæ mittere possunt, & è directo respondentes facilius alijs recipiunt: ac per uenas, arterias latiores, & partes concavas promptius mouentur humores, quam per angustiores & solidas. Mouentur autem humores, uel cum uehementia & confertim, aut paulatim & leniter, idque continuè, aut per interualla. Præterea uel motus sit a nobili parte ad nobilem, uel a nobili ad ignobilem, aut ab ignobili ad ignobilem, uel ab ignobili ad nobilem, uel a superiori ad inferiorem, uel a dextra ad sinistram, uel ab anteriore ad posteriorem, uel e contrâ. Iam si materia multa est, uacuationem indicat per sanguinis missionem, in ediam, frictions, si æqualis est, ut in pletora. Si uero est inæqualis, ut in cacochymia indicat purgationem esse necessariam per aluum, uel uomitum, uel urinas, pro ratione partis, ad quam fluxio fertur. Si uero tenuis est humor, & aquosus, incrassationem postulat per conuenientem uictum, & idonea remedia: quomodo fluxiones tenues irruentes in pulmonem incrassamus tenacioresque reddimus, nè prompte illabantur. Itaque si acris est materia ipsæ præsidij temperari debet. Dolor, calor, frigus, astringentia, motus, animi affectus, & alia, quæ possunt fluxiones commouere, sui ablationem per contraria indicant. Raræ partes densandæ, debiles roborandæ, molles quodammodo indurandæ, & denique omnes, quæ recipiunt, astringendæ: ita enim repellitur influens humor: & in eo situ collocandæ sunt, in quo difficile recipere possint fluentes humores. Eleuandæ enim sunt, quæ sunt depressæ, & depressandæ aliquando, quæ altiore locum possident, si ad eas attolluntur humores, ut illis accidit, quæ fluxiones patiuntur ex humoribus eleuatis a uapore. Via per quas decurrit humor constringendæ sunt uinculis moderatis, ne dolor fiat, aut admotis refrigerantibus & astringentibus remedijs. Connexus partium remedia non recipit, quia immutari non potest. Porro si mouentur humores, confertim reuulsione sistuntur: si leniter & paulatim, deriuatione: si uero, uel nobilis, uel ignobilis mittat in nobilem, uel ignobilem, si nihil obest, per loca a natura destinata, ad excrementorum susceptionem, uacuandus humor est reuellendo, uel euacuando, pro qualitate motus ipsius humoris. At si aliquid impedit, ad ignobilem partem, quæ afficitur, fluxio etiam trahenda est: ad nobilem uero nunquam ducendi sunt humores. Si enim humor uenenosus est, & fluat, uel ad glandulas, quæ sunt in ceruice, uel sub axillis, aut in inguine, temerarium est eum transferre in alias partes: quare locum ipsum affectum nostris medicamentis magis replemus, ne uenenum nobiliores partes, quæ se se exonerant, afficiat. Atque hæc aliquando diligentius tractabimus. Cate-

Quid in fluxionibus agendum.

P ij rum

Quibus remedijs utrum sit contra humoris inflammationem efficiendum.

De curatione vulneris contusi.

In contusione quot sint affectus. Contusum omne non putrescere.

Scirrhi in vulnere curatione.

Scirrhus hepatis curari non potest.

Oedematis curatione.

rum humor, qui iam inflammationem facit, indicat sui euacuationem, cui ab initio A
conferunt repellentia postea vero digerentia. Quod si his non cedat remedijs, sup-
purationem moliri oportet. Deinde pus factum tentabimus per digerentia discutere,
alioqui facto vulnere in parte suppurata, puri exitum dabimus. tra ergo inflammatio-
nes coniunctas cum vlceribus sanabimus commodis adhibitis auxilijs pro ratione cor-
poris & partis laborantis. Iam si contusio iungatur cum vlcere, siquidem nervus con-
tusus sit, curatur, ut paulò superius diximus, & Galenus docet libro tertio Methodi
capite quarto: non enim recipit curationem, quam ipsa contusio indicat per suppu-
rationem. In carne enim contusa necessariò fit suppuratio, quæ quidem in nervis contusis
fugienda est: quoniam puris acrimonia conuulsionem parit. Præterea suppuratio sinum
facit in parte, consumpta ipsius substantia: caro autem regigni potest, nervus minimè:
quare in eo fugienda suppuratio est, ac exsiccantibus atque digerentibus, sanitas procuran- B
da. Nam in contusione duplex est affectus: aliquid enim in penitiores partes est protru-
sum, quod ad superficiem reuellendum est, quod faciunt digerentia: aliquid vero diui-
sum, quod per exsiccantia vnitur. Quare quod scribit Hippocrates carnem contusam ne-
cessariò putrescere, vel non est verum, aut id solum proprium est magnis contusionibus,
aut potius coniunctis cum vulneribus & vlceribus. Nam vulgus contusiones etiam non le-
ues in carne emendat, absinthio contuso, vel myrthino oleo, insperso postea pulvere ip-
sius myrthi & rosarum: ac vniuersi corporis contusiones, quæ solent accidere, cum quis
ex alto cadit, sanant inuoluto corpore in pellibus ouinis detractis ab oue adhuc calente &
recentissimè macerata: quæ genera remedium suppurandi vim non habent, sed quædam
repellendi, exsiccandi, & digerendi: alia vero mitigandi dolorem, & leuiter resoluendi.
Nam in contusione, si dolor vrget, illius maximè habenda est ratio, ne fluxiones mouean C
tur. Quapropter miscentur aliquando remedia contusionis, inflammationis, doloris,
& quæ ipsam fluxionem arcant: aliquando vero soli contusioni succurrimus: & remedia
illius etiam variantur, pro magnitudine & paruitate contusionis, & loci contusi: quæ res
faciunt ut indocti medici putent hæc omnia facere aduersus ipsas contusiones. Coniungi-
tur, inquit Galenus, cum vulneribus etiam aliquando scirrhus, quem alibi dicit curari
mollientibus. Verùm ea curatio pertinet solum ad duros tumores, qui fiunt ex pituita
crassa & exsiccata. Nam idem author hoc genus mali scribit etiam fieri ab humore melan-
cholico, quales sunt duri tumores, qui ex morbo Gallico sæpe sequi solent, & illi mol-
lientibus remedijs non tolluntur, sed largo sudore, & proprijs ei morbo auxilijs. Cancri
etiam durities, emollientibus medicamentis exasperatur. Ac Galenus quidem solum no-
uit scirrhus ex pituita, vel humore melancholico factos, & omnibus pollicetur curatio-
nem. Scirrhum vero hepatis prorsus insanabilem esse tradit: nec tamen rationem adfert D
cur alij sanari possint, hic vero minimè: id autem nos docuit experientia. Nam cum sæ-
pius hydropicos post mortem disseuerimus, inuenimus in omnibus hepar induratum,
at non ex collectione alicuius humoris, qui durum tumorem faceret: verum veluti assa-
tum, & ex assatione durum redditum. Id quod maximè accidere solet hominibus, qui
multo potu vini generosi & aromatibus oblectantur: plurimi enim istorum in hydro-
pem incidunt, ita vitiatò hepate. Quod genus mali nullis remedijs emolliiri potest: quem-
admodum nec molliuntur, quæ assata, vel frixa sunt, & per eam concoctionem indura-
ta. Caterum mollem & laxum tumorem, qui oedema dicitur, curabimus incidentibus &
digerentibus: constat enim ex pituita aquosa. Qua in re laudat Galenus in secundo libro
ad Glauconem, frictionem ex oxyrodino, vel ex sale & oleo, vel ex sale & oxyrodino, &
fomenta ex spongia noua imbuta cum aqua & modico aceti. Quod si ex his oedema non
quiescat, aluminis parum imponendum est. Porro per ea, quæ influunt, & illabuntur in
vltus, intelligit humores, qui ad partem affectam feruntur, quorum remedia paulo antea
docuimus, cum fluxionis auxilia explicaremus. Quæ vero de curatione intemperatura-
rum addit, etiam sunt nota ex superioribus.

Nunc vero transeundum est ad formationis genus, quod in plures seca-
tur differentias. At ab eo, quod euidentissimum existit, exordium est
sermonis

A sermonis faciendum, quod ex figuræ permutatione contingit. In his igitur, qui adhuc crescunt, possibile est plurium partium figuram emendare. In his autem, qui iam aucti sunt, minime: intentio tamen quoad fieri potest, curationem adhibere, ad cōtrarium euerfionis adducendo. Si uero fractione aliqua non rectè conformata alicuius mē bri figura fuerit uitata, cui substantia callosa innasci prauenerit, si quidem hæc adhuc recens extiterit, perfringere oportet, ac rursus rectè afformare, deinde callum superinducere.

B Quæ hic scribit de curatione vitiatæ figuræ, non postulant nouam explicationem. Hæc enim diligentius ab eo sunt enarrata superius cum vitia doceret, quæ in latitudine sanitatis continentur, & nos eodem loco subiecimus nostram interpretationem, quæ præsentī dictioni aptissimè congruere potest. Addit solum hic figuras, quæ vitiatæ sunt propter ossa contracta malè formata, emendandas esse, si adhuc recens callus est, fractis rursus ossibus. Quæ curationis ratio ab omnibus iudicatur admodum periculosa, præsertim in magnis fracturis, & in corporibus malè affectis. In illis enim vitari non possunt fluxiones & inflammationes, ex quibus omnia timeri possunt. Si vero digitus forte sit contractus, tutius hæc fieri possunt.

C Est uero & obstructio ex eodem genere ægritudinum, quæ quidem ex lentis & crassis humoribus fit, unam & ipsa habens intentionem morbo contrariam, dico autem apertionem. Causæ uero salubres sunt ab stergerentia atque incidentia medicamenta.

Prosequitur alia vitia, quæ in conformatione consistunt, de qua re superius etiam egimus, cum de malis, quæ fiunt in latitudine sanitatis, ageremus. Sed nunc diligentius de eadem re tractat: plures enim causas obstructionis hic enumerat, nec tamen omnes recenset, nec etiam a certo principio exorditur, quo comprehendat omnia, quæ possunt cavitates secundum naturam angustiores reddere, id quod nos ita efficiemus. Ergo cavitates, quæ sunt in corpore, vel sunt insensibiles, cuiusmodi sunt cutis meatus: vel euidentes sunt, quales sunt cavitates venarum, arteriarum, ventriculi, intestinorum, renum, vesicæ, vteri, pudendorum, ani, aurium, narium, faucium, meatuum, qui ad vrinam & semen transmittendum sunt comparati. Ac cutis quidem meatus ab his, quæ habent vim densandi, cuiusmodi sunt externum frigus, uel astringendi, ut faciunt lotiones aquæ aluminosæ: uel exsiccandi, ut solis feruor, uel indurandi, ut duræ frictiones, potissimum constringuntur: caloris item contractiones ad interna uiscera externam superficiem densiorem reddunt. At sordes, quæ adhæret cuti, & terrena, uel emplastica medicamenta, quæ ei admouentur, eosdem meatus reddunt angustiores: uerum nō per densationem, sed potius per obstructionem: id quod etiam efficiunt uapores, aut humores crassi, qui ab internis partibus ad cutem efferuntur, unde pruritus & scabies fiunt, hærentibus circa cutem humoribus, qui liberam non habēt, per illam uiam. Ab his enim causis cutis constipari solet. Ceterum patentiores uic, angustiores redduntur, quando corpora, quæ cavitatem constituunt, comprimuntur, concidunt, contrahuntur, obstruuntur, coalescunt, tenduntur, distorquentur, uel a suis sedibus egrediuntur. Compressio contingit uel ob adiacentis corporis, aut ipsius partis extrinsecū tumorē, uel ob rē extrinsecus grauantem, uel arctius alligantem. At concidunt latera meatus cōstituētia, dum nimio humore imbuta suum terminum retinere nequeunt, uel cum vacuatur id, quod in cavitare contentum, latera inter se distare faciebat. At uerò contractio a siccantibus nascitur: nam siccata corpora corrugantur, & ex corrugatione contrahuntur, quo modo mammæ & uterus in vetulis minuuntur, fit etiam contractio ab astringentibus medicamentis, necnon a facultate retentrice vehementius cogente & constringente partem cauiam, in qua ipsa residet. Otiū idem præstat. Quæ ratione uenereæ partes intermissa uenereæ contrahuntur. Porro obstructio fit a rei, quæ in cavitare continetur, crassitie lētoze, & multitudine,

De cavitatibus in corpore laesis & illarum causis & remedijs.

Cavitates partium quo modo occludantur. Compressio et concidētia partium a quibus fiat. Contractio a quibus fiat.

*Quomodo
coalescant
partes.*

*Viscosa esse
re incisione
& absterfio-
ne.*

itudine, quorum quædam familiaria sunt ipsi parti, vt cibus, & sanguis contentus in ue-
nis. quædam excrementa sola qualitate inimi ca vt crassi, tenacesque humores: quædam quæ
tita te: alia verò etiam tota substantia, vt lapis in vesica, pus, sanguis concretus, callus, stercus
durum, & si quid est huiusmodi, quod partium meatus obturet. Ad hoc genus pertinent
tubercula, quæ innascuntur cavitatibus partium, & eas obstruunt: ad obstructionem quo-
que pertinere videtur, cum partes ob innatam pinguedinem obturantur, quomodo uteri
& intestinorum cavitates sæpe angustissimæ redduntur: & propterea scribit Hipp. in Aph.
mulieres eo modo affectas non concipere. Coalescunt partes, quum vulneratæ vel exulce-
ratæ fuerint, intercedente siquidem carne coalitus partium, atque ita nonnunquam obæ-
ratio meatuum contingit: ex tensione partium, cavitates illarum minui docet etiam sensus.
Cum partis luxatæ, ut longiores euadunt uenæ, & ligamenta, sic etiam angustiora apperit:
quod etiam probat ratio. Quod enim longitudini additur, a latitudine detrahitur. Quin
etiam malè figuratas partes ob distortionem suas cavitates angustiores. obtinere nulli du-
bium est, quemadmodum excrementis alui via præcluditur, quum intestina a suis sedibus
dimota, in scrotum deuoluuntur: nimirum quod situs mutatione rectas (quas habent cū
ano coniunctas) cavitates amittant. Sed hæc diligentius in nostro libro secundo de causis
morborum capitulo decimo prosequuti sumus, quorum remedia & curationem non est
quod sigillatim tradamus, vt qui ea solum instituerimus explanare, quæ hic ab autore do-
centur. Quod ergo scribit ipse obstructionem factam ex viscosis & crassis humoribus cu-
rari per abstergentia & incidentia, nos antea melius explicauimus. Nam abstergentia & in-
cidentia, solum remedia sunt viscositatis, & non crassitudinis humorum. Nam quod vi-
scosum est, duplicem habet naturam. Sibi enim continuum est, & alteri adhæret, continui-
tas incisione tollitur, & abstergentia humorem liberant a parte, cui adhæret. Crassus verò
humor extenuationem requirit, quæ fit per uaria remedia, quoniam crassum pluribus mo-
dis fit, quod etiam antea ostendimus. Fit etiam obstructio a multitudine humorum, cui
euacuatio propriè medetur.

Quæ vero fit a stercore duro, quod intersepit intestinum, primum qui-
dem habebit duritiei remedium ex humidis, pinguibusque clysteri-
bus, demum ex acribus euacuationem exposcet.

Non est contemnenda curandi ratio, quam Galenus hic docet, cum intestina a duris
stercoribus obstruuntur. Nam qui aluum euacuare volunt per acriores clysteres, prius-
quam emollita fuerint dura ea excrementa, malum augent, magis exsiccatis stercoribus a
medicamentis calefacientibus & exsiccantibus: propterea prudentiores medici in cholicis
doloribus primum iubent infundi clysterem molliorem, vt feces induratæ excernantur:
postea verò acriores adhibent ad flatum discutiendos & pituitam liquandam & euacuan-
dam. Tamen cum solum est obstructio ex duritie excrementorum, solis emollientibus, mol-
liuntur & educuntur: adeo ut duplici remedio non sit opus, vt Gal. hic scribit.

Quæ autem a lapide fit in uesica, in præsentem quidem transpositionem
requirit: integræ uero sanitatis causa incisionem, & extractionem.

*Ex lapide
in vesica
qui morbi
fiant.*

*Lapides in
uesica fran-
gi non pos-
se remedijs
per os assu-
ptis.*

Quod hic scribit de curatione lapidis in uesica, antea etiam docuit, cum de vitijs sano-
rum factis ex superfluo numero partium ageret. Nam lapis in vesica, aliquando causa est hu-
iusmodi morbi, aliquando vero illius, qui nascitur ex conformatione mala: cum enim na-
turales cavitates obstruit, & partis actionem hoc modo lædit, fit ex eo morbus in con-
formatione: quando vero partem solum grauatur, atque eo modo illius quoque actionem læ-
dat, morbum facit in numero. Quod vero scribit de remedijs lapidis in vesica, satis re-
flectunt vulgarem medicorum opinionem, qui putant eos lapides frangi per medicamenta,
quæ per os assumentur. Nam duo solum hic ponit remedia, transpirationem & extractio-
nem. Transpositionis nomine non debemus credere lapidem ex vno loco in alium trans-
ferri: hæret enim & coniunctus est tenacissimè ceruici ipsius vesicæ, sed intelligere debe-
mus, quod cedat aliquo modo fistulis argenteis, vel candelis tenuioribus, aut alijs, quæ im-
mittuntur

A mittuntur per pudendum in interiorem vesicæ cavitatem, ut urinam eliciamus cum a lapide supprimitur, vel a crasis humoribus, qui solent in illis locis acervari, cum lapis ea loca obsidet. Extractionis huius lapidis modus non idem est in mulieribus & viris. Nam ab illis sine incisione auellitur, & minore cum periculo vitæ, sed post extractionem urina difficilimè continetur: a viris vero extrahitur incisione facta in ceruice ipsius vesicæ: tutius in pueris & adolescentibus, maiore vero cum periculo in adultis: plurimi enim sequente postea inflammatione moriuntur. Vidi tamen sexagenarios sine magno periculo sanatos: sed, quod mirum videtur esse, impotentes ad generandum illi sunt facti, cum antea fecundissimi essent. Cæterum calculus, qui in renibus concrefcere solet, non frangitur, ut medici putant, a remedijs ab antiquis ad hanc rem celebratis, sed per abstersionem liberatur a parietibus renum, quibus adhæret, quomodo terebinthina calculosis conuenire dicitur. Aliquādo vero per ea, quæ aquosum humorem a uenis eliciunt, & ad renes ducunt, calculus educitur: dilatatis enim meatibus ex copia transeuntis humoris calculus dimouetur, & eo modo exit a renibus, quo lapilli & lutum ab aquis decurrentibus per imbres a pavimentis abraduntur. Iuuat etiam ad id alia ratione urina, quod ob falsedinem abstergeri uim obtineat. sed inter alia omnia remedia præstantissimum sumitur ex potionibus aquarum spontè nascentium, quas longo usu didicimus per urinas corpus expurgare. Inter quas aqua balnei Porretani & Balnei Lucensis commendantur. sed cum Pisis docerè, id quod feci per annos undecim, sæpè expertus sum aquam Balnei Montiscatini alias omnes virtute & felici successu longè superare. Accipere autem oportet ex duobus Balneis, quæ illic sunt inter Lucam & Pistoiam falsiorem aquam, quæ dicitur ab incolis del Tetuccio. Alia autem dicitur aqua del Bagnolo, quæ habet quidem aliquid falsedinis, sed longè minorem, ita ut iam ea multi utantur loco aquæ Balnei Lucensis, quæ ab aliquot annis cœpit esse debilis, ita ut pauci illam libere emittere possint. Aqua verò falsior Montiscatini, non solum lapillos a renibus abradit, & secum trahit, sed etiam pituitosos humores a ventriculo & intestinis abstergit, atque ita utriusque malo, quo laborare solent nephritici, colico inquam dolore & lapide renum eodem negotio succurrit: prius tamen adhibitis aliquot clysteribus, & leni purgatione. Bibitur autem ea aqua omni tempore anni cum ita urget necessitas: quod non est leue subsidium his, qui atrocissimo hoc morbo per frequentia interualla vexari solent: calens quantum ferri potest potanda est manè, & ex ea non pauciores, quam quatuor libræ bibendæ, & duodecim & quindecim tuto ebibi possunt, vnius horæ spatio continuata portio ne per tres aut quatuor dies, donec calculus exeat. Atque hæc remedia profunt, cum calculus continetur in cavitatibus renum: nam quando continetur in substantia ipsa, ita ut illi veluti innascatur & annectatur, nulla auxilia prodesse solent, sed auctis & multiplicatis lapillis mors post aliquot annos sequitur. Sed tardatur his remedijs, quæ calculi materiam non sinunt mora longa in renibus concrefcere. Hæc ergo obiter de calculi curatione sunt dicta: nam exactior tractatio excedit limites instituti huius operis.

De extractione lapidis a vesica.

De curatione calculi renum recentiorum opinio resellitur.

Laus Balneorum in curatione calculi renum

Balneum Montiscatini laudatur.

Humiditatis autem, quæ præter naturam continetur, sanatio in omni moda euacuatione consistit.

E sunt obstruções aliquando ab humoribus sola quantitate excedentibus, ut in athletis, qui ad summam repletionem peruenerunt, accidere solere scribit Galenus in commentario tertij Aphorismi primi libri: sed istæ obstruções sunt ab humoribus, qui solum quantitate sunt præter naturam. Aliæ verò sunt ab humoribus, qui sunt toto genere (ut Galenus dicere solet) præter naturam, de quibus hoc loco intelligit. Nam nomine eius, quod est præter naturam, intelligere debemus, non quod simpliciter & quocumque modo præter naturam est, siue, ut alio nomine ille vocat, tota substantia: quibus quidem nominibus quid significare velit: nos superius ostendimus. Quod verò hic scribit integra euacuatione curari humores, qui præter naturam sunt, ostendit se intelligere illud esse toto genere præter naturam, quod inimicam nobis habet formam & substantiam: illud enim cum totum malum sit & inutile, prorsus tollendum est a corpore: quid enim ex pure referuandum in superatis. Sanguinis vero aut pinguedinis excretiones, etsi toto genere præter naturam sunt, non sunt eodem modo faciendæ. Nam de pinguedine nihil detrahendum: de sanguine ve-

P in j ro

rò tantum quantum ad mediocrem statum recuperandum confert. Appellat autem suppu-
ratos, non solum eos, qui in spatio inter thoracem & pulmonem collectum habent pus,
sed omnes in quibus pus gignitur, siue ex vlcere, siue ex inflammatione: his enim duobus
modis pus solet fieri.

Immodica autem repletio immodica euacuatione curatur, ut cum san-
guis intra uenas redundat.

Humores, qui obstructionem faciunt, aut nocent corpori, uel toto genere sunt præter
naturam, uel quantitate, aut qualitate: si toto genere præter naturam sunt, prorsus eua-
cuandi sunt per integras euacuationes: si qualitate, sua postulant remedia, de quibus hic
non agitur: si quantitate, uacuandi quidem sunt, sed non per integras euacuationes, quæ
nihil ex illis relinquunt, sed pro ratione repletionis: quæ si immoderata fuerit, inquit Gal.
immoderata adhibenda est euacuatio. Quam sententiam interpretes ita explicant, ut di-
cant duplicem esse repletionem seu plenitudinem, vnâ ad uires, aliam ad uasa, & de hac
sola authorem intelligere: quoniam immoderatè in alia euacuare non possumus, quippe
cum uires in eo malo debiles esse soleant. Sed illi non animaduertunt Gal. hic tradere,
quæ ab indicantibus requiruntur, non quod fieri non potest propter contraindicantium
præsentiam. Præterea contingit etiam in repletionem ad uasa vires infirmas subesse. Sed
quod maiorem in hac re difficultatem parit, illi non agnoscunt. Nam in nulla repletionem
immoderatè debemus euacuare: est enim Gal. de hac re in com. tertij Aph. primi libri ad
verbum sententia, qua scribit immoderatam euacuationem non minus immoderata reple-
tione periculofam esse: quod & ratio & experientia indicant. Non enim sicuti moderatus
calor frigore immoderato tollitur, sic repletio immoderata curanda est per immodera-
tam euacuationem. Nam qualitates per contraria temperantur, & ad mediocritatem re-
ducuntur: repletio uerò non per mixtionem, & temperiem ducitur ad mediocritatem:
sed per ablationem eius, quod mediocritatem superabat: quare nec immodicè replendû,
nec immodicè vacuandum: utrunque enim mediocritatem, in qua sanitas consistit, vitiat.
Quid ergo dicendum ad Gal. qui immoderatam euacuationem, uult salubre esse remediû,
nempe, quod intelligat per immoderatam euacuationem, magnam, quam uulgo immo-
deratam existimat esse, non quod illa plus aliquid educat, quàm requiratur ad efficiendum
mediocrem, & moderatum statum. Nam in magnis plethorijs sex forte sanguinis libras
medicus extrahet, quam uulgo euacuationem immoderatam iudicabit, ut quod ignoret
non posse cum minore emendari, quod in eo malo exuperat.

*Immodera-
tam euacua-
tionem quo-
modo intel-
ligat Gal.*

Sic & quibuscunque in uentriculo, uel intestinis, uel arteria aspera, uel
pulmone pus, aut sanguis continetur, integra euacuatio est necessaria.
Superflui autem cibi, aut potus adhuc recentis assumptio, euacuatio-
ne corrigitur.

Prosequitur alias materias, quæ solent in cauitatibus partium uel obstructiones facere,
aut saltem sua quantitate, uel substantia obesse: cuius generis est, pus & sanguis, qui à uasis
excidit, & necessariò in grumum concreuit, & maxima symptomata excitat: præsertim si
in uentriculum effundatur: siue ergo pus sit, siue sanguis grumofus, qui in enumeratis caui-
tatibus, aut in alijs contineatur, integra est opus euacuatione, id est quidquid ex illis est, est
educendû a corpore per propria auxilia: quidquid enim ex illis est, tota substantia est inimi-
cum. Ceterû si cibus, & potus assumpti sua quantitate obsint & recenter sint ingesti, per eua-
cuationem etiam emendatur vitium, quod ex illis fit. Quod si iam dudum hæc fuerunt in-
gesta, uacuatio sola vitium emendare non potest, quia sua mora intemperiem excitarunt,
uel distensionem, uel aliud genus morbi, quod alia postulat remedia. Et huius loci inter-
pretatio sumitur ex commentario Gal. in Aph. secundi lib. in quo scribit Hipp. quicunq;
morbi ex repletionem fiunt, curat euacuatio.

Qui-

A Quicunque igitur in pulmone, uel pectore continentur, tussi educuntur, aut a medicaminibus extenuantibus.

Docuit Gal. remedia, quæ conueniunt humoribus & alijs substantijs, quæ continentur in cavitatibus partium, sed non docuit, per quam viam facienda sit euacuatio: id quod nunc ostendere instituit. Et dicit, ea, quæ continentur in pulmone, per tussim reijci: quod perinde est, ac si diceret, per os, sed tussiendo euacuari. Porro per ea, quæ continentur in pulmone, intelligere oportet ea, quæ a substantia pulmonis deciduntur, ut pus, quod ex ulcerato pulmone expuitur. Contingit etiam aliquando substantiam ipsius pulmonis, ubi magna sunt vlcera, eodem modo reijci. Excernuntur etiam per os humores, sanguis concretus, & siquid aliud in asperis arterijs ipsius pulmonis continetur. At per ipsius asperæ arteriæ vlcera, interioris ipsius tunicæ fragmenta quadam reijci contingit: & Gal. in initio lib. primi de locis affectis scribit bronchia id est anulos cartilagineos, quibus asperæ arteria constat, in magnis ipsius vlceribus ex putredine reiectos. Hæc ergo sunt, quæ ex pulmone per os euacuari possunt, quoniam via solùm patet ab eo viscere ad os per asperam arteriam. Quæ uerò in arterijs leuibus, & in uenis ipsis continentur, non possunt per eam partem euacuari, nec alia patet uia, nisi per cor, ut anatome docet. Quare non mirum si affectus pulmonis difficilimè sanantur, quoniam per os nihil nisi roris modo in illum illa bi potest, & longum difficileq; est iter aliud, nec per cor tuta, aut facilis est expurgatio. Cæterum non solùm, quæ in ipso pulmone primum fiunt, mala, expurgantur per tussim, verum etiam quæ a thorace refudant, & a pulmone spongioso suguntur: quo modo pleuritides expurgantur & sanantur. Quod uerò scribit Gal. per tussim reijci, quæ in pulmone continentur, eget consideratione: solet enim Gal. dicere in libris de locis affectis, & alibi passim, per os quædam eijci cum sola expuitione, & hæc oris atque palati affectus ostendere: alia uerò per excreationem, siue, ut uulgus vocat, rascationem, & hæc faucium morbos patefacere: alia uerò cum leui tussi, quæ sunt indicia lase asperæ arteriæ, quæ in ceruice continetur: alia uerò per tussim ueram expui, & hæc signa esse pulmonis lase: atq; hoc indicio vlcera pulmonis a prædictis partibus vlceratis, aut sanguinem effudentibus, per sanguinis spumosi sputum distingui prædicat. Verum id magno meo malo didici, aliter aliquando fieri. Nam Francisca Damiana vxor mea formosissima, & honestissima mulier, annos viginti nata, cum Pisis unâ cum illa degerem, spirante Austro, qui in eo loco frequentissimus & vehementissimus est, ex destillatione a capite, manè cū adhuc in lecto esset, sanguinè expuere cœpit, & ex eo nō leuiter terreri. Sed cum ego Gal. doctrina instructus illam hortarer, ut nihil vereretur: propterea q̄ sine tussi, cū leui solū rascatione sanguinè facillimè emitteret: melius sperare cœpit: nec postea sanguinem unquam expuit, sed pituitosum humorem primum, deinde pus, & hæc cum tussi, & febre, quæ statim ab initio inuasit, atq; cum his malis, quæ orta sunt in Autumno, circa finem mensis Maij expirauit: nec passus sum illam disseccari. Perierunt eo anno in eadem ciuitate duæ aliæ iuuenes fœminæ eodem malo affectæ. Sed vxor Leonardi Pisensis medici duos fere annos vixit, & posteaquàm mortua est, & dissecta, inuenimus in suprema parte pulmonis, quæ primis costis subijcitur, vlcus, in quo uix castanea includi potuisset, hæc nunquàm sanguinem expuit, quod extra vasa pulmonis vlcus consisteret. Ex quibus colligo non omnes, qui tabe pereunt, semper sanguinem expuere, & eos, qui id faciunt, non semper cum tussi eum reijcere. Sed solùm cum vlcus est in profundioribus pulmonis partibus, ubi maiora sunt vasa, quæ sanguinem continent. Ceterum quod scribit hic Gal. cum tussi educi, aut a medicamentis extenuantibus, quæ in pulmone continentur, non ita intelligendum est, quod quædam per tussim: alia uerò a medicamentis solis extenuantibus expurgantur: sed quod ea, quæ per tussim a pulmone regeruntur, postulent præparationem quandam ab extenuantibus medicamentis. Verum hæc aliquando prosunt, aliquando obsunt: cum enim tenuia & aquosa sunt excrementa, quæ illic continentur, obsunt extenuantia, & prosunt, quæ habent vim incrassandi: cum uerò viscidum sunt humores, incidentia & abstergentia opem ferunt. Quare non unicum remedij genus prodest ad pulmonem expurgandum, & meritò quidem. Cum enim illa attollantur a spiritu, qui per expirationem emittitur, si crassus aut viscidus sit humor, difficilè moueri & attolli potest, & sursum impelli: si uerò tenuis fuerit &

*Non omnes
tabidos san-
guinem ex-
puere, &
qui cum ex-
puunt, non
eundē sem-
per cū tussi
excernere.*

rit & aquosus, discinditur a spiritu: atque ita sæpius relabitur per asperam arteriam, adeo A
ut uix unquam usque ad os ascendere possit. Igitur mediocrem copiam, & consistentiam
in crassitie, tenuitate, & uisciditate, & friabilitate requirit humor, qui a profundioribus
pulmonis partibus reijciendus est.

Quæcunque verò in hepate, uel uenis, uel arteriis, uel renibus, aut per
vrinam, aut per uentriculum. Sed per vrinam quidem ab his, quæ ve-
hementer extenuant: per ventrem uero ab his, quæ attrahendi, aut ape-
riendi ora uim habent.

*Affectus
hepatis qui
per urinam
& alium ex-
purgari de-
bent.*

*Affectus
renum per
quas partes
expurgan-
tur.*

*De medica-
mentis ex-
purgantibus
renes, &
urinas mo-
uentibus.*

Prosequitur loca alia apta ad euacuationem humorum, & aliarum rerum, quæ corpori B
obsunt. Igitur quod scribit, ea, quæ in iecore continentur, per vrinas uel ventrem expel-
lenda, in Meth. medendi distinctius explicat. Nam si uiam siue concauam hepatis partem
per ventrem euacuandam esse scribit: gibbam uero per vrinam. Verum & in hoc distinctio
ne est opus: nam si multi, aut crassi, aut uiscidi sunt humores, difficilis & periculosa illis
paratur via per angustas renum uias, & meatus urinarios. Addo quod medicamenta, quæ
vrinam eliciunt, & uias urine euacuunt, tarde suum munus perficiunt, adeo ut uix un-
quã ægroti per eas euacuationes perfectè liberari possint, nisi fortè natura eò uergat. Qua
re præstat in uersas iecoris partes per ventrem expurgare: quippe cum natura & bilè vran-
que, quam gignit in concoctione, quæ fit in hepate, per eandem viam reijciat. Naturæ autè
excretiones nos imitari debemus, præsertim quod intestina ferre consueuerint absque suo
incommodo omnia excrementa corporis, etiam quæ putredine sunt affecta: & purgantia
medicamenta nata & apta sunt ad uentrem trahere, quod in uniuerso corpore continetur. C
Paruas ergo reliquias humorum, quæ aliquando supersunt, expurgationibus in hepatis par-
te gibba per urinas apta parari potest uia: alia uero omnia ad uentrem ducantur, & per al-
uum excernantur: neque enim acres aut corruptos humores per uomitum expurgare de-
bemus per nostra medicamenta. Nam sensus & præstantia oris uentriculi non fert conta-
ctum vitiosæ materiæ. Quod uero scribit de his, quæ in uenis, & arterijs continentur, ean-
dem subeunt rationem: nam tutius, & facilius per aluum euacuuntur, quod docent humo-
res corrupti & putridi, qui febres putridas committunt: eos enim nisi natura per sudores,
aut urinas in crisi bus excreuerit, nos minimo negotio adhibitis purgantibus remedijs ad
aluum ducimus. Cæterum quæ in renibus continentur, uix ad uentrem reuelli possunt:
Cum enim illa cõmouentur, promptius dilabuntur in meatus urinarios & uesicam, quàm
ascendere possint in uenas. Verum purgatio, quæ permittitur obstructis renibus, eò pro-
dest, quod uicinos humores a reuellendo nõ sinat illabi in renes, & malum augere. Id uero D
quod scribit vehemente esse extenuanda, quæ per urinas reijciunt, consideratione opus
habet, an scilicet solum ad eam euacuationem conferant, quæ vehemente extenuare pos-
sunt: deinde cuius generis sint illa, quæ hanc vim extenuandi possideant. Nam tereben-
tina ad expurgandos renes foelicissime confert, ut experientia quotidiana docuit, cui tamen
vehemens extenuandi ratio nõ est concessa: in ea enim abstergendi uis præpolet: extenuan-
di uero nulla, aut certè exigua in ea est. Vina præterea aquosa per urinas potentissimè expur-
gare corpus dicuntur. Idem faciunt aquæ spontè nascentes, quæ nulla insigni qualitate
sunt præditæ. Commendant etiam medici in huiusmodi euacuatione semina plantaginis,
melonum, & aliarum multarum rerum herbas, fructus, radices, in quibus non est uehe-
mens illa calfaciendi uis, quam Gal. in lib. quinto de simplicibus, tribuit medicamentis,
quæ per vrinas corpus expurgant: An igitur dicendum est non eadem ui, eodemque modo B
vrinas moueri ab his, quibus ea facultas tributa est. Nam quædam id faciunt, quod pluri-
mam aquosam materiam corpori suppeditent, quam cum renes trahunt, simul etiam edu-
cunt humores in uenis contentos, qui cum ea miscentur: hoc modo vina alba, & aquosa
dicuntur per vrinas corpus expurgare. Alia uero sunt, quæ idem præstant abstergendo hu-
mores, qui in renibus atque etiam in uasis continentur, quod facit terebentina. Sic enim
Gal. radicem ononis vrinas mouere scribit, quoniam inquit abstergit. Alia uero sunt, quæ
abstergendi facultate, & eò quod materiam plurimam aquosam suppeditent, corpus per
vrinas expurgant: id quod faciunt aquæ spontè nascentes, nitrosæ, falsæ. Sunt alia, quæ idè
efficiunt,

A efficiunt, eò quòd eliciant humores noxios familiaritate substantiæ, & eos ducant per urinæ vias, in quas spontè ea medicamenta feruntur: qua ratione reubarbarum, cassia, bilem expurgant per urinas. *Alia* verò dicuntur vrinas prouocare, quòd pituitosos humores in venis contentos fundant, extenuent, atque in aquosum humorem degenerare faciant: quod faciunt omnia insigni caliditate prædita, de quibus solis tradere solet præcepta Gal. cum naturam eorum, quæ vrinam prouocant, explicare studet in libro quinto de simp. medicam. & passim alibi. Verum illa non mihi videntur ea ratione mouere vrinas, quam adfert Gal. quòd caloris vehementia serosum humorem separent a sanguine, quo modo serum fit coagulata crassiore lactis portione, & ab ea separata serosa substantia. Nam tanta uis medicamenti fugienda est, quæ sanguinem adurit, & crassissimum reddit, potestque diuersas, quæ sunt in tota massa humorum, substantias inter se separare. Sed, ut dixi, hoc præstant ea remedia, quia pituitam fundant, & aquosam reddant, quæ postea faciliè cum seroso humore miscetur, & cum eo trahitur a renibus. Quæ verò absque calore dicuntur plurimas vrinas mouere, ut semen plantaginis, melonum, eam uim exercent, quoniam tenuitate partium penetrant, & crassos humores comminuunt, & fortè etiam abstergendo abradunt, & conuertunt ad urinæ vias. His igitur omnibus modis, & non uno solum, ut hæcenus traditum est, corpus per vrinas expurgatur. Non igitur solum, quæ vehementer extenuant, ut hic scribit Gal. ad euacuationem, quæ fit per vrinas, conferunt. Quod verò scribit de his, quæ per uentrem humores ducunt, etiam expendendum est. Ait enim illa oportere esse attrahendi uis prædita, aut aperiendi orificia venarum. Nam duplex esse attrahentium medicamentorum genus scribit idem author in lib. quinto de simp. medicamen. vnum, quod naturæ calidæ & tenuium partium existit, alterum, quod similitudine substantiæ attrahit, quod sibi est simile. Verum non omnia, quæ calida sunt temperatura, & tenuium partium, attrahendi uis sunt prædita. Sic enim anodina & rarefacientia essent ex attrahentium genere: quare in hoc genere attrahentia sunt, quæ uehementiorem calorem sunt sortita. Ac de his quidem attrahentibus non intelligit Gal. hoc loco: neq; enim quæ in ventre continentur his medicamentis expurgantur, sed per ea, quæ purgandi vim obtinent. Quam quidem facultatem fortè non rectè Gal. in similitudinem substantiæ refert: Nam si simile attrahit simile, cur potius medicamentum trahit humorem, quam hic illud. Nam quod Gal. scribit in lib. quinto de symp. hoc accidere, quoniam medicamentum præter similitudinem ampliorem calorem coniunctum habet, quo attrahere & non attrahi est aptum, ut potè quod duplicem causam attractionis obtinet, unam ex similitudine, alteram ex uehementiore calore, rationi non est consonum. Nam bilis flaua suapte natura, & magis quæ est putrefacta, longè calidior est, quàm sit cassia, tamarindi, manna, & alia multa, quæ eum humorem euacuant. Præterea quæ similitudo intercedere potest inter bilem, & cassiæ atramentum: illa calidissima, & siccissima, erodens, flaua: hæc multo humore aereo, & exiguo calore prædita, mitis, nigra. Itaque si qualitates, ut ille uult, sequuntur naturam rerum, necesse est, ut hæc, quæ tantopere qualitibus discrepant, natura quoque sint longè diuersa. Attrahimus quidem nutrimentum ob similitudinem, quia nutritio ad similitudinem tendit: at purgantia, & alia, quæ alliciunt certas res, ut succinum festucas, & magnes ferrum, non agnoscunt hanc similitudinem, quæ illis nihil prodest: nec ex aliquo indicio, quod sit, agnosci potest. Quare rectè scribit Mesue in suis canonibus, res omnes duplici virtute esse donatas, nempe cælesti & elementari, & hac calefacere, refrigerare, humectare, exficcare: illa verò purgare, urinas mouere, nutrire, & venenum esse. Est enim rerum forma, quam Gal. ignorauit, singulis rebus propria, quæ species rerum diuersas efficit, & proprietates in illis discrepantes & actiones singulares, & proprias edit: illarum essentiam solus Deus nouit, nos verò rudem solum quandam cognitionem ex effectis illarum habemus. Igitur per ea, quæ attrahunt ex forma sua, & non per temperiem, & calorem ducemus in uentrem, quæ in hepate, uenis, arterijs & renibus continentur. Quod verò scribit idem fieri posse per ea, quæ uim habent aperiendi orificia vasorum, quæ simplici nomine, anastomotica, uocat, nequeo animo concipere. Nam quæ talia sunt sanguinem effundunt, ut idem author testatur in lib. quinto Meth. medendi, ubi scribit sanguinem excerni uel rupta uel erosa vena, aut apertis ipsius orificijs: atqui absurdum est existimare, illum uelle sanguinem ex uenis ventris elicere, cum noxios humores ab hepate expurgare instituit. Igitur aperiencia intelligere oportet, quæ obstructas uenas ab humoribus,

Calida medicamenta non eo modo, quo Galenus scribit urinas mouere.

Attrahentium duplex genus.

An medicamentum purgans uim suam exerceat ob similitudinem substantiæ.

Anastomotica medicamenta Gal. hic reijciuntur.

moribus aperiunt: neq; enim purgantia medicamenta ducere possunt humores ab hepate ^A
& maioribus venis in uentrem: Nisi venæ, quæ sunt in substantia hepatis, & in mesente-
rio expeditæ fuerint.

Quæcunque uero in superiori uentre compræhenduntur, per uomitum:
quæ autem in inferiori, per subductionem.

*Ventris no-
mine quid
intelligen-
dum.*

Superiorem ventrem uocat ventriculum: inferiorem autem intestina. Nam venter sim-
pliciter superior est caput, medius est thorax, inferior cavitates est, quæ ut Gal. scribit 35.
Aph. 21. & 17. 6. tegitur musculis abdominis, qui diuiditur in præcordia, partes ad umbi-
licum attinentes, & infimum ventrem: qua quidem diuisione uti solet Gal. cum uniuersum
corpus diuidit in maximas partes: nonnulli tamen ex antiquioribus medicis, ut Gal. ^B
refert in quarto libro acutorum morborum tex. 112. & tex. 9. 2. com. primi Epidemion
ventrem superiorem aliquando intellexerunt thoracem, aliquando ventriculum: inferio-
rem autem intestina omnia, aliquando non omnia, sed solum quæ crassiora sunt: & non-
nunquam non omnia crassa, sed solum colon: quæ quidem ignorare non oportet, ne ex
nominum uaria significatione in rebus confusio nascatur. Quod uero hic scribit ea, quæ
in uentriculo continentur, per uomitum expurganda esse, ex antiquioribus medicis, &
potissimum Hippocrate desumpsit: solebant enim illi ut ex Hipp. Aph. patet, ita ventri-
culum euacuare: habita tamen ratione humoris peccantis. Nam biliosos per superiora, me-
lancholicos per inferiora purgandos esse ille iubet. Verum ut euitari non possunt vomitio-
nes cuiuscunque humoris cum natura eò vergit, ut per initia accessionum tertianarum ^C
februm, & cum in crisis morbosam materiam aliquando ita reijcit. Sic ubi nulla sit in-
clinatio ad eam partem, præstat quidquid uacuandum est, trahere per intestina, quæ a natu-
ra facta, & comparata sunt, ut corporis omnia recrementa suscipiant.

*De euacua-
tione peruo-
mitum anti-
quorum nō
probatu-
r sentia.*

Sed quæcunque sub cute per sectionem, uel ignem, ut per medicamina
adurentia: sic uero aliquando quæcunque in aliqua naturali cavitare,
ut in thorace.

*De euacua-
tione puris
per resolu-
tionem non
recipitur
Gal. opinio*

*Quibus re-
medijs ape-
riendi sint
abscessus.*

*Pleuriticis
incidendos
esse, ubi a-
lia remedia
nō profunt.*

De abscessibus contentis in musculis cuti subiectis, aut etiam in alijs partibus, locus
intelligendus est. Nam etsi Gal. in lib. 13. Meth. iubet non statim aperiendas esse vomicas,
sed prius tentandam esse resolutionem, tamen experientia docet exiguum oportere esse pu-
ris portionem, quæ cedat digerentibus medicamentis. Igitur ubi hæc medicamenta sunt
inualida, apertio necessaria est, cuius rationem, & modos docet per sectionem, uel caute-
teria actualia uel potentialia. Ac ubi exiguum est pus, aut in superficie collectum, bene-
que concoctum, sola sectio sufficit. Vbi uero abscessus profundiores partes occupat, &
putredinem veremur, tutius est locum aperire candenti ferro, quod partem roborat & a
putredine vindicat: quæ uero potentia sunt caustica, in profundiores partes vix possunt pe-
netrare, & interim longos dolores excitant, nec par robur indere possunt afflictis parti-
bus: quare illorum solum est usus, cum laborantes sectionem, aut candens ab igne ferrum
ob nimiam animi molliem verentur. Ego tamen non infeliciter aliquando sum usus me-
dicamentis adurentibus ad pus contentum in cavitare thoracis expurgandū: tutior enim
est, quæ ab illis fit apertio, quoniam paulatim procedit. Quod uero scribit Gal. ea, quæ
in thorace sunt suppurata, per incisiones educenda esse, trahendum etiam est ad pleuritides: ^D
multi enim pereunt ex eo morbo, qui per incisionem sanantur: quandoquidem inflam-
matio, quæ musculos thoracis usque ad membranam ipsam interiorem occupat, tutò ad-
mittit sectiones. Vbi ergo vires adhuc constant, & sputum cohiberi, & digerentia medica-
menta non satis prodesse videmus, audacter in eo malo sectionem tentemus, quæ usque ad
locum inflammatum, & plenum humore contingat. Nam & hoc Hipp. non ueritus est fa-
cere, & qui illū postea sunt sequuti, scarificationes profundiores & cucurbitulas, post illas
ad mouendas esse præcipiunt, ut virus mortale extrahatur.

Et ut

A Et ut summam dicam, quicquid præter naturam in aliquibus partibus continetur, sanationis intentio est ablatio, quæ si fieri non possit, transpositio.

Repetit eam sententiam, quam superius posuit, aut vacuandum, aut transponendum esse, quod obest corpori, sed contingit sæpius, ut neutrum fieri possit: quare immedicabile tunc malum est, quod vel occidit, si insigne est: aut perpetuo obest sine vitæ periculo, si illud lævius est: huius generis est calculus in vesica crassus, & firmiter connexus cum parte, cui est innatus. Temerarium enim est cum tanta violentia, quam exigit curatio, moliri extractionem: transponi verò eundem non posse clarius est, quam ut demonstrari debeat.

B Quæ vero non sunt ex genere præter naturam, at quantitate damnantur, in his intentio est abeuvacuatio. At intentio eorum, quæ ad ipsorum sanationem perducunt, partim quidem ex affectu, sed præcipuè ex ipsis affectis particulis sumitur.

Dixit ea, quæ toto genere sunt præter naturam tolli vel euacuatione aut transpositione: nunc eorum, quæ sola quantitate obsunt, docet vnicum esse remedium, euacuationem, quam ἀποκένωσιν, vocat: quam noster interpretis vocabulo non Latino vertit abeuvacuatio: nihil enim aliud verbum Græcum significat, quam vacuationem grammaticis: nobis verò medicis, ut postea ostendemus, significat euacuationem, quæ a loco affecto humores educit: in qua quidem commode facienda, habenda, inquit, ratio est ipsius affectus, & partis affectæ. quid verò affectus nomine intelligendum sit, non explicat: intelligere autem debemus naturam ipsius humoris, & affectus diversitatem, quæ ex humore nascitur. Nam si humor exuperans æqualis est, ut in plethora, ea sunt eligenda remedia, quæ equaliter uacuent: si verò inæqualis est plenitudo, ut in cacochymia, purgatio est necessaria, quæ temerè adhibetur in alia plenitudine, ut Gal. aliquando præcipit, scilicet purgandum esse in plethora, si sanguinis missionem quis timeat. Nam quod mali præcipua est causa, sanguis ipse cum alijs humoribus commixtus, purgatione non tollitur. Quapropter ubi sanguinem demere non possumus, non a purgatione, sed ab inedia, frictionibus, & alijs, quæ æqualiter & insensibiliter omnes humores consumunt, auxilia petenda sunt. Cæterum plenitudo aliquando acuta, & vehementia mala excitat: aliquando tardiora & leuiora: ut anginas, pleuritides, convulsiones: in illis adhibenda sunt euacuantia, quæ subito succurrere possint, qualia sunt, quæ sensibilibus, & uehementius euacuant: in his verò sufficiunt, quæ sunt alterius generis.

*Purgatio-
nem non pos-
se supplere
vicem san-
guinis mis-
sionis, ve
Gal. scribit*

D Quod verò scribit habendam esse rationem partium affectarum, trahendum quoque est ad totum: nam molliora, rariora, calidiora corpora læuoribus præsidijs curantur: alia verò uehementiora postulant. Partis verò figura & forma, situs, & connexio non solum variant remedia & illorum vim moderantur, sed etiam locum monstrant, per quem debet fieri euacuatio. Sic enim ex connexione hepatis cum ventriculo, intestinis, uena cava, renibus, & vesica nouimus humores, qui illud infestant, per uomitum, deiectionem, & urinas expurgari posse. sed quoniam hæc alibi diligentius explicauimus, hic eadem præmittemus.

B Quæcunque partes vero ob id, quod exasperatæ naturalem amiserint habitum, his læuitas naturalis est restituenda: ossa quidem læuigando: arteriam autem, & linguam leniendo humidis, quæ nihil mordeant, & lentorem habeant, sed quibuscunque læuitas inest, non naturalis, asperitas est reuocanda medicaminibus, quæ sufficienter abstergant, & parum adstringant.

In conformationis vicio sunt asperitas, & leuitas præter naturam: asperas enim certo modo quasdam partes natura creauit, ut ventriculum, intestina, vterum, præsertim ipsius ceruicem alias verò læues, ut uenas, arterias, quod tales esse illarum usus & actio postulant.

Q Itaque

*Inæqualita-
tis causa.*

*Asperita-
tis remedia.*

*Leuitatis
partium re-
media.*

Itaq; morbus in illis fit, si id, quod secundum naturā inest, præter naturam redditur a causis exasperantibus uel læuigantibus, de quibus antea Gal. egit in cap. de læui, & aspera uoce, qui scribit læuitatem moderatam sequi temperaturam, asperitatem uero siccitatem. Nam asperitas contingit ab inæqualitate duri corporis, inæqualitatem uero parit dispersa in re humiditatis defectus. Hæc eo loco Galenus: verum si asperitas nihil aliud est, quam inæqualitas, quæ in superficie rei apparet, non potest ea semper sequi temperiem. Sic enim ossa omnia, quæ summè sicca sunt, essent aspera, & partes omnes molliores, læues: ossa autem a vulnerantibus non mutata ipsorum temperie aspera redduntur, id, quod etiam patiuntur, cum ab acri humore eroduntur, quod etiā ostendit asperitatem omnem non nasci a duro corpore: læuitas etiam contingit, cum exsantes, & exasperatæ partes humore replentur, & ex repletionē æqualitas in superficie contingit. Ac, ut in uniuersum dicam, quædam sunt aspera, quod materia in certis suis locis deficiat, in alijs abundet, unde cavitates ex defectu eminentiæ, ex abundantia, & ex his inæqualitas nascitur: qua ratione parietes nondum expoliti, & ossa erosa, aspera redduntur, cui vitio per replentia uel abradentia succurrimus ac medemur: nam replentia cavitates ad æqualitatem perducunt, & abradentia, quod eminet, tollunt, & æquale reddunt cavitati, sed ossa non per repletiouem, sed per abrasionem læuigantur, ita ut similem naturali, quam prius habebant, læuitatem aquirant. Nam humor, qui replere potest, tegit quidem, sed non corrigit asperitatem. In partibus uero mollioribus, ut ab erodentibus exasperata etiam fieri potest, ita etiam line erosione magna siccitas idem parit, ut apparet lingua exasperata in febribus ardentibus, in quibus caloris uis humidum a terrena portione, quæ in nobis est, separat, & hæc inæqualiter humore imbuta & ligata inæqualitatem, & asperitatem facit: cui malo succurrit humectatio, præsertim si cum aliquo lentore coniuncta sit. Sic enim humor diutius haret, & in profundum immittitur. Cum uero ab acris humoribus molliores partes exasperantur, purgatio primum adhibenda: deinde abstergentia adinuenda, ut partes eminentes tollantur, quo modo linguam exasperatam lintheis asperioribus, & ablutione ex melle rosaceo & aqua hordei emendamus. Porro læuiore factas partes scribit Galenus abstergentibus, & simul parum astringentibus recuperare naturalem statum: nam cum uideatur non posse in illis contingere læuitas, nisi ex humore uiscido, ueluti ungente, & adhærente parti affectæ: abstergentia sunt utique necessaria, ut humorem tollant, & astringentia pariter requiruntur, ut spatia, quæ humore erant repleta: & hoc ablato diuisa quodammodo manent, naturaliter coeunt, & ad suam naturam redeunt.

Quæcunque uero uel obstructions, uel angustia meatuum, alias sequuntur ægritudines, ab illarum curatione prius est incipiendum. Ostensum siquidem est in libro de differentiis morborum, quod & inflammationibus, & duris laxisque tumoribus, & siccitatibus aliquando immodicis, ac præterea uiosis partium continentium figuris, ea quæ nuper diximus, sæpius adueniunt, sicuti & quibusdam tumoribus eorum, quæ sunt in ambitu corporum.

Egit paulò antea de morbis, qui sunt in cavitatibus partium, & de illorum remedijs, sed omnia ea mala non est prosecutus: quippe cum de obstructione solùm egerit, quæ fit, cum materia aliqua occupat intus cavitatem partis. Ac postulabat quidem docendi ratio, ut eo loco cætera mala eiusdem generis percurreret: sed nescio quo modo interposuerit uitia, quæ pertinent ad asperitatem, & læuitatem, nisi id negligentia sit tribuendum, quam nunc maiore fortè, quàm esset opus, diligentia & prolixitate, quàm postulet huius operis institutum emendare proponit: nec interim tamen affectus omnes recenset, quibus contingit corporis uias angustiores reddi: solum enim de ea angustia agit, quæ fit, cum in meatibus innascuntur tumores præter naturam, aut iidem occupant uicinas partes, quæ eas comprimunt, quæ meatus habent, uel cum istæ partes immodicè exsiccantur. Nos autem superius ostendimus, cavitates omnes (ut uniuersaliter dicam) angustiores

- A** angustiores reddi, quando corpora, quæ cavitatem constituunt, comprimuntur, concidunt, contrahuntur, coalescunt, tenduntur, distorquentur, mouentur a suis sedibus, obstruuntur, uel constipantur: hic autem, cum ait obstructions fieri ab alijs morbis, nempe ex tumoribus innatis in cavitare ipsa, uel in partibus uicinis comprimentibus eas cavitates, obstructionis nomine abutitur. Nam veræ obstructions sunt ex humoribus, aut alia materia occupante internam cavitatem, non læsa interim substantia partis cavitatem habentis. Tumores verò, qui intus nascuntur, constipant, & non obstruunt. Nam ad obstructions tollendas (ut antea ostendimus, & passim alibi Galenus docet) utitur incidentibus, abstergentibus, extenuantibus, euacuantibus, & similibus, quæ solum sunt nata, & apta humorum uitia emendare, quæ nullum tumorem in parte excitant, sed solum cavitatem occupant. Tumorum verò alia sunt remedia, & cum hi extrinsecus constringunt meatus, non obstruendo, sed comprimendo, id faciunt: quæ cum alibi Galen. inter se distinxisset, & primo dixisset hoc loco obstructions, uideretque hoc nomen suo instituto non convenire, addidit uel angustia meatuum: nam meatus, etsi non obstruuntur, certè angustiores redduntur ab inflammationibus, oedematibus, scirrhis: non addidit autem erysipelata & herpes, quoniam si simplices sunt illi affectus, tumorem non excitant insignem, qui possit uel constipare, uel comprimere corporis vias. Fiunt etiam angustia ex immoderata siccitate, necnon ex uitiosa figura partium continentium, ut hic commemorat Gal. & antea nos ostendimus. Tumores autem appellat esse in ambitu, qui circumstantes partes occupant, & cavitatem comprimunt, & ex compressione angustiores reddunt. Si ergo angustiores fiant viæ ab his malis, ait Gal. prius hæc curanda esse. Quòd ita intelligendum non est, ut Acachias uertit, quòd post illorum curationem requirantur alia remedia aduersus ipsas obstructions, & angustias. Nam si illæ solum nascuntur ab illis affectibus, nullam postulant peculiarem curationem, nec propria aliqua remedia: sublato enim tumore, aut alia ex prædictis causis, statim sequitur naturalis concavitas. Verbum ergo (prius) non ostendit posterius aliquid esse agendum, sed otiosum est: dicendum enim erat angustiam meatuum, quæ sit a tumoribus & alijs enumeratis causis, tolli istorum ablatione.

*Obstructio
proprie
quid sit.*

- D** Quòd si nonnulla ex proximè dictis inuicem complicantur, varias habebunt indicationes. sufficiet autem in uno exemplo habuisse sermonem, quoniam de omnibus in libris de arte curandi plenius sumus executi, supponatur cuiuspiam particulæ multitudinem sanguinis influi, adeo, ut intendatur in ea uenæ, non maiores tantum, sed etiam parvæ, quæ prius sensum effugiebant: nunc uero iam plenæ uisu comprehenduntur, sicuti plerunque in oculis, ob tunicæ albedinem manifestissime patet. par siquidem est, quòd, & alia uasa, quæ latent sensum, iam plena distendantur, nondum, & ipsa ob paruitatem uisui manifesta, & iam periculum imminet, ne quod ex uasis exudat, ad spatia uacua, quæ in medio sunt, affundatur, aut ne iam paucum aliquod sit effusum. Huius quidem affectus sanatio intentionem habebit euacuationem, aut, ut manifestiori uocabulo utamur abeuacuationem, siquidem morbus erat immoderata partis repletio.

Proposuit angustiam meatuum fieri aliquando a tumoribus constipantibus, uel comprimentibus, & ab alijs affectibus, nec aliter posse restitui, quod naturale est, in cavitare, quàm per remotionem illorum affectuum. Curationem autem ipsorum non docuit, quoniam res prolixior erat, quàm postulare compendiosa doctrina, quam in hoc opere instituit. Et quoniam accidit, ut aliquando simplices, aliquando verò complicati sint affectus, quasi de simplicibus intelligi velit;

Q ij quæ

quæ dicta sunt, subiungit quid sit faciendum, ubi prædicti affectus inter se copulantur, A
quod inquam, varia & composita sit opus curatione, quæ per varias & compositas in-
dicationes instituitur. Quid verò sit indicatio, & unde indicationes sumantur, & quæ sit
singularum indicationum nis, & denique quidquid ad indicationes, & contra indicatio-
nes pertinet, in opere nostro de officiis medici fortè diligentius, si non melius quàm maio-
res nostri, enarrauimus: quare hoc loco eadem non repetemus. Cæterum subiungit Gal.
de complicatis affectibus, ut ex eo colligamus, quid in eo & in alijs sit faciendum. Sed cum
ille polliceatur se exemplum uelle adferre de complicatione prædictorum affectuum, id
non facit, sed exemplum est de affectu complicato cum suis causis, adhuc gignentibus, aut
fouentibus morbum. Proponit enim phlegmonis generationem, & docet obiter quomo-
do gignatur, & postea qua ratione curanda sit, & simul prospiciendum suis causis. Porro
phlegmone (ut in lib. de inæquali intemperie docet) propriè est affectus musculorum, quod B
frequentius fortè musculos afficiat, quàm alias partes, quæ venas non habent copiosas, &
latas, per quas possit sanguis facillè fundi, & duriores densioresque sunt aliæ ferè omnes
partes carne, & ob id difficilius sanguinem in se recipere possunt. Inflammatio autem non
sit, antequam partis substantia eo humore sit imbuta & irrigata: tamen & membranæ &
cartilagine, ac nerui & etiam ossa inflammationes experiuntur. sit autem (ut hic, & alio
loco supradictò docet) inflammatio cum sanguis a maioribus venis ob aliquam causam,
quæ hanc vim habeat, mouetur, & in minores fertur, easque replet, atque ex repletionem
orificia illorum aperit, & per illa effunditur in partis substantiam, simulque inania spa-
tia, quæ sunt inter duas partes, uel plures inter se coniunctas replet: nam inter duos mu-
sculos inter se coniunctos, cavitatis aliqua siue spatium inane, idest non plenum aliqua so-
lida substantia, sed solum spiritu interiacet: nimirum quod corpora ex sua circumscrip-
tione diuersa facta, non uerè sint continua, sed solum contigua. hæc ergo spatia repleri in-
quit Gal. cum sit inflammatio humorque effunditur a venis. Sed ut antea diximus non- C
dum inflammatio est, nisi partis substantia sanguine repleatur: aliter enim non feret do-
lor, qui necessario sequitur inflammationem. Quid vero postulet ad curationem huius-
modi complicatus affectus, docet Gal. Sed parum feliciter. Nam si complicati sunt af-
fectus, ut ipse pollicetur in exemplo, non vnicus est scopus curationis, aduersus inquam
ipsam inflammationem: sed varij debent esse, & variae indicationes, quas statim propo-
nere debet. Erat ergo hoc modo dicendum, quoniam in exemplo proposito, adest in-
flammatio, fluxio, & humoris multitudo, & fortè etiam causæ, quæ fluxiones mouent,
& faciunt, ut illæ facillè recipiantur, plures oriuntur indicationes. Pugnandum enim est
contra ipsam fluxionem, & fluxionis, ac receptionis ipsius causas: & contra id, quod
iam influxit, quod inflammationem iam facit. Quod perinde est, ac si dicas curandam
quoque esse ipsam fluxionem. Porro cum fluxio, quæ inflammationem facit, sit motus D
quidam vehemens, reuulsione est utendum, non quidem simplici solum, qualis sit
per fluxiones partium oppositarum, sed maximè ea, quæ sit cum euacuatione æquali: quo-
niam humor, qui inflammationem facit, æqualiter abundat, quippe cum sit sanguinis
massa: mittendus ergo sanguis est, si repletio & fluxio vrgent, & id faciendum per par-
tem secta vena, quæ reuellere solum possit, si minimum inflammationis sit factum, &
soli fluxioni sit succurrendum: alioqui reuellendum simul & deriuandum, ut reuulsio
fluxionis sit remedium: deriuatio verò humoris, qui in minoribus venis adhuc est.
Nam qui iam sparsus est per partis substantiam, nec reuulsioni, nec deriuationi cedit, sed
resoluitur, aut suppuratur, aut repellitur. Sic ergo contra fluxionem pugnabimus. Cau-
sæ verò fluxionis sunt humores ipsi, qui sua multitudine tenuitate, crassitie, caliditate,
& ob alia, quæ in ipsis sunt facilius aut difficilius fluunt. tollenda ergo sunt, quæ illos red-
dere possunt aptos ad fluxionem. Sunt præterea fluxionis causæ, quæ humores commo-
uent, calor, frigus, dolor, & expultrix facultas cum irritatur ad expellendum, quod
molestat: tollenda ergo sunt omnes causæ, quæ humores adhuc mouent. Sunt ve-
rò alia causæ, quæ faciunt ut humores facillè decurrant, ut latitudo uiarum, per quas
humores feruntur: illæ sunt constringende, ut difficilior fiat transitus. Et quoniam
in generatione inflammationis non solum mittitur ab alijs, sed etiam in parte affe-
cta recipitur humor, idèò danda opera est, ut difficilè admittatur humor, sublato
eo quantum fieri potest, quod huius rei est causa, Recipiunt autem facilius partes de-
biles

*Phlegmone
proprie cu-
rus partis
sit affectus.*

*Phlegmo-
nes genera-
tio.*

*Spaciū ina-
ne quid.*

*De curatio-
ne inflama-
tionis Gal.
opinio non
recipitur.*

*Reuulsio
qualis de-
beatur flu-
xionibus ge-
nerantibus
phlegmonem*

*Reuulsione
quando sola
uel cum de-
riuatione
utendum.*

*fluxionum
causæ et il-
larum reme-
dia.*

A biles quàm fortes, molles quàm duræ, raræ quàm densæ, & coniunctæ cum partibus mittentibus, quàm alix, & concavæ quàm solidæ, & excalefactæ quàm refrigeratæ, & dolentes quàm immunes a dolore: & quæ in humiliore sunt loco, aut in eo, in quem spontè feruntur, quæ mouentur. Nam vapor potius caput petit, quàm partes inferiores, cum a medio corpore surgit: humores verò ipsi a uapore non subleuati, promptius decumbunt in partes corporis inferiores. Hæc ergo remedia sunt fluxionis & causarum ipsius: de quibus diligentius egimus in libello de consultationibus medicis, ubi doceo pleuritico rum curationem. Cæterum quod iam influxit in spatia inania, & partis substantiam, cum recens adhuc est affectus, & externa est pars, quæ afficitur, ad quam astringentium medicamentorum uis perungere potest, nec periculum est ne humor protrudatur in cavitatem corporis, & nobiliores partes adhibitis astringentibus, retrocedere partim potest: ubi verò iam humores firmati sunt, superfluo, aut etiam maiore malo hæc remedia adhibentur.

*Quæ partes
facilius re-
cipiant flu-
xiones.*

*Quod influ-
xit in par-
tem quomo-
do rolli pos-
sit.*

B Nam ut firmatus humor repellere non potest: ita vehementius ab astringentibus impingitur in partem affectam. Tunc ergo resolutentia sunt primum adhibenda: quæ si non profunt, aut certe non sufficiunt ad uniuersum humorem discutiendum ob illius multitudinem, uel partis affectæ profundiorē situm, aut duritiem, & densitatem illius, & circumstantiū partium, quibus remedia applicantur, tunc ducenda est inflammatio ad suppurationem: & hac peracta & puri uia paranda est scarificata, aut vulnerata, aut adusta parte, uel alio quocunque modo saluari parti affectæ, & accommodato ad puris emissionem. Hos quidem scopos & has indicationes postulant affectus complicati, quos Gal. hic proponit curandos: atque ita clarior redditur docendi ratio, ut quilibet (ut credo) iudicare potest. Nō tamen grauabimur sigillatim explanare, quæ ille de hac re tradit. Illud ergo rectè ab eo dictum est, affectum euacuatione curari: intelligens affectum solam inflammationem, & ex ea maxime quod in spatijs inanibus, & in partis substantia continetur. Nam quod in uenis adhuc est, quod alibi requiritur ad generationem inflammationis, omnia remedia quæ subiungit, non admittit. Quod autem scribit esse potius adhibendam abeuacuationem, quàm uacuationem, ut uestit Leonicens: uel euacuationem, clariùs quàm uacuationem dici, ut Acachia uertit, non exprimitur ex illorum uersionibus. Nam *ἐκκένωσις* & *ἀνοή-
ωσις*, apud Græcos grammaticos idem significat, tamen illam simpliciter intelligit euacuatio-
nem, hanc uero quæ a loco affecto fit. Ex quibus etiam patet, Acachiam & alios interpretes errare: qui præter repletionē partis inflamatæ, alios affectus addunt, ut intemperie, solutio-
nem continuam, & tumorem præter naturam, & obstructionem. Nam etsi tot reuera etiam
sunt in magnis inflammationibus: tamen illi non postulant peculiarem curationem: pro-
pterea rectè Gal. solum esse opus euacuatione dixit: quoniam sublata repletionē alia om-
nia mala spontè euancescunt.

*Leonicensi
et Acachie
error.*

D Necessarium igitur est, ut aut superfluitas retrocedens euacuetur, aut per ipsam patientem particulam.

Cum dixisset propositum affectum nempe inflammationem curandum esse euacuatio-
ne, nunc subiungit modos, per quos potest fieri euacuatio, & duos esse dicit. Vnus est, si
humor retrocedat, aut per ipsam particulam euacuetur. Retrocessum intelligit, si in ue-
nas, a quibus emanauit, iterum recipiatur. Per ipsam, uero partem affectam, dicitur fieri
euacuatio, quando ad motus medicamentis loco inflammato humor educitur. Sed ut an-
tea admonuimus solum retrocedere potest humor, qui ob paruam moram nondum impa-
ctus est parti laboranti. Deinde dubium etiam est, an humor, qui a uenis iam excidit, in
eandem resumi possit. Negat enim hoc Gal. fieri posse in curatione pleuritidis. Huiusmodi
enim humorem non per uenæ sectionem, sed solum per sputum, & euaporationem educi
contendit: tanquam amplius in uenas recipi nequeat, alioquin sanguinis misio illum edu-
ceret, præsertim si sanguis mittatur usque ad mutationem coloris, ut iubet esse faciendum.
hoc enim indicium est sanguinem educi, qui inflammationem parit in uenis minoribus,
& maxime vicinis parti affectæ. Ego (ut credo) aliquid retrocedere posse in uenas, quan-
do remedia partem læsam undique ambiunt, & comprimunt, quod contingit fieri in
arribus: sic in alijs partibus id nequaquam fieri posse, crediderim, nisi forte retrocessus fiat

*Quid et ubi
fieri possit.
retrocessus
Euacuatio a
parte quid.*

Q uij per

per medicamenta purgantia, quæ uim habent trahendi undiquaq; familiarem humorem. Sed hic locum non habet purgatio, cum sanguinis repletio statuatur esse ex bono sanguine, is enim est qui inflammationes parit.

Retrocedet autem uel impulsâ, uel attractâ, uel transmissâ, uel horum uno aliquo modorum, uel omnibus.

*Retrocessu
fieri tribus
modis.*

Cum dixerit humorem, qui inflammationem facit euacuari per retrocessum, uel euacuationem a parte, nunc docet quot modis fieri hæc possint, & dicit retrocessum fieri tribus modis, nempe per expulsionem, attractionem, & transmissionem: pelli autem intelligit, quod a facultate expultrice propellitur: mitti uero uidetur intelligere, quod astringentium medicamentorum vi repellitur: trahi autem, quod ad se allicit per easdem uias, per quas humor in locum affectum confluit. Acachias autem male uertit uerba ὡς δὲ ἔν, ἢ ἀλ-
χὲν, ἢ παγαπυμφθὲν, repellere, retrahere, in propinquam partem mittere. Nam propinquare partis nulla hic fit mentio, nec retractionis, & uerbum ὡς δὲ, significat expello, impello, intrudo, non autem repello, & uidetur id expultrici facultati a Gal. tribui, cuius officium est expellere, siue a se pellere quod molestat. Sed nos congeneres uoces Græcorum non ita distinguere possumus: propriæ enim sunt in omni idiomate locutiones, quas alij nec assequi, nec exprimere possunt. Sed cum pellere, repellere, mittere, transmittere, nihil aliud significare possint, quàm motum qui incipit a loco affecto, & duo solum Gal. hic intelligere uideatur illius motus authores, facultatem expultricem, cuius proprium officium est pellere, & expellere, & astringentia medicamenta, quorum munus est constringere partem, & constringendo exprimere humorem, & in uicinas partes immittere, merito
pulsionem naturæ, & missionem medicamenti attribuimus. Verum addere quis potest
tertium modum, cum scilicet materia a loco spontè mouetur, nec expulsa natura nec emissâ a medicamento: qua ratione humores graues spontè decumbunt in partes inferiores, & spiritus, & cum illis calidi tenuesq; humores superiora petunt. Sed raro humor, qui inflammationem committit, hoc modo mouetur: sæpius autem a natura, uel a medicamenti directis percussus. Porro attractio fit uel a facultate attractrice, quæ in partibus est euacuatis, & naturali desiderio repleti cupiunt: uel sit a medicamenti attrahentibus sibi proprium humorem: atque illo quidem modo partes ex sanguinis missione euacuata, aliquid a parte affecta allicere possunt: hoc uero modo purgantia medicamenta sæpe medentur tumoribus præter naturam, attractione, & ueluti suctione quadam sibi familiaris humoris. confluant etiam in alium locum aliquando humores non expulsi, nec immisi, nec attracti a natura, uel medicamenti, nec descendentes ob grauitatem, nec ascendentes ob leuitatem, sed ut uacuum locum repleant, quem natura abhorret, & quelibet materia nata & apta est ferri in locum vacuum.

Per locum uero patientem euacuabitur, partim quidem manifeste & sensibiliter, partim uero in uaporem soluta.

*Sensibilis
euacuatio
& insensibilis
quid.*

Duos proposuit modos, per quos pars inflammata euacuari possit, unum qui fit per retrocessum, id est cum humor a parte affecta in alias transfertur, alium qui fit per locum ipsum patientem. Itaque cum retrocessio multipliciter fieri possit, & omnes eos modos docuerit, nunc docet, quot modis fieri possit euacuatio a parte, & ait illos esse duos, unum per quem humor manifeste, & sensibiliter, alium qui fit insensibiliter. Explicat autem alio nomine, quid opponatur sensibili euacuationi, id inquam, quod humorem in uaporem uertit, & ita humorem educit, non quidem ipsum, qualis est, sed prius in uaporem conuersum, & quoniam huiusmodi euacuatio sensum ferè fugit, idè insensibilis ab eo dici solet. Ex quo quidem intelligere licet quid intelligat. per manifestam & sensibilem euacuationem, quod ea scilicet sit per quam humor ipse sub sua forma euacuatur. Sic sanè dicimus uerè sectionem sensibiliter humores euacuare: in eadem uero insensibiliter. Verum ut dubium non est inflammationes euacuari per digerentia remedia, siquæ insensibiliter euacuantur: ita animo concipere non possum, qualem uelut adhiberi sensibilem euacuationem paulo postea

A lo postea scarificationum quidem, & sectionum mentionem facit, quasi per illas uelit contentum humorem euocari: quod ipse nec in decimotertio Meth. medendi, nec in secundo ad Glauconem, nec alibi, ubi inflammationum curationem docet, usquam dixit, nec ratio, aut medendi usus admittunt, ut id fiat. Vtimur quidem his praesidijs in gangraenis, & carbunculis, & ut postea ipse scribit in reliquijs humorum, qui aliquando remanent soluta inflammatione, ut ipse etiam docet. 13. Methodi capite. 19. At cum hac vrget, nemo tentabit inflammata partem praedictis remedijs discutere: nec etiam ignoro suppuratas inflammationes aperiendas esse, ut puri pateat exitus: at hoc remedij genus abscessus est, & non amplius inflammationis auxilium. Vnicum ergo est locale remedium aduersus inflammationes, nempe quod illas insensibiliter discutit, & digerit.

B Si igitur uniuersum corpus plus aequo plenum fuerit, per patientem locum minimè euacuandum.

Hactenus docuit quid sola ipsa inflammatio postulet ad curationem, nempe euacuationem, quae fiat in alias partes, uel extra. Nunc coniungit alium affectum, nempe repletionem corporis uniuersi, id est, venarum totius corporis, & quid ob complicationem ipsius repletionis cum inflammatione faciendum sit, docet. Scribit autem non posse rectè fieri primum, quod inflammatio ipsa exigit. Neque enim nos posse euacuationem facere a parte, neque etiam retrocessum humorum, & propterea in eo casu prius pugnandum esse contra multitudinem, deinde veniendum esse ad propria inflammationis remedia.

C Nam si scarificationibus, aut sectionibus sensibiliter euacuabimus, plus ratione excitati doloris attrahemus: si uero calefacientibus dispergere tentabimus, plus erit id, quod ui caloris ad partem attrahetur, quam dispersum. Quod si in eo elaborabimus, ut quod influxit, retrocedat, corpus plenum non admittet.

D Reddit rationem cur non liceat localia adhibere remedia inflammationem euacuantia. Nam cum illa sensibiliter, uel per retrocessum euacuent, docet nullam ex his remedijs pleno existente corpore contineri. Nam sensibiliter euacuantia cum fiant per scarificationes, & sectiones, dolorem excitant: ex dolore autem fluxiones fiunt & augentur, ubi dolor adest. Quare inflammatio non euacuabitur, sed augebitur. Quae uero insensibiliter vacuat, necessario calefaciunt, (siquidem sine calore vapores ex humore fieri non possunt) calor autem fluxiones etiam ellicit: unde contiget plus attrahi noui humoris, quam consumi & dissolui a parte affecta. Praeterea cum retrocessus humoris inflammationem committentis debeat fieri per venas, si illae plene fuerint alio humore, eum quem emittere volumus a parte affecta, non admittent. Quapropter in hoc casu statim fieri non potest, quod indicatur ab inflammatione, sed prius repletiōi totius mederi nos oportet.

Ad haec igitur ambo totum corpus euacuare oportet, aut omnino ad contraria loca retrahere, quod patienti particulae influit, quo perfecto opere, a parte repellendum, mox dispergendum.

E Quid faciendum sit in praedicto casu, hic docet, nempe quod vel euacuandum sit corpus, uel reuellendum quod influit. Dicit autem ob duo, id est ob duas causas, uel adhuc ambobus, scilicet respiciendo, haec adhibenda esse remedia: quae uero haec duo sint, non explicat: intelligere autem uidetur repletionem, quae est in uenis, & ipsam inflammationem: duo enim hi sunt complicati affectus in proposito exemplo, quos remouere consilium est: uel intelligere possumus duo, remedium scilicet quod per partem euacuat, & aliud quod retrocessionem facit, quorum neutrum fieri potest in corpore pleno. Dicit ergo uel esse euacuandum, uel reuellendum: quasi alterutrum ex his remedijs in hoc casu sufficiat. Male autem Acachias vertit corpus euacuandum esse, deinde reuellendum. Nam uerbum (deinde) non

Acachias
reprobatur

Q. iiii. uertit

*In genera-
tione infla-
mationem
quando re-
uulsio, &
euacuatio
simul adhi-
benda.*

vertit ex Græco, sed de suo addit. Nam Galenus distinctione vitur, & vel euacuandum, vel A
reuellendum dicit esse, & merito quidem. Nam euacuationem hic sumit simpliciter, cum
humor extra corpus ducitur: per reuulsionem verò non euacuatur eo modo humor, sed so-
lùm retrocedit in alias partes, & sic quod partem affectam, & sibi vicinas immoderatè re-
plebat, spargitur in multas & distantes: atque ita remittitur tensio & repletio affectarum
partium: quod apparet, cum frictions & vincula adhibentur membris: tunc enim ob ca-
lorem & dolorem, humores qui oppositas partes grauabant, commouentur, & ad mem-
brum, cui ea remedia adhibentur, confluunt: nulla tamen interim fit euacuatio, sed solùm
translatio quedam & retrocessus humorum, qui in leuioribus malis sufficit: In grauioribus
vero, in quibus potentissimè sunt cause fluxionum ad partem affectam, validissima quoq;
adhibere oportet auxilia, & ea quidem non sunt, vel reuellentia solùm, vel solùm euacuan-
tia. Illa enim si fiant sine euacuatione, debiliter reuellant, & pròinde multitudinem hu-
morum commouere & ad se allicere non satis possunt: hæc autem multitudinem quidem B
educere sunt apta, sed nequeunt prorsus impedire motum fluxionum. Itaque cum in ge-
neratione inflammationum, quæ grauioribus sunt, vrgeat & multitudo humoris & fluxio,
simul eodem quoque negotio reuellere, & euacuare oportet. Sic enim omnibus malis per
propria auxilia succurrimus. Igitur euacuare & reuellere simul oportet, quando corpus
est plenum, & inflammationes sunt vehementes: alioqui satis est vicumque euacuare, vel
solùm reuellere. Quid vero sit reuellere, deriuare, auertere paulò postea diligentius expli-
cabitur. Nunc solùm notare volo, id quod vertit noster interpres, ad contraria loca, ex
Græco vertendum esse ad alia, & reuulsionem hic præcipi a Galeno, non vt multitudinem
euacuet, sed vt fluxionem fistat. Cæterum scribit Galenus, quid in proposito casu fit faci-
endum, posteaquam adhibita fuit euacuatio & reuulsio, quòd scilicet prius sit repellendum, C
mox digerendum, siue sensibilibiter euacuandum.

Quanto enim per maiora fit, tanto expeditior est euacuatio.

Multos turbauit lectio hæc, quid enim per maiora intelligere velit Gal. & quorsum
hæc scribat, ignorant nonnulli, qui ob id dicunt esse legendum minora. Alij vero, qui etià
hanc lectionem non probant, nec primam, verbum Græcum ὅσα vertunt, ὅσα, id est, quæ-
cunque, & talem faciunt sententiam: resolutio debet sequi repulsionem, & tunc adhiberi,
quando perueniendum est ad maiora auxilia, sicuti in præsentì loco facit Gal. qui in seque-
tibus ponit medicamenta resolutiua inter maiora auxilia, ita scribens: Maxime vero euac-
tuabis, si in spatijs intermedijs aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum
auxilio & medicaminum, quæ vim habeant dispergendi. Verum ego cam probo magis le- D
ctionem, quæ habet quanto per maiora. Nam vltima lectio non respondet Gal. sententiæ.
Is enim solùm loquitur de repulsione, & resolutione, & quantū hæc, vel illa præcedere
debeat: nec ad scarificationes hoc dictum pertinet. Quinetiam inter magna auxilia, resol-
uentia poni non debent: quippe cum insensibilibiter vacuent: hæc autem euacuationem,
nec magna in corpore mutatio ratione affectus præter naturam, aut ipsarum virium sequa-
tur: vehementior quoque est actio repellentium, quàm digerentium, vt difficilius est hu-
morem ipsum iam in parte receptum, in venas retrudere, quàm ex humore vaporem gene-
rare. Hoc enim solus, vel etiam leuis calor efficit: illud verò non nisi multum alstringentia
& refrigerantia. Lectionem verò, quæ habet minora, & Græcè & Latinè nemo probare po-
test: nam quicquid per minora intelligas, numquam efficies, vt euacuatio per illa expedi-
tior fiat quàm per maiora. Nam quanto præsidia maiora sunt, quæ vacuant, & viæ maio-
res, per quas fit euacuatio, tantò facilior & promptior fit euacuatio. Rectè ergo dicit Gal.
idèd prius repellendum, quàm digerendum, quoniam repulsio fit per uenas, in quas vni-
uersa humoris multitudo, & quicquid etiam in illis est tenue, & crassum, recipi potest. Re-
solutio verò fit per exiguos & sensui occultos partis affectus, & cutis meatus, per quos diffi-
cile dissolui huiusmodi humores possunt: & propterea videmus aliquando inflammationes
solis repellentibus fisti, & curari, posteaquam reuulsiones & euacuationes sunt adhibite.
Igitur repellendum prius quàm resoluendum: quoniam repulsio fit per maiores & latiores
vias, quàm resolutio fit per maiora (inquam) vasa, siue loca, tantò facilior euadit.
A patiente

A A patiente uero loco astringendo, ac refrigerando repellemus. Sed & exinnanita loca ad seipsa attrahunt, quæcunque reperiuntur. Hoc siquidem ostensum est in eo uolumine, in quo de potentiis naturalibus agitur, & uasa præterea uigore ex medicaminibus astringentibus addito a se ad alia remittent.

B Præmissa euacuatione & reuulsione dixit Galenus repellendum esse, & postea resoluum. Quare merito nunc docet, per quæ remedia, repercussio fieri possit, etsi hoc poterat supponere tamquam notum, ut qui hic non instituerit docere facultates medicamentorum, sed medendi rationem, siue illorum rectum usum. Sed ne desit suis dictis nostra interpretatio, ad repellendum leuiter, ut tenuem & paucum humorem, superficiem corporis occupantem, sola refrigerantia sufficere possunt. In affectu uero grauiore, qui postulat reuulsiones & euacuationes, nec illa, nec solum astringentia, sed quæ simul astringant, & refrigerent, requiruntur, & hæc propriè repellentia dicuntur, ut docet Galenus in libro quinto de Simplicibus. Nam quia refrigerant, cutis meatus occludunt, & ita impedita exteriore euacuatione, interiorem augent, & etiam ob refrigerationem, leuiter ad interiores partes compellunt humores. Astringentia uero cum terrenæ sint substantiæ, comprimunt partem affectam, atque ita humorem in ea contentum exprimunt: qui retrocedens, in uasa tandem recipitur, aut in spatia inania transmittitur. Quod uero subiungit de locis euacuatis, attrahentibus, non facit ad repercussionem, sed ad translationem humoris per attractionem. Nam loca euacuata, & a quibus est facta reuulsio, ad se alliciunt humorem, qui repellitur, non forte tamquam familiarem, ut qui iam sit alteratus in parte inflammata, & propterea ineptus ad nutritionem: sed quod fuga vacui repleantur eo, quod spontè succedit humor in locum euacuati. Ego certè puto partes euacuatas per sanguinis missionem, vel alio modo, parum conferre ad euacuandum, & attrahendum humorem, qui repellitur ab euacuatione. Nam si illæ opus habent humore, eum trahent a uenis, hepate, & ventriculo, non a partibus positæ in habitu corporis, quorum humores sunt iam facti excrementa uenis, & alijs partibus, quæ eas antecedunt. Pars uero, quæ astringitur, iuuare quidem potest retrocessum humorum, quoniam per huiusmodi remedia expultrix facultas roboratur, & ita uim medicamentorum iuuare potest: Ac non solum de uasis, sed etiam de tota parte affecta intelligendum est, quod scribit humores remitti addito robore ex medicamentis astringentibus.

*Repellentium
natura &
usus.*

D Si igitur hac uia superfluum omne retrocesserit, bene res se habet.

Satis ex his uerbis ostendit, quod antea diximus, Galenum præmittere repellentia resoluentibus, eo quod crederet sæpe fieri, ut tota materia inflammationem faciens repelli possit, præsertim si in principio inflammationis adhibeantur, ut medendi ratio & Gal. in lib. 13. Methodi, & passim alibi admonet esse faciendum. Tunc enim paucus adhuc est humor, qui influxit, & nondum membro impactus. Quare tunc repellentia maximam vim habent. Si ergo per hæc remedia profus soluat inflammationem, nihil aliud molliendum.

E At si aliquid fuerit in parte retentum, coniecturandum erit id lentum ac crassum existere, atque ea ratione iam coactum, atque astrictum, ut cum difficultate solui possit: fieri autem potest, etiam si non eius natura sit, ut ad spatia, quæ in medio sit effusum, in quo casu, tunc ad id ueniendum esse tempus suadet, ut hoc ipsum quod reliquum est, per patientem locum euacuemus, imponendo supraiacentibus, partibus ea, quæ influentem humorem repellendi vim habent, maxime uero euacuabimus, si in spatiis intermediis aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum auxilio, & medicaminum, quæ uim habeant dispergendi.

Inflam-

Inflammationes post euacuationem totius & reuulsionem, per sola repellentia aliquan- **A**
do soluuntur: aliquando vero postulant alia remedia, quæ dicta sunt a Gal. paulò antè eua-
cuare a parte, de quibus nunc agit Gal. docetque qualia illa esse oporteat, & quid cum illis
sit adhibendum. Porro illorum naturam inuestigat ex natura humoris & affectus, qui re-
linquitur in inflammatione post vsum repellentium. Est enim inquit talis humor uel cras-
sus & viscidus, & proinde impactus, vt non facile educi possit: aut certè si talis non est, in
spatijs vacuis, quæ intermedia sunt in partibus coniunctis, est refusus. Quapropter inquit
Galenus requiruntur euacuantia remedia, qualia sunt scarificationes, & quæ digerendi vi
sunt prædita. Sed quoniam hæc dolorem, aut calorem inferre solent, a quibus fluxiones
rursus mouentur, admonet cum istis vtendum est auxilijs repellentibus, & ea rursus im-
ponenda esse in parte supraposita, per quam fluxiones mittuntur in locum affectum: veluti
si in extrema manu ad sit inflammatio digerenda, cubito circundanda sunt repellentia, &
astringentia remedia. Admonebit postea Gal. eligenda esse resolutentia, quæ quantum fieri **B**
potest, nec mordeant, nec vehementem calorem concitent, ne interim cum inflammatio-
nis reliquias discutere tentamus, nouam fluxionem elliciamus. Hæc est Gal. sententia de
eò quòd faciendum est, post vsum repellentium: quæ videtur mihi ab eo negligentius expli-
cata. Nam quod post repellentia relinquitur, crassum & viscosum non est, nec vehementer
retrusum in spatia intermedia: & cum hoc accidit, scirrhusus sit affectus, qui per resolu-
entia & scarificationes non tollitur, sed per emollientia: Ac cum talis redditur affectus, præ-
cesserunt resolutentia. Nam crassitiem, visciditatem, & ex illis natam duritiem in parte,
scribit alibi passim fieri solere, cum medici perperam vtuntur resolutentibus, per quæ quod
tenuius est, exhalat, reliquum verò crassescit: aut quod iam tale erat, relinquitur. Præterea
non statim post repellentia, ad scarificationes veniendum est, nisi ex inflammatione gan-
græna sit facta: de qua re hic non agimus. Medendi ergo ratio & vsum postulant, ut ita dica- **C**
mus, post repellentia resolutentia sunt ad mouenda, quòd si malum illis cedit, persistendum
est in eo opere: alioqui suppuratio tentanda est, vt docet, 14. methodi cap. 13. Rursus in re-
soluentibus hæc distinctio adhibenda, si inquam æqualiter, & prospere succedat resolutio,
nihil præterea agendum. Si vero aliquid crassum, & lentum relictum sit, quod duritiem
aliquam in parte excitauerit, tunc mollientia sunt adhibenda: non cucurbitulæ, vt ille e-
tiam sentit. 13. methodi: si quid vero refusum & protrusum sit in spatia inania, ab attrahen-
tibus auxilia sunt petenda: & typæ scarificationum, & cucurbitularum est vsum. Atq; hoc
modo res clarior euadit,

*Meliorē
docet curā-
di rationē.*

Sed quoniam hæc omnia vires calidas habent, eiusdem vero tempera-
turæ opus est mordere, quando modum excesserit, cauenda ex eis **D**
sunt vehementissime calida, ac tum præsertim cum patiens locus in-
ter summa fuerit. Neq; enim paruus excitabitur dolor, si præter pro-
prium affectum insuper mordeatur, omnisq; propterea dolor flu-
xiones commouet. Quod igitur mediocre caliditatem obtinet, in
his sensum doloris non inuehit, atque eo amplius omni dolore vacat,
si humidum extiterit.

Cum dixisset post repellentia medicamenta, veniendum esse ad digerentia, & in his pos-
simus errare, docet nunc qualia & quanta illa esse oporteat, tum ratione ipsius medicame-
ti, tum ipsarum partium, quibus adhibentur. Sunt enim quædam partes affectæ inflamma-
tione, in superficie corporis positæ: aliæ verò quæ situm habent profundiores: aliæ præ- **B**
terea sunt raræ & molles, aliæ vero densæ & duræ: aliæ sunt concavæ, aliæ solidæ: aliæ rur-
sus, quæ connexionem habent cum partibus, quæ destinatæ sunt ad excrementa recipienda,
& mittenda extra corpus: aliæ verò, quæ cæcos habent meatus suos: aliæ rursus, quæ maxi-
mæ sunt dignitatis in corpore, vel publicum munus exercent: aliæ quæ vilissimæ sunt, vel
sibi solis seruiunt: Atque ob hæc omnia docet Galenus varianda esse resolutentia medica-
menta: & primum docet, qualia suapte natura illa sint eligenda, quod scilicet fugienda
sint, quantum fieri potest, quæ vehementer sunt calida, propterea quòd illa mordicationē
moucant,

*Resolutentia
varianda
esse pro par-
tium condi-
tione.*

A moueant, & sic dolorem, qui iam est in parte affecta, augeant, ex quo fluxiones rursus proritantur. Eligenda igitur esse moderate calefacientia, a quibus abest mordicatio, & dolor: talia autem maxime esse, quæ cum calore coniuncta habent humiditatem, quæ etsi, inquit, validam vim non habent ad omnes inflammationes resoluendas, illis certe sufficiunt, quæ in superficie corporis versantur. Merito autem digerentia coniuncta cum humiditate, morfu carent: quoniam calor, qui resolutionis est author, cum humido retunditur: cum siccitate vero acuitur. Id apparet in flamma, & carbonibus accensis: illud in aqua calente.

B Quod si summæ quidem partes omni noxa caruerint, id vero quod euacuari oporteat, in penitioribus partibus fuerit, intendendus, atque augendus dispergentis medicaminis calor: cum dubitandum sit, ne priusquam profundas attigerit partes, interim vires amittat. Neque tamen ex eo superiores partes aliquem dolorem sentient, cum omni vacent affectu. Quare nunc hæc duo simul inuitant, ad calidiorum pariter, atque acrium medicaminum usum, & summæ partes, quæ tolerant, & profundæ, quæ egent. Hæc igitur ex patiente particula indicatio assumebatur.

C Posteaquam docuit qualia oporteat esse medicamenta, quæ digerunt inflammationes superficiales, quod scilicet illa debent esse calida & humida: nec vehementer quidem calida, ne dolor & fluxio irriterentur, & quod illa sufficiunt, quæ minorem vim habent, cum pars in superficie est collocata: docet nunc qualia esse oporteat, quæ conueniunt ad resoluendas profundiores inflammationes. Illa, inquit, debent esse vehementiora, quoniam illa postulat affectus ob situm partis, & nihil impedit quo minus illis viamur. Nam cum pars affecta sit in profundiore loco posita, quæ imbecilliora sunt medicamenta, ad eam peruenire non poterunt saluis suis viribus: partes verò, quæ in superficie sunt posite, & sanæ regentes agram, nequaquam offendentur ab acrioribus medicamentis, sed istorum vim potius frangunt, ut solum tantum facultatis ex eis in profundum perueniat, quantum affectus ipse postulat. Talia igitur medicamenta non oportet esse multo humore exsoluta, nec debili calore prædita. Hæc enim infirmius reddunt medicamentum, quam casus hic postulet.

De resolutione inflammationis profundiores partes occupantis.

D Deinceps vero si quid ad sanitatem deficiat, consideremus: nec enim parum aliquid deesse videtur. Affectæ partes, in quibus fluxionis superfluitas retinetur, nonnullæ raræ, laxæ & molles natura existunt, nonnullæ autem densæ, pressæ, ac duræ. Priores igitur facile euacuantur, reliquæ autem acrioribus euacuantibus, ac præterea tenuiores partes habentibus egent, atque eo etiam magis quanto profundior situm habuerit. Hæc igitur tibi rursus sit indicatio altera a particula patientis substantia.

E Secundam sumit indicationem a substantia siue consistentia partis, in qua consideramus partem unam esse raram, aliam densam, aliam mollem, aliam duram: ob hanc enim differentiam medicamenta resolutentia variari hoc loco scribit Gal. nam raræ, spongiosæ, & molles inquit partes leuiora remedia postulant: densæ vero, fungosæ, & duræ validiora. Quod quidem non probat, nec forte est facile rationem huius rei inuenire. Nam etsi raræ, spongiosæ, & molles partes videntur facilius pati, quam contrario modo affectæ: tamen ubi humores ab illis sunt euocandi, validiora videntur exigere auxilia: quippe cum tota earum partium substantia, humore imbuatur, & ob id difficile sit eas exsiccare. Quod in spongijs aqua imbutis euidenter apparet. Illæ enim nec arctissima manuum compressione, nec calore ignis, nec circumuolutæ linteis calidissimis facile exsiccantur. Sic pulmo inflammatus, uel alio humido affectu irrigatus, uix unquam aut certe difficillime sanatur: quam difficultatem etiam

An raræ partes inflammata leuiores postulent resolutentia densioribus

etiam ostendunt mammarum inflammationes, & alij tumores, qui sepe nullis cedunt remedijs, uel digerentibus, uel alio quocumque modo euacuantibus. ^A Contrà uerò caro musculosa, nerui, cartilaginee & alię partes duriores, ut paucam, & eam ferè solùm in spatia inania recipiunt excrementosam materiam: ita eandem facillè remittunt. Hoc uerum quidem est, ualidioribus esse opus remedijs digerentibus, quando affectę partes recedunt a superficie, & illę quę illic sunt collocatę, duriores sunt. Nam difficilior est uia per duriora, quàm molliora corpora. At hoc non facit ad rem propositam, in qua quærimus, an spongiosę & molles partes, humore plenę, exigant ualidiora remedia resoluentia, quàm quę contrario modo affectę. Vbi uero sola est alteratione opus, illę quidem contentę uidentur esse leuioribus auxilijs. Contraria autem uidetur esse ratio in resoluentibus & euacuantibus.

^B Alia uero a formatione simul ac situ. Supponatur enim si ita contigerit, in hepate esse proxime dictum affectum, in angustis vasorum sinibus intrusis humoribus, qui uel lenti, ac tenaces, uel crassi existant, uel superabundent, Nonne in promptu est primum crassitiem una cum lentore, & tenacitate, cibis ac potionibus extenuantibus ad subtiliorum partium substantiam transferri oportere? Secundo autem loco nō per angustos atq; inuisibiles, sed latiores meatus quicquid infestū existit, euacuandum esse. Sunt enim in hepate uenę non minus amplitudine, quàm numero excedētes, terminantur autem hę quidem in gibbis ad uenam cauam, hę uero in cauis ad uenam portam, unde haud difficile tibi futurum, ubicunq; pressi, ac stipati humores fuerint, eosdem expedite euacuare, trahendo quidem ad uentrem cum his, quę attrahendi vim habent, medicaminibus, quicunq; ex ipsis in uenis ad caua hepatis pertinentibus aceruati: ad urinę uero meatus promouendo per cauam uenam, quicunq; in uenis ad eam pertinentibus sunt. ^C

Nunc prosequitur simul duas indicationes, quarum una sumitur a conformatione partium: alia uero a connexionione cum alijs partibus, quę a natura destinatae sunt, ad excrementa sumendi, & ea vacuanda extra corpus. Quia quidem in re hepar proponit affectum inflammationem, quam ab initio curandam proposuit: in quo quidem viscere euidenter ostendit ^D curationem variari ob conformationem & connexionem partis affectę. Nam antea ostendit in curandis inflammationibus esse opus reuulsione, euacuatione, percussione, & tandem euacuatione a parte, & hanc fieri per resoluētia, & scarificationes, & alia pręsidia quę extrinsecus adhibentur. Quę medendi ratio, tradit quod est commune huic malo. Verum partis conformatio & connexio, faciunt aliquando, ut reliquias inflammationum & humorum, qui alijs remedijs cedere nequaquam potuerunt, alio quodam peculiari auxilio euelli possint: id quod euidentissimè ostendit hepar. cum enim ipsum nō sit penitus solidum, sed partes concavas in se contineat, multas inquam uenas, facillè in illas humor, qui in uiscere continetur, recipi potest: & quoniam uenę illę partim connectuntur cum uena porta, & partim cum caua, & hęc cum renibus, vesica, connectitur: porta uero cum intestinis coniungitur, merito humores noxi, qui hepar infestant, uel per aluum, uel per urinas expurgari possunt, docente hoc non situ partis, sed connexionione potius. Nam hepatis situs nihil isto ^B ostendit, sed solùm hepar esse positum non omnino inter partes superficiales, nec inter admodum profundas: connexio uero docet simas hepatis partes connecti cum intestinis per uenas portę: gibbas uero renibus, & uesicę coniunctas per uenam cauam, & propterea has per urinas, illas uero per deiectionem euacuari posse, & in hoc posita est tota exempli propositi uis. Quod uero scribit de extenuatione humorum per alimenta, non excludit etiam medicamenta. Et mirum est quod cum de eiusmodi extenuatione agit, solam metionem faciat de alimentis, quę & in multis alijs, & pręsertim in affectu proposito, totò exhiberi

A exhiberi nequeunt. Nam in reliquijs inflammationum quis alium, cepas, porros, aromata, uina generosa, exhibere tentabit. Tutius siquidem est oxymelitis usu, & potionibus confectis ex plantis medicamentosis huiusmodi vitia emendare pro natura humoris, qui crassus est. Nam antea docuimus non vnā esse naturam omnium humorum crassorum: quippe cum quidam fiant crassi ob terrenam portionem illis exuperantem, ut humor melancholicus: alij verò fiant crassi ob concretionem, ut pituita, quæ tempore frigido, & in partibus frigidis gignitur. Alij verò per adustionem, ut bilis atra, & pituita, quæ per febres ardentes crassa conspicitur adhærere dentibus. Ac pro diuersa huiusmodi natura propria extenuantia sunt adhibenda. Quod uerò scribit humores contentos in giba hepatis parte, per urinam expurgandos esse, nulla adhibita distinctione, præsertim in crassis humoribus, de quibus hic agit, nec medendi usus, nec ratio probant. Nam multos & crassos humores, non solum in ipso hepate, sed etiam in omnibus venis contentos, tutius, & promptius est euacuare per aluum.

B Sed præter supradictas, alia est indicatio ab hepate ipso, ueluti a uenarum principio. Nam quum non tantum seipsum regere natura aptum sit, ut pleræque animalis partes, sed uenis præterea uirtutem largiatur, periculum imminet, ne si eius uigor madefacientibus, ac relaxantibus cataplasmatibus fuerit resolutus, & ipsum primum ad sui opus atque omnes subinde uenæ eius ratione imbecilles efficiantur. Quare in eius curationibus aliqua ex adstringentibus medicamentis miscere oportet. Sed quoniam in profundo admodum loco situm est, dubitandum erit, ne adstringentibus medicaminis uis debilitetur, nisi ab aliqua altera subtilium partium substantia, qualis aromatum est, traducatur. Melius uero fuerit, si & ipsum adstringens medicamentum protinus ex aromatum genere fuerit. Nam si duas habuerit natura insitas qualitates, ac potestates, ualentius operabitur.

C Aliam hic prosequitur indicationem, quæ sumitur a dignitate & officio partis. Sunt enim quædam partes alijs digniores, eò quod principia sint. Aliæ rursus publicum pro toto corpore officium exercent: aliæ priuatum. Principiorum & earum, quæ commune opus obeunt habendam esse rationem in euacuationibus, hic scribit Galenus: quod etiam decimotertio Methodi capitulo decimoquinto refert. Ait enim illic Theagenem philosophum Cinicum laborantem inflammatione hepatis ab Attalo Methodico fuisse occisum, eò quod digerentibus medicamentis absque admixtione adstringentium, usus fuisset. Iecur enim uenarum esse principium hic, & in illo loco statuit, & propterea non esse euacuandum absque adstrictione: quoniam aliter illius robur dissoluitur, & uenæ quoque imbecilles redduntur, & exolutæ ad munus suum obeundum. Qua quidem in re duo mihi videntur hic fieri errores. Nam nec hepar uenarum est principium, ut superius ostendimus, tum multis alijs rationibus, tum his maximè, quod a parte sanguinea, spermatica nulla oriri possit & quod ipse aperte testetur in libro de formatione foetus uenas esse factas priusquam hepar. Deinde non propterea quod hepar principium est uenarum, ut ille censet, immittitur aliqua uis alterandi in ipsas uenas: quippe cum omnes naturales facultates innatæ & insitæ sint ex proprio temperamento singulis partibus, ut ipse alibi censet. Postremò dignitas & præstantia partis non uidetur uim aliquam habere ad mutanda remedia, præsertim resoluentia: quæ cum insensibiliter & paulatim euacuent, nequeunt robur alicuius partis dissoluere. Id quidem magis timendum esset in sanguinis missione: At ille non ueretur in magnis febribus & inflammationibus hepatis, sanguinem detrahare usque ad animi defectum. Nihil fortè obsunt adstringentia, si misceantur cum purgantibus: quoniam uia, per uenas sunt amplæ. At coniuncta cum digerentibus, non possunt nisi obesse. Exigui enim cutis & partium aliarum, quæ tegunt hepar, meatus, uel ab exigua adstri-

Galenus sententia de resolutione cum adstrictione miscenda in hepate inflammato expressitur.

R etione

stione occluduntur: nec huic quidem malo mederi illud forte potest, quod aromata, & tenuium partium medicamenta addat, ad intromittendam adstrictionem. Nam ut uix credi potest, eam usque ad hepar penetrare: ita si uim suam emittit, omnino cutis & musculorum meatus occludet. Stomachus, ut qui laxa constet, substantia, gaudet utique aliqua adstrictione. At hepar, quod est densum, & solidum, quid potest ex ea commodi capere. Cur enim idem non dicit esse faciendum, cum discutere volumus cerebri inflammationes. Nam si sola dignitas partis & non potius substantia, adstringens postulat remedium, habenda erit maxime ratio ipsius cerebri, quod dignitate omnes partes corporis antecellit. At ille in eodem libro, & alibi nulla astringentium facta mentione nititur per sola digerentia reliquias inflammationum discutere. Neque enim (ut diximus) ex partis dignitate & officio resolutionis ratio variari potest: siquidem in sanguinis missione, & purgatione, liberè quantum abundat in hepate & vires ferunt vitales, euacuamus. Sed si astringentium aliqua habenda est ratio, id fit ob partis laxitatem, quæ ex astringentibus colligitur & roboratur. Nec me quidem mouet de Theagene historia. Nam ut pauci ex hepatis inflammatione euadunt: ita illius mors ascribenda non est relaxantibus, & digerentibus medicamentis, si modò ea oportune fuerunt adhibita, declinante inquam iam morbo. Nam in alijs temporibus miscenda quidem sunt digerentibus astringentia, quoniam mixtus est affectus ex fluxione, & eò quod iam influxit, cui partim repellentia, partim uerò digerentia conueniunt, ut idem author passim docet.

Sic igitur euacuetur, quod præter naturam in membrum confluit, seruet autem humorum modum naturæ conuenientem. Quare & illa animaduersio a nobis in hoc est adhibenda, nec id ab humoris confluentis qualitate eiusdem membri temperies sit alterata, si pituita naturam tenuerit ad frigiditatem: si uero bilis ad caliditatem, ut hanc ipsam curantes intemperiem sanitati restituamus. Curabimus autem contrariam ex aduerso afferentes qualitatem, quemadmodum in intemperaturarum curationibus, diximus, quantum unum quodque calidius aut frigidius factum est, tantum refrigerantes, aut calefacientes, quare hic rursus agnoscenda est ipsius secundum naturam temperies. Nam quo pacto sciemus quantum in frigiditate ac caliditate a naturæ modo recefferit, aut quando a frigefaciendo superfedendum sit, si nos latuerit ea, quæ est secundum naturam caliditas. Ita uero & si frigidiorum affectum calefacimus, ignorantes frigiditatis naturalis modum, neque opportune calefacere, neque in tempore a calefaciendo desistere poterimus.

Aliam uidetur addere indicationem sumptam a naturali temperamento, cuius uim ostendit in curatione intemperaturæ, quæ ex inflammationibus relinqui solet. Nam qualiscumque fuerit humor, uel bonus sanguis, uel biliosus, uel pituitosus, aut melancholicus, si diu in parte aliqua effusus manet, intemperiem inducit similem humori lædenti, quam soluta inflammatione emendare necesse est, eo modo, quo calorem & siccitatem relictam post curationem febris ardentis, uel longè refrigerante, & humectante uictu in conualescentibus corrigimus: totius enim & partium affectum eadem est in his ratio. Tollenda igitur est huiusmodi intemperies, sed eo modo, ut nihil relinquatur, eius, quod accersit præter naturam, & nihil auferatur de ea, quæ secundum naturam est. Id quod fieri exactè non poterit, inquit Galenus, nisi gradum naturalis temperaturæ ipsius partis nouerimus. Nam cum necesse sit in omni curatione redigere hominem ad naturalem suum statum, nisi hunc prænouerimus, errores contingent. Neque enim excessus quantitatem scire poterimus: quare nec intelligemus quantum & quatenus sit calefaciendum, refrigerandum, aut aliud agendum. Sed quo pacto quæso per morbos licebit deprehendere qualis

A qualis esset homo, & illius partes, dum bene valerent. Nam crassissimi homines post morbos solutos, graciles & extenuati conspiciuntur, & frigidi natura, a febribus perusti conspiciuntur. Quare naturalis status, quæ possunt esse indicia, dum conualescit æger. Gal. in primo ad Glauconem huic difficultati quod potest remedium adfert. Cum inquit notos medicis homines, antequam ægrotarent longè melius alijs sanari: propterea quod naturalis status medico est præcognitus, ex quo excellus morbosos & ex his remediorum quantitatem artificiosa coniectura ille metiri potest. In ignotis verò præcipit ætatē, vitæ conditionem, colorem, habitudinem, pulsus, animi mores, aerem in quo degere consuevit, & alia huiusmodi esse a domesticis perdiscenda. Ex quibus quantum fieri potest innotescet nobis, quod singulis est naturale & proprium. Tradi tamen potest alia huius rei ratio. Vbi enim relictas a morbis intemperies remouere consilium est, a leuioribus remedijs alterantibus est incipiendum: & si ea sufficiunt, in illis persistendum: alioqui progrediendum est paulatim ad maiora. Porro intelligemus illa penitus, aut non satis sufficere ex eò, quod uideamus corpus in melius proficere, dum vires roborantur, color restituitur, corpus crassescit, & denique quidquid in sanis esse solet, restituitur.

Sed quoniam de his satis diximus, transire iam tempus est ad ea, in quibus numerus non est secundum naturam. Cum uero duplex sit eorum differentia, quibus quidem aliqua particula deficit, his intentio est alteram efficere, subministrando naturæ, eo quo diximus paulo ante modo. At quibus superabundat, hanc resecare oportet, aut scalpello, aut igne, aut medicamine, quod urendi uim habet. Hæc igitur omnia sanare possibile est, at non æque omnia generari possunt, ut in lib. de semine diximus. Quædam uero sunt, quæ etsi generari non possunt, licet tamen pro ipsis alterum efficere, quemadmodum in osse ex toto sublato, alteram substantiam in eius sede reponere a carne atque osse differentem. Est enim quæ in eius gignitur loco quædam ueluti caro callosa, uel callus carnosus, & procellu temporis magis ac magis ad calli duritiem transfertur, cum ab initio carnis potius imitetur naturam. Quæcumque uero parte sublata, cum neque eandem secundum speciem substantiam, neque similem efficere possumus, terra nobis intentio quendam decorem inuenire, quemadmodum in mutilationibus.

Hæc, & sequentia capita de morbis in magnitudine & situ sunt superius dicta, cum de uitijis sanorū ageret: nec erant hoc loco repetenda iisdem sententijs, & uerbis vix in aliquo mutati. Summa autem huius rei est, quod partes numero excedentes auferre oportet: ablationis autem modum unū docet per resecationem, & hanc fieri dicit, vel incisione, vel cauterio actuali, vel (ut vocant) potenciali. Fiunt autem actualia cauteria calibe, aut auro ignito. Potentialia uero per medicamenta, quæ adurendi uim habent, cuiusmodi est arsenicum, sandaracha. Paulo inferius uero si resecatio fieri non potest, dicit recurrendum esse ad transpositionem, ut in suffusionibus. In libro uero decimoquarto Methodi capitulo decimo tertio aliter rem hanc tractat. Tres enim modos ponit ablationis eius, quod excedit. Nam si illud toto genere præter naturam est, sui ablationem id indicat, ut in steatomatis, & atheromatis, & Myrmecijis, & Acrochordonibus, necnon in calculo & mola mulierum, ac etiā in herniosis & columella putrefacta, & in uaricibus, in polypo, ac in dente perforato. Si uero locus ipse affectus, est una ex naturalibus partibus, & affectus solus sanari non potest, cum uitio pars quoque ipsa excidenda est, sicuti in cancro fit, & omnibus vlceribus, quæ curationem respuunt. Quod si affectus sanari non potest ablatione eius, quod nocet, nec pars cum affectu excidi, translatione inquit est utendum: quod in suffusione obseruamus. Verum quod scribit de sexto digito, & alijs partibus naturalem habitum seruantibus, solo numero excedentibus, resecandis, non est ita intelligendum,

De cauterijs aptis id partis superfluas secundas.

Quorū modis superfluas partes tolli possint.

R ij ut

vt illud quod exuperat, necessario amputandum sit. Nam ut ex sexto digito parum, aut nihil læditur actio manus, vel pedis: ita quoque præstat naturæ errorem fouere, quam cum periculo excindere. Modos ergo docet ablationis, si quis eam quærat. Pollicetur ille quidem hoc loco omnium istorum sanationem: quod intelligendum est de exterioribus vitijs, aut certe illis, quæ ob naturam partis excisionem admittunt. Nam nec calculos magnos a renibus, nec molam ab utero, nec cæcos a facie, his remedijs, aut alia arte euellere possumus. Quid verò sentiendum sit de regeneratione partiū, quæ defunt, an scilicet omnes, uel quædam solum regigni possint, & quæ sit huius rei causa, superius etiam ostendimus. Cæterū quod hic habet de parte, quæ in locum deperditæ restitui potest, nempe de callo, quod ossis vsum quocumque modo præstat, non est quod aliquid de ea re dicamus. Illud solū quod scribit callum pro osse ex toto sublato reponi, interpretatione eget. Neque enim intelligere oportet, vbi non sint ossis partes, utrinque, callum posse generari. nam ad calli generationem duo requiruntur, primum ut caro fiat, vt repleatur spatium factum ex ablatione ossis, & ut caro hæc indurescat quantum fieri potest. Illud efficit caro uicina: hoc uero ossa vicina. Quare necesse est utrinque relinqui integras ossis partes, Rectè autē Gal. hic tres modos docet ad emendanda vitia, quæ ex deficientibus partibus nascuntur. Vel enim ablatam partem restituemus: vel si hoc fieri non potest, alteram illius loco, id est, quæ illius vsum præstet, efficiemus. Quod si nec id fieri possit arte aliqua, machinabimur quod immitetur naturæ opus, & decorem conciliet: quo pacto manus ferreas & argenteas coniungimus cubito his, quibus amputata est manus, & nasos ex corio æmulante naturam carnis, nonnunquam conficimus, vt turpitudinem corporis ex mutilatione partium tegamus & emendamus quātum fieri potest. Quamquam tamē Gal. non ex huiusmodi materia, sed ex ipsa met nostra substantia decorem comparari uelle uidetur. Est enim de hac re locus in cap. 18. li. 4. Meth. vbi scribit naso, auri, labio decurtatis, decorem comparari, si diuisa utrinque cutis mox vniatur, & agglutinetur. Ac de tota curatione morborū, quæ ex numero vitiatæ sunt nati, agit idem author in. 14. Meth. circa finem: quæ ab eo loco sunt petenda, ne cogamur singula hoc adferre.

*Callus vbi
generari pos-
sit, aut ne-
queat.*

Communicat autem hoc genus totum cum eo, quod ad magnitudinem pertinet. Nam quodcumque ex eo est secundum naturam, illi propinquum existit, id uero tantum seiunctum est, ac separatum, quod inter ea, quæ sunt è genere naturali, connumeratur, in quo quidem prima intentio est ablatio. Si uero hæc impossibilis existat, secunda est translatio, quemadmodum in suffusionibus.

Putant reliqui interpretes Gal. hic docere curationem morborum, qui in magnitudine consistunt: in quo quidem euidenter errant, nam Gal. colligit esse opus ablatione, ut transpositione, quæ quidē sunt remedia morborū, qui facti sunt ex numero excedentium. Nam magnitudo, quæ supra modum excreuit, non eget integra ablatione, sed sola diminutione, nec transpositionem quidem admittit. Comparat autem hic Galenus morbos, qui fiunt ex multitudine, cum his, qui fiunt ex magnitudine excedente. Nam inquit, Morbi qui ex numero partium secundum naturam habentium consistunt, similes sunt illis, qui fiunt ex aucta magnitudine. In utroque enim affectu quod additur corpori, est ex utili substantia & secundum naturam. Ea verò, quæ præter naturam sunt, & numero excedunt in corpore, vt suffusio, differunt a vitijs, quæ sunt in aucta magnitudine partium. Nam hæc semper fiunt ex utili & secundum naturam substantia, vt in his apparet, qui ob pinguedinis, uel carnis excessum mole corporis constant morbofa & inutili: & ita debet intelligi hic Gal. locus, non quemadmodum, vt dixi, Acachias & alij interpretantur, fieri scilicet duplicem morbum in magnitudine & in numero, quando aliqua pars ex substantia utili & naturali constans, alicui membro additur, veluti cum sextus sit digitus: tunc enim duplicem fieri putant morbū, vnum in numero, aliū in magnitudine, quoniā numerus partiū & magnitudo totius membri pariter augētur. Eadem ratione volūt illi, cū vnus ex quinque digitis ablatus est, morbos eūdem duos fieri, quia & numerus partiū, & membri magnitudo simul sunt diminuta:

*Acachias
error.*

A ra: parem uero non esse rationem in his, quæ committuntur ex numero rerum præter naturam habentium: tunc enim non fieri morbum in magnitudine. Quibus quidem repugnat primum Gal. in lib. de differentiis morborum, ubi genere inter se distinguit morbos in numero a morbis in magnitudine. Deinde hic scribit communitatem quandam & vicinitatem inter illos affectus esse: non quod duo morbi sint necessariò, ut re vera non sunt. Nā ut morbum faciat aliquid, necesse est ut ipsius ratione lædatur præter naturam actio membri, in quo vitium consideramus. Atqui nemo dicit manum, cui accreuit digitus unus, ob magnitudinem inceptam esse factam ad apprehensionem: quot enim sunt, qui ex sex digitis confectam manum non habent æq; magnam, nec æq; grauem, ut illi, quibus solum sunt quinque digiti. Quid etiam detrahitur ex magnitudine manus, quod actionem lædere possit, ubi etiam est unus digitus ablati, si digitorum ossa, & ipsi integri digiti breuiores sint, quam requirat manus ad suos usus: hoc enim totum uitium ad magnitudinem pertinet, sicut illud solum ad numerum. Absurda etiam hæc apparet opinio, ex eo quod scribunt de numero aucto ex rebus præter naturam habentibus: ex quibus credunt nunquam magnitudinem augeri posse. Nam ex magno lapide, uesica ceruicem, præter modum augeri ratio docet: & nos aliquando renes lapidibus plenos conspeximus oui anseris magnitudinem æquasse. Id quod omnibus euidentissimè ostendit mola mulierum, quæ ultra tumorem hidropicorum uentrem atollit. Postremo id confirmat, quod mox scribet, morbos in magnitudine non fieri ex integris partibus additis, uel ablati: sextus igitur digitus integer, non potest facere morbum in magnitudine, explodenda ergo est illorum interpretatio.

B Quæcunque uero non integris partibus, sed partium tantummodo partibus deficiunt, aut excedunt naturæ modum, resectio quidem, uel generatio in his, quæ deficiunt: ablatio uero & abolitio in his, quæ superabundant. Quare neque in ipsis altera intentio, neque medicamentum forma genere diuersa.

C Posteaquàm egit de partibus integris additis, aut ablati, ex quibus fit morbus in numero, & remedia istorum malorum docuit, nunc agit de uitij, quæ consistunt ex magnitudine aucta, uel diminuta, & remedia istorum explicat. Vitia inquit fiunt in magnitudine, non si integre partes addantur, uel auferantur: sed si solum de partibus necessariis aliquid diminuat, aut illis accrescat. Quæ uerba satis refellunt prædictam interpretationem. Sunt ergo hæc vitia, quæ fiunt in magnitudine, quando totum, aut illius partes præter modum augentur, uel minuantur, quibus dicit conuenire resectionem, uel generationem, diminutionem & abolitionem. Porro resectio debetur, ubi solum diminuta est substantia humoralis, uel aerea & non solida, uel, ut clarius dicam, ubi aliquid non est auulsum a reliquo: quod genus mali in gracilibus & tabe factis apparet. Illi enim integras habent suas partes, sed omnes consumptas & diminutas. Propterea egent solum optima nutritione & additione alimenti. Partes uero, quæ sunt diminutæ ob consumptionem, & auulsionem alicuius substantiæ, ueluti contingit in ulceribus cauis erosa carne: illic est opus regeneratione, ex qua restituitur caro perditæ, & cū ea magnitudo partis. Sic sanè ubi magnitudo præter modum excreuit, aliquando est opus ablatione alicuius substantiæ: aliquando uero sola diminutio malo medetur. Prioris mali & remedij, exemplum est caro supercrescens ulceribus. Illa enim uel incidenda, uel erodenda, ut æqualis magnitudo membro aquiratur: pinguedinis uero & carnis moles, ex qua, uniuersum corpus præter modum naturæ conuenientem, tumet, diminutione sola eget. Nam inædia, frictiones asperæ, exercitatio frequens & uehemens, ablutio aquarum sponte nascentium, extenuans uictus & alimentum minimum nutritia, exiguusque & aquosus potus, huic malo medentur, ut Galenus in libro. 14. Meth. docet. Quo loco etiam curationem explicat aliorum affectuum, qui in partibus præter modum auctis fieri solent, cuius generis est priapismus, linguæ tumefactio. In eodem etiam libro prosequitur medendi rationem, quæ conuenit atrophie totius & singularum partium, nec non præputio & labijs decurtatis, & oculorum diminutis: quæ quidem a nobis, qui solum communem medendi rationem ex operis instituto prosequimur, hoc loco sunt prætermittenda. Hoc solum hic addendum est, quod pertinet ad explicationem istius sententiæ, in qua scribit, scopum & medicamentorum formam genere non differre in curatione morborum in magnitudine & numero.

*Resectio
quibus de-
beat.*

*Regenera-
tio substan-
tiæ in qui-
bus affecti-
bus requi-
ratur.*

R iij Nam

Nam quæ numero excedunt, solum per ablationem curari possunt: quæ verò præter modum A
in magnitudinem excreuerunt, raro per ablationem, sæpius verò per diminutionem sanan-
tur. Quæ in re difficultatem facit non solum Gal. sententia, sed etiam mala Leonici interpretatio,
qui per ablationem & abolitionem, ea, quæ superabundant, tollenda esse scribit.
Nam ablatio & abolitio non differunt, Gal. verò per abolitionem & diminutionem hæc ma-
la seruanda esse Græcè scribit.

Sed iam veniendum est ad reliquum salubrium causarum genus, quod ea
corpora emendat, quæ in situ sunt vitata, veluti luxationes, & intestinum
in scroto. Fit autem hoc ex violenta tentione, atque impulsu. Hoc vero ex
dilatato ac rupto continente. Quare, & duplex sanandi modus, alter qui
dem ad oppositam partem ei, a qua facta est permutatio intendendo, at
que impellendo: alter vero id, quod continet, firmitus solidiusque red-
dendo. Quibus vero viis ac rationibus singula inueniri possunt, in libris
de arte curandi explanauimus.

*Connexus
partium quo
modo læda-
tur.*

*In situ par-
tium, quæ
vitia contin-
gant.*

*Galenus sen-
tentia non
recipitur.*

Ultimum morborum genus, ut in libro de differentiis morborum scribit hic author,
non solum vitia, quæ sunt in situ, sed etiam illa, quæ consistunt in connexionem partium, co-
tinet. Nam sæpe partes naturalem suum locum retinent, nec tamen secundum naturam ha-
bent, eò quod malè inter se connectantur. Id quod accidit, quando vincula, quibus inter se co-
iunguntur, sunt longiora, breviora, crassiora, tenuiora, latiora, angustiora, quam iustum sit,
aut malè figurata. Quod si non solum per vincula, sed etiam per coarticulationem conexio-
fit, ut in ossium mutua alligatione, vitia quoque sunt, cum pars, quæ aliam in se recipit, angu-
stiora habet concauitatem aut latiora, quam alterius conditio requirit: cuius etiam vi-
tio sit, ut sæpe recipi non possit in sinu alterius, quod suscipere est aptum. Porro in situ mor-
bi contingunt, si quod in superiori loco collocari debet, in inferiore sit positum, si dextrum
fiat, quod in sinistris oportebat esse collocatum, si retrocedat, quod anteriorem locum deside-
rat, aut longius distat, quod propinquum vult esse natura, aut iacet ad latus, quod medium
locum affectat, vel foris est, quod intus naturalem habet sedem: quorum quidem causas in
opere nostro de causis morborum diligentius enarrauimus, quam hic faciat Gal. qui situm
partium mutari ex violenta tensione, atque impulsu, vel ex dilatatione & ruptione continen-
tis partis scribit. Nam partes, quæ in alijs continentur, exiliunt quidem a sua sede, eò quod
continentes laxantur, vel aperiuntur: at hoc fit aliquando ob continentis, aliquando verò
ob contenti vitium. Qui enim præter modum crassescunt & pinguescunt, illis quoque gra-
uiora redduntur intestina, quibus retinendis non sufficit peritonæ tenuitas: quo in casu non
sufficit, quod Gal. hoc loco scribit, firmare & solidius reddere peritonæ, sed etiam illi im-
pendendum est naturale pondus, gracilioribus, & læuoribus redditis intestinis. Nonnunquam verò
vitiū ipsum nascitur ob naturam, vel acquisitiam continentis partis imbecillitatem: qua ratione
videmus sæpe heruosos patres tales filios procreare, & homines bibaces huic morbo subie-
ctos. Nam ut alia partes, sic peritonæ ex crapula soliditate & robur amittit. Alia vero ratione
naturalis situs in his peruertitur, cum scilicet vincula, quæ contentam partem alligant, imbecillio-
ra facta sinūt illa elabi. Nonnunquam verò nihil istorum iure reprehendi potest, sed naturæ vehe-
mentior conatus: quibus rationibus, sæpe vterus mulieribus procidit, & foetus descendit ante
tempus, vinculis scilicet ipsis relaxatis, & ob imbecillitatem disruptis: vel cum mater violentius
partum extrudit. Nam cum illo nonnunquam vterus prolabitur. Quinetiam externæ
iniuriæ ut vulnerantia, contudentia, distudentia sæpe partes cogunt à suis cavitatibus & lo-
cis recedere. Ac uti per coarticulationem colligatio constat, & situs commodus sit, contin-
git hæc rumpi vitio nunc uno, nunc alio, nunc utroque, eo scilicet quod recipit, vel reci-
pitur. Quæ mala cum multis modis, & ex multis causis variari possint, & diuersa quoque
sit & varia partium connexio & positura, non potest curatio duobus his Gale. verbis expli-
cari. Quilibet enim posset facile fieri medicus, si in tot & tam varijs malis sufficit dicere, esse
tendendum, & impellendum in aduersam partem, si ossa à suis locis exciderunt, & cogen-
dum atque firmandum, quod in eo contento locum alium concessit. Damna solet Gale.
Methodicos, quod illi solum tradant communes indicationes, quæ vulgò etiam sunt notifi-
simæ

A *simā: cum tamen ipse in hoc opere nihil aliud ferē doceat. At dicet aliquis, hoc compendū est, rectē quidem, sed plus certē quā oportet. Nam vel hāc attingere non deberet, aut certē diligentius explicare. Quod si quis hanc operam à nobis requirat, respondebimus nostri non esse officij, nec instituti vniuersos Hipp. lib. de Articulis, immō vniuersi corporis omnes colligationes, quæ vitari possunt, in hunc locum trāsferre. Quod verò addit in Metho do medendi se omnium istorum exactam curationem scripsisse, non video vbi id sit ab eo factum. Nam pauca quædam de incisione peritonæi, & inflatione intestinorum omentique excisione habet in sexto libro: de curatione luxationum nihil.*

Consequens vero est vt ea omnia exequamur, quæcunque in superiori ser mone dicere distulimus. Vocāt autem eadem præseruatiua, est autem
B horum triplex secundum genus differentia. Prima quidem hominis, qui integra fruitur sanitate. Secunda vero eius, qui non integre valet. Tertia eius, qui ægrotat. Primum igitur genus ad salubrem pertinet ar tem, atque in duas (ut antea diximus) diuiditur partes. Secundum vero ad præseruatiuam spectat. Tertium ad curatiuam.

Ex superiore tractatione Gale. dicere non potest sequi ut de causis præseruatiuis hoc lo co sit dicendum. Nam cū ab initio causas diuideret, nullam mentionem fecit de causis præ seruatiuis, restauratiuis & quæ senibus propriè conueniunt. Nō ergo harū explicatio nasci
C cōtineant: Sic enim perfecta agnoscitur tractatio, & oīa ex suis principiis nascuntur. Sic er go erat dicendum, causarum quædam sunt salubres, aliæ insalubres, aliæ neutra: & ex salu bribus rursus quædam conseruantes, aliæ efficientes, aliæ præseruantes, aliæ restaurantes, aliæ senes fouentes. Sed quia hic interpretes sumus, & non authores, quid Gal. hoc loco ue lit, expendamus. Vult inquam agere de causis præseruatiuis, ut uerba satis ostendunt. Qua quidem in re, quid præseruationis nomine sit intelligendum, primum explicat: deinde do cet de qua præseruatione hic agere instituerit. Tertio loco proponit id, circa quod præser uatio uersatur: postremo modos, quibus præseruatio fit, enarrat. Porro præseruationis no men hic usurpat latius, quā unquam alibi fecerit: quippe cum illi subiiciat, curationem morborum, & sanitatis conseruationem, & præseruationem à futuris malis, qua ratione uniuersam medicinam sub præseruatione comprehendit: quod, ut dixi, nusquam alibi fe cit: sed in Thrasybulo, & in illo qui est de cōstitutione artis, hæc omnia contineri sub cor re ctione docet. Vniuersam enim artem nostram probat unum semper facere, nempe corrige re corporis uitia: sed ob maiorem aut minorem correctionem differentiam poni, & officia medici distingui. Nam cum sanorum uitia emendat, conseruare dicitur: Curare uerò cum morbos sanat. Præseruare autem cum prohibet, ne homines in morbos labantur, tametsi ut docuimus in libro nostro de officiis medici, in hoc etiam saepe euariat. Nam eos aliquan do præcauere statuit, qui (ut diximus) ab imminetibus morbis nos præseruāt: aliquan do uerò etiam subiicit huic officio eos, qui morborum causas adimunt. Nonnunquam ue rò excipit ex morbis causas iam facientes morbum, & eas solas dat præseruationi, quæ solū sunt in potentia ad morbum augendum uel fouendum. Est etiam ubi scribit illos præcaue re in morbis, qui non solum morborum causas abigunt, sed etiam, qui auferunt naturæ impedimēta, ut sordem ab ulceribus. Nos autem ostendimus satius esse curationi tribuere
E quicquid in ægrotis sit: præseruationi uerò, quæ spectant ad eos, qui periclitantur in mor bos cadere. Verum etsi in alijs locis præseruationis nomen non extendit ad ea, de quibus hic agit: tamen si quis potius rei naturam spectet, quā distinctionem officiorum medici, inueniet ille profectò tum curationem, tum sanitatis conseruationem sub præseruatione contineri. Nam qui curat ea ratione morbos pellit, ne mors sequatur: & qui conseruat sani tatem restauratione eius, quod est dissolutum à nostro corpore, prohibet ne corruptio an tē tempus à natura constitutum sequatur. Omnes ergo, qui medici officia exercent, aliquid quod futurum est, præcauere student. Iam uerò singulæ sententiæ authoris sunt explanan da. Quod ergo scribit primam præseruationis differentiam deberi homini, qui integra sa
R iiii nitate

Galenū re uocat ad sua princi pia.

Præseruati onis nomen

Curare quid ex au thore.

Quid præ seruare.

Quomodo sub præser uatione cō tineri possit curatio & cōseruatio.

*Conseruatio
ni quæ sub
ijciantur.*

*Acachias
lapsus.*

*Qui uerè
perseruatio
ni subijcian
tur.*

nitare fruitur, & illam propriè pertinere ad salubrem partem, non ita intelligendum est, A
ut Acachias interpretatur, qui eò solum cõprehendit inter eos, qui integra sanitate fruun-
tur, qui natiuam habent sanitatem: nam siue natiuam, siue arte partam sanitatem quis ha-
beat, nihil refert, dummodo pullulantes in se causas morborum non sentiat. Qui enim sæ-
pius morbis laborarunt, & sanitati sunt restituti, natiuam eam non habent sanitatem, non
tamen excluduntur a conseruatione sanitatis. Per eos verò, qui non integrè valent, etiam
non intelligit, qui insalubriter degunt, etsi illi pessimam habent sanitatem: nam & hi po-
stulant suam conseruationem. Sed si ab eo statu iam distracti fuerint, & aliquid insolitum
sentiant, quod imminentes morbos præfagiat, ut insolitam uigiliam, somnum, nauseam,
uel aliquid huiusmodi, quod inter indicia futuri morbi antea Gal. enumerauit. Hi in quã
dicuntur non integrè valere, & propriè dictæ præseruationi subijci. Porro quod dicit ad
salubrem attinere partem, perinde intelligendum est, ac si dicat ad conseruantem: nam
causæ curantes, & præseruantes salubres sunt, ut antea docuit, sed hic, ut diximus pro- B
priè salubris artis nomine capit solum conseruantem medicinæ partem: quo modo etiam
libros de sanitate conseruanda inscripsit libros de salubribus: Rectè autem illud quoque
scribit, partem salubrem diuidi in duas partes. Nam antea docuit eos, qui perfectam sa-
nitatem obtinent, & illos, qui ab ea aliquantum desectunt, ei parti subijci.

Hoc autem uniuersum genus circa humores præcipue negotiatur, quos
neque lentos esse oportet, neque crassos, neque aquosos, neque plu-
rimos, neque uehementer calidos, aut frigidos, neque mordaces, ne-
que putredini obnoxios, neque ueneni naturæ affines.

*An pars
præseruati
ua solū uer-
setur circa
humores.*

Nunc docet id, circa quod versatur præseruatiua medicinæ pars, siue cui rei causæ præ- C
seruantes adhiberi debeant, & dicit potissimum esse humores: hos enim oportere esse mo-
deratos in qualitatibus omnibus, & in quantitate: qua quidem in re duo discutienda ve-
niunt, quorum primum est an solum uel maximè circa humores nostri corporis hæc pars
uersetur: alterum an ad eam partem spectet efficere, ut humores rectè se habeant in qua-
litate, & quantitate. De primo dubio illud dicendum est, quod habet Gal. in lib. primo
de sanitate tuenda, ubi querit an pertineat ad medicum sanitatis custodem, curam & ratio-
nem habere omnium causarum, quæ nos lædere possunt, & respondet quod etiam super-
ius docuit, quod illa, quæ rarò & casu nos offendere possunt, ut vulnerantia contunden-
tia, ruinæ domus, & alia similia nostræ facultati minimè subijciuntur: sed illa solum, quæ
necessariò nos afficiunt ut aer, cibus, potus, somnus, uigilia, motus, quies, excreta, & reten-
ta, & animi passionis: his enim medicus modum præscribere potest, ut profint & non ob- D
sint corpori. Itaque si medicus in sanitatis conseruatione, & curatione etiam morborum,
harum rerum curam habet: cur etiam cum iam obsunt, & minantur morbum, non requi-
rent præseruationem, quæ ablatis ipsorum vitijs, & malis, quæ ab ipsis iam nata sunt in
corpore, prohibeat morbos iam pullulantes emergere. Demus (si ita placet) hominem
versari in aere Australi, ex quo fluxiones motæ iam sint ad pectus, quæ tamen minentur
morbum, an præseruationis ratio non est in eo maximè posita, ut æger alio aere utatur. Sic
si uenus, aut labor, uel animi affectus, aut somnus, uel uigilia portendunt morbos ob suos
excessus, præcipua cura adhibenda est in mitigatione eius, quod exuperat: & si quid in cor-
pore molliendum est, potius circa temperiem laborandum, quàm in ipsis humoribus. Nã
huiusmodi causæ temperiem prius mutant, quàm humores. Nec hi quidem mutari pos-
sunt, nisi mutata temperiè corporis. Cur ergo non dixit præseruatiuam medicinæ partem B
hoc sibi proponere debere, ut omnes emergentes excessus, præsertim qui sunt in ipsa tem-
perie, a quibus alij nascuntur, corrigamus. Præterea præseruationi subijci eos, qui a ca-
ne rabido sunt vulnerati, aut uenenum sumpserunt, quod paulatim corpus corrumpit:
qui profectò leuissimum, aut nullum sentient auxilium, si humores reddiderimus mode-
ratos in qualitate, & quantitate: Inuadunt enim hæc mala solidas corporis partes. Quare
præcipua, uel etiam tota prouidentia in eo posita esse debet, ut uirus extrahamus a corpo-
re, uel in ipso corpore extinguamus per propria remedia. Igitur præseruandi ratio non so-
lùm humores, sed omnes causas, quæ hominem a sanitate sua iam distraxerunt, & agere
pergunt,

A pergunt, tandemque morbum parient, nisi emendentur, sibi proponere debet. Illud verò quod scribit ad præseruationem pertinere, efficere ut humores mediocriter habeant in omnibus qualitatibus, & in quantitate, non etiam mihi rectè dictum videtur. Nam qui curam habet, ut humores rectè sint affecti, sanitatis est custos, exercetq; medicinæ partem conseruatricem, & non propriè dictam præseruatricem, cuius officium non est omnia conseruare mediocria, sed emendandi, quæ iam sunt facta immoderata, & ob id minantur morbum: Illius ergo officium est, si humores iam facti sint lenti, & crassi, aut multi, vel calidi, aut frigidi, uel mordaces, aut putredinis semina quædam iam conceperint, aut eam naturam induerint, quæ apta sit ad pestilentes, morbos procreandos, ut hæc vitia corrigat, per ea præsidia, quæ media sunt inter conseruatua, & curatiua, sicut ipsa pars medicinæ præseruatua media est inter conseruatua & curatiua. Nam in hac, quia morbus iam adest, solis contrarijs utimur: in illa, quia omnia habent secundum naturam, & moderatè, solum adhibemus similia. In præseruatua verò parte, propterea quòd aliquid est adhuc secundum naturam: aliud verò præter naturam, miscenda sunt ex his auxilia, ne desit quòd proprium est singulis affectionibus. Cæterum non recenset Gal. omnia vitia, quæ solent esse in humoribus. Vitium enim est, non minus si deficient, quàm si exuperent, & si sicciore, aut humidiores sint, aut obtusi etiam plusquam oportet. Porro tuebimur humores a putredine, aut ab illa vindicabimus, si loca in quibus continentur, libere transpirabunt. Quos verò appellet pestilentes humores, hic non explicat, nec illi rectè interpretantur, qui eos huius generis esse putant, quos malignos vocamus, qualis est bilis porracea, isatodes, æruginosa & atra. Nam morbi ex his humoribus, maligni quidem procreantur, sed pestes non magis ex his, quàm ex alijs: quandoquidem veræ pestes pari facilitate inuadunt eos, qui bonos habent humores, ut alios, qui malos, & iuuenes ut senes.

C Ac sæpe visum est tutiores ab hac cõtatione fuisse, quæ malo corporis habitu præditi erant: sanguineos verò & temperatos inter omnes perijisse. Nam cum pestis non occidat ob qualitates manifestas, sed ob formam quandam nobis occultam, quam Gal. vocare solet totam rei substantiam, illi sanè meritò à peste facilius corripuntur, qui analogiam habent cù ea forma maligna. Propterea videmus aliquando hoc genus morbi solum homines inuadere: aliquando solas pecudes, aliquando verò alias species animalis, alijs intactis quæ aptæ non sunt ad eam formam recipiendam. Quod si ex humorum qualitate, & quantitate penderet hoc vitium, omnia utique animalia in quibus esset idem excessus, aut similes qualitates humorum, inuaderet. Propterea quòd scribit Gal. in primo de differentijs febrium, illos potissimum a peste tutos fore, qui exsiccauerint corpus, atque a noxijs humoribus expurgauerint id contrà nostras pestes nullius puto esse momenti: quoniam non pendunt a magna humorum abundantia, vel cacoehymia, quales fuerunt pestes, quæ Hipp. & Gal. tempore visæ sunt. Nam ut Gal. refert, vlcerebus putridis scatebant, qui ea laborabant, adeò ut integræ partes ex putredine a reliquis caderent: ex nostris uerò pestilentijs, nihil tale visum est, sed bubones solum excitantur. propterea bolus Armenus, quod illis fuit maximo præsidio, nobis nihil prodest: ut nec alia quæ ob siccitatem morbis medentur, sed theriaca potius & alia, quæ aduersus venena sunt conscripta antidota profunt. Verbum autem, *συντηγνους*, humores vertit Leonicens veneni naturæ affines: Acachias verò pestilentes, sed hic malè. Nam verbum Græcum venenosos, & pernitiosos humores significat: utraque autem versionem interpretati sumus: nec propterea aliquid absurdi ex mala versione sequitur.

*An ad præseruatua
uel conseruatua
partem pertineat
utia
humorum
corrigere.*

*Vitia humorum
nò
solum in
qualitatibus
et
excessu
esse
posita.*

*Pestilentes
humores,
qui dicantur*

*Pestes non
esse
proprie
alicuius
temperatura.*

*Galeni
sententia
de
præseruatione
a
peste
non
recipitur.*

B Nam ubi aucti fuerint, generant morbos: augentur vero nonnunquam eadem ex causa, quæ ab initio generauit. Illud autem plerunque accidit, ut sua alteratione inficiant eos, qui sunt in corpore humores.

Cum dixisset in præseruatione studendum maxime esse, ut humores rectè sint affecti in qualitate, & quantitate & substantia, nunc reddit rationem, cur tales oporteat esse: nam inquit, si aucti plus quàm corporis sana conditio postulat, fuerint, morbi fient: quòd si malam habuerint qualitatem, aut substantiam, tunc etiam morbos excitabunt infectis alijs humoribus, qui sunt in corpore. Vno modo ita interpretari potest subobscura hæc Gal. sententia.

*Acachia er-
ror detegi-
tur.*

*Vitia hu-
morum, &
corporis
per alimen-
ta tardè e-
mendari.*

*Alteratio-
nes quæ pos-
sunt emen-
dare humo-
res qualita-
te vitiatos.*

rentia. Alio modo cum dixisset humores oportere esse sine vitio, subiungit, quod ubi vitium adest, vereri nos oportet morbos, si huiusmodi humores vitiatum augeantur: quæ verò sequuntur, duos modos explicat, quibus contingit malos hos humores augeri. Vnus est per generationem aliorum humorum, qui illos augent, qui sibi sunt similes in corpore: alius autem est, cum nullus quidem alius humor malus malo additur, sed cum malus, qui in corpore est, bonos alterat, inficit, & in malam suam naturam trahit, & mutat. Atque huic interpretationi verba authoris fauent, si quis diligenter animaduertat illius verba. Cæterum explodenda est Acachia interpretatio. Ait enim ille augeri malos eos humores aliquando ab ea causa, quæ primum eos genuit: aliquando verò uictus ratione, & causas generantes explicat, unam dicens esse materiam, nempe cibum & potum, alteram efficien-tem, nempe singulificam facultatem, quæ est in hepate, & venis. Nam si causa generans vna, est materia, cibus inquam & potus, quid relinquetur rationi uictus, quam dicit aliam esse causam. Victus enim cibo & potu maximè perficitur. Præterea quod scribit, aliquando verò a cibis corporis humores in suam naturam mutantibus, addit ex suo, non vertit ex Græco, ubi ciborum nulla fit mentio. Igitur sensus ille verus est, quem diximus, augeri inquam malos humores, uel per accessionem nouæ materiæ, quæ similem humorem gignit: uel quod illi, qui iam geniti sunt ex alijs qui in corpore sunt, sibi similes molliantur. Porro causæ, quæ primo generant humores noxios, pertinent vel ad malam materiam, vel ad vitiatam agentiam, uel ad vtrunque. Nam mali cibi & potiones, etiam si facultas concoctrix, cuius officium est generare humores, rectè habet, vitiosos humores procreabunt & augebunt, si perseverabunt. Sic etiam ubi corporis temperies est corrupta, effugere non possumus malorum humorum generationem per aliquod tempus, tametsi alimenta sunt optimi succi. Nam corporis vitia non nisi longo tempore per alimenta emendari possunt, propterea quod illa amica sunt, & planè similia, aut certè qualitates non habent, quæ uim magnam habeant tollendi id, quod præter naturam est, proinde alijs auxilijs pugnandum est, quæ ex parte curatiua potissimum sumuntur, quæ statim author his verbis subiungit.

Intentio verò, & horum sanationis duplex existit, alteratio & euacuatio.

Merito Gal. cum dixisset vitiosos humores auctos generare morbos, subiungit nunc quibus remedijs ea vitia sint emendanda, & præcauendi morbi. Sunt, inquit, duo remedia alteratio & euacuatio: & rectè quidem duo hæc remedia proponit esse necessaria. Nam sola alteratio non sufficit, ubi iam talium humorum magna est abundantia, ut hic proponitur: nec sola euacuatio sanare potest. Nam vitiatæ qualitates, quæ inducæ sunt a corruptis humoribus in totam massam humorum, & in corporis partes, elui non possunt, nisi per contrarias qualitates. Quare partim euacuandum, partim verò alterandum, tum per medicamenta, tum per alimenta medicamentosa: quæ uim habeant temperandi, & repoen-
nendi meliorem substantiam.

Alterantur igitur, vel ab ipso corpore concocti, aut ab aliquibus alijs facultatibus, quæ uim medicamentosam habent: è quorum numero sunt ea, quæ exitialium ferarum venenis aduersantur, ac præterea pharmaca, quæ venena appellantur, transmutant.

Cum dixisset Gal. aduersus noxios humores auctos pugnandum esse alteratione, & euacuatione, docet nunc alterationis modos, quos dicit duos esse, vnum per concoctionem, quæ fit a corpore, in quo eiusmodi sunt humores: alterum qui fit per medicamenta. Non explicat autem an omnes per concoctionem emendari possint, uel quidam duntaxat: nec etiam an medicamenta possint omnia vitia, quæ sunt in humoribus, emendare, an quædam solùm. Ratio quidem docet non omnia ab omnibus, sed singula a singulis præstari. Igitur concoctio illos corrigit, ut antea ostendimus, qui sunt crudi: tales autem sunt, qui sunt dissimiles. Nam concoctio per assimilationem fit. Quod si materia, quæ assimilanda & concoquenda est, apta sit ad nutritionem, ut vniuersa humorum massa, aut cibi assumpti, concoctio tendit ad perfectam assimilationem in qualitatibus omnibus & substantia, & illa

A illa tendit ad nutritionem. At si inepta sit ad nutritionem materia, nisi a putredine sit vitata, per concoctionem non emendatur: Id quod etiam antea demonstrauimus. Non ergo lenti, uel crassi, uel frigidi, aut calidi, aut mordaces, & venenosi humores reuera concoctione emendantur: sed si humores, qui proprie concoquuntur, his qualitatibus præditi, cum cruditate inueniantur, aliquando augetur, aliquando minuitur illorum vitium. Nam concoctio crassitiei & visciditatem quandam rebus omnibus inducit: proprie ergo requirit crassus humor auxilia per contraria, nempe extenuantia, & tenuis per incrassantia. propterea rectè Gal. subiungit alium modum, qui fit a medicamentis mutantibus. Intelligere autem debemus mutationem fieri ab illis, uel per solas qualitates, uel per formam, siue, ut ille dicere solet, per totam substantiam, qualia sunt quæ succurrunt his, qui demorfi sunt a cane rabido, viperis, & alijs venenatis animalibus: & quæ medentur venenis assumptis, nos putrefacientibus, aut erodentibus: quæ etsi communia quædam habent præsidia, cuiusmodi est theriaca, Mithridatum dictum: tamen satius est per propria singulis venenis antidota succurrere, de quibus Dioscorides in suo opere diligenter scripsit, cui alij recentiores sua experimenta, & remedia felicissimè addiderunt.

*Concoctio
quæ vitia
humorum
emendare
possit.*

Euacuantur autem satis calidis medicaminibus & purgationibus, & clysteribus, & sudoribus & uomitionibus. Ex igitur sunt communes euacuationes: propriae autem ex locis in quibus coaceruantur, assumuntur, ut in libris de salubribus ostendimus, tertio præsertim ac quarto, in quibus de lassitudinibus egimus, ac reliquis dispositionibus, quæ lassitudini natura proximæ sunt. Promptius enim euacuantur per ventrem, quæcunque in primis venis continentur superfuitates. Quæ autem in his, quæ in hepate sunt, per urinæ meatus. At quæ in toto corpore, per sudorem: sicuti quæ in capite, uel per palatum, uel per nares, vel per vtrumque, quæ vero sunt in spatiis pectoris laxioribus, per guttur simul cum tussi: quæ in renibus sunt, uel vesica, per vrinam.

C Cum dixisset noxios humores, circa quos versatur præseruatio, emendari per alterationem, uel euacuationem, douteriq; modos, per quos alteratio fieri potest, nunc explicat ea, per quæ faciendæ est euacuatio, & primum ponit inter illa medicamenta admodum calefacientia, de quibus non scribit, an illa velit extrinsecus admoueri, uel in corpus assumi. quoniam verò purgantium postea mentionem facit, uidetur solum intelligere extrinsecus adhibita. Sed qualia quæso, & quæ admoueri possunt ad malos humores educendos, præter balnea sulphurea, aut ex alijs rebus actu callentia. Verum hæc solam multitudinem humorum, & non corruptionem, quæ in ipsis est euacuare possunt. Emplastra autem, unctiones propria sunt auxilia humorum, qui partem aliquam solum occupant, non autem omnium humorum, qui in uasis continentur, de quibus potissimum hic intelligere videtur. proponit ergo a calefacientibus malorum humorum euacuationes fieri, nec interim docet, aut docere potest, ex quo genere rerum hæc sumi debeant, & quis sit illorum usus. Caterum medicamentis purgari corpus, per aluum, vrinas, uomitum, certum est. Verum cum postea uomitionum, & expurgationis per vrinam separatim mentionem faciat, non uidetur aliud purgationum nomine intelligere, quàm eam, quæ fit per deiectionem factam ab assumptis medicamentis. Clysteres intestina, & uenas meseraicas uidentur feliciter euacuare: altiores verò partes & uasa vix expurgare possunt. Porro sudores potissimum euacuant partes, quæ sunt in habitu corporis: tamen per quandam consequentiam, si perseuerant, vniuersum etiam corpus exhauriunt: quemadmodum, & uomitiones primum ventriculum exonerant, postea verò etiam vasa totius corporis, si medicamenta ad uentriculum alliciant humores, ut facit elleborus albus, vel facultas expultrix suos motus vrgeat ad eandem partem, sicut contingit cum crises per vomitum fiunt. Cæterum omisit sanguinis missionem non sine ratione, quia remedia quærit humorum, qui qualitate potius, quàm quantitate obsunt. Illi enim potissimum, & frequentius solent morbos inferre, quorum præseruatio hic tractatur. Sunt hæc, inquit, euacuationes communes, quam

quas alijs locis solet appellare vniuersales, eò quòd vniuersum corpus euacuent & ad multas partes pertineant. Proprias autem alias dicit esse euacuationes, quasi dicat locales, quia solùm ea loca euacuant, quibus adhibentur medicamenta: cuiusmodi sunt frictions, & vnctiones, quæ materiam circa cutem & musculos contentam educunt, & hæc solent esse remedia lassitudinum, & quarti illius affectus, quem in libris de sanitate tuenda proximi lassitudini esse scribit. Localem quoque euacuationem esse dicit eam, quæ fit per ventrem, quoniam propriè euacuat, quæ in primis venis continentur: necnon eam, quæ fit per vrinam, quoniam hepar eo modo euacuatur: eiusdem generis est, quæ educit contenta in toto corpore, quippe cum totius corporis nomine non intelligat nisi musculosum genus, Re & verò illud dixit, ea, quæ in spatijs laxioribus pectoris continentur, per tussim expurgari nam quæ conclusa sunt in musculis, & non resudant in cavitatem thoracis, & postea non recipiuntur in substantiam pulmonis, & ab illa in asperas arterias, eo modo non euacuantur, sed per cutem sensibilibiter uel insensibilibiter, At euacuari per vrinam, quæ in vesica, vel renibus sunt, omnes sine præceptis nouerunt,

At attrahendi ex omni loco ad oppositas partes, communis indicatio est, ad quàm maximè distantia: deriuatio verò ad vicina.

Quæ hic scribit de deriuatione & reuulsione, non videntur cohærere cum præcedentibus. Nam proposuit solùm humorum vitia, quibus etiam propria & communia remedia exhibuit. Reuulsio autem, & deriuatio non ipsorum humorum auxilia sunt, sed motus ipsius humoris idest fluxionum. Igitur intelligendum est Gal. antea docuisse loca apta ad euacuandos humores, qui partem aliquam iam occupant: nunc verò innuere, quid etiam faciendum sit contra impetum, & fluxiones ipsorum: atque utendum esse vel reuulsione, quam dicit fieri ad distantissimam, uel deriuatione ad propinqua. Quam sententiam Acachia euertit, cum perpetuò ueram eam non esse scribat. Nam tunc ad propinqua faciendam esse reuulsionem credit, cum excretrix facultas vehementer est concitata, & morbus magnus est, celer remedium efflagitans, & humor cum graui periculo in affectam partem influit: quòd si affectus sit exiguus, nec celerem curationem exposcat, nullumque periculum ex fluxione timeatur, ad longinquum retrahere, inquit, oportet, ut in humorum fluxione, quæ fit ad genu. Quæ uerba erroribus multis sunt plena: quod cum ostendere non possim, nisi ex proprijs huius rei principijs, altius tractationem hanc exordiri cogor: ita tamen, ut solùm capita attingere uelim: nam plenior de eadem materia enarrationem, habui in commentario illius Aphorismi in quo scribit Hipp. Quò natura vergit, per loca conferentia eò ducere oportet. Ac quoniam totius huius tractationis summa, ferè posita est in recta intelligentia certorum nominum, quibus utimur in euacuationibus, & sistendis fluxionibus humorum, idèd illa prius profero. Sunt autem hæc. Euacuatio simpliciter, euacuatio a parte vel a toto. Euacuatio partis vel totius. Euacuatio cum auersione, reuulsione, uel deriuatione. Est porò euacuatio simpliciter, quæ humorem educit a corpore, non habita ratione uel totius, aut alicuius partis peculiariter affectæ: ueluti cum plethoram minuimus inædia, exercitatione, uel alio remedio æqualiter euacuante: aut cum in cacochimia purgationem adhibemus, ut corpus postea melius habeat, a futurisq; malis præseruetur. Vacuatio verò a parte, uel a toto illa dicitur esse, quæ fit per localia remedia: cuiusmodi sunt vnctiones, balnea, fomenta, scarificationes, & cætera huius generis, quæ extrinsecus admouentur. Euacuatio uerò partis, aut totius, non solùm per auxilia prædicta, sed etiam per alia vniuersa, quæ possunt humorem, uel vaporem, aut aliud quidpiam in parte aliqua, uel in multis contentum educere, perficitur: ueluti si in ventriculo pleno humore, aut vapore, adhibeas aliquid per os, & aliud extrinsecus admoueas, quod uim habeat euacuandi: eam quidem partem euacuabis, non tamen a parte dicitur fieri euacuatio, nisi fiat per extrinseca remedia, quæ & localia medici solent vocare, cum præcipiunt non esse prius euacuandum a parte, siue localia remedia admouenda, quàm vniuersum corpus fuerit euacuatum. Cæterum auersionem genus facit Gal. in quarto lib. Meth. ad reuulsionem & deriuationem, & commune statuit esse remedium aduersus omnes fluxiones. Porò ut hæc nullo negotio intelliguntur: ita non est facile definire quid sit reuulsio, & deriuatio, cuique humoribus, & quibus affectibus illæ conueniant, & quas conditiones in reuulsione

Acachia opinio de reuulsione ut maximè erronea confutatur.

Euacuatio simpliciter quid.

Euacuatio a toto uel a parte quid.

Euacuatio partis uel totius quid. Auersio quid.

A reuulsione, & deriuatione, obseruare sit necesse. Nam cum verbum Græcum ἀντίστροφος, significet attractionem ad contrarium, magna controuersia est, an debeamus intelligere contrarij nomine, contrariam partem ei, quæ laborat, an potius contrarium motum humoris. Gal. enim hoc loco & in 13. Meth. & passim alibi illis fauet, qui intelligunt reuulsione faciendam esse ad partem oppositam, secundum proprias oppositiones, ueluti si dextra pars fluxione laborat, ad sinistra reuellendum esse præcipit, si superior afficitur, reuulsio fit per inferiores: si exterior læditur, reuellendum est ad interiora, sic de alijs oppositionibus intelligendum. Contrariam etiam opinionem Gal. fouet, cum scribit fluxiones humorum esse ad suam originem reuellendas. Sic enim sisti illarum impetum. Atqui non solum remotissimæ partes, sed etiam propinquissimæ sunt, quæ fluxiones mittunt: ueluti cum caput falsos humores demittit in pulmonem, illumque exulcerat, cui quidem malo succurrit Gal. in lib. 5. Meth. Thlipsis, & aliorum acrium medicamentorum admotione capiti, ut scilicet reuellatur ad ipsam originem fluxio. Eodem pacto cum a digito aliquo pedis, aura ascendit ad caput, & comitalem morbum committit, ut sæpè uisum est, remedia quæ alteri cruri adhibentur, nihil conferunt ad reuulsione, quia fluxionis origo in eo non est: nec etiã profunt venæ sectiones, quæ sunt in brachio opposito in latere affecto, ut in pleuritide, quia fluxio a sinistra parte in dextram, aut ab hac in illam non fit, sed dextra in dextras, sinistra uero in sinistras sese exonerant, ob rectitudinem, & communitatem venarum, de qua postea agemus. Ac quomodo quæso remedia, quæ non attingunt fluentes humores, illos scilicet possunt. Quia ratione Gal. scribit in 2. ad Glauc. cum humores fluunt ad genu ad fluxionem sistendam, secandam esse venam in cubito eiusdem lateris, & non in cubito uel crure opposito: quoniam sciebat ex his, non excitatas esse fluxiones, sed a superioribus partibus eiusdem lateris. Igitur spectanda est fluxionis origo. Si enim uniuersæ partes mittunt, ueluti cum ex cursu, & labore assurgunt humores, & uapores ad caput, ad pedes optima fit reuulsio. Sic enim frangimus impetum omnium partium, quæ mittere ad caput aliud possunt. Eodem modo cum ad crura descendunt humores, quæ capiti & brachijs adhibentur attrahentia præsidia, maximè reuellunt. Cum uero fluxionum causæ non uniuersum corpus commouent, sed eas solum partes, quæ proximè sunt coniunctæ per uasa cum illis, in quas decumbunt humores, tunc remedia reuellentia sunt, quæ vel ipsi parti mittenti, aut illi maximè vicinæ admouentur: Sic sanè cum pleuritides, aut peripneumoniæ nascuntur, ut omnes ferè sunt, refrigerato aut excalesceto capite, & ita repulsis aut liquatis humoribus, & decurrentibus per uenas, ceruicis & musculorum pectoris, tandemque firmatis iuxta membranam costas succingentem, venam secamus in cubito eiusdem lateris, quoniam ab alio nihil influit: nec per venam cauam, aut eam, quæ dicitur sine pari, ut hæcenus alij crediderunt, fluunt humores, qui pleuritides pariunt: de qua re fortè postea etiam plura dicemus. Nunc uero illud tanquam firmum, & stabile præceptum ponatur, fluxiones reuellendas esse ad suam originem, nisi quid obstat: de qua re pariter inferius scribemus. Nec obstat quod scribitur ab Hipp. venam secandam esse in cubito, cum dolor ascendit affecto latere: putant enim qui ita sentiunt, eundem motum fieri a sectione venæ, & fluxione quæ inflammationem parit. Sed in eo error est: nam humor, qui inflammationem facit, a supernis partibus descendit a capite per uenas ceruicis, & musculorum pectoris: ac secta uena in cubito, per eadem uasa, eadem materia ascendit: contrarij ergo sunt motus. Sic etiã in angina cum mittitur sanguis ex uena cubiti, non sequimur eundem motum, qui scilicet deorsum fit, etsi cubitus in loco deuotiore quàm sit pars affecta, est positus. Nam uena humeralis, & ea quæ in musculos gutturis fertur nascuntur ab eadem diuisione, quæ fit in ceruice. quapropter, cū uena secatur humeraria, sanguis fluens ad eos musculos, prius ascendit ad communem locum diuisionis: atque ita reuulsio fit, postea uero descendit in uenam humeri, & per eam fit euacuatio. Cum uero Gal. renibus inflammatis iubet secari posse uenam in cubito, aut in cruribus, non ideo confunditur præceptum de reuulsione ad contrarium motum humoris, propterea, quod ad renes fluere possunt per uenam cauam a superioribus, et inferioribus partibus: & quoniam probabilius est a superioribus potius demitti humores, nimirum, quod facilius illi descendant, quàm ascendant, & plures sint superpositæ, quàm subiectæ renibus partes. Itaque Galenus præcipit in recenti affectu potius secandam esse uenam in cubito, quàm in cruribus: aliter uero faciendum, cum malum est inueteratum. In hoc enim casu ad id euacuandum, quod in parte affecta aut uicinis

An Reuulsio sit retractio ad contrariam partem uel contrarium motum humoris disputatio.

In reuulsione spectanda esse originem fluxionum magisque oppositionem partium.

Pleuritides facientes humores a quibus partibus mittuntur. Hippocratis dictum ex pellicatur de sectione uenæ in pleuritide dolore ascendente.

*Reuulsio
duplex.*

*Reuulsione
simpliciter
dicta ad di-
stantissimas
faciendam
esse, in quo
Curtij, &
Acachia
mala inter-
pretatio re-
probatur.*

nis est receptum, accommodiores sunt venæ in cruribus, ut uiciniores: ad fluxionem A
uerò sistendam aptiores sunt venæ cubiti. Ergo in omni reuulsione debemus ad contra-
rium motum fluxionis retrahere, & ad ipsam originem, vel ad partem origini proximam,
quod Curtius rectè tradidit: sed in tractatione non seruat, ut pote, qui dicat dolo-
rem, & inflammationem quæ occupat superiores costas, fieri cum humor ascendit:
eosdem verò descendere, cum inferiores costas laborant. Nam si in hoc casu purgatio
adhibenda est, quæ deorsum trahit humores, & in illo sanguis mittendus est ex cubito,
fluxionis motum utique sequemur. Nos verò hæc incommoda euitamus, ut qui nouimus
omnes thoracis partes, quæ inflammatione corripiuntur, affici ab humoribus descendenti-
bus per superiores venas, & propterea purgationem parum, aut nihil conferre ad sistendas
eas fluxiones: quod experientia sæpè docuit: aut si aliquid iuuat, hoc facit, quod corpore
vniuerso, & uicinis affectæ partibus quocumque modo exoneratis, natura fluentes humores
facilius postea retinet, & dissipat. Nunc verò de conditionibus obseruandis in reuulsione B
est agendum, prius tamen notandum est duplicem esse reuulsionem vnā, quæ simpliciter,
aliā quæ localis reuulsio nuncupatur. Illa in eadem parte sit in situ opposito, ueluti cum
dolente fronte cucurbitulas occipiti admouemus: aut cum in angina atrahentia medica-
menta ceruici adhibenda esse Gal. præcipit ad reuulsionem: simpliciter autem dictā reuul-
sionem iubet Gal. faciendam esse ad oppositas partes, & per illas intelligit distantissimas
ab ea quæ afficitur, ut uidere est non solū in hoc loco, sed etiam in 13. Meth. & passim alibi,
ubi de reuulsione, & inflammationis curatione agit, quæ sententia verissima quidem est:
perperam tamen à Curtio in lib. quem inscripsit de venæ sectione in pleuritide, & ab Aca-
chia in cōmentario huius loci Gal. intellecta: volunt enim illi id intelligendum esse in in-
flammationibus partium ignobilium. Vel in leui affectu, vel eo qui celerè curationem nõ
expostulat, nullumque ex eo periculum imminet. Cum verò excretrix facultas vehementer C
est concitata, idest validæ sunt fluxiones, estque morbus magnus, celerè remediū efflagitans,
& humor cū graui periculo in affectam partem influit, tunc reuellendum esse ad propinqua.
Hæc sunt illorum verba, quæ nituntur confirmare alijs argumentis. Aiunt. n. in hoc casu
dolores excitari vehementes: quorum causa scribit Hipp. in Epidemijs proximū ventrē esse
aperiendum: medendum enim esse inter alia mala celerimè dolori, ut qui vires destruat,
& fluxiones irriter & augeat: Atque id fieri non posse, nisi per proximā uiam humori replētū
& distendenti partem affectam aut certe per uenas, quæ in ea sunt, retrocessus & uia pateat.
Ac cum alij adferunt ex Gal. autoritate reuellendum esse ad partes maximè oppositas, re-
spondent vno modo ut diximus id intelligendum esse in leuiore affectu, partium ignobi-
lium: alio verò id uerum esse in præseruatione, non autem in curatione, dum iam morbi
generari incipiunt. Præterea contra eam sententiam Gal. quæ præcipit in principio inflam-
mationum primo studendum esse, ut illa sistatur, deinde veniendum esse ad ablationem D
humoris, qui in partem iam influxit, respondent, nos scire non posse originem fluxionū,
& duplicem esse fluentem materiam, unā quæ in uenis partis affectæ continetur, & ob
dolorem continuè commouetur & influit, & partem læsam magis grauatur: aliā verò,
quæ in remotioribus vasis fluit, & sequitur aliā: & hac ablata dolorem mitigari, nec
amplius relinqui occasionem alicuius fluxionis. Hæc & similia adducunt huius sententiæ
authores: ex quibus efficere se putant in pleuritide secandam esse venam in cubito eiusdem
lateris, & non oppositi, quoniam illa propinquior est, & dolori promptius succurrere po-
test: Seruari præterea distantiam sufficientem in reuulsione: quippe cum satis sit in ea seca-
re uenas, quæ non sunt in parte affecta, quales sunt venæ, quæ secantur sub lingua in angina.
Has enim non esse incidendas in principio inflammationis, quo tempore vena ape-
rienda est in cubito, sed postea ad id euacuandum, quod in uenis partis affectæ contine-
tur, & inflammationem premit. Verum ego ab illis longè dissentire cogor: nam quod
adferunt primum de reuulsione ad propinqua, & distantissima ex partium nobilitate, &
& affectuum vehementia, pænitus explodendum esse censeo. Nam si incisio proximæ ve-
næ inflamatis partibus promptius succurrere potest, cur etiam hac ratione ignobilioribus
& in leuioribus affectibus non opitulamur. An iustum est, uel ex arte factum, sine parte
aliquas nostri corporis diu torqueri malis, quas subito liberare possumus. Dictum enim est
Asclepiadis, quod Galenus decimo tertio Methodi repetit, medicos citò, tuto, & io-
cundè curare debere. Iniqui enim illi sunt, qui hæc non præstant, si possint in omni-
bus

A bus morbis. Sed dicant quæso illi, quæ ratione in leuioribus affectibus, & fluxionibus præcipiant ad distantissima reuellendum: quandoquidem Galenus in quarto Methodi solam deriuationem sufficere dicat, ubi leuiter fluunt humores, uel inueterata sunt mala: maximas uero reuulsiones, quales sunt, quæ ad distantissima fiunt, tunc necessariò adhibendas, quando uehemens est impetus, & motus humorum. An credimus Gal. in lib. 2. ad Glau. idè iussisse mittendum esse sanguinem ex cubito, cum fluxiones irruunt in genua, quòd huiusmodi mala contemneret tanquam leuiora, quæ certè asperissima esse solent ob neruorum multitudinem: minimè profectò. Sed quia uidebat fluxioni primum esse renitendum, nec aliam esse uenam in corpore, quæ commodius & melius ea, quæ secatur in cubito, id præstare possit. Itaque cum reuulsio fluxionis sit remedium, & non affectus partiù, non ex affectuum, aut partium differentia, ipsi leges sunt imponendæ: sed ex fluxionis differentia, aut alijs, quæ ad fluxionem pertinent. Quapropter cum authores nostræ facultatis præcipiant reuellendum esse ad distantissima in principio inflammationum, uel cum in alio casu uehementes sunt fluxiones, nequaquam debemus cauillis, & sophismatis vim huius præcepti illudere. Nec obstant quidem, quæ illi adferunt ex Hipp. doloris causa esse proximum ventrem aperiendum. Nam hoc uerum est, cum dolor incipit a parte affecta, aut dolor sit non ex fluxione, sed ex causa nata in parte dolente: Sic enim docet Gal. medendum esse parti dolore affectæ, ut digito, uel pedi uulnerato, cum ex ea occasione bubones in inguine, & axillis nascuntur: Ac clara est de hac re illius sententia in 13. Meth. quæ quidem ratione fomenta, & alia anodina remedia lateri sunt admouenda, cum ex illius dolore, fluxiones irritantur. Eodem pacto si ex flatu, aut humore collecto in eodem loco, dolet latus, & ex eo fluxio & inflammatio oritur, primum & præcipuum remedium debet esse, quod partem affectam euacuet. Sic enim omnibus illius malis, & fluxioni succurrimus. Itaque etiam medemur dolori colico iniectis clysteribus, & assumptis purgantibus medicamentis, per proximos ventres euacuando, quod doloris est causa. At longè diuersa est ratio medendi dolori partis inflammatæ, quando fluxiones ab alijs partibus ad eam mittuntur. Sunt. n. illius doloris uera remedia, quæ fluxionem reuellunt ad suam originem, a qua primum fluxio incipit. Nam etsi dolor partis uim aliquam habet irritandi humores, & fluxiones: tamen præcipua causa horum malorum ortu habet à mittentibus partibus: ac nisi illa sublata fuerit, nunquàm cessabit inflammationis generatio, & fluxio. Adde quòd post illa remedia, dolor partis affectæ, nullam uel minimam habet uim augendi inflammationem, ut apparet, cù suppuratio fit, & in ea maximi dolores fiunt: quo casu nec augetur inflammatio amplius, nec amplius repellimus, aut reuellimus, uel anodina adhibemus, ut qui medendi usu nouerimus, factis ab initio reuulsionibus & euacuationibus, ex dolore & repletionem partis, non amplius humores fluere. Idem docent profluvia sanguinis per nares, aut aliam corporis partem. In illis enim non ex propinquis uenis studemus aliquid auferre a parte, unde effluit humor: quippe cum in ea nihil firmetur, sed mittentium partium impetum effringere nitimur, ex quo fluxio sistitur, quæ solis euacuantibus non poterat compesci. Nam si hoc fieret, nunquam ex profluuio sanguinis homines morerentur, nimirum cum ultra modum omnem, in eo malo euacuentur humores, & nihil tamen profit huiusmodi euacuatio, sed sola ipsa reuulsio absq; euacuatione opituletur. Non ergo in inflammatione remedium fluxionis est, quod primum tollit id, quod in locum influxit, doloremq; facit, sed quod fluxionis impetum coercet, auferendo causam, quæ mouet humores: quæ quidem aliquando est in ipsa parte, aliquando in partibus propinquis, aliquando in remotis. Quamobrè si in omni parte corporis uenæ reperirentur, quæ secari possent in omni affectu, nunc in ipsa parte laborante, nunc in uicina: aliàs uero in remotissimis uena secanda esset, incipientibus inflammationibus, cù ex omnibus eis locis fluxionis occasiones nasci possint: & tunc illis solum uel maxime sit succurrendum, quonià illarum cursum prohibere, & hominè a malo, quod possunt gignere, præseruare studemus. Vnde rectè Gal. in lib. de uenæ sectione præcipit, easdè uenas secandas esse in præseruatione, & in curatione in principio morborum, quonià in utroq; casu præcauere uolumus: in vno quidè ne morbus gigni incipiat: in alio uerò ne amplius augeatur, qui incipit: propterea illi male interpretatur dictum Gal. de reuulsione ad distantissima, intelligendū esse, ubi morbi nondū inceperunt. Nā in utroq; affectu unū, & idè spectamus, nempe præseruationem: proinde eadè medendi ratio necessaria. Quòd si auctoritate eiusdè authoris euidentiore certandū est, clara est de hac re in 13. Meth. sententia, ubi præcipit in curatione

Hippo. dictum, doloris causa proximum uentrem aperiendum quomodo intellegendum.

Venas secandas esse in principio inflammationum aliquando in parte affecta, uel illi maxime uicina. In curatione, & præseruatione easdem uenas secandas esse.

S ij ratione

*fluxionum
origo an i-
gnoretur.*

*Præcepta
de reuulsio-
ne ad distan-
tissimas, &
ad originem
fluxionum
conciliat.*

*Cur in pleu-
ritide uena
in cubito et
nō in cruri-
bus secāda*

*Accum re-
uulsio fieri
debet ad di-
stantissimas
ea fieri pos-
sit secundū
omnes oppo-
sitiones.
Curtij opi-
nio de re-
uulsione se-
cundum om-
nes oppo-
sitiones in
pleuritide
confutatur
Distantia,
quæ requi-
ritur i sim-
pliciter di-
cta reuul-
sione.*

ratione iam præsentis inflammationis, primū esse reuellendum ad distantissimas, quando fluxiones nō nascuntur a parte affecta, sed ab alijs, & rationem subdit, quia inquit parum est, quod adhuc influxit, multum verò quod fluere potest, & propterea huic & non alteri malo primò repugnandum. Illud verò ridiculum est, quod illi scribunt fluxionum originem ignorari, & propterea non esse danda rebus incertis certa remedia: hoc autem sciri, quod necessariò per propinquas venas coniunctas cum parte affecta fluant humores, & huic fluxioni solū esse medendum. Nam fluxionum originem ipsis sensibus nostris, uel ægotan-
tium deprehendimus, ueluti in epilepsia nata ex digitis pedis, uel manus. Aliquando idem docent causæ, quæ fluxiones mouent, uel ab uniuerso corpore, uel a quibusdam solū partibus. Quis enim ignorat in febre phrenitides nasci, ascendentibus ab uniuerso corpore humo-
ribus ad caput: & motum atque exercitationem uniuersum corpus commouere: Capitis verò frigus, aut calorem, ab eo membro exprimere, & liquare humores in subiectas partes. Ita sanè cum ex pleuritide, peripneumonia excitatur, a latere incipiunt fluxiones, quæ in pulmonem recipiuntur. Causæ ergo quæ fluxiones irritant, originem illarum docent. Idem pariter agnoscimus ex partium connexionem, & uasorum participationem. Non enim omnes partes in omnes mittere possunt, sed quæ per easdem venas, & arterias colligantur. Igitur ubi certa est coniectura de locis, a quibus incipiunt fluxiones, certum tradi-
tur præceptum, quod est, fluxiones esse ad suam originem reuocandas: ita enim præcipiunt medici cauteria capite adhibenda, ubi fluxiones decubunt in pulmonem: ubi uerò incerta sunt indicia, illud rectè præcipitur, ad distantissimas partes reuellendum esse, sic enim ab omnibus, quæ mittere possunt humores, retractio fit. Quæ ratione maiores nostri iuss-
erunt reuellendum esse ad crura, cum caput fluxionibus tentari solet, & ad brachia, si per-
des idem patiuntur. Quod si in capitis affectibus humerariam venam tundendam esse pa-
riter iubent, tunc non fluxionis remedium, sed affectus occupantis iam membrum, quæ-
runt. Idem spectant cum uno crure laborante, non amplius in brachio, sed in altero crure venam aperiunt. Cum verò in pleuritide ex cubito, & non ex cruribus sanguinem mitti iubent, optima ratione id faciunt: nam eadem ferè est distantia, & quod præcipuum est, nulla aut certè admodum occulta est venarum communicatio inter crura & latus: uera au-
tem, & euidentissima inter uenas cubiti & lateris, per quas humores a capite in latus descen-
dunt. Quod si aliud esset membrum supra caput, in quo posset uena secari, illam profecto primū aperiremus, quoniam a capite originem fluxionis reuelleret. Sed quia natura no-
stra corpora aliter effinxit, cogimur uenam secare in cubito eiusdem lateris: quæ & si non reuellit solū, ut postularet in initio inflammationis fluxio, tamen ea eligitur uena, quia nulla est alia, quæ magis originem fluxionis spectet, & decurrentes humores per latus com-
modius intercipere possit. Ex quibus quidem patet quando ad distantissimas, quando uerò ad propinqua sit reuellendum. Nunc verò illud sequitur explicandum, an cum reuulsio
facienda sit ad distantes partes, in una potiusquàm in alia reuellentia adhibere remedia oporteat. De qua quidem re uulgaris opinio est a Gal. in lib. de uenæ sectione, & de reuulsione, & ex 13. Meth. atq; ex alijs plurimis locis, secundum omnes oppositiones esse reuellendū, ueluti si dextra pars laborat fluxione, in sinistra parte reuellentia esse adhibenda. Sic in affectu superiorum partium, ad inferiores, & ab anterioribus ad posteriores, ab internis ad externas, & e contra reuulsiones esse molientes. Quam sententiam recentiores ita interpretantur, ut putent in omni reuulsione, omnes oppositiones simul seruandas esse, aut omnes certè reperiri posse. Etenim Curtius uenæ cubiti sectionem in pleuritide tradit omnes oppositiones habere: eam enim sursum, extra, dextrorsum, uel sinistrorsum, prout latus dextrum uel sinistrum patitur, euocare humores. Nam quod extra, & dextrorsum, uel sinistrorsum humores ducat, omnibus notum esse putat. Quod uerò sursum trahat humores, ex eo probare se credit, quod hepar Galeno teste medium in corpore situm obrineat & partes, quæ eo superiores sunt, simpliciter superiores dicantur: alæ uerò inferiores, quæ ipsi subiacent. Verum ut ab eo primum incipiamus, error in hac interpretatione fit. Nam reuulsio, quæ (ut inquit Gal.) ad distantissimas partes fieri debet, non quælibet, sed simpliciter dictam oppositionem requirit. Demus, si placet, partem aliquam ab hepate infra distare palmo uno, aliâ uerò eodem spatio supra ipsam positam esse, & in utraque uenam esse, quæ secari possit: an quæso in unius affectu, alterius uenam secare licebit, minimè profecto. Quæ enim Gal. de partibus superioribus, &

A & inferioribus scripsit, rectè quidem pertinent ad partium situm denotandum: Sed illa nihil faciunt ad oppositionem, quæ requiritur in reuulsione. præterea Gal. contentus est, si in reuulsione una oppositio seruetur. Nam quod solum est sursum, ut caput, oppositionem non habet, cum alijs, ut dextrum, & internum, vel externum sit, & anterius vel posterius. Caterum quod a Gal. est traditum, & receptum de reuulsione secundum omnem oppositionem, mihi non placet. Nam secundum dextrum, & sinistrum nunquam puto posse in corpore nostro fieri reuulsionem. Etenim si fluxiones auctore Gal. in Arte medicinali, ad suam originem reuellere oportet, nunquam inueniemus a dextris partibus mitti fluxiones in sinistrum latus, aut e contra. An putamus in pleuritide dextri lateris, venæ sectionem in sinistro cubito, reuellere aliquid posse, Ad brachium sinistrum, vel aliqua pars ei vicina, est quæ humores mittit in latus dextrum, per quas quæso venas, per quos locos. Scribit ite Gal. in secundo ad Glaucum. & passim alibi, reuulsionem faciendam esse, per communes venas: At latus sinistrum nullam habet communitem per venas cum dextris partibus: aut si habet, non erat opus admonere obseruandam esse illam cõmunitatem: quæ si in omnibus est, præcepto non eget. Inter crus dextrum, & sinistrum cõmunitas quædam venarum est, ut postea ostendemus. At inter brachium dextrum, & sinistrum, & thoracis partes dextras & sinistras, nulla inter venas, quæ secari possunt & mittunt humores in partes affectas societas est. Postremò Gal. iubet reuulsionem semper esse faciendam secundum rectitudinē: quod, ut postea ostendemus, excludit oppositionem, quæ est inter dextrum & sinistrum, anterius & posterius, intus & extra, & solum comprehendit oppositionem, quæ est inter sursum & deorsum, secundum eandem longitudinem corporis, de qua re iam tractare aggredior. Primus Hippocrates statuit reuulsionem esse adhibendam κατ'ῑξιν, & post illum Gal. idem sensit, interpretaturque verbum Hipp. κατ'ῑξιν, id est per rectitudinem.

C Sed cum non satis explicet, quid per eam rectitudinem intelligendum sit, nata est inter scriptores recentiores non parua dissensio. Nam Curtius duo hoc nomine contineri vult, unum quod sit secundum eundem situm, ut dextra dextris, & sinistra sinistris, & non hæc dextris sunt secundum rectitudinē. Alterum quod adsit cõmunicatio venarum. Fernelius verò, & alij quidam explicant hanc rectitudinē, venarum filamenta recta, venas enim filamentis rectis contextas esse, & per illa attrahere humorem: proinde cū filtrare volumus fluxiones, eligendas esse uenas, quæ in partem affectam filamenta recta protendant: quæ quidem opinio plena est erroribus. Nam cū omnes venæ eandem habeant cõpositionem ex filamentis rectis, transuersis, & obliquis, hoc modo non referret unā uel aliam uenā secare. Deinde sanguinis fluxus, qui fit secta uena, nequaquam fit per attractionē, sed per expulsionē, quæ motu uetura dolore facta ob sectionem & uincula, quæ adhiberi solent parti, in qua volumus uenam aperire: quibus ablatis, & cessante dolore, sanguis fluere desinit: quod non fieret, si per attractionē sanguis exiret. Nam attractio non requiritur dolorē, imò præsentē dolore cessat: quippe cum illa solum moueant attractionem, quæ sunt amica & familiaria: quæ uerò molestiant, solā expultricē excitent, alijs omnibus facultatibus cessantibus, & cedentibus agentibus expultricibus: quæ quidem agere nequit, si attractio, retentio, & concoctio suū munus exercent. Præterea Gal. in uulneribus partium scribit partem uulneratā contrahi ad sanam, ut experientia etiam docet. Quare venæ partis diuisæ trahere ad se non possunt quidpiam, sed quæ in parte sana integræ manent. Postremò ex anatome ostendere ille non potest cõmunitatem, & directam (ut ait) uenarum societatem inter partes dextras, supremas, & infimas, inter quas tamen est rectitudo, de qua Hipp. & Gal. agunt. Curtij autem opinio aliquid probabile continet. Nam si nullus requiritur consensus uenarum in sectione, quæ fit per rectitudinem, quomodo fluere poterunt humores a dextris in dextra, & a sinistris in sinistra, & quomodo contrarium motum fluxionibus opponere possumus per reuellentia. Nam si tollas uenarum societatem, & cõmunicantiam, non uideo, cur referat magis secare uenam in dextra parte, laborante alia dextra, quàm in sinistra. Verum difficile est etiam animo concipere hanc societatem in omnibus partibus, quæ secundum rectitudinem esse dicuntur: quam enim lien cõmunitatem uenarum habere potest cum uenis extremis digitorum sinistræ manus: siquidē uenæ lienis in hepar terminantur, quod in dextra parte est situm. Quapropter uenæ lienis potius cum uenis brachij dextri, quàm cum sinistri cõmunitatē habent, pes præterea cū manu, Curtio etiā auctore, nullā venarum cõmunitatem habet. Vena ite truris sinistri, cum uena dextri magnam coniunctionem obtinet, quoniam utraq; a com

S iij . muni

Galenī sententia de reuulsione dextri ad sinistrum non probatur. Venæ sectione in brachio opposito non fieri reuulsionē laborante latere pleuritide.

De sectione uenæ secundum reuulsionē.

Curtij opinio.

Fernelij opinio de eo quod est secundum reuulsionē cõfutatō opiniois fernelij.

Curtij opinio cõfutat.

De cõmunitate uenarum.

Communi-
canti uena
rū, quæ ue-
ra & pro-
pria.

Galenī opi-
nio de recti-
tudine.

Communi-
catio uena-
rum qualis
sit inter
partes eius-
dem lateris

Duplex cō-
municatio
venarum.

Vesalij opi-
nio de se-
ctione ue-
næ in cubi-
to dextro
quoniam late-
re affecto
reprobatur

Per quas ue-
nas ferantur
humores
qui pleuri-
tidē faciunt.

muni concauitate venarum, quæ in inguine est, diuiditur: non tamen ex Galeni opinione A
dextrum crus rectitudinem habet cum sinistro. Præterea venę brachij dextri cum uenis nu-
trientibus quattuor costas superiores lateris dextri, & sinistri coniunctionem habent: non
tamen latus sinistrum secundum rectitudinem est cum brachio dextro. Quod si communi-
tatem venarum, qualemcunque inter se connexum intelligimus, omnes partes eam com-
munitatem inter se haberent, quoniam connexæ inter se omnes venæ sunt. Sed propriè &
verè dicuntur illæ partes communicare per uenas, quæ eas habent ab eadem proxima con-
cauitate, & trunco venarum deductas. Sic enim Gal. definit in lib. de venæ sectione, cum
ait optima sit euacuatio per uenas diductas ab ijs, quæ in partibus ipsis sunt sitæ. Igitur cū
pars, quæ afficitur, & alia cui remedia adhibentur, uenas habent a communi trunco proxi-
mo diductas. Illæ inter se venarum communitatem habere dicuntur. Apparet hæc com-
munitas in uenis internis cubiti, & uenis nutrientibus quattuor costas superiores. A com-
muni enim trunco, & diuisione venarum, quæ in thymo fit, diuiduntur venæ cubiti, & B
quattuor illarum collarum. Ita crura venarum communitatem habere dicuntur, quoniā
venæ, quæ in illas inferuntur, nascuntur a communi trunco, quod diuiditur in inguine.
Gal. ubique videtur illa dicere esse κατ'ἴξιν, quæ in eodem situ sunt secundum rectitudi-
nem corporis, ita ut solum dextra dextris sit secundum rectitudinem, uno loco excepto,
qui est in tex. 10. 3. commentarij in lib. Hipp. de fracturis, ubi ita scribit κατ'ἴξιν, semper
Hipp. pro ex directo ponit, aliquando per longitudinem corporis, aliquando per latitudi-
nem, quemadmodum nunc. Qui quidem locus profectò trahi non potest ad reuulsiones:
nam hoc modo non referret in pleuritide dextri lateris secare venam in cubito dextro, uel
sinistro: cum tamen ille scribat in lib. de venæ sectione, sectionem, quæ fit in cubito oppo-
siti lateris, aut nullam, aut certè tardam adferre opem. Item brachio dextro laborante, cur
ille in 13. Methodi non in brachio sinistro, sed in crurè dextro venam secat. Nec profectò C
laborante hepate, probare possemus sanguinis eruptiones, quæ fiunt per dextram narē,
quàm illas, quæ fiunt per sinistram. Clara ergo, & perpetua debet esse Gal. & Hipp. senten-
tia de rectitudine, quæ est secundum longitudinem partium, cum de reuulsione simpliciter
dicta agimus: quoniam dextra cum dextris magis communicant per uenas, quàm cum
sinistris: sed non ea quidem adest inter omnes partes, quæ secundum rectitudinē sunt, quæ
per proximas venarum diuisiones fit, sed ea tamen adest, quæ ad cursum humorum reci-
piendum, & reuellendum sufficit. Communicant enim venæ eiusdem lateris ascendentes,
& descendentes per orificia sua: per cavitates musculorum etiam decursus patet, ac uiuen-
te homine meatus, qui eo mortuo sunt occulti, maximè patent, & per has uias humores,
qui recta mouentur ascendendo, uel descendendo, facilem uiam inueniunt, si attrahantur,
expellantur, aut alijs remedijs hinc, & inde commoueantur. Quod si hanc opinionem nō
recipimus, quo pacto reddi ratio potest cur laborante pede in epilepsia, subito ascendere D
polsit materia aliqua ad caput. Cur item, & quomodo pedes tumescant in podagra: per
quam enim quæso uiam a superioribus partibus, & maximè a capite possunt humores de-
scendere in pedes. Cur item laborante dextra parte capitis, & humore descendente, potius
intumescit pars ceruicis dextri lateris, quàm sinistri. Verum si venarum communitas una
est, euidentissima per proximas venarum diuisiones: alia verò magis occulta per coniun-
ctionem orificiorum, cur in pleuritide affectis octo costis inferioribus venam nō secamus
semper in cubito dextro, ut placuit Vesalio, cum uena sine pari dicta, quæ costas illas utrius-
que lateris nutrit, a dextro latere oriatur, & coniungatur cum uenis cubiti dextri. Ratio
hæc est profectò, ut obiter antea diximus, quod humores, qui pleuritidem faciunt, non per
venam illam, quæ intus nutrit costas, ferantur, sed per illas, quæ sparguntur per thoracis mu-
sculos. Illæ enim desinunt tandem in membranā succingentē costas, & eam ab his separant
affuso copioso humore, quo illic inflammatio fit: quæ non solum membranā afficit, sed pro-
ximos musculos simul replet. Quod euidenter ostendunt causæ externæ, quæ pleuritides
pariunt, nempe calor, frigus, vêtus, quæ omnia partes externas cōmouent, & ab illis humo-
res liquant, uel exprimunt in partes profundiores thoracis, illis nequaquā agitatibus humori-
bus, qui in uena caua continentur. Idem sæpè experientia docuit, dissecto latere pleuritico
rum, multos enim vidi, quibus vniuersum latus vix dissecta cute, & læuiter uulneratis ex-
ternis musculis, statim exibat sanies purulenta, & usque ad membranā ipsam omnes
musculi pleni tali humore conspiciebantur. Itaque cum venæ, quæ mittunt humorem in

- A** in latus, communicantiam habeant proximam cum venis cubiti & capitis, a quibus mittitur humor, cum pleuritis sit, merito in cubito eiusdem lateris, non autem in alio, aut in pedis motum, & musculos vicinos. Laborante verò liene, venam non in dextro brachio, sed sinistro tundimus: quoniam communicatio venarum, quæ fit per illarum orificia, maior est inter sinistras partes, quàm inter sinistras & dextras. Nam internæ partes eiusdem lateris, venas habent, quæ cum orificijs partium externarum coniunguntur, ut ex figuris venarum, & anatome apparet. Vbi verò fluxiones decumbunt in pedes, sectio venæ in cubito eiusdem lateris, cursum quidem humoris retrahit: verum quod in venis partis affectæ iam est receptum, educi non potest, ob maximam distantiam, nec possumus in eo casu, plura præstare, repugnante natura & structura corporis nostri. Ex his igitur patet quid sit reuulsio, quæ distans, & oppositio, quæ reëctitudo, & communitas venarum in ea requirantur. Illud quoque notum esse puto optimas illas esse reuulsiones, quæ omnes conditiones obtinent, nempe distantiam, reëctitudinem, venarum communitatem, & ad originem suam fluxiones trahunt. Quæ vero non habent omnes conditiones, imbecilliores sunt. Præterea etsi in truncato corporis reuulsiones, quæ fiunt in latere opposito, nullum, vel minimum habent momentum ad fluxiones sistendas, tamen aliter fit in capite ob peculiarem illius constitutionem, & venarum diuisionem. Nam a uertice ducuntur venæ, quæ in cerebri partes sparguntur, secundum omnes situs differentias. Propterea dolente fronte, vena secta in temporibus, & in occipite, opitulatur, & affecto uno ex temporibus, vena, quæ sunt in alio, aut in occipite, vel in capite, succurrunt. Quoniam etsi non adest reëctitudo, est uenarum communitas, per quam exonerantur partes in capite affectæ. Superest ut alia quædam addamus, quæ etiam ad reuulsionem pertinent, inter quæ illud primò expendendum est, An oporteat venam, quæ ad reuellendum secatur, magnam esse, ut Curtius putat. Deinde cum mittant partes nobiliores aliquando in ignobiles, veluti cum interna uiscera se se exonerant in cutem, vel glandulas axillarum & inguinum, videndum est, an expediat ad illas partes, quæ mittunt, semper fluxionem retrahere. Nec illud quidem prætermittendum est, An in reuulsione, quæ fit per sanguinis missionem, vel alio etiam modo cum euacuatione, debeamus paulatim, vel confertim euacuare. Postremò docendum erit, an in reuulsione sequamur motum humoris, ut Curtius vult, & obseruemus dictum illius Aphorismi: quo natura vergit, ut Gal. sentire aliquando videtur. Curtius, ut diximus, vult in reuulsione secandam esse venam magnam. Quod certe faciendum est, ubi reuelimus ad sistendam fluxionem, quæ inflammationem parit. Sic enim promptius educitur humor, & validior fit reuulsio, ubi verò reuelimus ad sistendas fluxiones, quæ extra corpus feruntur, præstat minores venas eligere, quoniam sapius iteranda est sanguinis missio, quæ per minores venas minus dissoluit spiritus, & propterea sapius secari potest. Sic in his fluxionibus, ob easdem rationes, minores incisiones in vena fieri debent, in illis verò maiores. Nec magnopere tamen curandum est de uenarum magnitudine in quacunque reuulsione: quippe cum humoris impetus viam sibi faciat per angustas etiam vias. Quapropter Galenus venam secat in malaeolis ad reuulsionem fluxionum ad partes superiores: quod non faceret, sed in poplite secaret, si magni momenti esse putaret maiorem, vel minorem uenam aperire. Porro in his fluxionibus, quæ pariunt inflammationes, confertim reuellere satius est: contendere enim oportet auxilia de celeritate cum præcipiti motu, qui morbum parit: in alijs verò, quæ extra corpus fiunt, præstat sapius repetere reuulsiones, ut ex crebris auxilijs reuellentibus, affuescat natura cō mittere humores, & alium per quem fieri consuevit locum deferere. Gal. in hoc opere, & alibi, ubi de curatione agit, iubet fluxionem esse reuellendam ad suam originem, nisi pars, quæ mittit, sit nobilis, alia uero ignobilis, quæ recipit. Cuius autoritate persuasi multi ex nostris medicis, in cutaneis & externis affectibus nolunt uenas in cubito secari, quoniam ad internas partes reuocatur humorum cursus. Sic etiam in pestilenti febre, ubi fiunt bubones, omnem uenæ sectionem fugiendam esse putant, quòd materia, ut inquiunt, uenenosa rursus in uenas redeat. Verum de cutaneis affectibus perperam sentiunt. Nam si uenæ adhuc plene sunt humore noxio, præstat eas aperire, & per latas vias educere subito humorem, quàm permittere, ut natura paulatim, & non sine periculo grauioris morbi se se per occultas vias sensim & difficile exoneret. In bubonibus quoque quædam adhibenda est distinctio: nam si credamus naturam uniuersum uirus expulisse in glandulas

*Ratio cur
eiusdē late
ris secunda
fit in pleu
ritide uenæ
& in cubi
to.*

*Reuulsiones
quæ omniū
optimæ.*

*Affecto ca
pite quæ ue
næ commo
dæ secari
possint in
eo.*

*An in re
uulsione se
canda sit ma
gna vel in
parua uena
Curtij opi
nio aamma
tur.*

*Reuellendū
ubi confer
tim uel pau
latim.*

*De reuulsio
ne ad par
tes nobiles
& ignobi
les.*

S iiij quod

*Quid agen-
dum in bu-
bonibus ve-
neris.*

*An in ve-
nulsione fiat
motus quo
natura uer-
git.*

*Curtij opi-
nio quæ dā
natur.*

*Quid reuel-
lendum Cur-
tij opinio
etiā repro-
batur.*

quod cognoscemus si febris iā remissa, nō amplius datur locus reuulsioni per sanguinis mis-
sionem. At si ex febre & alijs symptomatis magnitudo morbi, quæ cum calore & repletio-
ne coniuncta est, adsit adhuc, reuulsioni admittimus cum euacuatione. In bubonibus ve-
rō, qui ex morbo Gallico contingere solent, nullus relinquatur reuulsioni per sanguinis
missionem locus, cum uehementia careat huiusmodi morbus. Quare præstat ad locum af-
fectum trahere humorem, ut tota uenæ uis per bubonem expiret. At si ad originem flu-
xionis, quod ea pars nobilis sit, vel nullas habeat uenas, quæ secari facili possint, reuellere
non possumus, nec uile sit humorem ducere ad locum affectum, ut in pleuritide, podagra,
& alijs affectibus inferiorum partium, quorum origo & fons potissimum est caput, quid
inquam agendum? ad eas, inquit Galenus transferre oportet fluxiones, quæ nullum habet
principatum, & ut ego addo, quæ simul vicinæ sunt parti mittenti. Sic enim in fluxionibus
quæ feruntur ad eas partes a capite, mittimus sanguinem ex cubito: qui si non est origo ma-
li, origini tamen est propinquus, & ignobilis pars, ad quam sine periculo quicumque hu-
mores duci possunt. Cæterum laborante superiore parte lateris dextri in pleuritide, ex cu-
bito secari uenam ab Hippocrate putat Curtius, quod eo natura vergat, & ad superiores fiat
naturæ & humoris motus: in quo manifestè aberrat. Nam etsi superiores thoracis partes
afficiuntur, non tamen affectus & fluxiones ortæ sunt ab inferioribus, sed a capite ut dixi-
mus, ceruice, & externis thoracis partibus, quæ in interiores suos protrudunt humores, ad
iuuante frigore externo exprimente, aut calore fundente concretos humores: quare ad
superiora reuellimus, opposcentes motum contrarium reuellendo ei, qui peperit affectum.
Quod si reuulsio eo etiam auctore est attractio ad contrarium humoris motum, temerè qui-
spiam postea dubitabit hoc posito principio, an in reuulsione sequamur, vel humoris, uel
naturæ motum. Nunc superest, ut uideamus quid reuellendum sit: qua in re Curtius, eun-
dem humorem reuellendum & deriuandum esse scribit in inflammationibus. Ait enim eū
humorem, qui in paruis uenis partis affectæ continetur, reuelli, & deriuari, & reuulsione
uocari, quod ad contrarium motum, humorem eum trahat: deriuationem uero, quod eun-
dem ad latus ducat: ueluti in lateris dextri dolore, uenæ sectio in dextro cubito, reuulsio
illi est, eò quod materiam a phlegmone ad uenas paruas, a paruas ad magnas, ad contrarium
scilicet sui motus trahat. Nam prius a magnis ad paruas, a paruas ad phlegmonem moveba-
tur: eò uero quod materia, quæ per uenam cauam ascendens, ad partem dextram pectoris
mouetur, ad dextri cubiti flexum trahitur, deriuatiua uocatur, quod sui motus proportio
ne materiam ad latus trahat. Qua in re duo sunt errores. Primus quod eandem distantiam
ponat in reuulsione & deriuatione. Secundus quod materiam, quæ in uenis partis affectæ
continetur, reuellendam esse dicat, cum deriuatio id faciat, non reuulsio: quod ex Galeno
satis constat, qui decimo tertio Methodi, & passim in principio inflammationum, reuulsio
ne utendum esse scribit: deinde deriuatione. Nam in principio inquit, quod influit, reuel-
lere oportet: quod uero influit, euacuandum, uel ab ipsa parte, uel a uicina, quod deriu-
re est. Nam si idem humor reuellendus esset & deriuandus, distinctione illa opus non ef-
set. Cum ergo non idem sit, necesse est alium esse: non est autem is, qui a uenis excidit, &
in partis substantiam sparsus est: Ille enim ut inquit Gal. per sputum, non per uenæ sectio-
nem reijcitur. Ille autem qui in partis uenis continetur, deriuatione educitur. Nam Gal.
(ut supra diximus) scribit humorem, qui partem iam occupauit, deriuatione uacuari: oc-
cupauit autem, non qui per partis substantiam sparsus est, quippe qui sputo solo educi pos-
sit. Ergo is qui in uenis partis affectæ continetur, partem occupare dicitur hoc loco. Itaque
necesse est eum reuelli, qui per corpus, & reliquas partes ad affectam partem mouetur. Id,
quod in sanguinis & aliorum humorum fluxu apparet, in quibus reuulsione utimur, non
ut humorem qui in parte, aut uenis partis, unde fluit sanguis, educamus, qui nullus est: sed
ut illum qui ad locum properat, in alijs contentum auertamus. Ergo cum triplices sint hu-
mores, unus, qui in partis substantiam iam sparsus est: alius, qui in uenis illius partis conti-
netur, qui duo affectum faciunt: tertius qui ad affectum locum mouetur, & nisi sistatur af-
fectum auget, triplex remedium inuentum est: ei quidem, quod in cursu est, reuulsio: ei
uero qui in uenis partis affectæ continetur, deriuatio, si uenas, aut alias cavitates habeat pro-
pinquas, in quas humor transferri possit: ei uero qui per partis substantiam iam dispersus
est, uacuatio a parte ipsa facta, id est, qui a partis ipsius substantia ducitur: Quod si non so-
lum ex natura ipsius rei certare uolumus, sed etiam auctoritate, inueniemus profectò nullo
modo

- A** modo Galenum uoluisse humorem, qui in venis partis affectæ continetur, reuulsione vacuandum esse. Nam in secundo ad Glauconem, genu fluxione & inflammatione laborante, venam in brachio secari vult ad fluxionem reuellendam. Atqui omnes nouerunt sectionem, quæ sit in brachio, non posse sanguinem, qui in crure continetur, educere. Non ergo ille est, qui in venis partis affectæ continetur, qui reuelli debet, sed qui ex alijs partibus ad crus adhuc fluit. Quod cum animaduertisset Curtius, sentiretque Galenum dicentem fluxioni deberi reuulsionem, duplicem materiam fluentem finxit, vnam quæ in venis partis affectæ continetur, quam in partis substantiam postea spargi scribit, & phlegmonem tunc augere: aliam quæ in alijs venis continetur, & primæ reuulsionem conuenire statuit, relicta secunda sine praesidio aliquo: cui tamen primò succurrendum est, ut quæ aliam pariat. Nam Galenus in libro de temporibus morborum, inflammationum principium illud constituit, quo humor totus ad partem confluit, & in ea colligitur: id quod non solum in substantia partis fit, sed etiam in venis partis: quippe cum in libro de inæquali intemperie phlegmonem affectum vocet, in quo non solum partis substantia, sed etiam vasa illius nimio humore distenduntur, ita ut post principium totius morbi, nullam fluxionem agnoscat, etsi laues fortasse aliquæ commotiones adhuc sunt a venis ad partis substantiam. Ergo cum in principio inflammationum reuelli iubet fluxionem, non aliam fluxionem intelligit Galenus, quam quæ vel ab alijs transmittitur, vel ab ipsa parte affecta alicitur, nec tamē adhuc ad eam peruenit: cui nisi remedium prius sit adhibuit, nec venas partis, nec substantiam plenam humore tutum est euacuare. Nam ut ille suo motu morbum primò inchoauit, ita nisi sistatur, adhuc illum augebit: Ac cum causæ rationem habeat ad id, quod factum est, medendi ratio postulat, ut contra illius motum primò, pugnemus. Quare optimè Galenus in principio inflammationum, contempto etiam eo, quod in parte iam est receptum, primò fluxionem sedandam esse scribit. Nec ratio Curtij valet, quæ dicit fluxionem sisti dolo re mitigato ex vacuatione venarum ipsius partis, quæ tendunt, & tensionem in partis substantia augent. Nam vacuatio nisi in contrarium fiat, fluxionem non sistit, cum sæpè etiam cum reuulsione facta, id præstare non possit, ut in his, qui ex nimio sanguinis fluxu pereunt, apparet. Etenim si vacuatio sisteret fluxionem, ubi abundè effluxissent humores, cessaret prorsus fluxio: nec vnquam aliquis ex ea periret. Opponimus ergo reuulsiones, non repletioni, sed contra impetum fluentis humoris. Patet igitur cui humori debeat reuulsio, cum fluxio sit, & ea sistitur in corpore. Nunc vero videndum est, an fluentibus extra corpus humoribus, reuulsio sola conueniat, & an etiam competere possit humoribus nondum fluentibus, sed contentis in vasis & alijs cavitatibus corporis, an etiam, qui in partis substantia sunt recepti per reuellentia educi possint. Porro conuenire fluenti humori extra corpus reuulsionem aperte scribit Galenus, qui in vteri profluvio cucurbitulas mammas, & sectionem venæ in brachio ad reuulsionem, adhibet: sed non sola reuulsio conuenit huiusmodi fluxionibus: uerum etiam aliquando deriuatio per uescicam & intestina, ut idem author sentit. At reuulsione tunc utendum est & non deriuatione, quando fluxiones sunt uehementes, & humorum magna copia. Tunc enim securum non est per uicinos canales humores ducere: quippe cum periculum sit omnes circumstantes partes repleri humore, nec sperandum est hoc modo fluxiones sisti posse. Nam & aquæ ex fontibus ruentes, non deserunt solitos saluos ob uicinos canales apertos: uerum omnia pariter inundant, quæ proxima sunt. Propterea euidentissimè errat Curtius, qui fluxiones, quæ extra corpus sunt, uehementiore auxilio, & propterea reuulsione, potiusquàm deriuatione egere scribit, imò in illis solis reuulsione utendum esse. In alijs uero, quæ sistuntur in corpore deriuatione, estque illius ratio qua utitur eiusmodi. Vehementius esse agendum, & propterea reuellendum, quando uehementius fluunt humores. Id autem fieri, quando extra corpus illi feruntur, nimirum quod nullo impedimento retineantur: quo modo uidemus aquam uelocius fluere, quando liberum habet decursum & exitum, quàm si aliquod impedimentum illi obiciatur. Verum debebat ille uidere non parem esse rationem in externis fluxionibus, & in his, quæ in corpore sistuntur. Nam in illis solus impetus fluentis rei causa est fluxionis. Cum uero humor firmatur in corpore, duæ sunt fluxionis causæ, nempe partes quæ transmittunt humores, & partis recipientis dolor & calor. Vehementem autem fluxionem tunc fieri oportet, cum humor impellitur, & simul etiam attrahitur, & propterea in generatione inflammationum reuulsione primum, & non deriuatione pugnandū est.

Vnde

*Principiū
inflammatio-
nis quod sit*

*Fluxionis
nomine
quid intelli-
gendum in
generatio-
ne inflama-
tionum.*

*An fluenti-
bus extra
corpus hu-
moribus re-
uulsio sola
conueniat.*

*Curtij er-
ror nota-
tur.*

An humo-
ribus quie-
scētibz de-
beatur re-
uulsio.

Reuellatur
ne humor
in parte af-
fecta contē-
sus.

De diffini-
tione deri-
uationis
Currij opi-
nio confu-
tatur.

Deriuatio-
nis nomen.

Reuulsio-
ne deriua-
tionem non
fieri per eas-
dem uenas.

Vnde Gal. in fluxu sanguinis ē naribus, vel vtero, solis cucurbitulis, & frictionibus sæpè est A
contentus: quod non faceret, cum in vtero sit inflammatio. Sanguinem enim mitteret ex
cubito. Atqui venæ sectio magis reuellit quàm cucurbitulæ, vt omnes nouerunt, & Gal.
contrà Erasistratum scribit. Ex quibus quidem patere puto, in fluxionibus vehementiori-
bus reuulsione: in languidioribus verò deriuatione vtendum esse. Quod verò reuulsio e-
tiam adhibenda sit, vbi quiescunt humores, sed tamen fluere solent in aliquam partem, Gal.
docet in lib. de venæ sectione, vbi scribit easdem venas secandas esse in præseruatione, quæ
in principio affectus secantur. At in principio inflammationis iubet in libro decimoter-
tio Methodi reuellendum esse ad distantissima. Idem ergo faciendum in præseruatione. Idē
enim est humor, qui in præseruatione, & præserte iam affectu reuulsione eget. Differunt
duntaxat, quod in vno casu fluere nondum incipiat. Itaque si in vtroque fluxionem inter
cipere volumus, & hunc solum scopum nobis proponimus, eadem quoque vena secanda
erit. Cæterum adhiberi etiam reuulsionem parti affectæ ad reuellendum humorem, qui in
partis laborantis venis continetur, ex Gal. patet, qui laborante occipite, iubet venam tundi
in fronte ad reuulsionem in Aphorismo sexagesimo octauo libri quinti: At istæ nō sunt sim-
pliciter dictæ reuulsiones, sed vt idem testatur tex. nono secundi commentarij sexti Epi-
dem. quæ quidem fieri debent non ab initio, sed posteaquam alia præcesserūt, quæ cursum
humorum procul auerterunt. Tunc enim humorem, qui fortè fluit ab anteriore parte, vel
potius a vertice capitis in posteriorem per huiusmodi venæ sectionem reuellimus & fismi-
mus. Iam verò quod humoribus receptis in substantia partis Gal. aliquando adhibeat reuel-
lentia, possum ex eo probare, quod scribit in libro. 4. de viciū acutorum tex. 31. scilicet me-
dicamenta attrahentia ceruici circumposita in angina crassum & viscosum humorem, qui
in partem iam decubuit, reuellere: & optimè quidem. Nam ab externis partibus humorem
compulsum in internas, ad illas retrahit. Hoc enim est reuellere, reuocare humores ad suā
originem, a qua moueri cœperunt. Quo quidem intellecto euanescent, vel omnes, vel cer-
tæ plurimæ quæstiones, quæ de reuulsione & venæ sectione a recentioribus temerè sunt agi-
tata. Nunc de deriuatione agendum est. Est autem inquit Curtius deriuatio, motus, qui
fit ad latus humoris fluentis. Propterea sanguinis missionem, quæ fit in cubito, inflamma-
to latere, dicit esse reuulsuam, & deriuatiuam: reuulsuam quidem eod, quod materiam a
phlegmone ad venas paruas, a paruīs ad magnas, ad contrarium scilicet sui motus trahit:
Deriuatiuam vero, quia (inquit) materia, quæ per venam cauam ascendens ad partem dex-
tram pectoris mouetur, ad dextri cubiti flexum trahitur. Quæ quidem in re multos com-
mittit errores. Nam vt omittam alios locos, hic Galenus apertè testatur deriuationem fie-
ri ad vicina. Inter vicinas autem partes quædam sunt ad latus, alia subiacent, alia incubunt
alijs. Nam cum ab vtero ad vesicam, & intestina sit deriuatio, non ad latus ea fit: cum par-
tes istæ sibi incumbant, cum vero secatur vena in poplite dextri pedis in affectu inguinis si-
nistri, ad latus sit deriuatio: quod etiam contingit, cum humorem per narem dextram fluē-
tem, per sinistram deriuamus, & econtrà. Deinde si eo authore primum motum humoris
ignoramus, quomodo poterimus lateralem motum illi opponere. Absurdum item est cre-
dere, pleuritides fieri ascendente, vel descendente sanguine per venam cauam, ut iam dixi-
mus. Addo quod ille per easdem venas velit extrahi a loco affecto humorem reuellendo &
deriuando. Nam reuulsio eosdem quidem canales exigit, quia contrarium motum priori
molitur. At deriuatio, quæ vicinum motum opponit, vicinum canalem postulat: id quod
planè ostendit vocabulum Græcum παροξέτις, & Latinum deriuare, quod est ex riuo
ducere in alios canales humorem: vt in prati irrigandis apparet, cum ex flumine, vel ex ri-
uis, multos riuulos trahimus, & ex illis alios minores, vt aqua per omnes prati partes spargi
possit. Clara quoque est Galeni de hac re sententia in sexto libro Epidem. tex. septimo
commentario secundo, vbi inquit deriuationem solet Hippocrates nominare, quando hu-
mores, qui per non conuenientem regionem ferri incœperunt, ducimus non per eam, nec
per remotissimam, sed per aliam propinquam. Adhæc cum per eandem venæ sectionem di-
cit fieri reuulsionem, & deriuationem, Galeno repugnat, qui scribit reuulsionem esse faciē-
dam ad distantissimas partes: deriuationem verò ad propinquas: Idem autem respectu e-
iusdem loci affecti, non potest esse propinquum & remotum. Prætereo quod vni & eidem
humori reuulsionem & deriuationem tribuat, nempe ei, qui in uenis partis affectæ contine-
tur.

A tur. Nam textus est clarus in decimotertio Methodi in principio inflammationum reuellendum esse quod influit: quod vero influit, deriuatione tolli per vicinas partes, aut ab ipsamet parte affecta esse euacuandum. Cum enim triplex sit humor in generatione inflammationis, ut antea ostendimus vnus, qui in via est, & nondum in venas partis incidit: alius, qui in illis iam est receptus. Tertius, qui ab illis venis in partis substantiam est sparsus, hic inquit Gal. in venas amplius redire non potest, sed in lateris inflammatione per sputum, & localia remedia ducitur. Ille vero qui adhuc est in via, eget reuulsione. Qui vero in venis partis est, deriuatione, ut author est Gal. qui & alibi passim docet recentes affectus reuulsio nibus egere: inueteratos vero deriuatione, & localibus praesidijs. Ac dicit quidem in secundo de victu acutorum & alibi, sectionem venae reuellere & euacuare, non autem reuellere & deriuare simul: quoniam hoc fieri non potest, ut eundem per vicina, & contrarium per distantes partes motum faciamus. Verum, ut ab omni parte reuellere: ita deriuare semper non possumus. Nam in omnes partes venae quidem feruntur, per quas retrocedere possunt fluentes humores. At non omnes partes alias habent vicinas, quae canales ducant ab affectis, in quos recipi possit noxia parti laboranti materia. Hoc quoque praeterendum non est, Galenum aliquando inter reuulsiones ponere, quae rectius inter deriuationes essent collocandae, veluti cum scribit in sexto libro Epidemion commentario secundo rex. 31. oculorum fluxiones ad palatum per acria remedia reuelli, & ad nares. Nam cum ad contrarium motum, & partem mittentem non ducantur humores, sed per vicinas euacuentur, constat deriuationem, & non reuulsione tunc fieri. Nunc vero de humore agendum est, cui conuenit deriuatio: is autem primum est, qui leniter fluit: non quod illi etiam non debeat reuulsio, sed quod pariter deriuatio apte succurrat, ut in muliebri fluxu, & dysenteria diuturna facere solemus, dum per vrinas noxios humores deriuamus: ubi reuellentia, quae brachijs & superioribus partibus admota fuerant, fluxiones penitus compescere non potuerunt. **C** Vbi vero ualidae fluxiones sunt, tunc non deriuationibus, sed solis reuulsionibus relinquimus locus. Ceterum quiescentibus humoribus, fluere tamen solitis, etiam reuulsiones potissimum opitulantur. Non obsunt tamen in aliquibus affectibus deriuationes, quae sunt iuxta partem mittentem: ueluti si uterus humores & uapores mittit ad caput, non solum euacuationes, quae per ipsum uterum fiunt, & ad illum tanquam ad originem fluxionis humores trahunt: sed etiam euacuatio, quae fit per uescicam & intestina, prodest. Illud uero quod scribit Gal. in decimotertio Methodi, deriuandum esse, quod inflammationem iam facit, siue, quod clarius scribit in secundo ad Glauconem humorum qui iam membrum obfederunt, deriuationem medelam esse, mihi suspectum est. Nam quod iam est sparsum per partis substantiam, dimoueri non potest, ita ut assumi rursus possit in uicinos aliquos canales. Quare illud (meo iudicio) non deriuatione amplius tolli potest, sed solum per localia auxilia. Propterea quod alibi etiam idem author scribit, inueteratos affectus deriuatione tolli, ad inueteratas solum fluxiones, aut humores contentos in cauitate partium trahendum est: non autem ad inflammationes ipsas, aut alios tumores pertinet. Credo & illud etiam patere, ubi reuulsione, & deriuatione opus est, prius reuellendum esse, quàm deriuandum. Nam fluxionem sistit reuulsio: deriuatio uero, si Galeno credimus, tollit quod influit: Illud autem causae ad id rationem obtinet: quare illi prius succurrendum, quod & Galenus in decimotertio Methodi in curatione inflammationis aperte docet: etsi hoc praecipuum evertit in secundo de victu acutorum, ubi scribit agens de pleuritide consilium medici esse in acutis praesertim morbis euacuare magis a parte affecta, quàm ab alijs. Nam si hoc fit, non fluxionis primum remedium quaerimus per reuulsione ad distantissima, ut in Methodo censet, sed euacuationem humoris iam inflammationem circumsistens: ex quo loco Curtius deceptus fuit, cum in generatione inflammationum etiam auctore Hippoc. prius deriuandum, quàm reuellendum censet. Nam etsi scribendo in Epidemijs praeponebat Hippoc. deriuationem reuulsioni: tamē cum ait statim reuellendum, admonet quid prius faciendum sit. Nec illud quidem, quod Galenus scribit in acutis morbis esse prius & magis a parte inflammata, quàm ab alijs euacuandum, recipiendum est alia ratione, quam superius etiam annotauimus, quod scilicet medicina praecipiat omnes singularum partium affectus si fieri potest, citissime curandos esse: sed quoniam in nullis morbis, & in nullis partibus inflammatis, prius euacuare possumus, quod inflammationem facit, quàm humorem, qui adhuc fluit, ideo communis est omnibus in hoc curandi ratio. Iam uero quod scribit Gal.

Reuelli & deriuari simul non potest.

Reuulsiones & deriuationes aliquando Gal. confundere

De humore cui debetur reuulsio.

Gal. opinio non recipitur quod de reuulsione conueniat humori occupanti membrum.

Gal. opinio non recipitur de euacuatione a parte affecta inter initia inflammationis.

*Per cōm-
nes Venas
reuellēdum
& euacuā-
dum.
Reſtituti-
nem in deri-
uatione nō
requiri.*

Gal. in ſecundo ad Glauconem tum reuulſionem, tum deriuationem fieri per communes A
venas, rectè dictum eſt. Nam hoc præſertim in deriuatione ſpectandum eſt: quippe cum in
reuulſione impetus humorum per occultos meatus ſibi viam pariat, & quia per eundem ca-
nalem retrocedendo fit: deriatio verò cum duos vicinos canales exigat, meritò cōmuni-
tatem vaſorum requirit. Reſtitutionem autem ſola reuulſio poſtulat, per quam fluunt &
refluunt, retroceduntque humores: in vna autem parte corporis dextra inquam, vel ſini-
ſtra non eſt facile reperire vicinos canales, qui inter ſe communicent, ita vt ex vno in alium
aſſumi & transfundi poſſint humores. In medio vero corporis ſitu inueniuntur partes, quæ
ſecundum ſitum ſuperiorem, & inferiorem deriuationes admittunt per reſtitutionem, vt in
vtero, veſica, & inteſtiniſ apparet. Cæterum in vtroque crure optima fit deriatio mutua:
propterea quod illorum venæ ab eadem diuiſione, quæ fit in inguine, ducuntur. Quare
quod Gal. ſcribit affecto vno crure venam in alio ſecandam eſſe, hoc ad deriuandam, & nō B
ad reuellendam fluxionem pertinet, vt ſatis ex ſupradictis patere puto. Atq; hæc quidē ſuf-
ficiant de eo, quod Gal. hic prægnantibus hiſ verbis ſcribit, reuellere ad longinqua, deriua-
re verò ad propinqua. Ex quibus benigni lectores noſtrum, vt ſpero, laborem agnoſcent,
& comendabunt; ex quo non ſolùm ea, quæ variè a Gal. de hac re traduntur, intelligent,
ſed etiam ſeſe extricabunt a recentiorum labyrinthis, qui de venæ ſectiōne in pleuritide, &
alijs malis perperam ſcripſerunt, quod numquam ſpectauerint, quid rei natura in hac re
poſtulet, ſed quid antiquiores nobis tradiderint ſapè ſine iudicio & ratione.

Quæcumque huiusmodi curant diſpoſitionem, cauſas ſalubres appella-
mus, ſic utique inſalubres, quæ adaugent, & neutras, quæ nec ob-
ſunt, nec iuuant. Poſſet vero quiſpiam neque omnino cauſas appel- C
lare, quemadmodum maior pars ſophiſtarum, qui rerum quidē diſ-
ferentiam inuenire contemnunt, plurimum vero temporis in nomi-
nibus conterunt: contra quos in alijs uberius diſſeruimus, ac pars qui
dem artis præſeruatiua talis eſt.

*Acachia
opinio ridē-
da.*

Nulla neceſſitas cogebat Gal. vt hæc ſcriberet. Nam ex ſuperioribus ſatis conſtabat,
quid eſſet in hiſ cauſa ſalubris & inſalubris, & quod has ſugere oportet, illas verò quærere,
niſi fortè harum mentionem, & repetitionem facere voluerit, ut nouam quandam neutra-
rum cauſarum ſignificationem traderet. Neutras enim cauſas hic vocat, quæ neque lædūt,
neque iuuant. Quæ ſignificatio antea cum neutri omnes modos enarraret, non eſt compre-
henſa. Ridenda verò eſt hoc loco Acachia, interpretatio. Nam quod Gal. ſcribit neutras D
cauſas uocari, quæ nec iuuant nec lædunt, interpretatur, quæ neutrum ſtatim inter ſanitas
tem & morbum ſeruant. Quo modo enim quæſo non iuuant, aut nocent cauſæ, quæ neu-
trum ſtatim fouent, aut eum lædunt. Quod enim aliquid iuuat, uel offendit, utique illud
iuuat & lædit. Præterea cum Gal. de ſalubribus & inſalubribus cauſis hic agit, eas non re-
fert ad ſanitatem & morbum, ut hic putat: ſed ſalubres uocat cauſas, quæ affectiones, de
quibus hoc loco agit, nempe eas, quæ præſeruatiōi ſubijciuntur, emendant, ut ſatis Gale
ni uerba oſtendunt. Itaque neutras cauſas etiam refert ad eundem ſtatim, & idè neutras
vocari ſcribit, quod nihil conferant ad lædendam, uel iuuandam huiusmodi diſpoſitionē.
Ridiculum uero & illud etiam eſt, quod hic Acachias hoc loco cacat, nempe neutra cōpre-
hendere omnes affectiones, quæ ſunt inter ſalubres & inſalubres ſimpliciter, & ut nunc, ſi-
ue ut ille perperam habet in præſentia. Sed de hoc errore antea in primo libro egimus. Cæ-
terum non explicat Gal. in quo genere contineantur, quæ nullam habent uim iuuandi aut B
lædendi ſtatim, de quo agit: An illa ſunt, quæ ſunt ei ſimilia in eodem gradu. Cum enim,
quæ talis naturæ ſunt, nullam mutationem in ea affectione pariant, meritò nec illam iuuant,
aut lædunt. Illius etiam generis dici poſſunt eſſe, quæ nullam uim habent agendi in no-
ſtrum corpus. Hæc enim etiam neutra ſunt, quod nec iuuare nec obefſe poſſint. Quod
uero rursus ſcribit quosdam nolle hæc cauſas appellare, non eſt referendum ad cauſas ſa-
lubres & inſalubres, ſed ſolùm ad has neutras. Illas enim nemo non appellaret cauſas, has
uero nullus rectè dicet cauſas eſſe, ut quæ nullam agendi uim habere dicantur. Propterea,
qui ita ſentiunt, ſophiſtæ non ſunt appellandi, ſiquidem uerborum proprietatē obſeruant.
Quæ

Quæ autem reficit, atque restaurat, in conualescentibus, ac senibus locum habet.

Ex diuisione dispositionum corporis, & causarum salubrium relinquitur tractatio, quæ pertinet ad senes, & conualescentes, qui nec proba sanitate fruuntur, nec morbis laborant, nec perinde afficiuntur, ut hi, qui iam pullulantes in corpore morborum causas fouent: sed suam quandam habent dispositionem, quæ & propriam quandam curationem requirit, de qua hoc postremo loco Gal. agere instituit. Appellat autem hanc medicinæ partem analepticem: quam noster interpres generaliore nimis vocabulo interpretatur refectricem & restauratricem. Nam non solum hæc medicinæ pars, sed tota ipsa medicina reficit & restaurat. Quare Græci aptius suis verbis hæc exprimunt, nam analiptica ea uocant remedia, quæ imbecilles vires restituant. Et anathreptica, quæ alimento & uictu potissimum pugnant absque medicamentis aduersus corporis vitia, qualia sunt senum & conualescentium corpora: quæ certa quadam viuendi ratione refocillanda & nutrienda sunt, quod Gal. ex illorum dispositione ostendit.

Quæ uero sit horum dispositio, & a quibus præcipue causis ad naturalem reducitur habitum, in libris, in quibus de medendi arte tractauimus, abunde explicauimus, sed nunc per capita dicetur. Dispositio quidem igitur talis est, optimus quidem, sed exiguus est sanguis, atque una cum ipso spiritus animalis, atque vitalis. Ipse uero particula solidæ sicciores, & idcirco eorum vires sunt imbecilliores, atque earundem ratione corpus uiuersum frigidius.

Cum dixisset conualescentes & senes egere solum restauratione virium, & renutritione, nec id pateret verum esse, naturam status illorum inuestigat, ex qua postea patebit, quod proposuit. Qualis uero sit illorum affectio, ait se explicasse in Methodo medendi: quod ego non memini me legisse. Nam quædam de conualescentibus ex sicco morbo in 7. Methodi ille tradit: sed illa ad omnes conualescentes trahi non possunt. Adde quod eodem loco prolixè non enarrauerit qualis sit conualescentium conditio, ut hic scribit: sed solum attingere auxilia, quibus illi resciri possunt, de senibus uero nihil etiam eo loco, sed in 5. de sanitate tuenda pertractat. Habet etiam quædam de statu senum, & conualescentium in Thrasybalo: sed nusquam prolixius quàm hic illorum naturam exprimit. An uero rectius iam uideamus. Illud autem in primis constare puto, quod non uideo ab alijs interpretibus notatum, ea, quæ hic dicuntur, non etiam ad senes etiam pertinere, sed solum ad conualescentes. Nam senum sanguis optimus quidem non est & exiguus, sed pituitosus, & sæpe multas pro diuersitate corporum. Senes enim scribit Hipp. & Gal. etiam, & pariter doctet ratio, & experientia esse pituitosos: quare optimus nequit esse in illis sanguis. Sunt etiã senes quidam crassi, qui multo sanguine in uenis abundant. Præterea quod infra scribit, paulatim ad consueta opera redeundum esse, & cibos allumendos esse in principio humidus, in progressu uero plurimum nutrientes, solum pertinere potest ad conualescentes. At uero nec illa, quæ hic tradit ad omnes conualescentes pertinere possunt. Nullus enim forte ex conualescentibus optimus, qualem ille dicit, sanguinem obtinent: manent enim in omnibus alterationes quædam ex morbis relicte: quæ ut in solidioribus partibus, sic in sanguine, & humoribus sunt conspicuæ. Ac ut illi, qui ex acutioribus morbis exiguum habent sanguinem & spiritum, solidioresque partes sicciores: ita qui ex quartanis, quotidianis, podagra, capitis, & neruorum morbis resurgunt, contrario modo afficiuntur. Humidiores enim adhuc sunt, quàm mediocres, & naturalis illorum conditio requirat. Quinetiam eos, qui laborarunt ardentibus morbis, non sequitur corporis uniuersi frigiditas, sed potius caliditas quædam ex febrili calore relicta. Iam uero quod scribit de consumptione spiritus animalis, alibi ostendimus commentum esse: nimirum cum nullus sit huiusmodi spiritus.

Gale. contextum diligētius expendit.

T Itaque

*Galenus cor-
rigit dicta*

Itaque ut morbi, qui præcesserunt, & corpora, quæ illis laborarunt, natura, & conditione inter se discrepant. ita unus & idem non potest esse conualescentium status, qui vnicam medici tractationem postulet. Videndum igitur est, quid sit post morbos relictum, an siccitas, uel caliditas, uel frigus, aut humor superfluous, uel totius, aut quorundam solum partium imbecillitas, uel macies, aut aliud quidpiam vitiatum, & illi per propria auxilia succurrendum: sic enim præcipitur quod est tutius, in quo nullus errare potest.

Causæ uerò salubres, quæ hanc emendant dispositionem, ut uno comprehendam capite, sunt quæcunque præsentaneum, atque securum exhibent alimentum: secundum partem autem in motibus moderatis, & cibis, poribusque, ac somnis consistunt.

*Galenus
corrigitur;*

Cum docuerit qualis sit dispositio conualescentium, quod scilicet sit cum pauco & bono sanguine, atque spiritu, necnon cum siccitate solidarum partium, & uirium imbecillitate, & frigiditate corporis, nunc adfert causas huiusmodi dispositionis salubres, & illas primo generatim tradit, deinde sigillatim enumerat. Est autem inquit hoc generatim tradendum, ut studeamus citò, & tutò alere corpus. Quæ quidem in re illud non ex arte præcipi arbitror, quod scribit de celeri nutritione. Nam scribit Hipp. in Aphorismis, quæ longo tempore extenuata sunt corpora, longo tempore esse reficienda, quæ breui breuiter. Quidam ergo ex conualescentibus celeri, alij tardiore egent renutritione. Rectè uerò scribit curandum esse, ut tutò corpus alatur. Nam ex crebriore, & crassiore nutritione sæpè fiunt recidivæ: quemadmodum etiam ex vitiosis alimentis frigidis, calidis, humidis, siccis, crassis, viscidis, & putredini obnoxijis. Cæterum probam nutritionem comparabunt mortuus, cibi, potiones, somni inquit moderati. Adde vigilias, & animi affectiones, & excretionem moderatas, hæc enim etiam ad restaurationem corporis plurimum faciunt.

Sunt uerò motus materiæ uehicular, ambulationes, frictiones, & balnea.

Cum dixisset accommodatam uiuendi rationem in conualescentibus fieri per moderatos motus, cibos, potiones, & somnos, nunc aptam materiam in singulis exponit, & primum docet ex quibus rebus moderati motus sumi possint. Vehicular intelligit gestationes, quæ fiunt nauigando, æquitando, & cum in sellis portantur conualescentes a famulis. Ambulationes & frictiones leues esse oportet, ut calorem solum moueant, & spargant per corpus, alimentumque distribuunt, non autem dissipent. Balnea ut plurimum ex aqua tepida prosunt, nisi quid œdematosum in tibijs, ut fieri aliquando solet per longos morbos sit in corpore relictum: tunc enim iuuant etiam balnea naturalia.

Et ubi non parum se profecisse senserit, paulatim se ad consueta opera transferat.

Consueta opera appellat propria singulis officia, ad quæ, inquit, redeundum est, ubi corpus plurimum profecerit, & hoc paulatim & per interualla faciendum, præsertim si cum labore multo animi uel corporis ea uitæ munera exercentur.

Cibos autem assumat in principio quidem humidos, & concoctu faciles, nec frigidos, ac cum progressi fuerint, eos etiam, qui plurimum præstant alimentum.

Nunc quales cibos adferre oporteat conualescentibus docet, uult autem illos esse in primis diebus humidos, & concoctu faciles, nec frigidos, postea uerò, qui plurimum nutriant. Porro humidos statuit esse, secutus siccam dispositionem, & sanguinis inopiam, uiriumque imbecillitatem, quæ in conualescentibus relinqui scribit: humidos autem intelligere oportet actu & potentia. Tales enim & humectant, & facile concoquantur, citoque restitunt, quod in corpore deficit: quod autem dicit concoctu faciles, non continetur in humidis. Nam quæ plurimum nutriunt alimenta, etiam si contusa sunt, & humida, liquidaque reddita, tamen difficile concoquantur. Nam ut Gal. in 7. Methodi scribit, quod

A quod plurimum nutrit, necessariò difficile concoquitur. Addit illos non debere esse frigidus, quoniam refrigeratum, ut ille putat, corpus sunt emendaturi. Sint ergo temperati, vel non insigni aliqua qualitate præditi. Rectè etiam illud adijcitur in progressu offerendos esse cibos plurimum nutrientes. Dicuntur autem tales esse, qui plurimum in se habent solidæ substantiæ, & non solum aeræ, & aquæ. Nam si solidiores partes extenuatas restaurare instituimus, post sanguinis & spirituum reparationem, utique necesse est solidius alimentum præbere.

*Plurimum
nutriens dif-
ficile conco-
qui.*

Potus vero opportunus est uinum, ætatem quidem habens mediocrem, in substantia autem purum, atque perlucidum, quod scilicet uel subflauum, uel subalbum existat, atque suauiter olens, gustui uero neque aqueum omnino, neque cum aliqua insigni qualitate, aut dulcedine, aut acritudine, aut amaritudine sentiatur.

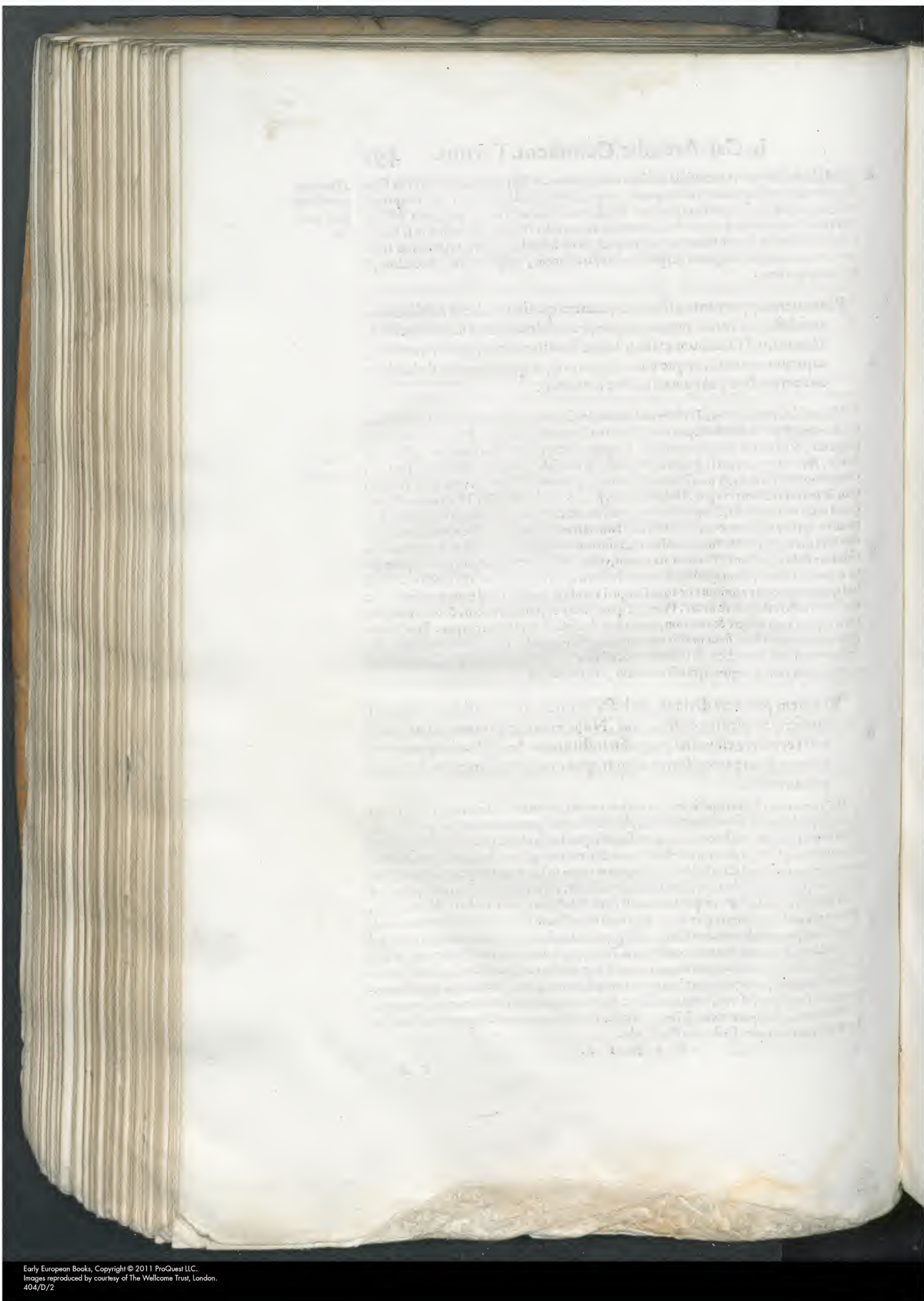
B Vinum describit aptum ad restaurandos conualescentes, in quibus sanguis, spiritus sunt consumpti, & partes solidæ redditiæ, viresque imbecilliores, & uniuersum corpus frigidius, & ut cita & tuta fiat nutritio. Propterea rectè scribit illud oportere esse mediæ ætatis. Nam ut noua uina frigidiora, crassiora, & confusa quodammodo adhuc sunt: ita concoctionem turbant, & pituitosum gignunt sanguinem. Vetustiora uero anno uno, calidius & sicciora reddunt corpus. Debent autem pura & perlucida esse. Hoc enim testatur, quod rectè sint confecta, & optime expurgata à fecibus, & quod plurimum substantiæ spirituosæ optime elaboratæ in se contineant. Non referre autem putat siue uinum sit album, siue subflauum, & si in Methodo medendi album omne frigidius esse tradit. Iocundum uero odore debet quidem esse uinum, ita tamen, ut nec rosam, nec violam, aut alium, quam uini odorem referat. Nam quidquid extranei odoris in eo est, vitiosum esse creditur. Nec illud quidem oportet nimium esse aquosum, uel vinosum nimis. Illud enim non satis: hoc uero plus iusto calefacit & siccatur. Præterea quod dulce est, tardius nutrit, & obstructions parit: quod uero est acre & amarum, immoderatè calefacit & exsiccatur corpus. Excessus ergo omnes in potu hoc, sicut in alijs omnibus auxilijs euitandi. Quod uero mediocre est, querendum, nisi quæ relictæ est in stomacho, vel in alijs certis partibus dispositio, insignem aliquam qualitatem requirat, ut astringentem, calefactionem.

C Ut autem proxime diximus, de hisce omnibus in libris de arte curandi conscriptis plenius disseruimus. Nunc enim neque omnia particulatim recensere est nostri propositi institutum. Sed solum capitulum mentionem facere intendimus eorum, quæ in alijs uoluminibus latius explicauimus.

D Hic contextus est finis operis, in quo author repetit rationem sui instituti, ut illis satisfaciatur, qui prolixum & demonstrationibus plenum docendi genus ab eo exigere possent. Nô enim inquit ille, institui hoc in hoc opere facere, quod alibi abundè præstiti, sed solum capitula rerum complecti, ut doctrinæ definitiuæ uis & ratio innotescat. Reliqua autem, quæ sequuntur, pertinent ad illius bibliothecam, quam etiam in lib. huic rei dicato, & inscripto de proprijs libris, pluribus operibus refertam instituit, adeo ut omne genus disciplinarum in ea complecti uideatur: ex quo factum est, ut nihil elaboratum scripserit. Id enim his, qui omnia ambiunt, contingere solet. Ego uero superfluum esse puto, quæ sequuntur uel le explicare, ut quæ ab omnibus facillè intelligi possint, uel ordinem artificiosum in hoc, uel alio catalogo librorum suorum constituere. Nam, quæ diuersarum sunt facultatum in sola medicina constituenda locum certum inuenire non possunt. Quare hæc consultò prætermitto, studiososque deprecor, ut hos tantos meos labores, quos ob veritatem & ornamentum meæ facultatis suscepi, boni consulant, & gratias agant Bersano Benexiæ, optimo & docto iuueni, discipulo meo, & iam medicinæ Doctori, qui omni diligentia, studio & labore me iuuat in opere scribendo & edendo.

F I N I S.

T ij



INDEX VERBORVM ET SENTENTiarum : quæ in hisce commentariis uisæ sunt notatu digniores.



- A**
Abcessuum materia quibus modis educi possit. 456.D
Abolute aliquid dici quid sit 225.B
Acachie lapsus, qui sopores fieri dicit in temperaturis secundum naturam. 248.B
Acachie lapsus cum deprauatos sensus dicit fieri in temperaturis secundum naturam. 248.C
Actionem pendere a forma, resistantiam a materia. 133.B
Actiones similarium partium solum sunt quatuor naturales. 149.A
Actiones perfectiores esse in corpore optime constituto, quomodo intelligendum. 149.A
Actiones similarium partium proueniunt ab anima, tamquam à principali causa: à temperamento uero tamquam instrumento. 149.C
Actiones a quibus causis lædantur. 164.A
Actionum læsarum non solum tres, ut Gal. ponit, sed quinque sunt differentia. 169.C
Actio deprauata quot uitiis sub se contineat. 169.C
Actio, quæ non fit, & abolita, quæ sub se contineant uitiis. 169.C
Actio diminuta, quæ mala sub se comprehendat. 169.D
Actio aucta addenda est, & quæ sub se comprehendat. 169.D
Actio tristis & voluptuosa, quæ sub se contineant. 169.D
Actio quænam fiat ab æqualibus in gradu: quæ uero ab inæqualibus. 369.D
Actiones diuersæ in corporibus non sunt ob diuersitatem facultatum, sed ob differentiam organorum. 177.B
Actiones actiue, quæ dicantur. 209.D
Actiones principes, quæ dicantur. 209.E
Actiones naturales, quæ propriè intelligantur. 210.A
Actiones cerebri, & partium organicarum potius ratione structuræ, quàm temperamenti partis sunt. 217.A
Actionum causæ, quæ & quot sint. 217.B
Actiones principes non prouenire a solo cerebro. 217.D
Actiones principes an in cerebro locis sint distinctæ. 222.B
Actiones naturales bonas, vel malas esse ex quibus deprehendamus. 223.D
Actiones naturales quas requirant causis, ut bene uel male fiant. 223.E
Actiue facultates, quæ & quot. 45.A
Actiue facultas non solum morales virtutes, sed alias comprehendit. 45.D
Adenes quæ, & duplex illarum natura. 194.E
Adeps quid et in quibus animalibus proueniat. 291.B
Aeris situs, qualitates. 130.A
Aer simplex qualis. 130.B
Aer ad agendum minus efficax, & ad patiendum magis contumax, quàm ignis. 130.B
Aer in generatione & mixtione quid cõferat. 133.D
Aer quibus modis nos afficiat. 338.C. 343.B
Aeris caliditatis causæ. 238.D
Aer pestilens redditur, non ob situm manifestas qualitates, sed ob formam ex influxu siderum immixtam. 343.B
Aer temperatus qui dicatur. 349.D
Ætates quomodo calidæ, temperatæ, vel intemperatæ dicantur. 225.E
Affectus & dispositionis nomen eodem modo ab Aristot. & Gal. sumitur. 160.B
Affectus nihil aliud est, quàm qualitas, et errant qui aliter sentiunt. 160.B
Affectus qualitas est per alterationem acquisita. 162.D
Affici partes, cum dolore torquentur, per consensum. 160.C
Alimenta quomodo dicantur calida, frigida, humida, & sicca. 223.D
Alterantia nostrum corpus non rectè sunt comprehensæ sex generibus rerum, ære, cibo &c. 342.A
Alteratio a tota substantia idè est, quod a forma. 343.A
Ambientis caloris nomine quid intelligendum. 392.D
Anchima quid sit. 218.C
Animæ facultates uide facultas. 176.E
Animam nullas habere partes. 178.A
Animæ essentiam non posse rectè explicari. 178.A
Animam diuidere per genera, est ridiculum & absurdum. 178.E
Animam unam esse indiuisibilem & eiusdem naturæ in toto corpore, quæ diuersa facit pro diuersitate instrumentorum. 181.D
Animalia dicta esse calida & humida propter materiam uiuentibus propriam, quæ talis est. 201.B
Animi mores mutari ob regiones. 239.A
Animi passiones quibus modis nos afficiant. 341.C
Animi affectus quibus corporibus, & partibus conferant & obsint. 359.B
Animosi qui corde sunt exiguo. 265.B
Appetentia cibi in uentriculo quomodo fiat, & a quibus causis. 354.E
Appetitus aialis cur datur: officio uentriculi. 302.B

Index verborum

- Appetitus felicem non fieri semper in ventriculo frigidio, quod frigiditas ventriculi vacuet illius substantiam* 307.B
- Appetitus semper contraria & non similia.* 303.B
- Aqua absolute grauis & nusquam pura.* 130.E
- Aque elementum esse mare.* 131.A
- Aque vis in generatione & mixtione* 133.E
- Aqua putrida quomodo dignoscatur esse.* 404.B
- Ares quomodo fiat.* 130.B
- Aristoteles testium usum ignorauit.* 184.A
- Arist. hepatis, lienis, renam usum docere non potest.* 184.B.
- Arist. male credidit illam partem esse sensus principium, quæ primum continet sanguinem, ut vas.* 184.C.
- Arist. male credidit cor esse principium motus voluntarij, ex motu ipsius cordis.* 184.C
- Arist. non potest ostendere ex anatome cor esse principium nervorum.* 184.D
- Arist. argumenta non probant cor esse principium facultatum omnium, sed solius caloris influentis.* 184.A
- Arist. non recte tradit nutriri, augeri, sentire, & alias operationes esse viuere, cum hæc sint signa uitæ.* 185.E
- Aristot. non recte sentit Ungues prouenire ex cute.* 198.B.
- Arist. opinio de memoria, quod sumatur ab incremento, vel decremento cerebri non recipitur* 221.A
- Arist. opinio de excremento aurium non recipitur.* 231.C
- Arist. opinio de figuris pilorum damnatur.* 235.D
- Arist. opinio de caluitie damnatur.* 236.D
- Aristot. opinio de coloribus oculorum non recipitur.* 251.D
- Arist. definitio de semine improbat.* 273.C
- Arist. non recte confutat eos, qui dicebant in toto semine enigi, & a toto jecedere.* 274.D
- Arist. non potest docere quomodo nati sint similes parentibus eò, quod semen ad singulas partes accedit.* 275.C
- Arist. anatomes nostri corporis ignarum fuisse ostendit, quod scribit purgationes seminales a septo venire.* 276.A
- Arist. negando feminas emittere semen, non potest ostendere cur nati aliquando similes sint matri.* 277.C
- Arist. repugnat experientie, cum dicit mulieres semen non gignere, nec emittere.* 278.A
- Arist. sibi repugnare de generatione seminis in feminis.* 278.D
- Arist. sibi repugnat cum dicit semen muliebri materiam in generatione præbere* 278.D
- Arist. opinio de similitudine filiorum ad matres, nec aitioni, nec experientie consentit.* 279.B
- Arist. opinio de similitudine filiorum ad maiores recipi non potest.* 281.A
- Aristot. opinio de generatione maris & feminæ non est recipienda.* 284.A
- Arist. opinio de fine somni refellitur.* 356.C
- Arist. opinio de duratione somni reprobatur.* 357.C
- Arist. de putredine, vide putredo.*
- Arist. opinio de putredine multi & pauci non recipitur.* 404.C
- Arist. ratio de putredine non recipitur* 404.E
- Arist. opinio de putredine concretorum feruescentium, & eorum, quæ sunt in motu, damnatur.* 405.B
- Arist. ratio, cur plena uasa difficiliter putrescant, non recipitur.* 405.D
- Arist. definitio de concoctione non recipitur.* 412.C
- Ars mechanica quid sit non esse facile docere.* 47.E
- Ars mechanica & liberalis quid re vera sint.* 48.B
- Artes omnes ab experientia natas.* 32.B
- Artis principium esse in artifice.* 39.E
- Artis finis quid sit.* 40.A
- Artis variae definitiones.* 42.C
- Artes vera quæ sint.* 42.D
- Artes quamquam propter quid sciunt.* 42.D
- Artes vera ex frequenti operatione comparantur, non ex libris.* 42.E
- Artes vera certa habent præcepta, & ex illis constant.* 43.B
- Artem quid re vera faciat esse.* 44.B
- Artes numquam descendere ad operationem, sed artifices.* 44.C
- Artifex nullus facit suum finem.* 46.B
- Arteriarum usus quis.* 255.B
- Arterias non nasci a corde.* 261.E
- Asperitas quid sit, & a quibus causis fiat, & quibus remedijs tollatur.* 458.A
- Asperum non fit semper a sicco temperamento.* 146.C. 32.D.
- Assumptorum nomine quæ comprehendantur.* 342.B
- Attrahentium medicamentorum duplex usus, & quæ purgant non ob familiaritatem substantiæ attrahere.* 455.C
- Auerroes male credit cor esse sensitiuæ & motiue facultatis principium eò, quod sit principium calidi natui.* 184.D
- Auer. non intellexit Arist. opinionem de principatu animæ.* 185.B
- Auer. in usu cerebri dissentit ab Arist.* 185.C
- Auer. putat temperatum ad pondus dari non posse, et quibus rationibus* 207.B
- Auer. credit non dari temperiem calidam & humidam, nec frigidam & siccam.* 207.C
- Auicenna & Auer. quo modo scripserint suum opus de medicina.* 13.C
- Auersionem communem esse ad deriuationem & reuulsionem.* 430.E
- Axun

& sententiarum,

Axurgia quid.

B.

Balnei Montiscatini aqua quomodo conferat calculis,
& quomodo exhibeatur. 431.C.
Balneorum usus, quis in febris putridis. 423.E.
Bilem atram omnem non esse acidam. 230.B.
Bilis atra quomodo gignatur in atate consistente. 269.A.
Bilis meatus nullus est, qui in uentriculum inferatur
in his, qui quotidie bilem uomunt. 315.C.
Bilis porracea non solum in uentriculo, sed etiam in
hepate, & uenis gignitur. 315.E.
Biliosos medicus non debet per superiora, id est, uomi-
tum euacuare, & cur. 476.B.
Bubones, qui admittant sanguinis missionem. 488.A.

C

Calculus renum & vesicae, uide renes & uesica.
caliditas ad agendum efficacissima, ad resistendum in-
firma. 133.B.
calidi, frigidi, humidi, & sicci nomen quid signifi-
cet. 224.C.
calidus quot modis aliquid dicatur. 224.D.
calidi, frigidi, humidi, & sicci nomina in medicina
de quibus dicantur. 224.E.
calidum, frigidum, humidum, & siccum, quomodo
intelligantur in elementis, & quomodo in humori-
bus. 225.D.
calidum quomodo de aere, regione, alimentis, medi-
camentis dicatur. 225.D.
caliditas corporis habitus quoduplex sit, & a quibus
immittatur. 269.C.
calli generationi necessarium esse crassum, & visco-
sum humorem, & quae partes eam materiam sup-
pedient. 438.A.
callum non posse gigni, ubi ossa confracta non sunt
uicina integra. 472.A.
callus ut firmus fiat quid obseruandum. 438.C.
calorem uehementem non solum dissolvere, quae a fri-
gore, sed quae ab alio calore sunt incrassata. 292.E.
calor patitur alterationem, & corruptionem. 297.B.
caloris suffocationem affectus frigidos in nobis pa-
rere. 360.D.
callo generando non eundem uictum semper conueni-
re. 438.C.
calor influens quot modis corrumpatur. 397.C.
caloris corruptio, quae dicatur fieri a seipso. 397.D.
calor influens quot modis alteretur. 398.C.
calor insitus singulis membris quibus modis corrumpi
possit. 398.D.
calori humidum, & non siccum dominari potest. 401.C.

291.C caluities, quid sit.

caluescere mulieres etsi aliter sentit Arist. 236.D.
caluitiei cause uerae ex authore. 236.E.
caluities cur promptè fiat in occipite & sincipite, dif-
ficillime in temporibus. 237.C.
caluities cur ex nimio ueneris usu fiat 337.D.
calui cur fiant eunuchi, & tabidi. 276.E.
canescant cur, qui caput habent carnosum, & pin-
gue. 238.A.
canitiem non fieri ex uapore eleuato a pituita, uel ex
pituita putrescente, sed ex ipsa pituita superante
aliam materiam pilorum. 247.D.
cani cur fiant homines per longos morbos. 247.B.
capitis dispositionis nomine, quae ueniant. 210.D.
capitis figurae bonae, & malae quot possint esse. 212.D.
caput magnum, et paruum quomodo alij intellexerint
interpretes, & male. 210.E.
caput magnum, & paruum esse quod consuetam con-
ditionem humani capitis non seruat in magnitudi-
ne, uel paruitate. 211.B.
caput paruum cur malum. 211.C.
Caput paruum cur damnet Gal. laudet Arist. & illo-
rum conciliatio. 211.D.
caput magnum quomodo bonum, & malum sit. 212.A.
caput acuminatum quomodo fiat & dicatur. 212.D.
caro quid proprie. 287.E.
caro quibus capsis crescat. 375.C.
carnis abundantia an sequatur temperiem corporis.
389.E.
carnis regeneratio in ulceribus a qua facultate fiat, et
quomodo in decrepitis fieri possit 443.C.
carnis regeneratio in ulceribus non facit duo genera
excrementorum, ut Gal. tradit. 444.B.
cartilago quid. 194.D.
castrata animalia cur amittant robur. 272.E.
castrata cur non offendantur a sanguine, qui in alijs
uertitur in semen. 361.B.
castrata quomodo alij male interpretentur, & quid
re uera eo nomine intelligat Hipp. 431.C. et 486.B.
cauitatum, quae sunt in nostro corpore, differrentiae,
& a quibus causis singulae ladi possint. 449.C.
cauitates nostri corporis quot modis ladi possint.
459.A.
causae seruantes sanitatem quid in medicina. 335.B.
causam coniunctam dari in omnibus morbis, & fa-
ctis, & qui adhuc sunt. 380.E.
causa salubris, insalubris & neutra, uide salubris.
cerebrum esse facultatum principium, uide facultas.
cerebrum nullum alium habere usum in corpore, nisi
ut cor refrigeret male existimauit Arist. 183.A.
cerebrum non a sanguine tenui, ut Arist. putauit,
nec actu frigidum sentiri. 183.B.
cerebrum minus, & pauciores suturas habere in capi-
te feminas, quam uiros male tradit Arist. 183.C.

T iiij cere.

Index verborum.

- cerebri actiones potius sequuntur structuram ipsius, quam ipsius temperiem. 217.A.
 cerebrum tenuium partium quomodo intelligi possit. 219.A.
 cerebrum quomodo recipiat facile imaginationes. 220.A.
 cerebri substantia stabilis quomodo intelligatur. 220.E.
 cerebri excrementum non est pituita, quæ emungitur. 231.A.
 cerebri propria excrementa per quas partes debeant excerni. 231.E.
 cerebri morbos, quæ ostendant. 318.A.
 cibum non debent omnes exactè dentibus comminueré. 305.A.
 cibis & potionis usus cur necessarius, et quomodo nos afficiat. 338.E.
 coalescentia partium vulneratarum quomodo fiat. 450.A.
 cibi nomine quid intelligendum. 339.A.
 cibo & potu caruisse per multos annos aliqui sunt reperti, & quomodo fieri possit. 339.B.
 ciborum varietas laudanda in sanis & cur. 352.E.
 ciborum delectum soli otiosi querere debent. 353.A.
 ciborum quantitas, quæ utilis. 353.D.
 cibandi ordo, quis optimus. 353.D.
 clisteres solos posse aliquando febres putridas sanare, & quales debeant esse. 423.C.
 color corporis optimè constituti qualis esse debeat. 147.A.
 color non semper sequitur temperiem, sed formam rei. 147.B.
 color rufus à flauo, & pallido quomodo differat, & subrufus à subflauo, & subpallido. 234.B.
 colorem liuidum non posse esse signum temperaturæ frigida secundum naturam. 293.D.
 color hominis temperati qualis esse debeat. 289.C.
 coma quid re uera sit. 248.C.
 Cometae ubi fiant, quo modo et ex qua materia. 129.E.
 compositio quomodo fiat. 16.E.
 compositiua doctrina, uide doctrina.
 compositio corporis, uide corpus.
 compressio, concidentia, contractio cavitatum partium, à quibus fiant. 449.E.
 coceptionis tempus aptum, quando menses incipiunt, vel sistuntur. 13.D.
 concoctionem debiliter fieri, vel alimenta assari, quæ ostendant. 353.B.
 concoctio quomodo putredinè faciat cessare. 409.D.
 concoctio, quæ uera & simpliciter sit: quæ autem putredo etiam dicatur. 409.E.
 concoctio cur præcedere debet euacuationem. 410.B.
 concoctio non est preparatio humoris ad expulsionem, nec ad æquatio substantiæ. 411.A.
 concoctionem non esse separationem boni à malo. 411.B.
 concoctio, non est reductio caloris ad temperamentum. 411.C.
 concoctionem definire non oportet ex diuersa materia, quæ concoquitur. 411.E.
 concoctionem ex particularibus operationibus, vel ex particulari fine, quem assequitur, definire non debemus. 412.B.
 concoctio non rectè dicitur esse uictoria, uel reductio ad mediocre temperamentum. 412.B.
 concoctio non rectè definitur, cum dicitur esse perfectio, quæ a proprio fit calore ex oppositis passivis. 412.C.
 concoctionem malè definit Fernelius esse mutationem substantiæ in statum conuenientioris naturæ caloris ui. 212.E.
 concoctio re uera nihil aliud est, quàm assimilatio eius, quod concoquitur, ei, quod concoquit. 413.B.
 concoctionis materia non est id solum, quod nutrire potest, ut dicunt alij, esse solum sanguinem & pituitam dulcem. 413.E.
 concoctionem emendare omnes, & unicam qualitatem uitiosam in materia, quoniam concoctio facit rem per omnia similia. 416.D.
 concoctio non est simplex alteratio, sed quæ tendit ad simulationem per qualitates, et substantiam, quantum res permittit. 416.E.
 concoctionis author, rei concoquentis forma: calor uerò concoctionis instrumentum. 418.C.
 concoctionis instrumentum, quis calor an influens, uel insitus. 418.D.
 concoctionis instrumentum calor ferè in omni gradu esse potest. 418.E.
 concoctionis finis est assimilatio. 419.C.
 concoctionis, quæ in nobis fit, non est elixatio sed maturatio. 419.D.
 concoctionis species tres, differentiæ plurimæ. 419.D.
 concoctio quomodo fiat semper incrassando. 420.B.
 concoctio inflammationum cur non gignat duo genera excrementorum. 445.A.
 concoctio, quæ tendit ad nutritionem quare faciat duo genera excrementorum. 445.B.
 concoctionem non solum moderatè calida, sed pro ratione materiæ frigida, vehementer calida, extenuantia, incrassantia iuuant. 420.E.
 concoctionem iuuantia omnia, contra quæ pugnant. 421.A.
 concoctioni, quæ fit in uenis cur non sint adhibenda extrinsecus emplastica, ut in generatione puris. 421.C.
 concoctioni, quæ seruiant facultates. 422.A.
 concoquendum est non solum quod est acerbum, sed etiam, quod excedit mediocritatem, ut bilis. 414.A.
 concoqui possunt omnes humores confusi, & sinceri si crudi fuerint. 415.A.
 concoqui omnia posse, quæ possunt incrassari. 414.E.

& sententiarum,

- coniectura, quid. 46.E. principijs autem uiuentium minime. 200.A.
 coniectura artificiosa, quid & ex quibus fiat. 316.A. corporis uiuentis propria materia est pinguis & oleo-
 coniecturalis ars. uide ars. sus humor. 200.C.
 conseruatio contraria postulat, cum fiat per correctio-
 nem, & mutationem. 308.B. corporis figuram uariari ob regiones. 238.E.
 consuetudinis in maximis morbis nulla uis, in leuiori 287.D.
 bus aliqua, in sanitate maxima, & cur. 370.A. Corporis habitus quid.
 consuetudinis magna uis in officijs & artibus, quas 305.D.
 exercemus. 370.C. crassities & tenuitas corporis uel formam genera-
 consuetudinis uis in uictu, & ipsius scopis, quæ & 147.D.
 quanta. 370.C. crudis, uel materie copiam, & parcimoniam potius,
 confusio in quibus partibus per suppurationem admit-
 tat uel non. 448.B. cruditatis author non solum frigus, sed calor putre-
 448.B. scens est. 419.B.
 contusionum remedia diuersi generis. 448.B. cruditatem humorum, qui purgandi sunt, nasci ex pu-
 contusum omne non putrescere. 448.B. tredine. 417.C.
 consuetudo in quibus seruanda est, & non mutanda. 448.B. cucurbitularum usus et uis in febribus putridis. 424.A.
 370.D. curationem non deberi morbo, sed morbi cause con-
 consuetudo in quibus mutanda est subito uel paula-
 tim. 370.D. iuncte. 382.B.
 contemplatiue facultates, quæ & quot. 45.A. curatio an fiat solum per sola contraria, an per uere
 continui solutio, uide morbus. 370.D. opposita. 382.C.
 coquinaria cur non possit esse ars. 39.A. curationem febrium nunquam fieri posse per tempera-
 cor quomodo sit arteriarum principium. 175.A. ra, ut Gal. 8. Meth. scribit, & cur. 428.B.
 cor quomodo, probet Arist. esse principium omnium 447.A.
 facultatum. 183.D. tur. 383.C.
 cor non posse esse principium omnium facultatum. 139.D. curatio non semper fit per immoderata.
 183.D. Cuticulam regigni posse, cutem uero non, & cur-
 cor non dat uitam, sed solum calorem ad uitam neces-
 sariam. 186.A. 449.D.
 cor non primum uiuit, nec primum formatur, ultimo 186.A.
 tamen moritur, & cur. 186.A.
 cor nullius facultatis uitalis, nec uitæ principium, sed
 solius caloris influentis, et motus arteriarum. 189.D.
 cor esse partem, in qua fit timor, tristitia, gaudium,
 ira, quibus rationibus probari possit. 190.B.
 cor exiguum habentes, animosos esse. 265.B.
 cor in mutanda temperie corporis ad calorem præter
 naturam, maiorem nim habet, quam hepar: in
 temperie uero naturali plus potest hepar. 270.A.
 cor quæ ostendat morbo laborare. 318.E.
 cordis usus. 254.E.
 cordis passionibus & affectionibus, quæ, quot, & quomo-
 do fiant. 255.C.
 cordis temperies non posse mutare thoracis magnitu-
 dinem. 258.D.
 corpora nostra quomodo constent ex elementis, &
 quomodo hæc corporis compositionem ingredian-
 tur. 132.A.
 corpora optime constituta cur variis morbis laborent. 155.C.
 corporis compositionem duplicem in nobis esse, unam,
 ut uicimus, aliam, ut constamus ex elementis. 199.D.
 corporis compositio ex elementis in singulis par tibus
 uariatur, & pati non potest, nisi à suis principijs: à

D.

- Delirium ad facultatem imaginariam, & ratiocina-
 tricem: non autem memoratricem pertinet, &
 illius locus affectus. 318.A.
 Dentes cur regigni possint, & tandem etiam desinant
 regigni. 139.D.
 Dentes non sentire sua natura, ut Gal. aliquando di-
 cit. 194.E.
 Deriuatio leuioribus fluxionibus conuenit. 483.A.
 Deriuatio definiri non debet, quod sit motus, qui fit
 ad latus, sed ad uicina. 420.C.
 Deriuare quid proprie. 490.D.
 Deriuatio non eas uenas, per quas fit fluxio, sed pro-
 pinquas requirit. 490.E.
 Deriuare semper non possumus in omni parte affecta.
 491.B.
 Deriuatio quibus humoribus debeat. 491.B.
 Deriuari non posse humorem, qui partem affectam
 phlegmone iam occupauit. 491.C.
 Deriuatione inueteratos affectus tolli quomodo sit in-
 telligendum. 491.D.
 Deriuandum post reuulsionem. 491.D.
 Differentie rerum à quibus sumantur. 27.D.
 Dioscorides male à Gal. reprehenditur in tradendis
 facultatibus medicamentorum. 178.C.
 Disce.

Index verborum

- Discere facile aut difficile quas habeat causas. 22. D. Deduci non posse. 29. B.
- Diuretica non esse solum, quæ uehementer extenuant, sed quæ abstergunt, uel abluunt, uel aquosum humorem augent alia, quod humores pituitosos liquant. 4. 4. E. Doloris causa quando proximius uenter sit aperiendus, 483. B.
- Diuretica calefacientia, non, quod serosum humorem separent à sanguine, sed quod pituitam liquant uirinam mouere. 455. A. Dolori quando prius quàm fluxioni succurrendum. 483. B.
- Docendorum numerus quomodo intelligi possit. 1. B. Dolor quando non habeat uim augendi inflammationem. 483. C.
- Docendi modi qui, & quot. 8. A. Dolorem non esse actionem læsam, sed molestiam, quæ sentitur cum actio fit. 170. A.
- Docendi methodus quid sit, ex quibus constet, & quæ illius uis. 8. B. Dolor quomodo neutram, & ægram dispositionem ostendit. 328. D.
- Docendi instrumenta quot sint ex aliorum opinione, & ex opinione authoris. 10. A. D. Dorem ex his esse, quæ non sunt in sanis. 328. D.
- Doceri non posse nisi uniuersalia. 67. D. Durum non semper fieri à sicco sed à duro. 146. B.
- Doctrina nomen quot modis sumatur. 11. C. E.
- Doctrina quot modis fiat. 12. A. Eorum quæ sunt nomine, quæ comprehendantur. 342. B.
- Doctrinarum genera, & differentia quot. 12. A. Elementum quid. 342. B.
- Doctrinae inherentes quomodo dicantur. 13. A. Elementum omne rationem materiae habere. 124. B.
- Doctrinas ordini inherentes cur tres solum posuerit Gal. 31. C. Elementorum duo genera quæ ratione constituantur. 124. C.
- Doctrinas non solum esse tres. 29. A. Elementa uera sunt quinque, & ex illis fit mundus. 124. D.
- Doctrinae præstantia ex qua resumenda. 24. E. Elementorum materia est materia prima. 124. D.
- Doctrinam definitiuam superfluum esse optimis scriptoribus. 13. D. Elementorum forma omnium formarum imperfectissimæ, & cur. 124. E.
- Doctrinae definitiua ordo qualis sit. 14. A. Elementorum forma, quid sit, uariæ opiniones. 124. E.
- Doctrina definitiua quid. 18. A. Elementorum formas non esse primas qualitates, nec grauitatem, nec leuitatem, sed aliud magis intrinsecum. 125. A.
- Doctrina definitiua cur breuior sit resolutiua. 26. C. Elementorum forma à quo sint indita elementis. 126. E.
- Doctrina resolutiua quid sit. 14. D. 16. B. Elementum unumquodque habere utranque qualitatem, à qua denominatur, in summo. 127. A.
- Doctrina resolutiua qualem notionem finis desideret. 14. E. Elementum ignis qui negent esse, & quibus rationibus, & quibus modis consuetur. 127. B.
- Doctrina resolutiua quomodo à methodo, & ordine resolutiua differat. 15. D. Elementa à quo moueantur. 129. A.
- In doctrina resolutiua an finis ipse resoluatur. 16. B. Elementa, quam ostendant quatuor, nec plura, nec pauciora esse posse. 128. B.
- Doctrina resolutiua, quid præstare potest. 20. D. Elementa quid ostendat esse contraria, & cur talia esse oporteat. 128. D.
- Doctrina resolutiua duplicem esse progressum. 21. D. Elementa per compositionem componere mundum: alia uero corpora per mixtionem. 128. E.
- Doctrina resolutiua cur præstator sit definitiua. 24. E. Elementa media cur humida sint facta. 129. B.
- Doctrina resolutiua, & definitiua possunt non solum capita, sed omnia particularia docere. 29. C. Elementa cur in uacuo moueri non possint. 129. B.
- Doctrinam resolutiuam superare definitiuam & compositiuam. 27. A. Elementa cur citius moueantur, cum magis appropinquant ad sua loca. 129. B.
- Doctrina resolutiua cur ad memoriam minus conferat, quàm definitiua. 26. E. Elementa non per corruptionem, sed per mixtionem efficere nostra corpora. 132. C.
- Doctrinam resolutiuam primus Gal. scripsit. 16. E. Elementorum formas in mixtione non manere in potentia, uel in actu perfectæ, sed in actu refractæ. 131. D.
- Doctrina compositiua quid, & quomodo fiat compositio. 16. E. Elementa multis, & diuersis modis corrumpuntur, ut fiant omnia mixtorum genera. 134. C.
- Doctrina compositiua quem ordinem requirat. 17. A. Elementa
- Doctrinam compositiuam superare definitiuam dignitate, & methodo. 27. A.
- Doctrina compositiua ad artes docendas omnium aptissima. 27. B.
- Doctrina, quæ per diæxodon fit qualis. 28. C.
- Doctrina definitiua quomodo intelligatur solum capitula, & conclusiones tradere. 28. D.
- Doctrinam diuisiuam ad definitiuam uel resolutiuam

& sententiarum,

Elementa sensibilia, quæ.	135.D.	Excrementa biliosa, quæ mala pariant.	340.E.
Elementa hominis propria an sint quatuor humores, uel partes similes ex Gal.	135.E.	Excrementum melancholicum quomodo nos afficiat.	341.A.
Elementa communia animalibus sanguine præditis, quatuor humores.	136.A.	Excrementa uaporosa, & sordes quomodo nos afficiant.	341.A.
Elementa singulorum animalium, propriæ singulis partes similes.	136.A.	Excrementa omnia grauiter olere, quia habent putredinem ex prohibita transpiratione.	400.B.
Elementorum motus, qui sit circumuolutione cæli quomodo dicatur præter naturam.	159.B.	Excrementa alui & Vesicæ quo tempore excernenda.	358.D.
Elementaris caloris in generatione, & omni actione uis.	133.B.	Excrementa alui quoties excernenda.	358.D.
Empirica secta.	34.B.	Excrementa, quæ primo, & quæ postea sint excernenda.	358.E.
Epilogismus quid.	34.E.	Excrementa alui cur magis fateantur quam Urina.	400.B.
Euacuationum uniuersales differentie, quæ.	423.A.	Excrementorum duo genera non sunt in regeneratione carnis.	444.B.
Euacuatio sensibilis, insensibilis, æqualis, inæqualis, uniuersalis, particularis quid.	423.A. 462.E.	Excretorum genera quæ & quot, et quid ostendant.	323.A.
Euacuationem uniuersalem non esse re uera sanguinis missionem.	423.A.	Exercitationis qualitas, & quantitas quæ conueniat.	351.A.
Euacuationem aliquando per se, aliquando per accidens expetimus.	423.B.	Exercitationis terminus, & tempus accommodatum.	351.A.
Euacuatio, quæ sit per illa, quæ mouent urinam, non est adhibenda ante concoctum humorem.	423.D.	Exercitationem, quæ sequantur commoda.	351.D.
Euacuandi, qui una uice, qui pluribus.	425.D.	Exercitatio, quæ conueniat uentriculo & pulmone.	365.D.
Euacuationis comodus locus à quibus sumatur.	425.D.	Exercitationum differentie quæ conueniant temperatis.	365.C.
Euacuationum ordo à quibus sumatur.	426.B.	Exercendum corpus toties, quoties edendum.	351.D.
Euacuatio, & repletio immoderata, quæ dicatur.	452.C.	Extenuatio quot modis fiat in humoribus.	420.A.B.
Euacuatione integra opus habere, quæ toto genere sunt præter naturam.	451.E.	Extrinsècus afficiencia, quæ comprehendant.	342.C.
Euacuare, & reuellere simul, aut separatim quando oporteat.	464.B.		
Euacuatio simpliciter quid sit.	480.D.	F.	
Euacuatio à toto uel parte, & partis uel totius quid, & quomodo differant.	480.D.	Factiue facultates, quæ & quot.	45.B.
Excrementa duo in omni concoctione provenire.	230.C.	Factiue facultates malè definit Gal. melius Arist.	45.C.
Excrementa concoctionis, quæ tendit ad nutritionem, cur duo sint: unum uero in generatione carnis in ulceribus, & in suppuratione.	445.A.	Facultas cuius causæ rationem obtineat.	175.C.
Excrementum concoctionis, quæ sit in cerebro, non esse pituitam, quæ emungitur.	230.C.	Facultatem, & partem, speciem, pro eodem usurpat Gal.	176.A.
Excrementa concoctionis, quæ sit in uentriculo, hepate, & singulis partibus, quæ sint.	230.D.	Facultatem animæ nullam unquam aboleri manente anima, ut alij credunt.	176.A.
Excrementum stauum, quod per aures excernitur esse crassius excrementum concoctionis, quæ in cerebro sit.	231.C.	Facultatis nomine Gal. dupliciter uti.	176.B.
Excrementi rationem consistere in excretionem, & separationem ab humoribus.	267.B.	Facultas idem quod relatio uno modo sumitur.	176.C.
Excrementa cur necessario in nobis gignantur, & nos afficiant.	340.B.	Facultas alio modo sumitur pro causa proxima efficiente actiones.	176.D.
Excrementum ab excretionem nomen sumpsit.	340.C.	Facultas rei re uera nihil aliud est, quam forma.	176.E.
Excrementa quæ perpetuo, uel statim temporibus excerni debeant.	340.D.	Facultatum essetia uario modo traditur à Gal.	177.C.
Excrementa alui quomodo nos afficiant.	340.E.	Facultates animæ quot ponat esse Gal.	180.A.
Excrementa uesicæ quomodo nos afficiant.	340.E.	Facultas animalis quot sub se comprehendat.	180.A.
		Facultas princeps quot sub se comprehendat.	180.A.
		Facultas uitalis quot sub se contineat.	180.B.
		Facultas naturalis quot sub se comprehendat.	180.C.
		Facultas alteratrix, generatrix, & auctrix, quas sub se comprehendant.	180.C.
		facul-	

Index verborum

facultates naturalem, animalem, & Vitalem quomodo probet Gal. natura & locis distinctas.	180.D	in statu conueniant.	421.B
facultatem, quæ a testibus immititur, male Gal. omi- sisse.	180.E	febris putridis, quibus per totum morbum Vinum exhiberi possit, quibus Verò nec etiam in declina- tione sit dandum.	421.C
facultas nulla est auctrix, nutrix, agglutinatrix, assi- milatrix, appositrix, Vitalis, naturalis, animalis, sanguifica, chylica.	181.A	febre putrida laborantes quomodo sine euacuatione hu- moris putridi liberari possint, & per solos clyste- res.	423.C
facultates animæ ponere diuersas eò, quòd fiant diuer- se in corpore operationes, absurdum esse.	181.B	fibræ quid, & illarum genera.	287.E
facultates animæ an ab vno principio, vel pluribus mittantur in alias partes, semper fuit controuer- sum.	182.B	fibularum vsus in vulneribus applicandis, & quid sit fibula.	433.C
facultatis sensitiuæ & motiuæ quomodo Arist. pro- bet cerebrum principium non esse.	182.B	fieri, esse in fieri quid.	160.D. 161.A
facultatem sensitiuam & motiuam quomodo probet Gal. à cerebro emanare.	182.C	finis in artibus & scientijs, non ponendum id, quod semper assequimur.	52.E
facultatum plura esse ponenda principia, vt Gal. re- ctè sentit.	189.A	finis in artibus & in omni re quid sit.	53.B
facultatis sensitiuæ & motiuæ cerebrum esse princi- pium, quæ probent.	189.A	finis & scopus quomodo differant.	53.D
facultatem imaginatiuam, cogitatiuam, & memora- tiuam, quæ probent fieri in cerebro.	189.C	finem nullus artifex facit, sed sequitur per accidens ad ea, quæ artifex facit.	46.B
facultatem Vitalem nullam esse, & propterea cor Vi- talis facultatis non esse principium.	189.D	finem & officium multos confudisse.	53.B
facultas nulla naturalis mittitur ab hepate in alias par- tes.	190.C	fluxionum causæ & remedia.	447.B. 460.D
facultates an cum spiritu, vel sine spiritu ferantur controuerfia est: melius tamen sentimus si dica- mus sine spiritu.	193.A	fluxiones quæ partes facilius recipiant.	461.A
facultas expultrix mouetur ad agendum ob res mole- stantes: attractrix Verò, retentrix, & cœcoctrix ob res gratas.	485.D	fluxiones leues deriuatione, vehementes reuulsione si- stendæ esse.	483.A
facultates sine instrumento spargi per aliquod spatiū in partes, vt sensum sine neruo.	193.C	fluxiones sola euacuatione sisti non posse, sed magis re- uulsione, aut deriuatione.	483.D
facultatum nullum fieri influxum qui cogantur dice- re.	193.D	fluxionum originem non ignorari, vt alijs scribunt.	484.A
facultatum nostri corporis vsus triplex	193.D	fluxionum origo quomodo cognoscatur	484.A
facultas irascibilis sola consistere non potest, ut ratio- nalis, & concupiscibilis.	194.A	fluxiones vehementissimæ sunt, quando materia pel- litur, & trahitur.	489.E
facultates singulæ in quæ ætate sint validiores.	194.A	foris incidentia, quæ vocentur.	210.A
facies naturalis & animalis quomodo fiat.	307.A	forma a quibus indantur rebus, quæ generantur.	135.D
fasciæ, quæ aptæ sint in fracturis.	438.E	forma duplex essentialis & accidentalis.	178.C
febres omnes heceticæ fieri ab eodem humore plus vel minus consumpto.	300.E	fractura non est qualibet solutio continui in esse, sed quæ eget callo ad sanationem.	436.B
febres biliosas omnium frequentissimas esse, quoniam bilis facillimè putrescit.	406.B	fractura cur per veram vniionem & congelutinatio- nem sanari nō possint, sed solum per colligantiam, idest calli generationem.	436.C
febris putrida an solū curetur per concoctionem & euacuationem.	406.D	fractura in pueris non potest etiam sanari per veram vniionem.	436.E
febris putridis quomodo conferat sanguinis missio.	407.E	fracturis quales conueniant fasciæ.	438.E
febris putridis quando ab initio purgatio adhiben- da.	408.B	frictionum vsus qualis sit in febris putridis.	423.E
febris putridæ curandi ratio, quæ traditur in. 11. Me- th. non recipitur.	410.C	frigidum minus in agendo potens, in patiēdo magis efficax.	133.C
febris putridis quādo sanguinis missio & purgatio		frigidi vires & actiones per se & per accidens, quæ sint.	133.C
		fructus in mensis laudantur.	355.E
		G	
		Galenī patria, pater, mater, & a quo admonitus me- dicinā studuerit.	2.B
		Gal. sub quibus Cæsariis vixerit.	2.C
		Gal. preceptores, sanitas, morbi.	2.D
		Gal. itinera, nauigationes.	2.E
		Gal. Romæ non fuit in magno pretio.	Gal.

& sententiarum

- Gal. liberum ingenium. 3. A
Gal. laudis & gloria affectator, et si aliter ipse scribit. 3. C
Gal. in alijs refellendis acrior, & voluit aliorum medicorum memoriam extinguere. 3. D
Gal. methodum a se propositam non observavit. 3. E
Gal. plus debemus, quam reliquis omnib. medicis. 3. E
Gal. quo pacto ordinat libros suos. 13. C
Gal. non scripsisse medicinam ordine cōpositivo. 17. C
Gal. notatur in fontibus signorum, quae temperiem cerebri ostendunt. 209. B
Gal. de cerebro tenuium & crassarum partium non servare sua principia. 218. D
Gal. regula, quam tradit necessariam esse, si volumus respondere de temperamento rerum ex numeratione omnium calidi significationum, non recipitur, & vera de ea re methodus. 227. E
Gal. non recte statuisse duo solum esse media, ad quae omnes temperies referamus. 229. C
Gal. non recte sentire, cum statuit cerebrum temperatum expurgari per nares & oculos. 231. A
Gal. causas colorum in pilis non tradit consentientes suis principijs. 233. B. 234. B
Gal. non recte scripsisse, cum ex capillis cerebri temperies dignosci scribit. 233. C
Gal. opinio de causis caluitici damnatur. 237. A
Gal. opinio non recipitur, quod ex colore faciei temperies cerebri dignoscatur. 241. B
Gal. non potest de canitie aliquid statuere ex suis principijs. 247. B
Gal. opinio, quod ex tactu oculi temperies dignosci possit, contemnitur. 249. B
Gal. repugnantia in causis figura oculorum notatur. 250. C
Gal. temperamentum oculorum male statuit a proprijs humoribus oculi mutari. 253. C
Gal. opinio non probatur, quod in sanis intemperaturis calidis cordis duat pulsū et respirationē mutari ad magnitudinē, velocitatē, et frequentiam. 257. A
Gal. damnatur, quod dicat thoracis amplitudinem sequi cordis caliditatem. 255. C
Gal. male statuere pulsus fieri duriores in siccitate cordis secundum naturam. 260. E
Gal. opinio de latitudine & adstrictione venarum ex temperamento hepatis non recipitur. 265. D
Gal. opinio, quod crassities sanguinis et venarū durities ostendant siccitatem hepatis, non probatur. 268. A
Gal. male statuere in femine & menstruo utrumque esse principium. 279. C
Gal. opinio, quod genitalia in foeminis ob frigiditatem intrus latere putat, ridicula. 283. B
Gal. opinio, quod temperies secundum naturam appetat similia: quae verò est praeter naturam dissimilia, non recipitur. 302. D
Gal. opinio de fine somni non recipitur. 316. E
Gal. opinio de regeneratione partium notatur. 375. E
Gal. opinio de curatione febris putridae, quam tradit in. ii. meth. non recipitur. 410. C
Gal. non recte statuere in generatione carnis in vlcibus esse opus duplici genere remediorum, exsiccante & alstergente. 444. B
Gal. opinio de admixtione resolventium cum adstringentibus ad digerendum ob nobilitatem partis non recipitur. 470. A
Gal. opinio de duplici excrementorum, & medicamentorum genere in carnis regeneratione in ulceribus non recipitur. 445. A
Gal. opinio, quod medicamenta purgantia ob familiaritatem substantiae attrahant, non recipitur. 455. C
Generatio animalium non est simplex. 387. B
Generatio simplex fit solū ex quatuor elementis. 387. C
Glutinatio et glutē in partibus vulneratis quid. 430. E
Glutinatio non fit absque carnis generatione, & cur glutinantis non appellauerit Gal. carnem generantia. 431. C
Glutinari cur non possint partes instrumentariae. 431. E
Gracilitas quid ostendere possit de temperamento corporis, & quas habeat causas. 294. A
Grando quomodo fiat. 130. D
- H
- Habitus bonus est perfectio sanitatis. 148. A
Hepar quomodo principium venarū dicatur esse. 175. A
Hepar nullā facultatē in alijs facultates mittit. 190. C
Hepar quomodo dicatur a Galeno naturalis facultatis principium. 191. C
Hepar sanguifica facultatis esse principium quae doceant. 192. A
Hepar an concupiscentiae & continentiae sit principium probari non posse. 192. A
Hepatis temperiem maiorem vim habere, quam cor, in mutatione temperaturae habitus corporis. 258. A
Hepatis siccitas non potest reddere sanguinem crassum, nec venas duriores. 268. A
Hepar morbo laborare quae ostendant. 320. A
Hepatis inflammationem tussis non sequitur, ut Gal. tradit. 320. D
Hepatis scirrhus cur sanari non possit, et a quibus causis, & in quibus fiat. 448. D
Hepatis vitia potius per alium, quam per urinam expurganda esse. 444. B
Hepar affectum malis humoribus per quas partes expurgari possit. 468. D
Hepatis inflammatio non postulat adstringentia cum resolventibus, ut Gal. tradit. 470. A
Hiatus & specus quomodo fiant in aere. 130. C
Hirudinis quis usus in febribus putridis. 424. A
Hippocrates nullius sectae medicorum fuit. 33. A
Hippocratis opinio, quod mares aut foeminae gignantur ob diversas partes uteri, non recipitur. 283. E
- V Homo

Index verborum

- Homo peragendus quos, quare dicatur.* 4.B. *Inscriptio operis uera quæ.* 4.A.
Hominem: et eum non incedere ob calorem, ut Arist. *Inscriptionem artis medicinalis conuenire etiã posse*
sensit, sed ob structuram corporis. 183.C. *libro de constitutione artis.* 4.C.
Horror in sanis quid sit. 349.E. *Insomniorum causæ, differentiæ.* 245.D.
Humidum in agendo calido, et frigido longè debilius, *Insomnia quæ bilem, pituitam, humorem melanco-*
in resistendo longè fortius, et humidi uires. 133.C. *licum, sanguinem, seminis copiam abundare osten-*
Humores quot sint in corpore, et singulorum tem- *dant.* 245.E.
peries. 136.B. *Insularum generatio.* 131.D.
Humores quattuor, uel solus sanguis dicuntur compo- *Intentio, Vide scopus.*
nere nostrum corpus. 136.C. *Intemperies sanorum non potest excedere primũ gra-*
Humores non ut elementa, sed ut principium mate- *dum caliditatis, uel alterius qualitatis.* 240.C.
riale nostrum corpus componere, et non per mix-
tionẽ, sed per corruptionẽ componunt corpora. 136.E.
Humores non esse elementa, et cur talia dicantur
esse. 136.E.
Humorum singulorum proportio qualis sit. 147.A.
Humor uiuentibus proprius, uide materia.
Humores calidos, frigidos, humidos, et siccos dici ab
excessu qualitatum. 225.D.
Humor et excrementum quomodo differant. 267.B.
Humores esse in nobis, unum elementarem, alium ui-
uentibus proprium. 300.D.
Humor uiuentibus proprius cur perpetuo seruari non
possit. 301.B.
Humores crassi per uices et paulatim, tenues uerò
conseruati euacuandi. 425.D.
Humores efficere ut rectè habeant, an pertineat ad
preseruatiuam, uel conseruatricem medicinæ par-
tem. 477.A.
Humores pestilentes, qui dicantur. 478.B.
Humores mali à quibus causis proueniant. 478.B.
Humorum uitia, quæ possint aut nequeant per conco-
ctionem emendari. 478.E.
Hydrops omnis non sit refrigerato hepate. 320.E.
- I.
- Inedia quid efficere possit in corpore, et quomodo.*
367.D.
Inflammationis generationem tres habere humores.
491.A.
Inflammatiõ, uide multa in capite de Phlegmone.
Ignem plurimum formæ et minimum materia habere. 129.C.
Ignis respectu aliorum elementorum se habet ut for-
ma. 129.C.
Ignis proportio ad alia elementa. 129.C.
Ignis puritas, raritas, leuitas, motus. 129.D.
Ignis minimum inter alia elementa assumi in genera-
tionẽ et mixtionẽ. 137.C.
Ignis cur putrescere non possit. 402.E.
Ingenium quid et ingeniosi. 218.B.
Iris quomodo fiat. 130.C.
Insalubre ut nũc, male defniri quod egrotat, sed quod
malam habeat sanitatem: uerũ non pessimã. 97.A.
Insalubria omnia contineri in latitudine sanitatis cui
denter probat ex Gal. 171.A.
- L.
- Lactea uia quomodo fiat.* 119.E.
Lapides in uesica et lumbrici, qui in nobis gignun-
tur cur toto genere præter naturam dicantur. 158.C.
Lapidem in uesica non posse esse morbum. 164.C.
Lapis in uesica quos morbos creare possit. 450.E.
Lapis in uesica frangi non potest à medicamentis sum-
ptis per os. 450.E.
Lapis à uesica quomodo extrahatur in mulieribus, et
uiris, et in quibus totius, et cum maiore peri-
culo. 451.A.
Leuitas à quibus causis fiat, et quibus remedijs emen-
detur. 458.A.
- M.
- Liber, uide opus.*
Logica, Rhetorica, Grammatica non inter artes, et
Scientias, sed inter peritias potius nominandas. 45.D.
- M.
- Mare totum cur non putrescat, sed illius aqua diuisa*
in partes. 405.A.
Mas aut femina cur gignatur. 283.A.
Mas gignitur ex semine calidiore, et non ob aliam
causam. 284.B.
Mas quomodo calidus, et femina frigida dicatur.
226.B.
Materiam in nobis unam esse quatenus uiuimus, aliã
quatenus corpus habemus ex elementis compo-
situm. 192.D.
Materia uiuentibus propria est pinguis, et oleosa sub-
stantia. 200.C.
Materia uiuentibus propria mixta est exactè cum ele-
mentari, et quibus modis ab ea separetur. 200.E.
Materia uiuentibus propria in diuersis corporibus dif-
fert: in eodem uerò subiecto, et in singulis parti-
bus eadem prorsus est. 201.A.
Materia uiuentibus propria calidã est, et humida.
201.A.
Materia uiuentibus propria augeri, minui, ad certũ
tempus, sed tandem postea minui oportet, et con-
sumi, unde mors necessario sequitur. 201.B.
Materia, quæ in nobis est ex elementis quomodo au-
geatur. 201.E.
Materia tertia uiuentibus propria influens a corde et
hepate in singulas partes. 202.B.
Mechanica ars, uide ars.
- Medici

& sententiarum

Medicinam ex fine suo constitui.	1. B. Medicinam semper corrigere.	45. A.
Medicinae nomen quid proprie significet.	32. A. Medicinam non facere sanitatem.	46. B.
Medicinae inuentio ab experientia, & experiendi occasionem dedit necessitas.	32. B. Medicinam honestam, dignamq; esse facultatem.	46. D.
Medicina quomodo aucta et perfecta.	32. C. 33. A. Medicina quibus rationibus utilis.	47. C.
Medicina sapientiae pars.	32. E. Medicinam esse nobilem & liberalem artem.	47. E.
Medicinam Hipp. non separauit à studia sapientiae, ut Celsus tradit.	32. E. Medicinam nostri temporis esse tamquam architectonicam, tales autem non fuisse medicos Gal. tempore.	48. A.
Medicinam, qui posuerint esse artem.	37. E. Medicina an coniecturalis, an certa sit dubium est apud Gal.	48. D.
Medicinam qui posuerint esse scientiam.	38. A. Medicinam artem coniecturalem quibus rationibus credit esse Gal.	49. B.
Medicinam qui posuerint esse scientiam et artem.	38. B. Medicinam non habere de omni re certa praecepta, ut Gal. putat.	49. B.
Medicine partem scientiam, & partem artem quis posuerit.	38. D. Gal. putat.	49. B.
Medicinam non posse esse scientiam.	38. E. Medicinam non artificis uitio sed etiam per se in quibusdam esse coniecturalem.	49. D.
Medicinam demonstrare, non tamen propterea esse sententiam, quia non est habitus demonstratiuus.	38. E. Medicinam non esse subalternatam Philosophiae, sed illius partem.	49. E.
Medicinam demonstrare non solum ex effectis, sed etiam ex causis.	39. A. Medicinae subiectum non esse facile assignare.	50. B.
Medicinam habere principia, sed non talia, qualia requirit scientia.	39. C. Medicinae subiectum quomodo fiat demonstrationis, & operationis subiectum.	51. D.
Medicinae praecepta non posse certo numero comprehendere, & cur.	39. C. Medicinae uniuersalis et nostrae subiectum quod.	51. D.
Medicinam non habere passionem, quales requirit scientia.	39. C. Medicinae subiecta multa ex Gl.	51. D.
Medicinam non habere subiectum, ut requirit scientia.	39. C. Medicina cum simpliciter dicitur, quam facultatem significet.	52. B.
Medicinae tractationem remoto fine ad scientiam pertinere, & sub naturali philosophia comprehendere.	39. C. Medicina non solum operatur in suo subiecto, sed etiam de illo probat passionem.	52. C.
40. D. Medicinae finis non est sanare, sed sanitas, & cur ita.	52. D. Medicinae finis maxime dubius apud auctores nostros.	52. D.
Medicinam esse partem Philosophiae.	41. A. Medicinae finis non est sanare, sed sanitas, & cur ita.	53. C.
Medicine, & philosophiae limites quomodo statuerit Hipp.	41. C. Medicinae finem non recte statuit Gal. in lib. de se-ctis.	53. D.
Medicina cur altius sumat principium, quam scribat Arist.	41. C. Medicinae finis non est bonus habitus nec pulchritudo.	54. B.
Medicina non potest disci nisi à Philosophis.	42. A. Medicina quomodo à Metaphysica oriatur.	55. C.
Medicinam empiricorum non posse esse artem.	42. B. Medicinae diuisio in theoreticam & practicam non recte reprehenditur à Montano.	55. D.
Medicinam non posse esse artem.	42. E. Medicinae pars reuera nulla est theoretica uel practica.	56. A.
Medicinam ex frequenti operatione non comparari ut aliae artes, sed ex libris.	42. E. Medicinae uariae diuisiones.	56. B.
Medicina cur nequeat ex frequenti operatione comparari.	43. A. Medicinae diuisio, quae maxime à Gal. probatur.	57. B.
Medicinam non posse colligere omnia sua praecepta.	43. B. Medicinae pars praeparatoria quibus conueniat.	58. B.
Medicinam non constare praeceptis, sed ratione.	43. C. Medicinae nulla diuisio, nec quae maxime laudatur à Gal. probanda.	58. C.
Medicina nec scientia, nec ars, nec illius pars est scientia, pars uero ars.	44. A. Medicinam recte diuidere non solum difficile, sed etiam impossibile esse, & cur.	59. A.
Medicina non potest esse tota scientia, et tota ars.	44. D. Medicina primo scientia causarum, quam corporum, & signorum quomodo intelligendum.	72. A.
Medicinam, quae concludant non esse scientiam, nec artem.	44. D. Medicinam solum considerare uniuersalia, medicum autem in particularibus uersari, cum medetur.	81. E.
Medicina facultas est composita ex arte & scientia, & illi hoc solum inter alias facultates contingere.	44. D. Medicinae pars conseruatrice à curatrice aliquando differt in quali, aliquando in quanto.	331. B.
44. D. Medicina cur author potius appellet scientiam, quam artem.	44. E. Medicinae pars conseruatrice falso dicitur esse temporis & dignitate prior curatiua.	335. C.
Medicina an opus solum refarciat.	45. E.	

Index verborum

- Medicina pars conseruatiua an pertineat ad medicū ,
dubium est.* 335.D.
- Medicina pars cōseruatricur prius tractāda.* 336.C.
- Medicina pars conseruatricur considerat , quæ neces-
sario nos afficiunt, & non alia.* 339.D.
- Medicina pars conseruatricur an fiat , per similia , vel
contraria.* 368.D.
- Medicina pars conseruatricur cum fiat per contraria ,
cur non debet appellari curatio.* 371.C.
- Medicina parti conseruatiuæ , qui subijciuntur .
476.A.*
- Medicina pars præseruatiua , quæ sub se contineat .
475.C.*
- Medicina partem præseruatiuam non solum versari
circa humores, ut Gal. tradit.* 476.C.
- Medicorum secta in qua parte medicine orta, & ubi
33.A. 43.B.*
- Medicorum secta explicandas esse.* 33.E.
- Medicorum secta, quæ antiquior .* 34.B.
- Medicorum secta quot.* 34.E.
- Medicum incipere ubi desinit philosophia quomodo
intelligendum .* 41.A.
- Medici , & philosophi tractationes quomodo distin-
guenda.* 41.A.
- Medicis omnino necessariam esse philosophiam.* 41.E.
- Medicus inexpertus, est medicus.* 43.A.
- Medici cur alij alijs præstantiores euadant.* 43.C.
- Medicus non tenetur inspicere excrementa.* 47.A.
- Medici à chirurgis, Romæ, & non in Græcia distin-
cti tempore Galeni .* 48.B.
- Medicum melius quàm philosophum sua posse proba-
re.* 48.E.
- Medici personæ alius finis, quàm ipsius medici.* 53.D.
- Medicus quomodo sensitiuus artifex dicatur esse .
170.C.*
- Mederi quid propriè.* 72.A.
- Medicamenta potentia talia , uel secundum imagina-
tionem quomodo intelligantur esse.* 384.A.
- Medicamentorum facultates in quibus, & quo modo
explorare debeamus.* 384.C.
- Medicamenti genus , quantitas , qualitas , à quibus
sumatur.* 425.B.
- Medicamenta quando talia sint exhibenda , qualia po-
stulat affectus , quando uerò maiora.* 428.E.
- Medullam spinalem male Arist. putauit esse ueram
medullam.* 182.E.
- Medulla spinalis non à cerebello , sed à cerebro nasci-
tur.* 215.D.
- Medullam esse pinguedinem .* 291.C.
- Melancholici cur salaces.* 362.D.
- Membrana quid.* 194.D.
- Memoria quid, & quas habet causas.* 220.E.
- Memoria quoniam ualeant .* 221.D.
- Metalla quomodo putrescant .* 403.E.
- Mixtio quantum de unoquoq; elemento sumat.* 134.C.
- Mixtionem fieri per qualitates, uel substantiam dubi-
tat Gal.* 134.E.
- Mixtionem , qui dicunt fieri per substantiam, conce-
dunt corporum penetrationem .* 135.A.
- Mixtio per substantiam, & qualitates eodem modo
fit sed non omnibus his inter se confusis, & se pe-
netrantibus.* 135.P.
- Mixtionis causa efficiens solus est calor.* 135.C.
- Mixtorum generatio igni & aeri, tanquam efficien-
tibus, terræ & aquæ tamquam materiæ tribuen-
da est.* 135.C.
- Moderatum , immoderatum, æquale, inæquale, quo-
modo admittant, uel nō admittant medicū.* 104.E.
- Mole mulierū quomodo sint præter naturam.* 158.D.
- Montium generatio , & usus .* 131.C.
- Montani opinio de capite paruo eluditur.* 211.C.
- Mōtani Arist. perperā damnat de capite paruo.* 202.A.
- Montanum de cerebro crassarum , & tenuium par-
tium errare.* 219.A.
- Montani actiones naturales non nisi per excremen-
ta dignosci posse, male docet.* 222.D.
- Montani opinio de causis caluitiei confutatur.* 237.B.
- Montani refellitur in causis canitie.* 247.B.
- Mōtani opinio de coloribus oculorū exploditur.* 253.B.
- Montanius redicula dicit, quod in sanis magnus pulsus
non possit dignosci .* 256.E.
- Montanius Gal. dictum non intellexit, quod in corde
frigidiores fiant pulsus minores, non tamen tardio-
res, & rariores .* 259.E.
- Monstra , quæ panitus præter naturam, & quæ par-
tim secundum naturam plus uel minus.* 158.C.
- Morbi desperati an solis prognostici sint relinquenda.* 44.
- Morbi nō sunt uitia materia, sed formæ paritis.* 145.C.
- Morbum in solutione continui non esse proprium simi-
laribus, ut Auer. nec communis utrisque partibus,
sed duntaxat organicis.* 152.B.
- Morbi cur bruta minus quàm nos tētare soleant, et mi-
nus etiā optimè cōstituta corpora, quàm alia.* 155.D.
- Morbi quomodo dicantur esse præter naturam.* 158.E.
- Morbus & sanitas non specie, sed solum per magis et
minus differunt.* 159.A.
- Morbum et sanitatē non semper esse affectus.* 160.D.
- Morbus est uitium corporis, quare nec lapis in uescia,
nec tumor aliquis morbi esse possunt.* 162.B.
- Morbis aliquando est affectus, aliquando passio.* 162.U.
- Morbus est præter naturam, tamen hoc Gal. euerit
aliquando .* 160.E.
- Morbus primo non lædit actionem.* 163.A.
- Morbi definitio Galeni non separat morbum a causis,
& symptomatis.* 173.C.
- Morbum esse passionem uiuentis, quare non humorū,
et aliorū, quæ sunt in corpore, est affectus.* 166.A.
- Morbis re uera non est inæqualitas, sed uitium ex
inæqualitate nascens.* 166.A.
- Morbo affecta corpora quō dignosci possint .* 317.A.
- Mor*

& sententiarum

Morbos per consensum in quibus temerè inuexerint medici.	318.C.	Nervis punctis remedia pro diuersitate corporum quæ conueniant.	441.B.
Morbi imminenti signa.	325.A.	Nervis per totum non diuisis, quæ conueniant.	44.C.
Morbi in numero an fiant ex lapide, uel pure facti in corpore.	373.D.	Nervis uulneratis superueniente inflammatione quid agendum.	441.D.
Morbus factus, et in fieri quomodo intelligatur.	380.A.	Nervis uulneratis & denudatis quæ curandi ratio & medicamenta conueniant.	441.D.
Morbum non ledere actionem cum nullâ habeat uim agendi.	381.B.	Nervis uulneratis & cõtusis, quæ conueniant.	441.E.
Morbus uel leuissimus recedit à mediocritate saltem per duos gradus.	383.A.	Nervis contusis, et dolentibus, quæ cõueniant.	44.E.
Morbum omnem lethalem esse, qui excedit quatuor gradus.	385.B.	Neruum non esse re uera partem similem.	123.C.
Morbi qui sunt in numero partium, non necessario etiam esse in magnitudine.	472.E.	Neutrum quomodo definiendum.	77.E.
Morbi, qui sunt ex magnitudine partium imminuta uel aucta, quibus modis sanandi.	473.D.	Neutrum non solum tribus, sed quatuor modis sumi apud Gal.	78.C.
Morbi, qui sunt ex mala connexione partium, quibus modis fiant.	474.B.	Neutri significatio, quæ magis propria.	78.D.
Morbi qui sunt in situ partium, quot modis fiant, quibusque remedijs sanari possint.	474.B.	Neutrum inter sanum, & agram ubi concedat dari Gal. ubi uerò neget.	100.A.D.
Mors necessario sequitur ætatis cursu ob consumptionem materie propriæ uiuentibus.	201.C.	Neutrum ostendit dari uel non dari ob diuersam sanitatis considerationem.	104.A.
Mors aliquando secundum, aliquando præter naturam.	158.D.	Neutra corpora inter sana & ægra quomodo dydiucri debeant.	105.B.
Mors an accidere possit cum signis concoctionis in urina.	331.A.	Neutrum primi significati non rectè definiri à Galeno.	105.E.
Motus cur datus sit animalibus, & non plâis.	340.A.	Neutra inter salubre, & insalubre primi modi quomodo definiat author.	107.D.
Motus quomodo nos afficiat.	343.E.	Neutra secundæ significationis rectè non definit Galenus.	109.E.
Motus per se calefacere, non autem exsiccare.	367.D.	Neutra secundæ significationis quomodo definienda.	110.A.
Motus tandem refrigerat, & siccit.	367.D.	Neutra tertiæ significationis non potest omnia Gal. definire.	111.B.
Mulieres cur iracundæ.	256.A.	Neutra tertiæ significationis omnia quomodo possint definire author.	111.D.
Mulieres ruffe, et crasse cur alijs magis fœtæ.	400.C.	Neutrum inter sanum, & agram quos status comprehendat.	325.B.
Mulieribus, quæ mala nascantur ex uenere intermissa, & cur, quibusque remedijs sanari possint.	16.A.	Neutrum, quod nec inuat, nec lædit quomodo intelligatur.	492.D.
Musculorum compositio qualis sit.	287.D.	Nitor & uiuacitas in gemmis & alijs rebus non temperiem, sed materia puritatem sequitur.	147.D.
Mutationes subitas naturam non ferre, in quibus intelligendum.	370.E.	Nix quomodo fiat.	130.D.
N.		Nutritiorem conualescentibus non eandem conuenire.	493.
Natura quid.	130.D.	O.	
Secundum naturam, præter naturam, quæ plus uel minus dicantur esse.	158.B.	Oblitionis causæ quæ.	221.C.
Præter naturam toto genere, quæ dicantur esse, & quæ partim secundum naturam, partim præter naturam.	158.B.	Obstructiones à quibus fiant.	449.E.
Præter naturam quomodo dicantur esse monstruosa, mole, uermes in nobis, morbi.	158.1.E.	Ocasio ponenda est distincta à qualitate, & quantitate remedium.	347.B.
Contra naturam quid.	159.C.	Oculi temperiem non posse dignosci ex signis, quæ ponit Gal.	249.B.
Nervos sensituios cur molles, motuios duriores esse oporteat.	215.E.	Oculorum figura non sequitur temperiem, sed formatricem facultatem.	250.B.
Nervus opticus non est perforatus.	252.B.	Oculi casij, & nigri à quibus causis fiant.	253.A.
Nervis punctis cur oleum conferat, aliarum uerò partium uulneribus minimè.	440.E.	Oculos casios quare habeant pueri, & nigros adulti.	253.B.
Nervorum uulnera multum uariare curationem ob uulnerum differentiam.	441.A.	Oculi temperies nō mutatur à suis humoribus.	253.C.
		Oculi humores uiuere.	253.E.

V ij Ocul;

Index verborum

- Oculi humorem vitreum non esse nutrimentum cry-*
stallini. 25. A.
In omni officio, quæ spectanda. 1. B.
Oleum grauitur non liberè transpirare, & esse cum
quadam putredine. 400. A.
Oleum cur alyis vulneribus obfit, nervis verò punctis
proffit. 441. A.
Opus præfens quem ordinem teneat inter alios libros
Galenii. 6. A.
Operis scopus, vide scopus.
Operis huius cum alyis differentia et proportio. 5. B. E.
Opus hoc primo, & ultimo legendum. 7. A.
Operis huius utilitas. 7. B.
Operis huius difficultas. 7. E.
Opinio quomodo nascatur. 218. B.
Opinionis mutatio in quo consistat, & quas habeat
causas. 222. A.
Ordo quid, & illius vis & differentia. 12. D.
Ordinem quem obseruent historiographi, iurisperiti
& scientie. 12. E.
Organica pars, vide pars.
Officia, quæ dicantur, et quo modo à meatibus & ca-
uitatibus differant. 374. E.
Ossa omnia sequuntur naturam spinæ. 212. D.
Oua cur febricitantibus non sint exhibenda. 305. C.

P.
Pars similis cur simplex primogenia, prima, ulti-
ma & elementum sensibile dicatur. 122. E.
Pars similis non seruat semper nomen cum toto.
123. B.
Pars similis cum definitur, non illius forma, sed ma-
teria definitur. 123. B.
Pars similis quid reuera sit. 123. C.
Pars similis cur non dicitur habere essentiam ex ma-
gnitudine, figura, raritate, & densitate, sicut ex
primis qualitatibus. 143. D.
Partium similium materia esse quattuor humores,
& non semen. 141. A.
Partium similium, & dissimilium actiones, vide
actiones.
Pars organica an semper sit composita ex pluribus si-
milibus. 144. A.
Pars organica quid reuera sit ex Gal. 144. B.
Pars organica, quæ dicatur esse membrum. 144. C.
Partium organicarum plures ordines. 144. C.
Partium organicarum materia sunt partes similes,
quæ sit illarum forma. 144. D.
Partis nomen multis modis sumi apud Gal. 121. E.
Partis variæ definitiones, & quæ melior. 122. A.
Partem cur dicant Arist. & Gal. quid esse, aliquan-
do non esse. 122. C.
Partem eiusdem esse rationis cum toto. 122. C.
Partes substantiæ, corporis animati, animalis, homi-
nis, non eadem, & quæ propriæ singulis. 122. D.
Partes cur aliquando similes, aliquando dissimila-
res dicantur. 123. D.
Partes cur quadam reguntur, aliæ uerò non, non
est ratio, quòd quadam ex semine aliæ ex sangui-
ne fiant, ut Gal. putat. 179. C.
De partium essentia ponenda, quæ faciunt ad actionem
partis. 144. E.
Partes nostri corporis quot modis principia esse, &
dici possint. 172. E.
Pueros cupiditatibus magis subiectos esse non ex di-
uersitate facultatum animæ, sed ob suam instrumen-
ta. 181. D.
Pulmonis usus. 253. A.
Pulmonis affectus per quas partes & quomodo expur-
gari possint. 456. B.
Pulmonis ulcera non semper sunt cum sanguinis spur-
to. 453. C.
Pulsus mutationis causa. 356. C.
Pulsus auri fieri non possunt in corde sicciore secun-
dum naturam. 260. E.
Pulsus quomodo ostendant morbos cordis. 319. C.
Pulsus intercepti non semper indicant incurabile esse
morbum, ut Gal. tradit. 319. D.
Pulsus an certiora præbeant salutis aut mortis signa
quàm urina. 330. C.
Pupilla quid. 252. A.
Purgationem supplere non posse uicem sanguinis mis-
sionis in plethora. 457. C.
Purgatis medicamentis electio à quibus petatur. 425. B.
Purgatio in febribus putridis quando in statu, & per
quæ remedia adhibenda. 421. B.
Pus in regeneratione carnis, & in ulceribus, cur sit
excrementum, quomodo fiat, & ubi colligat-
tur. 445. D.
Pus quare necessario malum aliquem habet odorem.
445. C.
Puri gignendo cur emplastica adhibemus, concoctio-
ni uerò, quæ sit in uenis contraria emplasticis. 421. C.
Putredo cur ab Arist. secundum, à Gal. Verò præter
naturam dicatur esse. 159. A.
Putredo simpliciter nihil habet concoctionis. 385. C.
Putredo, & concoctio uocatur mutatio, in qua sit
pus. 385. D.
Putredo (ut recentiores malè sentiunt) non opponi-
tur generationi uiuentium, sed solum ei, quæ sit ex
elementis. 386. D.
Putredo aliquando secundum, aliquando præter na-
turam, aliquando mixta. 389. A.
Putredo quomodo fiat ab aere ambiente, non potest
docere Arist. 394. B.
Putredo quomodo fiat à calore ambientis ostendere
non possunt Arist. interpretes. 394. D.
Putredo partium animalium, & plantarum quomodo
a seipsis fiat. 401. B.
Putredo quandiu uigeat, & postea minuat & fir-
matur. 402. B.
Putredo

& sententiarum,

- putredo vera veris mixtis solum conuenit, aliarum
verò rerum putredo non est simpliciter. putredo . 405. B
402. D. putredinem cur arceat concoctio. 406. A
putredo aëris, aquæ, & terræ quomodo fiat. 403. C putredinem omnium humorum sequitur necessario
putredo multi & pauci quomodo facilius & diffici- mors. 406. E
lius fiat. 404. D putredine esse causam cruditatis, & quo modo. 417. D
putredo maris totius non fiat, sed partis illius diuise. putrefactionem nihil aliud esse quam separationem hu-
404. E. midæ a sicco, agente insito calore. 390. D
putredo rari & densi quomodo fiat. 405. D putrida quomodo fiant primum humida, postea sicca.
putredo mollium cur facilius fiat, quam durorum. 405. E 390. D
putredo humorum actu vel potentia, & actu humi putrescentia omnia grauiter olere, & cur. 400. A
dorum quomodo fiat. 406. B putrescentia cur, & quomodo extrinsecus humida
putredinis nomen non uno modo usurpatur a Galeno. fiant. 402. A
383. C. putrescant quoniam modo concreta, & cur feruescen-
putredinem non esse alterationem, sed corruptionem. tia putrescere non possint. 405. A
386. A. putrescant cur facilius calida & humida, quam alia
putredinem cur dixit Gal. esse alterationem. 386. B corpora. 406. B
putredinem, quæ ostendant esse corruptionem. 386. B
putredinem cum statuat Arist. esse corruptionem se- Q
cundum naturam, & dicat postea fieri ab aere am- Qualitates secundæ non omnes proueniunt a tempera-
biente sibi ipsi repugnat. 388. C mento, sed quædam a forma. 147. C
putredinem cur Gale. semper dicat esse præter natu- Qualitates secundas non nasci omnes a primis. 146. B
ram. 389. B Quies cur data sit animalibus. 340. B
putredinem non rectè statuit Arist. esse caloris cor- Quies quomodo nos afficiat. 344. B
ruptionem. 389. C Quies ratio in quo consistat. 352. B
putredinem non rectè dixit Gal. esse totius substan- Quies nomine non solum cessatio motus voluntarij;
tiæ corruptionem. 390. D sed etiam proprij officij intelligitur. 375. A
putredinem proprie dici in his, quæ ex parte intereunt R
quomodo intelligat Arist. 391. A Raritas & densitas sequuntur, vel temperiem, vel
per putredinem non res tota primo corrumpitur, sed materiam. 147. C
solum secundum materiam, id est humidum, & sic- Rationalis secta. 36. A
cum. 391. B Rationalis sectæ authores. 37. C
putredinem esse corruptionem caloris quomodo intel- Rhubarbarum nunquam ante declinationem in febre
ligere possit Arist. 193. D bus putridis dandum. 425. A
putredinem esse affectionem propriæ frigiditatis, ut Receptio a quibus causis fiat. 220. A
Arist. scribitur, intelligi non potest. 392. B Regio temperata quomodo intelligatur, & sub quo cli-
mate reperitur. 23. C
ad putredinem in viventibus frigiditas propria quo- Remediorum quantitas non coniecturalis, sed certa
modo conferat. 392. B est. 49. D
putredinis causas non debebat Arist. a calore ambien- Renum calculi quibus & quot modis extrahi possint.
tis trahere, sed ab internis principijs, cum dicatur 451. A
ab eo esse corruptio secundum naturam. 393. C Renibus inflammatis cur in cubito & cruribus vena
putredinis modum, quem alij tradunt, hoc arguit, quod secta inuenit. 481. E
doceant ab actiuis & non passiuis qualitatibus fie- Repellant quæ leuiter, quæ uehementius. 465. B
ri corruptionem. 395. B Repellentia quæ proprie dicantur. 465. B
putredinem non fieri a calore aucto, nisi accedat pro- Resolutio quid. 15. A
hibita transpiratio. 399. B Resolutiua doctrina, vide doctrina.
putredinis causas & proprietates omnes quæ habeant, Resoluere & diuidere quomodo differant. 16. C
aut non habeant. 400. E Resolutionis & compositionis una & eadē uia. 16. D
putredinem animalium & plantarum magnum calo- Resolutiua varianda esse pro diuersitate partium. 466. E
rem, aquæ verò & aeris paruum exigere. 401. A Resoluentia an validiora exhibenda in partibus den-
putredinem fieri primum dominante humido, deinde sis, quam raris. 467. E
calido. 402. A Resoluentia an miscēde sint cum adstringentibus, ubi
putredinis & naturalis mortis affectio in fine eadem, resoluendum est a partibus nobilibus. 469. E
in principio diuersa. 402. C Respiratio læsa quos affectus thoracis ostendere pos-
putredine cur mota difficilior quiescentibus corripia- sit. 321. E

Index verborum

Retrocessus humorum quot modis fieri possit, & qui fieri non possit.	461.D. 462.A	Reuulsio qualem distantia requirat ex Curtio.	482.D
Reuellendum ad distantissima non solum in praeservatione, sed etiam aliquando in principio inflammationum.	483.E	Reuulsiones quasdam vocat Gal. quae sunt derivationes.	491.B
Reuellere quando possimus in bubonibus & cutaneis affectibus, ad partes internas per venae sectionem.	487.E.	Reuulsio an sit retractio ad contrariam partem, vel ad contrarium motum humoris.	481.A
Reuellere ubi non possumus ad originem fluxionis quid agendum.	488.A	Robur esse perfectionem actionis.	148.A
Reuellere magis debemus cum fluxiones in corpore fiunt, quam cum extra feruntur.	489.C	Ros quomodo fiat.	130.D
Reuellentia remedia humoribus contentis in partibus etiam adhiberi.	490.B		
Reuellere in omni parte possumus, derivare non item.	491.B		
& cur.	491.B		
Reuulsio simplex, & quae est cum euacuatione aequali debetur inflammationibus.	460.D		
Reuulsio non ipsius affectus, sed fluxionum est remedium.	483.A		
Reuulsio fluxionibus vehementioribus debetur.	483.B		
Reuulsio quando ad originem fluxionis, vel ad distantissima fieri debeat, & cur.	484.B		
Reuulsionem non fieri secundum omnes oppositiones, ut maiores nostri tradiderunt, & cur.	484.D		
Reuulsio simpliciter dicta non qualemcumque distantiam requirit, sed maximam, quantum fieri potest.	484.E		
Reuulsio secundum dextrum & sinistrum in nostro corpore fieri non potest.	485.A		
Reuulsionem esse faciendam uti & c.	485.D		
Reuulsiones quae omnium optimae, quae vero imbecilliores.	487.B		
Reuulsiones, quae sunt a latere opposito in trunco corporis, non prosunt, in capitis vero affectibus laudabiles.	487.B		
Reuulsio, quae fit venae secta, quae postulet magnam sectionem, quae vero parvam.	487.D		
Reuulsiones quando confertim aut paulatim sunt praestande.	487.D		
Reuulsio opponit motum contrarium ei, quem natura facit.	488.B		
Reuulsio non humorem, qui est in venis partis inflammationis, vel in ipsa inflammatione, sed qui in alijs continetur, & adhuc sunt, respicit.	488.E		
Reuulsione & non derivatione cur sit utendum ubi humores ad aliquam partem fluere consueverunt.	490.A		
Reuulsiones locales quando adhibenda.	490.B		
Reuulsio per eosdem canales, per quos fiebat fluxio necessario fit, & non per vicinos, ut derivatio.	490.D		
Reuulsio retrahere debet ad contrarium motum fluxionum, & ad originem fluxionis, vel ad partem originem proximam.	482.A		
Reuulsio duplex, una simpliciter dicta, alia localis & per quas partes utraque fieri debeat.	482.B		
		S	
		Sagina quid.	291.C
		Salubre, insalubre, & neutrum tribus modis a Gal. usurpant.	64.A
		Salubris causa quot modis dicatur.	68.C
		Salubre, insalubre, & neutrum simpliciter corpus quomodo definiendum.	85.C
		Salubre semper idem est, quod prorsus.	91.C
		Salubre ut multum idem est cum eo, quod parum rece- dit ab eo, quod tale prorsus est.	91.D
		Salubria, insalubria, & neutra omnia re, & ratione inter se differre.	111.E
		Salutari aut non ortem, quae principia efficacius ostende- re possint.	330.B
		Sanguinem quartum humorem esse calidum & humi- dum, totam vero massam esse temperatam.	136.B
		Sanguinem non habere in generatione rationem prin- cipy efficientis, ut Gal. putat.	138.D
		Sanguinis missio quibus febribus putridis necessaria, & quomodo vena secanda.	407.E
		Sanguinis missio in febribus putridis aliquando in sta- tu adhibenda.	421.A
		Sanguinis missio reuera non est uniuersalis euacuatio.	425.A
		Sanguinis missionem aliquando per se euacuationis sci- licet gratia, aliquando per accidens, ut ad refrige- rium, ut in febribus putridis exigimus.	423.B
		Sanguinis missio quibus & quot modis requiritur in febribus putridis.	425.E
		Sanguis quando sit mittendus in febribus pestilenti- bus, aut non.	487.D
		Sanitas sibi propria quid sit.	87.A
		Sanitatem & morbum non diuidi diuisione subiecti.	102.D
		Sanitas & morbus non differunt specie, sed solum per magis & minus.	159.A
		Scientiae conditiones.	38.C
		Scientiae finis quis.	40.A
		Scientiam esse de ingenerabilibus & aeternis quomo- do intelligendum.	4.B
		Scientiam quae faciant esse aliquam facultatem.	44.B
		Scientiae nomen quomodo artibus accommodari pos- sit.	67.B
		Scirrhi omnes emollientibus non curantur.	443.C
		Scirrhi omnes non fiunt ab humore melancholico vel pituitoso, sed quidam per assationem, & humidi co- sumptionem.	443.C
		Scirrhus	

& sententiarum,

Scirrhus hepatis cur insanabilis sit non docuit Gale- nus.	448.D	bri, quàm temperiem.	216.E
Scirrhus hepatis a quibus & in quibus maximè fieri soleat.	448.D	Seuum quid & quomodo ab adipe differat.	291.B
Scopus Verus huius operis, & libri de constitutione artis.	5.A	Siccare in vulneribus curandis idem est, quod saniem auferre.	440.C
de Scopo huius operis variæ opiniones.	4.D	Siccitas in nobis non agit sed solus calor.	267.E
Scopos agendi non rectè ponit Gal. cum dicit solū qua- litate, & quantitatem spectandam esse.	347.C	Siccum in agendo minimæ virtutis, in resistendo ma- ximæ, & illius in generatione vs.	133.D
Seçta medicorum, vide medicina.	36.D	Signum salubre quid.	69.A
Seçtorum medicina auctores.	74.A	Signa omnia esse indicatiua.	69.A
Secundum quid tale quot modis fieri possit.	74.C	Signorum tractationem esse vtilissimam, & dignissi- mam, & cur.	116.B
Secundum nunc tale apud Arist. & ut nunc tale apud Gal. quomodo differunt.	74.C	Signum & significare quid, & quomodo fiat significa- tio.	16.C
Secu dum naturam, vide naturam.	74.C	per Signa que cognoscenda.	116.D
Semen non dat materiam in generatione, sed solum principij efficientis rationem habet, ut rectius Ari- stor. putat.	141.A	Signorum diuisionem, quam hic facit Gal. non esse bo- nam.	116.E
Semen non gigni in vasis spermaticis, nec in omnibus partibus, nec in solidis, sed in solis testibus.	273.A	Signorum genera & differentia unde sumēde.	117.A
Seminis materiam esse id, quod est acreum, oleosum, et pingue in sanguine.	273.D	Signorum vim quomodo quis cognoscere possit.	117.C
Semen quantitate esse excrementum corporis, nō san- guinis & alimenti vitium excrementum, ut Arist. tradit.	273.D	Signa quot possint esse in vnaquaq; re.	117.C
Seminis materiam esse sparsam per Venas & partes corporis, & in ipsis semen fieri.	276.C	Signa quomodo inquirere, & numerare debet medi- cus.	117.D
Semen formam habet actu eius, a quo fit, & hinc sumi- tur similitudo filiorum ad parentes, etiamsi semen a toto corpore non deciditur.	276.D	Signa salubria, insalubria, & neutra non sumit Gal. ut corpora salubria, insalubria, & neutra.	117.D
Semen in solis testibus generari.	359.E	Signa indicantia sanitatem que esse possint.	117.E
Semen est quantitate, non qualitate excrementum ex purissima sanguinis parte confectum.	360.A	Signa futuram sanitatem demonstrantia in morbis, quæ sint.	118.A
Semen retentum Veneni naturam assumere non po- test, & quibus rationibus Veneni accidentia infe- rat.	360.E	Signa præteritam sanitatem memoria subiicientia, quæ sint.	118.A
Semine retento cur non omnes pariter læduntur.	361.C	Signa insalubria præsentem morbum indicantia quæ.	118.A
Semen in plantis formam & materiam, ut Gal. putat, non præbet, sed solum formam.	139.A	Signa futurum morbum prænuntiantia quæ.	118.B
Semen maris non nutriri a semine femine.	140.B	Signa præteritam morbi causam commemorantia, quæ.	118.E
Semper & ut nunc tale duobus modis vsurpari a Ga- leno.	75.A	Signa omnia posse prædictiones vocari, rectius tamē solum futura prædicti dicuntur.	119.B
Senes cur aliquando Gal. frigidos & siccos, aliquan- do frigidos & humidos dicit esse.	226.A	Signorum demonstratiuorum, memoratiuorum, & prognosticorum par vsus & vtilitas, etsi Gal. ali- ter sentit.	119.C
Senectutem esse viam ad putredinem quomodo intelli- gendum.	387.D	Signorum utilitate quomodo metiri debeamus.	119.D
Sensibilis lesio confundit tractationem Gal.	156.D	Signa simpliciter, & ut nunc salubria, insalubria, & neutra, quæ dicantur.	119.E
Sensibiliter et non sensibiliter læsum quomodo mediū admittant, vel non admittant.	105.A	Signa omnia, ex quibus sumantur, ex Galeni opinio- ne.	120.D
Sensitiva facultas, vide facultas.	209.D	Signa, quæ sumuntur ab essentia, plura capita conti- nent, quàm Gal. explicet.	151.B
Sensus quomodo dicatur fieri patiēdo & motus agen- do.	216.D	Similaris pars, vide pars.	
Sensus & motus potius sequuntur structuram cere- bri, quàm temperiem.	216.E	similitudo filiorum ad parentes fit, quia testes habent vim gignendi semen, in quo est parentum forma.	
		276.D.	
		similitudinem filiorum ad exteros ex principijs philo- sophiae duci non posse.	281.D.
		similes filios & aliquando dissimiles cur claudi gi- gnant.	277.B
		similitudo causa est retentionis, dissimilitudo expul- sionis.	411.B
		simpliciter, et secūdū quid tale, quid apud Arist. 74.A simplici-	

Index verborum

<i>simpliciter tale apud Gal. quid.</i>	74.B	<i>præter naturam a Gal.</i>	166.D
<i>simpliciter tale apud Gal. & Arist. diuerso modo sumitur.</i>	74.B	<i>symptomaticè aliquid esse, vel fieri quid.</i>	167.C
<i>simpliciter multis modis sumi apud Gal.</i>	71.C	<i>symptoma cur non possit esse morbus.</i>	168.B
<i>fitis causæ quæ.</i>	302.C	<i>symptoma quomodo possit esse causa morbi, & non esse.</i>	168.B
<i>fitis cur sit passio Ventriculi & oris, fames Verò non ita.</i>	303.A	<i>symptomatis nomen usurpari a Galeno multis modis.</i>	168.C
<i>somnum & vigiliam nihil in nobis agere posse, sed solum calor istorum auctor.</i>	344.D	<i>symptoma quid re uera.</i>	168.D
<i>somni finis quis sit.</i>	356.C	<i>symptomatum sunt duo prima genera.</i>	168.E
<i>somnus non idem semper, sed diuersa in omnibus, & cur.</i>	357.B	<i>symptomaticæ excretionis cur dicantur.</i>	202.D
<i>somnus non semper fit ob aliquem finem.</i>	357.A	<i>Tabidi omnes sanguinem non expuunt, & qui sanguinem expuunt, non semper cum tussi eum reijciunt.</i>	
<i>somnus finiendus ante lucem.</i>	357.D		453.D.
<i>somni causæ Veræ, quæ sint.</i>	242.A	<i>Temperamentum propriè est mixtio, non tamen in ea significatione usurpatur a medicis.</i>	141.C
<i>somni brevis in cerebro calido causa.</i>	241.E	<i>Temperamentum non est nec mixtio, nec mixtionis ratio, sed qualitas, quæ ex mixtione elementorum resultat.</i>	141.A
<i>sordes non est proprium excrementum regenerationis carnis, sed vlcera fordidiorum.</i>	444.E	<i>Temperamentum non est forma uuentium, & quæ absurda sequantur, si quis ita credit.</i>	143.A
<i>spiritus consumpti quomodo restituantur.</i>	422.B	<i>Temperamentum est forma partis, quatenus similis est, non quatenus uiuit.</i>	143.B
<i>spiritum non uehere facultates per corpus.</i>	186.B	<i>Temperamentum quas pariat secundas qualitates.</i>	143.C
<i>spiritus esse in corpore quæ doceant.</i>	187.A	<i>Temperamentorum differentias nouè esse.</i>	206.A
<i>spiritum lucidum in nobis nullum esse ut Montanius credit.</i>	187.C	<i>Temperamentum esse animæ instrumentum, & essentiam, ad quam temperies pertinet.</i>	203.D
<i>spiritum non esse corpus æthereum, ut Fernellius credit.</i>	187.B	<i>Temperamentum quod sequatur temperiem principiorum, quod uerò non.</i>	288.C
<i>spiritus quid re uera sit.</i>	187.D	<i>Temperamenta in aere temperato iudicanda esse, & in absentia omnium excessuum.</i>	288.D
<i>spiritus ponere in corpore vitales, animales, naturales, absurdum, & contra singulos ex his spiritibus.</i>	187.E	<i>Temperatum ad pondus re uera nò dari, sed quantum sensus iudicare potest.</i>	207.E
<i>spiritum unum influentem, & non plures esse ponendos in corpore, & quibus rationibus.</i>	188.C	<i>Temperata quæ actu, & quæ potentia dicantur.</i>	208.D
<i>spiritus influens quomodo vocari possit.</i>	188.D	<i>Temperatum uel intemperatum, totum, pars, genus, species, indiuiduum, medium generis quomodo dicatur, methodus docetur.</i>	226.B
<i>spiritus influens ex qua materia gignatur, augeatur, minuatur, & quid præstet in corpore.</i>	202.A	<i>Temperatum ad pondus quarum temperierum sit regula.</i>	227.C
<i>sputum, & quæ cum eo excernuntur, quos affectus thoracis ostendere possint.</i>	322.A	<i>Temperata uocari, quæ excessus etiam habent, sed nò insignes.</i>	359.D
<i>stellæ currentes, & cadentes quomodo fiant, & ubi.</i>	129.E	<i>Temperati corporis color qualis esse debeat.</i>	289.C
<i>subiectum medicinæ, vide medicina.</i>	50.D	<i>Temperiem unam, quæ fit ex elementis maiores nostros solum tradidisse.</i>	191.A
<i>subiectum & finis longe differunt.</i>	50.C	<i>Temperiem duplicem natura diuersam, unam uiuentibus propriam, aliam, ex qua cadauera constant.</i>	199.B
<i>subiectum demonstrationis & scientiæ idem.</i>	50.E	<i>Temperiem cadaueris nò nisi per putredinem dissolui posse.</i>	199.D
<i>subiecti uera ratio quæ.</i>	50.E	<i>Temperies, quæ in nobis fit ex elementis, nec agere, nec pati potest in nobis.</i>	201.D
<i>subiectum non principaliter considerari in scientiis.</i>	50.E	<i>Temperies insita singulis partibus ex materia uiuentium quid agere possit in nobis.</i>	201.D
<i>subiectum in scientiis & artibus, quodnam sit ponendum.</i>	51.C	<i>Temperies tertia ex calida substantia influente.</i>	202.B
<i>subiectum in medicina demonstrationis & operis diuersis rationibus fit.</i>	51.D		
<i>subiectum quinque modis sumi.</i>	51.E		
<i>subiectum certum quid intelligat Arist.</i>	52.B		
<i>sudor in aere calido quomodo fiat.</i>	350.B		
<i>suppurati quæ dicantur.</i>	452.A		
<i>symptoma & accidens quomodo differant.</i>	121.A		
<i>symptomata quædam ponuntur esse naturalia, quædam</i>	202.B		

Temperiem

& sententiarum,

Temperiem per aetatem mutari ob mutationem materiae propriae uiuentibus.	202. C	Venarum communicantia duplex, & qualis utraque.	486. A
Temperies uiuentibus propria sequitur temperiem cordis & hepatis.	203. C	Vena secta brachij sinistri quomodo succurrat leni laboranti.	487. A
Temperiem iudicandam esse tactu, pertinet ad temperiem propriam uiuentibus, quae sit partim ex insita partim ex influente.	203. E	Venae sectio quando maior, vel minor fieri debeat reuulsiois causa.	487. D
Temperies ex elementis numquam mutatur, quae uero uiuentibus propria singulis momentis afficitur.	204. B.	Vena uno crure laborante secatur in alio ad derivationem, non ad reuulsioem.	492. A
Temperies ad pondus, quae actu est, tactu dignosci non potest, ut Gal. censet, in singulis partibus.	204. D	Venas non habere uiri sanguificandi.	190. E
Temperies ad iustitiam quid.	205. A	Venarum latitudinem, vel angustiam non posse ostendere temperiem aliquam hepatis.	265. D
Temperies ad iustitiam, quam compositionem spectet.	205. B.	Venarum latitudo non sequitur caliditatem corporis, sed materiae copiam, & originem parentum.	265. D
Temperies calida et humida, frigida & sicca an simul consistere possint.	206. C	Venena tota substantia non promptius laedunt intemperatos, quam temperatos.	232. C
Temperies aequalis & inaequalis quot modis sumatur.	208. C.	Venus promota sequitur caliditatem & acrimoniam seminis, & restituit temperiem: inuamentum uero, vel laesio ab illa sequitur temperiem corporis.	283. D.
Temperies partis & ad quid respicientes iudicetur esse bona, vel mala, calida, aut alio modo affecta.	228. D.	Venus ad excreta, & quae sunt, redigenda est.	342. D
Temperiem cum volumus iudicare non solum duomedia, ut Gal. putat, statuere oportet.	229. C	Venus quid excernat a corpore.	360. B
Temperiem corporis naturalem sequi potius temperiem hepatis, quam cordis.	267. D	Venus cur corpus debilitet.	360. B
Temperiem habitus corporis quomodo cor & hepar mutare possit.	269. E	Venere intermissa, quae mala accidunt, & cur	360. C
Temperies excedentes non ad mediocrem temperiem, sed ad humidam reuocandae.	366. D	Venus quibus proficit aut obstat ex Gal.	361. D
Temperies ab aequalibus in gradu comparatur, non ab inaequalibus.	369. D	Venus intermissa cur omnes pariter non laedit.	361. C
Temperies naturalis in aegrotis & conualescentibus quomodo dignosci possit.	47. A	Veneremur cur pueri & senes exercere non possint	362. A
Terra quomodo dicatur subici aquae.	131. B	Venus quae aetate possit exerceri.	362. A
Terra mater omnium mixtorum.	131. C	Venus in aetate florente temperat corpus, nisi immoderate exerceatur.	362. B
Terrae ossa esse montes.	131. C	Venus quibus partibus potissimum obstat.	362. B
Terrae in generatione, & mixtione vis.	134. A	Venus calculosis quomodo obstat & proficit.	362. C
Terra quomodo putrescat.	403. E	Venus quibus pituitosis proficit, & fuliginosis intemperaturis, & cur.	362. E
Terrae motus, qualitates, puritas.	131. A	Venus cur uiris hyeme, mulieribus aestate minus nocet.	363. A
Testum usum ignorauit Arist.	184. A	Venerem diuersa facere pro corporum diuersitate, & sui qualitate, & quantitate.	363. A
Testes facultatem gignendi semen non immittere in alias partes.	192. B	Venus in quo statu corporis exerceri debeat.	363. D
Testes immittere facultatem in corpus, quae mas est mas, & femina est femina.	192. C	Venus an post, uel ante somnum exercenda.	364. B
Testes uim habere mutandi temperiem corporis.	288. B	Venus ante somnum feminas gignit.	364. B
Tonitrua & fulgura quomodo fiant.	130. D	Venus quo anni tempore uigeat.	364. C
Thoracis affectus quae ostendant.	321. D	Venus cur mulieribus numquam obstat.	364. D
Tussis quos morbos thoracis ostendat.	321. D	Veneri quinam fiat.	282. C
		Veni omnes ualidi, frigidi non sunt, & quomodo fiant frigidi.	148. B
		Ventus, aura leuis, & procellae quomodo fiant.	130. D
		Ventriculum frigidum non appetere plurimum eod, quod frigiditas illius constingat, & euacuet substantiam.	307. C
		Ventriculum morbo affici quae ostendant.	321. A
		Ventris nomine quid sit intelligendum.	456. A
		Vigiliae causae quae.	242. C
		Vigiliae & somni necessitas.	339. B
		Vinum in quibus febribus semper, in quibus uero nec in declinatione conuenit.	421. C
		Vinum	

Index verborum

<i>Vinum conualescentibus & senibus aptum quale esse</i>	<i>Vocis instrumenta quæ & quot.</i>	310.C
debeat.	<i>Vox quomodo fiat.</i>	310.D
<i>Vitam nullam esse actionem.</i>	<i>Vocis magnæ causæ.</i>	311.B
178.E	<i>Vox aspera & lenis a quibus causis fiat.</i>	311.D
<i>Vitæ causa est præsentia animæ cum corpore.</i>	<i>Vox acuta & gravis, sonora et clangosa a quibus cau-</i>	
183.D	<i>sis fiat.</i>	311.E
<i>Vitæ signa sunt operationes animæ & corporis.</i>	<i>Vrinas mouentia, & corpus per vrinas expurgantia</i>	
185.E	<i>non unius esse generis.</i>	434.D
<i>Vitæ principium non sequitur illud esse, quod primò ui-</i>	<i>Vterum muliebrem nulla habere cornua.</i>	140.A
<i>uit, & ultimo moritur.</i>	<i>Vterus motus habet manifestos sua natura, uel ob mu-</i>	
186.A	<i>sculosas fibras.</i>	313.A
<i>Viuerè in rebus animatis nihil aliud est, quàm esse.</i>	<i>Vteri procidentia a quibus causis fiat.</i>	474.D
183.D	<i>Ulcera in regeneratione carnis non postulant exsic-</i>	
<i>Viuerè nō est nutrire, augeri, sentire, moueri, ut Ari-</i>	<i>cantia, & abstergentia necessario, ut Gal. scribit,</i>	
stot. tradit.	<i>sed solum unum genus, quod quocumque modo po-</i>	
185.E	<i>test superfluum humorem auferre.</i>	446.A
<i>Vitia materiæ nostræ corporis emendari non posse.</i>	<i>Vulnera carnis quomodo dicantur per veram unio-</i>	
145.D	<i>nem, & conglutinationem sanari.</i>	431.A
<i>Virtus & perfectio idem.</i>	<i>Vulnera simplicia malè curari a chirurgis per digesti-</i>	
148.A	<i>ua.</i>	431.D
<i>Viscosum postulat simul abstergentia & incidentia.</i>	<i>Vulnerata partes distantes quibus modis applicari, et</i>	
450.B	<i>applicata firmari possint.</i>	433.B
<i>Visio non solum humoris crystallini, sed totius oculi</i>	<i>Vulneris simplicis differentiæ a quibus sumantur.</i>	435.D
<i>est actio.</i>	<i>Vulnerata partes sanari, vel per unionem, idest con-</i>	
148.E	<i>glutinationem, uel per colligantiam, idest callum,</i>	
<i>Visio em fieri partim intrò, partim extra mittendo.</i>	<i>uel per regenerationem carnis.</i>	443.A
254.A	<i>Vulnera caua in generatione carnis non faciunt duo</i>	
<i>Vngues quorum corporum uerè sint partes.</i>	<i>genera excrementorum, quare nec duobus generi-</i>	
195.B	<i>bus remedium egerit, exsiccante scilicet, & ab-</i>	
<i>Vngues ex qua materia gignantur.</i>	<i>stergente.</i>	444.B
197.D	<i>Vulnèrum curatio ex aqua & telis lineis non impro-</i>	
<i>Vngues nec nutriuntur, nec re uera augentur.</i>	<i>banda, & quomodo conferat.</i>	446.B
198.A		
<i>Vngues mediam naturam habere inter uiuentia, &</i>		
<i>non uiuentia.</i>		
198.B		
<i>Vnguen & unctio quid.</i>		
291.C		
<i>Vnum, unita, & continua quæ re uera dicantur.</i>		
430.C		
<i>Viri & uerè conglutinari cur inter partes similes</i>		
<i>sola caro possit.</i>		
432.B		
<i>Voluptas in coitu unde nascatur.</i>		
276.C		
<i>Vox quid.</i>		
310.A		
<i>Vocis differentiæ.</i>		
310.B		
<i>Vocis materiæ.</i>		
310.B		

F I N I S.

Errata sic corrigito.

pag. 8. B. profuerint. p. 11. A. sumemus. p. 14. B. intelligo. p. 14. D. intelligat. p. 18. C. expositione: p. 21. B. doctrinas duas facere. p. 23. D. quia docet qua uia. p. 26. definitiuam. p. 26. C. p. 205. 018. p. 30. E. alia. p. 31. E. præfatus est. p. 22. B. uidebatur. p. 37. B. rationali. p. 45. B. arces. p. 47. D. esse non definit. p. 68. E. referemus, aufer causas. p. 76. E. sensu dignosci. p. 77. B. imperfectiores, quæ. p. 81. A. superfluumque. p. 91. C. sanum. p. 93. D. subit. p. 44. B. salubre. p. 97. C. profecto. p. 99. D. hoc dixim. p. 102. C. remittitur, expedit. p. 104. D. sua officia, adde obire. p. 133. B. videmus. p. 137. C. apte, p. 149. A. sed assant. p. 152. A. mitigauerit. p. 153. B. similibus. p. 156. C. recedit. p. 157. E. excoluissent. p. 165. E. causa autem ipsæ. p. 171. A. idem nequit. p. 173. C. a cerebro. p. 177. Instrumentum. p. 190. B. uergit ad cor. p. 203. D. conuenire. p. 206. D. æqualitatem duplicem. p. 208. A. quot sint. p. 213. C. iudicatur. p. 213. D. abundanter disseruit. p. 215. A. nulla habita. p. 222. B. in primis. p. 229. C. sitque si placet. p. 242. B. liber aditus. p. 242. D. circa imaginationem. p. 244. B. à iuuantibus. p. 248. B. somnos aut sopores. p. 267. quia ex chylo. p. 269. C. nec calorem nec siccitatem. p. 273. D. tamen alleuiat. p. 275. A. propterea ex femine. p. 277. C. cur mutilati. p. 295. A. premimus. p. 296. A. frequēti repetitione. p. 297. B. ex Gal. tractatione. p. 301. E. cordi præparat. p. 304. D. quæ facile. p. 306. C. ueloces & crebros. p. 306. C. humiditates. p. 311. B. in his aerem feruidumque. p. 313. D. nam iidem sunt. p. 317. E. aut actiuum. p. 327. A. Aphorismi. p. 327. B. hoc etiam symptoma. p. 338. generique uictro. p. 339. tibi dedico, rogoque. p. 334. C. proponeret. p. 334. D. effectrices sanitatis. p. 337. C. arte & auxilio. p. 338. A. ne confusio in. p. 345. B. oportet repleri. p. 353. B. produnt. p. 358. C. minus minigi. p. 365. D. tenue. p. 377. D. mendacium. p. 386. E. à calore extraneo. p. 396. A. calor perimit. p. 399. D. solida partes. p. 414. A. bilis. p. 416. E. plenum. p. 433. E. facit. p. 435. A. emplasticis. p. 438. B. plus suppeditator. p. 444. B. genus desideretur. p. 451. E. quocūq; modo præter naturam est, adde, sed quod prius. p. 453. C. rascatione. p. 454. C. à reuellendo tolle à. p. 462. C. natural. p. 469. A. illis, ad de in. p. 471. D. aliquo mutatis. p. 493. C. refici possunt. p. 493. D. uacat etiam.

Ad Lectorem.

PERLECTO diligentius uniuerso opere, & collato cum exemplari, inuenimus plures errores, qui in prima recognitione subterfugerunt, quos hic notari operapretium esse duximus, ut studiosi, priusquam opus legere aggrediatur illos emendare possint, quod ut facere uelint summo opere rogamus, ne auctori tribuant, quod negligentia operarum commissum est: Præterea cum postrema pagella typis plena, & quodammodo nuda relicta fuerat, uolumus hoc folio ad maius ornamentum illam conuestire.

Errata Correeta

In epistola prima ad Principem
pag. 2. uersu. 9. conflare solent, adde linguas.
pag. 3. C. patrijs: patris.
pag. 7. B. compendium: compendiosum.
pag. 9. B. tantoperæ: tantoperè
pag. 14. B. intelligio: intelligo.
pag. 26. C. definitiuam: definitiuam.
pag. 21. C. in qua: in quo
pag. 30. E. alio: alia.
pag. 31. E. præfata: præfatus.
pag. 31. E. enim enim: enim.
pag. 72. E. causæ gnis: addenda est hæc linea, causæ tertium obtinent, neutrum ex ijs potestæ seruat, primo enim de cor poribus, deinde de signis
pag. 73. B. accidentibus: & accidentia.
pag. 81. A. superfluas: superfluum
pag. 82. C. vnumquidque: vnumquodque.
pag. 85. A. simpliciter: egru: adde, quod est penitus ægrum.
pag. 97. B. simplicitate: simplicitate.
pag. 97. C. perfectio: profectio
pag. 97. D. latitudines: latitudinem.
pag. 99. D. dubitatio: dubitatio
pag. 100. D. hisque: his qui.
pag. 109. A. contrariorum: contrariarum.
pag. 109. D. pertinent: pertinet
pag. 117. A. neutram: naturam.
pag. 117. A. morem: mortem.
pag. 161. B. causæ: causa.
pag. 168. A. semper: adde.
pag. 168. C. docendum: docendum
pag. 168. D. constitutiones sunt: constitutionis sunt.
pag. 168. E. excernuntur adde: & retinentur.
pag. 173. C. principiorum: principiorum.

Errata Correeta

pag. 173. C. crebro: cerebrum.
pag. 179. A. uerro: uero
pag. 176. D. vnamquamquamque: vnamquamque.
pag. 176. E. indiuisibiles: indiuisibilis.
pag. 180. A. pulsuum: pulsuum.
pag. 180. C. connexionis: connexionis.
pag. 180. C. maiudinis: magnitudinis.
pag. 229. B. 237. E. 237. D. 7.
pag. 229. C. sitque: si placet: sitque si placet.
pag. 231. A. quam per oculos: quæ per oculos.
pag. 232. A. optimè affectis: optimè affectos.
pag. 232. C. causis moderatq: causis moderate.
pag. 233. C. transituus: transitus
pag. 238. B. solum uera: solum ueras.
pag. 242. B. liber additus: liber aditus.
pag. 244. B. A iuuentutibus: A iuuantibus.
pag. 248. B. aut saporis: aut saporis.
pag. 248. D. pituosis: pituitosis.
pag. 249. C. quod: quod.
pag. 249. D. simularis: similis.
pag. 252. E. Auerreos: Auerroes item ingredinem: nigredinem
pag. 255. A. succipiat: suscipiat.
pag. 257. D. materij, materiæ. Itē in textu, vniuersam: uniuersū.
pag. 262. A. reparatam: separatam
pag. 262. B. motum: motus.
pag. 265. B. quam quidem: adde ob causam.
pag. 265. D. quod in carne: qui in carne.
pag. 266. A. huiusmodi: huiusmodi.
pag. 267. D. viscera: viscera.
pag. 279. D. accessione menstrui:

Errata Correeta

accessionis menstrui.
pag. 283. E. femine: femine.
pag. 286. B. tardq: tardè.
pag. 295. E. quæ illæ: quæ ille
pag. 296. D. incidat: incidit.
pag. 301. E. hic aerem: hic enim aerem.
pag. 304. D. facila: facile.
pag. 307. B. frigidus ut diximus: frigidus est ut diximus.
pag. 307. D. coctiones: concoctiones.
pag. 307. D. accessent: accessent
pag. 308. C. æum: ætum.
pag. 309. B. expuant: expuunt.
pag. 309. B. sereatum: sereatum
pag. 312. D. docuisse: docuisse.
pag. 313. D. tantum, tantam.
pag. 314. B. partiunt: pariunt.
pag. 316. B. effectibus ex quibus: effectibus inferre ex quibus.
pag. 318. D. ipsius non est: ipsarum est.
pag. 318. E. multis: multis.
pag. 321. A. delinquit: delinquitur.
pag. 322. E. præterca: præterea.
pag. 333. A. dedico, ogoque: dedico rogoque.
pag. 338. A. non explicatione, in explicatione.
pag. 341. A. erysieplata, erysieplata.
lepre, lepram.
pag. 348. A. repetamus optime: repetamus optime.
pag. 351. D. conueniat: conueniet
pag. 351. D. exercendam: exercendum.
pag. 350. D. laudant: laudat.
pag. 352. E. aduersatur: auersatur
pag. 353. C. quàm mediocrius: mediocritas postulet.
pag. 353. C. perdunt status: perdunt.
pag. 353. E. quæ glaciem: uacat quæ.

X pag. 355.

Errata Correcta

pag. 355. B. vbi similem: sibi similem.
 pag. 355. D. fit præditū: præditus
 pag. 356. D. & inquit: ut inquit
 pag. 356. D. &: ut.
 pag. 357. B. assurgant: assurgunt.
 pag. 357. E. debent: debeant.
 pag. 358. C. mingij: mingi.
 pag. 360. E. generis: genus
 pag. 364. D. lasciuunt: lasciuunt
 pag. 365. D. brachis: brachij.
 pag. 377. B. serotum: serotum.
 pag. 377. D. mendancium: mendacium.
 pag. 380. E. procatacticas: procatacticas.
 pag. 382. C. in rem: in re.
 Item remedia: remedia.
 pag. 383. C. cosequi: consequi.
 pag. 389. E. Aristotelis: Aristoteles

Errata Correcta

pag. 410. E. inuenenerimus: inuenimus.
 pag. 411. D. studiuisse: studuisse.
 pag. 413. A. acquofa: aquosa
 pag. 414. A. vilis: bilis.
 pag. 414. C. agere desinunt: agere desinit.
 pag. 415. C. qua ex sit actu: qua sit actu.
 pag. 418. E. humoribus plenam: humoribus plenum.
 pag. 419. B. in nobis uerū: in nobis uerum.
 pag. 422. B. tedita: reddita.
 pag. 424. E. quam: cam.
 pag. 431. D. aglutinationem: agglutinationem.
 pag. 432. B. quod: quod.
 pag. 433. E. quod nunc faciat: hoc faciat.

Errata Correcta

pag. 438. opus suppeditatur: plus suppe.
 pag. 439. B. malis his: mali his.
 pag. 454. C. a reuellendo: reuellendo.
 pag. 458. B. ex defectu eminentia: eminentia.
 pag. 471. D. mutati: mutatis.
 pag. 479. C. docueritque modos: docueritque.
 pag. 479. D. emplastra au autem: tolle au.
 pag. 479. E. sanguinis: sanguinis
 pag. 485. C. hoc modo enim: hoc modo non.
 pag. 486. E. humorea quo: humore, à quo.
 pag. 493. C. attingerit: attigerit.

